

**ГРУППА ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ЭКСПЕРТОВ
ГОСУДАРСТВ - УЧАСТНИКОВ КОНВЕНЦИИ
О ЗАПРЕЩЕНИИ ИЛИ ОГРАНИЧЕНИИ ПРИМЕНЕНИЯ
КОНКРЕТНЫХ ВИДОВ ОБЫЧНОГО ОРУЖИЯ, КОТОРЫЕ
МОГУТ СЧИТАТЬСЯ НАНОСЯЩИМИ ЧРЕЗМЕРНЫЕ
ПОВРЕЖДЕНИЯ ИЛИ ИМЕЮЩИМИ НЕИЗБИРАТЕЛЬНОЕ
ДЕЙСТВИЕ**

CCW/GGE/III/WP.7
9 December 2002

RUSSIAN
Original: ENGLISH

Третья сессия
Женева, 2–10 декабря 2002 года
Пункт 8 предварительной повестки дня

СОБЛЮДЕНИЕ В КОНТЕКСТЕ КОО

Представлено шведской делегацией

Введение

1. Как известно другим делегациям, рабочий документ № 8 (CCW/CONF.II/PC.3/WP.8), представленный в сентябре 2001 года Европейским союзом, касался механизма соблюдения на двух уровнях, первым из которых могли бы стать компромиссные консультации и диалог, а вторым – установление фактов. Настоящий документ представляется в качестве пищи для размышлений в отношении дальнейших дискуссий и решений по второму уровню.
2. В WP.8 упоминаются два возможных компонента: I. Комиссия, учреждаемая по статье 90 (Первый дополнительный протокол к Женевским конвенциям), и II. – предложение, выдвинутое в 1980 году в контексте переговоров по КОО.
 - I. Комиссия, учреждаемая по статье 90 (Первый дополнительный протокол к Женевским конвенциям)
3. Комиссия, учреждаемая по статье 90, компетентна, среди прочего, исследовать любые факты, которые, как утверждается, сопряжены с тяжким нарушением, как это определено в Конвенциях и Протоколе, или с другими серьезными нарушениями Конвенций или Протокола (Женевские конвенции и Первый дополнительный протокол). В других ситуациях Комиссия возбуждает расследование по просьбе стороны в конфликте только с согласия соответствующей другой стороны или сторон. При широкой

интерпретации такой мандат можно было бы рассматривать как охватывающий расследования еще и в том, что касается режима КОО. Следует отметить, что статья 90 уже сослужила хорошую службу и в других ситуациях вооруженного конфликта.

4. В рамках каркаса для механизма соблюдения можно было бы увязать существующую комиссию по статье 90 с режимом КОО за счет внесения поправки в конвенцию КОО или за счет создания механизма типа комиссии в рамках КОО (пожалуй, в составе тех же членов или с общими службами и секретариатом). Такая увязка КОО с комиссией не исключала бы и иных специфических потребностей с точки зрения мандата комиссии или с точки зрения обязанностей государств по режиму КОО. Комиссия обеспечивает гибкий механизм. Это предложение должно было бы принимать в расчет разные группы государств, которые являются участниками двух документов (т.е. соответственно КОО и Дополнительного протокола I). Предложение также выиграло бы от последующего анализа юридических возможностей и последствий такой конструкции, а также от поисковых контактов с комиссией и государствами (62), которые приняли ее компетенцию.

II. Предложение, выдвинутое в 1980 году в контексте переговоров по КОО.

5. Предложение 1980 года в адрес Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций было представлено группой государств, которые являются сейчас участниками КОО, в контексте проходивших переговоров по КОО. Оно также предусматривает гибкую альтернативу, при которой создается консультативный комитет экспертов, наделенный простым мандатом. Все государства-участники сообщают депозитарию имя эксперта. Компетенция консультативного комитета предполагает исследование фактов, доклады депозитарию и сторонам в конфликте и содействие соблюдению за счет добрых услуг. Государства-участники обязались бы консультироваться и сотрудничать друг с другом с целью примирения, а также с комитетом – в порядке выполнения его работы. Чтобы обеспечить наличие разного рода квалификации, можно было бы производить назначение как постоянных, так и специальных членов. В ходе своей деятельности комитет мог бы включать экспертов из обоих "списков" в зависимости от конкретной миссии. Это вариант также мог бы выиграть от дальнейших дискуссий относительно возможным поправкам, которые позволили бы укрепить такой механизм.

III. Будущий механизм

6. Механизм в отношении соблюдения должен носить простой и эффективный характер. Предположительно он должен отличаться и известной степенью независимости. Поэтому такой механизм мог бы предусматривать стыковку с системой Организации

Объединенных Наций, что позволяло бы Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций высказываться относительно адекватности/значимости любого расследования, возбуждаемого таким механизмом или участником конфликта, тогда как самому механизму это давало бы возможность сообщать о своих выводах Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций¹.

7. Ясно, что проблема соблюдения, равно как и уже представленные предложения нуждаются в дальнейшем рассмотрении государствами - участниками КОО. Эти дискуссии должны принять такую форму, какую сочтут целесообразной государства-участники

¹ См. также резолюции ГА – 42/37 С; 44/115 В и 45/57 С, а также доклад А/44/561.