



Совет Безопасности

Distr.
GENERAL

S/AC.26/2002/32
12 December 2002

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМПЕНСАЦИОННАЯ КОМИССИЯ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
СОВЕТ УПРАВЛЯЮЩИХ

ДОКЛАД И РЕКОМЕНДАЦИИ ГРУППЫ УПОЛНОМОЧЕННЫХ В ОТНОШЕНИИ
ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ ПАРТИИ ПРЕТЕНЗИЙ "ЕЗ"

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Введение.....	1	9
I. РАССМОТРЕНИЕ ПРЕТЕНЗИЙ.....	4 - 10	10
A. Рассмотрение претензий двадцать второй партии.....	4 - 8	10
B. Заявители	9 - 10	11
II. "БИТАС КО."	11 - 54	12
A. Потери в связи с контрактами.....	15 - 39	13
1. Факты и утверждения.....	15 - 25	13
2. Анализ и стоимостная оценка	26 - 38	16
3. Рекомендация	39	18
B. Упущенная выгода	40 - 44	18
1. Факты и утверждения.....	40 - 41	18
2. Анализ и стоимостная оценка	42 - 43	19
3. Рекомендация	44	19
C. Потеря материального имущества	45 - 48	19
1. Факты и утверждения.....	45 - 46	19
2. Анализ и стоимостная оценка	47	20
3. Рекомендация	48	20
D. Выплаты или помощь третьим лицам.....	49 - 53	20
1. Факты и утверждения.....	49 - 51	20
2. Анализ и стоимостная оценка	52	20
3. Рекомендация	53	20
E. Резюме рекомендованной компенсации "Битас"	54	22
III. "ЭНЕРГОИНВЕСТ КО."	55 - 103	22
A. Потери в связи с контрактами.....	62 - 83	23
1. Факты и утверждения.....	62 - 66	23
2. Анализ и стоимостная оценка	67 - 82	28
3. Рекомендация	83	33

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
B. Потеря материального имущества	84 - 89	33
1. Факты и утверждения.....	84 - 85	33
2. Анализ и стоимостная оценка	86 - 88	33
3. Рекомендация	89	34
C. Выплаты или помощь третьим лицам.....	90 - 97	34
1. Факты и утверждения.....	90 - 93	34
2. Анализ и стоимостная оценка	94 - 96	35
3. Рекомендация	97	35
D. Прочие потери (расходы на охрану и хранение).....	98 - 102	35
1. Факты и утверждения.....	98 - 99	35
2. Анализ и стоимостная оценка	100 - 101	36
3. Рекомендация	102	36
E. Резюме рекомендуемой компенсации "Энергоинвест"	103	36
IV. "СМИ ЭНТЕРПРИЗ"	104 - 124	37
A. Потери в связи с контрактами.....	111 - 117	38
1. Факты и утверждения.....	111 - 114	38
2. Анализ и стоимостная оценка	115 - 116	38
3. Рекомендация	117	39
B. Прочие потери	118 - 123	39
1. Факты и утверждения.....	118 - 119	39
2. Анализ и стоимостная оценка	120 - 122	39
3. Рекомендация	123	40
C. Резюме рекомендованной компенсации СМИ.....	124	40
V. "АББ САЭ С.П.А." (РАНЕЕ НАЗЫВАЛАСЬ "АББ САЭ САДЕЛЬМИ С.П.А.")	125 - 204	41
A. Потери в связи с контрактами.....	130 - 159	42
1. Факты и утверждения.....	130 - 138	42
2. Анализ и стоимостная оценка	139 - 157	45
3. Рекомендация	158 - 159	49

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
B. Упущенная выгода	160 - 165	49
1. Факты и утверждения	160 - 162	49
2. Анализ и стоимостная оценка	163 - 164	50
3. Рекомендация	165	50
C. Потеря материального имущества	166 - 182	50
1. Факты и утверждения	166 - 174	50
2. Анализ и стоимостная оценка	175 - 181	52
3. Рекомендация	182	53
D. Выплаты или помощь третьим лицам	183 - 203	53
1. Факты и утверждения	183 - 186	53
2. Анализ и стоимостная оценка	187 - 202	54
3. Рекомендация	203	56
E. Резюме рекомендаций компенсации АББ.....	204	57
VI. "ФОКИ БУИНИ Э ГРАНДИ С.Р.Л." (РАНЕЕ НАЗЫВАЛАСЬ "ФОКИ МОНТАДЖИ ЭЛЕТТРИЧИ (ФМЭ) С.Р.Л")	205 - 221	57
A. Потеря материального имущества	207 - 214	58
1. Факты и утверждения	207 - 208	58
2. Анализ и стоимостная оценка	209 - 213	58
3. Рекомендация	214	59
B. Выплаты или помощь третьим лицам	215 - 220	59
1. Факты и утверждения	215	59
2. Анализ и стоимостная оценка	216 - 219	59
3. Рекомендация	220	60
C. Резюме рекомендованной компенсации "Фоки"	221	60
VII. "ДЕЛЬФТ ХАЙДРОЛИКС"	222 - 253	60
A. Потери в связи с контрактом.....	224 - 245	61
1. Факты и утверждения	224 - 237	61
2. Анализ и стоимостная оценка	238 - 244	63
3. Рекомендация	245	64

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
B. Прочие потери (расходы на коммерческое развитие)	246 - 252	64
1. Факты и утверждения	246	64
2. Анализ и стоимостная оценка	247 - 251	65
3. Рекомендация	252	66
C. Резюме рекомендуемой компенсации "Дельфт"	253	66
VIII. "НКФ КАБЕЛЬ Б.В."	254 - 288	66
A. Контрактные потери	256 - 265	67
1. Факты и утверждения	256 - 258	67
2. Анализ и стоимостная оценка	259 - 264	67
3. Рекомендация	265	69
B. Потеря материального имущества	266 - 272	69
1. Факты и утверждения	266 - 268	69
2. Анализ и стоимостная оценка	269 - 271	69
3. Рекомендация	272	70
C. Выплаты или помощь третьим лицам	273 - 287	70
1. Факты или утверждения	273 - 274	70
2. Анализ и стоимостная оценка	275 - 286	71
3. Рекомендация	287	73
D. Резюме рекомендованной компенсации НКФ	288	74
IX. "ПОЛЬСЕРВИС ЛТД." (РАНЕЕ НАЗЫВАЛАСЬ «ВНЕШНЕТОРГОВОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ПОЛЬСЕРВИС"»))	289 - 336	74
A. Потери в связи с контрактами	297 - 320	75
1. Факты и утверждения	297 - 300	75
2. Анализ и стоимостная оценка	301 - 319	80
3. Рекомендации	320	94

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
B. Выплаты или помощь третьим лицам	321 - 335	94
1. Факты и утверждения	321	94
2. Анализ и стоимостная оценка	322 - 334	95
3. Рекомендация	335	97
C. Резюме рекомендованной компенсации "Польсервис"	336	97
X. "ПРОКОН ИНДЖИНИРИНГ КОНСТРАКШН ЭНД ТРЕЙД ЛТД."	337 - 385	98
A. Потери в связи с контрактами.....	339 - 367	98
1. Факты и утверждения	339 - 343	98
2. Анализ и стоимостная оценка	344 - 366	100
3. Рекомендация	367	103
B. Упущенная выгода	368 - 372	103
1. Факты и утверждения	368 - 369	103
2. Анализ и стоимостная оценка	370 - 371	104
3. Рекомендация	372	104
C. Выплаты или помощь третьим лицам	373 - 384	104
1. Факты и утверждения	373 - 377	104
2. Анализ и стоимостная оценка	378 - 383	105
3. Рекомендация	384	106
D. Резюме рекомендуемой компенсации "Прокон"	385	106
XI. "МИЦУИ БЭБКОК ЭНЕРДЖИ ЛТД." (РАНЕЕ НАЗЫВАЛАСЬ "БЭБКОК ЭНЕРДЖИ ЛТД.")	386 - 408	106
A. Потери в связи с контрактами.....	386 - 407	107
1. Факты и утверждения	388 - 389	107
2. Анализ и стоимостная оценка	390 - 406	107
3. Рекомендация	407	110
B. Резюме рекомендуемой компенсации "Бэбкок"	408	110

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
XII. "ТАЙЛМЭН (СЭ) ЛТД."	409 - 451	111
A. Потери в связи с контрактами.....	412 - 434	112
1. Факты и утверждения.....	412 - 413	112
2. Анализ и стоимостная оценка	414 - 433	112
3. Рекомендация	434	115
B. Потеря материального имущества	435 - 444	115
1. Факты и утверждения.....	435 - 437	115
2. Анализ и стоимостная оценка	438 - 443	116
3. Рекомендация	444	117
C. Выплаты или помощь третьим лицам	445 - 451	117
1. Факты и утверждения.....	445	117
2. Анализ и стоимостная оценка	446 - 449	117
3. Рекомендация	450	118
D. Резюме рекомендованной компенсации "Тайлмэн"	451	118
XIII. "ТЕКМЕЙШН ИНК."	452 - 467	119
A. Потери в связи с контрактами.....	458 - 466	120
1. Факты и утверждения.....	458 - 462	120
2. Анализ и стоимостная оценка	463 - 465	120
3. Рекомендация	466	121
B. Резюме рекомендуемой компенсации "Текмейшн".....	467	121
XIV. "ЭНЕРГОПРОЕКТ ИНЖЕНЬЕРИНГ - ИНДЖИНИРИНГ ЭНД КОНТРАКТИНГ КОМПАНИ ЛТД."	468 - 580	122
A. Потери в связи с контрактами.....	474 - 547	123
1. Факты и утверждения.....	474 - 476	123
2. Анализ и стоимостная оценка	477 - 543	125
3. Резюме выводов Группы.....	544	137
4. Предоплата, удержанная компанией "Энергопроект"	545 - 546	138
5. Рекомендация	547	139

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
B. Потеря материального имущества	548 - 553	139
1. Факты и утверждения.....	548 - 550	139
2. Анализ и стоимостная оценка	551 - 552	139
3. Рекомендации.....	553	139
C. Выплаты или помощь третьим лицам.....	554 - 568	140
1. Факты и утверждения.....	554 - 557	140
2. Анализ и стоимостная оценка	558 - 567	140
3. Рекомендации.....	568	142
D. Финансовые потери.....	569 - 579	142
1. Факты и утверждения.....	569 - 572	142
2. Анализ и стоимостная оценка	573 - 578	143
3. Рекомендация	579	144
E. Резюме рекомендуемой компенсации компании "Энергопроект"	580	145
XV. РЕЗЮМЕ РЕКОМЕНДОВАННОЙ КОМПЕНСАЦИИ С РАЗБИВКОЙ ПО ЗАЯВИТЕЛЯМ		145
Приложение: Резюме общих соображений.....		148

Введение

1. Совет управляющих Компенсационной комиссии Организации Объединенных Наций ("Комиссия") на своей двадцать восьмой сессии в июне 1998 года назначил настоящую Группу уполномоченных ("Группа") в составе г-на Джона Такаберри (Председатель), г-на Пьера Жентона и г-на Винаяка Прадхана для рассмотрения претензий в отношении инженерно-строительной деятельности, поданных в Комиссию от имени корпораций и других юридических лиц согласно соответствующим резолюциям Совета Безопасности, Временному регламенту урегулирования претензий (S/AC.26/1992/10) ("Регламент") и другим решениям Совета управляющих. В настоящем докладе содержатся рекомендации Группы, представляемые Совету управляющих в соответствии со статьей 38 е) Регламента, в отношении 13 претензий, включенных в двадцать вторую партию. Каждый из заявителей этих претензий испрашивает компенсацию потерь, ущерба или вреда, причиненных, как он утверждает, в результате иракского вторжения в Кувейт 2 августа 1990 года и последующей оккупации Кувейта Ираком.
2. На основе рассмотрения переданных ей к настоящему времени претензий и заключений других групп уполномоченных, которые содержатся в их докладах и рекомендациях, утвержденных Советом управляющих, настоящая Группа сформулировала некоторые общие соображения, касающиеся инженерно-строительных претензий, поданных от имени корпораций («претензии "ЕЗ"»). Эти общие соображения излагаются в приложении, озаглавленном "Резюме общих соображений" ("Резюме"). Данное Резюме составляет часть настоящего доклада и подлежит прочтению вместе с ним.
3. Каждый из заявителей, претензии которых были включены в двадцать вторую партию, имел возможность представить Группе информацию и документацию по претензиям. Группа рассмотрела доказательства заявителей и ответы правительств, в том числе правительства Республики Ирак ("Ирак"), на доклады Исполнительного секретаря, подготовленные в соответствии со статьей 16 Регламента. Она привлекла к работе консультантов, специализирующихся на оценке убытков и инженерно-строительном деле. Группа приняла к сведению некоторые одобренные Советом управляющих выводы других групп уполномоченных относительно толкования соответствующих резолюций Совета Безопасности и решений Совета управляющих. Группа исходила из того, что она обязана обеспечивать справедливое разбирательство в процессе рассмотрения поступивших в Комиссию претензий. Наконец, в Резюме Группа дополнительно развила как процедурные, так и существенные аспекты процесса выработки рекомендаций.

I. РАССМОТРЕНИЕ ПРЕТЕНЗИЙ

A. Рассмотрение претензий двадцать второй партии

4. Процедура рассмотрения претензий "ЕЗ" кратко изложена в пунктах 10-18 Резюме.

5. В процедурном постановлении от 1 марта 2001 года Группа поручила секретариату препроводить Ираку документы заявителя по претензии, поданной компанией "Энергоинвест ко." через посредство правительства Боснии и Герцеговины. Ираку было предложено представить свои замечания по документации к 3 сентября 2001 года. Ирак сделал это 28 сентября 2001 года. Тем не менее замечания и ответы Ирака были учтены Группой, поскольку их анализ не помешал Группе завершить рассмотрение и оценку претензий в сроки, предусмотренные Регламентом.

6. 19 июня 2001 года Группа приняла процедурное постановление в отношении претензий, включенных в двадцать вторую партию ("второе процедурное постановление"). Ввиду а) очевидной сложности возникших вопросов; б) объема подкрепляющей претензии документации; и/или с) суммы истребуемой заявителями компенсации Группа постановила отнести эти претензии к разряду "необычно крупных или сложных" по смыслу статьи 38 d) Регламента. В соответствии с этой статьей Группа завершила рассмотрение претензий в течение 12 месяцев с момента принятия второго процедурного постановления.

7. С учетом срока, отведенного для рассмотрения претензий, и имевшейся информации и документации Группа решила, что, за исключением претензии "Энергоинвест ко." (в отношении которой см. пункт 5 выше), она сможет оценить претензии без получения дополнительных сведений или документов от правительства Ирака. Тем не менее справедливое разбирательство, обеспечение которого вменено в обязанности Группы, было проведено, в частности, благодаря тому, что Группа настойчиво требовала выполнения заявителями положений статьи 35(3) Регламента, которая предполагает необходимость наличия достаточных документальных и других надлежащих свидетельств.

8. При составлении настоящего доклада Группа не включала в него конкретные выдержки из документов ограниченного распространения или конфиденциальных документов, которые были подготовлены или переданы ей для завершения ее работы.

В. Заявители

9. В настоящем докладе приводятся выводы Группы по следующим 13 претензиям в отношении потерь, предположительно вызванных вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта:

а) корпорация "Битас ко.", учрежденная в соответствии с законодательством Боснии и Герцеговины, испрашивает компенсацию на общую сумму 169 920 долл. США;

б) корпорация "Энергоинвест ко.", учрежденная в соответствии с законодательством Боснии и Герцеговины, испрашивает компенсацию на общую сумму 211 386 950 долл. США;

с) корпорация "СМИ энтерприз", учрежденная в соответствии с законодательством Франции, испрашивает компенсацию на общую сумму 119 370 долл. США;

д) корпорация "АББ САЭ с.п.а." (ранее называлась "АББ САЭ Садельми с.п.а."), учрежденная в соответствии с законодательством Италии, испрашивает компенсацию на общую сумму 4 891 255 долл. США;

е) корпорация "Фоки буини э гранди с.р.л." (ранее называлась "Фоки монтаджи элеттричи (ФМЭ) с.р.л."), учрежденная в соответствии с законодательством Италии, испрашивает компенсацию на общую сумму 25 499 долл. США;

ф) предприятие "Дельфт хайдроликс", учрежденное в соответствии с законодательством Нидерландов, испрашивает компенсацию на общую сумму 575 328 долл. США;

г) корпорация "НКФ кабель б.в.", учрежденная в соответствии с законодательством Нидерландов, испрашивает компенсацию на общую сумму 2 023 662 долл. США;

h) корпорация "Польсервис лтд." (ранее называлась внешнеторговое предприятие "Польсервис"), учрежденная в соответствии с законодательством Польши, испрашивает компенсацию на общую сумму 20 649 115 долл. США;

- i) компания с ограниченной ответственностью "Прокон инджиниринг констракшн энд трейд лтд.", учрежденная в соответствии с законодательством Турции, испрашивает компенсацию на общую сумму 440 620 долл. США;
- j) корпорация "Мицуи Бэбкок энерджи лтд." (ранее называлась "Бэбкок энерджи лтд."), учрежденная в соответствии с законодательством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, испрашивает компенсацию на общую сумму 19 767 251 долл. США;
- k) корпорация "Тайлмэн" (СЭ) лтд.", учрежденная в соответствии с законодательством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, испрашивает компенсацию на общую сумму 3 881 167 долл. США;
- l) корпорация "Текмейшен инк.", учрежденная в соответствии с законодательством Соединенных Штатов Америки, испрашивает компенсацию на общую сумму 339 814 долл. США;
- m) корпорация "Энергопроект инженеринг-инджиниринг энд контрэктинг компани лтд.", учрежденная в соответствии с законодательством Союзной Республики Югославии, испрашивает компенсацию на общую сумму 13 104 704 долл. США.

10. Эти истребуемые суммы компенсации, выраженные в долларах США, соответствуют заявленным суммам потерь, скорректированным с учетом обменного курса, который определяется согласно положениям пунктов 57-59 Резюме.

II. "БИТАС КО."

- 11. "Битас ко." ("Битас") является корпорацией, учрежденной в соответствии с законодательством Боснии и Герцеговины. "Битас" занимается инженерно-технической деятельностью.
- 12. До вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта "Битас" осуществляла работы по гидроизоляции, термоизоляции и механической защите сводных изоляционных покрытий в Ираке, выступая в качестве субподрядчика компании "Энергопроект-изградня" ("Энергопроект") согласно контракту от 8 февраля 1990 года. "Энергопроект" была генеральным подрядчиком, нанятым министерством промышленности и военного производства Ирака ("министерство") для строительства теплоэлектростанции "Эль-Шемаль" в Ираке ("проект").

13. В претензии "Е" "Битас" испрашивала компенсацию на общую сумму 169 920 долл. США за потери в связи с контрактами. Однако Группа считает, что некоторые части потерь в связи с контрактами целесообразнее отнести к категории упущенной выгоды, потери материального имущества, выплат или помощи третьим лицам или процентов, как это показано в таблице 1 ниже.

Таблица 1. Претензия "Битас"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> <u>(долл. США)</u>
Потери в связи с контрактами	55 530
Упущенная выгода	40 200
Потеря материального имущества	49 684
Выплаты или помощь третьим лицам	24 506
Проценты (сумма не указана)	--
<u>Всего</u>	<u>169 920</u>

14. По причинам, изложенным в пункте 60 Резюме, Группа не выносит рекомендации по претензии "Битас" в связи с процентами.

А. Потери в связи с контрактами

1. Факты и утверждения

15. "Битас" испрашивает компенсацию в размере 55 530 долл. США за потери в связи с контрактами. Сводные данные о претензии "Битас", касающейся потерь в связи с контрактами, приводятся в таблице 2 ниже.

Таблица 2. Претензия "Битас" о возмещении потерь в связи с контрактами

<u>Статья потерь</u>	<u>Сумма претензии</u> <u>(долл. США)</u>
a) Задержки и перебои из-за неподготовленности производственных площадей	1 640
b) Издержки в связи с простоем в работе из-за отсутствия проектной документации	3 498
c) Привлечение руководителя проекта к работе на других объектах вследствие статьи потерь a)	1 890
d) Издержки в связи с гарантированием исполнения контракта	16 310
e) Страховые издержки	8 910
f) Потеря процентов	15 762
g) Издержки головного предприятия	7 520
<u>Всего</u>	<u>55 530</u>

16. Корпорация "Битас" утверждает, что на момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она выполняла гидро- и термоизоляционные работы в рамках проекта. Общая стоимость работ "Битас" по субподряду составляла 858 027 долл. США.

17. Группа рассматривает каждый элемент претензии о возмещении потерь в связи с контрактами.

- a) Задержки и перебои из-за неподготовленности производственных площадей (1 640 долл. США)
- b) Издержки, вызванные простоем в работе из-за отсутствия проектной документации (3 498 долл. США)
- c) Привлечение руководителя проекта к работе на других объектах вследствие статьи потерь а) (1 890 долл. США)

18. Группа рассматривала статьи потерь а), b) и c) вместе, поскольку они обусловлены одними и теми же событиями.

19. В отношении статей потерь а) и b) "Битас" утверждает, что из-за вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта работа в рамках проекта затянулась. Задержки были вызваны тем, что компания "Энергопроект" не могла надлежащим образом подготовить базу для проведения водоизоляционных работ, и на объекте отсутствовала проектная документация. "Битас" откомандировала 10 работников для осуществления проекта, но в результате прекращения работ они стали простаивать. Они были направлены на работу в рамках другого проекта и/или отправлены обратно в Боснию и Герцеговину. Претензия "Битас" о возмещении потерь в связи с контрактами касается расходов на перевод работников на другие объекты в Ираке и/или, в соответствующих случаях, расходов на их возвращение в Боснию и Герцеговину.

20. В отношении статьи потерь c) "Битас" далее утверждает, что начиная с 25 мая 1990 года ей пришлось назначить руководителя объекта для осуществления новых работ, на которые были переведены простаивавшие работники.

- d) Издержки в связи с гарантированием исполнения контракта (16 310 долл. США)

21. Согласно положениям субподрядного договора "Битас" предоставляет:

- i) гарантию исполнения контракта на сумму 85 802 долл. США. Эта сумма составляла 10% стоимости субподряда. Датой окончания действия гарантии должно было быть 1 июня 1993 года. "Битас" не подтвердила факт выдачи гарантии;
- ii) гарантию в обеспечение предоплаты на сумму 64 352 долл. США. Эта сумма составляла 7,5% стоимости субподряда. Датой окончания действия гарантии должно было быть 15 января 1991 года. "Битас" заявляет, что она представила необходимую гарантию 15 июля 1990 года. Гарантия была выдана банком "Привредна банк, Сараево".

22. "Битас" утверждает, что в связи с оформлением гарантий она уплатила сумму в размере 16 310 долл. США. "Битас" заявляет, что по причине прекращения субподрядных работ вследствие вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта какая-либо нужда в гарантиях отпала.

e) Страховые издержки (8 910 долл. США)

23. "Битас" испрашивает компенсацию в размере 8 910 долл. США за издержки, понесенные при оформлении страхового покрытия в рамках субподряда. Статья 5 субподряда предусматривала, что "Битас" должна застраховать производственные операции, имущество и физических лиц, связанных с осуществлением проекта. Согласно положениям субподряда, расходы по выплате страховых взносов несет "Битас".

f) Потеря процентов (15 762 долл. США)

24. "Битас" испрашивает компенсацию в размере 15 762 долл. США за потерю процентов по средствам, инвестированным на приобретение материалов для проекта. Согласно положениям субподряда, "Битас" предоставляет компании "Энергопроект" кредит на приобретение материалов для проведения субподрядных работ. В пункте 2 приложения № 2 к субподряду предусматривалось, что компания "Энергопроект" должна была получить кредит в размере 45% стоимости приобретаемых материалов.

g) Издержки головного предприятия (7 520 долл. США)

25. "Битас" испрашивает компенсацию в размере 7 520 долл. США за оплату аренды помещений для своего отделения в Багдаде. Согласно утверждениям "Битас", она заплатила 9 000 иракских динаров за аренду помещений с 17 июня 1990 года по 17 июня 1991 года. "Битас" представила платежную ведомость, свидетельствующую о внесении

арендной платы 19 мая 1990 года. Однако в ведомости отсутствуют реквизиты как получателя платежа, так и плательщика. "Битас" не указала, какие помещения были предметом аренды и каковы были ее условия.

2. Анализ и стоимостная оценка

26. Группа отмечает, что претензия о возмещении потерь в связи с контрактами обусловлена субподрядом, выполнявшимся в Ираке. Хотя "Битас" открыто не заявляет о неполучении средств "Энергопроектом", с учетом представленных доказательств и перекрестной проверки претензии, представленной "Энергопроектом", Группа заключает, что неоплата работ, выполненных "Битас", явилась результатом неперечисления средств "Энергопроекту" со стороны министерства вызванного прекращением деятельности по проекту вследствие вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

27. В Резюме Группа рассматривает юрисдикционные ограничения в отношении претензий, поданных субподрядчиками. Группа признает политические и исторические особенности Ирака и приходит к выводу, что "...любой участник [контрактной] цепочки вправе подать претензию в Комиссию..." (см. пункты 117 и 118 Резюме).

28. Поскольку субподряд, заключенный между "Битас" и "Энергопроектом", касался проекта, реализовывавшегося в Ираке, Группа заключает, что претензия о возмещении потерь в связи с контрактами подпадает под юрисдикцию Комиссии.

- a) Задержки и перебои из-за неподготовленности производственных площадей
(1 640 долл. США)
- b) Издержки, вызванные простоем в работе из-за отсутствия проектной документации
(3 498 долл. США)
- c) Привлечение руководителя проекта к работе на других участках по причине наличия статьи потерь а) (1 890 долл. США)

29. В обоснование своей претензии "Битас" представила копии субподряда и поправок к нему, копии счетов-фактур, а также таких документов, как "регистрационные ведомости" и "ведомости учета рабочего времени", где указаны количество часов, отработанных каждым работником "Битас", и начисленная для взимания с соответствующего заказчика нанимателя плата за выполненные работы. Кроме того, "Битас" представила копии платежных поручений "Энергопроекта" Центральному банку Ирака о перечислении "Битас" средств в счет оплаты оказанных ею услуг.

30. После рассмотрения представленных доказательств Группа заключает, что понесенные потери нельзя напрямую связать со вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта.

31. Группа пришла к этому выводу, поскольку главной причиной заявленных потерь по статьям а)-с) явились неподготовленность производственных площадей для проведения работ и отсутствие проектной документации на объекте. Исходя из имеющихся доказательств Группа не смогла с уверенностью констатировать факт отсутствия задержек в работе до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. "Битас" не смогла доказать причинно-следственную связь между вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта и своими заявленными потерями. Поэтому Группа рекомендует не присуждать компенсации по статьям потерь а)-с).

d) Издержки в связи с гарантированием исполнения контракта (16 310 долл. США)

32. Руководствуясь подходом, изложенным в пунктах 89-98 Резюме, Группа отмечает, что претензии в связи с издержками, понесенными при обеспечении такого рода гарантий исполнения контракта, будут обоснованными лишь в крайне необычных обстоятельствах. Рассмотрев доказательства, Группа заключает, что применительно к данной претензии такие обстоятельства отсутствуют. Поэтому Группа рекомендует не присуждать компенсации в связи с издержками по гарантированию исполнения контракта.

e) Страховые издержки (8 910 долл. США)

33. "Битас" не представила никаких доказательств факта издержек или иной информации о том, каким образом заявленные потери были связаны со вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта. В уведомлении по статье 34 (о котором говорится в пункте 15 Резюме) "Битас" было предложено представить соответствующие доказательства и информацию, однако она этого не сделала.

34. Группа считает, что "Битас" не обосновала свою претензию. Группа рекомендует не присуждать компенсации в связи со страховыми издержками.

f) Потеря процентов (15 762 долл. США)

35. "Битас" не представила никаких доказательств факта издержек или иной информации о том, каким образом заявленная потеря была связана с вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта. В уведомлении по статье 34 "Битас" было предложено представить соответствующие доказательства и информацию, однако она этого не сделала.

36. Группа считает, что "Битас" не обосновала свою претензию. Группа рекомендует не присуждать компенсации в связи с потерей процентов.

g) Издержки головного предприятия (7 520 долл. США)

37. Согласно подходу, изложенному в пунктах 139-143 Резюме, издержки головных предприятий, как правило, рассматриваются в качестве части накладных расходов. Таким образом, в большинстве случаев они будут подлежать возмещению в ходе исполнения контракта. С учетом доказательств, представленных "Битас", Группа не смогла с какой-либо определенностью установить, возместила ли "Битас" издержки головного предприятия во время исполнения контракта. "Битас" не предъявила никаких доказательств факта издержек или информации об условиях аренды или использования помещений. В уведомлении по статье 34, "Битас" было предложено представить соответствующие доказательства и информацию, однако она этого не сделала.

38. Группа считает, что "Битас" не обосновала свою претензию. Группа рекомендует не присуждать компенсации в связи с издержками головного предприятия.

3. Рекомендация

39. Группа рекомендует не присуждать компенсации за потери в связи с контрактами.

B. Упущенная выгода

1. Факты и утверждения

40. "Битас" испрашивает компенсацию в размере 40 200 долл. США за упущенную выгоду.

41. Речь идет о потерях, которые, как утверждается, были понесены в результате невыполнения работ по проекту в период с июля по декабрь 1990 года. Сумма истребуемой компенсации за упущенную выгоду составляет 15% стоимости невыполненных работ. По расчетам "Битас" стоимость невыполненных работ составила 269 050 долл. США. 15% от 269 050 долл. США равняются 40 358 долл. США, а не 40 200 долл. США.

2. Анализ и стоимостная оценка

42. "Битас" не представила никаких других документов, обосновывающих приведенную стоимость невыполненных работ или норму прибыли в размере 15%. "Битас" заявила, что она не может предъявить никаких административных отчетов в отношении фактических и бюджетных показателей финансовой деятельности.

43. Группа считает, что "Битас" не выполнила доказательственных требований по обоснованию упущенной выгоды, изложенных в пунктах 144-150 Резюме. Поэтому Группа рекомендует не присуждать компенсации.

3. Рекомендация

44. Группа рекомендует не присуждать компенсации в связи с упущенной выгодой.

C. Потеря материального имущества

1. Факты и утверждения

45. "Битас" испрашивает компенсацию в размере 49 684 долл. США за потерю материального имущества. Сводные данные об утраченном имуществе приводятся в таблице 3 ниже.

Таблица 3. Претензия "Битас" о возмещении потери материального имущества

<u>Статья потерь</u>	<u>Сумма претензии</u> <u>(в долл. США)</u>
Котлы для битума	562
Котлы для плавки битумных соединений	7 281
Вербит 40 (изоляционная лента)	22 016
Абит 20 (изоляционная лента)	7 182
Полиуретан al/n	6 970
Битум 80/25	2 700
Баллоны с газом	981
Расходы на погрузочно-разгрузочные работы	1 992
<u>Итого</u>	<u>49 684</u>

46. "Битас" утверждает, что для осуществления проекта было приобретено материальное имущество, которое хранилось на объекте. "Битас" утверждает, что после вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она не получила обратно ни само материальное имущество, ни денежные средства за него.

2. Анализ и стоимостная оценка

47. В обоснование своей претензии "Битас" представила описи материального имущества. В этих описях подробно перечисляются соответствующие единицы оборудования и материалы, хранившиеся на объекте по состоянию на начало августа 1990 года. В них также учтен процесс амортизации оборудования и расходования материалов до конца августа 1990 года. По мнению Группы, "Битас" доказала, что ее оборудование и материалы находились в Ираке на момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта и были в результате этого утрачены. Группа соглашается с оценкой стоимости материального имущества, произведенной "Битас". Таким образом, непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта "Битас" понесла потери в размере истребуемой суммы.

3. Рекомендация

48. Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 49 684 долл. США за потерю материального имущества.

D. Выплаты или помощь третьим лицам

1. Факты и утверждения

49. "Битас" испрашивает компенсацию в размере 24 506 долл. США за выплаты или помощь третьим лицам.

50. "Битас" заявляет, что вследствие вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она была вынуждена прекратить работы по субподряду. Это привело к тому, что работники "Битас" в Ираке стали простаивать и таким образом сокращалось количество отработанных человеко-часов. Другим последствием прекращения работ стала отмена предполагавшегося командирования из Боснии и Герцеговины в Ирак дополнительного персонала для завершения невыполненных работ. "Битас" испрашивает компенсацию расходов по эвакуации своего персонала в связи с прекращением работ и расходов на подготовку сотрудников для работы по проекту в Ираке.

51. Сводные данные о заявленных потерях приводятся в таблице 4 ниже. Хотя некоторые потери могут быть похожи на потери в связи с контрактами, Группа, рассмотрев предъявленные доказательства, считает, что их лучше отнести к претензиям, касающимся выплат или помощи третьим лицам.

Таблица 4. Претензия "Битас" о возмещении выплат или помощи третьим лицам

Статья потерь	Сумма претензии (долл. США)
"Приостановление работы из-за отсутствия наряда, подписанного руководителем проекта" в период с 27 по 31 августа 1990 года	1 050
Расходы руководителя объекта в связи с приостановлением работы в период с 27 августа по 30 сентября 1990 года	3 188
Обеспечение жильем трех работников в период с 8 августа по 30 сентября 1990 года	675
Стоимость авиабилетов и другие расходы, связанные с репатриацией трех работников в Югославию	1 557
Стоимость авиабилетов и другие расходы, связанные с возвращением в Ирак трех работников	1 165
Заработная плата трех работников в Югославии	10 252
Заработная плата работников, проходивших подготовку для работы в Ираке в августе 1990 года	6 619
<u>Всего</u>	<u>24 506</u>

2. Анализ и стоимостная оценка

52. В обоснование этой своей претензии "Битас" представила такие же доказательства, как и в случае своей претензии о возмещении потерь в связи с контрактами. "Битас" не предъявила никаких других доказательств, которые позволили бы Группе проверить факт наличия заявленных потерь в связи с выплатами или помощью третьим лицам.

В частности, "Битас" не представила доказательств того, что она понесла заявленные расходы. "Битас" не представила никакой информации в отношении номеров рейсов, пассажиров или дат вылета самолетов, которые эвакуировали ее сотрудников из Ирака. Битас также не представила альтернативных доказательств в форме показаний под присягой предположительно эвакуированных сотрудников. Вследствие непредставления доказательств, необходимых для вынесения Группой решения, "Битас" не смогла подтвердить, что указанные потери являются прямым результатом вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

3. Рекомендация

53. Группа рекомендует не присуждать компенсации за выплаты или помощь третьим лицам.

Е. Резюме рекомендуемой компенсации "Битас"

Таблица 5. Рекомендуемая компенсация "Битас"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (долл. США)	<u>Рекомендуемая</u> <u>компенсация</u> (долл. США)
Потери в связи с контрактами	55 530	-
Упущенная выгода	40 200	-
Потеря материального имущества	49 684	49 684
Выплаты или помощь третьим лицам	24 506	-
Проценты (сумма не указана)	--	--
<u>Итого</u>	<u>169 920</u>	<u>49 684</u>

54. На основании своих выводов в отношении претензии "Битас" Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 49 684 долл. США. Группа считает датой потерь 2 августа 1990 года.

III. "ЭНЕРГОИНВЕСТ КО."

55. "Энергоинвест ко." ("Энергоинвест") является корпорацией, учрежденной в соответствии с законодательством Боснии и Герцеговины. "Энергоинвест" занимается инженерно-консалтинговой деятельностью. До вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она оказывала в Ираке услуги по 26 контрактам.

56. "Энергоинвест" подала 27 отдельных претензий "Е", из них 26 касались возмещения потерь в связи с контрактами, которые она, как утверждается, понесла по каждому из 26 контрактов, а одна – потери материального имущества и прочих потерь. Общая истребуемая сумма по претензиям "Е" составила 226 389 502 долл. США.

57. В своем ответе на уведомление по статье 34 "Энергоинвест" сократила истребуемую сумму до 211 386 950 долл. США. Такое сокращение (на 15 002 552 долл. США) было обусловлено получением компанией платежей по некоторым статьям претензий о возмещении потерь в связи с контрактами.

58. Группа реклассифицировала некоторые элементы претензии "Энергоинвест" с учетом целей настоящего доклада. Группа считает, что претензию за потери в связи с контрактами в размере 34 570 015 долл. США и претензию за прочие потери в размере 1 678 488 долл. США целесообразнее отнести к категории претензий, касающихся, соответственно, процентов и выплат или помощи третьим лицам.

59. Таким образом, Группа рассмотрела претензии в размере 211 386 950 долл. США о возмещении потерь в связи с контрактами, потери материального имущества, выплат или помощи третьим лицам, прочих потерь и процентов, как это отражено в таблице 6 ниже.

Таблица 6. Претензия "Энергоинвест"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>
Потери в связи с контрактами	169 185 671
Потеря материального имущества	5 534 776
Выплаты или помощь третьим лицам	1 678 488
Прочие потери	418 000
Проценты	34 570 015
<u>Всего</u>	<u>211 386 950</u>

60. По причинам, указанным в пункте 60 Резюме, Группа не выносит рекомендации по претензии "Энергоинвест" в связи с процентами.

61. Согласно процедурному постановлению от 1 марта 2001 года, правительству Ирака было предложено ответить на претензию "Энергоинвест". Правительство Ирака представило ответ Комиссии 28 сентября 2001 года. Группа приняла к сведению этот ответ при выработке своих рекомендаций и в соответствующих разделах подготовленного анализа изложила, когда это было необходимо, свою точку зрения на ответ правительства Ирака.

А. Потери в связи с контрактами

1. Факты и утверждения

62. "Энергоинвест" испрашивает компенсацию в размере 169 185 671 долл. США за потери в связи с контрактами. Речь идет о возмещении потерь, понесенных, как утверждается, в связи с неоплатой выполненных работ или оказанных услуг по 26 контрактам, которые реализовывались в Ираке. Все контракты осуществлялись в интересах иракских заказчиков и предусматривали предоставление материалов и услуг в связи с производством и передачей электроэнергии. "Энергоинвест" утверждает, что 120 ее сотрудников выполняли в Ираке работы по 26 контрактам с начала 80-х годов. После 2 августа 1990 года соответствующие сотрудники вынуждены были прекратить работу по контрактам. В конечном итоге они были репатриированы из Ирака в период со 2 августа по 31 декабря 1990 года.

63. Группа считает, что заявленные потери по 26 контрактам можно разделить на следующие три категории:

- a) стоимость выполненных, но неоплаченных работ;
- b) расходы на комплектовку оборудования, подлежавшего отгрузке, но не оплаченного;
- c) проценты за задержку и/или отсрочку платежей по контрактам.

64. "Энергоинвест" разбила свою претензию на 27 отдельных томов: тома 1–27. Для облегчения анализа Группа указывает номера томов претензии "Энергоинвест".

Претензия о возмещении потерь в связи с контрактами представлена в таблице 7 ниже.

Таблица 7. Претензия "Энергоинвест" о возмещении потерь в связи с контрактами

<u>Том №</u>	<u>Контракт №</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Дата заключения контракта</u>	<u>Предмет контракта</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>
Том 1	НТ-12/80	Государственная организация по электроэнергии	30/3/81 Добавление No. 1 - 29/3/81 Добавление No. 2 - 22/12/84	Поставка материалов, гражданские инженерно-технические работы, возведение и ввод в эксплуатацию восьми подстанций	3 448 526
Том 2	НТ-15/80	Государственная организация по электроэнергии	24/5/81 Добавление No. 1 - 25/4/81	Поставка материалов, гражданские инженерно-технические работы и ввод в эксплуатацию двух подстанций	834 544
Том 3	НТ-11/79	Государственная организация по электроэнергии	3/8/80 Добавление No. 1 - 3/8/80	Поставка материалов, гражданские инженерно-технические работы и ввод в эксплуатацию четырех подстанций	1 523 218
Том 4	НТ-4/79	Государственная организация по электроэнергии	30/03/80 Добавление No. 2 - 30/3/80 Добавление No. 3 - дата не указана	Поставка материалов, строительство, ввод в эксплуатацию и одногодичное гарантийное обслуживание линии электропередачи Дернендикхан-Таамин	4 198 384
Том 5	НТ-84/84	Государственная организация по электроэнергии	23/11/86 Добавление No. 1 - октябрь 1986 года	Поставка материалов, гражданские инженерно-технические работы и ввод в эксплуатацию трех подстанций	19 833 544

<u>Том №</u>	<u>Контракт №</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Дата заключения контракта</u>	<u>Предмет контракта</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>
Том 6	SS-3	Генеральный комитет по вопросам производства и передачи электроэнергии	12/11/87 Добавление No. 1 - ноябрь 1987 года	Поставка материалов, оборудования и оказание технического содействия для 14 подстанций	44 522 784
Том 7	5/3/825	Генеральный комитет по вопросам электроснабжения мухаваз	19/3/88 Добавление No. 1 - 19/3/88	Инженерное проектирование электромеханических конструкций, изготовление и поставка материалов, оборудования и запасных частей для одной подстанции	503 375
Том 8	5/3/821	Генеральный комитет по вопросам электроснабжения мухаваз	18/8/88 Добавление No. 1 - 18/8/88	Инженерное проектирование электромеханических конструкций, изготовление и поставка материалов, оборудования и запасных частей для 14 коммутационных систем	1 457 131
Том 9	5/3/828	Генеральный комитет по вопросам электроснабжения мухаваз	21/5/88 Добавление No. 1 - 21/5/88	Инженерное проектирование электромеханических конструкций, изготовление и поставка материалов, оборудования и запасных частей для трех подстанций	1 216 394
Том 10	5/3/848	Генеральный комитет по вопросам электроснабжения мухаваз	11/3/88 Добавление No. 1 - 19/3/88	Инженерное проектирование электромеханических конструкций, изготовление и поставка материалов, оборудования и запасных частей для 20 подстанций	5 887 978
Том 11	HT-72/84	Государственная организация по электроэнергии	22/12/84 Добавление No. 1 - 22/12/84	Поставка материалов, гражданские инженерно-технические работы и ввод в эксплуатацию четырех подстанций ГИС	28 754 002
Том 12	L-2/87	Генеральный комитет по вопросам производства и передачи электроэнергии	Дата не указана Добавление № 1 - 21/11/88	Изготовление и поставка материалов для двухжильных кабелей	16 228 078

<u>Том №</u>	<u>Контракт №</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Дата заключения контракта</u>	<u>Предмет контракта</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>
Том 14	5/5/15/R2/8 1	Государственная организация по электроэнергии	3/6/81 Добавление № 2 - 1/6/81	Проектно-изыскательские работы, поставка материалов, гражданские инженерно-технические работы, возведение и ввод в эксплуатацию линий электропередачи	2 515 829
Том 15	SG-TL- 3.1/3	Государственная организация по электроэнергии	1/11/81 Добавление № 1 - дата не указана	Поставка материалов, гражданские инженерно- технические работы, возведение и ввод в эксплуатацию линий электропередачи	3 320 056
Том 16	57 Towers	Комиссия по атомной энергии Ирака	10/7/83	Проектно- конструкторские работы, поставка материалов и механический монтаж	388 734
Том 17	SG-TL-4.4	Государственная организация по электроэнергии	24/8/85 Добавление № 1 - 24/8/85 Добавление № 2 - 28/10/86 Добавление № 3 - 28/10/86 Добавление № 4 - 20/7/87	Поставка материалов, гражданские инженерно- технические работы, возведение и ввод в эксплуатацию линий электропередачи с напряжением 400 кВ	9 102 388
Том 18	HT-29/81	Государственная организация по электроэнергии	22/5/82 Добавление № 3 - дата не указана	Поставка материалов, гражданские инженерно- технические работы, возведение и ввод в эксплуатацию линий электропередачи с напряжением 132 кВ	3 232 337
Том 19	SG-TL-4.5	Государственная организация по электроэнергии	24/8/86 Добавление № 1 - 24/8/86 Добавление № 2 - 30/1/90	Поставка материалов, гражданские инженерно- технические работы, возведение и ввод в эксплуатацию линий электропередачи с напряжением 132 кВ	5 408 454
Том 20	HT-80/84	Государственная организация по электроэнергии	26/12/85 Добавление № 1 - 26/12/85	Изготовление, тестирование, отгрузка и доставка, размещение фундаментов, возведение и ввод в эксплуатацию линий электропередачи с напряжением 132 кВ	1 682 884

<u>Том №</u>	<u>Контракт №</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Дата заключения контракта</u>	<u>Предмет контракта</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>
Том 21	НТ-82А/84	Государственная организация по электроэнергии	24/8/86 Добавление №. 1 - 24/8/86 и 17/10/88	Изготовление, тестирование, отгрузка и доставка, размещение фундаментов, возведение и ввод в эксплуатацию линий электропередачи с напряжением 132 кВ	3 560 139
Том 22	Заказ на поставку 5/3/694/227	Государственная организация по электроэнергии	24/12/86	Изготовление и доставка 10-метровых и 15-метровых одностоечных уличных фонарных столбов с двумя микрокронштейнами	1 690 774
Том 23	Заказ на поставку 5/6/351/45	Государственная организация по электроснабжению Багдада	30/6/87	Изготовление и доставка 10-метровых и 15-метровых фонарных столбов из оцинкованного металла	1 516 570
Том 24	Заказ на поставку 5/3/772	Государственная организация по электроэнергии	21/12/86	Изготовление и доставка высотных мачт и прожекторов заливающего света	767 043
Том 25	5/6/410/4	Государственное предприятие по распределению электроэнергии в Багдаде	17/1/88	Изготовление и доставка 10-метровых уличных фонарных столбов	678 216
Том 26	Заказ на поставку 5/6/415/71	Государственное предприятие по распределению электроэнергии в Багдаде	13/9/88	Изготовление и доставка 15-метровых уличных фонарных столбов	767 624
Том 27	5/3/820R	Генеральный комитет по вопросам электроснабжения мухафаз	14/5/88 Добавление № 1 - 14/5/88 Добавление № 2 - 26/6/88 Добавление № 3 - 14/2/89	Доставка опор для линий электропередачи с напряжением 33 кВ	6 146 665
<u>Всего</u>					<u>169 185 671</u>

65. Потери, как утверждается, были понесены в связи с контрактами, подписанными в начале 80-х годов. Несмотря на то, что исполнение контрактов началось вскоре после подписания, осуществление работ во многих случаях было задержано или приостановлено на несколько лет сверх изначально установленных сроков их завершения. "Энергоинвест" утверждает, что задержка в проведении работ была вызвана неблагоприятной обстановкой и финансовыми трудностями, с которыми столкнулся Ирак из-за своей войны с Ираном.

66. "Энергоинвест" утверждает, что условия оплаты по всем контрактам регулировались соглашениями об отсрочке платежей, действовавшими между правительствами Югославии и Ирака. Первое такое соглашение было заключено между Югославским банком международного экономического сотрудничества и Центральным банком Ирака 13 сентября 1984 года ("Банковское соглашение 1984 года"). Банковское соглашение 1984 года предусматривало предоставление Ираку кредита на сумму до 500 млн. долл. США, который он мог использовать для оплаты 85% стоимости товаров и услуг югославского происхождения, поставлявшихся компанией "Энергоинвест". "Энергоинвест" могла получить средства в порядке оплаты за выполненные работы не раньше, чем через шесть месяцев с момента подписания акта предварительной приемки по соответствующему контракту.

2. Анализ и стоимостная оценка

67. Группа приходит к заключению, что все иракские заказчики являлись государственными учреждениями Ирака.

68. В обоснование своей претензии о возмещении потерь в связи с контрактами "Энергоинвест" в том или ином случае представила копии контрактов и поправок к ним, копии счетов-фактур, приемочных актов, актов окончательной приемки и документов переписки с соответствующим заказчиком. Группа отмечает, что доказательства, предъявленные компанией "Энергоинвест" по всем 26 контрактам, являются неполными и противоречат друг другу. "Энергоинвест" не представила Группе всеобъемлющую информацию о ходе событий, которые привели к заявленным потерям.

69. "Энергоинвест" сообщила Комиссии, что из-за войны в Боснии и Герцеговине, во время которой 29 сентября 1992 года возник пожар в здании ее головного офиса, она не может предъявить более обстоятельные доказательства. "Энергоинвест" заявила, что вследствие пожара большая часть документации, касающейся ее зарубежных проектов, была уничтожена. Группа принимает к сведению разъяснения "Энергоинвест", однако подтверждает свой вывод, изложенный в пункте 34 Резюме. В этом пункте Группа четко указала, что в случае нехватки документов и отсутствия альтернативных доказательств, каких-либо образом объясняющих эту нехватку, она не имеет возможности или оснований для вынесения рекомендации.

70. Группа считает, что претензию "Энергоинвест" о возмещении потерь в связи с контрактами можно разбить на три компонента: а) работы, выполненные до 2 мая 1990 года; б) работы, выполненные после 2 мая 1990 года; с) недостаточность доказательств.

a) Работы, выполненные до 2 мая 1990 года

71. Группа считает, что работы по большинству контрактов были завершены до 2 мая 1990 года.

72. С учетом подхода, который используется применительно к оговорке "возникших до", содержащейся в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности, и изложен в пунктах 43-45 Резюме, подлежат компенсации только потери в связи с работой по контрактам, выполненной после 2 мая 1990 года. Счета-фактуры, которые, по мнению Группы, касаются работ, выполненных до 2 мая 1990 года, имеют отношение к обязательствам, "возникшим до 2 мая 1990 года".

73. Руководствуясь подходом в отношении "контрактных положений об отсрочке платежей", изложенным в пунктах 72-81 Резюме, Группа далее отмечает, что в силу заключения между государствами-участниками соглашений об отсрочке платежей, предусматривающих оплату некоторой части работы после 2 мая 1990 года, понесенные потери выходят за пределы юрисдикции Комиссии.

74. Таким образом, Группа не может рекомендовать присуждения компенсации.

b) Работы, выполненные после 2 мая 1990 года

75. По мнению Группы, в отношении потерь, заявленных в томе № 4 на сумму 4 198 384 долл. США и в томе № 11 на сумму 28 754 002 долл. США, "Энергоинвест" предъявила достаточные доказательства того, что некоторые его претензии в связи с указанными контрактами касаются обязательств, которые изначально предусматривали выплату отдельных причитающихся по контрактам сумм и которые возникли после 2 мая 1990 года.

76. В томе № 4 "Энергоинвест" утверждает, что по условиям платежей согласно добавлению № 3 сумма, равная 10% контрактной цены в размере 287 387 иракских динаров, должна была быть выплачена после подписания акта окончательной приемки. Акт окончательной приемки был подписан 21 мая 1990 года. Поскольку обязательство об оплате завершенных работ возникло после 2 мая 1990 года, претензия на сумму 287 387 иракских динаров в принципе должна подпадать под юрисдикцию Комиссии. Однако в соответствии с соглашением платеж за эту работу был отсрочен. По соглашению право на получение средств, обусловленное актом окончательной приемки, могло быть реализовано только в 1995 году. В отношении претензий о возмещении сумм по контрактам, которые стали причитаться после 2 марта 1991 года, Группа ранее

отметила, что рано или поздно наступает момент, когда те или иные происходящие события нельзя больше считать прямым следствием вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. В рассматриваемом случае Группа считает, что таковым является момент истечения трех месяцев с даты окончания иракской оккупации Кувейта, т.е. 2 июня 1991 года (см. пункт 799 четвертого доклада). Таким образом, претензия выходит за пределы юрисдикции Группы (см. пункты 80 и 81 Резюме).

77. В томе № 11 "Энергоинвест" утверждает, что сумма, равная 20% контрактной цене за работы на объекте "Рамади-Ист" в размере 196 134 долл. США, должна была быть выплачена после подписания приемочного акта. Он был подписан 26 мая 1990 года. Поскольку обязательство об оплате завершенных работ возникло после 2 мая 1990 года, претензия на сумму 196 134 долл. США в принципе должна подпадать под юрисдикцию Комиссии. Однако в соответствии с соглашением платеж за эту работу был отсрочен. По соглашению право на получение средств, обусловленное приемочным актом, могло быть реализовано только в 1995 году. Таким образом, претензия выходит за пределы юрисдикции Группы (см. пункты 80 и 81 Резюме).

с) Недостаточность доказательств

78. Группа считает, что по оставшимся претензиям о возмещении потерь в связи с контрактами (помимо претензий в отношении обязательств "возникших до 2 мая 1990 года", и претензий, изложенных в томах № 4 и 11) "Энергоинвест" не представила достаточных доказательств выполнения заявленных работ по контрактам. Для Комиссии необходимо, чтобы заявитель подтвердил приемку работы заказчиком (посредством приемочного акта или иным образом) или предъявил другие свидетельства выполнения заявленной работы или оказания услуг. В отсутствие таких доказательств Группа не может рекомендовать присуждения компенсации. В случае отсутствия актов приемки со стороны заказчика Группа допускает, что процесс приемки мог быть сорван в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта несмотря на выполнение работ. Поэтому Группа рассмотрела представленные доказательства, с тем чтобы проверить факт наличия других свидетельств выполнения заявленной работы или оказания услуг.

79. По мнению Группы, по большинству заявленных потерь "Энергоинвест" не предъявила никаких свидетельств того, что заказчик признал факт выполнения работ и обязательство выплатить начисленные суммы. В результате "Энергоинвест" не подтвердила своего права на получение соответствующих средств. В отсутствие таких доказательств Группа рекомендует не присуждать компенсации.

80. При выработке своих рекомендаций Группа рассмотрела различные возражения Ирака по этой части претензии. В частности, Группа отметила возражения Ирака в отношении выплаты компенсации за потери в связи с контрактами на сумму 18 349 074,38 долл. США, которая представляет собой причитающиеся по контракту средства, подлежащие выплате после подписания приемочного акта и акта окончательной приемки на том основании, что задолженность по уплате этой части контрактной цены возникла до 2 августа 1990 года и потому выходит за рамки мандата Комиссии. Группа считает, что это утверждение является неверным, поскольку она признала, что, как правило, претензия в отношении "задолженности или обязательства, возникших до 2 августа 1990 года", касается долга или обязательства, которые основываются на выполненной работе или оказанных услугах до 2 мая 1990 года (см. пункты 43-45 Резюме).

81. После рассмотрения доказательств Группа приходит к выводу, что "Энергоинвест" имеет право на взыскание средств по неоплаченным счетам-фактурам, о которых говорится в томах № 4 и 11.

82. Сводные данные о рекомендации Группы в отношении потерь в связи с контрактами приводятся в таблице 8 ниже.

Таблица 8. Претензия "Энергоинвест" о возмещении потерь в связи с контрактами - рекомендация Группы

<u>Том №</u>	<u>Контракт №</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>	<u>Аргументация</u>	<u>Рекомендация Группы</u>
Том 1	НТ-12/80	3 448 526	Возникновение до 2 мая 1990 года	-
Том 2	НТ-15/80	834 544	Возникновение до 2 мая 1990 года	-
Том 3	НТ-11/79	1 523 218	Возникновение до 2 мая 1990 года	-
Том 4	НТ-4/79	4 198 384	Возникновение до 2 мая 1990 года, за исключением суммы, равной 10% контрактной цены в размере 287 387 иракских динаров и подлежавшей оплате после подписания акта окончательной приемки 21 мая 1990 года, если бы не соглашение об отсрочке соответствующего платежа до 1995 года	-
Том 5	НТ-84/84	19 833 544	Возникновение до 2 мая 1990 года	-
Том 6	SS-3	44 522 785	Недостаточность доказательств	-
Том 7	5/3/825	503 375	Недостаточность доказательств	-
Том 8	5/3/821	1 457 131	Недостаточность доказательств	-
Том 9	5/3/828	1 216 394	Недостаточность доказательств	-
Том 10	5/3/848	5 887 978	Недостаточность доказательств	-

<u>Том №</u>	<u>Контракт №</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>	<u>Аргументация</u>	<u>Рекомен- дация Группы</u>
Том 11	HT-72/84	28 754 002	Недостаточность доказательств и возникновение до 2 мая 1990 года, за исключением суммы, равной 20% контрактной цены за работы на объекте "Рамади-Ист" в размере 196 134 долл. США и подлежавшей оплате после подписания приемочного акта 26 мая 1990 года, если бы не соглашение об отсрочке соответствующего платежа до 1995 года	-
Том 12	L-2/87	16 228 078	Недостаточность доказательств	-
Том 14	5/5/15/R2/81	2 515 829	Возникновение до 2 мая 1990 года	-
Том 15	SG-TL-3.1/3	3 320 056	Недостаточность доказательств	-
Том 16	57 Towers	388 734	Возникновение до 2 мая 1990 года	-
Том 17	SG-TL-4.4	9 102 388	Возникновение до 2 мая 1990 года	-
Том 18	HT-29/81	3 232 337	3 006 869,08 долл. США – возникновение до 2 мая 1990 года и 225 468,17 долл. США - недостаточность доказательств	-
Том 19	SG-TL-4.5	5 408 454	5 147 958,89 долл. США – возникновение до 2 мая 1990 года и 260 494,67 –недостаточность доказательств	-
Том 20	HT-80/84	1 682 884	Возникновение до 2 мая 1990 года	-
Том 21	HT-82A/84	3 560 139	3 357 055 долл. США и 99 534 долл. США (проценты) – возникновение до 2 мая 1990 года 103 550 долл. США – недостаточность доказательств	-
Том 22	Заказ на поставку 5/3/694/227	1 690 774	Возникновение до 2 мая 1990 года	-
Том 23	Заказ на поставку 5/6/351/45	1 516 570	Возникновение до 2 мая 1990 года	-
Том 24	Заказ на поставку 5/3/772	767 043	Возникновение до 2 мая 1990 года	-
Том 25	5/6/410/4	678 216	Возникновение до 2 мая 1990 года	-
Том 26	Заказ на поставку 5/6/415/71	767 624	Возникновение до 2 мая 1990 года	-
Том 27	5/3/820R	6 146 665	Возникновение до 2 мая 1990 года	-
<u>Всего</u>				=

3. Рекомендация

83. Группа рекомендует не присуждать компенсации за потери в связи с контрактами.

В. Потеря материального имущества

1. Факты и утверждения

84. "Энергоинвест" испрашивает компенсацию в размере 5 534 776 долл. США за потерю материального имущества. Речь идет о заявленной утрате различных единиц оборудования, инструментов, принадлежностей, электроприборов, мебели и транспортных средств в Ираке. Все это имущество, размещенное на складах "Энергоинвест" в Абу-Грайбе и Рашидие в Ираке, было утрачено, как утверждается, в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

85. "Энергоинвест" утверждает, что перечисленные предметы материального имущества были конфискованы различными государственными учреждениями Ирака в 1992 году в соответствии с распоряжением, которое было направлено администрацией президента Ирака в совет министров и касалось того, что Комиссия по военному производству правомочна "принимать на баланс оборудование, машины и материалы, принадлежащие иностранным компаниям". С учетом предъявленных доказательств можно сделать вывод о том, что, когда в период между августом и ноябрем 1992 года материальное имущество было отчуждено иракскими властями, представители "Энергоинвест" находились на месте событий.

2. Анализ и стоимостная оценка

86. По мнению Группы, документация, представленная в обоснование претензии, свидетельствует о том, что имущество, использовавшееся в связи с исполнением контрактов, было конфисковано иракскими властями после освобождения Кувейта, в основном в 1992 году.

87. Группа отмечает утверждение Ирака о том, что утрата материального имущества, являющаяся объектом претензии, не подлежит компенсации, поскольку "Энергоинвест" покинула Ирак "по своей воле" и таким образом прекратила работы в нарушение своих контрактных обязательств. Кроме того, поскольку имущество использовалось в период с 1980 года по 1990 год, оно "износилось" на 80-100%. Группа считает, что в сложившихся обстоятельствах "Энергоинвест" покинула Ирак недобровольно, и, кроме того, не было предъявлено никаких доказательств, свидетельствующих об "износе" имущества.

88. Тем не менее из-за отсутствия подтверждающей документации и с учетом подхода в отношении конфискации материального имущества иракскими властями после освобождения Кувейта, изложенному в пункте 165 Резюме, Группа рекомендует не присуждать компенсации.

3. Рекомендация

89. Группа рекомендует не присуждать компенсации за потерю материального имущества.

С. Выплаты или помощь третьим лицам

1. Факты и утверждения

90. "Энергоинвест" испрашивает компенсацию в размере 1 768 488 долл. США за выплаты или помощь третьим лицам. Речь идет о а) заработной плате, выплаченной ее сотрудникам и работникам в размере 1 303 488 долл. США, и б) предоплате расходов в размере 375 000 долл. США.

91. В претензии "Е" "Энергоинвест" отнесла этот элемент потерь к категории "прочих потерь", однако Группа считает целесообразнее отнести его к категории выплат или помощи третьим лицам.

92. В отношении заработной платы, выплаченной ее сотрудникам и работникам в размере 1 303 488 долл. США, "Энергоинвест" утверждает, что на момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта в осуществлении проектов в Ираке было задействовано 120 сотрудников компании. В результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта компания в различные сроки в период со 2 августа по 31 декабря 1990 года была вынуждена эвакуировать из Ирака 120 сотрудников. "Энергоинвест" указала, что до эвакуации из Ирака она выплатила простаивавшим работникам, которые ожидали оформления выездных документов, месячную зарплату. Кроме того, "Энергоинвест" утверждает, что из-за отсутствия других проектов, куда можно было бы сразу перевести высвободившихся работников, по прибытии в Сараево им была выплачена еще одна месячная заработная плата.

93. В отношении заявленных потерь в связи с предоплатой расходов в размере 375 000 долл. США "Энергоинвест" утверждает, что она а) произвела предоплату расходов субподрядчиков и оплатила аренду рабочих, жилых и складских помещений и б) возместила взносы по линии социального обеспечения работников за период со 2 августа 1990 года по 30 июня 1993 года.

2. Анализ и стоимостная оценка

94. В обоснование своей претензии в связи с выплатой заработной платы "Энергоинвест" представила разъяснение своих расчетов истребуемой суммы в размере 1 330 488 долл. США. "Энергоинвест" не предъявила никаких доказательств выплаты заявленной заработной платы.

95. "Энергоинвест" не представила никаких доказательств в обоснование своей претензии о предоплате расходов.

96. Группа отмечает различные возражения Ирака в отношении этой части претензии "Энергоинвест". В любом случае Группа считает, что "Энергоинвест" не представила достаточных доказательств и информации в подкрепление своей претензии.

3. Рекомендация

97. Группа рекомендует не присуждать компенсации за выплаты или помощь третьим лицам.

D. Прочие потери (расходы на охрану и хранение)

1. Факты и утверждения

98. "Энергоинвест" испрашивает компенсацию в размере 418 000 долл. США за расходы, понесенные, как утверждает, в связи с охраной и складированием имущества перед эвакуацией из Ирака. Речь идет о расходах на а) демонтаж тяжелых машин, грузовых платформ, вагонеток, фургонов, инструментально-технического оборудования и т.д. с использованием кранов и вилочных погрузчиков и многочисленной неквалифицированной рабочей силы", б) на "очистку, смазку, упаковку и/или консервацию всех тяжелых машин, грузовых платформ, вагонеток, фургонов и т.д. с использованием необходимых средств и технологий консервации" и с) "обеспечение сторожевой охраны девяти складов на различных объектах в Ираке".

99. "Энергоинвест" не представила никаких дополнительных сведений о выполненных работах или обстоятельствах, при которых она понесла расходы.

2. Анализ и стоимостная оценка

100. В обоснование своей претензии "Энергоинвест" смогла представить лишь расходную ведомость, подписанную так называемыми финансовыми сотрудниками отдела линий электропередачи и отдела снабжения и обслуживания компании "Энергоинженеринг". "Энергоинвест" не предъявила никаких подтверждающих реальные расходы доказательств в виде счетов-фактур или квитанций и/или других документов, свидетельствующих об оплате расходов, с указанием места и времени выполнения соответствующих работ.

101. Группа отмечает различные возражения Ирака в отношении этой части претензии "Энергоинвест". В любом случае Группа считает, что "Энергоинвест" не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии.

3. Рекомендация

102. Группа рекомендует не присуждать компенсации за прочие потери.

Е. Резюме рекомендуемой компенсации "Энергоинвест"

Таблица 9. Рекомендуемая компенсация "Энергоинвест"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумму претензии</u> (долл. США)	<u>Рекомендуемая</u> <u>компенсация</u> (долл. США)
Потери в связи с контрактом	169 185 671	-
Потери материального имущества	5 534 776	-
Выплаты или помощь третьим лицам	1 678 488	-
Прочие потери	418 000	-
Проценты	34 570 015	--
<u>Всего</u>	<u>211 386 950</u>	<u>=</u>

103. На основании своих выводов в отношении претензии "Энергоинвест" Группа рекомендует не присуждать компенсации.

IV. "СМИ ЭНТЕРПРИЗ"

104. "СМИ энтерприз" (СМИ) является корпорацией, учрежденной в соответствии с законодательством Франции. СМИ занимается поставками металлоконструкций.

105. В претензии "Е" СМИ испрашивала компенсацию в размере 122 327 долл. США (641 240 французских франков) за потери, включающие в себя потери в связи с контрактами, прочие потери и проценты.

106. В своем ответе на уведомление по статье 34 СМИ скорректировала в сторону понижения сумму претензии в связи с "прочими потерями", снизив истребуемую сумму за хранение оборудования с 78 000 французских франков до 62 500 французских франков. СМИ никак не объяснила это изменение.

107. Группа считает, что претензию в связи с "административными расходами" на сумму 1 430 долл. США (7 500 французских франков) целесообразнее отнести к категории расходов на подготовку претензии.

108. Истребуемые суммы, рассмотренные Группой, приводятся в таблице 10 ниже.

Таблица 10. Претензия СМИ

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> <u>(долл. США)</u>
Потери в связи с контрактами	68 199
Прочие потери	15 357
Расходы на подготовку претензии	1 430
Проценты	34 384
<u>Всего</u>	<u>119 370</u>

109. Руководствуясь подходом в отношении расходов на подготовку претензий, изложенным в пункте 62 Резюме, Группа не выносит никакой рекомендации по расходам на подготовку претензии.

110. По причинам, указанным в пункте 60 Резюме, Группа не выносит никакой рекомендации в отношении претензии СМИ о возмещении процентов.

A. Потери в связи с контрактами

1. Факты и утверждения

111. СМИ испрашивает компенсацию в размере 68 199 долл. США (357 500 французских франков) за потери в связи с контрактами.

112. СМИ утверждает, что на момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она выполняла контракт на поставку продукции для компании БЮТЕК, зарегистрированной во Франции ("заказчик"). Согласно контракту СМИ должна была осуществить поставку четырех комплектов трубопроводных опор и вентилей ("оборудование") для использования на газокompрессорной станции в Ираке. Оборудование должно было быть поставлено в соответствии с условиями заказа от 5 апреля 1990 года, размещенного отделением заказчика в Бейруте, Ливан, по цене 550 000 французских франков.

113. СМИ утверждает, что на момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она получила 30% контрактной цены в размере 165 000 французских франков в виде предоплаты и осуществила 95% работ по изготовлению оборудования стоимостью 522 500 французских франков. Предполагавшейся датой поставки оборудования было 7 августа 1990 года.

114. СМИ утверждает, что из-за вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она не смогла поставить оборудование. Вследствие непоставки ей не была выплачена оставшаяся часть контрактной цены в размере 385 000 французских франков. СМИ представила документы переписки между СМИ и заказчиком от 13 августа 1990 года, где СМИ подтверждала, что она прекратила работу, и требовала гарантий выплаты оставшейся части контрактной цены.

2. Анализ и стоимостная оценка

115. В обоснование своей претензии СМИ предъявила копии расчетных ведомостей для подтверждения факта осуществления работ и издержек, понесенных на момент их прекращения. СМИ представила расчетные ведомости за 1990-1992 годы. После рассмотрения расчетных ведомостей Группа приходит к выводу о недостаточности информации для того, чтобы с определенностью установить связь между данными, приведенными в указанных документах, и условиями контракта. Разъяснения по поводу того, каким образом можно увязать данные, приводимые в расчетных ведомостях, и потери, заявленные СМИ, отсутствуют. СМИ не представила никакой другой документации в подтверждение того, что оставшаяся часть контрактной цены подлежала

уплате, или о ходе каких-либо дальнейших переговоров с заказчиком относительно ее неуплаты. В своем ответе на уведомление по статье 34 СМИ просто повторила свое утверждение о том, что ни БЮТЕК, ни заказчик не оплатили истребуемые суммы и что она не получала никакой компенсации в счет указанных сумм из какого-либо другого источника.

116. По мнению Группы, СМИ не обосновала факта потерь, а также того, что они являлись прямым результатом вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

3. Рекомендация

117. Группа рекомендует не присуждать компенсации за потери в связи с контрактами из-за недостаточности доказательств.

В. Прочие потери

1. Факты и утверждения

118. СМИ испрашивала компенсацию в размере 15 357 долл. США (80 500 французских франков) за прочие потери, понесенные, как утверждалось, в связи с прекращением работ.

119. Сводные данные о потерях, которые, как утверждается, были понесены СМИ, приводятся в таблице 11 ниже.

Таблица 11. Претензия СМИ о возмещении прочих потерь

<u>Статья потерь</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>
Хранение оборудования на "производственном складе" компании с сентября 1990 года по июнь 2001 года	11 923
Демонтаж оборудования (а именно, разборка оборудования и очистка и защитная обработка деталей оборудования с целью подготовки его к складированию)	3 434
<u>Всего</u>	<u>15 357</u>

2. Анализ и стоимостная оценка

120. В обоснование своей претензии о возмещении расходов на хранение оборудования СМИ представила данные, лежащие в основе калькуляции издержек. Группа считает, что СМИ в то же время не предъявила никаких доказательств, подтверждающих местонахождение "производственного склада". В уведомлении по статье 34 СМИ было предложено представить такую информацию, однако она этого не сделала.

121. В отношении демонтажа оборудования Группа считает, что СМИ не предъявила никаких подкрепляющих доказательств, указывающих на основу и источник сделанных расчетов. Кроме того, Группа считает, что СМИ не разъяснила, откуда взяты приведенные данные, и не представила никакой подробной информации в отношении операций или персонала, связанных с демонтажем оборудования, а также в отношении метода и технологии "очистки и защитной обработки" его деталей. СМИ было предложено представить такие доказательства в своем ответе на уведомление по статье 34, однако она этого не сделала.

122. Группа считает, что СМИ представила недостаточные доказательства для обоснования своей претензии о возмещении прочих потерь.

3. Рекомендация

123. Группа рекомендует не присуждать компенсации за прочие потери.

С. Резюме рекомендуемой компенсации СМИ

Таблица 12. Рекомендуемая компенсация СМИ

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма</u> <u>претензии</u> <u>(долл. США)</u>	<u>Рекомендуемая</u> <u>компенсация</u> <u>(долл. США)</u>
Потери в связи с контрактами	68 199	-
Прочие потери	15 357	-
Расходы на подготовку претензии	1 430	--
Проценты	34 384	--
<u>Всего</u>	<u>119 370</u>	<u>=</u>

124. На основании своих выводов в отношении претензии СМИ Группа рекомендует не присуждать компенсации.

V. "АББ САЭ С.П.А." (РАНЕЕ НАЗЫВАЛАСЬ "АББ САЭ САДЕЛЬМИ С.П.А.")

125. "АББ САЭ с.п.а." (ранее называлась "АББ САЭ садельми с.п.а.") ("АББ") является корпорацией, учрежденной в соответствии с законодательством Италии. АББ занимается инженерно-технической деятельностью. До вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта АББ участвовала в осуществлении пяти инженерно-технических проектов в Ираке.

126. В претензии "Е" АББ испрашивает компенсацию в размере 4 891 255 долл. США (2 682 003 635 итальянских лир, 253 284 иракских динара и 1 763 369 долл. США) за потери в связи с контрактами и утрату приносящего доход имущества.

127. Для целей настоящего доклада Группа изменила классификацию некоторых элементов претензии АББ. По мнению Группы, некоторые части потерь в связи с контрактами на сумму 219 630 515 итальянских лир и 80 484 иракских динара целесообразнее отнести к категории упущенной выгоды и выплат или помощи третьим лицам, а утрату приносящего доход имущества на сумму 2 165 984 943 итальянские лиры и 4 510 иракских динаров целесообразнее отнести к категории потери материального имущества.

128. В изложении претензии (как оно определено в пункте 13 Резюме) АББ упоминает еще одну претензию в связи с "риском потери гарантий". Гарантии выдавались в связи с некоторыми работами, выполнявшимися АББ в Ираке. АББ утверждала, что непогашенная сумма гарантий составляла 3 721 267 долл. США (1 157 314 иракских динаров). Группа отмечает, что эти заявленные убытки не были включены в истребуемую сумму по претензии "Е". В своем ответе на уведомление по статье 34 АББ сняла свою претензию о возмещении этого элемента потерь, заявив, что риск истребования гарантий получателем отныне отсутствует. Группа принимает к сведению снятие этой части претензии.

129. Таким образом, Группа рассмотрела претензию о возмещении потерь в связи с контрактами упущенной выгоды, потери материального имущества и выплат или помощи третьим лицам на сумму 4 891 255 долл. США, как это отражено в таблице 13 ниже.

Таблица 13. Претензия АББ

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>
Потери в связи с контрактами	2 560 155
Упущенная выгода	122 431
Потеря материального имущества	1 882 858
Выплаты или помощь третьим лицам	325 811
<u>Всего</u>	<u>4 891 255</u>

А. Потери в связи с контрактами

1. Факты и утверждения

130. АББ испрашивает компенсацию в размере 2 560 155 долл. США (168 290 иракских динаров, 296 388 177 итальянских лир и 1 763 369 долл. США) за потери в связи с контрактами. Речь идет о расходах, которые, как утверждается, были произведены в связи с выполненными работами или предоставленными услугами, но не были возмещены по четырем из пяти проектов.

131. Все контракты выполнялись для иракских заказчиков и заключались в предоставлении материалов и услуг в рамках проектов, касающихся выработки и передачи электроэнергии. АББ утверждает, что в момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта в Ираке находилось 92 ее сотрудника, работавших в рамках проектов АББ. После вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта эти сотрудники прекратили работу по контрактам. В конечном итоге они были репатриированы из Ирака в период со 2 августа по 31 декабря 1990 года.

132. Группа считает, что заявленные потери в связи с контрактами можно разделить на следующие две категории потерь:

а) выполненные, но неоплаченные работы по контрактам № 5/5/52/R2 80, SG-TL-4-1, HT 87/84 и L-4/88-E (2 221 340 долл. США);

б) выплата заработной платы неработавшим сотрудникам, взносов в пенсионный и социальный фонды (338 815 долл. США).

133. Данные о претензии АББ о возмещении потерь в связи с контрактами представлены в таблице 14 ниже.

Таблица 14. Претензия АББ о возмещении потерь в связи с контрактами

<u>Элемент потерь</u>	<u>Сумма претензии</u> (первоначальная валюта)	<u>Сумма претензии</u> (долл. США)
Контракт № 5/5/52/R2 80	1 485 267 долл. США 6 426 иракских динаров	1 505 929
Контракт № SG-TL-4-1	240 226 долл. США	240 226
Контракт № НТ 87/84	37 876 долл. США	37 876
Контракт № L-4/88-E	136 003 иракских динара	437 309
Выплата неработавшим сотрудникам заработной платы, взносов в пенсионный и социальный фонды	296 388 177 итальянских лир 25 861 иракский динар	338 815
<u>Всего</u>	<u>1 763 369 долл. США</u> <u>168 290 иракских динаров</u> <u>296 388 177 итальянских лир</u>	<u>2 560 155</u>

а) Выполненные, но неоплаченные работы

134. Потери, как утверждается, имели место в рамках контрактов № 5/5/52/R2 80, SG-TL-4-1, НТ 87/84 и L-4/88-E, подписанных в 80-е годы. За исключением контракта L-4/88-E, осуществление всех остальных контрактов было завершено до 2 мая 1990 года. Несмотря на завершение работ, заказчик, как утверждается, не производил или задерживал выплату оставшихся сумм по соответствующим контрактам в течение многих лет после первоначального срока завершения контрактов. АББ не разъяснила причины задержки с оплатой работ. АББ утверждает, что условия осуществления платежей по каждому из контрактов были впоследствии изменены в соответствии с соглашениями между АББ и заказчиком об отсрочке платежей, первое из которых вступило в силу в 1983 году. Группа отмечает, что в соответствии с соглашениями об отсрочке платежей АББ и заказчики согласились изменить сроки выплаты оставшихся по контрактам сумм в обмен на долговые обязательства, обеспеченные выпуском банковской гарантии от имени соответствующего заказчика. АББ утверждает, что соглашения об отсрочке платежей не были выполнены и что остается невыплаченной сумма в размере 2 221 340 долл. США за работы, произведенные в рамках пяти проектов.

135. В отношении контракта № L-4/88-E АББ утверждает, что окончательный счет-фактура был выставлен 13 сентября 1990 года, а приемочный акт был оформлен 31 октября 1990 года. АББ утверждает, что, несмотря на завершение работ, по-прежнему не произведена выплата отчислений в размере 136 003 иракских динаров (437 309 долл. США).

136. Сводные данные по четырем контрактам приводятся в таблице 15 ниже.

Таблица 15. Претензия АББ о возмещении потерь в связи с контрактами
(выполненные, но неоплаченные работы)

<u>Контракт №</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Дата</u> <u>контракта</u>	<u>Предмет контракта</u>	<u>Контрактная цена</u>	<u>Сумма</u> <u>претензии</u> (долл. США)
5/5/52/R2 80	Генеральный комитет Ирака по вопросам производства и передачи электроэнергии	15/6/81	Поставка и сооружение линий электропередачи протяженностью 1 130 км с напряжением 20% от 33 кВ, "Норд", Ирак	21 620 776,660 долл. США и 1 125 672,879 иракского динара	1,505,929
SG-TL-4-1	Генеральный комитет Ирака по вопросам производства и передачи электроэнергии	21/4/85	Поставка и сооружение линий электропередачи с напряжением 400 кВ, плотина "Мосул-Саддам"	4 170 131,679 иракского динара	240 226
НТ 87/84	Главная комиссия по осуществлению электроэнергетических проектов, Багдад	14/9/85	Поставка и сооружение линий электропередачи с напряжением 132 кВ, Новая Сулеймания - Старая Сулеймания	2 879 447,12 долл. США	37 876
L-4/88-E	Главная комиссия по осуществлению электроэнергетических проектов, Багдад	19/8/88	Поставка и сооружение линии электропередачи № 20 с напряжением 400 кВ, Хадит-эль-Кайм - смена кабелей	1 360 028,02 иракского динара	437 309
	<u>Всего</u>				<u>2 221 340</u>

b) Выплата неработавшим сотрудникам заработной платы, взносов в пенсионный и социальный фонды

137. АББ испрашивает компенсацию в размере 388 815 долл. США (296 388 177 итальянских лир и 25 861 иракский динар) за выплату неработавшим сотрудникам заработной платы, взносов в пенсионный и социальный фонды. Речь идет о выплатах, как утверждается, 92 сотрудникам АББ, которые вынуждены были находиться в Ираке в период со 2 августа по декабрь 1990 года.

138. Данные о претензии о возмещении выплаты неработавшим сотрудникам заработной платы, взносов в пенсионный и социальный фонды представлены в таблице 16 ниже.

Таблица 16. Претензия АББ о возмещении потерь в связи с контрактами (выплата неработавшим сотрудникам заработной платы, взносов в пенсионный и социальный фонды)

	<u>Элемент потери</u>	<u>Сумма претензии</u> (первоначальная валюта)	<u>Сумма претензии</u> (долл. США)
a)	Местный персонал	25 861 иракский динар	83 154
b)	Итальянский персонал		
	i) Заработная плата	208 854 281 итальянская лира	180 155
	ii) Взносы в Итальянский национальный фонд страхования от несчастных случаев на производстве (ИНАИЛ)	7 361 395 итальянских лир	6 350
	iii) Взносы в Итальянский национальный фонд социального обеспечения (ИНПС)	18 871 207 итальянских лир	16 278
	<u>Итого (итальянский персонал)</u>	<u>235 086 883 итальянских лир</u>	<u>202 783</u>
c)	Таиландский персонал	59 070 058 итальянских лир	50 953
d)	Филиппинский персонал	2 231 236 итальянских лир	1 925
	<u>Всего</u>	<u>25 861 иракских динаров</u> <u>296 388 177 итальянских лир</u>	<u>388 815</u>

2. Анализ и стоимостная оценка

139. Группа отмечает, что все иракские заказчики по контрактам являлись государственными управлениями Ирака.

a) Выполненная, но неоплаченная работа

140. Группа отмечает, что работа по контрактам № 5/5/52/R2 80, SG-TL-4-1 и HT 87/84 была завершена до 2 мая 1990 года. Претензия в связи с работами, выполненными по этим контрактам, выходит за пределы юрисдикции Комиссии и не подлежит компенсации в соответствии с резолюцией 687 (1991) Совета Безопасности. Руководствуясь подходом, который используется в отношении оговорки "возникших до", содержащейся в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности, и изложен в пунктах 43-45 Резюме, Группа рекомендует не присуждать компенсации за потери в связи контрактами № 5/5/52/R2 80, SG-TL-4-1 и HT 87/84.

141. В отношении заявленных потерь в связи с контрактом № L-4/88-E, АББ утверждает, что, как предусматривается в положении 3 контракта, сумма, равная 10% от стоимости контракта, в размере 136 003 иракских динаров выплачивается в день подписания акта окончательной приемки. В положении 3 контракта далее говорится, что денежные средства должны быть выплачены по подписании акта об окончательных расчетах и выполнении контрактных обязательств. "АББ" выполнила свои контрактные обязательства 13 сентября 1990 года или до этой даты за исключением некоторых пропавших защитных кабелей, как это указывалось в письме "АББ" от 13 сентября 1990 года. Группа приходит к выводу, что, если не считать вопроса о защитных кабелях, АББ имеет право на истребование отчислений. Сумма отчислений составляет 136 003 иракских динара. Стоимость пропавших защитных кабелей составляет согласно примечанию к письму 600 иракских динаров за километр. Протяженность линии электропередачи согласно проекту составляла 130 км. Из этого следует, что 78 000 иракских динаров (130 км умножить на 600 иракских динаров) подлежат вычету из суммы претензии. Остается 58 003 иракских динара. Право АББ на получение отчислений возникло после 2 мая 1990 года.

142. После рассмотрения представленных доказательств Группа приходит к выводу, что вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта воспрепятствовали получению АББ отчислений в размере 58 003 иракских динара. Поэтому Группа рекомендует присудить компенсацию по контракту № L-4/88-E в размере 58 003 иракских динара (186 505 долл. США).

b) Выплата неработавшим сотрудникам заработной платы, взносов в пенсионный и социальный фонды

143. Претензию АББ о возмещении выплат заработной платы неработавшим сотрудникам, взносов в пенсионный и социальный фонды можно разбить на следующие компоненты: местный персонал; итальянский персонал (заработная плата, взносы в Итальянский национальный фонд страхования от несчастных случаев на производстве (ИНАИЛ) и взносы в Итальянский национальный фонд социального обеспечения (ИНПС)); тайландский персонал; филиппинский персонал.

i) Местный персонал

144. АББ испрашивает компенсацию в размере 83 154 долл. США (25 861 иракского динара) за выплату, как утверждает АББ, заработной платы ее местному персоналу после 2 августа 1990 года. В обоснование этой претензии АББ не представила достаточных доказательств.

145. Группа рекомендует не присуждать компенсации за заявленную выплату заработной платы местному персоналу.

ii) Итальянский персонал

146. АББ испрашивает компенсацию в размере 202 783 долл. США (235 086 883 итальянских лир) за выплату, как утверждает АББ, ее итальянскому персоналу заработной платы, взносов в пенсионный и социальный фонды после 2 августа 1990 года.

147. В обоснование своей претензии АББ представила имена и фамилии восьми сотрудников с указанием их соответствующих должностей, номеров удостоверений личности и паспортов, данных видов на жительство в Ираке, дат приезда в Ирак и места их работы. АББ представила также извещения о выплате заработной платы сотрудникам и разбивку соответствующих взносов, выплаченных в сентябре-декабре 1990 года в ИНАИЛ и ИНПС, а также платежные извещения, подтверждающие направление соответствующих платежей в ИНАИЛ и ИНПС.

148. АББ признает, что она является работодателем восьми итальянских работников. Группа считает, что АББ выполняла свои обязательства, продолжая выплачивать заработную плату и взносы в социальный и пенсионный фонды в период вынужденного нахождения ее сотрудников в Ираке.

149. Исходя из представленных доказательств Группа приходит к выводу, что АББ понесла убытки непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта и имеет право на возмещение суммы в размере 235 086 883 итальянских лир (202 783 долл. США).

iii) Таиландский персонал

150. АББ испрашивает компенсацию в размере 50 953 долл. США (59 070 058 итальянских лир, полученных АББ в результате конвертирования 1 277 707 таиландских бат) за выплату, как утверждает АББ, заработной платы ее таиландскому персоналу в период со 2 августа 1990 года по дату их соответствующего отъезда из Ирака.

151. В обоснование своей претензии АББ представила данные об именах и фамилиях работников, их заработной плате и премиях, сверхурочных, выходных и суммах заработной платы, подлежащих выплате работникам. Кроме того, АББ представила копии ее платежных поручений банку "Банка коммерциале Италияна" с требованием к банку перевести средства в счет заработной платы за сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь 1990 года.

152. Группа отмечает, что заработная плата была выплачена поставщику рабочей силы тайландской компании "Пасифик скилд мэнпауэр ко. лтд.", а не непосредственно соответствующим работникам. Группа считает, что АББ была обязана продолжать выплачивать заработную плату тайландским работникам в период их вынужденного нахождения в Ираке.

153. Группа приходит к выводу, что АББ имеет право на возмещение в размере 1 277 707 тайландских бат (50 145 долл. США).

iv) Филиппинский персонал

154. АББ испрашивает компенсацию в размере 1 925 долл. США (2 231 236 итальянских лир, полученных АББ в результате конвертирования 48 130 филиппинских песо) за выплату, как утверждает АББ, заработной платы ее персоналу из Филиппин в период со 2 августа 1990 года по дату их соответствующего отъезда из Ирака.

155. АББ представила данные об именах и фамилиях работников, размере их заработной платы, проработанном времени и суммах заработной платы, подлежащих выплате работникам. Кроме того, она представила копии своих поручений банку "Банка коммерциале Италияна" с требованием к банку перевести средства в счет заработной платы за сентябрь и октябрь 1990 года.

156. Группа отмечает, что заработная плата была выплачена поставщику рабочей силы компании из Соединенного Королевства "Малтиплэн интернэшнл техникл сервисиз лтд.", а не непосредственно соответствующим работникам в форме комиссионных за каждого работника, предоставленного АББ. Из анализа представленных документов Группа делает вывод о том, что согласно прямой договоренности между АББ и "Малтиплэн интернэшнл техникл сервисиз лтд." определенная часть комиссионных представляла собой заработную плату, подлежавшую выплате соответствующим работникам. Исходя из представленных доказательств Группа делает вывод о том, что АББ была обязана продолжать выплачивать заработную плату работникам из Филиппин в период их вынужденного нахождения в Ираке.

157. Группа приходит к выводу, что АББ имеет право на получение компенсации в размере 48 130 филиппинских песо (1 925 долл. США).

3. Рекомендация

158. Сводные данные о рекомендации Группы в отношении потерь в связи с контрактами приводятся в таблице 17 ниже.

Таблица 17. Претензия АББ о возмещении потерь в связи с контрактами - рекомендация Группы

<u>Элемент потери</u>	<u>Рекомендация Группы (первоначальная валюта)</u>	<u>Рекомендация Группы (долл. США)</u>
Контракт № 5/5/52/R2 80	-	-
Контракт № SG-TL-4-1	-	-
Контракт № НТ 87/84	-	-
Контракт № L-4/88-E	58 003 иракских динара	186 505
Выплата неработавшим сотрудникам заработной платы, взносов в пенсионный и социальный фонды	235 086 883 итальянских лир 1 277 707 тайландских бат 48 130 филиппинских песо	254 853
<u>Всего:</u>	<u>58 003 иракских динаров</u> <u>235 086 883 итальянских лир</u> <u>1 277 707 тайландских бат</u> <u>48 130 филиппинских песо</u>	<u>441 358</u>

159. Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 441 358 долл. США за потери в связи с контрактами.

В. Упущенная выгода

1. Факты и утверждения

160. АББ испрашивает компенсацию в размере 122 431 долл. США (38 076 иракских динаров) за упущенную выгоду. Речь идет об упущенной выгоде в результате, как утверждается, прекращения осуществления контракта № 5/2/20 S/938.

161. В претензии "Е" АББ отнесла данный элемент потерь к категории "потерь в связи с контрактами", но Группа считает целесообразнее отнести его к категории упущенной выгоды.

162. АББ утверждает, что вследствие аннулирования контракта в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта АББ "не получила предпринимательской прибыли" на сумму, равную 10% стоимости контракта. На момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта АББ не приступала к каким-либо работам в рамках данного контракта.

2. Анализ и стоимостная оценка

163. В обосновании своей претензии АББ представила документ под названием "Расчет валовой стоимости, добавленной к стоимости факторов производства, за год, закончившийся 31 декабря 1990 года". Группа отмечает, что в документе не поясняется и не обосновывается сумма заявленной упущенной выгоды. АББ не представила какого-либо иного документа в подкрепление своей претензии о возмещении упущенной выгоды.

164. Группа считает, что АББ не выполнила доказательственные требования в отношении претензий о возмещении упущенной выгоды, изложенные в пунктах 144-150 Резюме.

3. Рекомендация

165. Группа рекомендует не присуждать компенсации за упущенную выгоду.

С. Потеря материального имущества

1. Факты и утверждения

166. АББ испрашивает компенсацию в размере 1 882 858 долл. США (2 165 984 943 итальянских лир и 4 510 иракских динаров) за потерю материального имущества. Речь идет о заявленной потере оборудования и механизмов с объектов в Ираке после вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

167. В претензии "Е" АББ отнесла этот элемент потерь к категории "приносящего доход имущества", но Группа считает целесообразнее отнести его к категории потери материального имущества.

168. Группа считает, что данную претензию можно разбить на три компонента:
а) оборудование, поставленное или "предоставленное в аренду" заказчику в рамках контракта № 5/2/20 S/938; б) оборудование, конфискованное Ираком; в) потеря запасных частей.

a) Оборудование, поставленное или "предоставленное в аренду" заказчику в рамках контракта № 5/2/20 S/938

169. АББ испрашивает компенсацию в размере 345 036 долл. США (400 000 000 итальянских лир) за заявленную потерю оборудования, ввезенного в Ирак для использования при осуществлении контракта № 5/2/20 S/938.

170. АББ утверждает, что контракт № 5/2/20 S/938 был аннулирован вследствие вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. АББ утверждает, что после аннулирования контракта АББ заключила 25 октября 1990 года соглашение с Генеральным комитетом по вопросам производства и передачи электроэнергии о бесплатном "предоставлении в аренду" оборудования на период шесть месяцев. АББ утверждает, что по истечении шестимесячного периода заказчик не вернул оборудования. АББ утверждает, что оборудование было впоследствии конфисковано заказчиком во исполнение распоряжения о конфискации, принятого министерством промышленности Ирака. АББ не смог представить каких-либо подробных сведений о распоряжении о конфискации, в том числе о его дате.

b) Оборудование, конфискованное Ираком

171. АББ испрашивает компенсацию в размере 1 222 127 долл. США (1 400 000 000 итальянских лир и 4 510 иракских динаров) за потерю различных предметов оборудования, инструментов, механизмов, электроприборов и транспортных средств, оставленных на объектах АББ в Ираке. Все вышеперечисленное, как утверждается, было утрачено на объектах в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

172. АББ утверждает, что имущество было конфисковано государственными учреждениями Ирака в 1992 году на основании распоряжения, полученного министерством промышленности из администрации президента Ирака.

c) Потеря запасных частей

173. АББ испрашивает компенсацию в размере 315 695 долл. США (365 984 943 итальянских лир) за потерю запасных частей, оставленных на объекте в Ираке. Все вышеперечисленные запасные части, как утверждается, были утрачены на складе АББ "Эль-Джазаир" в Ираке в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

174. АББ утверждает, что запасные части были утрачены после отъезда сотрудников АББ из Ирака вследствие вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

2. Анализ и стоимостная оценка

а) Оборудование, поставленное или "предоставленное в аренду" заказчику в рамках контракта № 5/2/20 S/938

175. В обоснование своей претензии АББ представила копию соглашения от 25 октября 1990 года под названием "Приложение № 2", в котором речь шла о "предоставлении в аренду" оборудования заказчику. АББ представила также перечень с описанием и указанием стоимости оборудования, а также 12 накладных, свидетельствующих о поставке оборудования заказчику, и документы, подтверждающие получение каждой накладной представителем заказчика.

176. Группа отмечает, что АББ не представила каких-либо доказательств того, что оно требовало от заказчика вернуть оборудование или что оборудование было возвращено заказчиком.

177. В отсутствие какой-либо информации о дате конфискации Группа не может прийти к заключению о том, что данная претензия относится к сфере ее юрисдикции. Поэтому Группа рекомендует не присуждать компенсации.

б) Оборудование конфискованное Ираком

178. В обоснование своей претензии АББ представила копии распоряжений, полученных министерством промышленности из администрации президента Ирака. Группа отмечает, что, как указывается в документации, представленной в обоснование претензии, имущество было конфисковано иракскими властями после освобождения Кувейта в 1992 году.

179. Руководствуясь подходом в отношении конфискации материального имущества иракскими властями после освобождения Кувейта, который изложен в пункте 165 Резюме, Группа рекомендует не присуждать компенсации.

с) Потеря запасных частей

180. В обоснование своей претензии АББ представила перечень с описанием и указанием даты приобретения, первоначальной стоимости и коммерческой ценности запасных частей. Группа отмечает, что АББ не представила достаточных доказательств своего права собственности на утраченные запасные части и их присутствия в Ираке в августе 1990 года. Группа считает, что АББ не представила достаточных доказательств в обоснование своей претензии.

181. Группа рекомендует не присуждать компенсации за потерю запасных частей.

3. Рекомендация

182. Группа рекомендует не присуждать компенсации за потерю материального имущества.

D. Выплаты или помощь третьим лицам

1. Факты и утверждения

183. АББ испрашивает компенсацию в размере 325 811 долл. США (219 630 515 итальянских лир и 42 408 иракских динаров) за выплаты или помощь третьим лицам. Речь идет о расходах, которые, как утверждается, были произведены при эвакуации сотрудников АББ из Ирака в различные сроки после 2 августа 1990 года, включая расходы на обеспечение транспортом, продовольствием и жильем работников до их отъезда из Ирака.

184. В претензии "Е" АББ отнесла этот элемент потерь к категории "потерь в связи с контрактами", но Группа считает целесообразнее отнести его к категории выплат или помощи третьим лицам.

185. АББ утверждает, что в осуществлении проектов в Ираке принимали участие 92 ее сотрудника. В результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта АББ была вынуждена прекратить выполнение работ по проектам и репатриировать работников через Иорданию в соответствующие страны их происхождения, в том числе в Италию, Таиланд и на Филиппины. Кроме того, АББ утверждает, что до эвакуации сотрудников из Ирака она продолжала оплачивать обеспечение ее сотрудников продовольствием и жильем и их другие соответствующие расходы.

186. Данные об отдельных элементах претензии о возмещении выплат и помощи третьим лицам, а также истребуемые суммы приводятся в таблице 18 ниже.

Таблица 18. Претензия АББ о возмещении выплат или помощи третьим лицам

	<u>Элемент потерь</u>	<u>Сумма претензии</u> (первоначальная валюта)	<u>Сумма претензии</u> (долл. США)
a)	Продовольствие		
	i) Местный персонал	11 734 иракских динара	37 730
	ii) Неместный персонал	76 889 400 итальянских лир	66 324
	<u>Итого (продовольствие)</u>	<u>11 734 иракских динара</u> <u>76 889 400 итальянских лир</u>	<u>104 054</u>
b)	Жилье	11 666 иракских динаров	37 511
c)	Транспортные расходы		
	i) Местный персонал	8 009 иракских динаров	25 752
	ii) Таиландский и филиппинский персонал	136 941 000 итальянских лир	118 124
	iii) Итальянский персонал	3 592 115 итальянских лир	3 099
	<u>Итого (транспортные расходы)</u>	<u>8 009 иракских динаров</u> <u>140 533 115 итальянских лир</u>	<u>146 975</u>
d)	Прочие расходы по персоналу – местное отделение	10 999 иракских динаров	35 367
e)	Почтовые расходы (расходы на экспресс-почту)	2 208 000 итальянских лир	1 905
	<u>Всего</u>	<u>219 630 515 итальянских лир</u> <u>42 408 иракских динаров</u>	<u>325 811</u>

2. Анализ и стоимостная оценка

a) Расходы на продовольствие

187. АББ испрашивает компенсацию за обеспечение продовольствием своих сотрудников, оставшихся в Ираке после 2 августа 1990 года. Эту претензию можно разделить на расходы, которые, как утверждается, были произведены в связи с обеспечением продовольствием местных и неместных сотрудников АББ.

188. В отношении заявленных расходов на обеспечение продовольствием местных сотрудников АББ не представила каких-либо доказательств в обоснование своей претензии, и Группа рекомендует не присуждать компенсации.

189. В отношении заявленных расходов на обеспечение продовольствием неместных сотрудников в размере 66 324 долл. США (76 889 400 итальянских лир) АББ представила счета-фактуры и дебитовые авизо, касающиеся оплаты расходов предприятия общественного питания "Альма с.п.а.". Группа отмечает, что в счетах-фактурах указаны расходы по обеспечению работы столовой в сентябре-декабре 1990 года и численность обслуживаемых сотрудников. АББ представила также счет-фактуру от 6 ноября 1990 года на поставку продовольствия.

190. Исходя из представленных доказательств Группа приходит к выводу, что АББ имеет право на компенсацию в размере 66 324 долл. США (76 889 400 итальянских лир) за расходы на обеспечение продовольствием неместного персонала.

191. В целом Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 66 324 долл. США (76 889 400 итальянских лир) за расходы на продовольствие.

b) Жилье

192. АББ испрашивает компенсацию расходов на обеспечение, как утверждается, жильем своих сотрудников, остававшихся в Ираке после 2 августа 1990 года. АББ не представила каких-либо доказательств в обоснование своей претензии.

193. Группа рекомендует не присуждать компенсации расходов на жилье.

c) Транспортные расходы

194. АББ испрашивает компенсацию расходов, которые, как утверждается, были произведены в связи с эвакуацией ее работников из Ирака в Италию, Таиланд и на Филиппины.

195. АББ утверждает, что расходы касались оплаты жилья, автобусов, авиационных билетов, телефонных переговоров, визовых, аэропортных и выездных сборов и других соответствующих транспортных издержек в связи с репатриацией ее сотрудников из Ирака через Иорданию в Италию, Таиланд и на Филиппины.

196. В обоснование своей претензии АББ представила письменное показание от 11 мая 2001 года, которое было дано под присягой бывшим руководителем отделения АББ в Ираке и в котором последний подтверждал, что 2 августа 1990 года в Ираке находилось 8 итальянских, 4 филиппинских и 80 тайландских сотрудников. Кроме того, АББ представила счета-фактуры и дебитовые авизо, в которых давалось общее описание

расходов, произведенных его сотрудниками. Руководствуясь принципами, изложенными в пункте 170 Резюме, Группа приходит к заключению, что АББ не представила документов, позволяющих детально отследить, на что были потрачены средства, и доказательств, что АББ действительно понесла соответствующие расходы.

197. Группа рекомендует не присуждать компенсации транспортных расходов.

d) Прочие расходы по персоналу - местное отделение

198. АББ испрашивает компенсацию прочих расходов по персоналу, понесенных ее местным отделением. АББ не представила каких-либо доказательств в обоснование своей претензии.

199. Группа рекомендует не присуждать компенсации прочих расходов по персоналу ее местного отделения.

e) Почтовые расходы (расходы на экспресс-почту)

200. АББ испрашивает компенсацию за использование услуг экспресс-почты. Речь идет о расходах, которые, как утверждается, были произведены АББ в связи с отправкой посылки экспресс-почтой 24 сентября 1990 года из Милана, Италия, в Багдад.

201. В обоснование своей претензии АББ представила авианакладную компании "Уорлд курьер" от 24 сентября 1990 года, в которой указывается отправитель посылки и адресат в Багдаде, Ирак. Группа отмечает, что в авианакладной характер груза определяется как "срочные документы" (URGENT DOCS). АББ не представила каких-либо других доказательств для пояснения причины или цели заявленных расходов. Группа считает, что АББ не представила достаточных доказательств в обоснование своей претензии.

202. Группа рекомендует не присуждать компенсации почтовых расходов (расходов на экспресс-почту).

3. Рекомендация

203. Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 66 324 долл. США за выплаты или помощь третьим лицам.

Е. Резюме рекомендуемой компенсации АББ

Таблица 19. Рекомендуемая компенсация АББ

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (долл. США)	<u>Рекомендуемая компенсация</u> (долл. США)
Потери в связи с контрактами	2 560 155	441 358
Упущенная выгода	122 431	-
Потеря материального имущества	1 882 858	-
Выплаты или помощь третьим лицам	325 811	66 324
<u>Всего</u>	<u>4 891 255</u>	<u>507 682</u>

204. На основании своих выводов в отношении претензии АББ Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 507 682 долл. США. Группа считает датой потерь 2 августа 1990 года.

VI. "ФОКИ БУИНИ Э ГРАНДИ С.Р.Л." (РАНЕЕ НАЗЫВАЛАСЬ "ФОКИ МОНТАДЖИ ЭЛЕТТРИЧИ (ФМЭ) С.Р.Л")

205. "Фоки буини э гранди с.р.л" ("Фоки") является корпорацией, учрежденной в соответствии с законодательством Италии. Она занимается эксплуатацией и обслуживанием электростанций. Ранее она была известна под названием "Фоки монтаджи элеттричи (ФМЭ) с.р.л.". "Фоки" утверждает, что на момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она имела субподряд на строительство теплоэлектростанции в Ираке.

206. "Фоки" испрашивает компенсацию на общую сумму 25 499 долл. США (29 560 714 итальянских лир) за потерю материального имущества и выплаты или помощь третьим лицам.

Таблица 20. Претензия "Фоки"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (долл. США)
Потеря материального имущества	16 873
Выплаты или помощь третьим лицам	8 626
<u>Всего</u>	<u>25 499</u>

A. Потеря материального имущества

1. Факты и утверждения

207. "Фоки" испрашивает компенсацию в размере 16 873 долл. США (19 560 714 итальянских лир) за потерю материального имущества. Речь идет о потере, как утверждается, двух сборных ангаров со вспомогательным оборудованием ("оборудование") на объекте в Ираке.

208. "Фоки" утверждает, что она являлась субподрядчиком на теплоэлектростанции "Эш-Шемаль" ("проект"). Подрядчиком по проекту выступала зарегистрированная в Италии связанная с "Фоки" компания "Филиппо Фоки с.п.А", а иракским заказчиком являлся Комитет по ТЭС "Эш-Шемаль" министерства промышленности и военного производства ("заказчик").

2. Анализ и стоимостная оценка

209. В обоснование своей претензии "Фоки" представила счет-фактуру от 15 июня 1990 года на оборудование, выписанный бельгийской компанией "Фрисомат нв.". "Фоки" представила также свидетельство Европейского сообщества о происхождении оборудования от 15 июня 1990 года, в котором говорится, что страной происхождения являлась Бельгия, а грузополучателем - заказчик. "Фоки" не представила доказательств оплаты ею оборудования.

210. "Фоки" представила также транспортную накладную от 22 июня 1990 года, в которой говорится, что местом назначения оборудования является Мерсин, Ирак. Грузополучателем являлся заказчик.

211. "Фоки" не представила субподряда. "Фоки" не представила также каких-либо документов, удостоверяющих прибытие или хранение оборудования в Ираке.

212. "Фоки" утверждает, что после ее ухода из Ирака в конце декабря 1990 года над оборудованием "был окончательно утрачен какой-либо контроль, и оно осталось без присмотра", и это привело к его потере.

213. Группа считает, что "Фоки" не представила достаточных доказательств права собственности на оборудование или оплаты им этого оборудования. Поэтому Группа рекомендует не присуждать компенсации.

3. Рекомендация

214. Группа рекомендует не присуждать компенсации за потерю материального имущества.

В. Выплаты или помощь третьим лицам

1. Факты и утверждения

215. "Фоки" испрашивает компенсацию в размере 8 626 долл. США (10 000 000 итальянских лир) за выплаты или помощь третьим лицам. Речь идет о репатриации одного из сотрудников "Фоки" из Ирака. Испрашивается компенсация выплат, определенных как а) премия и б) "конфискованная сумма возмещения расходов".

2. Анализ и стоимостная оценка

216. В обоснование своей претензии "Фоки" представила а) контракт от 10 апреля 1990 года о направлении итальянского сотрудника для выполнения работ в Ираке и б) ведомость заработной платы, указывающую заработную плату итальянского сотрудника за декабрь 1990 года.

217. Группа считает, что "Фоки" не представила достаточных доказательств выплаты ею соответствующих средств сотруднику. "Фоки" могла бы представить такие доказательства, как расписки в получении платежей от соответствующего сотрудника или банковские подтверждения платежных переводов. Однако "Фоки" не представила таких доказательств. "Фоки" не представила также доказательств того, что платежи были произведены непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт или оккупации им Кувейта. Для присуждения компенсации по данной претензии "Фоки" должна была бы обосновать, среди прочего, что ее сотрудник работал по выполнению контрактных обязательств "Фоки" и что в его услугах отпала необходимость, поскольку действие контракта "Фоки" было прекращено в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

218. "Фоки" не пояснила характер премии и термин "конфискованная сумма возмещения расходов".

219. Группа считает, что "Фоки" не представила достаточных доказательств своих заявленных потерь или прямой причинно-следственной связи между ее заявленными потерями и вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта.

3. Рекомендация

220. Группа рекомендует не присуждать компенсации за выплаты или помощь третьим лицам.

С. Резюме рекомендуемой компенсации "Фоки"

Таблица 21. Рекомендуемая компенсация "Фоки"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (долл. США)	<u>Рекомендуемая</u> <u>компенсация</u> (долл. США)
Потеря материального имущества	16 873	-
Выплаты или помощь третьим лицам	8 626	
<u>Всего</u>	<u>25 499</u>	<u>=</u>

221. На основании своих выводов в отношении претензии "Фоки" Группа рекомендует не присуждать компенсации.

VII. "ДЕЛЬФТ ХАЙДРОЛИКС"

222. "Дельфт хайдроликс" ("Дельфт") является компанией, учрежденной в соответствии с законодательством Нидерландов. Она занимается предоставлением гидротехнических услуг, таких как физическое масштабное моделирование, математическое моделирование и инженерно-консалтинговые услуги. Она начала свою деятельность в Ираке в 1988 году. На момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она участвовала в осуществлении 3 контрактов и стремилась получить контракты по еще 12 проектам.

223. "Дельфт" испрашивает компенсацию на общую сумму 575 328 долл. США (1 013 152 нидерландских гульдена) за потери в связи с контрактами и прочие потери (расходы на коммерческое развитие).

Таблица 22. Претензия "Дельфт"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> <u>(долл. США)</u>
Потери в связи с контрактами	421 319
Прочие потери (расходы на коммерческое развитие)	154 009
<u>Всего</u>	<u>575 328</u>

А. Потери в связи с контрактами

1. Факты и утверждения

224. "Дельфт" испрашивает компенсацию в размере 421 319 долл. США (741 942 нидерландских гульденов) за потери в связи с контрактами. Речь идет о а) выполненных, но неоплаченных работах (250 961 долл. США) и б) неполном использовании кадрового потенциала (170 358 долл. США).

225. В претензии "Е" "Дельфт" отнесла свою претензию в связи с неполным использованием кадрового потенциала к категории "прекращение использования персонала" (300 000 нидерландских гульденов), но Группа считает целесообразнее отнести ее к категории потерь в связи с контрактами.

а) Выполненные, но неоплаченные работы

і) Теплоэлектростанция "Эль-Муссаиб"

226. "Дельфт" испрашивает компенсацию в размере 170 494 нидерландских гульденов за неоплаченные работы, которые, как утверждается, были выполнены на теплоэлектростанции "Эль-Муссаиб".

227. 24 июня 1989 года "Дельфт" заключила контракт с министерством промышленности и военного производства Ирака («заказчик "Эль-Муссаиб"») о проведении гидротехнических исследований потребления охлаждающей воды и функционирования насосов на новом блоке теплоэлектростанции "Эль-Муссаиб" («контракт "Эль Муссаиб"»).

228. Согласно условиям контракта "Эль-Муссаиб" "Дельфт" должна была начать предоставление услуг по получении предоплаты, которая должна была быть произведена в течение одной недели после 24 июня 1989 года, даты подписания контракта. В контракте "Эль-Муссаиб" не оговаривалась дата его завершения. Из доказательств, представленных "Дельфт", не видно, какие услуги, если таковые имели место, требовались или предоставлялись после 2 мая 1990 года.

229. "Дельфт" утверждает, что в середине 1991 года она аннулировала контракт в соответствии с положением контракта о форс-мажоре. Согласно положению о форс-мажоре "Дельфт" должна была представить счет-фактуру за неоплаченные работы в течение 30 дней после прекращения действия контракта. По получении счета-фактуры заказчик "Эль-Муссаиб" должен был выплатить оставшуюся сумму в течение 30 дней.

230. "Дельфт" утверждает, что по состоянию на 2 августа 1990 года все модельные испытания по контракту "Эль-Муссаиб" были почти завершены и шла подготовка отчетной документации.

ii) Учебное исследование реки Тигр

231. "Дельфт" испрашивает компенсацию в размере 118 844 нидерландских гульденов за неоплаченные работы, которые, по ее утверждению, были выполнены в рамках учебного исследования реки Тигр.

232. 10 мая 1990 года "Дельфт" подписала контракт с министерством сельского хозяйства и ирригации Ирака ("заказчик исследования реки Тигр") на проведение обследований и сбор данных для учебного исследования реки Тигр в Багдаде ("контракт на исследование реки Тигр"). Согласно условиям контракта на исследование реки Тигр услуги должны были быть предоставлены в 1990 и 1991 годах.

233. 19 июня 1991 года "Дельфт" аннулировала контракт в соответствии с положением контракта о форс-мажоре. Согласно положению о форс-мажоре "Дельфт" должна была представить счет-фактуру в течение 30 дней после прекращения действия контракта в отношении неоплаченных работ. По получении счета-фактуры заказчик исследования реки Тигр должен был выплатить оставшуюся сумму в течение 30 дней.

iii) Теплоэлектростанция "Эль-Анбар"

234. "Дельфт" испрашивает компенсацию в размере 152 604 нидерландских гульденов за неоплаченные работы, которые, как утверждает "Дельфт", были ею выполнены на теплоэлектростанции "Эль-Анбар".

235. 9 июня 1990 года "Дельфт" заключила контракт с министерством промышленности и индустриализации Ирака (заказчик "Эль-Анбар") о предоставлении консалтинговых услуг по мерам регулирования уровня воды на теплоэлектростанции "Эль-Анбар" ("контракт Эль-Анбар"). Согласно положениям контракта "Эль-Анбар", услуги должны были начать

предоставляться в течение двух недель после получения предоплаты, которая должна была быть произведена в течение одной недели после подписания контракта.

236. "Дельфт" утверждает, что в середине 1991 года она аннулировала контракт в соответствии с положением контракта о форс-мажоре. Согласно положению о форс-мажоре, "Дельфт" должна была представить счет-фактуру в течение 30 дней после прекращения контракта в отношении неоплаченных работ. По получении счета-фактуры заказчик "Эль-Анбар" должен был выплатить оставшуюся сумму в течение 30 дней.

b) Неполное использование кадрового потенциала

237. "Дельфт" испрашивает компенсацию в размере 170 358 долл. США за неполное использование потенциала пяти ее специалистов, которые, как она утверждает, использовались на различных проектах в Ираке и были вынуждены простаивать в течение трех месяцев вследствие вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

2. Анализ и стоимостная оценка

238. Группа отмечает, что заказчик "Эль-Муссаиб", заказчик исследования реки Тигр и заказчик "Эль-Анбар" являются государственными учреждениями Ирака.

a) Выполненные, но неоплаченные работы

239. В обоснование своей претензии "Дельфт" представила контракт "Эль-Муссаиб", контракт исследования реки Тигр и контракт "Эль-Анбар".

240. В уведомлении по статье 34 секретариат Комиссии ("секретариат") предложил "Дельфт" представить доказательства факта расходов при выполнении работ (например, счета-фактуры, акты приемки выполненных работ, дающие право на их оплату, данные о распределении рабочего времени, информацию о стоимости работ, проверенные счета и другие документы). "Дельфт" не представила никаких таких доказательств. "Дельфт" было также предложено представить копии заявлений на оплату по каждому контракту, а также утвержденных счетов, промежуточных счетов, периодических отчетов о ходе работ, извещений о движении средств по счетам и доказательств получения фактических платежей. Однако "Дельфт" не представила никаких таких доказательств.

241. Группа рекомендует не присуждать компенсации за потери в связи с контрактами в отношении неоплаченных счетов-фактур на том основании, что "Дельфт" не представила убедительных доказательств выполнения ею соответствующих работ.

b) Неполное использование кадрового потенциала

242. В уведомлении по статье 34 "секретариат" предложил "Дельфт" представить документальные доказательства, включая графики работы и платежные ведомости. Однако "Дельфт" в своем ответе сообщила, что такие доказательства отсутствуют. "Дельфт" не представила каких-либо документов, подтверждающих личность специалистов или описывающих работы, которые, как утверждается, они выполняли в Ираке.

243. "Дельфт" утверждает, что для выполнения проектов в Ираке требовались услуги специалистов (например, для построения физических моделей, использования физических и математических моделей). "Дельфт" утверждает, что при обсуждении с министерством промышленности сроков осуществления проектов принимался во внимание вопрос о наличии услуг специалистов.

244. Группа рекомендует не присуждать компенсации за потери в связи с контрактами в отношении неполного использования кадрового потенциала на том основании, что "Дельфт" не представила доказательств занятости его специалистов или выполнения ими, как утверждается, каких-либо работ.

3. Рекомендация

245. Группа рекомендует не присуждать компенсации за потери в связи с контрактами.

В. Прочие потери (расходы на коммерческое развитие)

1. Факты и утверждения

246. "Дельфт" испрашивает компенсацию в размере 154 009 долл. США (271 210 нидерландских гульденов) за прочие потери (расходы на коммерческое развитие). Речь идет о расходах на подготовку проектов, которые, как утверждается, были произведены, когда "Дельфт" стремилась получить контракты на осуществление 12 проектов в Ираке.

2. Анализ и стоимостная оценка

247. В обоснование своей претензии "Дельфт" представила проект предложения от июля 1990 года об участии в гидротехнических исследованиях в связи со строительством нового регулятора сброса "Самарра" (контракт "Самарра"). Проект предложения предусматривал предоставление специалистов и приборов для обеспечения детальной проектировки, определения граничных условий и оказания помощи в ходе построения и использования физических масштабных моделей в гидротехнической лаборатории. Это был не контракт, а предложение о заключении контракта, и оно не было подписано будущим заказчиком, исследовательско-проектным центром "Эль-Фурат" гидротехнической лаборатории ирригационных проектов министерства сельского хозяйства и ирригации.

248. В уведомлении по статье 34 "секретариат" предложил "Дельфт" представить документы переписки по контракту "Самарра", которые свидетельствовали бы о готовности иракской стороны к подписанию проекта предложения. В своем ответе "Дельфт" утверждала, что документы переписки с будущим иракским заказчиком отсутствуют.

249. В уведомлении по статье 34 "секретариат" предложил также "Дельфт" указать "отдельно по каждому проекту", какая работа была проделана для получения контрактов на исполнение данных проектов, и сообщить конкретные сроки выполнения данной работы. В уведомлении предлагалось также представить такие доказательства, как учетные, платежные ведомости или квитанции. В своем ответе "Дельфт" сообщила о своих намерениях получить контракты на осуществление различных проектов и планах обсудить свои предложения с будущими иракскими заказчиками, но не представила никаких документов.

250. "Дельфт" не представила доказательств фактического расходования истребуемых сумм. Кроме того, она не пояснила прямой связи между ее заявленными потерями и вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта.

251. Группа считает, что "Дельфт" не представила достаточных доказательств заявленных потерь и их прямой причинно-следственной связи со вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта. Поэтому Группа рекомендует не присуждать компенсации.

3. Рекомендация

252. Группа рекомендует не присуждать компенсации за прочие потери (расходы на коммерческое развитие).

С. Резюме рекомендуемой компенсации "Дельфт"

Таблица 23. Рекомендуемая компенсация "Дельфт"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>	<u>Рекомендуемая компенсация (долл. США)</u>
Потери в связи с контрактами	421 319	-
Прочие потери (расходы на коммерческое развитие)	154 009	-
<u>Всего</u>	<u>575 328</u>	<u>=</u>

253. На основании своих выводов в отношении претензии "Дельфт" Группа рекомендует не присуждать компенсации.

VIII. "НКФ КАБЕЛЬ Б.В."

254. "НКФ кабель б.в." ("НКФ") является корпорацией, учрежденной в соответствии с законодательством Нидерландов. Она занимается производством и сбытом электрических кабелей, которые находят применение в сфере энергетики, телекоммуникаций и передачи данных. На момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта НКФ участвовала в осуществлении четырех проектов в Багдаде и трех проектов в Эль-Кувейте, в рамках которых она отвечала за производство, тестирование, доставку на объекты, земляные работы, укладку и подключение кабельных сетей и вспомогательного оборудования.

255. НКФ испрашивает компенсацию на общую сумму 2 023 662 долл. США (3 563 668 нидерландских гульденов) за потери в связи с контрактами, потерю материального имущества и выплаты и помощь третьим лицам.

Таблица 24. Претензия НКФ

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>
Потери в связи с контрактами	142 846
Потеря материального имущества	1 377 256
Выплаты или помощь третьим лицам	503 560
<u>Всего</u>	<u>2 023 662</u>

А. Контрактные потери

1. Факты и утверждения

256. НКФ испрашивает компенсацию в размере 142 846 долл. США (251 551 нидерландский гульден) за потери в связи с контрактами. Речь идет о выплате, как утверждает НКФ, заработной платы шести ее неработавшим сотрудникам в период их вынужденного нахождения в Багдаде. НКФ утверждает, что ее сотрудники работали в ее отделениях в Багдаде и Кувейте и что после вторжения Ирака в Кувейт она сразу же прекратила осуществление проектов, в реализации которых она участвовала. НКФ утверждает, что по рекомендации посла Нидерландов в Кувейте ее сотрудники в Эль-Кувейте были эвакуированы в Багдад, где они присоединились к другим уже находившимся там сотрудникам НКФ.

257. В претензии "Е" НКФ отнесла этот элемент потерь к "выплатам или помощи третьим лицам", но Группа считает целесообразнее отнести его к категории потерь в связи с контрактами.

258. Сводные данные о претензии НКФ о возмещении потерь в связи с контрактами приводятся в таблице 25 ниже.

Таблица 25. Претензия НКФ о возмещении потерь в связи с контрактами

<u>Фамилия сотрудника</u>	<u>Сроки работы</u>	<u>Сумма претензии</u> (нидерландские гульден)
Г-н С.	12/12/89 - 15/8/90	3 426
Г-н Ф.Х.П.	28/12/84 - 2/1/91	66 730
Г-н Р.Р.	1/9/89 - 2/1/91	42 130
Г-н А.Т.Б.	15/2/80 - 5/1/91	45 384
Г-н Й.П.Х.В.	1/1/86 - 1/12/90	92 298
Г-н Й.Й.Б.	28/10/88 - 10/8/90	1 583
<u>Всего</u>		<u>251 551</u>

2. Анализ и стоимостная оценка

259. По поводу возмещения выплаты заработной платы неработавшим сотрудникам в пункте 27 доклада и рекомендаций Группы уполномоченных в отношении семнадцатой партии претензий "Е3" (S/AC.26/2001/2) отмечается, что расходы на заработную плату сотрудникам "prima facie подлежат компенсации, так как выплаченная заработная плата представляет собой непроизводительные расходы на рабочую силу". Группа отметила, что компенсация будет присуждаться лишь в тех случаях, когда заявитель претензии

представит достаточные доказательства, подтверждающие, что в результате выплаты заработной платы неработавшим сотрудникам он действительно понес потери.

Достаточными доказательствами потерь Группа считает:

a) доказательство того, что каждый из сотрудников был лишен свободы или не работал на протяжении периода, за который он, не работая, получал заработную плату;

b) доказательство существования договорных или иных предусмотренных законом юридических платежных обязательств заявителя претензии.

260. О применении этих принципов недавно сообщалось в пункте 315 доклада и рекомендаций Группы уполномоченных в отношении двадцать третьей партии претензий "Е3" (S/AC.26/2002/3).

261. В обоснование своей претензии НКФ представила доказательства содержания под стражей всех шести сотрудников, включая документы переписки с министерством иностранных дел Нидерландов с подробным изложением событий, связанных с процессом эвакуации, документы переписки с головной компанией "НКФ холдинг н.в.", в которых сообщалось о попытках установить контакт с содержащимися под стражей сотрудниками, и учетные документы компании за соответствующий период, в которых зарегистрированы платежи, содержащимся под стражей сотрудникам.

262. НКФ представила доказательства выплаты заработной платы четырем из шести сотрудников, включая документ без даты о расходах на заработную плату, документ от 27 апреля 1990 года о данных по годовой заработной плате и внутрифирменную докладную записку ее контролера (controller) от 23 марта 1993 года (23 maart 1993) с перечислением фамилий сотрудников, которым была выплачена заработная плата.

263. В материалах, представленных НКФ в связи с возмещением заработной платы, которая была выплачена шести ее сотрудникам, содержались документы, перечисленные в пункте 262 выше, и приводились фамилии сотрудников, которым была выплачена заработная плата. Группа приходит к заключению, что шесть сотрудников были лишены свободы в Ираке. Однако утверждения о праве на получение заработной платы, не подкрепленные доказательствами, не могут служить основанием для вынесения рекомендации о присуждении компенсации (см. пункты 30-34, Резюме). В данном случае имеются доказательства выплаты заработной платы четырем из шести сотрудников, но по двум другим сотрудникам соответствующие документы отсутствуют. Поэтому Группа рекомендует присудить компенсацию в отношении лишь четырех сотрудников.

264. Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 113 869 нидерландских гульденов.

3. Рекомендация

265. Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 64 662 долл. США за потери в связи с контрактами.

В. Потеря материального имущества

1. Факты и утверждения

266. НКФ испрашивает компенсацию в размере 1 377 256 долл. США (2 425 347 нидерландских гульденов) за потерю материального имущества. Речь идет о потере, как утверждает НКФ, оборудования и мебели в ее отделении в Ираке и расходах, связанных с перевозкой оборудования.

267. В претензии "Е" НКФ отнесла этот элемент потерь к категории "потеря недвижимости", но Группа считает целесообразнее отнести его к потерям материального имущества.

268. НКФ утверждает, что вследствие вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта представители НКФ в спешке покинули свое отделение, оставив имущество и оборудование. НКФ утверждает, что впоследствии ничего из этого имущества вернуть не удалось.

2. Анализ и стоимостная оценка

269. В обоснование своей претензии НКФ представила подготовленный ею перечень имущества, которое, по ее утверждению, было утрачено. В ответ на уведомление секретариата по статье 34 НКФ сообщила, что этот перечень был составлен в 1993 году. НКФ представила также внутрифирменную докладную записку от 15 февраля 1993 года с описанием утраченного имущества.

270. В уведомлении по статье 34 секретариат предложил НКФ представить доказательства права собственности на каждую единицу ее имущества, а также доказательства присутствия каждого предмета в Ираке 2 августа 1990 года и доказательства утраты или повреждения каждой единицы ее имущества. В ответ на уведомление по статье 34 НКФ сообщила, что все документальные доказательства были утрачены или уничтожены. В отношении отсутствия подкрепляющей документации Группа ссылается на пункты 30-34 Резюме.

271. Группа приходит к заключению, что НКФ не представила достаточных доказательств в обоснование своей претензии. НКФ не представила доказательств ввоза в Ирак или иных доказательств присутствия оборудования в Ираке в августе 1990 года, доказательств своих прав собственности на это имущество и доказательств их утраты или повреждения.

3. Рекомендация

272. Группа рекомендует не присуждать компенсации за потерю материального имущества.

С. Выплаты или помощь третьим лицам

1. Факты или утверждения

273. НКФ испрашивает компенсацию в размере 503 560 долл. США (886 779 нидерландских гульденов) за выплаты или помощь третьим лицам. Во-первых, НКФ испрашивает компенсацию в размере 102 214 долл. США (180 000 нидерландских гульденов) за выплату, как она утверждает, единовременных пособий ex-gratia за работу в трудных условиях пяти ее сотрудникам, вынужденно находившимся в Ираке. Во-вторых, НКФ испрашивает компенсацию в размере 401 346 долл. США (706 770 нидерландских гульденов) за выплату, как она утверждает, пособий шести ее сотрудникам, потерявшим личное имущество вследствие вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

274. Сводные данные о претензии НКФ о возмещении выплат или помощи третьим лицам приводятся в таблице 26 ниже.

Таблица 26. Претензия НКФ о возмещении выплат или помощи третьим лицам

<u>Фамилия сотрудника</u>	<u>Сумма претензии (выплата пособий за работу в трудных условиях) (нидерландские гульденy)</u>	<u>Сумма претензии (выплата пособий в связи с утратой личного имущества) (нидерландские гульденy)</u>
Г-н С.	5 000	2 677
Г-н Ф.Х.П.	50 000	54 775
Г-н Р.Р.	40 000	--
Г-н А.Т.Б.	45 000	71 700
Г-н А.В.С.Г.	--	154 510
Г-н Й.П.Х.В.	40 000	270 108
Г-н Й.А.в.Т.	--	153 000
<u>Всего</u>	<u>180 000</u>	<u>706 770</u>

2. Анализ и стоимостная оценка

а) Пособия за работу в трудных условиях

275. Группа пришла к заключению, что расходы, связанные с эвакуацией и репатриацией сотрудников в период со 2 августа 1990 года по 2 марта 1991 года, подлежат компенсации в том объеме, в котором эти расходы доказаны заявителем и являются разумными с учетом обстоятельств (см. пункт 169 Резюме).

276. В обоснование своей претензии НКФ представила доказательства содержания под стражей, о которых говорилось в пункте 261 выше. Она представила также внутрифирменные докладные записки за соответствующий период с описанием выплаты ее сотрудникам пособий за работу в трудных условиях. НКФ представила также письма, которые она направила своим сотрудникам и в которых говорилось, что она выплатит им пособия в порядке возмещения их расходов в связи с вынужденным пребыванием в Багдаде или Кувейте. Однако ни одно из этих писем не было подписано сотрудниками.

277. Группа считает, что выплата НКФ пособий за работу в трудных условиях в принципе подлежит компенсации. Вместе с тем НКФ не представила достаточных доказательств того, что сотрудники действительно получили такие пособия. Достаточными доказательствами являлись бы, среди прочих, подписанные письма или другие доказательства получения сотрудниками истребуемых сумм.

278. Группа рекомендует не присуждать компенсации за выплату пособий за работу в трудных условиях вследствие недостаточности доказательств.

б) Выплата пособий в связи с утратой личного имущества

279. В обоснование своей претензии НКФ представила письма пяти из шести сотрудников с описанием выплаты пособий в счет компенсации утраченного или поврежденного имущества. Группа отмечает, что НКФ не представила доказательств выплаты пособия г-ну С. Вместе с тем в своих расчетах выплаченных пособий в связи с утратой личного имущества НКФ утверждала, что она выплатила г-ну С.

2 677 нидерландских гульденов. Письма, представленные НКФ, были подписаны руководителем департамента НКФ по социальным вопросам и пятью отдельными сотрудниками. НКФ представила также три перечня содержимого багажа с личным имуществом, которые были составлены сотрудниками, утратившими, как утверждает, свое имущество.

280. Группа считает, что НКФ представила достаточные доказательства того, что она выплатила пособия в связи с утратой личного имущества пяти из шести сотрудников, в отношении которых НКФ испрашивает компенсацию (г-ну Ф.Х.П., г-ну А.Т.Б., г-ну А.В.С.Г., г-ну Й.П.Х.В., г-ну Й.А.в.Т.).

281. Претензия НКФ в отношении г-на А.В.С.Г. включает два элемента: а) выплата пособия в связи с утраченным личным имуществом (148 270 нидерландских гульденов); б) выплата пособия в связи с потерей средств, находившихся на банковском счету в Кувейте (6 240 нидерландских гульденов).

282. В отношении претензии о возмещении выплаты пособия в связи с утратой личного имущества Группа считает, что претензия НКФ о возмещении выплаты пособия г-ну А.В.С.Г. в определенной степени дублирует индивидуальную компенсацию категории "С", присужденную г-ну А.В.С.Г. НКФ не разъясняет и не приводит расчетов степени дублирования ее претензии и претензии категории "С" г-на А.В.С.Г. Группа рассмотрела доказательства, представленные г-ном А.В.С.Г. в обоснование своей претензии, которая была включена в пятую партию претензий "С", и доказательства, представленные НКФ настоящей Группе в отношении г-на А.В.С.Г. Группа считает, что доказательства, представленные в обоснование обеих претензий, в частности "перечни содержимого багажа", содержащие опись утраченного личного имущества, аналогичны, и, по всей видимости, эти две претензии дублируют друг друга. В этих обстоятельствах Группа не может рекомендовать присуждение компенсации за заявленную выплату НКФ пособия г-ну А.В.С.Г. в связи с утратой личного имущества. Группа считает, что рекомендация о присуждении компенсации в таких обстоятельствах была бы равнозначна двойному возмещению ущерба.

283. В отношении претензии за потерю средств, находившихся на банковском счету в Кувейте, Группа считает, что НКФ представила недостаточные доказательства выплаты г-ну А.В.С.Г. соответствующей компенсации. В письме от 25 апреля 1991 года НКФ утверждает, что она еще не представила г-ну А.В.С.Г. компенсации в связи с потерей средств на его банковском счету, поскольку она ожидала, что данная сумма будет ему предоставлена в "ближайшие месяцы". НКФ не представила никаких доказательств, которые свидетельствовали бы о выплате впоследствии г-ну А.В.С.Г. компенсации утраченных средств.

284. Группа отмечает также, что, хотя НКФ представила доказательства выплаты пособия (168 530 нидерландских гульденов) г-ну Ф.Х.П., размер которого превышает испрашиваемую сумму (54 775 нидерландских гульденов), Группа не может присудить компенсацию заявителю в размере, превышающем сумму, которая указана заявителем в претензии "Е".

285. Сходные данные о фактическом объеме выплат, указанных в платежных извещениях, и рекомендациях Группы приводятся в таблице 27 ниже.

Таблица 27. Претензия НКФ о возмещении выплат или помощи третьим лицам (пособия в связи с утратой личного имущества)

<u>Сотрудник</u>	<u>Сумма претензии (пособия в связи с утратой личного имущества) (нидерландские гульденy)</u>	<u>Суммы, приведенные в извещениях о выплате пособий в связи с утратой личного имущества (нидерландские гульденy)</u>	<u>Рекомендация Группы (нидерландские гульденy)</u>
Г-н С.	2 677	-	-
Г-н Ф.Х.П.	54 775	168 530	54 775
Г-н А.Т.Б.	71 700	71 700	71 700
Г-н А.В.С.Г.	154 510	148 270	-
Г-н Й.П.Х.В.	270 108	270 108	270 108
Г-н Й.А.в.Т.	153 000	153 000	153 000
<u>Всего</u>	<u>706 770</u>	<u>811 608</u>	<u>549 583</u>

286. Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 549 583 нидерландских гульденов за выплату пособий в связи с утратой личного имущества г-ну Ф.Х.П., г-ну А.Т.Б., г-ну Й.П.Х.В. и г-ну Й.А.в.Т.

3. Рекомендация

287. Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 312 086 долл. США за выплаты или помощь третьим лицам.

D. Резюме рекомендованной компенсации НКФ

Таблица 28. Рекомендованная компенсация НКФ

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (долл. США)	<u>Рекомендуемая</u> <u>компенсация</u> (долл. США)
Потери в связи с контрактами	142 846	64 662
Потеря материального имущества	1 377 256	-
Выплаты или помощь третьим лицам	503 560	312 086
<u>Всего</u>	<u>2 023 662</u>	<u>376 748</u>

288. На основании своих выводов в отношении претензии НКФ Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 376 748 долл. США. Группа считает датой потери 2 августа 1990 года.

IX. "ПОЛЬСЕРВИС ЛТД." (РАНЕЕ НАЗЫВАЛАСЬ «ВНЕШНЕТОРГОВОЕ
ПРЕДПРИЯТИЕ "ПОЛЬСЕРВИС"»)

289. "Польсервис лтд." (ранее называлась «Внешнеторговое предприятие "Польсервис"») ("Польсервис") является корпорацией, утвержденной в соответствии с законодательством Польши. "Польсервис" занимается предоставлением инженерно-консалтинговых услуг. До вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она занималась предпринимательской деятельностью в Ираке с начала 70-х годов. К сфере ее коммерческих интересов в Ираке относилось выполнение инженерно-технических работ, промышленное строительство и монтаж, оказание консалтинговых и геологических услуг и управление.

290. В претензии "Е" "Польсервис" испрашивает компенсацию в размере 22 177 635 долл. США за потери в связи с контрактами, потерю недвижимости, выплаты или помощь третьим лицам, расходы на подготовку претензии и проценты.

291. После представления своей претензии "Польсервис" в своем ответе на уведомление по статье 34 сократила испрашиваемую сумму по потерям в связи с контрактами и расходам на подготовку претензии. Уменьшение испрашиваемой суммы по потерям в связи с контрактами обусловлено получением "Польсервис" причитавшихся ей сумм от соответствующих заказчиков после представления ею претензии Комиссии.

292. Кроме того, Группа считает, что потеря недвижимости, о которой говорится в претензии, связана с нарушением контракта на покупку трех транспортных средств на сумму 40 309 долл. США, и поэтому Группа приходит к заключению, что данную потерю целесообразнее отнести к категории потерь в связи с контрактами.

293. Поэтому Группа рассмотрела претензию в размере 20 649 115 долл. США о возмещении потерь в связи с контрактами, потери недвижимости, выплат или помощи третьим лицам, расходов на подготовку претензии и процентов, как это отражено в таблице 29 ниже.

Таблица 29. Претензия "Польсервис"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Первоначальная сумма претензии (долл. США)</u>	<u>Пересмотренная сумма претензии (долл. США)</u>
Потери в связи с контрактами	20 689 792	19 324 142
Потеря недвижимости	40 309	--
Выплаты или помощь третьим лицам	391 456	391 456
Расходы на подготовку претензии	1 056 078	933 517
Проценты (сумма не указана)	--	--
Всего	<u>22 177 635</u>	<u>20 649 115</u>

294. Руководствуясь подходом в отношении расходов на подготовку претензий, который изложен в пункте 62 Резюме, Группа не выносит рекомендации в связи с расходами на подготовку претензии.

295. По причинам, изложенным в пункте 60 Резюме, Группа не выносит рекомендации в отношении претензии "Польсервис" о возмещении процентов.

296. "Польсервис" разбила свою претензию на 33 отдельных тома: тома 2-34. Для облегчения анализа Группа указывает номера томов претензии "Польсервис".

А. Потери в связи с контрактами

1. Факты и утверждения

297. "Польсервис" испрашивает компенсацию в размере 19 324 142 долл. США за потери в связи с 32 контрактами с различными государственными учреждениями Ирака.

298. "Польсервис" утверждает, что на момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она предоставляла услуги в Ираке в рамках 32 различных контрактов разным государственным организациям Ирака и что эти контракты были разорваны вследствие вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Сводные данные о контрактах излагаются в таблице 30 ниже.

Таблица 30. Претензия "Польсервис" о возмещении потерь в связи с контрактами (контракты в Ираке)

<u>Том № - контракт №</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Дата контракта/ поправок</u>	<u>Число сотрудников</u>	<u>Вид выполняемых работ</u>	<u>Период осуще- ствления - дата завершения контракта</u>
Том 2 – 460/7-0505	Машиностроительное предприятие НАССР	10 июня 1987 года (с поправками от 2 апреля 1987 года – приложение № 2)	22	Консалтинговые услуги по литейному делу	Июнь 1992 года
Том 3 – 460/8-0531	Машиностроительное предприятие НАССР	28 мая 1989 года (с поправками от 14 августа 1990 года, 26 июля 1990 года)	14	Консалтинговые услуги по сварочным работам	31 июля 1991 года
Том 4 – 460/9-0477	Головное предприятие "Бадер"	9 апреля 1989 года (с поправками от 26 июня 1990 года)	9	Консалтинговые услуги по работе инструменталь- ного завода	Июнь 1992 года
Том 5 –460/9- 0476	Головное предприятие "Бадер"	30 мая 1990 года	8	Услуги по строительству литейного цеха	Май 1991 года
Том 6 –460/9- 0629	Машиностроительное предприятие НАССР	31 мая 1990 года (с поправками от 7 июня 1990 года)	51	Сооружение механического цеха	Май 1991 года
Том 7 - 460/8- 0570, 460/8- 0737	Машиностроительное предприятие НАССР	9 июля 1990 года	21	Консалтинговые услуги по сварочным работам	Июль 1991 года
Том 8 - 460/0- 9679	"Эш-Шахид", Фаллуджа	5 июня 1990 года	-	Разработка и передача ноу-хау и технологий заводского производства твердых сплавов	Июнь 1992 года
Том 9 - 460/0- 9427	Машиностроительное предприятие НАССР	2 марта 1990 года	-	Поставка токарно- сверлильного станка	Август 1990 года

<u>Том № - контракт №</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Дата контракта/ поправок</u>	<u>Число сотрудников</u>	<u>Вид выполняемых работ</u>	<u>Период осуще- ствления - дата завершения контракта</u>
Том 10 - № контракта отсутствует	Завод "Сехи"	31 июля 1990 года	120	Поставка контейнеров, складских резервуаров, теплообменни- ков и предоставление технических услуг	Июль 1991 года
Том 11 – 460/0-9429	Машиностроительное предприятие НАССР	2 февраля 1990 года	8	Предоставление инженеров для проектировки завода "Эль-Мутакаве"	Февраль 1991 года
Том 12 – 460/7-0398	Центральный инструментальный завод	3 марта 1987 года (с поправками от 19 марта 1989 года)	30	Фасонное литье, литье под давлением и т.д.	Март 1991 года
Том 13 – 460/8-0611	Главное управление проектов и обслуживания медицинского оборудования министерства здравоохранения	6 июля 1988 года (с поправками от 11 марта 1990 года, 25 июля 1990 года)	16	Больничное обслуживание	31 декабря 1990 года
Том 14 – 460/9-0776	Проект 144/4 , Багдад	3 сентября 1989 года	12	Консалтинговые услуги по фасонному литью, литью под давлением и т.д.	Сентябрь 1991 года
Том 15 – 460/9-0868	Завод по производству электролампочек	17 октября 1989 года	7	Консалтинговые услуги по производству электролампочек	Октябрь 1991 года
Том 16 – 460/9-0423	Государственное машиностроительное предприятие	23 ноября 1988 года	4	Эксплуатация и техническое обслуживание оборудования для точного литья	Ноябрь 1990 года
Том 17 – 460/7-0460	Государственное предприятие "Район"	Дата не указана (с поправками от 1 июля 1989 года)	14	Сварочные работы, трубопроводная арматура и т.д.	30 июня 1990 года
Том 18 – 460/7-0727	Завод "Эш-Шахид" - Фаллуджа	27 декабря 1987 года	43	Техническое обслуживание, плавка, литье, прокат и т.д.	5 декабря 1990 года

<u>Том № - контракт №</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Дата контракта/ поправок</u>	<u>Число сотрудников</u>	<u>Вид выполняемых работ</u>	<u>Период осуще- ствления - дата завершения контракта</u>
Том 19 – 460/0-9453	Головное предприятие "Хаттен", Искандария	14 января 1990 года	1	Эксплуатация и техническое обслуживание гидравлического пресса и зуммеров	Январь 1991 года
Том 20 – 460/0-9454	Государственное электропромыш- ленное предприятие "Эль-Кадиссия"	14 января 1990 года	2	Техническое обслуживание оборудования	Январь 1991 года
Том 21 - 310/9-0671, 310/9-0672	Проекты 112, 1157 и 924 государственного предприятия ФАО	15 июня 1987 года	14	Контроль качества и строительные работы на дамбе "Бадуш", Багдад	Июнь 1991 года
Том 22 – 320/9-0409	Проект 25 министерства планирования	23 февраля 1989 года	15	Проектирование проекта 25	Май 1991 года
Том 23 – 322/0-9623	Проект 14 министерства планирования	28 мая 1990 года	22	Работы по проектированию проекта 14	Май 1991 года
Том 24 – 310/9-0808	Государственная нефтяная компания	10 октября 1989 года	88	Техническое обслуживание газогенераторной установки, Басра	Октябрь 1990 года
Том 25 - 310/9-0740, 310/0-9795	Государственная нефтяная компания	30 июля 1989 года	26	Эксплуатация и техническое обслуживание завода по производству жидких смазочных материалов, Басра	Январь 1991 года
Том 26 – 310/1-0253	"Аманат-эль-Ассима"	25 февраля 1981 года	Не указано	Составление карт и картографические работы для подземных обслуживающих объектов в центре Багдада и подготовка кадров	Февраль 1986 года

<u>Том № - контракт №</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Дата контракта/ поправок</u>	<u>Число сотрудников</u>	<u>Вид выполняемых работ</u>	<u>Период осуще- ствления - дата завершения контракта</u>
Том 27 – 310/9-0914	Государственное стекольно- керамическое предприятие	30 ноября 1989 года	47	Эксплуатация и техническое обслуживание установок по производству стекла, Рамади	Ноябрь 1990 года
Том 28 - 310/8-0698, 310/9-0441, 310/9-0752	Техническая служба по специальным проектам, проект строительства дамбы "Бадуш"	22 сентября 1988 года	Не указано	Контроль качества и строительные работы на дамбе "Бадуш", Басра	Октябрь 1992 года
Том 29 - 310/9-0741, 310/9-0 760	Проект 555 государственного предприятия ФАО	10 августа 1989 года	14	Прокладка трубопроводов, электрические, механические работы - дамба "Бадуш", Багдад	Апрель 1990 года
Том 30 – 520/0-9374	Государственное фосфатное предприятие	13 декабря 1989 года	192	Эксплуатация и техническое обслуживание проекта "Эль-Каим"	31 декабря 1991 года
Том 31 - 520/7-0728, 520/0-9375	Государственное предприятие по добыче серы "Мишрак"	21 декабря 1987 года	24	Эксплуатация и техническое обслуживание проекта добычи серы "Мишрак"	Июнь 1991 года
Том 32 – 520/9-0764	Государственное предприятие по добыче серы "Мишрак"	3 сентября 1989 года	Не указано	Технико- экономическое обоснование месторождений серы "Мишрак"	Октябрь 1991 года
Том 33 – 520/9-0513	Главное управление геологической съемки и разведки полезных ископаемых - государственное предприятие по добыче серы "Мишрак"	19 апреля 1989 года	Не указано	Услуги в области бурения и поставка соответствующих материалов и оборудования для проекта добычи серы "Мишрак"	Декабрь 1991 года

299. Претензия "Польсервис" о возмещении потерь в связи с контрактами состоит из следующих элементов:

- a) неоплаченные счета-фактуры (5 834 704 долл. США);
- b) утраченная выгода (13 449 129 долл. США);

с) "нарушение контракта" на приобретение трех транспортных средств (40 309 долл. США).

300. В следующем разделе доклада Группа рассматривает вопрос о том, в какой степени потери "Польсервис" являются прямым результатом вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта по каждому из 32 контрактов. Группа выносит окончательную рекомендацию в отношении потерь в связи с контрактами после рассмотрения вопроса о предоплате. Группа рассматривает вопрос о предоплате в пунктах 316-319 ниже. Окончательная рекомендация Группы в отношении потерь в связи с контрактами приводится в пункте 320 ниже.

2. Анализ и стоимостная оценка

а) Неоплаченные счета-фактуры

301. "Польсервис" испрашивает компенсацию в размере 5 834 703 долл. США за неоплаченные счета-фактуры. Счета-фактуры были выписаны "Польсервис" за работы, выполненные в соответствии с контрактами с иракскими государственными организациями. Информация об истребуемых суммах приводится в таблице 31 ниже.

Таблица 31. Претензия "Польсервис" о возмещении потерь в связи с контрактами (неоплаченные счета-фактуры)

<u>Том № - контракт №</u>	<u>Стоимость контракта (долл. США)</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>
Том 2 - 460/7-0505	1 249 134,52	133 989
Том 3 - 460/8-0531	392 690,00	50 062
Том 4 - 460/9-0477	"Оговоренный в контракте тариф"	110 840
Том 5 - 460/9-0476	"Оговоренный в контракте тариф"	69 787
Том 6 - 460/9-0629	"Оговоренный в контракте тариф"	414 059
Том 7 - 460/8-0570, 460/8-0737	"Оговоренный в контракте тариф"	84 128
Том 9 - 460/0-9427	75 000,00	2 870
Том 11 - 460/0-9429	"Оговоренный в контракте тариф"	26 285
Том 12 - 460/7-0398	"Оговоренный в контракте тариф"	266 668
Том 13 - 460/8-0611	"Оговоренный в контракте тариф"	159 520
Том 14 - 460/9-0776	"Оговоренный в контракте тариф"	61 696
Том 15 - 460/9-0868	"Оговоренный в контракте тариф"	20 912
Том 16 - 460/9-0423	40 083,74	33 863
Том 17 - 460/7-0460	8 221,14	8 221

<u>Том № - контракт №</u>	<u>Стоимость контракта (долл. США)</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>
Том 18 - 460/7-0727	22 526,58	2 210
Том 19 - 460/0-9453	25 583,03	10 708
Том 20 - 460/0-9454	38 796,20	7 300
Том 21 - 310/9-0671, 310/9-0672	148 368,18	145 870
Том 22 - 320/9-0409	118 218,74	99 706
Том 23 - 322/0-9623	701 463,02	56 362
Том 24 - 310/9-0808	702 932,80	689 730
Том 25 - 310/9-0740, 310/0-9795	191 744,51	191 745
Том 26 - 310/1-0253	538 111,01	185 442
Том 27 - 310/9-0914	122 655,41	118 455
Том 28 - 310/8-0698, 310/9-0441, 310/9-0752	1 639 915,98	993 203
Том 29 - 310/9-0741, 310/9-0 760	29 987,98	29 988
Том 30 - 520/0-9374	5 709 771,68	1 197 611
Том 31 - 520/7-0728, 520/0-9375	404 248,18	352 154
Том 32 - 520/9-0764	886 592,00	33 333
Том 33 - 520/9-0513	310 955,00	277 986
<u>Всего</u>		<u>5 834 703</u>

302. В обоснование своей претензии "Польсервис" представила копии контрактов и поправок к ним, копии счетов-фактур, а также таких документов, как "регистрационные ведомости" и "ведомости учета рабочего времени", где указаны количество часов, отработанных каждым сотрудником "Польсервис", и начисленная для взимания с соответствующего заказчика плата за выполненные работы. Кроме того, по некоторым проектам "Польсервис" представила копии платежных поручений соответствующего заказчика Центральному банку Ирака о перечислении "Польсервис" средств в счет оплаты оказанных ею услуг.

303. Согласно представленным доказательствам, потери, как утверждается, имели место в период с января 1990 года по январь 1991 года. Некоторые из этих потерь связаны с работами, выполненными до 2 мая 1990 года.

304. В соответствии с подходом, который принят в отношении оговорки "возникших до", содержащейся в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности, и который изложен в пунктах 43-45 Резюме, компенсации подлежат лишь потери в связи с контрактами, касающиеся работ, выполненных до 2 мая 1990 года. Счета-фактуры, которые по заключению Группы относятся к работам, выполненным до 2 мая 1990 года, сопровождаются в таблице 32 ниже пометкой "задолженность возникла до 2 мая 1990 года".

305. На основании документации, представленной "Польсервис", Группа смогла определить, какие работы были выполнены и какие услуги были оказаны в период после 2 мая 1990 года. Согласно соответствующим контрактам до осуществления каких-либо платежей заказчик должен был принять эти работы и услуги. В доказательствах, представленных "Польсервис", не указаны все акты приемки всех подобных услуг, за которые "Польсервис" испрашивает компенсацию. Согласно требованиям Комиссии, заявитель претензии должен представить доказательства приемки работы заказчиком (в виде акта приемки или в какой-либо иной форме) или какие-либо иные документы, подтверждающие выполнение работ или оказание услуг. В отсутствие таких доказательств Группа не может рекомендовать присуждения компенсации. В отношении ситуации отсутствия документов, подтверждающих приемку работы заказчиком, Группа признает, что процесс приемки мог быть нарушен вследствие вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, хотя на самом деле работа была выполнена. Поэтому Группа рассматривала доказательства для определения того, имеются ли другие документы, подтверждающие выполнение работ или оказание услуг, за которые испрашивается компенсация. Группа пришла к заключению, что в отношении некоторых неоплаченных счетов-фактур, на которых отсутствует заверенное заказчиком указание о приемке работы, имеются другие доказательства признания заказчиком факта выполнения работ и обязательства выплатить начисленные суммы. Соответствующие доказательства могут быть различными, и, в частности, Группа пришла к заключению, что она может сделать вывод об обязательстве заказчика оплатить указанные в счетах-фактурах работы на основании копий возвращенных чеков, документов переписки между заказчиком и "Польсервис" и платежных поручений заказчика с указанием о перечислении средств "Польсервис". Во всех этих случаях существует очевидная взаимосвязь между доказательством задолженности и содержанием соответствующего счета-фактуры, включая время выполнения работ и их стоимость, на основании чего Группа может сделать рекомендацию о присуждении компенсации.

306. С учетом представленных доказательств Группа приходит к выводу, что "Польсервис" имеет право на получение средств по неоплаченным счетам-фактурам согласно таблице 32 ниже.

Таблица 32. Претензия "Польсервис" о возмещении потерь в связи с контрактами (неоплаченные счета-фактуры) – рекомендация Группы

<u>Том № – контракт №</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>	<u>Счет-фактура №</u>	<u>Регистрационные данные счета-фактуры и месяц оказания услуг</u>	<u>Обоснование</u>	<u>Рекомендация группы (долл. США)</u>
Том 2 – 460/7-0505	133 989	1	53/90/195 – апрель 1990	Задолженность возникла до 2 мая 1990 года	-
		2	52/90/196 – апрель 1990		
		3	54/90/253 – май 1990	Акт приемки заказчиком	101 675
		4	55/90/254 – май 1990		
		5	57/90/272 – июнь 1990		
		6	56/90/273 – июнь 1990		
		7	58/90/328 – июль 1990		
		8	59/90/329 – июль 1990		
		9	61/90/376 – август 1990		
		10	60/90/377 – август 1990		
		11	62/90/399 – сентябрь 1990		
		12	63/90/437 – октябрь 1990		
		13	64/90/471 – ноябрь 1990		
		14	65/90/496 – декабрь 1990		
Том 3 – 460/8-0531	50 062	1	23/90/247 – июнь 1990	Акт приемки заказчиком	50 062
		2	24/90/327 – июль 1990		
		3	25/90/397 – август 1990		
		4	26/90/426 – сентябрь 1990		
		5	27/90/469 – октябрь 1990		
		6	28/90/468 – ноябрь 1990		
Том 4 – 460/9-477	110 840	1	12/90/198 – апрель 1990	Задолженность возникла до 2 мая 1990 года	-
		2	13/90/252 – май 1990	Акт приемки заказчиком	92 021
		3	14/90/270 – июнь 1990		
		4	15/90/333 – июль 1990		
		5	16/90/378 – август 1990		
Том 4 – 460/9-477		6	17/90/398 – сентябрь 1990		
		7	18/90/438 – октябрь 1990		
		8	19/90/490 – ноябрь 1990		
		9	20/90/491 – декабрь 1990		
Том 5 – 460/9-0476	69 787	1	12/90/254 – май 1990	Акт приемки заказчиком	69 787
		2	13/90/271 – июнь 1990		
		3	14/90/330 – июль 1990		
		4	15/90/382 – август 1990		

<u>Том № – контракт №</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>	<u>Счет- фактура №</u>	<u>Регистрационные данные счета-фактуры и месяц оказания услуг</u>	<u>Обоснование</u>	<u>Рекомендация группы (долл. США)</u>
Том 6 – 460/9-0629	414 059	1	21/90/216 - претензия в связи с отпуском сотрудников, прекративших работать до 30 апреля 1990 года, который предусмотрен в статье 9.1 контракта	Задолженность возникла до 2 мая 1990 года	-
		2	22/90/221 – апрель 1990		
		3	23/90/220 – апрель 1990		
		6	26/90/305 – июнь 1990	Выданы платежные поручения	92 349
		7	27/90/276 – июнь 1990		
		12	32/90/427 – сентябрь 1990		
		13	33/90/428 – сентябрь 1990		
		4	24/90/259 – май 1990	Недостаточность доказательств	-
		5	25/90/260 – май 1990		
		9	29/90/366 – июль 1990		
		10	30/90/400 – август 1990		
		11	31/90/401 – август 1990		
		14	34/90/446 – октябрь 1990		
		15	35/90/445 – октябрь 1990		
		16	36/90/492 – ноябрь 1990		
		17	37/90/493 – ноябрь 1990		
		18	38/90/498 – декабрь 1990		
		19	39/90/499 – декабрь 1990		
Том 7 – 460/9-0570 и 460/8-037	84 128	1	40/90/208 – апрель 1990	Задолженность возникла до 2 мая 1990 года	-
		2	41/90/209 – апрель 1990		
		3	42/90/237 – май 1990	Выданы платежные поручения	71 825
		4	42/90/238 – май 1990		
		5	44/90/278 – июнь 1990		
		6	45/90/279 – июнь 1990		
Том 7 – 460/9-0570 и 460/8-037		7	46/90/323 – июль 1990		
		8	47/90/324 – июль 1990		
		9	48/90/383 – август 1990		
		10	49/90/384 – август 1990		
		11	50/90/417 – сентябрь 1990		
		12	51/90/418 – сентябрь 1990		
Том 9 - 460/0-427	2 870		Письмо Польской компании морских перевозок с	Потеря отсутствует	-

<u>Том № – контракт №</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>	<u>Счет- фактура №</u>	<u>Регистрационные данные счета-фактуры и месяц оказания услуг</u>	<u>Обоснование</u>	<u>Рекомендация группы (долл. США)</u>
			подтверждением возвращения судна "Б/Л" – расходы, обусловленные возвращением судна (см. SQ 50)		
Том 11 – 460/0- 9429	26 285	1	1/90/331 – июнь 1990	Акт приемки заказчиком	26 285
		2	2/9/0332 – июль 1990		
		3	3В/90/373 – август 1990		
		4	4/435 – сентябрь 1990		
		5	5/90/470 – октябрь 1990		
Том 12 – 460/7- 0398	266 668	1	65/9/0211- апрель 1990	Задолженность возникла до 2 мая 1990 года	-
		2	66/90/212 – апрель 1990		
		14	65/90/496 – декабрь 1990	Недостаточность доказательств	-
		3	67/90/240 – май 1990	Акт приемки заказчиком и/или выданы платежные поручения	202 758
		4	68/90/239 – май 1990		
		5	69/90/275 – июнь 1990		
		6	70/90/274 – июнь 1990		
		7	71/90/325 – июль 1990		
		8	72/90/326 – июль 1990		
		9	73/90/385 – август 1990		
		10	74/90/386 – август 1990		
		11	75/90/416 – сентябрь 1990		
		12	76/90/442 – октябрь 1990		
		13	77/90/443 – ноябрь 1990		
		15	79/91/01 – январь 1991		
Том 13 – 460/9- 0776	159 521	1	21/90/341 – июль 1990	Выданы платежные поручения	98 650
		2	22/90/346 – август 1990		
		3	3/90/457 – сентябрь 1990		
Том 14 – 460/9- 0776	61 696	1	1/90/459 – июль 1990	Акт приемки заказчиком	59 644
		2	2/90/458 – август 1990		
		3	3/90/457 – сентябрь 1990		
		4	4/90/456 – октябрь 1990		
		5	5/90/463 – ноябрь 1990		

<u>Том № – контракт №</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>	<u>Счет- фактура №</u>	<u>Регистрационные данные счета-фактуры и месяц оказания услуг</u>	<u>Обоснование</u>	<u>Рекомендация группы (долл. США)</u>
		6	6/90/464 – оплаченные отпуска за июль–ноябрь 1990 года		
		7	7/91/03 – декабрь 1990		
		8	8/91/04 – январь 1991		
Том 15 – 460/9- 0868	20 912	1	5/90/472 – июнь 1990	Выданы платежные поручения	20 912
		2	6/90/473 – июль 1990		
		3	7/90/474 – август 1990		
		4	8/90/475 – сентябрь 1990		
		5	9/90/476 – октябрь 1990		
		6	10/90/477 – ноябрь 1990		
		7	12/91/06 – декабрь 1990		
		8	11/90/478 – оплаченные отпуска		
		9	13/91/07 – январь 1991		
		10	14/91/08 – оплаченные отпуска		
Том 16 – 460/9- 0423	33 863	1	14/90/187 – апрель 1990	Задолженность возникла до 2 мая 1990 года	0
		2	15/90/243 – май 1990	Недостаточность доказательств	-
		3	16/90/282 – июнь 1990		
		4	17/90/484 – июль 1990		
		5	18/90/485 – июль 1990		
		6	19/90/486 – сентябрь 1990		
		7	20/90/487 – октябрь 1990		
		8	21/90/488 – ноябрь 1990		
		9	22/90/489 – оплаченные отпуска		
Том 17 – 460/7- 0460	8 221	1	26/90/180 – апрель 1990	Задолженность возникла до 2 мая 1990 года	-
		2	27/90/285 – май 1990	Выданы платежные поручения	2 762
		3	28/90/286 – июнь 1990	Недостаточность доказательств	-
Том 18 – 460/7- 0727	2 210	1	26/90/336 – июль 1990	Недостаточность доказательств	-
		2	27/90/345 – август 1990		
		3	28/90/375 – сентябрь 1990		
Том 19 – 460/0- 9453	10 708	1	1/90/185 – апрель 1990	Задолженность возникла до 2 мая 1990 года	-

<u>Том № – контракт №</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>	<u>Счет- фактура №</u>	<u>Регистрационные данные счета-фактуры и месяц оказания услуг</u>	<u>Обоснование</u>	<u>Рекомендация группы (долл. США)</u>
		2	2/90/283 – май 1990	Недостаточность доказательств	-
		3	3/90/284 – июнь 1990		
		4	4/90/479 – июль 1990		
		5	5/90/480 – август 1990		
		6	6/90/481 – сентябрь 1990		
		7	7/90/482 – оплаченные отпуска		
Том 20 – 460/0- 9454	7 300	1	1/90/184 – апрель 1990	Задолженность возникла до 2 мая 1990 года	-
		2	2/90/226 – май 1990	Выдано платежное поручение	5 214
		3	3/90/287 – июнь 1990		
		4	4/90/296 – июль 1990		
		5	5/90/317 – отпуск		
Том 21 – 310/9- 0671 и 0672	145 870		Счета-фактуры по проектам 112, 1157 и 924	Акт приемки заказчиком	125 937
Том 22 – 322/0- 9623	99 706	1	13/90/227 – май 1990	Недостаточность доказательств	-
		2	14/90/269 – июнь 1990		
		3	15/90/318 – июль 1990		
		4	16/90/347 – август 1990		
Том 23 – 322/0- 9623	56 362	1	21/90/348 – июль и август 1990	Присуждение компенсации рекомендовано на основании возвращенного чека	56 362
		2	1А/90/348А – июль и август 1990		
Том 23 – 322/0- 9623		3	2А/90/375 – сентябрь 1990		
		4	2В/90/409 – сентябрь 1990		
		5	3/90/467 – октябрь 1990		
		6	3а/90/467а – октябрь 1990		
Том 24 – 310/9- 0808	689 730	1	Дебетовое авизо 1/90/420 – счета-фактуры № 4 и 5 (данные о месяце отсутствуют)	Задолженность возникла до 2 мая 1990 года	-
		2	5/90/153 – март 1990		
		3	6/90/215 – апрель 1990		
		4	6А/90/248 – апрель 1990		
		5	7/90/257 – май 1990	Присуждение компенсации	385 740

<u>Том № – контракт №</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>	<u>Счет- фактура №</u>	<u>Регистрационные данные счета-фактуры и месяц оказания услуг</u>	<u>Обоснование</u>	<u>Рекомендация группы (долл. США)</u>
				рекомендовано на основании письма министерства нефти № 2876	
		6	8/90/295 – июнь 1990		
		7	9/90/340 – июль 1990		
		8	10/90/370 – август 1990		
		9	11/90/395 – сентябрь 1990		
		10	12/90/454 – октябрь 1990		
		11	13/90/502 – ноябрь 1990		
Том 25 – 310/9- 0740 и 310/0-9795	191 745	1	9/90/258 – май 1990	Присуждение компенсации рекомендовано на основании письма № 2869 с подтверждением оставшейся задолженности	56 425
		2	10/90/297 – июнь 1990		
		3	11/90/342 – июль 1990	Присуждение компенсации рекомендовано на основании письма № 2871 с подтверждением оставшейся задолженности	135 320
		4	12/90/369 – август 1990		
		5	13/90/396 – сентябрь 1990		
		6	14/90/455 – октябрь 1990		
Том 25 – 310/9- 0740 и 310/0-9795		7	15/90/501 – ноябрь 1990		
		8	16/91/503 – декабрь 1990		
		9	17/91/504 – январь 1991		
Том 26 – 310/1- 0253	185 442	1	37//85 – январь 1985	Задолженность возникла до 2 мая 1990 года	-
		2	38/82/85 – февраль 1985		
		3	39/127/85 – март 1985		
Том 27 – 310/9- 0914	118 455	1	17/T/90/394 – сентябрь 1990	Недостаточность доказательств	-
		2	1/T/90/429 – октябрь 1990		
		3	20/OVERTIME/T/90/431 – октябрь 1990		
		4	21/T/incl.OVT/90/465 - ноябрь 1990		

<u>Том № – контракт №</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>	<u>Счет- фактура №</u>	<u>Регистрационные данные счета-фактуры и месяц оказания услуг</u>	<u>Обоснование</u>	<u>Рекомендация группы (долл. США)</u>
		5	22/T/incl.OVT/91 – декабрь 1990		
		6	DN I/T к счету-фактуре 22/T от 1991.01.09 (данные о месяце отсутствуют)		
		7	DN I/T к счету-фактуре 22/T от 1991.01.09 (данные о месяце отсутствуют)		
		8	23/T – январь 1991		
		9	23/NT – январь 1991		
Том 28 – 310/8-0698, 16-310/9-0441, 16-310/9-0752	993 203	1	18/199-201 – апрель 1990	Задолженность возникла до 2 мая 1990 года	-
		8	(доля в иракских динарах)	Недостаточность доказательств	-
		2	19/244-246 – май 1990	В письме о страховании платежей в долларах США подтверждается причитающаяся сумма	889 546
		3	20 июнь 1990		
		4	21 июль 1990		
		5	22 август 1990		
		6	23 сентябрь 1990		
		7	24 октябрь 1990		
Том 28 – 310/8-0698, 16-310/9-0441, 16-310/9-0752		8	25 ноябрь 1990		
		9	26 декабрь 1990 и январь 1991		
Том 29 – 310/9-041 16-310/9-0760	29 988	1	8/P.555 – апрель 1990	Задолженность возникла до 2 мая 1990 года	-
Том 30 – 520/0-9374	1 197 611	1	103/225 – апрель 1990	Задолженность возникла до 2 мая 1990 года	-
		2	104 – май 1990	Протоколы совещания, на котором согласованы оставшиеся суммы, охватывающие совокупный объем этих счетов-фактур	970 378

<u>Том № – контракт №</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>	<u>Счет- фактура №</u>	<u>Регистрационные данные счета-фактуры и месяц оказания услуг</u>	<u>Обоснование</u>	<u>Рекомендация группы (долл. США)</u>
		3	105 – июнь 1990		
		4	106/371 – июль 1990		
		5	107/406 – август 1990		
		6	108/434 – сентябрь 1990		
		7	109/450 – октябрь 1990		
		8	110/9 – ноябрь 1990		
		9	111/452 – декабрь 1990		
Том 31 – 520/7-0728 и 16-520/0-9375	352 154	1	5/247/90 – май 1990	Недостаточность доказательств	-
		2	6/313/90 – июнь 1990		
		3	7/314/90 – июнь 1990		
		4	8/343/90 – июль 1990		
		5	9/344/90 – июль 1990		
		6	10/389/90 – август 1990		
		7	11/390/90 – август 1990		
		8	12/403/90 – сентябрь 1990		
		9	13/404/90 – сентябрь 1990		
Том 32 – 520/9-0764	33 333	1	1/11/90 (данные о месяце отсутствуют)	Задолженность возникла до 2 мая 1990 года	-
		2	2/232/90 – промежуточный отчет (данные о месяце отсутствуют)	Недостаточность доказательств	-
Том 33 – 520/9-0513	277 986	2	15/267/90 – транспортные расходы (данные о месяце отсутствуют)	Выдано платежное поручение	277 986
		3	16/288/90 – июнь 1990		
		4	18/335/90 – июль 1990		
		5	19/356/90 – август 1990		
		6	19/356/90 – дебетовое авизо 3/379/90 (данные о месяце отсутствуют)		
		7	20/368/90 – сентябрь 1990		
		8	4/380/90 – дебетовое авизо 4/380/90 (данные о месяце отсутствуют)		
		9	21/381/90 – расходы в связи с прекращением работы (данные о месяце отсутствуют)		
<u>Всего</u>	<u>5 834 704</u>				<u>3 791 638</u>

307. Группа считает, что "Польсервис" понесла потери в связи с контрактами непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта в размере 3 791 638 долл. США.

b) Упущенная выгода

308. "Польсервис" испрашивает компенсацию в размере 13 449 129 долл. США за упущенную выгоду. В изложении претензии "Польсервис" утверждала, что вследствие вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она была вынуждена эвакуировать своих работников из Ирака. В момент эвакуации работников из Ирака по контрактам еще предстояло выполнить определенные работы. Вследствие эвакуации "Польсервис" лишилась предполагаемых доходов от невыполненных работ по соответствующим контрактам. "Польсервис" следующим образом описывала свои потери по одному из контрактов: "Сумма, испрашиваемая "Польсервис" в этой части, составляет контрактную стоимость работ, которые "Польсервис" должна была выполнить, но не выполнила вследствие невозможности дальнейшего осуществления контракта, что лишило "Польсервис" ожидаемого дохода ...".

309. "Польсервис" утверждает, что она имеет право на возмещение всей суммы, которую она получила бы при осуществлении каждого из контрактов в течение первоначально намеченного срока. "Польсервис" не учитывает возможные расходы при реальном осуществлении контракта. Кроме того, "Польсервис" никоим образом не затрагивает вопроса о накладных расходах или об исчислении, если она таковое производила, рисков, связанных с осуществлением проектов. Наконец, "Польсервис" не пытается показать, что она была юридически обязана выплачивать какие-либо суммы лицам, которых она использовала при осуществлении этих проектов, посредством представления доказательств их занятости в период, когда осуществление контрактов было внезапно прекращено.

310. С учетом доказательств, представленных "Польсервис", Группа рекомендует не присуждать компенсации за упущенную выгоду.

c) "Нарушение контракта"

311. "Польсервис" испрашивает компенсацию в размере 40 309 долл. США в связи с нарушением контракта, заключенного 8 июля 1990 года с г-ном Абдулом А. Эс-Свади ("продавец") в Кувейте. По этому контракту "Польсервис" согласилась приобрести три транспортных средства, которые должны были использоваться в рамках одного из его

проектов в Ираке: автомобиль "Тойота Королла" стоимостью 2 980 кувейтских динаров и два микроавтобуса "Мицубиси" стоимостью 7 800 кувейтских динаров (по 3 900 кувейтских динаров каждый).

312. В претензии "Е" "Польсервис" отнесла этот элемент потерь к категории "потеря недвижимости", но Группа считает целесообразнее отнести его к потерям в связи с контрактами.

313. Согласно положениям контракта транспортные средства должны были быть доставлены в Багдад в течение 10 дней после даты заключения контракта. "Польсервис" заплатила покупную цену за транспортные средства в день подписания контракта. В свою очередь продавец предоставил "Польсервис" выписанный Национальным банком Кувейта чек на такую же сумму. Данный чек должен был быть сохранен "Польсервис" в качестве обеспечения доставки транспортных средств. Последние так и не были поставлены "Польсервис". "Польсервис" попыталась получить средства по чеку продавца после вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, но Национальный банк Кувейта отказался оплатить этот чек.

314. В обоснование своей претензии "Польсервис" представила копию чека продавца и копию контракта от 8 июля 1990 года.

315. Группа считает представленные доказательства достаточными для обоснования претензии "Польсервис". Группа считает, что "Польсервис" непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта понесла убытки в размере 40 309 долл. США.

d) Предоплата

316. В уведомлении по статье 34 "Польсервис" было предложено по каждому из 32 контрактов, по которым она испрашивает компенсацию за потери в связи с контрактами, представить доказательства а) любых платежей в счет предоплаты, полученных "Польсервис", и б) того, удержала ли "Польсервис" какие-либо такие платежи или возвратила эти средства иракскому заказчику.

317. "Польсервис" ответила, что она получила предоплату по некоторым контрактам. После изучения всех доказательств Группа определила положение в отношении предоплаты, которое отображено в таблице 33 ниже.

Таблица 33. Претензия "Польсервис" о возмещении потерь в связи с контрактами (предоплата)

<u>Том № - контракт №</u>	<u>Полученная предоплата (первоначальная валюта)</u>	<u>Предоплата, не возвращенная заказчику (долл. США)</u>
Том 2 - 460/7-0505	112 420 долл. США	-
Том 3 - 460/8-0531	35 338 долл. США	-
Том 4 - 460/9-0477	-	-
Том 5 - 460/9-0476	-	-
Том 6 - 460/9-0629	83 408 долл. США	-
Том 7 - 460/8-0570, 460/8-0737	67 673 долл. США	-
Том 8 - 460/0-9679	-	-
Том 9 - 460/0-9427	-	-
Том 10 - номер не указан	-	-
Том 11 - 460/0-9429	-	-
Том 12 - 460/7-0398	162 173 долл. США	-
Том 13 - 460/8-0611	72 084 долл. США	-
Том 14 - 460/9-0776	-	-
Том 15 - 460/9-0868	-	-
Том 16 - 460/9-0423	14 897 долл. США	-
Том 17 - 460/7-0460	-	-
Том 18 - 460/7-0727	176 136 долл. США	-
Том 19 - 460/0-9453	-	-
Том 20 - 460/0-9454	-	-
Том 21 - 310/9-0671, 310/9-0672	38 507 долл. США и 12 000 иракских динаров	-
Том 22 - 320/9-0409	22 462 долл. США	-
Том 23 - 322/0-9623	32 089 долл. США	-
Том 24 - 310/9-0808	23 623 долл. США	336
Том 25 - 310/9-0740, 310/0-9795	28 380 долл. США	-
Том 26 - 310/1-0253	-	-
Том 27 - 310/9-0914	-	-
Том 28 - 310/8-0698, 310/9-0441, 310/9-0752	87 637 иракских динаров	-
Том 29 - 310/9-0741, 310/9-0 760	34 092 долл. США	15 001
Том 30 - 520/0-9374	-	-
Том 31 - 520/7-0728, 520/0-9375	-	-
Том 32 - 520/9-0764	55 092 долл. США	50 000
Том 33 - 520/9-0513	404 320 долл. США и 25 552 иракских динаров	51 684
<u>Всего</u>		<u>117 021</u>

318. Руководствуясь подходом в отношении предоплаты, изложенным в пунктах 68-71 Резюме, Группа считает, что "Польсервис" должна учесть сумму предоплаты, сократив объем испрашиваемой компенсации.

319. Из суммы прямых потерь, понесенных "Польсервис" в размере 3 831 947 долл. США (3 791 638 долл. США в связи с неоплаченными счетами-фактурами и 40 309 долл. США в связи с "нарушением контракта"), необходимо вычесть любую часть любой по-прежнему удерживаемой предоплаты. Таким образом, данную сумму (117 021 долл. США) необходимо вычесть из суммы прямых потерь (3 831 947 долл. США). В результате получится сумма в размере 3 714 926 долл. США.

3. Рекомендация

320. Группа рекомендует компенсацию в размере 3 714 926 долл. США за потери в связи с контрактами.

В. Выплаты или помощь третьим лицам

1. Факты и утверждения

321. "Польсервис" испрашивает компенсацию в размере 391 456 долл. США за выплаты или помощь третьим лицам. Речь идет о расходах, понесенных, как утверждается, при эвакуации сотрудников "Польсервис" из Ирака после вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. "Польсервис" заявляет, что вследствие вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она была вынуждена прекратить работу 487 своих сотрудников в Ираке и репатриировать их в Польшу воздушным транспортом или, когда это было невозможно, через Амман, Иордания. Эвакуация сотрудников "Польсервис" началась в августе 1990 года и продолжалась до декабря 1990 года. Она была организована при содействии министерства внешних экономических связей Польши (МВЭС), польской авиакомпания "ПЛЛ Лот" ("Лот") и компании "Электромонтаж экспорт". "Польсервис" утверждает, что она оплатила услуги МВЭС, "Лот" и "Электромонтаж экспорт", оказавших помощь в эвакуации ее сотрудников. "Польсервис" испрашивает компенсацию расходов на эвакуацию в связи с прекращением работы ее сотрудников. Речь идет о а) стоимости авиабилетов, б) расходах на обеспечение жильем и с) расходах на "эвакуацию" одного человека из Ирака.

2. Анализ и стоимостная оценка

а) Стоимость авиабилетов

322. "Польсервис" испрашивает компенсацию в размере 377 986 долл. США в связи с приобретением 487 авиационных билетов для эвакуации ее сотрудников из Ирака в Польшу. Все билеты были приобретены у компании "Лот".

323. В резолюции 687 (1991) Совета Безопасности говорится, что Ирак несет ответственность за любые "прямые потери... в результате незаконного вторжения Ирака и оккупации им Кувейта". В докладе и рекомендациях Группы уполномоченных в отношении девятой партии претензий "ЕЗ" (S/AC.26/1999/16) ("Девятый доклад "ЕЗ") был сделан вывод о том, что заявители претензий имеют право на компенсацию расходов на приобретение авиационных билетов при эвакуации сотрудников, если их стоимость превышает расходы, которые заявители в любом случае понесли бы при репатриации своих сотрудников после нормального завершения их контрактов в Ираке.

324. Согласно положениям большинства контрактов, заключенных "Польсервис", заказчик должен был обеспечить авиационными билетами сотрудников, возвращающихся в Польшу после завершения командировок. "Польсервис" утверждает, что во время эвакуации соответствующие заказчики предоставили обратные авиационные билеты лишь 130 работникам. В результате "Польсервис" понесла расходы, будучи вынужденной принимать альтернативные меры по обеспечению перевозки и эвакуации своих оставшихся сотрудников. Поэтому расходы на приобретение авиабилетов являются дополнительными расходами, которые "Польсервис" не понесла бы при нормальном завершении контракта.

325. Группа приняла к сведению результаты параллельной проверки претензий, представленных Комиссии и министерством иностранных дел Польши и МВЭС (о возмещении расходов по эвакуации его сотрудников из Ирака и Кувейта в августе 1990 года) и компанией "Лот" (о возмещении упущенной выгоды вследствие приостановки полетов в воздушном пространстве Ирака, Кувейта и прилегающих стран в период с ноября 1990 года по июнь 1991 года). Группа приходит к заключению, что согласно материалам, представленным министерствам иностранных дел Польши, МВЭС и "Лот", их претензии не дублируют претензию "Польсервис".

326. Руководствуясь принципами, изложенными в пункте 170 Резюме, Группа отмечает, что "Польсервис" не представила, в частности, документов, которые позволили бы детально отследить роль компании "Электромонтаж экспорт" в качестве кредитора некоторых счетов-фактур в процессе эвакуации.

327. Группа считает, что приведенных в рамках данной претензии доказательств достаточно для вынесения рекомендации о присуждении компенсации в размере 354 747 долл. США по всем представленным счетам-фактурам (за исключением счетов-фактур, выставленных компанией "Электромонтаж экспорт") за приобретение авиабилетов.

b) Расходы на обеспечение жильем

328. "Польсервис" испрашивает компенсацию в размере 13 422 долл. США за обеспечение жильем ее 260 работников в Иордании, которых не удалось репатриировать прямым путем из Багдада.

329. В обоснование своей претензии "Польсервис" представила 11 счетов-фактур, выставленных МВЭС, и соответствующие платежные поручения "Польсервис" по оплате некоторых счетов-фактур.

330. Группа считает, что расходы, связанные с эвакуацией и репатриацией сотрудников в период с 2 августа 1990 года по 2 марта 1991 года, подлежат компенсации в том объеме, в котором они доказаны заявителем и являются разумными с учетом обстоятельств. Неотложные временные обязательства и чрезвычайные расходы, связанные с эвакуацией и репатриацией, включая проезд, обеспечение продовольствием и жильем, в принципе подлежат компенсации (см. пункт 169 Резюме).

331. По мнению Группы, имеются достаточные доказательства для того, чтобы рекомендовать присуждение компенсации в размере 13 422 долл. США за расходы на обеспечение жильем.

c) Расходы на эвакуацию

332. "Польсервис" испрашивает компенсацию в размере 49 долл. США за потери, названные "расходами на эвакуацию" одного человека из Ирака. "Польсервис" не указывает, какое отношение данное лицо имело к "Польсервис", т.е. являлось ли оно сотрудником "Польсервис", и каким образом возникло обязательство "Польсервис" оплатить данные расходы.

333. В обоснование своей претензии "Польсервис" представила дебетовые авизо и платежное поручение о выплате данной суммы МВЭС. "Польсервис" не представила каких-либо иных разъяснений или подробных данных об этих расходах.

334. "Польсервис" не объяснила характера платежа и не представила доказательств того, что данный платеж был связан с вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта. Группа рекомендует не присуждать компенсации за расходы на эвакуацию.

3. Рекомендация

335. Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 368 169 долл. США за выплаты или помощь третьим лицам.

С. Резюме рекомендованной компенсации "Польсервис"

Таблица 34. Рекомендованная компенсация для "Польсервис"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма</u> <u>претензии</u> <u>(долл. США)</u>	<u>Рекомендуемая</u> <u>компенсация</u> <u>(долл. США)</u>
Потери в связи с контрактами	19 324 142	3 714 926
Выплаты или помощь третьим лицам	391 456	368 169
Расходы на подготовку претензии	933 517	—
Проценты (сумма не указана)	—	—
<u>Всего</u>	<u>20 649 115</u>	<u>4 083 095</u>

336. На основании своих выводов в отношении претензий "Польсервис" Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 4 083 095 долл. США. Группа считает датой потерь 2 августа 1990 года.

Х. "ПРОКОН ИНДЖИНИРИНГ КОНСТРАКШН ЭНД ТРЕЙД ЛТД."

337. "Прокон инджиниринг констракшн энд трейд лтд." ("Прокон") является компанией с ограниченной ответственностью, учрежденной в соответствии с законодательством Турции. Она предоставляет услуги в различных отраслях, в том числе в области энергетики, черной металлургии и цементной промышленности. "Прокон" являлась субподрядчиком по проекту строительства теплоэлектростанции "Сабия" в Кувейте ("проект"). Подрядчиком по проекту являлось совместное предприятие "Тёркиш джойнт венчур" ("ТДВ"). Заказчиком выступало министерство электроэнергетики и водоснабжения Кувейта ("МЭВ"). По контракту с ТДВ "Прокон" занималась в рамках проекта подготовкой общей проектной документации, подробных практических инструкций и 3 000–4 000 чертежей ("контракт").

338. "Прокон" испрашивает компенсацию на общую сумму 440 620 долл. США за потери в связи с контрактами, упущенную выгоду и выплаты или помощь третьим лицам.

Таблица 35. Претензия "Прокон"

<u>Элемент претензии</u> (долл. США)	<u>Испрашиваемая сумма</u> (долл. США)
Потери в связи с контрактами	105 920
Упущенная выгода	300 000
Выплаты или помощь третьим лицам	34 700
<u>Всего</u>	<u>440 620</u>

А. Потери в связи с контрактами

1. Факты и утверждения

339. "Прокон" испрашивает компенсацию в размере 105 920 долл. США за потери в связи с контрактами.

340. В контракте, дата которого не указана, предусматривалось, что "Прокон" должна была подготовить в рамках проекта 4 000 архитектурных, строительных, инженерных и электротехнических детальных рабочих чертежей. Общая смета работ составляла 1 200 000 долл. США. "Прокон" должна была подготовить детальные рабочие чертежи в соответствии с эскизными и проектными чертежами, подготовленными проектировщиком МЭВ.

341. Согласно положениям контракта, "Прокон" должна была получить предоплату в размере, эквивалентном 10% от 600 000 долл. США, – 50% до представления гарантии исполнения контракта и 50% после этого. ТДВ должна была выплачивать заработную плату сотрудникам "Прокон" и вычитать соответствующие суммы из промежуточных выплат "Прокон".

342. "Прокон" должна была получать ежемесячные промежуточные выплаты¹ в размере 60% от стоимости чертежей, представленных в соответствующем месяце, плюс 30% от стоимости чертежей, утвержденных проектировщиком МЭВ в соответствующем месяце, плюс 10% от стоимости платежей, утвержденных проектировщиком МЭВ за два месяца до соответствующего месяца. Из суммы промежуточных выплат вычитались средства, выплаченные непосредственно сотрудникам "Прокон", и 10-процентное "возмещение предоплаты"² в счет покрытия предоплаты, а также любые штрафы, и к ней добавлялись средства, причитавшиеся сотрудникам за соответствующий месяц (при наличии таковых).

343. Сводные данные о претензии "Прокон" о возмещении потерь в связи с контрактами приводятся в таблице 36 ниже.

Таблица 36. Претензия "Прокон" о возмещении потерь в связи с контрактами

<u>Элемент потери</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>
a) Неоплаченные работы: 11 июля – 2 августа 1990 года	44 000
b) Расходы на коммерческое развитие – работы, выполненные в Анкаре до отправки сотрудников в Кувейт	14 000
c) Путевые расходы 11 человек по проезду в Кувейт	12 000
d) Расходы на рабочие помещения в Кувейте	15 000
e) Расходы на оформление банковской гарантии 60 000 долл. США	3 100
f) Повторная заработная плата за период с 11 июля по 2 августа 1990 года, не выплаченная ТДВ	17 820
<u>Всего</u>	<u>105 920</u>

2. Анализ и стоимостная оценка

а) Неоплаченные работы (11 июля – 2 августа 1990 года)

344. "Прокон" испрашивает компенсацию в размере 44 000 долл. США за 110 листов чертежей стоимостью 400 долл. США каждый, которые, как утверждает "Прокон", были подготовлены ею в рамках проекта в период с 11 июля по 2 августа 1990 года.

345. В обоснование своей претензии "Прокон" представила копию контракта. В уведомлении по статье 34 секретариат предложил "Прокон" представить доказательства, что ею было подготовлено соответствующее число чертежей, которые были представлены на утверждение ТДВ, а также доказательства того, что они были утверждены ДТВ. В ответ на этот запрос "Прокон" сообщила, что вся документация осталась в Кувейте.

346. Настоящая Группа заявила, что субподрядчик в Кувейте должен подтвердить свой *locus standi*, разъяснив, почему он не имеет возможности или права обратиться за компенсацией к стороне, которая находится на следующей за ним ступени в контрактной цепи (см. пункт 122, Резюме).

347. Претензия ТДВ рассматривалась в докладе и рекомендациях Группы уполномоченных по шестнадцатой партии претензий "Е3" (S/AC.26/2001/28). В своей претензии ТДВ заявила, что она предоставила "Прокон" предоплату в размере 8 985 кувейтских динаров и что она рекомендовала "Прокон" обратиться с претензией в Комиссию о возмещении оставшихся сумм. Сама "Прокон" не представила каких-либо пояснений или доказательств того, почему она не имела возможности или права обратиться за компенсацией своих расходов к ТДВ. "Прокон" не представила доказательств банкротства или неплатежеспособности ТДВ или наличия в контракте положений, препятствующих предъявлению подобной претензии. "Прокон" не представила также каких-либо доказательств переуступки ТДВ права требования или наличия договоренности с ней о представлении совместной претензии. В отсутствие любых таких доказательств "Прокон" не удалось обосновать, почему она испрашивает компенсацию у Комиссии, а не у ТДВ. Кроме того, "Прокон" не представила доказательств принятия ею мер или попыток принять меры в целях получения средств. Группа заявила, что объяснение заявителем причин нехватки доказательств учитывается при анализе претензии (см. пункты 30-33 Резюме). Вместе с тем при отсутствии альтернативных доказательств Группа не может рекомендовать присуждения компенсации (см. пункт 34 Резюме).

b) Расходы на коммерческое развитие - работы, выполненные в Анкаре до отправки сотрудников в Кувейт

348. "Прокон" испрашивает компенсацию в размере 14 000 долл. США за работы, которые, как она утверждает, были выполнены четырьмя ее инженерами в Анкаре до их отправки в Кувейт. "Прокон" заявляет, что работы начались после подписания предварительного соглашения с ТДВ в мае 1990 года ("предварительное соглашение") и продолжались до середины июля 1990 года, когда группа "Прокон" отправилась в Кувейт.

349. В уведомлении по статье 34 секретариат предложил "Прокон" представить всестороннюю подробную информацию о работах, которые были выполнены в Анкаре до отправки сотрудников в Кувейт. В уведомлении было также предложено "Прокон" представить подробную информацию о выплате заработной платы соответствующим лицам, а также квитанции произведенных расходов.

350. В обоснование своей претензии "Прокон" представила предварительное соглашение, в котором упоминаются чертежи, подлежащие подготовке в Турции. В нем также говорится, что эти чертежи принимаются после утверждения ТДВ и МЭВ. В предварительном соглашении не упоминалась согласованная сторонами стоимость работ, подлежащих выполнению в Турции.

351. "Прокон" представила краткую и сводную платежную ведомость за июнь-сентябрь 1990 года на турецком языке. Согласно непереуведенной информации о выплате заработной платы в период, указанный в претензии, в рамках проекта было задействовано, по всей видимости, до 11 сотрудников.

352. "Прокон" не представила доказательств того, какие работы были выполнены инженерами, не пояснила методики расчета их стоимости и не сообщила, пыталась ли она получить возмещение за проделанную работу у ТДВ.

353. Группа считает, что "Прокон" не представила достаточных доказательств своих потерь.

c) Путевые расходы 11 человек по проезду в Кувейт

354. "Прокон" испрашивает компенсацию в размере 12 000 долл. США за оплату перелета 11 ее сотрудников из Анкары в Кувейт 11 июля 1990 года.

355. В обоснование своей претензии "Прокон" представила счета-фактуры на 11 авиационных билетов из Анкары в Кувейт от июля 1990 года. Согласно счетам-фактурам "Прокон" израсходовала 21 208 000 турецких лир. "Прокон" представила также паспортные данные 10 из 11 сотрудников, направленных в Кувейт.

356. Группа считает, что такие расходы в принципе подлежат компенсации. Вместе с тем в соответствии с предыдущими выводами Группы (см. пункт 71 Резюме) она считает, что из суммы расходов на авиабилеты (12 000 долл. США) необходимо вычесть любую предоплату, полученную "Прокон" согласно ее контрактным договоренностям с ТДВ. В соответствии со статьей 5.7 контракта "Прокон" должна была получить 17 120 долл. США. "Прокон" не представила доказательств получения ею данной суммы или того, что она была полностью или частично возмещена ТДВ. Поэтому чистая сумма рекомендуемой компенсации "Прокон" будет равна нулю.

d) Расходы на рабочие помещения в Кувейте

357. "Прокон" испрашивает компенсацию в размере 15 000 долл. США за расходы на рабочие помещения в Кувейте, включающие расходы на телефонный аппарат, факсимильный аппарат, аренду двух автомобилей и страхование.

358. "Прокон" не представила каких-либо доказательств в обоснование своих потерь.

359. Группа отмечает, что согласно статье 5.6 контракта с ТДВ последняя должна была оплатить все расходы на содержание рабочих помещений.

360. Группа считает, что эти расходы не подлежат компенсации, поскольку а) расходы на содержание рабочих помещений должна была покрывать ТДВ и б) "Прокон" не представила доказательств, подтверждающих, что она понесла эти расходы.

e) Расходы на оформление банковской гарантии на сумму 60 000 долл. США

361. "Прокон" испрашивает компенсацию в размере 3 100 долл. США за расходы на оформление банковской гарантии, предоставленной ТДВ.

362. В обоснование своей претензии "Прокон" представила копию гарантии предоплаты, предоставленной ТДВ, и копию письма банка "Прокон" ("Интербанк"), адресованного ТДВ, с подтверждением выдачи гарантий. "Прокон" представила также непереуведенные квитанции, по всей видимости, от "Интербанка" ("Uluslararası Endüstri ve Ticaret Bankası A.Ş." на турецком языке). Однако, поскольку эти документы не были переведены, Группа не смогла их рассмотреть.

363. Группа считает, что "Прокон" не представила достаточных доказательств в обоснование своей претензии.

f) Повторная заработная плата за период с 11 июля по 2 августа 1990 года, не выплаченная ТДВ

364. "Прокон" испрашивает компенсацию в размере 17 820 долл. США за выплату повторной заработной платы своим сотрудникам за работы, выполненные в рамках проекта в период с 11 июля по 2 августа 1990 года. Согласно условиям контракта ТДВ должна была выплачивать сотрудникам "Прокон" заработную плату в рамках проекта. "Прокон" утверждает, что ТДВ выплатила ее сотрудникам 4 950 кувейтских динаров 1 августа 1990 года. "Прокон" утверждает, что вследствие вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта выплаченная ТДВ заработная плата полностью обесценилась в день вторжения и что поэтому "Прокон" была вынуждена повторно выплатить заработную плату своим сотрудникам.

365. В своей претензии "Прокон" лишь указала сумму 4 950 кувейтских динаров и обменный курс 1 кувейтского динара = 3,6 долл. США.

366. Группа считает, что "Прокон" не представила достаточных доказательств в обоснование своей претензии.

3. Рекомендация

367. Группа рекомендует не присуждать компенсации за потери в связи с контрактами.

В. Упущенная выгода

1. Факты и утверждения

368. "Прокон" испрашивает компенсацию в размере 300 000 долл. США за упущенную выгоду в рамках контракта. "Прокон" утверждает, что она предполагала получить прибыль в размере 25% от общей стоимости контракта, составлявшей 1 200 000 долл. США.

369. В претензии "Е" "Прокон" отнесла этот элемент потерь к категории потери в связи с контрактами, но Группа считает целесообразнее отнести его к упущенной выгоде.

2. Анализ и стоимостная оценка

370. В обоснование своей претензии "Прокон" представила копию контракта и непереуведенные копии своих счетов прибылей и убытков за период с 1 января по 31 декабря 1990 года и балансовые ведомости за период с 1 января по 31 декабря 2000 года. Группа не рассматривала счета прибылей и убытков и балансовую ведомость, поскольку они не были переведены.

371. Группа считает, что "Прокон" не выполнила доказательственные требования в отношении претензии о возмещении упущенной выгоды, изложенные в пунктах 144-150 Резюме. Поэтому Группа рекомендует не присуждать компенсации.

3. Рекомендация

372. Группа рекомендует не присуждать компенсации за упущенную выгоду.

C. Выплаты или помощь третьим лицам

1. Факты и утверждения

373. "Прокон" испрашивает компенсацию в размере 34 700 долл. США за выплаты или помощь третьим лицам. Речь идет о расходах, понесенных, как утверждаетсч, "Прокон" при эвакуации ее сотрудников и их иждивенцев из Ирака. Сумма претензии включает а) расходы на поддержание связи (10 000 долл. США), б) расходы на аренду автобуса (1 700 долл. США) и с) выплату надбавок за работу в трудных условиях (23 000 долл. США).

374. В претензии "Е" "Прокон" отнесла этот элемент потерь к категории "потери в связи с контрактами", но Группа считает целесообразнее отнести его к выплатам или помощи третьим лицам.

а) Расходы на поддержание связи

375. "Прокон" испрашивает компенсацию в размере 10 000 долл. США за расходы на поддержание связи со своими сотрудниками в Кувейте, поддержку семей сотрудников и снижение производительности труда вследствие того, что часть усилий была направлена на поддержание связи.

b) Аренда автобуса в Анкару

376. "Прокон" испрашивает компенсацию в размере 1 700 долл. США за расходы на аренду автобуса, который, как утверждается, доставил ее сотрудников от турецко-иракской границы в Анкару.

c) Надбавка за работу в трудных условиях

377. "Прокон" испрашивает компенсацию в размере 23 000 долл. США за выплату единовременной надбавки ex-gratia за работу в трудных условиях, которая, как утверждается, была выплачена ее сотрудникам после их возвращения из Кувейта.

2. Анализ и стоимостная оценка

a) Расходы на поддержание связи

378. "Прокон" не представила каких-либо доказательств в обоснование своей претензии, и Группа считает, что "Прокон" не доказала наличия потерь.

b) Аренда автобуса в Анкару

379. В обоснование своей претензии "Прокон" представила непереведенный документ, который, по ее утверждению, является квитанцией с указанием стоимости аренды автобуса. Группа не смогла рассмотреть непереведенный документ.

380. Группа считает, что "Прокон" представила недостаточные доказательства в обоснование своих потерь.

c) Надбавка за работу в трудных условиях

381. Группа отметила, что расходы, связанные с эвакуацией и репатриацией сотрудников в период со 2 августа 1990 года по 2 марта 1991 года, подлежат компенсации в том объеме, в котором такие расходы доказаны заявителем и являются разумными с учетом обстоятельств (см. пункт 169 Резюме).

382. В обоснование своей претензии "Прокон" представила непереведенную платежную ведомость, паспортные данные и непереведенные документы департамента иммиграции Кувейта.

383. Группа считает, что выплата "Прокон" надбавки за работу в трудных условиях" в принципе подлежит компенсации. Вместе с тем "Прокон" не представила достаточных доказательств факта выплаты такой надбавки своим сотрудникам. Поэтому Группа рекомендует не присуждать компенсации.

3. Рекомендация

384. Группа рекомендует не присуждать компенсации за выплаты или помощь третьим лицам.

D. Резюме рекомендуемой компенсации "Прокон"

Таблица 37. Рекомендуемая компенсация "Прокон"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>	<u>Рекомендуемая компенсация (долл. США)</u>
Потери в связи с контрактами	105 920	-
Упущенная выгода	300 000	-
Выплаты или помощь третьим лицам	34 700	-
<u>Всего</u>	440 620	-

385. На основании своих выводов в отношении претензии "Прокон" Группа рекомендует не присуждать компенсации.

XI. "МИЦУИ БЭБКОК ЭНЕРДЖИ ЛТД." (РАНЕЕ НАЗЫВАЛАСЬ "БЭБКОК ЭНЕРДЖИ ЛТД.")

386. "Мицуи бэбкок энерджи лтд." (ранее называлась "Бэбкок энерджи лтд.") ("Бэбкок") является корпорацией, учрежденной в соответствии с законодательством Соединенного Королевства. "Бэбкок" занимается инженерно-строительной деятельностью. На момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она являлась главным подрядчиком строительства теплоэлектростанции "Эль-Анбар" в Ираке.

387. "Бэбкок" испрашивает компенсацию на общую сумму 19 767 251 долл. США (10 397 574 фунта стерлингов) за потери в связи с контрактами.

Таблица 38. Претензия "Бэбкок"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (долл. США)
Потери в связи с контрактами	19 767 251
<u>Всего</u>	<u>19 767 251</u>

А. Потери в связи с контрактами

1. Факты и утверждения

388. "Бэбкок" испрашивает компенсацию в размере 19 767 251 долл. США (10 397 574 фунтов стерлингов) за потери в связи с контрактами. Сводные данные о претензии "Бэбкок" приводятся в таблице 39 ниже.

Таблица 39. Претензия "Бэбкок" о возмещении потерь в связи с контрактами

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (долл. США)
"Прямые потери (расходы в связи с прекращением работ)	13 718 631
"Потери в связи с эксплуатационными расходами"	4 083 650
"Расходы в связи с нарушением нормального хода производства на заводе в Ренфру"	258 555
"Расходы в связи с нарушением нормального хода производства на заводе в Дамбартон"е	549 430
"Выплаты в связи с увольнением"	1 156 985
<u>Всего</u>	<u>19 767 251</u>

389. "Бэбкок" утверждает, что на момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она выполняла работы по контракту от 11 марта 1989 года с министерством промышленности и военного производства Ирака ("министерство") о поставке и контроле за монтажом шести котлоагрегатов мощностью 300 мегаватт и соответствующего оборудования для теплоэлектростанции "Эль-Анбар" фиксированной стоимостью 82 500 000 иракских динаров ("контракт"). "Бэбкок" утверждает, что работы были остановлены вследствие вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

2. Анализ и стоимостная оценка

а) "Прямые потери (расходы в связи с прекращением работ)"

390. "Бэбкок" испрашивает компенсацию в размере 13 718 631 долл. США (7 216 000 фунтов стерлингов) за потери, которые "Бэбкок" отнесла к категории "расходы в связи с прекращением работ". Эти расходы, как утверждается, были произведены в период между концом июля 1990 года и датой представления претензии.

Из представленных доказательств неясно, как оценивалась величина этих "расходов в связи с прекращением работ" и почему данный процесс начался в конце июля до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

391. В обоснование своей претензии "Бэбкок" представила данные своей общей бухгалтерской книги. Суммы, приведенные в бухгалтерской книге, отличаются от сумм, указанных в изложении о претензии в качестве "расходов в связи с прекращением работ". Группа не смогла выяснить причину несоответствия этих данных или определить методику расчета заявленных потерь и их зависимость от стоимости работ, выполненных по контракту. Документальных доказательств, представленных "Бэбкок", недостаточно для разъяснения возникших вопросов.

392. Группа не считает, что "Бэбкок" понесла потери непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Группа считает, что "Бэбкок" не обосновала свою претензию о возмещении "прямых потерь (расходов в связи с прекращением работ)". Группа рекомендует не присуждать компенсацию за "прямые потери (расходы в связи с прекращением работ)" вследствие отсутствия доказательств.

b) "Потери в связи с эксплуатационными расходами"

393. "Бэбкок" испрашивает компенсацию в размере 4 083 650 долл. США (2 148 000 фунтов стерлингов) за потери, отнесенные к категории "эксплуатационные расходы".

394. "Бэбкок" утверждает, что испрашиваемая сумма получена посредством исчисления "40% от добавленной стоимости и объема заказов за соответствующий период времени". Она утверждала также, что "соответствующий расчетный показатель за период с сентября 1990 года по март 1991 года составил 5 371 000 фунтов стерлингов. В результате не получена сумма в размере 2 148 000 фунтов стерлингов, т.е. 40% от 5 371 000 фунтов стерлингов". "Бэбкок" представила также таблицу "ТЭС "Эль-Анбар", контракты 5930-7, движение денежной наличности", в которой упоминается число "5371". По всей видимости, сумма испрашиваемой компенсации рассчитывалась исходя из того, что "эксплуатационные расходы" включают накладные расходы по контракту, в то время как показатель "40%" представляет собой "сумму, взимаемую" за продолжение выделения "Бэбкок" ресурсов в рамках контракта с июля 1990 года до даты его прекращения. "Бэбкок" не представила каких-либо иных доказательств в обоснование своих расчетов.

395. Группа считает, что "Бэбкок" не обосновала свою претензию о возмещении "потерь в связи с эксплуатационными расходами". Группа рекомендует не присуждать компенсации.

с) "Расходы в связи с нарушением нормального хода производства (на заводе в Ренфру)"

396. "Бэбкок" испрашивает компенсацию в размере 258 555 долл. США (136 000 фунтов стерлингов) за потери, обусловленные нарушением нормального хода производства на заводе в Ренфру.

397. "Бэбкок" не представила каких-либо дополнительных доказательств, раскрывающих существо потерь и их связь со вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта. В уведомлении по статье 34 "Бэбкок" было предложено представить такую информацию и доказательства. Однако "Бэбкок" не ответила на уведомление по статье 34.

398. Группа считает, что "Бэбкок" не обосновала свою претензию о возмещении "расходов в связи с нарушением нормального хода производства (на заводе в Ренфру)". Группа рекомендует не присуждать компенсации.

d) "Расходы в связи с нарушением нормального хода производства (на заводе в Дамбартоне)"

399. "Бэбкок" испрашивает компенсацию в размере 549 430 долл. США (289 000 фунтов стерлингов) за потери, обусловленные нарушением нормального хода производства на заводе в Дамбартоне.

400. "Бэбкок" не представила каких-либо дополнительных доказательств, раскрывающих существо потерь и их связь со вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта. В уведомлении по статье 34 "Бэбкок" было предложено представить такую информацию и доказательства. Однако "Бэбкок" не ответила на уведомление по статье 34.

401. Группа считает, что "Бэбкок" не обосновала свою претензию о возмещении "расходов в связи с нарушением нормального хода работы производства (на заводе в Дамбартоне)". Группа рекомендует не присуждать компенсации.

е) "Выплаты в связи с увольнением"

402. "Бэбкок" испрашивает компенсацию в размере 1 156 985 долл. США (608 574 фунтов стерлингов) за выплаты в связи с увольнением, которые, как утверждается, были произведены ее сотрудникам в результате прекращения осуществления контракта в июле 1990 года. "Бэбкок" утверждает, что увольнения были осуществлены в период с ноября 1990 года по март 1991 года.

403. "Бэбкок" представила подробные данные о программе увольнений в форме таблицы. В ней перечисляются различные виды выплат, произведенных в рамках программы увольнений, но из нее неясно, какое число работников было уволено.

404. По мнению Группы, "Бэбкок" не представила доказательств того, что она выплатила указанные суммы и что, если это и было сделано, данные суммы были выплачены в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. "Бэбкок" могла бы доказать факт таких выплат, представив, например, копии книг учета заработной платы сотрудников, подтверждений получения выплат соответствующими сотрудниками и, если выплаты производились банком, извещений о переводе средств. Однако "Бэбкок" не представила никаких таких доказательств.

405. Группа считает, что доказательств, представленных "Бэбкок", недостаточно для вынесения рекомендации о выплате какой-либо компенсации.

406. Группа рекомендует не присуждать компенсации за "выплаты в связи с увольнением".

3. Рекомендация

407. Группа рекомендует не присуждать компенсации за потери в связи с контрактами.

В. Резюме рекомендуемой компенсации "Бэбкок"

408. На основании своих выводов в отношении претензии "Бэбкок" Группа рекомендует не присуждать компенсации за потери в связи с контрактами.

Таблица 40. Рекомендуемая компенсация "Бэбкок"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (долл. США)	<u>Рекомендуемая</u> <u>компенсация</u> (долл. США)
Потери в связи с контрактами	19 767 251	-
<u>Всего</u>	<u>19 767 251</u>	<u>=</u>

ХII. "ТАЙЛМЭН (СЭ) ЛТД."

409. "Тайлмэн (СЭ) лтд." ("Тайлмэн") является корпорацией, учрежденной в соответствии с законодательством Соединенного Королевства. Она занимается инженерно-строительной деятельностью. Она утверждает, что на момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она являлась подрядчиком, выполнявшим строительные работы в Ираке по "проекту 922" на теплоэлектростанции "Эль-Анбар" ("проект"). "Тайлмэн" утверждает, что она заключила контракт ("контракт") с головным предприятием "Эль-Фао" ("заказчик") о строительстве в рамках проекта шести отдельных вытяжных дымовых труб.

410. "Тайлмэн" испрашивает компенсацию на общую сумму 3 881 167 долл. США (2 041 494 фунта стерлингов) за потери в связи с контрактами, потерю материального имущества, выплаты или помощь третьим лицам и проценты.

411. По причинам, указанным в пункте 60 Резюме, Группа не выносит рекомендации в отношении претензии "Тайлмэн" о возмещении процентов.

Таблица 41. Претензия "Тайлмэн"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (долл. США)
Потери в связи с контрактами	2 845 469
Потеря материального имущества	968 213
Выплаты или помощь третьим лицам	16 154
Проценты	51 331
<u>Всего</u>	<u>3 881 167</u>

A. Потери в связи с контрактами

1. Факты и утверждения

412. "Тайлмэн" испрашивает компенсацию в размере 2 845 469 долл. США (1 496 717 фунтов стерлингов) за потери в связи с контрактами, включающими:

a) неоплаченные счета-фактуры на сумму 657 479 долл. США (345 834 фунта стерлингов);

b) "потерю валовой прибыли по контракту" в размере 1 295 087 долл. США (681 216 фунтов стерлингов);

c) требования по банковским гарантиям на сумму 866 384 долл. США (455 718 фунтов стерлингов);

d) плату за обслуживание аккредитивов в размере 18 726 долл. США (9 850 фунтов стерлингов);

e) плату за оформление банковской гарантии в размере 7 793 долл. США (4 099 фунтов стерлингов).

413. Группа рассматривает каждую из приведенных в претензии потерь ниже.

2. Анализ и стоимостная оценка

414. Группа отмечает, что головное предприятие "Эль-Фао" ("заказчик") является государственным учреждением Ирака.

a) Неоплаченные счета-фактуры

415. "Тайлмэн" испрашивает компенсацию в размере 657 479 долл. США (345 834 фунтов стерлингов) за непогашенную задолженность заказчика по оплате поставок оборудования и предоставления квалифицированных специалистов.

416. В обоснование своей претензии "Тайлмэн" представила копии счетов-фактур, касающихся оказанных услуг. "Тайлмэн" представила также железнодорожные накладные наряду с грузоотправительской и таможенной документацией с официальными символами Республики Ирак, которые, по всей видимости, имели отношение к некоторым из счетов-фактур.

417. "Тайлмэн" не представила доказательств приемки заказчиком работ, которые, как она утверждает, были ею выполнены, или копии контракта с заказчиком. В уведомлении по статье 34 "Тайлмэн" было предложено представить эту и иную информацию и доказательства, но "Тайлмэн" не направила ответа.

418. Группа считает, что некоторые из счетов-фактур касаются работ, выполненных до 2 мая 1990 года. Претензии о возмещении неоплаченных сумм в счет работ, выполненных до 2 мая 1990 года, выходят за пределы юрисдикции Комиссии и не подлежат компенсации в соответствии с резолюцией 687 (1991) Совета Безопасности. Руководствуясь подходом, который принят в отношении оговорки "возникших до", содержащейся в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности, и изложен в пунктах 43-45 Резюме, Группа рекомендует не присуждать компенсации данной суммы.

419. В отношении всех счетов-фактур, представленных "Тайлмэн", Группа считает, что в обоснование этих счетов-фактур не было представлено каких-либо доказательств. Поэтому они равносильны лишь односторонней подборке документов, которой недостаточно для вынесения Группой рекомендации.

b) "Потеря валовой прибыли по контракту"

420. "Тайлмэн" испрашивает компенсацию в размере 1 295 087 долл. США (681 216 фунтов стерлингов) за "потерю валовой прибыли по контракту".

421. В обоснование своей претензии "Тайлмэн" представила произведенные ею расчеты своих потерь. Согласно расчетам "Тайлмэн" стоимость его первоначального предложения по контракту на строительство дымовых труб составляла 2 093 368 фунтов стерлингов. Из этой суммы вычитались издержки в размере 1 517 526 фунтов стерлингов, в результате чего получалась "валовая прибыль" в размере 575 842 фунтов стерлингов. Исходя из этих данных, "Тайлмэн" утверждала, что "коэффициент ее валовой прибыли" составлял 27,5%. "Тайлмэн" утверждала, что впоследствии она представила пересмотренное предложение по контракту на строительство шести дымовых труб стоимостью 2 477 151 фунт стерлингов. С учетом пересмотренного предложения по контракту и "коэффициента валовой прибыли" "Тайлмэн" представила свою претензию о возмещении "потери валовой прибыли по контракту", составлявшей 27,5% от 2 477 151 фунта стерлинга, т.е. 681 216 фунтов стерлингов.

422. "Тайлмэн" представила также внутрифирменную докладную записку без даты, в которой перечислялись расходы на товары и услуги. Кроме того, "Тайлмэн" представила факс заказчику от 27 июля 1989 года, в котором подтверждалась стоимость услуг в размере 2 477 151 фунта стерлингов. Вместе с тем "Тайлмэн" не представила копии контракта.

423. В отсутствие контракта и любых доказательств того, что заказчик согласился с предложенной "Тайлмэн" ценой, Группа считает, что "Тайлмэн" не представила достаточных доказательств своих потерь. Поэтому Группа рекомендует не присуждать компенсации.

с) Требования по банковским гарантиям

424. "Тайлмэн" испрашивает компенсацию в размере 866 384 долл. США (455 718 фунтов стерлингов) за две банковские гарантии, выданные ее заказчику через банк-корреспондент "Рафидаин банк", Багдад.

425. "Тайлмэн" представил копии гарантий, просьбы о продлении банковских гарантий и письма министерства торговли и промышленности с отказом о продлении гарантий.

426. "Тайлмэн" не представила каких-либо документов, подтверждающих платежи по банковским гарантиям, или доказательств истребования банковских гарантий. Поэтому Группа рекомендует не присуждать компенсации за банковские гарантии в связи с отсутствием доказательств.

d) Плата за обслуживание аккредитивов

427. "Тайлмэн" испрашивает компенсацию в размере 18 726 долл. США (9 850 фунтов стерлингов) за выплату сумм, которые, как утверждается, были начислены Центральным банком Ирака за обслуживание аккредитивов. Вместе с тем "Тайлмэн" также утверждает, что она не согласилась с начислением банком данных сумм и не представила каких-либо доказательств, что эти суммы были выплачены.

428. "Тайлмэн" представила извещение банка "Рафидаин банк", в котором последний от имени заказчика сообщал о начислении Центральным банком Ирака суммы в размере 17 742 долл. США. Неясно, является ли эта сумма в размере 17 742 долл. США также основой для испрашивания компенсации в размере 9 850 фунтов стерлингов.

429. Группа рекомендует не присуждать компенсации начисленных банком сумм в связи с отсутствием доказательств.

е) Плата за оформление банковской гарантии

430. "Тайлмэн" испрашивает компенсацию в размере 7 793 долл. США (4 099 фунтов стерлингов) за оплату посреднических услуг, истребованной, как утверждается, банком "Рафидаин банк" в связи с оформлением одной из банковских гарантий. Вместе с тем "Тайлмэн" утверждает также, что он не согласился с оплатой таких услуг.

431. "Тайлмэн" представила квитанцию банка "Ллойдс бэнк" от 9 ноября 1989 года, в которой указывалось, что со счета "Тайлмэн" была списана сумма в размере 4 099 фунтов стерлингов в качестве платы за посреднические услуги.

432. "Тайлмэн" представила также копию гарантии № F. 107736 от 26 сентября 1989 года, выданную банком "Рафидаин банк" ее заказчику на сумму 247 715 фунтов стерлингов, и платежного извещения о плате за оформление гарантии в размере 4 099 фунтов стерлингов.

433. Согласно доказательствам, представленным "Тайлмэн", она оплатила посреднические услуги по гарантии за девять месяцев до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. "Тайлмэн" не представила каких-либо пояснений относительно прямой причинно-следственной связи между оплатой посреднических услуг в ноябре 1989 года и вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта, происшедшими спустя девять месяцев в августе 1990 года. Поэтому Группа рекомендует не присуждать компенсации.

3. Рекомендация

434. Группа рекомендует не присуждать компенсации за потери в связи с контрактами.

В. Потеря материального имущества

1. Факты и утверждения

435. "Тайлмэн" испрашивает компенсацию в размере 968 213 долл. США (509 280 фунтов стерлингов) за потерю материального имущества. Речь идет о заявленной потере транспортных и производственных средств и оборудования.

a) Потеря транспортных средств

436. "Тайлмэн" испрашивает компенсацию в размере 65 186 долл. США (34 288 фунтов стерлингов) за потерю четырех транспортных средств. "Тайлмэн" утверждает, что три из четырех поставленных транспортных средств были "исключены из представленного контракта". Она утверждает, что еще одно транспортное средство было отправлено по ошибке, но должно было подлежать "возмещению" за счет страхования объекта заказчиком.

b) Потеря производственных средств и оборудования

437. "Тайлмэн" испрашивает компенсацию в размере 903 027 долл. США (474 992 фунтов стерлингов) за потерю производственных средств и оборудования.

2. Анализ и стоимостная оценка

a) Потеря транспортных средств

438. В обоснование своей претензии "Тайлмэн" представила внутрифирменную докладную записку от 22 декабря 1989 года с просьбой о переводе средств поставщику в счет оплаты транспортных средств, письмо "Тайлмэн" заказчику от 2 февраля 1990 года, подтверждающее, что одно из транспортных средств "Тайлмэн" будет предоставлено в распоряжение сотрудников заказчика в рамках проекта, памятную записку компании, торгующей автомобилями, от 11 января 1990 года с указаниями "Тайлмэн" в отношении получения транспортных средств, записку банка "Ллойдс бэнк" от 20 июня 1990 года, в которой говорится, что на счет компании, торгующей автомобилями, была переведена сумма в размере 3 285 кувейтских динаров, и непереверденный счет-фактуру. Группа не рассматривала непереверденный счет-фактуру.

439. Группа считает, что "Тайлмэн" не представила доказательств присутствия транспортных средств в Ираке 2 августа 1990 года. Это можно было бы сделать, подтвердив, что "Тайлмэн" выполняла работы 2 августа 1990 года. Однако "Тайлмэн" не представила каких-либо доказательств (например, контракта), согласно которым она выполняла работы в момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

440. Группа рекомендует не присуждать компенсации за потерю транспортных средств.

b) Потеря производственных средств и оборудования

441. В обоснование своей претензии "Тайлмэн" представила перечень производственных средств и оборудования без указания даты в отношении контракта С.3910/8. Вместе с тем неясно, относится ли данный контракт к контракту "Тайлмэн" с заказчиком на выполнение работ по проекту. "Тайлмэн" утверждает, что расчеты были произведены с учетом стоимости замены в текущих ценах.

442. В уведомлении по статье 34 "Тайлмэн" было предложено представить списки отправленных производственных средств и оборудования, информацию о датах отправки и оригинальные счета-фактуры, а также доказательства присутствия имущества в Ираке 2 августа 1990 года. В уведомлении по статье 34 далее запрашивалась информация о факте, причине и дате потерь производственных средств и оборудования. "Тайлмэн" не ответила на уведомление по статье 34.

443. Группа считает, что "Тайлмэн" не представила достаточных доказательств в обоснование своей претензии. Поэтому Группа рекомендует не присуждать компенсации за потерю производственных средств и оборудования.

3. Рекомендация

444. Группа рекомендует не присуждать компенсации за потерю материального имущества.

C. Выплаты или помощь третьим лицам

1. Факты и утверждения

445. "Тайлмэн" испрашивает компенсацию в размере 16 154 долл. США (8 497 фунтов стерлингов) за выплаты или помощь третьим лицам. Речь идет о расходах на обеспечение жильем эвакуированных сотрудников и приобретение восьми авиационных билетов из Ирака в Соединенное Королевство стоимостью 500 фунтов стерлингов за билет.

2. Анализ и стоимостная оценка

446. "Тайлмэн" не представила копий авиационных билетов. "Тайлмэн" представила копию квитанции об оплате проживания в гостинице в Дамаске с неразборчивой датой, приложенной к отчету о расходах от 3 октября 1990 года. Вместе с тем "Тайлмэн" не разъяснила обстоятельств своих заявленных потерь и их непосредственной связи со вторжением Ирака в Кувейт.

447. В уведомлении по статье 34 "Тайлмэн" было предложено представить документы о своих расходах, включая, среди прочего, списки пострадавших сотрудников, платежные ведомости, квитанции о путевых расходах, доказательства возмещения расходов, номера и даты рейсов и разъяснение расходов, сумма которых превышала ожидаемый размер путевых расходов. "Тайлмэн" не ответила на уведомление по статье 34.

448. Для компенсации расходов, связанных с репатриацией сотрудников, заявитель претензии должен представить доказательства того, что а) он действительно понес расходы; б) что расходы были непосредственно связаны со вторжением Ирака в Кувейт; с) что сумма расходов превышала размер обычных издержек при нормально прекращении контракта.

449. Группа считает, что "Тайлмэн" не представила достаточных доказательств своих заявленных потерь.

3. Рекомендация

450. Группа рекомендует не присуждать компенсации за выплаты или помощь третьим лицам.

D. Резюме рекомендуемой компенсации "Тайлмэн"

Таблица 42. Рекомендуемая компенсация "Тайлмэн"

<u>Элемент компенсации</u>	<u>Сумма</u> <u>претензии</u> <u>(долл. США)</u>	<u>Рекомендуемая</u> <u>компенсация</u> <u>(долл. США)</u>
Потери в связи с контрактами	2 845 469	-
Потеря материального имущества	968 213	-
Выплаты или помощь третьим лицам	16 154	-
Проценты	51 331	--
<u>Всего</u>	<u>3 881 167</u>	<u>=</u>

451. На основании своих выводов в отношении претензии "Тайлмэн" Группа рекомендует не присуждать компенсации.

ХІІІ. "ТЕКМЕЙШН ИНК."

452. "Текмейшн инк." ("Текмешйн") является корпорацией, учрежденной в соответствии с законодательством штата Вирджиния, Соединенные Штаты Америки. "Текмейшн" занимается нефтепромысловым делом.

453. В претензии "Е" "Текмейшн" испрашивает компенсацию на общую сумму 506 369 долл. США за потери в связи с контрактами, расходы на подготовку претензии и проценты.

454. В своем ответе на уведомление по статье 34 "Текмейшн" уменьшила сумму претензии до 339 814 долл. США. Это объяснялось изъятием из претензии задолженности ее субподрядчикам, компаниям "Индастриал интернэшнл лтд." и "Пелтон компани инк.". Как утверждает "Текмейшн", после повторного анализа претензии она пришла к выводу, что заказчик не несет ответственности за суммы, причитающиеся компаниям "Индастриал интернэшнл лтд." и "Пелтон компани инк.", и что, будучи непосредственной стороной контракта, она не обязана выплачивать данные суммы.

455. Поэтому Группа рассмотрела претензию с исправленной суммой в размере 339 814 долл. США, как это отражено в таблице 43 ниже.

Таблица 43. Претензия "Текмейшн"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (долл. США)
Потери в связи с контрактами	334 814
Расходы на подготовку претензии	5 000
Проценты (сумма не указана)	--
<u>Всего</u>	<u>339 814</u>

456. Руководствуясь подходом в отношении расходов на подготовку претензии, изложенным в пункте 62 Резюме, Группа не выносит рекомендации по этим расходам.

457. По причинам, указанным в пункте 60 Резюме, Группа не выносит рекомендации по претензии "Текмейшн" о возмещении процентов.

А. Потери в связи с контрактами

1. Факты и утверждения

458. "Текмейшн" испрашивает компенсацию в размере 334 814 долл. США за потери в связи с контрактами.

459. "Текмейшн" утверждает, что на момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она выполняла контракт на поставку для Иракской национальной нефтяной компании ("заказчик"). Согласно контракту "Текмейшн" должна была поставить геофизическое оборудование ("оборудование") заказчику. Оборудование должно было быть поставлено в соответствии с условиями заказа на поставку № Х40-89-1035-01 от 19 сентября 1989 года на сумму 1 627 881 долл. США ("контрактная цена"). "Текмейшн" утверждает, что контрактная цена впоследствии была повышена до 1 647 067 долл. США.

460. "Текмейшн" утверждает, что на момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она получила 80% контрактной цены в размере 1 302 305 долл. США после представления погрузочных документов. Эта сумма была выплачена посредством аккредитива. Банк, выставивший аккредитив, "Эраб Американ бэнк", подтвердил, что 12 апреля 1990 года была выплачена сумма в размере 1 339 254 долл. США (до вычета комиссионных). Группа отмечает, что эта сумма в размере 1 339 254 долл. США соответствует 80% суммы в размере 1 674 067 долл. США ("увеличенная цена контракта"). "Текмейшн" испрашивает компенсацию оставшихся 20% увеличенной цены контракта.

461. Оставшаяся часть контрактной цены подлежала выплате двумя равными долями в размере 167 408 долл. США каждая. Первая доля подлежала выплате после доставки оборудования на объект, его монтажа и ввода в эксплуатацию в Багдаде, а вторая доля - после истечения годичной гарантии качества с момента выдачи коносамента.

462. "Текмейшн" утверждает, что вследствие вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она не смогла доставить оборудование в Ирак и потребовать выплаты оставшейся части контрактной цены на общую сумму 334 814 долл. США.

2. Анализ и стоимостная оценка

463. В обоснование своей претензии "Текмейшн" представила копии документов ее переписки с заказчиком, в которых приводился график монтажа оборудования на объекте и наладочных испытаний. "Текмейшн" представила также доказательства направления на

объект инженера для проведения испытаний. Инженер прибыл на объект 17 июня 1990 года для проведения испытаний, но не смог к ним приступить вследствие непоставки части оборудования. В дальнейшем были приняты меры для возвращения инженера в Ирак, и недостающее оборудование прибыло на объект 6 августа 1990 года. К этому времени уже начались вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта. "Текмейшн" утверждала, что она не предлагала своему инженеру вернуться в Ирак, поскольку правительство Ирака во время военных действий использовало иракцев, находившихся в Ираке, в качестве заложников. "Текмейшн" не хотела подвергать своих сотрудников такому риску, и поэтому данный инженер не отправился в Багдад. "Текмейшн" в изложении претензии поясняет, что, если бы не взятие заложников правительством Ирака, "Текмейшн" разрешила бы своим сотрудникам вернуться в Багдад для выполнения приемочных испытаний.

464. После анализа доказательств Группа приходит к заключению, что вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта помешали завершению "Текмейшн" наладочных испытаний и получению оставшейся части контрактной цены.

465. По мнению Группы, "Текмейшн" понесла убытки непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. После анализа доказательств, представленных "Текмейшн", Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 301 333 долл. США.

3. Рекомендация

466. Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 301 333 долл. США за потери в связи с контрактами.

В. Резюме рекомендуемой компенсации "Текмейшн"

Таблица 44. Рекомендуемая компенсация "Текмейшн"

<u>Элемент компенсации</u>	<u>Сумма претензии</u> (долл. США)	<u>Рекомендуемая компенсация</u> (долл. США)
Потери в связи с контрактами	334 814	301 333
Расходы на подготовку претензии	5 000	--
Проценты (сумма не указана)	--	--
<u>Всего</u>	<u>339 814</u>	<u>301 333</u>

467. На основании своих выводов в отношении претензии "Текмейшн" Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 301 333 долл. США. Группа считает дату потери 2 августа 1990 года.

XIV. "ЭНЕРГОПРОЕКТ ИНЖЕНЬЕРИНГ - ИНДЖИНИРИНГ ЭНД КОНТРЭКТИНГ КОМПАНИ ЛТД."

468. "Энергопроект инженеринг - инджиниринг контрэктинг компани лтд." ("Энергопроект") является корпорацией, учрежденной в соответствии с законодательством Союзной Республики Югославии. "Энергопроект" утверждает, что на момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта он был главным подрядчиком, занимавшимся строительством и реконструкцией двух особняков в Ираке. "Энергопроект" утверждает, что она заключила контракт 23 мая 1990 года ("контракт") с министерством планирования Ирака ("заказчик") на установку мраморных и деревянных конструкций и завершение работ по монтажу металлоконструкций и смежных работ в "особняке № 2" и на завершение определенных работ для сооружения бассейна в "особняке № 75" в Басре, Ирак.

469. В претензии "Е" компания "Энергопроект" испрашивала компенсацию в размере 13 457 800 долл. США за потери в связи с контрактами и проценты.

470. Группа приходит к заключению о нецелесообразности отнесения потерь в претензии "Энергопроект" к категории "потерь в связи с контрактами" и наличии в претензии арифметических ошибок. Поэтому Группа реклассифицировала ряд элементов претензии компании "Энергопроект" и соответствующим образом исправила арифметические ошибки. Полученные результаты приводятся в таблице 45 ниже.

471. По причинам, изложенным в пункте 480 ниже, Группа приходит также к заключению о необходимости уточнения испрашиваемой суммы потерь в связи с контрактами, которая должна составлять 10 070 265 долл. США.

472. Поэтому Группа рассмотрела сумму в размере 13 104 704 долл. США, испрашиваемую в отношении потерь в связи с контрактами, потери материального имущества, выплат или помощи третьим лицам, финансовых потерь и процентов, как это отражено в таблице 45 ниже.

Таблица 45. Претензия компании "Энергопроект"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (долл. США)
Потери в связи с контрактами	10 070 265
Потеря материального имущества	21 746
Выплаты или помощь третьим лицам	117 686
Финансовые потери	545 199
Проценты	2 349 808
<u>Всего</u>	<u>13 104 704</u>

473. По причинам, указанным в пункте 60 Резюме, Группа не выносит рекомендации по претензии "Энергопроект" о возмещении процентов.

А. Потери в связи с контрактами

1. Факты и утверждения

474. "Энергопроект" испрашивает компенсацию в размере 10 070 265 долл. США за потери в связи с контрактами. Речь идет о расходах, которые, как утверждается, были произведены в связи с выполнением контракта. "Энергопроект" утверждает, что 321 его сотрудник находился в Ираке, выполняя работы по контракту вскоре после его подписания 23 мая 1990 года. Работы по графику должны были быть завершены к 10 сентября 1990 года. После вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта сотрудники были вынуждены прекратить работы по контракту. В конечном итоге сотрудники были репатриированы из Ирака в различные сроки после 2 августа 1990 года.

475. Сводные данные о претензии компании "Энергопроект" о возмещении потерь в связи с контрактами приводится в таблице 46 ниже.

Таблица 46. Претензия компании "Энергопроект" о возмещении потерь в связи с контрактами

1	2	3	4	5	6
	<u>Элемент потери</u>	<u>Сумма претензии</u> (согласно изложенной претензии)	<u>Выплаченная сумма</u> (установлена на основании представленных документов)	<u>Сумма претензии в первоначальной валюте</u> (столбец № 4 минус столбец № 3)	<u>Сумма претензии</u> (долл. США)
A.1	Издержки, подлежащие возмещению без вознаграждения	7 791 ирак. дин.	5 032 ирак. дин.	2 759 ирак. дин.	8 871
A.2	Издержки, подлежащие возмещению с выплатой вознаграждения	274 473 ирак. дин. 2 796 917 долл. США	246 399 ирак. дин. 1 828 074 долл. США	28 074 ирак. дин. 968 843 долл. США	1 059 113

1	2	3	4	5	6
	<u>Элемент потери</u>	<u>Сумма претензии</u> (согласно изложенной претензии)	<u>Выплаченная сумма</u> (установлена на основании представленных документов)	<u>Сумма претензии в первоначальной валюте</u> (столбец № 4 минус столбец № 3)	<u>Сумма претензии</u> (долл. США)
A.3	<u>Общие издержки, не включенные в промежуточные счета</u>				
	a) Плата за аренду крана	9 844 ирак. дин.	-	9 844 ирак. дин.	31 653
	b) Плата за аренду компрессора	2 470 ирак. дин.	-	2 470 ирак. дин.	7 942
	c) "Анализ на СПИД"	100 ирак. дин.	-	100 ирак. дин.	322
	d) Счета за проезд на такси и проживание в гостинице	295 ирак. дин.	-	295 ирак. дин.	949
	e) Поставка мраморных конструкций	3 550 250 долл. США	-	3 550 250 долл. США	3 550 250
	f) Контейнеры для хранения мраморных конструкций	43 000 долл. США	-	43 000 долл. США	43 000
	g) Плата за хранение мраморных конструкций	194 912 иорд. дин.	-	194 912 иорд. дин.	296 219
	h) Поставка деревянных конструкций	4 730 500 долл. США	-	4 730 500 долл. США	4 730 500
	i) Поставка алюминиевых конструкций	220 724 долл. США	-	220 724 долл. США	220 724
	j) Затраты на рабочую силу	35 838 ирак. дин. 2 185 000 долл. США	26 878 ирак. дин. 1 092 500 долл. США	8 960 ирак. дин. 1 092 500 долл. США	1 121 310
	k) Вознаграждение подрядчика	50 257 ирак. дин. 1 488 732 долл. США	43 483 ирак. дин. 511 101 долл. США	6 774 ирак. дин. 977 631 долл. США	999 412
	<u>Итого (общая сумма издержек, не включенных в промежуточные счета)</u>	<u>98 804 ирак. дин.</u> <u>194 912 иорд. дин.</u> <u>12 218 206 долл. США</u>	<u>70 361 ирак. дин.</u> <u>1 603 601 долл. США</u>	<u>28 443 ирак. дин.</u> <u>194 912 иорд. дин.</u> <u>10 614 605 долл. США</u>	11 002 281
	<u>Итого (до вычета предоплаты)</u>	<u>381 068 ирак. дин.</u> <u>194 912 иорд. дин.</u> <u>15 015 123 долл. США</u>	<u>321 792 ирак. дин.</u> <u>3 431 675 долл. США</u>	<u>59 276 ирак. дин.</u> <u>194 912 иорд. дин.</u> <u>11 583 448 долл. США</u>	<u>12 070 265</u>
	Минус: удержанная предоплата	(268 117 ирак. дин.) (5 260 091 долл. США)	(268 117 ирак. дин.) (3 260 091 долл. США)	(2 000 000 долл. США)	(2 000 000)
	<u>Всего (после вычета удержанной предоплаты)</u>	<u>112 951 ирак. дин.</u> <u>194 912 иорд. дин.</u> <u>9 755 032 долл. США</u>	<u>53 675 ирак. дин.</u> <u>171 584 долл. США</u>	<u>59 276 ирак. дин.</u> <u>194 912 иорд. дин.</u> <u>9 583 448 долл. США</u>	<u>10 070 265</u>

476. "Энергопроект" заявляет, что до прекращения работ, последовавшего после вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, компания представила заказчику для проверки и оплаты семь промежуточных счетов (промежуточные счета № 1-7). Заявленные потери по промежуточным счетам № 1-7 подразделяются в претензии на "издержки, подлежащие возмещению без вознаграждения" и "общие издержки, подлежащие возмещению с выплатой вознаграждения". Кроме того, компания "Энергопроект" утверждала, что вследствие вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она не включила в счета некоторые издержки, понесенные ею в связи с осуществлением контракта, и эти заявленные потери приводятся в претензии по статье "общие издержки, не включенные в промежуточные счета".

2. Анализ и стоимостная оценка

477. Группа отмечает, что заказчик является государственным учреждением Ирака.

478. Группа приходит к заключению, что выполненные работы подлежали оплате в соответствии с контрактом, предусматривавшим "оплату издержек плюс выплату вознаграждения". Заказчик соглашался возместить компании "Энергопроект" все фактические издержки, расходы и затраты, произведенные в связи с осуществлением контракта. Помимо возмещения издержек заказчик согласился выплатить компании "Энергопроект" частями фиксированную сумму общим объемом 2 300 000 долл. США в порядке "компенсации затрат на рабочую силу" и вознаграждение в размере до 10 000 000 долл. США в качестве "вознаграждения подрядчика", которое должно было рассчитываться исходя из стоимости выполненных работ. Компенсация "стоимости рабочей силы" не зависела от стоимости выполненных работ.

479. Группа отмечает, что все издержки, связанные с выполнением работ, включая вознаграждение подрядчика и компенсацию затрат на рабочую силу, должны были предъявляться к оплате в "промежуточном счете". Раз в две недели компания "Энергопроект" должна была представлять заказчику на утверждение промежуточный счет. Все промежуточные счета должны были сопровождаться счетами-фактурами от субподрядчиков с указанием фактически понесенных издержек.

480. Группа поясняет, что определенная ею величина потерь в связи с контрактами отличается от суммы, рассчитанной компанией "Энергопроект", вследствие следующих недостатков применявшейся компанией "Энергопроект" методики расчетов:

а) в отношении счетов-фактур, которые были проверены и оплачены заказчиком, Группа приходит к заключению, что "Энергопроект" учла при расчете испрашиваемой суммы разницу между суммами, выставленными в счетах-фактурах, и суммами, в конечном итоге утвержденными к оплате. Такой подход к расчету испрашиваемой суммы не отражает того факта, что в соответствии с условиями контракта выставленные в счетах-фактурах суммы должны были проверяться заказчиком и что заказчик был вправе утвердить эти суммы или не согласиться с ними. В статье 9.6.2 контракта прямо предусматривается возможность отказа в оплате указанных в счетах-фактурах сумм и порядок урегулирования споров по таким суммам. Поэтому, согласно представленным доказательствам, суммы, указанные в счетах-фактурах, отличаются от сумм, в конечном итоге утвержденных к оплате. "Энергопроект" в этой связи указывает в изложении претензии, что заказчик "неправомерно" уменьшал суммы, указанные в счетах-фактурах, и "в одностороннем порядке и без письменного разъяснения причин" вычитал полностью или частично суммы уже "оплаченных счетов-фактур". Вместе с тем компания "Энергопроект" не представила каких-либо доказательств в обоснование своих утверждений;

б) в отношении некоторых элементов потерь (например, вознаграждения подрядчика и компенсации затрат на рабочую силу) "Энергопроект" испрашивает возмещение разницы между i) 100-процентной суммой подлежащего выплате вознаграждения и ii) суммой вознаграждения, выплаченной до прекращения работ. Такой расчет неправомерен, поскольку вознаграждение подрядчика и компенсация затрат на рабочую силу должны были быть произведены за весь период осуществления контракта. Поскольку контракт так и не был завершен и данные расходы не были произведены, "Энергопроект" не вправе истребовать всю сумму вознаграждения и компенсации;

с) при расчете сумм, выплаченных заказчиком, компания "Энергопроект" не учитывала суммы предоплаты, которая по-прежнему имела в ее распоряжении, и отчислений, которые были вычтены заказчиком в соответствии с положениями контракта.

481. Поэтому Группа провела повторный расчет соответствующей части претензии компании "Энергопроект" о возмещении потерь в связи с контрактами с учетом вышеприведенных замечаний, в результате чего получилась сумма 10 070 265 долл. США.

а) Издержки, подлежащие возмещению без вознаграждения

482. "Энергопроект" испрашивает компенсацию в размере 2 759 иракских динаров за "издержки, подлежащие возмещению без вознаграждения". Этот элемент потерь указывался первым в каждом промежуточном счете и предполагает возмещение издержек,

которые не связаны с выплатой вознаграждения подрядчика (о чем говорится в статье 8 контракта).

483. Группа отмечает, что совокупная сумма, выставленная к оплате во всех семи промежуточных счетах по статье "издержки, подлежащие возмещению без вознаграждения", составляет 7 791 иракский динар. Компания "Энергопроект" утверждала, что сумма в размере 5 032 иракских динаров, предъявленная к оплате по статье "общие издержки, подлежащие возмещению без вознаграждения" в промежуточных счетах № 1-6, была выплачена заказчиком. Поэтому единственная невыплаченная сумма по статье "общие издержки, подлежащие возмещению без вознаграждения" приводится в промежуточном счете № 7 и составляет 2 759 иракских динаров.

484. В обоснование своей претензии "Энергопроект" представила копию промежуточного счета № 7, где была указана совокупная стоимость выполненных работ с разбивкой по их отдельным видам. В промежуточном счете подтверждается, что предъявленные к оплате суммы касаются работ, выполненных в период с 28 августа по 20 сентября 1990 года. Хотя информация об утверждении заказчиком сумм, предъявленных к оплате в промежуточных счетах отсутствует и к промежуточным счетам не приложены счета-фактуры субпоставщиков или субподрядчиков, Группа после анализа других представленных доказательств приходит к заключению, что после даты выставления шестого промежуточного счета, т.е. 28 августа 1990 года, работы продолжались. Кроме того, Группа считает, что отсутствие информации об утверждении заказчиком промежуточного счета № 7 объясняется тем, что в результате событий, происшедших после 2 августа 1990 года, был нарушен порядок проверки и утверждения финансовых документов.

485. Исходя из представленных доказательств Группа считает, что неоплаченная сумма в размере 2 759 иракских динаров, приведенная в промежуточном счете № 7, в принципе подлежит компенсации. Вместе с тем Группа считает, что заказчик при проверке сумм, предъявленных к оплате в промежуточных счетах № 1-6, до выплаты средств компании "Энергопроект" вычитал из предъявленных к оплате сумм в среднем 13%. Группа считает целесообразным сделать то же самое при расчете суммы компенсации по промежуточному счету № 7.

486. В результате соответствующих расчетов получается 2 400 иракских динаров, и Группа рекомендует присудить компенсацию в размере данной суммы.

b) Издержки, подлежащие возмещению с выплатой вознаграждения

487. "Энергопроект" испрашивает компенсацию в размере 28 074 иракских динара и 968 843 долл. США за издержки, подлежащие возмещению с выплатой вознаграждения". Этот элемент потерь указывался вторым в каждом промежуточном счете и касается возмещения издержек, которые связаны с выплатой вознаграждения подрядчика.

488. Заявленные потери включают следующие компоненты:

i) Часть в иракских динарах

489. "Энергопроект" утверждает, что часть претензии, выраженная в иракских динарах, связана с неоплаченной суммой в размере 28 074 иракских динара за выполненные работы, которая была приведена в промежуточном счете № 7.

490. В обоснование своей претензии о возмещения неоплаченной суммы, приведенной в промежуточном счете № 7, "Энергопроект" представила копию промежуточного счета № 7 с указанием совокупной стоимости выполненных работ с разбивкой по их отдельным видам. Группа считает, что, хотя информация об утверждении заказчиком суммы, предъявленной к оплате в промежуточном счете, отсутствует и к этому счету не приложены счета-фактуры субпоставщиков или субподрядчиков, другие доказательства, представленные компанией "Энергопроект", подтверждают утверждение о продолжении работ после даты выставления шестого промежуточного счета, т.е. 28 августа 1990 года. Кроме того, Группа считает, что отсутствие информации об утверждении заказчиком промежуточного счета № 7 объясняется тем, что в результате событий, происшедших после 2 августа 1990 года, был нарушен порядок проверки и утверждения финансовых документов.

491. Исходя из представленных доказательств, Группа считает, что неоплаченная сумма в размере 28 074 иракских динара, приведенная в промежуточном счете № 7, в принципе подлежит компенсации. Вместе с тем Группа считает, что заказчик при проверке сумм, предъявленных к оплате в промежуточных счетах № 1-6, до выплаты средств компании "Энергопроект" вычитал из предъявленных к оплате сумм в среднем 13%. Группа считает целесообразным сделать то же самое при расчете суммы компенсации по промежуточному счету № 7.

492. В результате соответствующих расчетов получается 24 424 иракских динара, и Группа рекомендует присудить компенсацию в размере этой суммы.

ii) Часть в долларах США

493. "Энергопроект" утверждает, что часть претензии за неоплаченные работы, выраженная в долларах США, составляет 968 843 долл. США. Эти средства касаются, как утверждается, неоплаченных сумм, указанных в промежуточных счетах № 5 (963 166 долл. США) и № 6 (5 677 долл. США).

494. Группа приходит к заключению, что промежуточный счет № 5 был проверен заказчиком, но не был им оплачен, и поэтому "Энергопроект" вправе требовать возмещения испрашиваемой суммы. В отношении промежуточного счета № 6 Группа считает, что, поскольку часть, выраженная в иракских динарах, была утверждена к оплате, вполне логично предположить, что и часть работ, выраженная в долларах США, также должна подлежать оплате.

495. Группа приходит к заключению, что "Энергопроект" вправе требовать компенсации испрашиваемых сумм по промежуточным счетам № 5 и 6 в размере 968 843 долл. США.

496. Таким образом, Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 24 424 иракских динара и 968 843 долл. США за "издержки, подлежащие возмещению с выплатой вознаграждения".

c) Общие издержки, не включенные в промежуточные счета

497. "Энергопроект" испрашивает компенсацию в размере 11 002 281 долл. США (28 443 иракских динара, 194 912 иорданских динаров и 10 614 605 долл. США) за издержки в связи с контрактом, которые, как утверждается, не были предъявлены к оплате ни в одном промежуточном счете до прекращения работ.

i) Плата за аренду крана

498. "Энергопроект" утверждает, что она выплатила сумму в размере 9 844 иракских динаров за аренду крана и услуги его оператора для выполнения работ, которые были начаты 6 августа 1990 года и завершены 22 августа 1990 года.

499. В обоснование своей претензии "Энергопроект" представила счет-фактуру и квитанцию об оплате на сумму 9 843,75 иракских динара, подписанную оператором крана.

500. Группа считает, что "Энергопроект" имеет право на получение компенсации в размере 9 844 иракских динаров.

ii) Плата за аренду компрессора

501. "Энергопроект" утверждает, что она выплатила сумму в размере 2 470 иракских динаров за аренду компрессора для выполнения работ, которые были начаты 1 августа 1990 года и завершены 23 августа 1990 года.

502. В обоснование своей претензии "Энергопроект" представила счет-фактуру и квитанцию об оплате на испрашиваемую сумму, подписанную оператором компрессора.

503. Группа утверждает, что "Энергопроект" имеет право на получение компенсации в размере 2 470 иракских динаров.

iii) Анализ на СПИД

504. "Энергопроект" утверждает, что она выплатила сумму в размере 100 иракских динаров для проведения "анализа на СПИД".

505. В обоснование своей претензии "Энергопроект" представила документ от 7 июня 1990 года, напоминающий квитанцию. Однако, помимо слов "анализ на СПИД" и суммы "100 иракских динаров" его содержание не было переведено. Других доказательств, поясняющих цель выплаты данной суммы, или того, что "Энергопроект" действительно выплатила эту сумму, представлено не было. Кроме того, "Энергопроект" не разъяснила прямой связи заявленной потери с вторжением Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

506. Группа считает, что "Энергопроект" не представила достаточных доказательств в обоснование данной потери. Группа рекомендует не присуждать компенсации.

iv) Счета за проезд на такси и проживание в гостинице

507. "Энергопроект" испрашивает компенсацию в размере 295 иракских динаров в связи со счетами за проезд на такси и проживание в гостинице. "Энергопроект" не представила каких-либо доказательств в обоснование своей претензии.

508. Группа рекомендует не присуждать компенсации.

v) Поставка мраморных конструкций

509. "Энергопроект" испрашивает компенсацию за поставку мраморных конструкций в рамках контракта. Претензия состоит из трех элементов. Первый элемент касается суммы в размере 3 550 250 долл. США, причитающейся в счет оплаты поставки мраморных конструкций, а два других элемента связаны с хранением мраморных конструкций, за которые причитаются суммы в размере 43 000 и 194 912 иорданских динаров, соответственно.

510. В обоснование своей претензии о возмещении невыплаченных средств за поставку мраморных конструкций "Энергопроект" представила счета-фактуры № 733, 799, 809, 813, 872, 884, 899, 900, 901, 902 и 903, выставленные компании "Энергопроект" субподрядчиком, итальянской компанией "Марми Формигари марблз энд гранитс с.п.а.".

511. В обоснование своей претензии о возмещении выплаты, как утверждается, бельгийской компании "КМБ транспорт НВ" 43 000 долл. США за приобретение 16 контейнеров для хранения мраморных конструкций "Энергопроект" представила письменный документ от 12 февраля 1992 года, в котором "КМБ транспорт НВ" подтверждала продажу контейнеров, и счет-фактуру № D31227 от 23 декабря 1991 года на сумму 43 000 долл. США.

512. В обоснование своей претензии о возмещении перевода, как утверждается, иорданской компании "Амин Кавар энд санз ко." средств на сумму 194 912 иорданских динаров за услуги, связанные с выплатой складских и портовых сборов соответствующему портовому управлению, "Энергопроект" представила подтверждение сумм, причитающихся "Амин Кавар энд санз ко" в форме документов переписки, в которых приводится информация о подлежащих оплате сборах.

513. После анализа претензии Группа приходит к заключению, что четыре счета-фактуры в отношении мраморных конструкций (счета-фактуры № 733, 799, 809 и 813) были включены в требование уплаты средств по контракту и потому не могут рассматриваться отдельно.

514. Остальные счета-фактуры (№ 872, 884, 899, 900, 901, 902 и 903) предполагали доставку груза в Басру и были оплачены посредством предоплаты и аккредитива. В результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта оказалось невозможным доставить отправленные мраморные конструкции в Басру, и они были доставлены в порт Акаба, Иордания.

515. В порту Акаба "Энергопроект" приобрела несколько контейнеров для хранения мраморных конструкций и в установленном порядке в декабре 1992 года переправила мраморные конструкции для хранения в свободную зону Акаба в соответствии с указаниями таможенных органов. "Энергопроект" представила счета-фактуры на оплату хранения.

516. Как утверждала "Энергопроект", плата за хранение обусловлена тем, что работы так и не были возобновлены, а материалы продолжали храниться в порту Акаба, Иордания. Согласно дополнительным разъяснениям компании "Энергопроект", необходимость дальнейшего хранения мраморных конструкций была вызвана тем фактом, что данные материалы было невозможно перепродать или повторно использовать каким-либо иным потребителем вследствие их уникальной формы. В обоснование своего утверждения "Энергопроект" представила документы переписки с продавцом материалов, в которых утверждается о его безуспешной попытке перепродать мраморные конструкции, а также факс от 26 августа 1994 года, направленный дочерней компании ВИВАНД (через агента, "Амин Кавар энд санз ко.") портовому управлению Иордания с предложением снизить плату за хранение. Уникальность формы была также подтверждена в письменном показании, которое было дано под присягой 7 июня 2001 года архитекторами - сотрудниками компании "Энергопроект архитектура - аркитектур энд таун плэннинг ко. лтд.", которые участвовали в выполнении проектных работ в рамках контракта.

517. Перекрестная проверка показывает, что поставщик мрамора компания "Марми Формигари марблз энд гранитс с.п.а." не обращалась в Комиссию с претензией.

518. Исходя из представленных доказательств Группа приходит к заключению, что мраморные конструкции не имеют более какой-либо коммерческой ценности и что "Энергопроект" доказала свое право на получение суммы в размере 3 420 000 долл. США за поставку мраморных конструкций, суммы в размере 43 000 долл. США за приобретение контейнеров для их хранения и суммы в размере 194 912 иорданских динаров в счет оплаты хранения мраморных конструкций. Группа рекомендует присудить компенсацию в размере этих сумм.

vi) Поставка деревянных конструкций

519. "Энергопроект" испрашивает компенсацию в размере 4 730 500 долл. США за неоплаченные деревянные конструкции, которые были приобретены в рамках контракта. Речь идет о средствах, которые, как утверждается, были выплачены за деревянные конструкции, приобретенные в рамках контракта у компании "Эль-Ваган дженерал контрэктинг истэблишмент" в соответствии с субподрядом от 14 июня 1990 года на сумму 5 720 долл. США.

520. "Энергопроект" утверждает, что поставка деревянных конструкций была начата в момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. После вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта субподрядчик не смог доставить последующие партии деревянных конструкций в Ирак вследствие торгового эмбарго. "Энергопроект" утверждает, что ею были приняты следующие меры в отношении непоставленных деревянных конструкций:

а) деревянные конструкции на сумму 1 617 978 долл. США были направлены в беспошлинную зону в Эз-Зарке, Иордания, и продолжают храниться в Иордании в соответствии со складским варрантом, выданным от имени представителя компании "Энергопроект" в Аммане;

б) деревянные конструкции на сумму 3 112 522 долл. США, которые были готовы к отправке, остались на заводах в Объединенных Арабских Эмиратах.

521. В обоснование своей претензии "Энергопроект" представила письменное подтверждение того, что деревянные конструкции на сумму 5 720 000 долл. США были приобретены у субподрядчика, а также подробное перечисление выполненных работ. Субподрядчик в письме от 9 июня 2001 года подтвердил также, что деревянные конструкции на сумму 3 112 522 долл. США продолжают храниться на заводах в Объединенных Арабских Эмиратах.

522. "Энергопроект" утверждает, что перепродажа деревянных конструкций практически "невозможна" вследствие их уникальной формы.

523. Исходя из представленных доказательств Группа приходит к заключению, что "Энергопроект" понесла потери непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта на сумму 4 730 500 долл. США, и рекомендует присудить компенсацию в размере этой суммы.

vii) Поставка алюминиевых конструкций

524. "Энергопроект" испрашивает компенсацию в размере 220 724 долл. США за непредоставленные средства в счет оплаты поставки алюминиевых конструкций в рамках контракта. Речь идет о стоимости алюминиевых конструкций, приобретенных, как утверждается, в рамках контракта у югославской компании "Алумина индастри" в соответствии с субподрядом от 29 июня 1990 года на сумму 315 320 долл. США.

525. "Энергопроект" утверждает, что алюминиевые конструкции были произведены и готовы к отправке до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Однако вследствие торгового эмбарго они не были поставлены и хранились в помещениях субподрядчика в Скопье, Македония.

526. "Энергопроект", как утверждается, понесла потери на сумму 63 640 долл. США, которая была выплачена субподрядчику в соответствии с соглашением между сторонами от 5 октября 1990 года. Другая часть испрашиваемой компенсации состоит из суммы в размере 157 084 долл. США, которая, как утверждается, должна быть выплачена в соответствии с положениями субподряда на производство алюминиевых конструкций, но не была выплачена компанией "Энергопроект".

527. В обоснование своей претензии "Энергопроект" представила письменное подтверждение субподрядчика о том, что он продал компании "Энергопроект" алюминиевые конструкции на сумму 220 724 долл. США. В нем далее говорится, что эти материалы были произведены и хранились в Скопье.

528. "Энергопроект" утверждала, что она не смогла перепродать алюминиевые конструкции вследствие их уникальной формы, которая предусмотрена в контракте. Уникальность формы была подтверждена в письменном показании, которое было дано 7 июня 2001 года под присягой архитекторами - сотрудниками компании "Энергопроект архитектура-архитекчур энд таун плэннинг ко. лтд.", которые участвовали в выполнении проектных работ в рамках контракта.

529. Исходя из представленных доказательств Группа приходит к заключению, что "Энергопроект" понесла потери непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта на сумму 63 640 долл. США, и рекомендует присудить компенсацию в размере этой суммы.

с) Затраты на рабочую силу

530. "Энергопроект" испрашивает компенсацию в размере 8 960 иракских динаров и 1 092 500 долл. США для возмещения затрат на рабочую силу.

531. В статье 8.1.1 контракта "Энергопроект" получает право требовать от заказчика выплаты суммы в размере до 2 300 000 долл. США в порядке компенсации затрат на рабочую силу. Сумма в размере 2 300 000 долл. США подлежала выплате восьмью равными долями, причем 95% - в долл. США, а 5% - в иракских динарах. Испрашиваемая сумма в размере 2 185 000 долл. США составляет 95% от 2 300 000 долл. США, а

испрашиваемая сумма в размере 35 838 иракских динаров составляет 5% от 2 300 000 долл. США (при конвертировании по обменному курсу, указанному в контракте).

532. "Энергопроект" испрашивает возмещение всей согласованной суммы, несмотря на то, что она лишь частично выполнила работы. "Энергопроект" заявляет о своем праве на всю сумму исходя из того, что выполнение работ до 2 августа 1990 года было задержано заказчиком и что "Энергопроект" понесла дополнительные расходы по оплате рабочей силы для ускорения работ в период до их прекращения. "Энергопроект" утверждает, что, если бы работы не были задержаны, "Энергопроект" могла бы соблюсти график работ и завершить проект к первоначально запланированному сроку 10 сентября 1990 года.

533. В обоснование своей претензии "Энергопроект" привела суммы затрат на рабочую силу, предъявленные к оплате в промежуточных счетах № 1-7, и составленную компанией таблицу с данными о затратах на рабочую силу, указанными в промежуточных счетах № 1-7. Группа приходит к заключению о явном несоответствии данных, приведенных в таблице, и испрашиваемой суммы. Группа приходит к заключению, что согласно таблице "Энергопроект" получила в порядке возмещения затрат на рабочую силу сумму в размере 26 878 иракских динаров и сумму в размере 1 092 500 долл. США. Поэтому "Энергопроект" не имеет права на получение компенсации этих сумм, поскольку они были выплачены ему заказчиком.

534. Группа приходит к заключению, что "Энергопроект" не получила возмещения в счет оплаты затрат на рабочую силу в размере 273 125 долл. США (промежуточный счет № 5) и 4 480 иракских динаров (промежуточный счет № 7).

535. "Энергопроект" далее утверждает, что она лишилась возможности получить дополнительное вознаграждение за досрочное завершение работ в соответствии с положениями статьи 14.1 контракта. Выплата такого вознаграждения предусматривалась в случае выполнения контракта до срока завершения работ по контракту, определенного в контракте. Вследствие многочисленных задержек в осуществлении контракта срок его завершения был пересмотрен. Однако, по мнению Группы, для определения того, был ли установлен новый срок завершения контракта или могла ли "Энергопроект" выполнить работы до пересмотренного срока завершения контракта (при условии согласования нового срока), доказательств недостаточно.

536. После анализа доказательств Группа приходит к выводу, что "Энергопроект" имеет право на получение компенсации в размере 273 125 долл. США и 4 480 иракских динаров для возмещения затрат на рабочую силу.

d) Вознаграждение подрядчика

537. "Энергопроект" запрашивает компенсацию в размере 6 774 иракских динаров и 977 631 долл. США в связи с вознаграждением подрядчика.

538. Согласно контракту "Энергопроект" вправе требовать от заказчика вознаграждения в долларах США в размере определенной доли от стоимости выполненных работ: 17,5% от первых 6 000 000 долл. США (т.е. максимум 1 050 000 долл. США) и 15% от следующих 4 000 000 долл. США (т.е. максимум 600 000 долл. США). Вознаграждение выплачивается в связи с издержками, понесенными в иракских динарах и долларах США. Вознаграждение не выплачивается за работы на сумму свыше 10 000 000 долл. США. В результате максимальный размер вознаграждения подрядчика, который "Энергопроект" может получить по контракту, составляет 1 650 000 долл. США.

539. В обоснование своей претензии компания "Энергопроект" привела суммы вознаграждения подрядчика, предъявленные к оплате в промежуточных счетах № 1-7, и составленную компанией таблицу с данными о вознаграждении подрядчика, указанными в промежуточных счетах № 1-7. Данные, приведенные в таблице, явно не соответствуют размеру запрашиваемой суммы. Группа приходит к заключению, что в таблице приводится информация о выплате компании "Энергопроект" вознаграждения подрядчика, предъявленного к оплате в промежуточных счетах № 1-4 (доля в долларах США и иракских динарах) и № 5 и 6 (доля только в иракских динарах). Поэтому "Энергопроект" не имеет права на получение компенсации этих сумм, поскольку они были выплачены заказчиком.

540. Исходя из представленных доказательств Группа приходит к заключению, что "Энергопроект" не получила вознаграждения подрядчика в размере 216 531 долл. США (промежуточный счет № 5) и 5 697 иракских динаров (промежуточный счет № 7).

541. После анализа доказательств Группа приходит к выводу о том, что "Энергопроект" имеет право на получение компенсации в размере 216 351 долл. США и 5 697 иракских динаров в связи с вознаграждением подрядчика.

е) Отчисления

542. "Энергопроект" утверждала, что она понесла потери в связи с невыплатой отчислений в размере 5% от суммы, указанной в каждом промежуточном счете, который был представлен заказчику. Согласно статье 9.9 контракта эти средства первоначально удерживаются в течение пяти дней после подписания приемочного акта. В этот момент половина общей суммы отчислений должна была быть выплачена компании "Энергопроект". Остаток отчислений должен был быть выплачен компании "Энергопроект" в течение семи дней после подписания акта окончательной приемки.

543. Рассмотрев всю документацию, Группа приходит к заключению, что заказчик согласно статье 9.9 контракта удерживал сумму в размере 171 584 долл. США (указана в промежуточных счетах № 1-4) и сумму в размере 14 849 иракских динаров (указана в промежуточных счетах № 1-6). Вместе с тем Группа приходит к заключению, что согласно доказательствам, представленным компанией "Энергопроект", проект должен был бы быть завершен, но при оформлении завершения контракта "Энергопроект" должна была бы сама понести издержки, равные 10% суммы отчислений. Сумма таких издержек составила бы 17 158 долл. США и 1 485 иракских динаров. С учетом этих издержек и руководствуясь принципами, изложенными в пункте 88 Резюме, Группа приходит к выводу, что "Энергопроект" имеет право на получение отчислений в размере 197 397 долл. США (154 426 долл. США и 13 364 иракских динаров).

3. Резюме выводов Группы

544. В итоге Группа приходит к выводу, что "Энергопроект" понесла потери непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта по следующим элементам ее претензии о возмещении потерь в связи с контрактами. Сводные данные о выводах Группы в отношении претензии компании "Энергопроект" о возмещении потерь в связи с контрактами приводятся в таблице 47 ниже.

Таблица 47. Претензия компании "Энергопроект" о возмещении потерь в связи с контрактами - выводы Группы

	<u>Элемент потерь</u>	<u>Выводы Группы</u> (первоначальная валюта)	<u>Выводы</u> <u>Группы</u> (долл. США)
A.1	Издержки, подлежащие возмещению без вознаграждения	2 400 иракских динаров	7 717
A.2	Издержки, подлежащие возмещению с выплатой вознаграждения	24 424 иракских динара 968 843 долл. США	1 047 377
A.3	<u>Общие издержки, не включенные в промежуточные счета</u>		

	<u>Элемент потерь</u>	<u>Выводы Группы</u> (первоначальная валюта)	<u>Выводы</u> <u>Группы</u> (долл. США)
	a) Плата за аренду крана	9 844 иракских динара	31 653
	b) Плата за аренду компрессора	2 470 иракских динаров	7 942
	c) "Анализ на СПИД"	-	-
	d) Счета за проезд на такси и проживание в гостинице	-	-
	e) Поставка мраморных конструкций	3 420 000 долл. США	3 420 000
	f) Контейнеры для хранения мраморных конструкций	43 000 долл. США	43 000
	g) Плата за хранение мраморных конструкций	194 912 иорданских динаров	296 219
	h) Поставка деревянных конструкций	4 730 500 долл. США	4 730 500
	i) Поставка алюминиевых конструкций	63 640 долл. США	63 640
	j) Затраты на рабочую силу	4 480 иракских динаров 273 125 долл. США	287 530
	k) Вознаграждение подрядчика	5 697 иракских динаров 216 351 долл. США	234 669
	<u>Итого (общие издержки, не включенные в промежуточные счета)</u>	<u>22 491 иракский динар</u> <u>194 912 иорданских динаров</u> <u>8 746 616 долл. США</u>	<u>9 115 153</u>
	Отчисления	13 364 иракских динара 154 426 долл. США	197 397
	<u>Всего</u>	<u>62 679 иракских динаров</u> <u>194 912 иорданских динаров</u> <u>9 869 885 долл. США</u>	<u>10 367 644</u>

4. Предоплата, удержанная компанией "Энергопроект"

545. Компания "Энергопроект" подтвердила, что она получила от заказчика предоплату в размере 3 000 000 долл. США. Группа приходит к заключению, что лишь 1 000 000 долл. США из суммы предоплаты был возвращен заказчику согласно промежуточным счетам № 1-4, а 2 000 000 долл. США из суммы предоплаты остаются в распоряжении компании "Энергопроект".

546. Поэтому, руководствуясь подходом в отношении предоплаты, изложенным в пунктах 68-71 Резюме, Группа приходит к заключению, что сумму в размере 2 000 000 долл. США необходимо вычесть из суммы прямых потерь в размере 10 367 644 долл. США, понесенных компанией "Энергопроект". В результате этих расчетов получится сумма в размере 8 367 644 долл. США.

5. Рекомендация

547. Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 8 367 644 долл. США за потери в связи с контрактами.

В. Потеря материального имущества

1. Факты и утверждения

548. "Энергопроект" испрашивает компенсацию в размере 21 746 долл. США за потерю материального имущества. Речь идет о заявленной потере продовольственных запасов на объекте в Ираке после вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

549. В претензии "Е" компания "Энергопроект" отнесла этот элемент потери к категории "потери в связи с контрактами", но Группа считает целесообразнее отнести его к потери материального имущества.

550. "Энергопроект" не представила каких-либо пояснений того, каким образом потеря или уничтожение продовольственных запасов связаны с вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта.

2. Анализ и стоимостная оценка

551. В обоснование своей претензии компания "Энергопроект" представила описание продовольственных запасов, которые, как утверждается, были оставлены на объекте. Описание была составлена 23 сентября 1990 года и подписана тремя лицами, фамилии которых не уточняются. Описание включает 21 предмет продовольствия, в том числе мясные продукты, овощные консервы и воду в бутылках. Компания "Энергопроект" не представила каких-либо доказательств, которые подтверждали бы стоимость продовольственных запасов или указывали бы время и место приобретения, отправки или хранения продовольствия.

552. Группа считает, что компания "Энергопроект" не представила достаточных доказательств в обоснование своей претензии.

3. Рекомендация

553. Группа рекомендует не присуждать компенсации за потерю материального имущества.

С. Выплаты или помощь третьим лицам

1. Факты и утверждения

554. "Энергопроект" испрашивает компенсацию в размере 117 686 долл. США (20 237 иорданских динаров и 86 931 долл. США) за выплаты или помощь третьим лицам. Речь идет о расходах, которые, как утверждается, были понесены при эвакуации 321 сотрудника "Энергопроект" из Ирака в различные сроки после 2 августа 1990 года.

555. В претензии "Е" компания "Энергопроект" отнесла этот элемент потерь к категории "потери в связи с контрактами", но Группа считает целесообразнее отнести его к выплатам или помощи третьим лицам.

556. "Энергопроект" утверждает, что все ее 321 сотрудник работали в рамках контракта в Ираке. В результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта компания была вынуждена прекратить работу своих сотрудников и репатриировать их через Иорданию и Турцию в их соответствующие страны происхождения, включая Таиланд и Югославию.

557. Заявленные потери компании "Энергопроект" включают расходы на приобретение авиабилетов для перевозки сотрудников из Багдада на сумму 19 880 иорданских динаров и 85 609 долл. США (115 825 долл. США) и расходы на обеспечение жильем в Иордании на сумму 357 иорданских динаров и 1 322 долл. США (1 861 долл. США).

2. Анализ и стоимостная оценка

а) Авиабилеты

558. "Энергопроект" испрашивает компенсацию в размере 115 825 долл. США (19 880 иорданских динаров и 85 609 долл. США) за приобретенные авиационные билеты для эвакуации работников компании из Ирака в Таиланд и Югославию. Все билеты были приобретены у Югославской национальной авиакомпании.

559. Компания "Энергопроект" представила в качестве доказательства своих заявленных потерь копии счетов-фактур с указанием стоимости авиабилетов, информацию о некоторых рейсах, фамилии пассажиров, номера билетов и платежную ведомость работников

560. В отношении расходов на авиабилеты настоящая Группа в девятом докладе по претензиям "ЕЗ" отмечала, что заявители претензий имеют право на компенсацию расходов на приобретение авиабилетов в связи с эвакуацией лишь в том случае, если сумма расходов превышает издержки, которые были бы понесены в любом случае при репатриации сотрудников компании после нормального завершения их контрактов в Ираке.

561. Группа отмечает, что согласно положениям контракта заказчик должен предоставлять обратные авиабилеты и оплачивать право на бесплатный провоз сверхнормативного багажа в размере 10 кг для сотрудников, возвращающихся на родину после завершения своих командировок. Вместе с тем "Энергопроект" утверждает, что билеты, предоставленные заказчиком для полета компанией "Ирак эйруэз", невозможно было использовать. Компания "Энергопроект" не представила соответствующих объяснений. В результате компания "Энергопроект" была вынуждена приобрести билеты у другого перевозчика - Югославской национальной авиакомпании. Вследствие этого компания "Энергопроект" понесла расходы в связи с поиском альтернативного маршрута перевозки и принятием мер по эвакуации своих сотрудников. Поэтому расходы на авиабилеты представляют собой дополнительные издержки, которые компания "Энергопроект" не понесла бы при нормальном завершении контракта.

562. Руководствуясь принципами, изложенными в пункте 170 Резюме, Группа отмечает, что компания "Энергопроект" не представила по большинству заявленных потерь документов, позволяющих детально отследить расходы, произведенные при эвакуации ее сотрудников. В частности, компания "Энергопроект" не представила копий авиабилетов или доказательств их оплаты. Она представила лишь фамилии 10 пассажиров (и при этом отсутствуют данные паспортов или другие доказательства, подтверждающие работу по контракту). Хотя со счетами-фактурами № 1, 2, 3, 5 и 7 были представлены некоторые номера билетов, на них не были указаны фамилии и номера билетов отличаются от перечня номеров билетов и фамилий, представленных компанией "Энергопроект".

563. Группа считает, что компания "Энергопроект" представила достаточные доказательства лишь в обоснование претензии по счетам-фактурам № 4, 6, 9 и 10 на сумму 6 278 долл. США. В обоснование своей претензии по счетам-фактурам № 4, 6, 9 и 10 компания "Энергопроект" представила копии счетов-фактур, выставленных контрагентами, которые оплатили расходы по эвакуации сотрудников, включая расходы на авиабилеты. В счетах-фактурах указаны число и фамилии пассажиров. Группа отмечает четкое совпадение фамилий пассажиров и сотрудников компании "Энергопроект", работавших в Ираке. По мнению Группы, доказательства,

представленные в отношении счетов-фактур № 4, 6, 9 и 10, подтверждают выводы о прямой связи потерь со вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта.

564. Группа считает, что "Энергопроект" имеет право на получение компенсации расходов на авиабилеты в размере 6 278 долл. США.

b) Расходы на обеспечение жильем

565. "Энергопроект" испрашивает компенсацию в размере 1 861 долл. США (357 иорданских динаров и 1 322 долл. США) за расходы на обеспечение жильем работников компании в Иордании, которые не были репатриированы непосредственно из Багдада.

566. В обоснование своей претензии компания "Энергопроект" представила счета-фактуры и дебитовые авизо, касающиеся оплаты расходов. В представленных счетах-фактурах и дебитовых авизо не раскрывается характер платежей или их связь со вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта. Компания "Энергопроект" не представила каких-либо других пояснений или информации о том, каким образом были потрачены эти средства.

567. Группа считает, что доказательств представлено недостаточно, и рекомендует не присуждать компенсацию расходов на обеспечение жильем.

3. Рекомендация

568. Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 6 278 долл. США за выплаты или помощь третьим лицам.

D. Финансовые потери

1. Факты и утверждения

569. "Энергопроект" испрашивает компенсацию в размере 545 199 долл. США (189 543 новых югославских динаров и 527 876 долл. США) за финансовые потери. Речь идет о расходах, которые, как утверждается, были произведены в связи с оформлением гарантий исполнения контракта, гарантий возмещения предоплаты, аккредитива и превышением банковского кредита в рамках контракта.

570. В претензии "Е" компания "Энергопроект" отнесла этот элемент потерь к категории "потери в связи с контрактами", но Группа считает целесообразнее отнести его к финансовым потерям.

571. В порядке компенсации издержек, понесенных в связи с оформлением гарантий исполнения контракта, гарантий возмещения предоплаты и аккредитива в рамках осуществления контракта, испрашивается сумма в размере 189 543 новых югославских динаров и 33 381 долл. США.

572. В порядке возмещения процентов, начисленных за превышение кредитного лимита, испрашивается сумма в размере 494 495 долл. США. "Энергопроект" утверждает, что вследствие отказа заказчика от решения проблемы увеличения издержек в рамках контракта компания была вынуждена финансировать продолжение осуществления контракта за счет получения у банка "Югобанка" права на превышение кредитного лимита на сумму до 2 000 000 долл. США. Компания "Энергопроект" утверждала, что издержки в связи с превышением кредитного лимита должны были покрываться заказчиком согласно статье 8.1.21 контракта и что поэтому она требует от заказчика возмещения процентов, начисленных за превышение кредитного лимита.

2. Анализ и стоимостная оценка

573. При рассмотрении претензии компании "Энергопроект" о возмещении финансовых потерь ее можно разбить на два компонента: а) издержки в связи с оформлением банковских гарантий; б) проценты, начисленные за превышение кредитного лимита.

а) Издержки в связи с оформлением банковских гарантий

574. В обоснование своей претензии о возмещении издержек в связи с оформлением банковских гарантий в размере 189 543 новых югославских динаров и 33 381 долл. США компания "Энергопроект" представила копии документов переписки с выдававшим гарантии банком, в которых подтверждалось оформление гарантий и аккредитива и предлагалось заплатить 10 530 долл. США за оформление аккредитива и 4 810 долл. США за оформление гарантии исполнения контракта. Компания "Энергопроект" представила и другие доказательства в обоснование своей претензии о возмещении издержек в связи с оформлением банковских гарантий, однако документы не были переведены на английский язык. Поэтому Группа не смогла рассмотреть эти документы.

575. Группа считает, что компания "Энергопроект" представила достаточные доказательства лишь в отношении заявленных потерь в связи с оформлением аккредитива в размере 10 530 долл. США и оформлением гарантии исполнения контракта в размере 4 810 долл. США. Однако, руководствуясь подходом в отношении гарантий, изложенным в пунктах 89-98 Резюме, Группа рекомендует не присуждать компенсации.

b) Проценты, начисленные за превышение банковского кредита

576. В обоснование своей претензии о возмещении процентов, начисленных за превышение банковского кредита, в размере 494 495 долл. США компания "Энергопроект" представила выписку с банковского счета и документы переписки с банком, в которых сообщается о превышении банковского кредита и начислении процентов в размере 494 495 долл. США, подлежащих оплате компанией "Энергопроект". Группа считает, что компания "Энергопроект" не представила доказательств оплаты начисленных процентов и – что еще более важно – не представила информации в обоснование увеличения стоимости контракта, в результате чего возникла необходимость превысить банковский кредит. Кроме того, Группа считает, что "Энергопроект" не представила доказательств согласия заказчика с ее толкованием статьи 8.1.21 контракта, в соответствии с которой компания "Энергопроект" требовала возмещения процентов. Компания "Энергопроект" не представила доказательств согласия заказчика с увеличением стоимости контракта или превышением компанией "Энергопроект" банковского кредита для покрытия дефицита средств, которые были необходимы для финансирования дальнейшего осуществления контракта.

577. Группа приходит к заключению, что компания "Энергопроект" не представила доказательств прямой связи расходов, которые, как утверждается, были произведены в связи с процентами, начисленными за превышение банковского кредита, с вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта.

578. Группа считает, что компания "Энергопроект" не представила достаточных доказательств своей претензии о возмещении процентов, начисленных за превышение банковского кредита.

3. Рекомендация

579. Группа рекомендует не присуждать компенсации за финансовые потери.

Е. Резюме рекомендуемой компенсации компании "Энергопроект"

Таблица 48. Рекомендуемая компенсация компании "Энергопроект"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (в долл. США)	<u>Рекомендуемая</u> <u>компенсация</u> (долл. США)
Потери в связи контрактами	10 070 265	8 367 644
Потеря материального имущества	21 746	-
Выплаты или помощь третьим лицам	117 686	6 278
Финансовые потери	545 199	-
Проценты	2 349 808	--
<u>Всего</u>	<u>13 104 704</u>	<u>8 373 922</u>

580. На основании выводов в отношении претензии компании "Энергопроект" Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 8 373 922 долл. США. Группа считает дату потерь 2 августа 1990 года.

XV. РЕЗЮМЕ РЕКОМЕНДУЕМОЙ КОМПЕНСАЦИИ
С РАЗБИВКОЙ ПО ЗАЯВИТЕЛЯМ

Таблица 49. Рекомендуемая компенсация по двадцать второй партии

<u>Заявитель</u>	<u>Сумма претензии</u> (долл. США)	<u>Рекомендуемая</u> <u>компенсация</u> (долл. США)
"Битас ко."	169 920	49 684
"Энергоинвест ко."	211 386 950	-
"СМИ энтрприз"	119 370	-
"АББ САЭ с.п.а." (ранее называлась "АББ САЭ садельми с.п.а.")	4 891 255	507 682
"Фоки буини э гранди с.р.л." (ранее называлась "Фоки монтаджи элеттричи (ФМЭ) с.р.л.")	25 499	-
"Дельфт хайдроликс"	575 328	-
"НКФ кабель б.в."	2 023 662	376 748
"Польсервис лтд." (ранее называлась «Внешнеторговое предприятие "Польсервис"»)	20 649 115	4 083 095
"Прокон инджиниринг констракшн энд трейд лтд."	440 620	-
"Мицуи Бэбкок энерджи лтд." (ранее называлась "Бэбкок энерджи лтд.")	19 767 251	-
"Тайлмэн (СЭ) лтд."	3 881 167	-
"Текмйшн инк."	339 814	301 333
"Энергопроект инженеринг - инджиниринг энд контрэктинг компани лтд."	13 104 704	8 373 922
<u>Всего</u>	<u>277 374 655</u>	<u>13 692 464</u>

Женева, 17 июля 2002 года

(Подпись) Джон Такаберри
Председатель

(Подпись) Пьер Жентон
Уполномоченный

(Подпись) Винаяк Прадхан
Уполномоченный

Примечания

- ¹ По всей видимости, в текст контракта вкралась типографическая ошибка, поскольку в контракте говорилось, что ежемесячные выплаты должна была получать ТДВ.
- ² Термин "возмещение предоплаты", по всей видимости, означает ежемесячное возмещение предоплаты, сумма которого должна была вычитаться из суммы ежемесячных промежуточных выплат "Прокоп".

Приложение

РЕЗЮМЕ ОБЩИХ СООБРАЖЕНИЙ

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Введение	1 – 5	150
I. ПРОЦЕДУРА	6 – 18	151
A. Резюме процедуры рассмотрения претензий	6	151
B. Характер и цель процедуры рассмотрения	7 – 9	151
C. Рассмотрение претензий "ЕЗ"	10 – 18	152
II. ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ	19 – 39	155
A. Рекомендации Группы	19 – 21	155
B. Подтверждение потерь	22 – 34	155
1. Достаточность доказательств	24 – 28	156
2. Достаточность доказательств в соответствии со статьей 35 (3): обязательство разглашения	29	157
3. Отсутствующие документы: характер и адекватность документального следа	30 – 34	157
C. Изменение претензий после подачи	35 – 37	158
D. Переуступка прав подачи претензий	38	159
E. Смежные и дублирующие друг друга претензии	39	159
III. СУЩЕСТВЕННЫЕ ВОПРОСЫ	40 – 175	159
A. Применимое право	40	159
B. Ответственность Ирака	41 – 42	160
C. Оговорка "возникших до"	43 – 45	160
D. Применение требования в отношении "прямого характера потерь"	46 – 55	161
E. Дата потери	56	164
F. Обменный курс	57 – 59	164
G. Проценты	60 – 61	164
H. Расходы на подготовку претензий	62	165
I. Потери в связи с контрактами	63 – 129	165
1. Вопрос о "прямом характере" потерь в претензиях в отношении потерь в связи с контрактами с неиракской стороной	63 – 67	165
2. Предоплата	68 – 71	166
3. Контрактные положения об отсрочке платежей	72 – 81	167
4. Потери в результате невозвращенных отчислений	82 – 88	170

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
5. Гарантии, облигации и другие ценные бумаги	89 – 98	172
6. Гарантии экспортных кредитов	99 – 106	174
7. Положения о невозможности исполнения контракта и о форс-мажоре	107 – 114	176
8. Субподрядчики и поставщики	115 – 129	178
J. Претензии в отношении накладных расходов и "упущенной выгоды"	130 – 153	182
1. Общие положения	130 – 138	182
2. Издержки головных предприятий и филиалов	139 – 143	183
3. Упущенная выгода по конкретному проекту	144 – 150	184
4. Упущенная выгода в связи с будущими проектами	151 – 153	186
K. Потеря денежных средств, оставленных в Ираке	154 – 163	187
1. Средства на банковских счетах в Ираке	154 – 158	187
2. Кассовая наличность	159	188
3. Таможенные депозиты	160 – 163	189
L. Материальное имущество	164 – 165	189
M. Выплаты или помощь третьим лицам	167 – 171	190
N. Окончательные решения, постановления и соглашения об урегулировании.....	172 – 175	191

Введение

1. В докладе и рекомендациях Группы уполномоченных по четвертой партии претензий "ЕЗ" (S/AC.26/1999/14) ("четвертый доклад") Группа изложила ряд общих соображений, опираясь на представленные ей претензии и на выводы других групп уполномоченных, содержащиеся в их докладах и рекомендациях. Эти соображения, а также ряд замечаний по претензиям четвертой партии претензий "ЕЗ" изложены во введении к четвертому докладу ("Преамбула").
2. Четвертый доклад был утвержден Советом управляющих в его решении 74 (S/AC.26/Dec.74 (1999)), а претензии, с которыми эта Группа впоследствии сталкивалась, по-прежнему характеризуются теми же или аналогичными вопросами. Поэтому Группа пересмотрела Преамбулу, с тем чтобы исключить отдельные комментарии, после чего она представляет настоящее Резюме общих соображений ("Резюме"). Это Резюме будет включаться в приложения и являться частью докладов и рекомендаций Группы. Оно призвано облегчить редакционную работу и сократить объем будущих докладов Группы, поскольку ей не потребуется прибегать к развернутому изложению вопросов в основной части каждого доклада.
3. Последующие вопросы по мере их решения могут добавляться в конце будущих изданий настоящего Резюме.
4. В настоящем Резюме Группа намерена изложить:
 - a) процедуру стоимостной оценки представленных ей претензий и подготовки рекомендаций для их рассмотрения Советом управляющих;
 - b) свой анализ регулярных существенных вопросов, которые затрагиваются в представленных Комиссии претензиях в связи со строительными и инженерными контрактами.
5. Принимая решение составить настоящее Резюме в форме документа, который отделен от собственно рекомендаций в самом докладе и может использоваться многократно, Группа руководствовалась несколькими соображениями. Одно из них – стремление постоянно контролировать в своих докладах объем материалов, посвященных существенным вопросам. Поскольку число докладов различных групп возрастает, то, по-видимому, можно изложить целый ряд предложений по так называемой экономии объема. Во-вторых, Группа приняла во внимание высокие затраты на перевод официальных документов с языка оригинала на каждый из официальных языков Организации Объединенных Наций. Группа стремится избегать больших расходов на

повторный перевод переиздаваемых документов и применяет установленные принципы к новым претензиям. К повторному переводу пришлось бы прибегнуть в случае, если бы изложенные в настоящем Резюме соображения были включены в основной текст каждого доклада по каждому соответствующему пункту. Кроме того, естественно, нет необходимости и в самом повторном изложении принципов, которого настоящее Резюме позволяет избежать. В целом Группа стремится по возможности сократить объем докладов и рекомендаций и тем самым снизить затраты на их перевод.

I. ПРОЦЕДУРА

A. Резюме процедуры рассмотрения претензий

6. Каждый из заявителей, претензии которых переданы Группе, имеет возможность представить ей информацию и документацию по претензиям. В ходе рассмотрения претензий Группа принимает к сведению доказательства заявителей и ответы правительств на доклады Исполнительного секретаря, подготовленные в соответствии со статьей 16 Временного регламента урегулирования претензий (S/AC.26/1992/10) ("Регламент"). Группа привлекла к работе консультантов, специализирующихся на оценке убытков и инженерно-строительном деле. Она приняла к сведению некоторые одобренные Советом управляющих выводы других групп относительно толкования соответствующих резолюций Совета Безопасности и решений Совета управляющих. Группа исходит из того, что она обязана обеспечивать справедливое разбирательство в процесс рассмотрения поступивших в Комиссию претензий. Наконец, в настоящем Резюме Группа освещает как процедурные, так и существенные аспекты процесса подготовки рекомендаций при рассмотрении отдельных претензий.

B. Характер и цель процедуры рассмотрения

7. Статус и функции Комиссии изложены в докладе Генерального секретаря, подготовленном в соответствии с пунктом 19 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности от 2 мая 1991 года (S/22559).

8. В ходе рассмотрения претензий на Группу возлагаются три задачи. Во-первых, она должна определить, относятся ли различные виды представленных заявителями потерь к юрисдикции Комиссии, т.е. являются ли эти потери непосредственным результатом вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Во-вторых, Группе следует проверить, были ли заявленные потери, которые в принципе являются компенсируемыми, действительно понесены соответствующим заявителем. В-третьих, Группа должна установить, были ли эти компенсируемые потери понесены в заявленных размерах, и если нет, то надлежащим образом рассчитать размер потерь на основе имеющихся у Группы доказательств.

9. При выполнении этих задач Группа исходит из того, что большинство поданных в Комиссию претензий и сроки их рассмотрения по Регламенту требуют единственного в своем роде подхода, главные критерии которого основаны на общепризнанных как во внутреннем, так и в международном плане процедурах урегулирования претензий. Такой подход предполагает использование четко определенных общеправовых стандартов, методов доказательства и стоимостной оценки, которые уже хорошо себя зарекомендовали. Осуществляемая в результате процедура носит главным образом документальный, а не устный характер, и является скорее следственной, нежели состязательной. Такой метод позволяет как реализовать, так и сбалансировать двуетную цель – оперативность и точность. Он также обеспечивает эффективное урегулирование тысяч претензий, поданных корпорациями в Комиссию.

С. Рассмотрение претензий "Е3"

10. Переданные Группе претензии были отобраны секретариатом Комиссии из числа претензий в отношении инженерно-строительной деятельности («претензии "Е3"») на основе установленных критериев. Эти критерии включали в себя дату подачи претензии и выполнение заявителями требований, которые установлены в отношении претензий корпораций и других юридических лиц («претензии категории "Е"»).

11. До передачи Группе претензий каждой партии секретариат производит первоначальную оценку каждой претензии, включенной в ту или иную партию, на предмет установления ее соответствия формальным требованиям, предусмотренным Советом управляющих в статье 14 Регламента.

12. В статье 14 Регламента установлены формальные требования, предъявляемые к претензиям корпораций и других юридических лиц. Заявители этой категории должны представить:

- а) заполненный бланк претензии "Е" в четырех экземплярах на английском языке или с переводом на английский язык;
- б) подтверждение суммы, вида и причин потерь;
- с) подтверждение правительством того, что, согласно имеющейся у него информации, заявитель учрежден или зарегистрирован по законодательству государства, правительство которого представляет претензию;

- d) документы, подтверждающие наименование, адрес и место учреждения или регистрации заявителя;
- e) доказательства того, что на дату возникновения основания претензий заявитель был учрежден или зарегистрирован по законодательству государства, правительство которого подало данную претензию;
- f) общее описание правовой формы организации заявителя;
- g) подтверждение уполномоченным должностным лицом заявителя о том, что содержащаяся в претензии информация верна.

13. Кроме того, в соответствии с бланком претензии "Е" заявитель вместе с претензией обязан представить отдельное заявление на английском языке с изложением своей претензии ("Изложение претензии"), подтверждаемое документальными и другими надлежащими свидетельствами, достаточными для того, чтобы продемонстрировать обстоятельства и сумму истребуемой потери. В разделе "УКАЗАНИЯ ДЛЯ ЗАЯВИТЕЛЕЙ ПРЕТЕНЗИИ" требуется представить следующую информацию:

- a) дату, вид и основание для возмещения Комиссией каждого элемента потери;
- b) обстоятельства, подтверждающие претензию;
- c) юридическое основание по каждому элементу претензии;
- d) сумму истребуемой компенсации и пояснения к расчетам, произведенным при получении этой суммы.

14. Если выясняется, что какая-либо претензия не содержит этой информации или не включает Изложение претензии, заявителя уведомляют об этих недостатках и предлагают ему представить необходимую информацию в соответствии со статьей 15 Регламента ("уведомление по статье 15"). При отсутствии ответа на это уведомление заявителю направляется официальное уведомление по статье 15.

15. Кроме того, при рассмотрении юридических и доказательственных оснований каждой претензии появляются конкретные вопросы по поводу документального подтверждения истребуемой потери. При этом также обнаруживаются области, в которых в связи с данной претензией необходима дополнительная информация или документация. После этого заявителям в соответствии со статьей 34 Регламента препровождаются

вопросы и запросы о дополнительной документации ("уведомление по статье 34"). При отсутствии ответа со стороны заявителя на уведомление по статье 34 ему направляется повторное уведомление. По получении ответов и дополнительной документации проводится подробный фактический и юридический анализ каждой претензии. Сообщения направляются заявителям через правительства их стран.

16. Как показывает опыт Группы по рассмотрению претензий, приобретенный к настоящему времени, в результате этого анализа обычно выясняется, что при первоначальной подаче своих претензий многие заявители представляют мало материала, действительно имеющего доказательную силу. Кроме того, становится очевидно, что многие заявители не сохраняют явно относящуюся к делу документацию и не могут представить ее в ответ на запросы. Так, некоторые заявители уничтожают документы в порядке своей обычной административной практики, не проводя различий между документами, дальнейшее хранение которых не имеет смысла, и документами, необходимыми для подтверждения уже предъявленных ими претензий. Отдельные заявители при этом доходят до крайности: отвечая на уведомление по статье 14 или по статье 34, им приходится обращаться к Комиссии с просьбой направить им копию их собственной претензии. Наконец, некоторые заявители не отвечают на просьбы о дополнительной информации и доказательствах. Это неминуемо ведет к тому, что по большому количеству элементов потерь и менее значительному числу заявителей Группа не в состоянии рекомендовать какую-либо компенсацию.

17. Группа проводит тщательный и подробный фактический и юридический анализ претензий. При этом она не только опирается на информацию и аргументацию представленных ей претензий, но и выполняет намного более широкие по своему охвату следственные функции. После рассмотрения соответствующей информации и документации Группа выносит первоначальные определения относительно компенсируемости элементов потерь по каждой претензии. Затем она готовит всесторонние доклады по каждой из претензий с упором на надлежащую оценку каждой из компенсируемых потерь и с упором на вопрос о том, являются ли препровожденные заявителем доказательства достаточными в соответствии с требованиями статьи 35 (3) Регламента.

18. В результате всестороннего рассмотрения выносятся одна из следующих рекомендаций: а) полностью возместить истребуемые потери; б) компенсировать потери на сумму меньше заявленной; с) не присуждать компенсации.

II. ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

A. Рекомендации Группы

19. Если мотивированная рекомендация какой-либо группы принимается решением Совета управляющих, то Группа придает такой рекомендации большое значение.

20. Все рекомендации групп принимаются на основе всестороннего анализа. Если настоящей Группе представлена новая претензия, то вполне возможно, что этой новой претензии будут присущи те же особенности, что и предыдущей претензии, которая рассматривалась предыдущей группой. В этом случае настоящая Группа будет следовать принципам, разработанным этой предыдущей группой. Разумеется, между претензиями могут существовать различия в объеме доказательств причинно-следственной связи или размера потери. Тем не менее принцип остается прежним.

21. Напротив, этой второй претензии могут быть присущи иные особенности, нежели первой. В таком случае эти отличные особенности могут порождать другие принципиальные вопросы и, таким образом, служить основанием для принятия настоящей Группой вывода, отличного от решения предыдущей группы.

B. Подтверждение потерь

22. В соответствии со статьей 35 (3) Регламента претензии корпораций должны обосновываться документальными и другими надлежащими свидетельствами, достаточными для подтверждения обстоятельств и суммы заявленной в претензии потери. В пункте 5 решения 15 (S/AC.26/1992/15) Совет управляющих указал, что в связи с коммерческими потерями "потребуется представить подробное фактическое описание обстоятельств заявленных в претензиях потерь, ущерба или вреда", с тем чтобы обосновать рекомендацию о компенсации.

23. В этой связи Группа вновь подчеркивает, что на основании статьи 35 (3) Регламента заявителю необходимо представить Комиссии доказательства, подтверждающие как причинно-следственную связь, так и размер потерь. Толкование данной Группой понятия надлежащих и достаточных доказательств будет варьироваться в зависимости от характера претензий. Проводя в жизнь такой подход, Группа применяет соответствующие принципы, которые предусмотрены в своде принципов, упомянутых в статье 31 Регламента.

1. Достаточность доказательств

24. В конечном счете претензии, которые не подтверждены достаточными и надлежащими доказательствами, отклоняются. Что касается претензий в отношении строительной и инженерно-конструкторской деятельности, находящихся на рассмотрении Группы, то наиболее важными доказательствами являются документы. Именно в этой связи Группа хотела бы обратить внимание на один момент, который поразил ее при рассмотрении первых представленных ей претензий и который сохранялся в последующих претензиях. Речь идет о нежелании заявителей передавать в распоряжение Группы важную документацию.

25. Решение 46 Совета управляющих (S/AC.26/Dec.46(1998)) однозначно предусматривает, что "...претензии, полученные по категориям "D", "E" и "F", должны подтверждаться документальными и иными надлежащими свидетельствами, достаточными для удостоверения обстоятельств и суммы заявленных потерь...". В том же решении Совет управляющих постановил, что "...никакой ущерб не компенсируется Комиссией лишь на основании пояснительной записки, представленной заявителем...".

26. Кроме того, в соответствии с Регламентом Группа уполномочена запрашивать дополнительную информацию, а в необычно крупных или сложных случаях – дополнительные письменные материалы. Как правило, такие запросы направляются в форме процедурных постановлений. При подготовке этих постановлений акцент в значительной мере делается на необходимость представления достаточной документации и других надлежащих доказательств.

27. Таким образом, заявитель обязан представить соответствующую документацию как при первоначальной подаче претензии, так и на любой из последующих стадий.

28. Более того, отсутствие любых соответствующих документов того времени, которые могли бы подтвердить какую-либо конкретную претензию, означает, что заявитель предлагает Группе присудить ему компенсацию, сумма которой нередко составляет миллионы долларов, на основании одного лишь утверждения заявителя. Такой подход не отвечал бы требованию "достаточных доказательств", содержащемуся в статье 35 (3) Регламента, и противоречил бы инструкции Совета управляющих в решении 46. Такой путь для Группы неприемлем.

2. Достаточность доказательств в соответствии со статьей 35 (3):
обязательство разглашения

29. Далее в контексте документальных свидетельств Группа хотела бы отметить важный аспект правила, согласно которому претензии должны подтверждаться достаточными документальными и другими надлежащими доказательствами. Это предполагает представление Комиссии информации по всем существенным аспектам претензии вне зависимости от того, считает ли заявитель это выгодным или невыгодным для своих претензий. Это обязательство схоже с требованиями добросовестности по внутреннему законодательству.

3. Отсутствующие документы: характер и адекватность документального следа

30. Теперь Группа переходит к вопросу о том, что заявитель обязан делать для подготовки адекватной документации.

31. Если документы не могут быть представлены, необходимо убедительно объяснить причины их отсутствия. Само объяснение должно подтверждаться надлежащими доказательствами. Заявители также могут представить другую документацию и информацию об отсутствующих документах. Они должны помнить о том, что сам факт понесенной ими потери в начале или в ходе боевых действий в Персидском заливе не означает, что эта потеря была непосредственно обусловлена вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта; должна быть установлена причинно-следственная связь между этими событиями. Не следует также забывать и о том, что Совет Безопасности в своих резолюциях не предполагал, что в процессе компенсации потерь материальной собственности "старое" имущество будет возмещаться "новым". Капитальные товары теряют цену. Такое обесценение должно быть учтено и отражено в представленной в Комиссию отчетности. Другими словами, для того чтобы свидетельства могли рассматриваться в качестве надлежащих и достаточных подтверждений потери, Группа ожидает от заявителей представления в Комиссию связной, логичной и достаточно полной отчетности по финансовым претензиям, которые они предъявляют.

32. Разумеется, Группа признает, что во время гражданских беспорядков качество доказательств может быть ниже, чем можно было бы ожидать в мирное время. Люди, спасающиеся бегством из страха за свою жизнь, при отъезде не берут с собой проверенную ревизорами отчетность. На подобные обстоятельства неизбежно должны делаться скидки.

33. Поэтому для Группы неудивительно, что некоторые заявители претензий, поданных в настоящее время в рамках различных партий, стремятся объяснить отсутствие документации утверждением о том, что она находится или находилась в районе гражданских беспорядков, была утеряна или уничтожена или же, по меньшей мере, является недоступной. Однако тот факт, что находившиеся в регионе местные отделения были разграблены или уничтожены, не может служить объяснением того, почему заявитель не представил каких-либо документов, которые было бы разумно хранить в головных компаниях, расположенных в других странах.

34. Группа рассматривает представленные претензии в сфере общих и конкретных требований в отношении представления вышеупомянутых документов. В случаях, когда нехватка документов сочетается с отсутствием или недостаточностью объяснений или с отсутствием альтернативных доказательств, каким-либо образом объясняющих эту нехватку, Группа не имеет возможности или оснований для вынесения рекомендации.

С. Изменение претензий после подачи

35. При обработке претензий после их подачи в Комиссию у заявителей запрашивается дополнительная информация в соответствии с Регламентом. Отвечая на эти вопросы, заявители порой пытаются воспользоваться данной возможностью, чтобы изменить свои претензии. Например, они добавляют новые элементы потерь, увеличивают первоначально запрошенную сумму в отношении конкретного элемента потерь, перераспределяют суммы между двумя или более элементами потерь или иным образом корректируют произведенные расчеты, а в ряде случаев производят все указанные изменения.

36. Группа отмечает, что срок подачи претензий категории "Е" истек 1 января 1996 года. Совет управляющих утвердил механизм представления такими заявителями незапрошенных дополнений до 11 мая 1998 года. После этой даты ответ на запрос о дополнительной документации не означает, что заявитель может увеличить размер истребуемой компенсации по какому-либо элементу или элементам потерь или включить новые элементы потерь. В этих обстоятельствах Группа не в состоянии принимать во внимание такие коррективы или такие новые элементы потерь при вынесении своей рекомендации Совету управляющих. Однако Группа учитывает дополнительную информацию, если она имеет отношение к первоначальным претензиям либо в целом, либо частично. Она также осуществляет свои неотъемлемые полномочия по реклассификации потери, которая представлена с соблюдением сроков, но неправильно категоризована.

37. Кроме того, некоторые заявители подают незапрошенные материалы. Они также иногда пытаются увеличить первоначальную претензию с помощью методов, указанных в предыдущем пункте. Если такие материалы получены после 11 мая 1998 года, они рассматриваются по той же процедуре, что и дополнения, представленные вместе с запрошенными материалами. Исходя из этого Группа не может учесть и не учитывает такие изменения при формулировании своих рекомендаций Совету управляющих.

D. Переуступка прав подачи претензий

38. Время от времени стороны переуступают друг другу права требования, и первоначальные претензии подают получившие такие права стороны. В принципе нет никаких возражений против переуступки таких прав при том условии, что это подкрепляется доказательствами и что Комиссия может убедиться в том, что передавшая свои права сторона, в свою очередь, также не заявила претензию. Однако это не освобождает получившую право требования сторону подкрепить свою претензию доказательствами столь же полно, как это должна была бы сделать переуступившая свои права сторона.

E. Смежные и дублирующие друг друга претензии

39. В Комиссию неизбежно поступают претензии от заявителей-участников одной и той же контрактной цепочки. Зачастую, но не всегда эти претензии дублируют друг друга. В некоторых случаях они действительно перекрывают друг друга или одна претензия целиком включает в себя другую претензию. Одно из очевидных преимуществ такого рассмотрения взаимосвязанных претензий заключается в том, что Группа в подобном случае имеет в своем распоряжении более подробную информацию, чем при рассмотрении лишь одной изолированной претензии. Кроме того, когда настоящая Группа будет впервые рассматривать какую-либо претензию по поводу проекта, в отношении которого также были поданы другие смежные претензии, находящиеся на рассмотрении других групп уполномоченных, она будет связываться с такими другими группами для решения вопроса о том, каким образом и кем должны решаться вопросы перекрещивания и взаимозачета требований.

III. СУЩЕСТВЕННЫЕ ВОПРОСЫ

A. Применимое право

40. Как указано в пунктах 17 и 18 четвертого доклада, в пункте 16 своей резолюции 687 (1991) Совет Безопасности вновь подтвердил ответственность Ирака и определил юрисдикцию Комиссии. На основании статьи 31 Регламента Группа применяет резолюцию 687 (1991) Совета Безопасности, другие соответствующие резолюции Совета

Безопасности, решения Совета управляющих и при необходимости – другие соответствующие нормы международного права.

В. Ответственность Ирака

41. При принятии резолюции 687 (1991) Совет Безопасности действовал в соответствии с положениями главы VII Устава Организации Объединенных Наций, в которой предусматривается принятие мер для поддержания и восстановления международного мира и безопасности. Совет Безопасности также руководствовался главой VII при принятии резолюции 692 (1991), в которой он постановил учредить Комиссию и Компенсационный фонд, упомянутые в пункте 18 резолюции 687 (1991). В частности, согласно положениям резолюции 687 (1991), вопрос об ответственности Ирака за потери, подпадающие под юрисдикцию Комиссии, уже решен и не подлежит рассмотрению Группой.

42. В этой связи необходимо обратиться к значению термина "Ирак". В решении 9 Совета управляющих (S/AC.26/1992/9) и других его решениях слово "Ирак" использовалось для обозначения правительства Ирака, его политических органов и любых учреждений, министерств, ведомств или организаций (в частности, государственных предприятий), контролируемых правительством Ирака. В докладе и рекомендациях Группы уполномоченных по пятой партии претензий "Е3" (S/AC.26/1999/2) ("пятый доклад") эта Группа приняла исходный принцип, согласно которому для исполнявшихся в Ираке контрактов второй договаривающейся стороной являлась иракская государственная организация.

С. Оговорка "возникших до"

43. Группа уполномоченных признает трудность определения точной даты, устанавливающей предел ее юрисдикции, которая была бы свободна от какого-либо субъективного элемента. В отношении толкования оговорки "возникших до", содержащейся в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности, Группа уполномоченных, которая рассматривала первую партию претензий "Е2", пришла к выводу, что цель оговорки "возникших до" состояла в том, чтобы исключить из юрисдикции Комиссии рассмотрение вопросов, связанных с внешним долгом Ирака, существовавшим на момент вторжения в Кувейт. В результате Группа "Е2" пришла к следующему выводу:

"В случае контрактов с Ираком, по которым исполнение, ведущее к возникновению первоначальной задолженности, было завершено заявителем претензии более чем за три месяца до 2 августа 1990 года, т.е. до 2 мая 1990 года, претензии, основанные на неосуществленных платежах натурой или наличными за такое исполнение, лежат за пределами юрисдикции Комиссии, будучи претензиями в отношении задолженности и обязательств, возникших до 2 августа 1990 года" (доклад и рекомендации Группы уполномоченных по первой партии претензий "Е2", S/AC.26/1998/7, первый доклад по претензиям "Е2", пункт 90).

44. Этот доклад был утвержден Советом управляющих. Поэтому настоящая Группа принимает для целей данного доклада первоначальное толкование, которое означает следующее:

а) слова "без ущерба для задолженности и обязательств Ирака, возникших до 2 августа 1990 года, которые будут урегулированы с помощью обычных механизмов" были призваны определить предел юрисдикции Комиссии, т.е. указать, какого рода долги и обязательства не могут истребоваться через Комиссию;

б) период, обозначенный оговоркой "возникших до 2 августа 1990 года", предназначался для того, чтобы исключить из юрисдикции Комиссии задолженность и обязательства Ирака, которые существовали до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта;

с) термины "задолженность" и "обязательства" следует толковать в установившемся и общепринятом значении, которое они имеют в обычном словоупотреблении.

45. Таким образом, Группа признает, что, как правило, претензия в отношении "задолженности или обязательства, возникших до 2 августа 1990 года", касается долга или обязательства, которые основываются на выполненной работе или оказанных услугах до 2 мая 1990 года.

D. Применение требования в отношении "прямого характера потерь"

46. В пункте 21 решения 7 Совета управляющих (S/AC.26/1991/7/Rev.1) содержится основополагающая норма в отношении "прямого характера" потерь для претензий категории Е. В соответствующей части данного пункта предусматривается, что компенсации подлежат:

"...прямые потери, ущерб или вред, причиненные корпорациям и другим образованиям в результате незаконного вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Сюда будут включены любые потери, понесенные в результате:

- а) военных операций или угрозы военных действий с любой стороны в период со 2 августа 1990 года по 2 марта 1991 года;
- б) выезда лиц из Ирака или Кувейта или невозможности для них покинуть Ирак или Кувейт (или решения о невозвращении) в этот период;
- в) действий должностных лиц, служащих или представителей правительства Ирака или контролируемых им образований в этот период в связи с вторжением или оккупацией;
- г) нарушения общественного порядка в Кувейте или Ираке в этот период;
- д) захвата заложников или другого незаконного задержания".

47. Пункт 21 решения 7 не является исчерпывающим и оставляет место для существования и других оснований "прямых потерь", помимо перечисленных. В пункте 6 решения 15 Совета управляющих утверждается, что могут "возникнуть другие ситуации, в которых могут быть представлены подтверждения, обосновывающие претензии в отношении прямых потерь, ущерба или вреда в результате незаконного вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта". При возникновении такой ситуации заявитель должен будет конкретно указать, что, хотя потери не явились результатом одной из пяти причин, указанных в пункте 21 решения 7, они тем не менее являются "прямым" следствием этого вторжения. В пункте 3 решения 15 подчеркивается, что для компенсации потери, ущерба или вреда "причинно-следственная связь должна быть прямой" (см. также пункт 9 решения 9).

48. Хотя содержащиеся в пункте 21 решения 7 слова "в результате" дополнительно не разъясняются, Совет управляющих в решении 9 дает руководящие указания насчет того, что может считаться "потерями, понесенными в результате" вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. В этом решении указываются три основных вида потерь, применимых к претензиям категории "ЕЗ": потери в связи с контрактом; потери, связанные с материальными активами; потери, связанные с приносящей доход собственностью. В решениях 7 и 9 Группе даны конкретные руководящие указания в отношении того, как истолковывать требование "прямые потери".

49. В свете изложенных выше решений Совета управляющих Группа сделала ряд выводов о значении понятия "прямые потери". Эти выводы излагаются в нижеследующих пунктах.

50. В отношении материального имущества в Ираке или Кувейте по состоянию на 2 августа 1990 года заявитель претензии может доказать наличие прямой потери, продемонстрировав существование двух ситуаций: во-первых, что нарушение общественного порядка в этих странах, вызванное вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта, вынудило заявителя эвакуировать своих работников, и, во-вторых, как указано в пункте 13 решения 9, что заявитель оставил материальное имущество в Ираке или в Кувейте.

51. Что касается потерь по контрактам с участием Ирака, то Ирак не может ссылаться на положения о форс-мажорных обстоятельствах и аналогичные юридические принципы в качестве причин, освобождающих его от выполнения обязательств.

52. В отношении потерь, связанных с контрактами, стороной которых Ирак не являлся, заявитель может доказать наличие прямых потерь, если ему удастся подтвердить, что вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта или нарушение общественного порядка в Ираке или Кувейте после вторжения Ирака вынудили заявителя эвакуировать свой персонал, необходимый для осуществления контракта.

53. В связи с изложенными выше потерями разумные расходы, которые были понесены на принятие мер по уменьшению убытков, являются прямыми потерями. Группа считает, что заявитель претензии был обязан принять меры для уменьшения любых потерь, которых после эвакуации своего персонала из Ирака и Кувейта можно было бы разумно избежать.

54. Указанные заключения, касающиеся значения понятия "прямые потери", не предназначены для решения всех вопросов, которые могут возникнуть в отношении толкования Группой решений 7 и 9 Совета управляющих. Эти выводы являются всего лишь первоначальными параметрами для рассмотрения и стоимостной оценки претензий.

55. Наконец, встает вопрос о том, на какую территорию распространяются последствия событий в Ираке и Кувейте за пределами этих двух стран. Опираясь на выводы, изложенные Группой "Е2" в первом докладе по претензиям "Е2", настоящая Группа считает, что ущерб или потери, понесенные в результате а) военных операций в регионе, проводившихся Ираком или силами коалиции союзников, либо б) достоверной и серьезной угрозы боевых действий в связи с вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им

Кувейта, в принципе подлежат компенсации. Безусловно, чем дальше от района военных операций осуществлялся соответствующий проект, тем больше усилий может потребоваться от заявителя для установления причинно-следственной связи. С другой стороны, нельзя игнорировать тот факт, что события, подобные вторжению в Кувейт и оккупации этой страны, способны повлечь за собой далеко идущие последствия. Каждый случай должен рассматриваться в зависимости от конкретных обстоятельств.

Е. Дата потери

56. Общего принципа в отношении даты потери не существует. Дату потерь следует устанавливать в каждом отдельном случае. Кроме того, при строгом рассмотрении отдельные элементы каждой потери могут происходить в разное время. Однако применять различную дату к каждому элементу потерь в рамках одной отдельной претензии было бы нереально с административно-практической точки зрения. Исходя из этого Группа приняла решение устанавливать единую дату в отношении потерь применительно к каждой претензии, которая в большинстве случаев совпадает с той датой, на которую дальнейшее осуществление проекта стало невозможным.

Ф. Обменный курс

57. Хотя многие расходы, понесенные заявителями претензий, испрашиваются не в долларах США, а в других валютах, Комиссия присуждает компенсацию в долларах. Поэтому Группа должна определить соответствующий обменный курс применительно к потерям, выраженным в других валютах.

58. Группа считает, что, как правило, указанный в контракте обменный курс является надлежащим курсом для оценки объема связанных с выполнением контрактов потерь, ибо этот курс был конкретно оговорен в соглашении сторон.

59. Однако в отношении потерь, которые не связаны с контрактами, применение контрактного курса обычно не является оправданным. Для неконтрактных потерь Группа считает целесообразным использовать действовавший на дату потери обменный курс, указанный в издании Monthly Bulletin of Statistics Организации Объединенных Наций.

Г. Проценты

60. Вопросу о надлежащей ставке процента посвящено решение 16 Совета управляющих (АС.26/1992/16). Согласно этому решению, "проценты будут присуждаться с даты возникновения потери до даты платежа по ставке, достаточной для того, чтобы

компенсировать выигравшим дело заявителям утрату возможности использовать основную сумму, присужденную в качестве возмещения". В решении 16 Совета управляющих далее указывается, что "проценты будут выплачиваться после основной суммы возмещения"; при этом решение в отношении методов расчета и выплаты процентов откладывается на будущее.

61. Следовательно, Группа рекомендует начислять проценты с даты потери.

Н. Расходы на подготовку претензий

62. Некоторые заявители испрашивают компенсацию расходов на подготовку своих претензий. Вопрос о приемлемости расходов на подготовку претензий для компенсации еще не был решен и явится предметом отдельного решения Совета управляющих. Исходя из этого, Группа не выносила и не будет выносить рекомендаций в отношении расходов на подготовку любой претензии, в связи с которой возникнет этот вопрос.

I. Потери в связи с контрактами

1. Вопрос о "прямом характере" потерь в претензиях в отношении потерь в связи с контрактами с иракской стороной

63. Некоторые претензии касаются потерь, понесенных в результате неплатежей иракской стороны. Факт подобной потери, безусловно, не квалифицирует ее в качестве прямой потери по смыслу резолюции 687 (1991) Совета Безопасности. Для получения компенсации заявитель должен представить достаточные доказательства того, что субъект, с которым он осуществлял коммерческую деятельность по состоянию на 2 августа 1990 года, был не в состоянии произвести платеж непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

64. Наглядным примером такой ситуации является случай, когда сторона оказалась неплатежеспособной, и эта неплатежеспособность явилась прямым результатом вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Заявитель должен по меньшей мере продемонстрировать, что после оккупации другая сторона не возобновила операций. При наличии нескольких факторов, приведших к неспособности возобновить операции, помимо доказанной неплатежеспособности другой стороны, Группе будет необходимо удостовериться в том, что действительной причиной или первопричиной тому послужили вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта.

65. Любой дефолт по причине того, что другая сторона была освобождена от исполнения контракта на основании закона, вступившего в силу после вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, является, по мнению настоящей Группы, результатом *povus actus interveniens* и не представляет собой прямую потерю, обусловленную вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта.

66. Поддерживая подход, принятый Группой "Е2А" в докладе и рекомендациях в отношении четвертой партии претензий категории "Е2" (S/AC.26/2000/2), Группа считает, что претензия в отношении потери товаров в пути должна быть удостоверена доказательствами доставки в Кувейт (такими, как коносамент, авиатранспортная накладная или грузовая квитанция), по которым можно было бы установить дату прибытия, а также подтверждением стоимости товаров (например, счетом-фактурой, контрактом или заказом на поставку).

67. Группа считает также, что чем дальше дата доставки отстоит от даты иракского вторжения в Кувейт, тем больше возможность того, что товары были приняты покупателем. Таким образом, в отсутствие доказательств обратного и в свете вышеуказанных обстоятельств разумно ожидать, что нескоропортящиеся товары, прибывшие в Кувейт за две-четыре недели до вторжения, еще не были приняты покупателем. Соответственно Группа считает, что в тех случаях, когда товары были доставлены в кувейтский морской порт 2 июля 1990 года или после этой даты или в аэропорт Эль-Кувейта 17 июля 1990 года или после этой даты и не могли быть после этого найдены заявителем, можно сделать вывод, что данные товары были потеряны или уничтожены в качестве прямого результата вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта и последовавшего затем нарушения общественного порядка.

2. Предоплата

68. Многие строительные контракты предусматривают предоплату подрядчику со стороны заказчика. Такая предоплата зачастую рассчитывается как процентная доля от первоначальной цены (первоначальной, поскольку многие контракты предусматривают автоматическую или иную корректировку цены во время выполнения работ). Цель предоплаты - упростить некоторые работы, которые подрядчику будет необходимо выполнить на начальных этапах.

69. Одной из таких работ зачастую является мобилизация. Может возникнуть необходимость в закупке техники и оборудования. Потребуется набрать персонал и доставить его на объект, где будет необходимо обеспечить жилые помещения и средства бытового назначения. Другим таким видом деятельности является заказ крупных партий

необходимых материалов, в предложении которых на рынке ощущается дефицит и которые могут быть получены лишь за более высокую цену и/или после долгого ожидания.

70. Предоплата обычно представляется под обязательство, выдаваемое подрядчиком, и, как правило, вносится по выдаче такого обязательства. Зачастую со временем она возвращается заказчику путем удержания из сумм, подлежащих выплате подрядчику через регулярные промежутки времени (часто на ежемесячной основе) за проделанную работу. В связи с вопросом о выплатах, возвращаемых с течением времени, см. замечания по поводу амортизации в пункте 139 ниже. Эти замечания с соответствующими изменениями применимы и к возмещению предоплаты.

71. Группа обращает внимание на то обстоятельство, что некоторые заявители претензий непосредственно не отчитываются за суммы, выплаченные им ранее заказчиком. Настоящая Группа регулярно обнаруживает доказательства осуществления предоплаты в размере десятков миллионов долларов США. Если предоплата предусматривалась договором между заявителем и заказчиком, заявитель должен уменьшить размер своих претензий на сумму такой оплаты, если только он не может доказать, что такие платежи были полностью или частично возвращены заказчику. При отсутствии объяснений или доказательств возвращения этих сумм Группа может прийти лишь только к одному выводу - что заранее выплаченные суммы в конечном итоге являются задолженностью перед заказчиком и должны вычитаться из претензии заявителя.

3. Контрактные положения об отсрочке платежей

а) Анализ "старого долга"

72. В случаях, когда контракты, на которых основаны претензии, предусматривают отсрочку платежей, возникает вопрос о том, являются ли истребуемые потери "задолженностью и обязательствами, возникшими до 2 августа 1990 года", и в силу этого не лежат ли они за пределами юрисдикции Комиссии.

73. В первом докладе по претензиям "Е2" Группа "Е2" истолковала резолюцию 687 (1991) Совета Безопасности как исключаящую то, что можно было бы для удобства назвать "старым долгом". Применяя такое толкование к переданным ей претензиям, Группа "Е2" определила в качестве "старого долга" случаи, по которым исполнение, приводящее к возникновению первоначального долга, было завершено заявителем более чем за три месяца до 2 августа 1990 года, т.е. до 2 мая 1990 года.

В таких случаях претензии, основанные на задолженности наличными или натурой за такое исполнение, лежат за пределами юрисдикции Комиссии, будучи претензиями в отношении задолженности или обязательств, возникших до 2 августа 1990 года.

"Исполнение", как оно понималось Группой для целей данного правила, означает полное исполнение контракта или его частичное исполнение, если была достигнута договоренность об оплате этой части завершеного частичного исполнения. В случае, который рассматривался Группой "Е2", работа по контракту была явно исполнена до 2 мая 1990 года. Однако задолженность охватывалась соглашением об отсрочке платежей, датированным 29 июля 1984 года. Это соглашение было заключено между сторонами первоначальных контрактов и переносило их на будущее.

74. В результате своего анализа Группа "Е2" пришла к выводу о том, что соглашения об отсроченных платежах по существу и являются тем, что Совет Безопасности в пункте 16 резолюции 687 (1991) определил в качестве задолженности Ирака, возникшей до 2 августа 1990 года. Именно этого рода обязательства имел в виду Совет Безопасности, когда в пункте 17 резолюции 687 (1991) он потребовал, чтобы Ирак "неукоснительно соблюдал все свои обязательства, касающиеся обслуживания и погашения". Таким образом, вне зависимости от того, могут или не могут такие соглашения об отсроченных платежах создавать новые обязательства со стороны Ирака по конкретному применимому внутреннему праву, они не создают их для целей резолюции 687 (1991) Совета Безопасности и поэтому лежат за пределами юрисдикции настоящей Комиссии.

75. Отношения, рассматривавшиеся Группой "Е2", не были правоотношениями, вытекающими из коммерческих сделок между действительно независимыми контрагентами, как это имеет место в случае контрактов, заключаемых строительными компаниями в рамках своей обычной коммерческой деятельности. Вместо этого ситуация, которой занималась Группа "Е2", была описана следующим образом:

"Как правило, переговоры по таким соглашениям об отсрочке платежей велись с Ираком не самим подрядчиком или поставщиком, а его правительством. Обычно правительство вело переговоры от имени всех участников сделок из соответствующей страны, которые находились в похожем положении. Договоренности об отсрочке платежей с Ираком, как правило, заключались в различных формах, включая сложные договоренности о бартере сырой нефти, в соответствии с которыми Ирак должен был поставлять определенное количество сырой нефти другому государству в счет погашения аккумулированной задолженности; затем иностранное государство продавало бы эту нефть и через свой центральный банк кредитовало бы денежные средства на счета соответствующих подрядчиков" (первый доклад по претензиям "Е2", пункт 93).

"Сроки погашения задолженности Ирака обычно продлевались подрядчиками, которые не могли позволить себе "прекратить работать в убыток" и уйти, и поэтому такие подрядчики продолжали работать в надежде на конечное получение задолженности и продолжали накапливать крупные кредиты с Ираком. Кроме того, рассрочка платежей осуществлялась на столь длительные периоды времени, что одни лишь расходы на обслуживание долга стали оказывать значительное влияние на дальнейший рост иностранного долга Ирака" (первый доклад по претензиям "Е2", пункт 94).

76. Настоящая Группа соглашается с этим.

b) Применение анализа "старого долга"

77. При применении этого анализа к случаям, отличающимся от тех, которые были рассмотрены Группой "Е2", необходимо упомянуть о двух аспектах.

78. Во-первых, эта проблема не возникает, когда фактическая работа была выполнена после 2 мая 1990 года. При этом отсрочка не имеет к делу никакого отношения. В этом случае проблема сводится лишь к представлению доказательств исполнения работ, объема, отсутствия оплаты и причинно-следственной связи.

79. Второй вопрос касается пределов применимости вышеупомянутого анализа. Как отмечается выше, претензии, которые лежали в основе этого анализа, проистекали из "некоммерческих" сделок. Имели место ситуации, когда первоначальные условия оплаты, согласованные между сторонами, пересматривались в период выполнения контракта, или такие переговоры либо повторные переговоры являлись результатом межправительственных обменов. Подобные договоренности были явным результатом роста внешней задолженности Ирака.

80. Таким образом, из проведенного Группой "Е2" анализа можно вывести два важных фактора. Первый касается последующего пересмотра предусмотренных в контракте условий платежей в ущерб заявителю (подрядчику). Второй - это воздействие на контракты договоренностей между соответствующими правительствами. В обоих случаях ключевым элементом таких договоренностей должно быть иракское бремя старого долга.

81. По мнению настоящей Группы, в случаях, когда любой из этих факторов полностью или частично объясняет "потерю", понесенную заявителем, такая потеря или соответствующая ее часть лежат за пределами юрисдикции Комиссии и не могут служить

основой для рекомендации со стороны какой-либо группы. Причем эти два фактора необязательно должны присутствовать вместе. Контракт, содержащий положения об отсрочке в первоначальном варианте, по-прежнему подпадал бы под правило "возникших до", если этот контракт был результатом межправительственного соглашения, обусловленного финансовыми проблемами Ирака. Он не являлся бы коммерческой сделкой, будучи политическим соглашением, и "потеря" не являлась бы потерей, относящейся к юрисдикции Комиссии.

4. Потери в результате невозвращенных отчислений

82. Претензии, переданные настоящей Группе, содержат просьбы о компенсации того, что можно определить в качестве еще одного вида отсроченного платежа, а именно невозвращенных отчислений.

83. В соответствии с положениями многих, если не большинства, строительных контрактов подрядчику должны осуществляться регулярные платежи во время выполнения работ по контракту. Такие платежи зачастую осуществляются на ежемесячной основе и нередко рассчитываются исходя из объемов работы, освоенных подрядчиком за время после расчета предыдущей очередной выплаты.

84. Когда платеж напрямую связан с проделанной работой, то почти всегда сумма фактической (чистой) выплаты меньше оговоренной в контракте стоимости выполненных работ. Это объясняется тем, что заказчик оставляет у себя определенную процентную долю (как правило, 5 или 10% и с установлением либо без установления потолка) такой контрактной цены (такая же ситуация обычно имеет место между подрядчиком и его субподрядчиками). Удержанные таким образом суммы зачастую называются "отчислениями" или "фондом отчислений". Они нарастают с течением времени. Чем меньше работы выполнил подрядчик до преждевременной остановки проекта, тем меньше этот фонд.

85. Удержанные средства обычно подлежат возвращению в два этапа: в начале периода первоначальной эксплуатации, как он зачастую называется, и в конце этого периода. Период первоначальной эксплуатации обычно начинается, когда объект впервые передается заказчику, который начинает его эксплуатацию или использование. Таким образом, работа, к которой относится какая-либо конкретная часть фонда отчислений, могла быть выполнена задолго до наступления срока возвращения отчислений из этого фонда. Из этого следует, что потеря в отношении фонда отчислений не может рассчитываться исходя из времени исполнения работы, из оплаты которой был сформирован фонд гарантийных отчислений, как, например, это описывается в пункте 78

выше. Право на получение таких отчислений зависит от фактического или ожидаемого общего положения дел на момент окончания проекта.

86. Положения о фондах отчислений широко распространены в строительстве. Фонд отчислений преследует две цели. С одной стороны, он побуждает подрядчика устранить недоделки, выявленные до периода первоначальной эксплуатации или во время него. Он также обеспечивает средства, за счет которых заказчик сам может получить возмещение недоделок, выявленных до периода первоначальной эксплуатации или во время него, если подрядчик по какой-либо причине не смог или отказался их устранить.

87. В претензиях, переданных настоящей Группе, имели место внешние события в виде вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, в результате которых контракт прервался. Это лишило положения об отчислениях какого-либо дальнейшего действия. Из этого следует, что подрядчик через действия Ирака был лишен возможности возместить эти средства. Таким образом, претензии в отношении отчислений подпадают под юрисдикцию Комиссии.

88. В свете вышеуказанных соображений Группе представляется, что ситуация в отношении претензий об отчислениях обстоит следующим образом:

а) материалы, представленные в Комиссию, могут свидетельствовать о том, что проект находился в столь затруднительном состоянии, что он не мог быть удовлетворительным образом завершен. В таких обстоятельствах не может быть дана позитивная рекомендация, главным образом из-за отсутствия прямой причинно-следственной связи между потерей и вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта;

б) аналогичным образом с помощью свидетельств может быть установлено, что проект был бы завершен, но при этом оставались бы проблемы, нуждающиеся в решении. В соответствии с этим заказчик должен был бы понести расходы для решения этих проблем. Такие потенциальные расходы подлежали бы вычету из претензии в отношении отчислений; следовательно, наиболее подходящим решением была бы рекомендация присудить подрядчику соответствующую процентную долю;

с) наконец, свидетельства могут указывать на отсутствие каких-либо оснований полагать, что реализация проекта не была бы завершена удовлетворительным образом. В этих обстоятельствах по претензии в отношении отчислений, по-видимому, должна присуждаться полная компенсация.

5. Гарантии, облигации и другие ценные бумаги

89. Соглашения о финансовом регрессе являются составной частью крупных строительных проектов. Примерами являются а) гарантии - например, выданные компаниями-учредителями или через банки; б) так называемые облигации "по требованию" или "по первому требованию" (именуемые ниже "облигациями по требованию"), которые служат обеспечением в таких вопросах, как торги и исполнение; с) гарантии в обеспечение предоплаты. (Договоренности с действующими под эгидой правительств организациями, которые обеспечивают то, что можно было бы назвать "отступным" страхованием, относятся к иной категории. Более подробно об этом см. пункты 99-106 ниже.)

90. Договоренности о финансовом регрессе порождают особые проблемы, когда речь заходит об урегулировании претензий, входящих в состав группы претензий в отношении строительной и инженерно-конструкторской деятельности. Удобным и весьма показательным примером в этой связи являются облигации по требованию.

91. Цель облигации по требованию заключается в том, чтобы позволить бенефициару получить деньги по облигации без необходимости доказывать дефолт со стороны другой стороны, а именно в обсуждаемых здесь ситуациях - подрядчика, исполняющего работы. Такая облигация зачастую имеет форму гарантии, выданной подрядчиком или его головной компанией своему собственному банку в его собственной стране. Этот банк выдает идентичную облигацию банку (второму банку) в государстве заказчика по строительному контракту. В свою очередь второй банк выдает идентичную облигацию заказчику. При этом у заказчика, по крайней мере теоретически, появляются весьма веские основания претендовать на получение крупных денежных сумм с подрядчика без необходимости доказывать какой-либо дефолт с его стороны.

92. Разумеется, банк подрядчика будет располагать двумя договоренностями. Во-первых, договоренностью, на основании которой ему гарантируется основная сумма - объект облигации - в случае предъявления облигации к погашению. Во-вторых, он будет располагать договоренностью о взыскании сервисной платы, обычно взимаемой на ежеквартальной, полугодовой или годовой основах.

93. Многие заявители предъявили претензии в отношении сервисных платежей, а также в отношении основных сумм. Первые зачастую предъявлены в отношении сроков, измеряющихся годами, прошедшими с даты вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Последние, по крайней мере до сих пор, представляли собой упреждающие претензии на тот случай, если облигации будут предъявлены к оплате в будущем.

94. Группа хотела бы начать рассмотрение этого вопроса с замечания о том, что прочность позиции заказчика при получении им облигации по требованию подчас является скорее условной, чем реальной. Это вызвано тем, что суды некоторых стран неохотно принимают решения о присуждении к оплате таких облигаций, если они считают, что заказчик серьезно злоупотребляет своей позицией. Например, при наличии убедительных утверждений о мошенничестве некоторые суды будут готовы запретить бенефициару предъявить такую облигацию к оплате. Также не исключено, что в распоряжении подрядчика в соответствии с законодательством некоторых стран могут иметься средства защиты на случай, когда облигации предъявляются к оплате в обстоятельствах, явно выходящих за рамки тех, которые первоначально предусматривались контрагентами.

95. Группа отмечает, что в большинстве, если не во всех контрактах на выполнение крупных строительных работ заказчиком из одной страны на территории другой страны будут содержаться положения на случай войны, восстания или гражданских беспорядков. В зависимости от подхода соответствующего применимого права к таким вопросам эти положения в случае их привлечения могут прямо или косвенно сказаться на действительности облигации. Прямо - если в соответствии с применимым правовым режимом действие положения строительного контракта также распространяется на облигацию; косвенно - если прекращение или изменение основополагающего обязательства (строительного контракта) позволяет добиваться в судебном порядке изменения или прекращения обязательств по облигации.

96. Кроме того, простое течение времени может вести к появлению права считать обязательство по облигации истекшим или утратившим силу, либо обращаться в арбитражные органы за принятием такого решения. Кроме того, необходимо учитывать существование торгового эмбарго и связанных с ним мер^а. Торговое эмбарго и связанные с ним меры имели своим следствием, в частности, невозможность акцептировать вексель по требованию иракской стороны после 6 августа 1990 года. В этих условиях непонятно, какие услуги банк-эмитент мог предоставлять в обмен на плату за обслуживание, которая взималась уже после того, как стало широко известно об объявлении эмбарго. Если банк не предоставлял никаких услуг, то будет трудно юридически обосновать право на возмещение такой платы за обслуживание.

^а Под "торговым эмбарго и связанным с ним мерами" понимаются запреты в резолюции 661 (1990) Совета Безопасности и в соответствующих последующих резолюциях, а также меры, принятые государствами в порядке их исполнения.

97. Другими словами, в контексте вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта и с учетом истекшего с тех пор времени Группе представляется чрезвычайно маловероятным, чтобы обязательства по облигациям по требованию такого рода, о которых идет речь в переданных Группе претензиях, оставались действенными и эффективными.

98. Если этот анализ верен, тогда, по мнению Группы, претензии в отношении сервисных платежей по этим облигациям будут обоснованными лишь в крайне необычных обстоятельствах. Аналогичным образом, претензии в отношении основных сумм будут обоснованными только тогда, когда основная сумма действительно была окончательно выплачена и когда бенефициар облигации не имел фактических оснований для предъявления облигации к оплате.

6. Гарантии экспортных кредитов

99. Договоренности с действующими под эгидой правительств учреждениями, которые обеспечивают то, что можно было бы назвать "отступным" страхованием, в целом представляют собой иной случай гарантий. Эти виды обращения за финансовым обеспечением обозначаются с помощью таких терминов, как "гарантии кредитных рисков". По сути дела речь идет о виде страхования, зачастую гарантированного властями территории, на которой базируется подрядчик. Они существуют как часть экономической политики соответствующего правительства, с тем чтобы поощрять торговую и коммерческую деятельность своих граждан за рубежом.

100. Такие гарантии нередко оговариваются условием, согласно которому заказчик сначала должен исчерпать все местные средства правовой защиты и только потом пользоваться гарантией; или должен прежде исчерпать все возможные средства правовой защиты.

101. Стороны предъявили претензии в отношении следующего:

а) возмещения премий, уплаченных для получения таких гарантий; а также в отношении;

б) разницы между возмещением, полученным по таким гарантиям, и предположительно понесенными потерями.

По мнению Группы, один из таких типов претензий подан по заблуждению, а другой – по недопониманию.

102. Претензия в отношении премий подана заявителем по заблуждению. Премия, выплачиваемая за любой вид страхования, не подлежит возмещению за исключением случая, когда полис не соблюдается. После выдачи полиса событие, которое охватывается этим полисом, либо наступает, либо не наступает. Если оно наступает, то полис можно предъявить к оплате. Если оно не наступает, то никаких претензий быть не может. Ни в одном из этих случаев, по мнению Группы, достигнутые договоренности, при всей своей разумности и целесообразности, не дают оснований предъявлять к компенсации претензию в отношении страховой премии. "Потери" как таковой здесь нет, как и нет причинно-следственной связи со вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта.

103. Кроме того, если подрядчик на практике полностью или частично получил компенсацию от такого органа в отношении понесенных им потерь в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, то, следовательно, нет и потери, компенсацию которой подрядчик мог бы требовать у Комиссии. Его потеря была полностью возмещена.

104. Во второй ситуации подрядчик спрашивает разницу между, как утверждается, понесенными потерями в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта и возмещением, полученным от поручителя.

105. В данном случае речь идет о неправильной квалификации. Этот остаток действительно может представлять собой подлежащую возмещению потерю; однако это обстоятельство не имеет ничего общего с тем фактом, что эти деньги представляют собой разницу между полученным возмещением по гарантии и размером потери. Вместо этого правильный анализ должен начинаться с рассмотрения причины всей потери, в результате которой появилась такая разница. Первым шагом является установление того, существуют ли доказательства в обоснование всей суммы, т.е. суммы, которую заявитель выплатил или не получил в виде возмещения; и наличествует ли здесь необходимая причинно-следственная связь. Если такая сумма существует, то в какой степени претензия подлежит *prima facie* компенсации. Однако, так как поручитель предоставил возмещение, потеря была возмещена, и какие-либо основания для предъявления претензии отсутствуют. И лишь только при наличии некой сохраняющейся и невозмещенной потери может оставаться возможность для принятия рекомендации со стороны Группы.

106. Наконец, имеются претензии организаций, предоставивших кредитные гарантии и осуществивших выплату денежных сумм. Они заключили страховой договор с подрядчиком. За предоставление этих гарантий они потребовали выплаты премий. Как и

раньше, страховой случай либо наступил, либо нет. В первом случае Группа считала бы, что поручитель по договору обязан произвести оплату, во втором случае – что он этого делать не обязан. Вопрос о том, могут ли произведенные в таких случаях выплаты служить основанием для представления подлежащих компенсации претензий, не входит в компетенцию данной Группы. Такие претензии включены в группу претензий, переданных Группе "E/F".

7. Положения о невозможности исполнения контракта и о форс-мажоре

107. В строительных контрактах, заключаемых как по общему, так и по гражданскому праву, нередко содержатся положения на случай событий, которые полностью изменяют характер осуществляемой деятельности. К числу событий, охватываемых такими положениями, относятся война, гражданские беспорядки и восстание. Это неудивительно, учитывая сроки полной реализации крупного строительного проекта и подчас нестабильные обстоятельства политического и иного рода, при которых реализуются такие контракты. Более того, это вполне закономерно. Такие положения предусматривают порядок регулирования финансовых последствий соответствующего события и результат, который должен быть достигнут по материальной части проекта.

108. Применительно к группе претензий, рассматриваемых настоящей Группой, в связи с такими положениями встают два вопроса: во-первых, вправе ли Ирак ссылаться на них для сокращения объема своей ответственности, а во-вторых – могут ли заявители использовать эти положения для подтверждения или обоснования своих претензий, направляемых Комиссии.

109. По первому вопросу Группа занимает следующую позицию. В группе рассматриваемых Комиссией претензий невозможность исполнения контракта или форс-мажор практически всегда будут обусловлены действием или бездействием самого Ирака. Однако такое положение охватывает события, в отношении которых предусматривается, что в случае их наступления они будут полностью неподконтрольны обеим сторонам. Было бы нелепо, если бы виновный нарушитель ссылался на такое положение, чтобы уменьшить последствия собственного нарушения.

110. Но затем встает второй вопрос – могут ли заявители ссылаться на такие положения. Примером подобной ссылки может являться случай, когда положение предусматривает ускорение платежей, которые в противном случае не превратились бы в задолженность. Что касается этого вопроса, то была рассмотрена одна претензия подобного рода, и категорический ответ изложен в первом докладе по претензиям "E2":

"Во-вторых, [заявители] обращают внимание Комиссии на положения, касающиеся "тщетности" соответствующих базовых контрактов. Заявители утверждают, что в случае невозможности исполнения контракта эти положения предусматривают приближение сроков платежей, причитающихся по данному контракту, фактически порождая новое обязательство со стороны Ирака выплатить все причитающиеся с него по данному контракту суммы, независимо от сроков исполнения работ по основному контракту. Группа делает вывод о том, что заявители не могут ссылаться в Комиссии на такие контрактные соглашения или положения во избежание нарушения условия "возникших до", установленного Советом Безопасности в резолюции 687 (1991); таким образом, данный аргумент представляется несостоятельным" (пункт 188).

111. В представленной выше ситуации работа, явившаяся предметом претензии, была выполнена до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта и, таким образом, вступает в явную коллизию с правилом "возникших до". Однако заявители, заключившие соглашения об отсрочке платежей, пытались сослаться на положения о невозможности исполнения контракта, чтобы преодолеть эту проблему. Их аргументация, насколько это представляется Группе, заключалась в том, что из-за фактически произошедших событий – вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта – положение о невозможности выполнения контрактов вступило в действие. Это положение предусматривало ускоренную выплату причитающихся по контракту сумм. Выплата этих сумм изначально была отложена на даты, которые на момент вторжения и оккупации еще не наступили; но возникновение препятствующего исполнению контракта события означало, что они стали причитаться к выплате в период или даже в начале вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Таким образом, эти суммы в данном случае стали подлежать выплате в период, подпадающий под юрисдикцию, установленную резолюцией 687 (1991) Совета Безопасности. Следовательно, какая-либо претензия в связи с компенсацией этих платежей могла быть принята Группой "Е2".

112. Именно эта претензия была отклонена Группой "Е2". Настоящая Группа согласна с таким решением.

113. Остается ситуация, когда заявители используют положение о невозможности выполнения контракта для обоснования претензии, не пытаясь при этом обойти правило "возникших до", т.е. когда они ссылаются на ускорение платежей, предусмотренное этим положением, стремясь отнести к подпадающему под юрисдикцию Комиссии периоду те платежи, которые в противном случае были бы получены в соответствии с контрактом намного позже освобождения Кувейта и тогда, следовательно, не подлежали бы компенсации.

114. По мнению данной Группы, такие претензии будут однозначно отклонены. В этом случае, как и в случае, рассмотренном Группой "Е2", заявители стремятся сослаться на положения частных контрактов, с тем чтобы расширить юрисдикцию, которая установлена резолюцией 687 (1991) Совета Безопасности и определена практикой Комиссии. Это – ложный путь. Отдельные субъекты, действуя путем соглашения или иным способом, не вправе изменять юрисдикцию Комиссии.

8. Субподрядчики и поставщики

115. В строительных контрактах участвует много сторон, действующих на различных уровнях контрактной цепочки. В простейшем случае в качестве таких сторон почти всегда выступают заказчик или владелец проекта, генеральный подрядчик, субподрядчики и поставщики. Обычно каждый участник этой цепочки имеет договорные отношения с последующей и предыдущей (если таковая имеется) сторонами этой цепи, но не далее того.

116. Рассматриваемые Комиссией претензии нередко подаются сторонами, занимающими различные позиции в этой цепочке, и касаются одного и того же проекта. При урегулировании таких претензий Группа, опираясь на собственные наработки и на опыт других групп, пришла к выводу о необходимости признания ряда принципов, которые, как представляется, следует зафиксировать. Естественно, эти общие принципы не абсолютны, и при конкретных обстоятельствах они всегда будут допускать исключения.

а) Проекты на территории Ирака

117. Первым принципом, который следует отметить, является различие между проектами, которые осуществлялись в Ираке и за пределами Ирака. В этих двух ситуациях применяются различные соображения. Наглядным примером такого отличия служит ограничение юрисдикции Комиссии, вытекающее из оговорок "возникших до" - см. пункты 43-45 выше и первый доклад по претензиям "Е2", пункт 90. По мнению настоящей Группы, такое ограничение юрисдикции распространяется на все претензии, поданные в связи с проектами в Ираке, независимо от места заявителя в контрактной цепочке.

118. Это юрисдикционное ограничение было обусловлено необходимостью надлежащего учета политических и исторических особенностей Ирака. Аналогичным образом с учетом нынешней обстановки в этой стране Группе приходится признать, что нормальные

процессы оплаты вниз по контрактной цепочке в Ираке не действуют, по крайней мере в рамках проектов, начатых до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. При таких обстоятельствах нет необходимости рассматривать вопрос о том, каким образом действует такая контрактная цепочка. Нужно исходить из того, что она не действует. Следовательно, любой участник этой цепочки вправе подать претензии в Комиссию. Естественно, такой подход не предполагает отмены или изменения обязательства заявителя в соответствии с решением 13 Совета управляющих (S/AC.26/1992/13) проинформировать Комиссию о любых фактически полученных им платежах, которые способны уменьшить или свести на нет его потери. Группа отмечает, что это обязательство, насколько ей известно (на основе результатов рассмотрения поданных претензий, полученных дополнительных разъяснений и ведущейся большой работы по выверке информации с учетом огромного количества других претензий, поданных в Комиссию), почти всегда соблюдалось заявителями.

119. В результате такой специфики прошлого и нынешнего положения в стране по мере продолжения работы по исследованию претензий могут быть выявлены и другие отличия в подходе к рассмотрению проектов в Ираке и за его пределами.

b) Проекты за пределами Ирака

120. Дело обстоит несколько сложнее в том случае, если проект, в связи с которым подана претензия, осуществлялся за пределами Ирака (в этой связи см. также пункты 63-67 выше), и особенно в Кувейте. Поскольку чаще всего такие проекты осуществлялись на территории Кувейта, то подобного рода ситуацию лучше всего использовать в качестве примера. В Кувейте сегодня министерства вновь действуют в полном объеме, кувейтские компании во многих случаях возобновили свои операции. Соответственно строительные проекты были возобновлены и завершены, а претензии, связанные с вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта, были предъявлены и урегулированы.

121. При таких обстоятельствах опасность присуждения заявителям двойной компенсации или неоправданно завышенной суммы возмещения возрастает, и необходимо действовать осмотрительно. При этом применяются следующие соображения.

122. Заявитель, который не находится на самом верху контрактной цепи и претендует на компенсацию каких-либо контрактных потерь, как правило, будет обязан показать, почему он не имеет возможности или права обратиться за компенсацией к стороне, которая находится на следующей за ним ступени этой цепи. Подтверждая свой locus

standi, такой заявитель может сослаться на целый ряд возможных причин. Это и банкротство или ликвидация должника; это и наличие в договорных отношениях между заявителем и должником какого-либо запретительного положения, которое не распространяется на направляемые в Комиссию претензии; это и наличие между двумя сторонами соглашения об уступке права требования или какой-либо другой договоренности, позволившей заявителю предъявить претензию.

123. Если такое пояснение подкреплено достаточными доказательствами, то Группа в принципе не видит трудностей в плане урегулирования претензии.

124. Когда такие основания не подтверждены (либо доказательствами этого конкретного заявителя, либо с помощью внешних источников, например свидетельств, приложенных к другим претензиям, рассматриваемым Комиссией), то настоящая Группа *prima facie* вынуждена делать соответствующие выводы, например о том, что вышестоящая сторона договорного взаимоотношения существует, является платежеспособной и обязана обеспечить оплату. В этом случае потери заявителя будут рассматриваться не как прямое следствие вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, а как результат неоплаты со стороны должника. В качестве примера можно привести случай, когда субподрядчик не получил платы за проделанную работу в ситуации, когда подрядчик мог бы при желании взыскать оплату с заказчика, но по какой-либо причине не делает этого и при этом отказывается возместить субподрядчику потери за свой счет. В этом случае Группе будет трудно, если вообще возможно, рекомендовать компенсацию по претензии.

с) Положения об "оплате по цепочке"

125. Многие строительные контракты, широко применяемые в разных частях мира, содержат так называемые положения об "оплате по цепочке". Такое положение освобождает плательщика - в большинстве случаев подрядчика - от обязанности производить оплату нижестоящему участнику контрактной цепи - как правило субподрядчику - до тех пор, пока сам подрядчик не получит оплату от заказчика. Цель такого положения - содействовать планированию движения наличности вниз по контрактной цепочке. Это положение позволяет изменить момент времени, в который следующий нижний участник цепочки приобретает право на получение платы за свою работу.

126. Это положение следует отличать от "симметричного соглашения", предполагающего ситуацию, когда положения двух контрактов с соседями по цепочке совершенно одинаковы в плане обязанностей и прав. Таким образом, если вновь обратиться к примеру с заказчиком, генеральным подрядчиком и субподрядчиком, то при "симметричном"

соглашении обязанности подрядчика перед заказчиком и его права по отношению к заказчику будут такими же, как и права и обязанности субподрядчика и подрядчика. Такое соглашение само по себе не препятствует обращению субподрядчика за компенсацией независимо от того, что происходит или произошло между подрядчиком и заказчиком.

127. Положения об "оплате по цепочке" внешне привлекательны - в частности, и подрядчику, и субподрядчику может грозить опасность неоплаты со стороны заказчика. Однако опыт их применения во многих национальных системах показал, что при этом остаются большие возможности для злоупотреблений со стороны генеральных подрядчиков, стремящихся уклониться от справедливой оплаты работ, выполненных их субподрядчиками. Кроме того, оно создает проблемы для субподрядчика, когда генеральный подрядчик не заинтересован в том, чтобы поддерживать претензию субподрядчика к заказчику; подобная ситуация вполне может возникнуть, например, в случае, когда подача такой претензии способна привести к предъявлению заказчиком встречной претензии к подрядчику в связи с аспектами, которые не могут быть переадресованы субподрядчику.

128. Такие положения предусмотрены в ряде контрактов по проектам, в связи с которыми в Комиссию были поданы претензии. Следовательно, встает вопрос о том, относимы ли такие положения к определению у заявителя права на получение компенсации или, иными словами, влияет ли наличие такого положения на причинно-следственную связь между вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта и заявленной потерей.

129. Настоящая Группа считает, что ответ на этот вопрос будет различным в зависимости от обстоятельств. Однако если единственным следствием этого положения является невозможность для субподрядчика подавать претензию в Комиссию, то тогда данное положение следует игнорировать. По мнению Группы, в данном контексте такое положение сопоставимо с положениями о тщетности контракта и форс-мажоре. Например, в связи с контрактами, касающимися Ирака, в решении 9 Совета управляющих четко сказано, что Ирак не может сложить с себя ответственность за потери, ссылаясь на положения о тщетности и форс-мажоре. Таким образом, было бы странно, если бы ответственности удалось избежать благодаря действию положения об "оплате по цепочке".

J. Претензии в отношении накладных расходов и "упущенной выгоды"

1. Общие положения

130. Любой строительный проект можно разбить на ряд компонентов. Все эти компоненты составляют цену работ. По мнению настоящей Группы, рассмотрение такого рода претензий полезно начать с общего описания того, каким образом многие подрядчики в различных районах мира подсчитывают стоимость, которая в конечном счете указана в подписываемых ими строительных контрактах. Разумеется, здесь нет каких-либо правил, применимых ко всем без исключения случаям. Более того, маловероятно, чтобы заявки каких-либо двух отдельных подрядчиков были подготовлены совершенно одинаково. Однако специфика строительных работ и реалии финансового мира предписывают общую схему, существенные отклонения от которой будут редки.

131. Многие из строительных контрактов, о которых идет речь в представленных настоящей Группе претензиях, содержат график платежей или "ведомости объемов работ". В этом документе определяются суммы, подлежащие выплате подрядчику за выполненные работы. Он основан на ранее оговоренных ставках или ценах. Окончательная цена контракта представляет собой совокупную стоимость работ, рассчитанную по указанным ставкам вместе с любыми коррективами или другими полагающимися по контракту выплатами и удержаниями, увеличивающими или сокращающими первоначально согласованную сумму.

132. Другие представленные Группе контракты - это контракты с твердой ценой. Здесь график платежей или ведомость объемов играет более узкую роль. Она сводится к таким вопросам, как расчет сумм, подлежащих выплате по промежуточным счетам, и оценка различных вариантов.

133. При подготовке графика платежей подрядчик будет исходить из того, что он должен возместить все прямые и косвенные издержки по проекту. К этому будет прибавлена сумма, приходящаяся на "надбавку за риск". При любых ожиданиях дохода такой доход будет составлять часть такой "надбавки за риск". Однако получение или неполучение прибыли - а если прибыль получена, то сумма этой прибыли, - безусловно, зависит от материализации фактически понесенного риска.

134. Изучение реальных контрактов в сочетании с собственным опытом в этих областях позволило настоящей Группе определить типичную разбивку цен, которую можно ожидать от строительных проектов, подобных тем, о которых идет речь в полученных ею претензиях.

135. Ключевым отправным пунктом является базовая стоимость - стоимость рабочей силы, материалов и техники, т.е. того, что обозначается французским понятием "prix secs". Иначе это можно было бы назвать прямыми издержками. Доля прямых издержек может меняться, но обычно она составляет 65-75% от общей цены контракта.

136. К этому добавляются косвенные издержки - например, предоставление проектно-конструкторских услуг, таких, как подготовка рабочих чертежей, и временные работы, выполняемые головным предприятием подрядчика. Как правило, на такие косвенные затраты приходится порядка 25-30% общей цены контракта.

137. И наконец, в стоимость входит так называемая "надбавка за риск" - сумма, заложенная для покрытия непредвиденных расходов. Надбавка за риск обычно варьируется в пределах от чуть выше нуля до 5% от общей цены контракта. Чем меньше возникает проблем с осуществлением проекта, тем меньше средств, заложенных под эту статью, будет израсходовано. Это приведет к увеличению непосредственной прибыли, получаемой подрядчиком по окончании работ. Чем больше происходит непредвиденных событий, тем больше тратится средств, заложенных под этот элемент цены, и тем меньше в конечном итоге будет прибыль. На практике сумма непредвиденных или незапланированных расходов может оказаться равна надбавке за риск или превысить ее, в результате чего проект может дать нулевую прибыль или стать убыточным.

138. По мнению Группы, именно с учетом этих обстоятельств необходимо рассматривать некоторые претензии в отношении потерь в связи с контрактами.

2. Издержки головных предприятий и филиалов

139. Издержки головных предприятий и филиалов, как правило, рассматриваются в качестве части накладных расходов. Эти издержки могут учитываться в цене по-разному. Например, они могут быть заложены в некоторые или во все цены по расходным статьям, оговорены как твердые суммы или же проведены многими другими способами. Однако большинству, если не всем контрактам, будет присущ один аспект. Речь идет о намерении подрядчика возместить эти издержки через цену на определенном этапе исполнения контракта. Зачастую это возмещение равномерно распределено между элементами цены и будет осуществлено через ряд промежуточных платежей в ходе осуществления контракта. Когда это происходит, то можно говорить о том, что произошла амортизация этих издержек. Этот фактор имеет отношение к вопросу двойного счета (см. пункт 142 ниже).

140. Таким образом, если была произведена оплата какой-либо части цены работ, то определенная доля таких издержек, по всей вероятности, была возвращена. Если же эти издержки были заложены в статьи, возмещаемые на ранних стадиях, то существенная часть или даже все такие издержки могли быть возмещены.

141. Если эти элементы были заложены в предоплату, то опять-таки они могли быть возмещены полностью на ранних стадиях осуществления проекта. Разумеется, при этом возникает дополнительная сложность, поскольку предоплата будет кредитована заказчику - см. пункт 70 выше - во время производства работ. В таком случае Группа вынуждена вновь обратиться к вопросу о том, на каких этапах подрядчику должна быть произведена оплата этих издержек.

142. Во всех этих ситуациях необходимо избегать двойного счета. Под этим Группа понимает ситуацию, когда подрядчик конкретно претендует в качестве отдельной позиции на получение элементов накладных расходов, которые полностью или частично уже были возмещены в результате произведенных платежей или оплаты предъявленных претензий в отношении проделанной работы.

143. То же самое касается физических потерь в филиале, на объекте или в рабочем поселке (эти издержки также, как правило, рассматриваются в качестве накладных расходов). Эти потери могут быть предъявлены к оплате, если они вообще подлежат предъявлению к оплате, в качестве потерь материального имущества.

3. Упущенная выгода по конкретному проекту

144. В пункте 9 решения 9 Совета управляющих предусматривается, что в случае, если "дальнейшее исполнение контракта стало невозможным для другой стороны в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, Ирак несет ответственность за любые прямые потери, понесенные в результате этого другой стороной, включая упущенную выгоду".

145. Как явствует из анализа в пунктах 130-138 выше, за выражением "упущенная выгода" скрыто весьма сложное понятие. В частности, получение прибыли или возникновение убытков находятся в зависимости от надбавки за риск и фактического события.

146. Определение слова "надбавка" словами "за риск" имеет важное значение в контексте строительных контрактов. Осуществление таких контрактов охватывает длительный период времени; зачастую они исполняются в отдаленных районах или в странах, где

окружение так или иначе является враждебным; и, конечно же, на их осуществлении могут сказываться политические проблемы в различных местах - там, где выполняются работы; там, где должны быть обеспечены материалы, техника или трудовые ресурсы; и вдоль маршрутов поставки. Таким образом, окружающие обстоятельства сильно различаются и делают риск в целом более высоким, чем это имеет место в случае, например, договора купли-продажи товара.

147. По мнению настоящей Группы, важно иметь эти соображения в виду при рассмотрении претензии в отношении упущенной выгоды по крупному строительному проекту. На практике необходимо рассмотреть этот конкретный проект на предмет того, что можно определить как его "вероятность убыточности". Подрядчик должен был принять на себя риски. Он должен был предусмотреть маржу для учета этих рисков. Он должен был продемонстрировать существенную вероятность того, что риски не материализуются или будут устранены благодаря заложенным ассигнованиям на непредвиденное, с тем чтобы при этом оставалась маржа для непосредственного получения прибыли.

148. Именно этот подход, по мнению настоящей Группы, стоит за формулировкой пункта 5 решения 15 Совета управляющих. В этом пункте прямо сказано, что заявитель, испрашивающий компенсацию коммерческих потерь, таких, как упущенная выгода, должен представить "подробное фактическое описание обстоятельств заявленных в претензиях потерь, ущерба или вреда", с тем чтобы ему могла быть присуждена компенсация.

149. В свете содержащегося выше анализа и в соответствии с двумя процитированными выше решениями настоящая Группа требует от заявителей претензий в отношении строительных проектов, которые претендуют на возмещение упущенной выгоды, следующего. Во-первых, слова "продолжение контракта" налагают требование о том, чтобы заявитель доказал наличие существующего контрактного взаимоотношения на момент вторжения. Во-вторых, это положение требует от заявителя доказать, что продолжение этого взаимоотношения оказалось невозможным в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Это положение налагает еще одно требование в отношении того, что выгоду необходимо распределить на срок осуществления контракта. Недостаточно доказать то, что на какой-то стадии до завершения проекта должна была быть получена "прибыль". Такое доказательство было бы равнозначно лишь подтверждению существования временного положительного сальдо по кредиту. Это может быть достигнуто даже на ранних стадиях контракта, например когда ценообразование осуществлялось с "перегрузом" на начальные стадии с непосредственной целью обеспечения финансирования под проект.

150. Напротив, заявитель должен препроводить достаточные и надлежащие доказательства, подтверждающие, что контракт оказался бы прибыльным в целом. Такие доказательства будут включать плановые и фактические финансовые данные по соответствующему проекту – такие, как проверенная бухгалтерская документация, бюджетная документация, сведения об управленческих расходах и оборотных средствах, анализ стартовых предложений цены и итога конкурсных торгов, информация о сроках, установленных в начале работ, документация об анализе прибыли/убытка, финансовых расходах и затратах головного предприятия, подготовленная заявителем или от его имени за каждый отчетный период с первого года реализации соответствующего проекта по март 1993 года. Заявитель также должен представить: первоначальные расчеты прибыли по проекту и материалы всех пересмотров этих расчетов в ходе реализации проекта; подготовленные в ходе проекта отчеты администрации по фактическим финансовым итогам в сравнении с бюджетными показателями; доказательства плановости реализации проекта – такие, как ежемесячные/периодические отчеты, запланированные/фактические сроки, промежуточные счета или счета-фактуры, подробности работ, которые были завершены, но не представлены заявителем к оплате, детали произведенных заказчиком платежей и подтверждения полученных заявителем отчислений. Кроме того, заявитель должен представить подтверждение процентной доли работ, выполненных на момент прекращения проекта.

4. Упущенная выгода в связи с будущими проектами

151. Некоторые заявители говорят, что они извлекли бы выгоду из будущих проектов, не утвержденных на момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Конечно, к такого рода претензиям применяются все соображения, высказанные Группой при рассмотрении претензий в отношении упущенной выгоды по отдельным проектам. Кроме того, такому заявителю необходимо решить проблему отдаленности причинно-следственной связи. Как заявитель может быть уверен в том, что он получил бы возможность осуществить соответствующий проект? Если при этом планировалось организовать конкурентные торги, то эта проблема становится еще более трудноразрешимой. Если организовывать конкурентные торги не предполагалось, на чем основывается утверждение о том, что этот контракт был бы предоставлен именно заявителю?

152. Таким образом, по мнению Группы, для того чтобы по подобной претензии могла быть вынесена рекомендация, необходимо продемонстрировать с помощью достаточных документальных и других надлежащих свидетельств предыдущую практику успешной (т.е. прибыльной) деятельности и обстоятельства, которые оправдывают заключение о

том, что предположения о получении будущих прибыльных контрактов имеют под собой веские основания. В числе прочего будет необходимо установить наличие фондов, которые реально использовались, с тем чтобы можно было определить степень, в которой такие фонды продолжали бы продуктивно использоваться в будущем. Должны быть представлены финансовые отчеты за предыдущие годы вместе с соответствующими заявлениями о намерениях или аналогичными документами, которые действительно использовались в прошлом. Должно быть также представлено изложение текущей стратегии. Во всех случаях Группа будет обращаться скорее к документам того времени, нежели к тем, которые были специально подготовлены для целей данной претензии, хотя последние могут сыграть полезную пояснительную или демонстрационную роль.

153. Получить такие подтверждения зачастую непросто; поэтому в случае строительных работ такие претензии лишь редко могут присуждаться к компенсации. Однако даже при наличии таких подтверждений Группа, по всей вероятности, не будет готова проецировать ожидаемую прибыльность слишком далеко на будущее. Политические сложности работы в беспокойном районе мира слишком велики, чтобы можно было заглядывать на многие годы вперед.

К. Потеря денежных средств, оставленных в Ираке

1. Средства на банковских счетах в Ираке

154. Многие заявители претендуют на возмещение средств, депонированных в иракские банки. Разумеется, речь идет о суммах в иракских динарах, на которые распространялись положения законов о валютном регулировании.

155. Первая проблема в связи с этими претензиями заключается в том, что зачастую неясно, не будет ли у заявителя возможности в будущем получить доступ к этим средствам и использовать их. Так, многие заявители в своих ответах на опросные листы или других материалах изменили свои первоначальные претензии, устранив эти элементы, поскольку они получили доступ к этим средствам после подачи первоначальной претензии в Комиссию.

156. Во-вторых, чтобы такую претензию можно было рекомендовать к компенсации, будет необходимо установить, что в данном конкретном случае Ирак позволил бы обменять эти суммы на твердую валюту для их вывоза из страны. Это может быть сделано при помощи надлежащих доказательств наличия такого обязательства со стороны Ирака. Кроме того, настоящая Группа отмечает, что решение о депонировании средств в банки, размещенные в конкретных странах, является коммерческим решением,

принадлежащим корпорации, занимающейся международным бизнесом. При принятии такого решения корпорация обычно будет учитывать риски, возникающие в соответствующей стране или регионе.

157. Настоящая Группа, анализируя представленные ей до настоящего времени претензии, приходит к выводу о том, что в большинстве случаев для заявителя будет необходимо продемонстрировать (помимо таких вопросов, как наличие потери и ее размер), что:

- a) соответствующая иракская организация несла договорную или иную конкретную обязанность обменять эти суммы на конвертируемую валюту;
- b) Ирак разрешил бы перевод конвертируемых сумм из Ирака;
- c) такой обмен и перевод стали невозможными в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

158. При отсутствии вышеуказанных доказательств трудно представить себе, каким образом можно говорить о причинении заявителю какой-либо "потери". В таких случаях Группа будет не в состоянии рекомендовать компенсацию.

2. Кассовая наличность

159. Точно такие же соображения касаются и претензий в отношении кассовой наличности, оставленной в Ираке в иракских динарах. Эта наличность оставалась в служебных помещениях заявителей при их отъезде из Ирака. Обстоятельства, при которых эти средства были оставлены, несколько различались между собой, и сложившиеся после этого ситуации также были неодинаковые: некоторые заявители утверждали, что они возвратились в Ирак, но оставленная наличность исчезла, а другие так и не смогли возвратиться в Ирак и установить это обстоятельство. Однако, по мнению Группы, в отношении этих различных ситуаций применяется один и тот же принцип. Заявители должны были располагать в Ираке денежными суммами (иногда значительными) для погашения задолженности наличными. Эти суммы было необходимо иметь в иракских динарах. Поэтому при отсутствии доказательств обстоятельств, изложенных в пункте 157 выше, будет трудно установить "потерю", и при таких обстоятельствах Группа не может рекомендовать компенсацию.

3. Таможенные депозиты

160. Насколько понимает Группа, эти суммы выплачиваются, по крайней мере номинально, в качестве сбора за разрешение осуществить временный ввоз техники, транспортных средств или оборудования. Получение этих депозитов зависит от получения разрешения на вывоз соответствующей техники, транспортных средств и оборудования.

161. Насколько понимает Группа, такое разрешение было непросто получить до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Поэтому, хотя этот сбор и назывался временным, он зачастую был постоянным, и подрядчики, знакомые со спецификой работы в Ираке, несомненно, соответствующим образом учитывали это обстоятельство. Безусловно, они имели возможность или рассчитывали возместить эти сборы через оплату проделанной работы. После вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта получить такое разрешение на экспорт стало намного сложнее. Действительно, с учетом торгового эмбарго необходимым элементом было бы получение конкретной санкции от Совета Безопасности.

162. С учетом этих обстоятельств, по мнению Группы, претензии о возмещении таких сборов должны подтверждаться достаточными доказательственными материалами в отношении того, что такое разрешение было бы фактически или скорее всего получено, если бы не вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта.

163. При отсутствии таких доказательств и оставляя в стороне вопрос о двойном счете (см. пункт 142 выше), Группа вряд ли сможет вынести какие-либо позитивные рекомендации о компенсации неполученных таможенных депозитов за технику, транспортные средства и оборудование, использовавшиеся на строительных объектах в Ираке.

L. Материальное имущество

164. В связи с потерями материального имущества, находившегося в Ираке, в решении 9 Совета управляющих предусматривается, что, если прямые потери были понесены в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта в отношении материальных активов, Ирак несет ответственность за компенсацию (пункт 12 решения 9). Типичными акциями такого рода были бы экспроприация, вывоз, хищение или уничтожение конкретного имущества иракскими властями. Вопрос о правомерности или неправомерности захвата имущества никак не влияет на ответственность Ирака, если он не предоставил никакой компенсации. В решении также предусматривается, что в случае

утраты коммерческого имущества из-за того, что работники компании, покидающие Ирак или Кувейт ввиду сложившейся там ситуации, оставили ее без присмотра, такую потерю можно рассматривать в качестве прямого результата иракского вторжения и оккупации (пункт 13 решения 9).

165. Многие из переданных Группе претензий в отношении строительных инженерных работ касаются имущества, которое было конфисковано иракскими властями в 1992 или 1993 году. Здесь возникает проблема причинно-следственной связи. К моменту события вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта закончились. Уже прошел целый год или больше года после освобождения. Многие из заявителей сумели получить доступ на свои объекты, чтобы выяснить существовавшую на тот момент ситуацию. В случаях, о которых идет речь в настоящем пункте, имущество все еще сохранялось. Однако при этом изначально удовлетворительная ситуация изменилась в результате общей конфискации имущества иракскими властями. Хотя порой кажется, что эта конфискация была спровоцирована событием, которое может быть напрямую связано с вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта, в подавляющем большинстве рассмотренных настоящей Группой случаев дело обстоит иным образом: речь просто шла о решении властей конфисковать это имущество. Настоящая Группа не в состоянии констатировать, что эти потери были вызваны вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта. Напротив, как представляется, они проистекают из совершенно независимого события и, следовательно, лежат за пределами юрисдикции Комиссии.

166. Что касается претензий в связи с потерей материального имущества в Кувейте, то Группа требует представлять достаточные доказательства того, что соответствующее имущество а) принадлежало заявителю и б) находилось в Кувейте по состоянию на 2 августа 1990 года. Например, Группа считает, что 2 августа 1990 года имущество находилось в Кувейте в тех случаях, когда заявитель может доказать, что а) по состоянию на 2 августа 1990 года осуществление проекта в Кувейте не было завершено и что б) соответствующее имущество не было предназначено для потребления и в этой связи есть все основания считать, что 2 августа 1990 года оно находилось на объекте.

М. Выплаты или помощь третьим лицам

167. В пункте 21 b) решения 7 непосредственно предусматривается, что потери, понесенные в результате "выезда лиц из Ирака или Кувейта или невозможности для них покинуть Ирак или Кувейт", должны рассматриваться в качестве прямого результата вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Поэтому с учетом решения 7 Группа приходит к заключению о том, что расходы на эвакуацию и помощь, понесенные в порядке оказания помощи работникам для выезда из Ирака, подлежат возмещению в доказанном объеме.

168. В пункте 22 решения 7 Совета управляющих предусматривается, что "выплаты предоставляются для возмещения выплат или помощи, предоставленных корпорациями или другими образованиями другим лицам - например работникам по найму или другим лицам, в соответствии с договорными обязательствами - в отношении потерь, охватываемых любыми из принятых Советом критериев".

169. В четвертом докладе настоящая Группа сделала вывод о том, что расходы, связанные с эвакуацией и репатриацией служащих в период со 2 августа 1990 года по 2 марта 1991 года подлежат компенсации в том объеме, в котором такие расходы доказаны заявителем и являются разумными с учетом обстоятельств. Неотложные временные обязательства и чрезвычайные расходы, связанные с эвакуацией и репатриацией, включая проезд, обеспечение продовольствием и жильем, в принципе подлежат компенсации.

170. Многие заявители не представляют документов, позволяющих детально отследить расходы, понесенные ими для оказания помощи их служащим и их эвакуации (а в ряде случаев - служащих других компаний, оказавшихся в затруднительном положении) из района боевых действий.

171. В этих случаях настоящая Группа считает целесообразным принимать к рассмотрению документацию в объеме, согласующемся с практическими реалиями сложной, неопределенной и зачастую характеризующейся крайней спешкой ситуации с учетом неизбежно возникающих при этом острых проблем. Потери, понесенные заявителями в таких ситуациях, определяют само существо прямых потерь, предусмотренных Советом Безопасности в резолюции 687 (1991). Поэтому после рассмотрения всех соответствующих докладов и материалов Группа назначает надлежащую сумму компенсации, опираясь на здравый смысл.

N. Окончательные решения, постановления и соглашения об урегулировании

172. Применительно к некоторым проектам, в связи с которыми заявители испрашивают компенсацию в Комиссии, между контрагентами уже состоялось разбирательство, закончившееся принятием решения или постановления; или же заявитель достиг соглашения об улаживании взаимных претензий с другой стороной соответствующего контракта. Во всех таких случаях возникает вопрос об окончательности достигнутого решения. Решение, постановление или урегулирование должны быть окончательными и не подлежат обжалованию или пересмотру.

173. Однако уже после этого в Комиссию предъявляются требования либо в отношении сумм, которые, как утверждается, не были учтены при принятии этого решения или постановления, либо сумм, которые якобы не принимались во внимание в соглашении об урегулировании.

174. В подобной ситуации первым делом необходимо установить, так ли именно обстоит дело, а именно: тяжба, по которой было принято решение, постановление или соглашение об урегулировании, не затрагивала или не охватывала существо той претензии, которая была подана в Комиссию. Это должно быть подтверждено достаточными доказательствами. Отсутствие в таком решении, постановлении или соглашении об урегулировании какого-либо идентифицируемого элемента, связанного с претензией в Комиссию, не обязательно означает, что этот элемент не рассматривался. Трибунал, принявший соответствующее решение или постановление, либо стороны, заключившие соглашение об урегулировании, могли договориться об общей сумме, покрывающей целый ряд требований, включая данное; или же трибунал мог посчитать данное требование необоснованным. Равным образом в процессе урегулирования сторона могла отказаться от соответствующих требований. В подобном случае представлялось бы, что данное требование было урегулировано и каких-либо потерь, подлежащих компенсации, не осталось. На данном этапе необходимо будет рассмотреть дело на предмет присутствия каких-либо особых обстоятельств или материалов, которые могли бы заставить отказаться от такого первоначального вывода. При отсутствии такого рода обстоятельств или материалов потеря считается неустановленной. Достаточные доказательства существования потери имеют существенно важное значение для вынесения настоящей Группой рекомендации назначить компенсацию.

175. Если же, с другой стороны, совершенно ясно, что данная конкретная претензия не была предметом арбитражного разбирательства или соглашения об урегулировании, то она может быть рассмотрена Комиссией.
