

- (24\*) Carta, de fecha 17 de agosto de 1948, de la delegación de los Países Bajos con la que transmite un comunicado dado por el Servicio de Información del Gobierno de los Países Bajos con datos sobre el tráfico de opio supuestamente fomentado por el Gobierno de la República (S/AC.10/CONF.2/BUR.26/Add.1).
- (25\*) Carta, de fecha 7 de septiembre de 1948, de la delegación republicana, contestando a las cartas de fecha 14 y 17 de agosto de la delegación de los Países Bajos (S/AC.10/CONF.2/BUR.26 y BUR.26/Add.1) en las que se hacen ciertas denuncias contra la delegación Republicana (S/AC.10/CONF.2/BUR.26/Add.2).
- (26\*) Telegrama, de fecha 16 de septiembre de 1948, de la delegación de los Países Bajos acerca del regreso a Batavia de la delegación republicana (S/AC.10/CONF.2/BUR.26/Add.3-A).
- (27\*) Telegrama, de fecha 19 de septiembre de 1948, dirigida a la delegación de los Países Bajos por la Comisión en contestación a su telegrama de

- fecha 16 de septiembre (S/AC.10/CONF.2/BUR.26/Add.3-A) acerca del regreso a Batavia de la delegación republicana (S/AC.10/CONF.2/BUR.26/Add.3-B).
- (28\*) Carta, de fecha 17 de septiembre de 1948, de la delegación republicana en la que expone su posición con respecto al regreso a Batavia de funcionarios de esa delegación (S/AC.10/CONF.2/BUR.26/Add.3).
- (29\*) Telegrama, de fecha 21 de septiembre de 1948, de la delegación de los Países Bajos en contestación a otro de la Comisión (S/AC.10/CONF.2/BUR.26/Add.3-B) acerca del regreso a Batavia de la delegación republicana (S/AC.10/CONF.2/BUR.26/Add.3-C).
- (30\*) Carta, de fecha 28 de junio de 1948, de la delegación republicana, pidiendo a la Comisión que prepare un proyecto de reglamentación sobre la condición jurídica de los miembros de la delegación de una de las partes que se encuentran en el territorio controlado por la otra (S/AC.10/CONF.2/BUR.10/Add.2).

#### DOCUMENTO S/1085/ADD.1

#### Observaciones de la delegación de los Países Bajos, en Batavia, a la introducción del Cuarto Informe Provisional de la Comisión de Buenos Oficios para la cuestión de Indonesia (S/1085)

[*Texto original en inglés*]  
[4 de diciembre de 1948]

La delegación de los Países Bajos cree que la introducción presenta una perspectiva fundamentalmente incompleta, y por consiguiente imperfecta, de la situación en Indonesia.

Es cierto que no se ha progresado hacia el arreglo político desde que se presentó el tercer informe provisional al Consejo de Seguridad. Sin embargo, las negociaciones políticas continuaron hasta el 23 de julio de 1948, fecha en que la delegación de la República informó a la Mesa de que en adelante y por un período indefinido sólo discutiría las cuestiones relacionadas con la aplicación del Acuerdo de Tregua. Hasta la fecha había habido deliberaciones políticas en los distintos subcomités del Comité Político. Aunque de conformidad con su reglamento la Comisión no participó en las sesiones de los subcomités, éstas se celebraron bajo sus auspicios, ya que los subcomités fueron creados por el Comité Político y debían informar a éste.

Los hechos mencionados en los párrafos *a)*, *b)* y *d)* no son consecuencia, por lo menos exclusivamente, de la demora en lograr un arreglo político.

*Punto a)*. Como se indica en los comentarios de la delegación de los Países Bajos al informe de la Comisión sobre las restricciones comerciales en Indonesia y las razones del retraso en la aplicación del artículo 6 del Acuerdo de Tregua, el empeoramiento de la situación económica obedece en gran medida a la falta de una administración adecuada en las zonas controladas por la República. Además, en la propia introducción señala que "Las autoridades de la República se resisten a adoptar ninguna medida sobre las solicitudes

presentadas, por entender que ello significaría aceptar implícitamente la reglamentación de las Indias Neerlandesas". Esta actitud no es evidentemente una "consecuencia de la demora en el logro de un arreglo político". A este respecto, la introducción omite señalar que las propuestas de los Países Bajos para reglamentar el tráfico de mercaderías con objeto de aplicar la tregua, fueron rechazadas por la delegación de la República en carta del 21 de julio de 1948. En lo que se refiere a la escasez de alimentos, hay que advertir que el Gobierno de Indonesia hizo recientemente dos ofrecimientos de ayuda, el 29 de julio y el 2 de noviembre; que este último se señaló a la atención de la Comisión en carta de fecha 3 de noviembre de 1948, No. 2501, de la delegación de los Países Bajos. En el primer caso, el Gobierno de la República no aceptó el ofrecimiento, y en el segundo lo rechazó, alegando que en él se proponía la participación de miembros neerlandeses en una comisión inspectora mixta para la distribución de los suministros. La explotación normal de las plantaciones en los territorios ocupados por la República se hizo imposible en gran parte por la falta de autoridad del Gobierno Republicano sobre los trabajadores de las plantaciones afiliados a la SOBSI (Organización Sindical Republicana), lo que a su vez hizo que las partes no logran un arreglo sobre la situación de las plantaciones. No se puede decir que la situación económica del territorio ocupado por la República haya tenido un efecto perjudicial en la rehabilitación económica de los territorios por los Países Bajos o en la recuperación económica mundial.

*Punto b).* La introducción no logra establecer la relación que existe entre "las dificultades políticas de la República" — de las que no se señalan ni la naturaleza ni el alcance — y la demora en lograr un arreglo político. Es imposible interpretar como una dificultad interna de carácter político la preocupación del Gobierno de la República por las consultas celebradas entre el Gobierno de los Países Bajos y los representantes de las zonas no republicanas de Indonesia.

*Punto d).* Es indudable que han aumentado las violaciones del Acuerdo de Tregua. Sin embargo, esto

sólo se aplica a las violaciones por parte de la República, y en especial a las infiltraciones en gran escala de unidades armadas de la República en territorio controlado por los Países Bajos violando las disposiciones del Acuerdo de Tregua. El hecho de que la demora en lograr un arreglo político no haya sido causa de que las fuerzas armadas de los Países Bajos violaran el Acuerdo de Tregua hace dudar de la validez del argumento de que "demuestra la relación que existe entre el mantenimiento de la tregua y el éxito de las negociaciones políticas".

## DOCUMENTO S/1093

**Carta, de fecha 29 de noviembre de 1948, del Ministro de Relaciones Exteriores de Israel al Secretario General, relativa a la solicitud de admisión de Israel como miembro de las Naciones Unidas, y declaración de aceptación de las obligaciones contenidas en la Carta**

[*Texto original en inglés*]  
[París, 29 de noviembre de 1948]

El 14 de mayo de 1948 se proclamó la independencia del Estado de Israel por el Consejo Nacional del pueblo judío en Palestina, en virtud del derecho natural e histórico del pueblo judío a la independencia en su propio Estado soberano y en cumplimiento de la resolución de la Asamblea General del 29 de noviembre de 1947<sup>1</sup>. Desde tal fecha, Israel se ha consolidado administrativamente y se ha defendido con éxito contra la agresión de Estados vecinos. Hasta ahora ha conseguido el reconocimiento de diecinueve Potencias.

En nombre del Gobierno provisional de Israel, tengo ahora el honor de solicitar la admisión de Israel como Miembro de las Naciones Unidas, en conformidad con el Artículo 4 de la Carta.

Dado el carácter especial de esta solicitud, debo pedir que se proceda a su consideración sin que se tengan en cuenta los plazos fijados por el Artículo 60, párrafos 1-4, sino en conformidad con el párrafo 5 del mismo Artículo 60 del Reglamento provisional del Consejo de Seguridad.

Se incluye una declaración oficial de que el Gobierno de Israel acepta todas las obligaciones estipuladas en la Carta de las Naciones Unidas.

<sup>1</sup> Véase *Documentos Oficiales del segundo período de sesiones de la Asamblea General, Resoluciones, 181 (II)*.

Mi Gobierno considera que la admisión de Israel en las Naciones Unidas constituirá un acto de justicia internacional hacia el pueblo judío, en total conformidad con la política de las Naciones Unidas sobre Palestina, y contribuirá a la estabilización del Oriente Medio y a la causa de la paz internacional.

(Firmado) Moshe SHERTOK  
Ministro de Relaciones Exteriores  
del Gobierno Provisional de Israel

### DECLARACIÓN

[*Texto original en inglés*]  
[29 de noviembre de 1948]

En nombre del Estado de Israel, yo, Moshe Shertok, Ministro de Relaciones Exteriores, debidamente autorizado por el Consejo de Estado de Israel, declaro que el Estado de Israel, por la presente, acepta sin reservas las obligaciones de la Carta de las Naciones Unidas y se compromete a hacer honor a ellas desde el día en que sea Miembro de las Naciones Unidas.

(Firmado) Moshe SHERTOK  
Ministro de Relaciones Exteriores  
del Gobierno Provisional de Israel

## DOCUMENTO S/1109

**Carta, del 6 de diciembre de 1948, dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Ministro de Relaciones Exteriores del Paquistán**

[*Texto original en inglés*]  
[6 de diciembre de 1948]

La cuestión de Haiderabad-India figuraba en el orden del día de la 382a. sesión del Consejo de Seguridad, celebrada el 25 de noviembre, pero el examen de la cuestión fue aplazado "para la sesión siguiente del Consejo." El Presidente también declaró que el jefe de la delegación de la India le había informado de que no disponía en París de ningún representante debidamente acreditado por su Gobierno para representar al país ante el Consejo de Seguridad en los debates sobre la cuestión de Haiderabad-India.

La sesión siguiente del Consejo de Seguridad se celebró el 2 de diciembre, pero la cuestión Haiderabad-India no figuró en el orden del día de la sesión.

Ya han transcurrido casi quince días desde que salió la convocatoria para la 382a. sesión. El Gobierno de la India ha dispuesto de tiempo suficiente para organizar su representación ante el Consejo de Seguridad y participar en el examen de esta cuestión.

Ha quedado convenido que el Consejo de Seguridad suspendería sus sesiones de París a partir del 16 de