



Совет Безопасности

Distr.
GENERAL

S/AC.26/2002/23
3 October 2002

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМПЕНСАЦИОННАЯ КОМИССИЯ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
СОВЕТ УПРАВЛЯЮЩИХ

ДОКЛАД И РЕКОМЕНДАЦИИ ГРУППЫ УПОЛНОМОЧЕННЫХ
ПО ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТОЙ ПАРТИИ ПРЕТЕНЗИЙ "ЕЗ"

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Введение	1	10
I. ПРОЦЕДУРНАЯ ПОДОПЛЕКА	2 - 9	10
A. Характер и цель рассмотрения	2 - 3	10
B. Рассмотрение претензий двадцать четвертой партии	4 - 7	11
C. Внесение исправлений в претензии после их подачи	8	11
D. Претензии	9	12
II. ПРАВОВАЯ ОСНОВА	10 - 32	13
A. Применимое право	10	13
B. Ответственность Ирака	11	13
C. Оговорка "возникших до"	12 - 13	14
D. Применение требования "прямого характера потерь"	14 - 15	14
E. Упущенная выгода	16 - 17	15
F. Дата потери	18	16
G. Проценты	19 - 20	16
H. Валютный курс	21 - 23	16
I. Потери в связи с эвакуацией	24	17
J. Стоимостная оценка	25 - 27	17
K. Формальные требования	28	18
L. Требования к доказательствам	29 - 32	18
III. "БАНГЛАДЕШ КОНСОРЦИУМ ЛИМИТЕД"	33 - 129	19
A. Потери по контрактам	40 - 89	20
B. Упущенная выгода	90 - 97	31
C. Потеря имущества	98 - 107	32
D. Выплаты или помощь третьим лицам	108 - 115	34
E. Финансовые потери	116 - 128	36
F. Рекомендация по компании "Бангладеш консорциум"	129	38

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
IV. "БЕНГАЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ КОРПОРЕЙШН ЛИМИТЕД"	130 - 158	39
A. Потери по контрактам	133 - 147	39
B. Потеря имущества	148 - 151	43
C. Выплаты или помощь третьим лицам	152 - 157	44
D. Рекомендации по компании "Бенгал"	158	45
V. "ДУРО ДАКОВИЧ - ПРОИЗВОДНЯ ИНДУСТРИЙСКЕ ОПРЕМЕ, Д.О.О."	159 - 179	46
A. Потери по контракту	160 - 177	46
B. Проценты	178	49
C. Рекомендация по компании ДДПИ	179	49
VI. "ДУРО ДАКОВИЧ МОНТАЗА Д.Д."	180 - 240	50
A. Потери по контрактам	184 - 227	50
B. Потеря имущества	228 - 238	57
C. Проценты	239	59
D. Рекомендация по компании "Монтаза"	240	60
VII. ИНТЕРНЭШНЛ КОНТРЕКТОРС ГРУПП-ИДЖИПТ	241 - 267	60
A. Потери по контракту	247 - 254	61
B. Упущенная выгода	255 - 259	63
C. Потеря имущества	260 - 265	64
D. Проценты	266	65
E. Рекомендация по компании "Интернэшнл контрэкторс- Иджипт"	267	65

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
VIII. "КРУПП ИНДУСТРИТЕХНИК ГМБХ"	268 - 294	66
A. Потери по контрактам	272 - 282	66
B. Дополнительный иск	283 - 292	68
C. Проценты	293	69
D. Рекомендация по компании "Крупп"	294	70
IX. "УБ ИНЖИНИРИНГ ЛИМИТЕД"	295 - 318	70
A. Потеря имущества	299 - 312	71
B. Выплата или помощь третьим лицам	313 - 317	74
C. Рекомендация по компании "УБ инжиниринг"	318	75
X. "АКВА С.П.А"	319 - 366	75
A. Потери по контракту	322 - 337	76
B. Потеря имущества	338 - 345	79
C. Выплата или помощь третьим лицам	346 - 354	80
D. Финансовые потери	355 - 362	82
E. Прочие потери	363 - 365	84
F. Рекомендация по компании "Аква"	366	84
XI. "Ф. ЛЛИ ЖИРАТ С.П.А"	367 - 388	85
A. Потери по контракту	370 - 381	85
B. Упущенная выгода	382 - 387	87
C. Рекомендация по компании "Жират"	388	88

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
XII.	"НЭШНЛ ИНЖИНИРИНГ СЕРВИСЕЗ ПАКИСТАН (ПВТ) ЛИМИТЕД"	389 - 423 89
	А. Потери по контрактам	391 - 409 89
	В. Потеря имущества	410 - 416 93
	С. Финансовые потери	417 - 420 94
	Д. Проценты	421 - 422 95
	Е. Рекомендация по компании "Нэшнл инжиниринг"	423 95
XIII.	"ВС АТКИНС ЛИМИТЕД"	424 - 492 95
	А. Потери по контрактам	432 - 441 98
	В. Упущенная выгода	442 - 466 100
	С. Потеря имущества	467 - 470 104
	Д. Выплаты или помощь третьим лицам	471 - 485 105
	Е. Прочие потери	486 - 491 108
	Ф. Рекомендация по компании "Аткинс"	492 109
XIV.	"ИНЖИНИРИНГ-САИНС, ИНК."	493 - 533 109
	А. Потеря имущества	502 - 510 111
	В. Выплаты или помощь третьим лицам	511 - 519 112
	С. Финансовые потери	520 - 532 115
	Д. Рекомендация по компании "Инжиниринг-саинс"	533 117
XV.	РЕКОМЕНДАЦИИ	534 118

Список таблиц

	<u>Стр.</u>
1. Претензия компании "Бангладеш консорциум"	20
2. Претензия компании "Бангладеш консорциум" в связи с потерями по контрактам	20
3. Контракты с "Аль-Фао стэйт истэблишмент"	21
4. Суммы, подтвержденные "Аль-Фао стэйт истэблишмент" к оплате	21
5. Контракты с компанией "Стэйт компани фор билдинг контрэктс"	22
6. Контракт, заключенный с компанией "Стэйт компани фор билдинг контрэктс оф Ирак" (векселя)	23
7. Контракты с компанией "Аль-Му'тасим контрэктинг компани"	24
8. Контракты с компанией "Стэйт контрэктинг компани фор индастриал проджектс оф Ирак"	24
9. Контракты с компанией "Аль-Бельхан интернэшнл трэйдинг & контрэктинг"	25
10. Претензия компании "Бангладеш консорциум" в связи с потерей имущества	33
11. Претензия компании "Бангладеш консорциум" в связи с выплатами или помощью третьим лицам	35
12. Рекомендованная компенсация компании "Бангладеш консорциум"	38
13. Претензия компании "Бенгал"	39
14. Претензия компании "Бенгал" в связи с потерями по контрактам	40

Список таблиц (продолжение)

	<u>Стр.</u>
15. Претензия компании "Бенгал" в связи с потерями по контрактам (дата начала и плановая дата завершения работ)	42
16. Рекомендованная компенсация компании "Бенгал"	45
17. Претензия компании ДДПИ	46
18. Рекомендованная компенсация компании ДДПИ	49
19. Претензия компании "Монтаза"	50
20. Претензия компании "Монтаза" в связи с потерями по контрактам	51
21. Претензия компании "Монтаза" в связи с потерями по контракту (счета по контракту № 1/88)	52
22. Претензия компании "Монтаза" в связи с потерей имущества	58
23. Рекомендованная компенсация компании "Монтаза"	60
24. Претензия компании "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт"	61
25. Претензия компании "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" в связи с потерями по контракту	62
26. Рекомендованная компенсация компании "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт"	65
27. Претензия компании "Крупп"	66
28. Рекомендованная компенсация компании "Крупп"	70
29. Претензия компании "УБ инжиниринг"	71

Список таблиц (продолжение)

	<u>Стр.</u>
30. Рекомендованная компенсация компании "УБ инжиниринг"	75
31. Претензия компании "Аква"	76
32. Претензия компании "Аква" в связи с потерями по контракту	76
33. Претензия компании "Аква" в связи с выплатами или помощью третьим лицам	80
34. Претензия компании "Аква" в связи с финансовыми потерями	82
35. Рекомендованная компенсация компании "Аква"	84
36. Претензия компании "Жират"	85
37. Рекомендованная компенсация компании "Жират"	88
38. Претензия компании "Нэшнл инжиниринг"	89
39. Претензия компании "Нэшнл инжиниринг" в связи с потерями по контрактам (в разбивке по проектам)	89
40. Рекомендованная компенсация компании "Нэшнл инжиниринг"	95
41. Претензия компании "Аткинс"	96
42. Претензия компании "Аткинс" (проекты в Кувейте)	97
43. Претензия компании "Аткинс" в связи с упущенной выгодой	100
44. Рекомендованная компенсация компании "Аткинс"	109

Список таблиц (продолжение)

	<u>Стр.</u>
45. Претензия компании "Инжиниринг-саинс"	111
46. Претензия компании "Инжиниринг-саинс" в связи с выплатами или помощью третьим лицам (первоначально заявленные суммы и страховые выплаты в разбивке по сотрудникам)	113
47. Претензия компании "Инжиниринг-саинс" в связи с выплатами или помощью третьим лицам (общие первоначально заявленные суммы по сравнению с суммарным размером страхового вознаграждения в расчете на каждого сотрудника)	114
48. Претензия компании "Инжиниринг-саинс" в связи с финансовыми потерями	115
49. Рекомендованная компенсация компании "Инжиниринг-саинс"	117

Введение

1. На своей двадцать второй сессии в октябре 1996 года Совет управляющих Компенсационной комиссии Организации Объединенных Наций ("Комиссии") назначил настоящую Группу уполномоченных ("Группу") в составе гг. Вернера Мелиса (Председатель), Дэвида Мейса и Сомпонга Сучариткула для рассмотрения инженерно-строительных претензий, поданных в Комиссию от имени корпораций и других юридических лиц согласно соответствующим резолюциям Совета Безопасности, Временному регламенту урегулирования претензий (S/AC.26/1992/10) ("Регламент") и другим решениям Совета управляющих. В докладе содержатся рекомендации Группы Совету управляющих в соответствии с пунктом е) статьи 38 Регламента в отношении двенадцати претензий двадцать четвертой партии. Каждый из заявителей претензий истребует компенсацию потерь, ущерба или вреда, причиненного, как он утверждает, в результате иракского вторжения в Кувейт 2 августа 1990 года и последующей оккупации Кувейта Ираком. Претензии, представленные Группе в этой партии и рассмотренные в настоящем докладе, были отобраны секретариатом Комиссии из числа претензий инженерно-строительных компаний (претензий "Е3") на основе критериев, установленных в соответствии с Регламентом.

I. ПРОЦЕДУРНАЯ ПОДОПЛЕКА

A. Характер и цель рассмотрения

2. Статус и функции Комиссии определены в докладе Генерального секретаря в соответствии с пунктом 19 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности от 2 мая 1991 года (S/22559). В соответствии с этим докладом Комиссия является органом по установлению фактов, который изучает претензии, проверяет их обоснованность, определяет размер потерь, рекомендует компенсацию и производит выплату присужденных сумм.

3. На Группу возложены три задачи, решаемые в ходе ее работы. Во-первых, Группа определяет, относятся ли различного рода потери, истребуемые заявителями, к юрисдикции Комиссии. Во-вторых, Группа удостоверяется в том, что истребуемые потери в принципе подлежат компенсации и фактически были прямым результатом вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. В-третьих, Группа определяет, были ли эти подлежащие компенсации потери понесены в истребуемых суммах.

В. Рассмотрение претензий двадцать четвертой партии

4. 13 ноября 2001 года Группа издала процедурное постановление, касающееся этих претензий. Ни в одной из претензий не возникли сложные вопросы, не было представлено большое количество документации и не были заявлены такие чрезвычайные потери, которые заставили бы Группу отнести эти претензии к числу "необычно крупных или сложных" претензий по смыслу пункта d) статьи 38 Регламента. Таким образом, в соответствии с пунктом с) статьи 38 Регламента Группе необходимо было завершить рассмотрение претензий в течение 180 дней с момента принятия ее процедурного постановления 13 ноября 2001 года.

5. Группа провела тщательное и подробное рассмотрение фактической и юридической сторон данных претензий. Группа изучила доказательства, представленные заявителями в ответ на просьбы о предоставлении информации и документов. Она также рассмотрела ответы правительств, в том числе правительства Ирака, на доклады Исполнительного секретаря, подготовленные в соответствии со статьей 16 Регламента.

6. После рассмотрения соответствующей информации и документации Группа вынесла предварительные решения в отношении компенсируемости элементов потерь по каждой претензии. В соответствии со статьей 36 Регламента Группа привлекла в качестве экспертов-консультантов бухгалтерскую фирму и фирму по оценке ущерба, обладающие международным опытом и опытом работы в Персидском заливе, для оказания Группе помощи в исчислении размера потерь, понесенных в связи с крупными строительными проектами. Затем Группа поручила своим экспертам-консультантам подготовить полные доклады по каждой из претензий.

7. При подготовке настоящего доклада Группа не давала конкретных ссылок на документы ограниченного распространения или не подлежащие огласке, которые были подготовлены или представлены ей для выполнения ее работы.

С. Внесение исправлений в претензии после их подачи

8. Группа отмечает, что срок подачи претензий категории "Е" истек 1 января 1996 года. Совет управляющих разрешил заявителям до 11 мая 1998 года включительно подавать незапрошенные дополнительные материалы к уже поданным претензиям (S/AC.26/SER.A/1, стр. 185). Ряд заявителей претензий в составе двадцать четвертой партии представили до 11 мая 1998 года некоторые дополнительные материалы к заявленным ими претензиям. В настоящем докладе Группа принимала во внимание такие дополнительные материалы, представленные до 11 мая 1998 года. Группа рассматривала

лишь те потери, которые были заявлены в первоначальных претензиях, дополненных заявителями до 11 мая 1998 года, за исключением тех случаев, когда заявители отказывались от своего требования о компенсации таких потерь или снижали их сумму. В тех случаях, когда заявители снижали сумму своих потерь, Группа рассматривала эту уменьшенную сумму. В то же время это никоим образом не мешает внесению исправлений в случае обнаружения арифметических или типографских ошибок.

D. Претензии

9. В настоящем докладе содержатся выводы Группы в отношении потерь, предположительно причиненных в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта, которые были заявлены в следующих двенадцати претензиях:

- a) "Бангладеш консорциум лимитед" - корпорации, учрежденной по законам Бангладеш, которая ходатайствует о компенсации ей 19 341 338 долл. США;
- b) "Бенгал девелопмент корпорэйшн лимитед" - корпорации, учрежденной по законам Бангладеш, которая испрашивает компенсацию в размере 4 692 842 долл. США;
- c) "Дуро Дакович-производня индустријске опреме, д.о.о." - корпорации, учрежденной по законам Хорватии, которая ходатайствует о компенсации ей 2 370 140 долл. США;
- d) "Дуро Дакович монтаза д.д." - корпорации, учрежденной по законам Хорватии, которая испрашивает компенсацию в размере 7 062 368 долл. США;
- e) "Интернэшнл контрэкторс групп-иджипт" - корпорации, учрежденной по законам Египта, которая ходатайствует о компенсации ей 4 050 146 долл. США;
- f) "Крупп индустриетехник ГмбХ" - корпорации, учрежденной по законам Германии, которая испрашивает компенсацию в размере 2 800 503 долл. США;
- g) "УБ инжиниринг лимитед" - корпорации, учрежденной по законам Индии, которая ходатайствует о компенсации ей 535 121 долл. США;
- h) "Аква С.п.А." - корпорации, учрежденной по законам Италии, которая ходатайствует о компенсации ей 304 909 долл. США;
- i) "Ф.лли Жират С.п.А." - корпорации, учрежденной по законам Италии, которая испрашивает компенсацию в размере 1 570 606 долл. США;

j) "Нэшнл инжиниринг сервисез Пакистан (Пвт) лимитед" - корпорации, учрежденной по законам Пакистана, которая испрашивает компенсацию в размере 1 238 966 долл. США;

к) "ВС Аткинс лимитед" - корпорации, учрежденной по законам Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, которая ходатайствует о компенсации ей 1 847 437 долл. США; и

л) "Инжиниринг-саинс, инк." - корпорации, учрежденной по законам Соединенных Штатов Америки, которая испрашивает компенсацию в размере 108 401 долл. США.

II. ПРАВОВАЯ ОСНОВА

A. Применимое право

10. Как указывается в пунктах 16-18 и 23 «Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных в отношении первой партии претензий "ЕЗ"» (S/AC.26/1998/13) («первый доклад "ЕЗ"»), Группа решила, что пункт 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности подтверждает ответственность Ирака и определяет юрисдикцию Комиссии. Группа применяла резолюцию 687 (1991) Совета Безопасности, другие соответствующие резолюции Совета Безопасности, решения Совета управляющих и при необходимости другие соответствующие нормы международного права.

B. Ответственность Ирака

11. Как указывается в пункте 16 «Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных в отношении третьей партии претензий "ЕЗ"» (S/AC.26/1999/1) («третий доклад "ЕЗ"»), Группа решила, что под "Ираком" в решении 9 Совета управляющих (S/AC.26/1992/9) понимается правительство Ирака, его административно-территориальные единицы, либо любое министерство, ведомство, институция или структура (в особенности предприятия государственного сектора), контролируемые правительством Ирака. В момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта правительство Ирака регулировало все аспекты экономической жизни, за исключением некоторой периферийной деятельности в сельском хозяйстве, сфере услуг и торговле.

C. Оговорка "возникших до"

12. В пунктах 79-81 своего первого доклада "ЕЗ" Группа дала следующее толкование содержащейся в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности оговорки "возникших до" в отношении контрактов, одной из сторон которых являлся Ирак:

a) формулировка "Ирак без ущерба для своей задолженности и обязательств, возникших до 2 августа 1990 года, которые будут урегулированы с помощью обычных механизмов", призвана ограничить юрисдикцию Комиссии, т.е. такие долги и обязательства не могут истребоваться в Комиссии;

b) период, охарактеризованный фразой "возникших до 2 августа 1990 года", следует понимать с должным учетом цели этой фразы, заключавшейся в исключении имевшейся на тот момент просроченной задолженности Ирака из сферы юрисдикции Комиссии;

c) термины "задолженность" и "обязательства" следует понимать в традиционном и общепринятом смысле, который они имеют в обычном словоупотреблении; а также

d) использование трехмесячного срока оплаты в качестве юрисдикционного периода является разумным и соответствующим как экономическим реальностям Ирака до вторжения, так и обычной коммерческой практике.

13. Группа решила, что претензия в отношении "задолженности или обязательства, возникших до 2 августа 1990 года", означает задолженность по расчетам за работы (услуги), произведенные (оказанные) до 2 мая 1990 года.

D. Применение требования "прямого характера потерь"

14. В решениях 7 (S/AC.26/1991/7/Rev.1), 9 и 15 (S/AC.26/1992/15) Совета управляющих даются конкретные указания относительно толкования требования "прямого характера потерь". Применяя эти решения, Группа рассмотрела виды потерь, заявленных в данных претензиях, для определения того, наличествует ли по каждому из элементов потерь необходимая причинно-следственная связь - "прямой характер потерь".

15. Относительно смысла выражения "прямая потеря" Группа приняла следующие решения:

a) применительно к материальному имуществу, находившемуся в Ираке и Кувейте 2 августа 1990 года, заявитель может доказать прямой характер потери, продемонстрировав, что нарушение общественного порядка в этих странах в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта было причиной эвакуации заявителем своих работников и что из-за такой эвакуации материальное имущество заявителя было оставлено;

b) применительно к потерям, касающимся контрактов, одной из сторон которых являлся Ирак, последний не может ссылаться на форс-мажор или аналогичные юридические принципы в оправдание неисполнения своих обязательств по контракту;

c) применительно к потерям, связанным с контрактами, стороной которых Ирак не являлся, заявитель может доказать наличие прямой потери, продемонстрировав, что вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта или нарушение общественного порядка в Ираке или Кувейте после вторжения стало причиной эвакуации заявителем своих работников, необходимых для исполнения контракта;

d) расходы, понесенные в связи с принятием разумных мер по уменьшению размера ущерба, понесенного заявителем, являются прямыми потерями, поскольку заявитель был обязан уменьшить любые потери, которых, действуя разумным образом, можно было бы избежать после эвакуации им своих работников из Ирака; а также

e) потери, вызванные невозможностью использования средств, помещенных в иракские банки, не являются прямыми потерями, если заявитель не может продемонстрировать, что Ирак нес договорное или иное конкретное обязательство обменять эти средства на конвертируемые валюты и разрешить перевод конвертированных средств из Ирака и что такой обмен и перевод стали невозможными из-за вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

E. Упущенная выгода

16. Для того чтобы обосновать свою претензию в связи с упущенной выгодой, заявитель должен доказать, что у него действительно имелись договорные отношения на момент вторжения. Во-вторых, заявитель должен доказать, что продолжение таких отношений оказалось невозможным в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Наконец, прибыль должна рассчитываться за весь срок действия контракта. Заявитель должен показать, что контракт в целом обеспечил бы получение прибыли. Таким образом

заявитель должен доказать, что завершение контракта могло бы обеспечить получение прибыли, а не только то обстоятельство, что контракт являлся прибыльным в конкретный момент времени.

17. В расчетах по претензиям в связи с упущенной выгодой следует учитывать присущие конкретному проекту факторы риска, а также способность заявителя получать прибыль в прошлом. Спекулятивный характер некоторых проектов требует от Группы проявлять критический подход при рассмотрении представленных доказательств. Для того чтобы обосновать с "разумной достоверностью" претензию в связи с упущенной выгодой, Группа требует, чтобы заявитель представил не только контракты и счета-фактуры, связанные с различными проектами, но и подробную финансовую отчетность, включая аудированные отчеты, если таковые имеются, управленческие отчеты, бюджеты, счета, календарные графики, отчеты о ходе работ, а также сведения о фактических и сметных доходах по проекту.

F. Дата потери

18. Рекомендую компенсацию процентов и определяя соответствующий валютный курс, который должен быть использован при пересчете потерь, выраженных не в долларах США, а в других валютах, Группа должна определить дату возникновения потерь. По возможности Группа определяла дату потери по каждой претензии.

G. Проценты

19. Согласно решению 16 "проценты будут присуждаться с даты возникновения потери до даты платежа по ставке, достаточной для того, чтобы компенсировать выигравшим дело заявителям утрату возможности использовать основную сумму, присужденную в качестве возмещения". В решении 16 Совет управляющих далее указал, что "проценты будут выплачиваться после основной суммы возмещения", отложив принятие решения о методах расчета и выплаты процентов.

20. Группа считает, что проценты должны начисляться с даты потери или, если не будет установлена иная дата, со 2 августа 1990 года.

H. Валютный курс

21. Хотя многие из расходов, понесенных заявителями, выражены не в долларах США, а в других валютах, Комиссия присуждает компенсацию именно в этой валюте. Поэтому

Группе необходимо определить соответствующий валютный курс, который будет применяться для пересчета потерь, выраженных в других валютах.

22. Группа считает, что валютный курс, установленный в контракте, является надлежащим курсом применительно к потерям по соответствующим контрактам, поскольку этот курс был конкретно оговорен и согласован сторонами.

23. Применительно к потерям, не связанным с контрактами, Группа считает, что соответствующим валютным курсом должен быть коммерческий курс, указанный в издании Организации Объединенных Наций "Monthly Bulletin of Statistics" ("Ежемесячный статистический бюллетень"), на дату потери или, если не установлена иная дата, на 2 августа 1990 года.

I. Потери в связи с эвакуацией

24. В соответствии с подпунктом b) пункта 21 решения 7 Совета управляющих Группа решила, что расходы, связанные с эвакуацией и репатриацией работников из Ирака в период с 2 августа 1990 года по 2 марта 1991 года, подлежат компенсации в размере, подтвержденном заявителем. Подлежащие компенсации расходы состоят из временных и чрезвычайных расходов, связанных с эвакуацией и репатриацией, включая расходы на транспорт, питание и размещение.

J. Стоимостная оценка

25. При помощи секретариата и экспертов-консультантов Группа разработала программу проверки по каждому пункту потерь. Стоимостной анализ Группы обеспечивает четкость и последовательность в применении некоторых принципов стоимостной оценки к претензиям инженерно-строительных фирм.

26. По получении всей информации и документации по претензиям Группа задействовала программу проверки по каждому элементу потерь. По результатам такого анализа выносилась рекомендация о компенсации в истребуемой сумме, о корректировке истребуемой суммы или об отказе в компенсации по каждому из элементов потерь.

27. Применительно к потерям имущества Группа использовала в качестве главного метода определения размера потерь цену приобретения за вычетом амортизации.

К. Формальные требования

28. Претензии, поданные в Комиссию, должны отвечать определенным формальным требованиям, установленным Советом управляющих. В статье 14 Регламента определяются формальные требования к претензиям, подаваемым корпорациями и другими юридическими лицами. Если признается, что претензия не отвечает формальным требованиям, установленным в статье 14 Регламента, заявителю направляется уведомление по статье 15 Регламента ("уведомление по статье 15"), в котором ему предлагается устранить имеющиеся недостатки.

Л. Требования к доказательствам

29. В соответствии с пунктом 3 статьи 35 Регламента, претензии корпораций должны подтверждаться свидетельствами, достаточными для того, чтобы продемонстрировать обстоятельства и сумму истребуемой потери. В пункте 5 решения 15 Совет управляющих прямо указал, что применительно к коммерческим потерям для вынесения рекомендации о компенсации заявителям "потребуется представить подробное фактическое описание обстоятельств заявленных в претензиях потерь, ущерба или вреда".

30. В форме претензий "Е" указывается, что всем корпорациям и другим юридическим лицам, подающим претензии, вместе со своими претензионными формами необходимо представить "отдельное заявление с изложением претензии ("изложение претензии"), сопровождаемое документальными и иными соответствующими свидетельствами, достаточными для того, чтобы продемонстрировать обстоятельства и сумму истребуемой потери".

31. В тех случаях, когда в первоначально представленной претензии истребуемые потери не подтверждались надлежащим образом, секретариат готовил и направлял заявителю письменное уведомление с просьбой представить конкретную информацию и документацию по данной потере ("уведомление по статье 34"). Рассматривая дополнительно представленную информацию, Группа отметила, что во многих случаях заявители так и не представили достаточных доказательств, подтверждающих заявленные ими потери.

32. Группа должна определить, подтверждаются ли эти претензии достаточными доказательствами, и если да, то она должна рекомендовать соответствующую сумму компенсации по каждому элементу подлежащей компенсации претензии. Это требует применения соответствующих принципов, определенных Комиссией в отношении доказательств, а также оценки элементов потерь в соответствии с этими принципами. Рекомендации Группы излагаются ниже.

III. "БАНГЛАДЕШ КОНСОРЦИУМ ЛИМИТЕД"

33. "Бангладеш консорциум лимитед" ("Бангладеш консорциум") является инженерно-строительной компанией, учрежденной по законам Бангладеш. Компания ходатайствует о компенсации ей потерь по контрактам, упущенной выгоды, утраченного имущества, выплат или помощи третьим лицам и финансовых потерь на сумму в 19 341 338 долл. США.

34. "Бангладеш консорциум" указала, что ее материнской компанией является бангладешская корпорация "Инжинирз лимитед", которая не подавала претензий категории "Е". Таким образом, "Бангладеш консорциум" вправе заявить свою собственную претензию.

35. На форме претензии "Е" "Бангладеш консорциум" первоначально испрашивала компенсацию потерь по контрактам и утраченного имущества в размере 21 398 010 долл. США.

36. Вместе с тем претензия в связи с потерями по контрактам, помимо соответствующих потерь, включала в себя требование в связи с упущенной выгодой, выплатами или помощью третьим лицам и финансовыми потерями. Для целей настоящего доклада Группа надлежащим образом реклассифицировала элементы претензий в связи с потерями по контрактам.

37. В своем ответе на уведомление по статье 15 в январе 2001 года, компания "Бангладеш консорциум" отозвала ту часть претензии, которая была реклассифицирована как финансовые потери, которая была заявлена в связи с утратой наличности на руках и средств на банковских счетах. В этом же ответе "Бангладеш консорциум" попыталась увеличить размер своих требований в связи с потерями по контрактам и теми потерями, которые были реклассифицированы и отнесены к разряду упущенной выгоды и финансовых потерь. Компания пересмотрела также размер своей претензии в связи с выплатами или помощью третьим лицам после обнаружения арифметической ошибки, причем исправление этой ошибки привело к увеличению суммы претензии.

38. Ссылаясь на пункт 8 выше, Группа рассматривала лишь те потери и суммы, которые были заявлены в первоначальной претензии, за исключением тех случаев, когда исправлялись арифметические ошибки или когда компания отзывала свои требования или снижала их размер.

39. В этой связи Группа рассматривала требования в связи с потерями по контрактам, упущенной выгодой, утраченным имуществом, выплатами или помощью третьим лицам и финансовыми потерями в размере 19 341 338 долл. США в следующей разбивке:

Таблица 1. Претензия компании "Бангладеш консорциум"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии (в долл. США)</u>
Потери по контрактам	7 134 628
Упущенная выгода	8 747 376
Потеря имущества	472 000
Выплата или помощь третьим лицам	1 133 493
Финансовые потери	1 853 841
<u>Итого</u>	<u>19 341 338</u>

A. Потери по контрактам

1. Факты и утверждения

40. "Бангладеш консорциум" ходатайствует о компенсации потерь примерно по 20 контрактам в Ираке на сумму 7 134 628 долл. США. В качестве подрядчика или субподрядчика компания участвовала в проектах по строительству мостов, железнодорожных станций и жилых домов.

41. Претензия "Бангладеш консорциум" заявлена в связи с потерями по контрактам с пятью различными заказчиками. Согласно изложению претензии, заказчиками по всем контрактам выступали иракские государственные органы, за исключением одной кувейтской компании - "Аль-Бельхан интернэшнл трейдинг & контрэктинг компани".

42. "Бангладеш консорциум" заявила свою претензию в связи с потерями по контрактам в разбивке, указанной в таблице 2 ниже.

Таблица 2. Претензия компании "Бангладеш консорциум" в связи с потерями по контрактам

<u>Заказчик</u>	<u>Заявленная сумма (в долл. США)</u>
"Аль Фао стэйт истэблишмент"	4 842 909
"Стэйт компани фор билдинг контрэктс"	1 267 999
"Аль-Му'тасим контрэктинг компани"	109 978
"Стэйт контрэктинг компани фор индастриал проджектс"	234 266
Вексель, выставленный "Стэйт компани фор билдинг контрэктс"	411 720
"Аль-Бельхан интернэшнл трэйдинг & контрэктинг компани"	267 756
<u>Итого</u>	<u>7 134 628</u>

а) Потери по контрактам с "Аль-Фао стэйт истэблишмент"

43. "Бангладеш консорциум" ходатайствует о компенсации ей потерь по контрактам с "Аль-Фао стэйт истэблишмент" на сумму в 4 842 909 долл. США. По условиям этих контрактов "Бангладеш консорциум" поставляла рабочую силу для строительства различных военно-промышленных объектов в Ираке. Во время вторжения Ирака в Кувейт рабочие были разбросаны по всей стране. Информация о контрактах с "Аль-Фао стэйт истэблишмент" приводится в таблице 3 ниже.

Таблица 3. Контракты с "Аль-Фао стэйт истэблишмент"

<u>Дата контракта</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Описание контракта</u>	<u>Плановая дата завершения</u>
7 июля 1987 года	"Аль-Фао стэйт истэблишмент" (Техническая служба для специальных проектов)	Предоставление порядка 500 рабочих для проектов в Ираке	Через девять месяцев с даты подписания контракта
7 июля 1987 года	"Аль-Фао стэйт истэблишмент" (Техническая служба для специальных проектов)	Предоставление дополнительно 550 рабочих для проектов в Ираке	7 июля 1988 года

44. Плановые сроки завершения контрактов были изменены и/или продлены.

45. В таблице 4 ниже приводится представленная компанией "Бангладеш консорциум" разбивка сумм, причитавшихся ей от "Аль-Фао стэйт истэблишмент".

Таблица 4. Суммы, подтвержденные "Аль-Фао стэйт истэблишмент" к оплате

<u>Задолженность</u>	<u>Сумма (в долл. США)</u>
Первая подтвержденная сумма	2 941 803
Вторая подтвержденная сумма	1 696 281
Третья подтвержденная сумма	173 548
Четвертая подтвержденная сумма	31 277
<u>Итого</u>	<u>4 842 909</u>

б) Потери по контрактам с компанией "Стэйт компани фор билдинг контрэктс оф Ирак"

46. В таблице 5 ниже кратко описываются контракты, заключенные с компанией "Стэйт компани фор билдинг контрэктс оф Ирак".

Таблица 5. Контракты с компанией "Стэйт компани фор билдинг контрэктс оф Ирак"

<u>Дата контакта</u>	<u>Описание контракта</u>	<u>Плановая дата завершения</u>
19 ноября 1980 года	Строительство фундамента жилого здания в Аль-Каиме	Не известна
Неуказанная дата в 1981 году	Проект по установке мраморных лестниц в жилых домах в Аль-Каиме и Акашате	Через 18 месяцев с даты подписания контракта
Неуказанная дата в 1981 году	Строительство водонапорной станции и спаренных кульвертов в Аль-Каиме	Через 90 дней после подписания контракта
Неуказанная дата в мае 1981 года	Кровельные работы в Аль-Каиме и Акашате	Через 12 месяцев после подписания контракта
Неуказанная дата в 1981 году	Строительство зданий для предприятия "Штайгер"	Не известна
18 февраля 1982 года	Строительство внешней канализационной системы в Аль-Каиме и Акашате	18 февраля 1983 года
18 февраля 1982 года	Строительство внутренней канализационной системы в Аль-Каиме и Акашате	18 февраля 1983 года
18 февраля 1982 года	Кровельные работы на остальной части строящихся в Аль-Каиме домов	18 февраля 1983 года
9 марта 1982 года	Строительство начальной школы, яслей и детского сада, медицинского центра, квартиры для сторожа и установка плинтусов в домах в Аль-Каиме и Акашате	9 марта 1983 года
9 марта 1982 года	Укладка внутренних тротуаров вокруг домов в зоне (RU-1) в Аль-Каиме	9 декабря 1982 года
23 ноября 1983 года	Наружная покраска зданий в Аль-Каиме и Акашате	31 января 1985 года
1 ноября 1984 года	Электрические работы в исследовательском биологическом центре в Багдаде	1 августа 1985 года

с) Потери по контрактам, заключенным с компанией "Стэйт компани фор билдинг контрэктс оф Ирак" (векселя)

47. Заявленные потери возникли в связи со строительством центра для инвалидов - ветеранов войны в Киркуке. Договорные работы частично оплачивались векселями, два из которых были датированы 1 января 1988 года, а два других - 30 июня 1988 года и 30 июня 1989 года. Срок оплаты по векселям наступал в 1993 и 1994 годах.

48. Информация о претензии, заявленной в связи с выставленными компанией "Стэйт компани фор билдинг контрэктс оф Ирак" векселями, приводится ниже в таблице 6.

Таблица 6. Контракт, заключенный с компанией "Стэйт компани фор билдинг контрэктс оф Ирак" (векселя)

<u>Дата контракта</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Описание контракта</u>	<u>Плановая дата завершения</u>
11 марта 1986 года	"Стэйт компани фор билдинг контрэктс"	Строительство центра для инвалидов войны в Киркуке	Через 20 месяцев после подписания контракта

d) Потери по контрактам с компанией "Аль-Му'тасим контрэктинг компани оф Ирак"

49. Компания "Бангладеш консорциум" заключила контракты на участие в двух проектах с компанией "Аль-Му'тасим контрэктинг компани". "Бангладеш консорциум" утверждает, что компания "Стэйт компани фор билдинг контрэктс" изменила свое название на "Аль-Му'тасим контрэктинг компани". Один из контрактов был заключен на строительство центра для инвалидов - ветеранов войны, а другой - на строительство многоэтажного здания в Багдаде.

50. Информация о контрактах с компанией "Аль-Му'тасим контрэктинг компани оф Ирак" излагается ниже в таблице 7.

Таблица 7. Контракты с компанией "Аль-Му'тасим контрэктинг компани"

<u>Дата контракта</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Описание контракта</u>	<u>Плановая дата завершения</u>
28 февраля 1985 года	"Аль-Му'тасим компани" ("Стэйт компани фор билдинг контрэктс")	Выполнение строительных работ над фундаментом и кладки типа арматура/обычные блоки/блоки "D"	Через 285 дней после подписания контракта
11 марта 1986 года	"Аль-Му'тасим компани" ("Стэйт компани фор билдинг контрэктс")	Строительство центра для инвалидов - ветеранов войны в Киркуке	Через 20 месяцев после подписания контракта

е) Потери по контрактам с компанией "Стэйт контрэктинг компани фор индастриал проджектс оф Ирак"

51. "Бангладеш консорциум" выполняла работы для "Стэйт контрэктинг компани фор индастриал проджектс оф Ирак" на нескольких объектах, в том числе сооружала здание железнодорожной станции, мост, девять водонапорных башен и дома.

52. Информация о контрактах с компанией "Стэйт контрэктинг компани фор индастриал проджектс оф Ирак" приводится ниже в таблице 8.

Таблица 8. Контракты с компанией "Стэйт контрэктинг компани фор индастриал проджектс оф Ирак"

<u>Дата контракта</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Описание контракта</u>	<u>Плановая дата завершения</u>
Неуказанная дата в 1981 году	"Стэйт компани фор индастриал контрэктс"	Строительство зданий для предприятия "Штайгер"	Не известна
10 мая 1981 года	"Стэйт компани фор индастриал контрэктс"	Строительство моста на объектах КМ 149 и 380 в Акашате	20 июня 1981 года
Неуказанная дата в 1982 году	"Стэйт компани фор индастриал проджектс"	Строительство здания станции на объекте КМ 46	30 октября 1982 года

<u>Дата контракта</u>	<u>Заказчик</u>	<u>Описание контракта</u>	<u>Плановая дата завершения</u>
3 июня 1982 года	"Стэйт компани фор индастриал проджекте"	Строительство бетонной платформы железнодорожной станции в Акашате, железнодорожной станции и К 46	Через три месяца после подписания протокола о намерении
1983 год, дата неразборчива	"Стэйт компани фор индастриал проджекте"	Завершение оставшихся строительных работ в домах на объекте КМ 8 и в Акашате	29 февраля 1984 года
Неуказанная дата в 1983 году	"Стэйт компани фор индастриал проджекте"	Строительство девяти водонапорных башен	Через три месяца после подписания контракта

f) Потери по контрактам с кувейтской стороной

53. Эта часть претензии заявлена в связи с контрактом на строительство домов в Хилле, Ирак, заказчиком по которому выступала кувейтская компания "Аль-Бельхан интернэшнл трэйдинг & контрэктинг компани ("Аль-Бельхан)". "Аль-Бельхан" не могла завершить проект, и иракский заказчик попросил выполнить оставшиеся работы компанией "Бангладеш консорциум". Заказчик и "Аль-Бельхан" договорились о том, что субподрядчиком "Аль-Бельхан" в этом проекте станет "Бангладеш консорциум", которая заключила два договора-субподряда с "Аль-Бельхан" в 1985 году и завершила все работы. "Аль-Бельхан" не выплатила "Бангладеш консорциум" причитающиеся ей по договорам субподряда суммы, и 24 ноября 1991 года иракский суд удовлетворил иск "Бангладеш консорциум" к подрядчику.

54. Информация о договорах субподряда с "Аль-Бельхан интернэшнл трэйдинг & контрэктинг компани" излагается в таблице 9 ниже.

Таблица 9. Контракты с компаний "Аль-Бельхан интернэшнл трэйдинг & контрэктинг"

<u>Дата контракта</u>	<u>Подрядчик</u>	<u>Описание контракта</u>	<u>Плановая дата завершения</u>
31 мая 1985 года	"Аль-Бельхан интернэшнл трэйдинг & контрэктинг ко."	Отсутствует	20 октября 1985 года
15 декабря 1985 года	"Аль-Бельхан интернэшнл трэйдинг & контрэктинг ко."	Отсутствует	30 апреля 1986 года

2. Анализ и стоимостная оценка

55. Группа постановила, что оговорка "возникших до" в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности ограничивает юрисдикцию Комиссии, исключая из нее задолженность Ирака, если соответствующие работы были выполнены до 2 мая 1990 года.

56. Группа пришла к выводу о том, что для целей оговорки "возникших до" в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета управляющих "Бангладеш консорциум" в каждом случае, за исключением контрактов с компанией "Аль-Бельхан", имела контракт с Ираком.

a) Потери по контрактам с "Аль-Фао стейт истэблишмент"

57. Что касается контрактов с "Аль-Фао стейт истэблишмент", компания "Бангладеш Консорциум" представила следующие доказательства:

a) сведения о причитавшихся с заказчика суммах в разбивке по четырем платежным подтверждениям;

b) подтверждения сумм, причитавшихся с заказчика;

c) копии контрактов "Бангладеш консорциум" с заказчиком;

d) счета-фактуры по отдельным проектным работам, подписанные заказчиком в мае, июне и июле 1990 года, а также списки сотрудников с указанием их должностей, отработанного времени и ставок заработной платы;

e) протокол совещания "Бангладеш консорциум" и заказчика, подписанный обеими сторонами 26 июля 1990 года; и

f) письма от заказчика в Центральный банк Ирака с распоряжением произвести платежи компании "Бангладеш консорциум".

58. Претензия подтверждается также доказательствами того, что "Бангладеш консорциум" после вторжения Ирака в Кувейт эвакуировала свыше 1 500 своих сотрудников. Поскольку по условиям контрактов "Бангладеш консорциум" поставляла рабочую силу для выполнения проектных работ, присутствие в Ираке сотрудников компании свидетельствует о том, что в момент вторжения она выполняла свои договорные обязательства.

i) Первая подтвержденная к оплате сумма

59. В первом подтверждении суммы к оплате заказчик ссылается на семь распоряжений, направленных с апреля по октябрь 1990 года Центральному банку Ирака с просьбой выплатить суммы, причитавшиеся с сентября 1989 года по март 1990 года в общей сложности на 2 941 803 долл. США. "Бангладеш консорциум" представила протокол состоявшегося 26 июля 1990 года совещания, в ходе которого "Аль-Фао стэйт истэблшмент" согласилась в течение 10 дней перевести "Бангладеш консорциум" 2 186 637 долл. США.

60. Что касается первого подтверждения, то Группа считает, что заявленные компанией "Бангладеш консорциум" потери по контрактам были понесены исключительно в связи с работами, выполненными до 2 мая 1990 года.

61. Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контрактам в связи с работами, подлежащими оплате в соответствии с первым подтверждением, поскольку они связаны с долгами и обязательствами Ирака, возникшими до 2 августа 1990 года, и, следовательно, не относящимися к юрисдикции Комиссии.

ii) Вторая подтвержденная к оплате сумма

62. Второе подтверждение, датированное 30 декабря 1990 года, касается платежей за период с апреля по сентябрь 1990 года на сумму в 1 696 281 долл. США. Это подтверждение подкрепляется счетами и фактурами за май, июнь и июль 1990 года, и оно было подписано представителем "Бангладеш консорциум", бухгалтером и управляющим проектом, прорабом на объекте и начальником бюро.

63. Что касается второй подтвержденной к оплате суммы, то Группа считает, что "Бангладеш консорциум" представила достаточно информации и доказательств в обоснование того, что ей причитается 1 382 827 долл. США за работы, выполненные после 2 мая 1990 года.

iii) Третья подтвержденная к оплате сумма

64. Третье подтверждение, датированное 8 января 1991 года, касается платежей, причитавшихся за апрель и май 1990 года, а также не выплаченного в сентябре 1990 года остатка на общую сумму в 173 548 долл. США.

65. Что касается третьего подтверждения, то, по мнению Группы, заявленные "Бангладеш консорциум" потери по контракту связаны с работами, выполненными после 2 мая 1990 года.

66. В отношении третьей подтвержденной к оплате суммы Группа считает, что "Бангладеш консорциум" представила достаточно информации и доказательств в обоснование того, что ей причитается 24 189 долл. США за работы, выполненные после 2 мая 1990 года.

iv) Четвертая подтвержденная к оплате сумма

67. Четвертое подтверждение, датированное 2 января 1992 года, касается работ, выполненных за период с июня по август 1990 года на сумму в 31 277 долл. США. Это подтверждение, подкрепляемое счетами-фактурами за июнь, июль и август 1990 года, было подписано представителем "Бангладеш консорциум", бухгалтером и руководителем проекта.

68. В отношении четвертой подтвержденной к оплате суммы Группа считает, что "Бангладеш консорциум" представила достаточно информации и доказательств в обоснование того, что ей причитается 31 277 долл. США за работы, выполненные с июня по август 1990 года. По мнению Группы, датой потери является 2 августа 1990 года.

b) Потери по контракту с компанией "Стэйт компани фор билдинг контрэктс оф Ирак"

69. В обоснование своей претензии "Бангладеш консорциум" представила копию контракта, заказ на дополнительные работы, а также акты предварительной и окончательной приемки каждого из проектов.

70. Акты окончательной приемки подписывались в 1984, 1985, 1986, 1987 и 1988 годах. Таким образом, все договорные работы были завершены не позднее 1988 года.

71. По мнению Группы, заявленные компанией "Бангладеш консорциум" потери по контракту с заказчиком были понесены исключительно в связи с работами, выполненными до 2 мая 1990 года.

72. Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контракту с данным заказчиком, поскольку они касаются долгов и обязательств Ирака, возникших до 2 августа 1990 года, и, следовательно, не относятся к юрисдикции Комиссии.

с) Потери по контракту с компанией "Стэйт компани фор билдинг контрэктс оф Ирак" (векселя)

73. В обоснование этой претензии "Бангладеш консорциум" представила копию контракта, заказ на дополнительные работы и акт окончательной приемки от 29 мая 1988 года.

74. По мнению Группы, заявленные "Бангладеш консорциум" потери по контракту с данным заказчиком были понесены исключительно в связи с работами, выполненными до 2 мая 1990 года.

75. Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контракту с данным заказчиком, поскольку они касаются долгов и обязательств Ирака, возникших до 2 августа 1990 года и, следовательно, не относящихся к юрисдикции Комиссии.

d) Потери по контрактам с компанией "Аль-Мутасим контрэктинг компани оф Ирак"

76. В обоснование данной претензии "Бангладеш консорциум" представила копии проектных контрактов, заказы на дополнительные работы и документы, подтверждающие причитающиеся с заказчика суммы. "Бангладеш консорциум" представила также копии акта окончательной приемки центра для инвалидов-ветеранов войны от 29 мая 1988 года, а также акта окончательной приемки наземной части здания от 15 августа 1988 года.

77. По мнению Группы, заявленные компанией потери по контрактам с данным работодателем возникли исключительно в связи с работами, выполненными до 2 мая 1990 года.

78. Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контрактам с данным заказчиком, поскольку они касаются долгов и обязательств Ирака, возникших до 2 августа 1990 года и, следовательно, не относящихся к юрисдикции Комиссии.

e) Потери по контрактам с компанией "Стэйт контрэктинг компани фор индастриэл проджектс оф Ирак"

79. В обоснование данной претензии "Бангладеш консорциум" представила копии контрактов по каждому проекту, заказы на дополнительные работы и документы, подтверждающие причитающиеся с заказчика суммы. Компания представила также акты предварительной и окончательной приемки проектных работы (за исключением зданий для предприятия компании "Штайгер").

80. Акты окончательной приемки подписывались в 1984, 1985, 1986, 1987 и 1988 годах.

81. "Бангладеш консорциум" не представила никаких доказательств того, что какие-либо из работ по строительству зданий для предприятия компании "Штайгер" выполнялись после 2 мая 1990 года.

82. Группа считает, что заявленные "Бангладеш консорциум" потери по контрактам с данным заказчиком возникли исключительно в связи с работами, выполненными до 2 мая 1990 года.

83. Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контрактам с данным заказчиком, поскольку они касаются долгов и обязательств Ирака, возникших до 2 августа 1990 года и, следовательно, не относящихся к юрисдикции Комиссии.

f) Потери по контрактам (с кувейтской стороной)

84. Данная Группа требует от заявителей представить конкретные доказательства того, что неплатеж иракского должника явился прямым следствием вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Заявитель должен, например, продемонстрировать, что коммерческое предприятие-должник не смогло произвести оплату в силу неплатежеспособности или банкротства по причине уничтожения его предприятия во время вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта либо по какой-либо иной уважительной причине.

85. В обоснование своей претензии, заявленной в связи с контрактами с компанией "Аль-Бельхан", "Бангладеш консорциум" представила копии контрактов с заказчиком, копию рассматривавшегося в суде отчета экспертов и копию судебного решения.

86. Группа считает, что эта претензия не подлежит компенсации в силу двух причин. Во-первых, контракты датированы 1985 годом, и из представленных доказательств вытекает, что работы были завершены за несколько лет до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. "Бангладеш консорциум" не представила достаточной информации или доказательств в подтверждение того, что неплатеж "Аль-Бельхан" явился прямым результатом вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Напротив, представленные доказательства говорят о том, что "Аль-Бельхан" в 1985 году сталкивалась с трудностями в исполнении своих обязательств. Группа считает также, что "Бангладеш консорциум" не представила достаточной информации или доказательств в подтверждение того, что подрядчик стал неплатежеспособным или обанкротился

непосредственно по причине вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта либо отказался произвести оплату в силу каких-либо иных уважительных причин.

87. Помимо этого, данная претензия не подлежит компенсации, поскольку судебное решение было вынесено после освобождения Кувейта. Таким образом, это решение, которое повлекло за собой возникновение соответствующего обязательства, по мнению Группы, было принято (а обязательство возникло) за пределами подпадающего под компенсацию периода, установленного Советом управляющих.

88. Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контрактам с данным заказчиком.

3. Рекомендация

89. Группа рекомендует присудить компенсацию потерь по контрактам в размере 1 438 293 долл. США. Группа считает датой потери 2 августа 1990 года.

В. Упущенная выгода

1. Факты и утверждения

90. "Бангладеш консорциум" ходатайствует о компенсации упущенной выгоды в размере 8 747 376 долл. США.

91. "Бангладеш консорциум" первоначально классифицировала свою претензию как потери по контрактам, однако правильнее было бы отнести ее к разряду претензий в связи с упущенной выгодой.

92. "Бангладеш консорциум" ходатайствует о компенсации упущенной выгоды за период с 1990 по 1994 год. Претензия рассчитана на основе товарооборота компании за период с августа 1989 года по июль 1990 года, который, предположительно, должен был оставаться неизменным на протяжении четырех лет при норме прибыли на уровне 15%.

2. Анализ и стоимостная оценка

93. Предъявляемые Группой требования к претензиям в связи с упущенной выгодой излагаются в пунктах 16 и 17 выше.

94. В обоснование своей претензии "Бангладеш консорциум" представила список счетов-фактур, выписанных за 12 месяцев с августа 1989 года по июль 1999 года, перечень ежемесячных счетов в разбивке по проектам, финансовую отчетность за год до 31 декабря 1991 года и сводную информацию о контрактах, которые исполнялись по состоянию на 31 декабря 1992 года.

95. В то же время "Бангладеш консорциум" не представила достаточной информации или доказательств, подтверждающих, что какие-либо из контрактов исполнялись бы на протяжении четырехлетнего периода, за который испрашивается упущенная выгода. Не представила компания достаточной информации или доказательств и в обоснование заявленного товарооборота за четырехлетний период (например, графики исполнения контрактов или отчеты о ходе осуществления проектов). Кроме того, недостаточно информации и доказательств было представлено и в подтверждение того, что норма прибыли в компании составила бы 15%.

96. Группа считает, что "Бангладеш консорциум" не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии в связи с упущенной выгодой.

3. Рекомендация

97. Группа рекомендует отказать в компенсации упущенной выгоды.

С. Потеря имущества

1. Факты и утверждения

98. "Бангладеш консорциум" ходатайствует о компенсации утраченного имущества на сумму в 472 000 долл. США. Претензия заявлена в связи с потерей машин и оборудования на объектах в Ираке.

99. В таблице 10 ниже это имущество разбито на следующие категории:

Таблица 10. Претензия компании "Бангладеш консорциум" в связи с потерей имущества

<u>Утраченное имущество</u>	<u>Заявленная сумма (в долл. США)</u>
Автомобили	138 000
Строительное оборудование	95 000
Канторское оборудование	27 500
Лагерное оборудование	141 500
Гарантийные суммы	70 000
<u>Итого</u>	<u>472 000</u>

100. "Бангладеш консорциум" заявила, что часть ее имущества (включая все автомобили) была конфискована иракскими властями, а другая часть - похищена во время вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта (в том числе две фотокопировальные машины, две пишущие машинки и геодезическое оборудование).

2. Анализ и стоимостная оценка

101. В обоснование своей претензии "Бангладеш консорциум" представила копии выданных иракскими таможенными органами импортных сертификатов на 15 автомашин, две копировальные машины, две пишущие машинки и геодезическое оборудование. Компания представила также документ о передаче двух автомобилей одному из заказчиков в сентябре и октябре 1991 года.

102. "Бангладеш консорциум" не представила никаких документов в обоснование своей претензии в связи с утратой строительного и лагерного оборудования, а также гарантийных сумм. Группа считает, что компания не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии в связи с утратой этого имущества.

103. Что касается 15 автомашин, двух фотокопировальных машин, двух пишущих машинок и геодезического оборудования, то, по мнению Группы, имеются достаточные доказательства, подтверждающие, что соответствующее имущество находилось в Ираке в собственности или во владении "Бангладеш консорциум".

104. Что касается вопроса причинно-следственной связи, то в решении 7 Совета управляющих говорится, что компенсации подлежат любые прямые потери, ущерб или вред, причиненные корпорациям и другим образованиям в результате незаконного вторжения Ирака и оккупации им Кувейта, в том числе ущерб, причиненный, в частности, в результате "нарушения общественного порядка... в Ираке в этот период" (т.е. со 2 августа 1990 года по 2 марта 1991 года).

105. Группа считает, что "Бангладеш консорциум" не представила достаточной информации и доказательств, подтверждающих, что все ее автомобили были конфискованы в подпадающий под компенсацию период, установленный Советом управляющих. Действительно, из представленных доказательств видно, что в сентябре и октябре 1991 года некоторые автомобили по-прежнему находились в распоряжении "Бангладеш консорциум".

106. Что же касается двух копировальных машин, двух пишущих машинок и геодезического оборудования, то, по мнению Группы, компания представила достаточные доказательства, подтверждающие стоимость приобретения этого имущества, к которой Группа применяла соответствующую норму амортизации. По мнению Группы, по состоянию на 2 августа 1990 года, которую она считает датой потери, стоимость имущества составляла 6 038 долл. США.

3. Рекомендация

107. Группа рекомендует присудить компенсацию утраченного имущества в размере 6 038 долл. США.

D. Выплаты или помощь третьим лицам

1. Факты и утверждения

108. "Бангладеш консорциум" ходатайствует о компенсации выплат или помощи третьим лицам в размере 1 133 493 долл. США. Претензия заявлена в связи с расходами на эвакуацию и репатриацию 1 587 сотрудников компании из Ирака в Бангладеш через Иорданию.

109. "Бангладеш консорциум" первоначально классифицировала эти потери как потери по контрактам, однако правильнее было бы отнести их к разряду выплат или помощи третьим лицам. "Бангладеш консорциум" пересмотрела также указанную в претензии в

связи с выплатами или помощью третьим лицам стоимость автобусного проезда в связи с обнаруженной арифметической ошибкой, в результате чего сумма претензии увеличилась.

110. Компания утверждает, что она эвакуировала своих сотрудников группами на автобусе до лагеря беженцев в Иордании. Затем они были доставлены в Амман и вылетели в Бангладеш. В каждой группе сотрудников имелся свой руководитель. "Бангладеш консорциум" утверждает, что она выдала денежные средства руководителям групп для оплаты виз, продовольствия и медикаментов для сотрудников.

111. Эти расходы приводятся в разбивке в таблице 11 ниже.

Таблица 11. Претензия компании "Бангладеш консорциум" в связи с выплатами или помощью третьим лицам

<u>Наименования потерь</u>	<u>Заявленная сумма (в долл. США)</u>
Стоимость проезда на автобусе из Багдада в Амман	518 557
Стоимость иорданских виз	25 463
Питание сотрудников по пути из Багдада в Иорданию	509 251
Медикаменты	80 222
<u>Итого</u>	<u>1 133 493</u>

2. Анализ и стоимостная оценка

112. В обоснование своей претензии "Бангладеш консорциум" представила:

- a) список 1 587 сотрудников с указанием номеров их паспортов и должностей;
- b) копии полученных от транспортных компаний 14 квитанций, подтверждающих стоимость транспортировки в Амман. Эти квитанции, датированные различными числами, были выписаны в сентябре 1990 года;
- c) платежные квитанции, подтверждающие оплату виз, продовольствия и медикаментов; и
- d) копии трудовых договоров и ведомостей по заработной плате по большинству эвакуированных сотрудников.

113. Группа считает, что "Бангладеш консорциум" представила достаточно информации и доказательств в обоснование своего требования в связи со стоимостью автобусного проезда. Доказательством оплаты стоимости проезда являются квитанции, полученные от транспортных компаний. По мнению Группы, эти расходы носили чрезвычайный характер, поскольку речь идет об оплате автобусного проезда из Ирака до Иордании. Вряд ли можно предположить, что обязательство компании репатриировать своих сотрудников предусматривало оплату стоимости проезда на автобусе до Иордании. По мнению Группы, представленные доказательства подтверждают, что "Бангладеш консорциум" выплатила 502 512 долл. США за эвакуацию своих сотрудников автобусами. Группа считает, что датой соответствующей потери является 28 сентября 1990 года, т.е. дата последней квитанции об оплате транспортных расходов.

114. Что касается требования в связи с расходами на визы, продукты питания и медикаменты, то, по мнению Группы, "Бангладеш консорциум" представила достаточно информации и доказательств, подтверждающих, что она действительно выдала денежные средства руководителям групп для оплаты соответствующих расходов. Из представленных доказательств видно, что компания выдала руководителям групп 7 935 иракских динаров для оплаты виз, 158 700 иракских динаров для закупки продовольствия и 25 000 иракских динаров на медикаменты. По мнению Группы, имеющиеся доказательства подтверждают, что компания заплатила 191 635 кувейтских динаров за визы, продовольствие и медикаменты для своих сотрудников. "Бангладеш консорциум" пересчитала эту сумму в доллары США, что дало 614 936 долл. США. Группа считает, что датой потерь понесенных в результате оплаты стоимости виз, медикаментов и продуктов питания является 26 ноября 1996 года, т.е. дата последней квитанции, подтверждающей такие расходы.

3. Рекомендация

115. Группа рекомендует присудить компенсацию выплат или помощи третьим лицам в размере 1 117 448 долл. США.

Е. Финансовые потери

1. Факты и утверждения

116. "Бангладеш консорциум" ходатайствует о компенсации финансовых потерь на сумму 1 853 841 долл. США.

117. "Бангладеш консорциум" первоначально классифицировала эти потери как потери по контрактам, однако правильнее было бы отнести их к разряду финансовых потерь.

118. Изначально "Бангладеш консорциум" ходатайствовала о компенсации ей в рамках данного элемента претензии 4 005 497 долл. США. Первоначальная претензия была заявлена в связи с а) денежной наличностью на руках и банковских счетах, б) удержанными и гарантийными суммами и задатками и с) процентами по кредитам, полученным "Бангладеш консорциум" для выплаты заработной платы сотрудникам. По получении уведомления по статье 15 компания отозвала свое требование в связи с денежной наличностью на руках и на банковских счетах. По второй и третьей статьям потерь "Бангладеш консорциум" испрашивает 1 853 841 долл. США.

119. "Бангладеш консорциум" утверждает, что она внесла гарантийные суммы и задатки и что ей причитались средства, удержанные по различным контрактам. В рамках данного элемента претензии компания ходатайствует о компенсации 457 976 долл. США.

120. Что касается процентов по кредитам, полученным для выплаты заработной платы, то "Бангладеш консорциум" ходатайствует о компенсации 1 395 865 долл. США. Она утверждает, что после вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она была не в состоянии выплачивать заработную плату своим сотрудникам, находившимся в Ираке. Для этого ее материнская компания - "Инжинирс лимитед" - заняла средства в нескольких банках, которые были использованы "Бангладеш консорциум" для выплаты заработной платы. Данный элемент претензии заявлен на сумму процентов по полученным кредитам.

2. Анализ и стоимостная оценка

а) Гарантийные суммы, задатки и удержанные средства

121. В обоснование своей претензии в связи с гарантийными суммами, задатками и удержанными средствами "Бангладеш консорциум" представила следующие доказательства: а) свою годовую финансовую отчетность по 31 декабря 1991 года и б) контракты на выполнение работ в рамках различных проектов.

122. "Бангладеш консорциум" не представила копий гарантий или каких-либо иных доказательств уплаты заявленных сумм.

123. Что касается удержанных средств, компания не представила соответствующих подтверждений от заказчиков, а представленные ею доказательства не подтверждают заявленной суммы.

124. Группа считает, что "Бангладеш консорциум" не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии в связи с финансовыми потерями, понесенными по гарантиям, задаткам и удержанным средствам.

b) Проценты по кредитам

125. В обоснование своей претензии в связи с процентами по кредитам "Бангладеш консорциум" представила: а) письмо, направленное "Инжинирс лимитед" компании "Бангладеш консорциум" 15 октября 1993 года, с просьбой ходатайствовать перед Комиссией о компенсации уплаченных процентов, б) датированное 4 августа 1993 года письмо компании "Инжинирс лимитед", в котором указываются суммы, причитающиеся по кредиту, и с) документы для внутреннего пользования с указанием суммы кредитов и процентов по ним.

126. "Бангладеш консорциум" не представила доказательств того, что она сама или "Инжинирс лимитед" уплатили какие-либо проценты. Не представила она достаточной информации или доказательств и в подтверждение того, что начисление таких процентов явилось прямым следствием вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

127. По мнению Группы, "Бангладеш консорциум" не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии в связи с финансовыми потерями, понесенными из-за необходимости заимствования средств для выплаты заработной платы сотрудникам.

3. Рекомендация

128. Группа рекомендует отказать в компенсации финансовых потерь.

F. Рекомендации по компании "Бангладеш консорциум"

Таблица 12. Рекомендованная компенсация компании "Бангладеш консорциум"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (в долл. США)	<u>Рекомендованная</u> <u>компенсация</u> (в долл. США)
Потери по контрактам	7 134 628	1 438 293
Упущенная выгода	8 747 376	0
Потеря имущества	472 000	6 038
Выплаты или помощь третьим лицам	1 133 493	1 117 448
Финансовые потери	1 853 841	0
<u>Итого</u>	<u>19 341 338</u>	<u>2 561 779</u>

129. Опираясь на свои выгоды по претензии компании "Бангладеш консорциум", Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 2 561 779 долл. США. Группа считает, что датой потерь по контрактам и потерь имущества является 2 августа 1990 года. Что касается выплат или помощи третьим лицам, то применительно к эвакуации людей автобусами Группа считает датой потери 28 сентября 1990 года, а применительно к визам, продуктам питания и медикаментам - 26 ноября 1990 года.

IV. "БЕНГАЛ ДЕВЕЛОПМЕНТ КОРПОРЕЙШН ЛИМИТЕД"

130. "Бенгал девелопмент корпорейшн лимитед" ("Бенгал") является корпорацией, учрежденной по законам Бангладеш, которая работает в строительной отрасли. "Бенгал" ходатайствует о компенсации ей потерь по контрактам, утраченного имущества и выплат или помощи третьим лицам на сумму в 4 692 842 долл. США.

131. В своем ответе на уведомление по статье 15, представленном в феврале 2001 года, "Бенгал" заявила претензию в связи с упущенной выгодой и пыталась увеличить сумму заявленных потерь по контрактам. Ссылаясь на пункт 8 выше, Группа рассматривала лишь первоначально заявленные потери и суммы.

132. В этой связи Группа исходила из того, что в связи с потерями по контрактам, утратой имущества и выплатами или помощью третьим лицам было заявлено 4 692 842 долл. США.

Таблица 13. Претензия компании "Бенгал"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>
Потери по контрактам	2 097 472
Потеря имущества	2 306 570
Выплаты или помощь третьим лицам	288 800
<u>Итого</u>	<u>4 692 842</u>

A. Потери по контрактам

1. Факты и утверждения

133. Компания "Бенгал" ходатайствует о компенсации потерь по контрактам, которые она якобы понесла в связи с десятью проектами в Ираке, на сумму в 2 097 472 долл. США.

"Бенгал" заключила договор о подряде на выполнение проектных работ с пятью различными заказчиками.

134. В таблице 14 ниже перечисляются проекты, истребуемые по каждому проекту суммы, а также названия заказчиков.

Таблица 14. Претензия компании "Бенгал" в связи с потерями по контрактам

<u>Проект</u>	<u>Заявленная сумма (в кувейтских динарах)</u>	<u>Сумма пересчитанная в доллары Соединенных Штатов</u>	<u>Заказчик</u>
1. Кирпичный завод в Куте	243 647,03	781 836	"Аль-Мутасим констракшн ко."
2. Госпиталь для ветеранов	147 028,91	471 799	"Аль-Мутасим констракшн ко."
3. Проект для городского центра в Аль-Каиме	56 406,35	181 002	"Аль-Мутасим констракшн ко."
4. Универмаг "Харта"	40 509,00	129 989	"Стэйт компани фор билдинг контрэктс"
5. Банк "Рафидейн"	1 800,00	5 776	"Стэйт компани фор билдинг контрэктс"
6. Проект реставрации исторических зданий	65 227,46	209 308	"Аманат аль-Асима" (муниципалитет Багдада)
7. Еван Аль-Кадери	12 929,38	41 489	"Аманат аль-Асима" (муниципалитет Багдада)
8. Проект уличного строительства в Хайфе	14 634,82	46 962	"Аманат аль-Асима" (муниципалитет Багдада)
9. Здание страховой компании	68 330,95	219 266	Министерство финансов, правительство Ирака
10. Реставрация посольства Великобритании	3 130,43	10 045	Посольство Великобритании
<u>Итого</u>	<u>653 644,33</u>	<u>2 097 472</u>	

135. За исключением посольства Великобритании, все другие заказчики являлись иракскими государственными органами.

136. Каждый из десяти проектов кратко описывается ниже:

а) кирпичный завод в Куте: компания "Бенгал" отвечала за строительство автоматизированного кирпичного завода. Договорные работы включали в себя установку и сдачу оборудования, пуск завода и выпуск кирпичей на протяжении шести месяцев после завершения строительства;

б) госпиталь для ветеранов (именуемый компанией "Бенгал" "центром военного травматизма"): "Бенгал" отвечала за строительство здания госпиталя для ветеранов войны, в том числе за создание системы электро- и водоснабжение, а также канализации;

- c) проект для городского центра в Аль-Каиме: "Бенгал" отвечала за строительство общественных зданий в центре города, таких, как больница, кинотеатр, библиотека, пожарная служба, торговый центр и школы;
- d) универмаг "Харта": Бенгал" отвечала за строительство универмага "Харта" в Басре. Ей была поручена настилка полов на площади в 220 000 км² и укладка асфальта на площади в 100 000 км²;
- e) здание банка "Рафидейн": "Бенгал" отвечала за строительство здания банка "Рафидейн" в Багдаде;
- f) проект восстановления исторических зданий: "Бенгал" отвечала за восстановление 19 исторических зданий на двух объектах. Она проверяла конструкционную безопасность зданий, реставрировала архитектурные детали и обновляла интерьер зданий;
- g) проект "Деван Аль-Кадери": "Бенгал" заключила контракт на строительство административного здания и здания библиотеки в религиозном центре "Хаджрат Абдул Кадер Гелани" в Багдаде;
- h) проект уличного строительства в Хайфе: "Бенгал" не объяснила характера этих работ;
- i) строительство здания для страховой компании: "Бенгал" подписала контракт на строительство четырехэтажного коммерческого комплекса; и
- j) посольство Великобритании: "Бенгал" подписала контракт на реставрацию посольства в Багдаде.

137. "Бенгал" не представила копии контрактов ни по одному из десяти проектов, в связи с которыми она заявила претензию. В этой связи невозможно определить предусмотренные в контрактах условия и даты платежа. В то же время компания утверждает, что, поскольку она завершила все работы, она должна была получить соответствующую оплату, а в ряде случаев и удержанные суммы.

138. "Бенгал" представила график с указанием даты начала и плановой даты завершения проектных работ. В случае отдельных проектов компания указала, что эти даты "неизвестны". Этот график частично воспроизводится в таблице 15 ниже.

Таблица 15. Претензия компании "Бенгал" в связи с потерями по контрактам (дата начала и плановая дата завершения работ)

<u>Проект</u>	<u>Дата начала работ</u>	<u>Плановая дата завершения работ</u>
1. Кирпичная фабрика в Куте	11 марта 1986 года	Неизвестна
2. Госпиталь для ветеранов	16 марта 1986 года	30 апреля 1988 года
3. Проект для городского центра в Аль-Каиме	27 февраля 1982 года	31 декабря 1987 года
4. Универмаг "Харта"	Октябрь 1982 года	31 октября 1983 года
5. Здание банка "Рафидейн"	Август 1985 года	Февраль 1986 года
6. Реставрация исторических зданий	19 ноября 1981 года	27 февраля 1983 года
7. "Деван Аль-Кадери"	Апрель 1984 года	Январь 1985 года
8. Уличное строительство в Хайфе	Неизвестна	Неизвестна
9. Строительство здания страховой компании	Февраль 1984 года	Январь 1986 года
10. Посольство Великобритании	Неизвестна	Неизвестна

139. В ответ на уведомление по статье 34 компания "Бенгал" заявила следующее: "Нам не требовалось дополнительное время для завершения [контрактов], и в этой связи мы не добивались и не добились переноса сроков их завершения". Из этого утверждения следует, что плановые даты завершения контрактов не были перенесены. Компания представила также акты приемки некоторых из объектов, из которых видно, что работы были завершены до 2 мая 1990 года. В тех случаях, когда плановые даты завершения работ неизвестны, "Бенгал" не представила никаких доказательств того, что работы были выполнены после 2 мая 1990 года.

2. Анализ и стоимостная оценка

а) Претензии в связи с контрактами с Ираком

140. Группа решила, что оговорка "возникших до" в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности ограничивает юрисдикцию Комиссии, исключая из нее задолженность Ирака, если соответствующие работы были выполнены до 2 мая 1990 года.

141. Группа приходит к выводу о том, что для целей оговорки "возникших до" в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности компания "Бенгал" в каждом случае (за исключением реставрации посольства Великобритании) имела контракт с Ираком.

142. Группа отмечает, что заявленные компанией потери по контрактам с Ираком возникли исключительно в связи с работами, выполненными до 2 мая 1990 года.

143. Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контрактам с Ираком, поскольку они касаются долгов и обязательств Ирака, возникших до 2 августа 1990 года, и, следовательно, не относящихся к юрисдикции Комиссии.

b) Претензия в связи с контрактом с иракской стороной

144. Группа постановила, что заявители должны представить конкретные доказательства того, что неплатеж иракского должника явился прямым результатом вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Заявители должны, например, продемонстрировать, что неспособность должника произвести оплату была вызвана его неплатежеспособностью или банкротством, причиной которых стало уничтожение его предприятия в период вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, либо же какая-либо иная уважительная причина.

145. "Бенгал" ходатайствует о компенсации ей потерь по контракту на реставрацию посольства Великобритании в Багдаде на сумму примерно в 10 045 долл. США. Компания не представила копию своего контракта с посольством Великобритании. Кроме того, "Бенгал" не указала даты начала или завершения проектных работ. В то же время компания представила копию датированного 31 декабря 1990 года документа из посольства Великобритании, в котором подтверждается сумма, причитавшаяся компании.

146. Группа считает, что "Бенгал" не смогла доказать, что неплатеж явился прямым результатом вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Соответственно, Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контракту с посольством Великобритании.

3. Рекомендация

147. Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контракту.

B. Потеря имущества

1. Факты и утверждения

148. "Бенгал" ходатайствует о компенсации утраченного в Ираке имущества на сумму в 2 306 570 долл. США. В числе заявленного имущества фигурируют 85 наименований тяжелого машинно-технического оборудования (тракторы, кран и бетономешалки),

11 автомобилей, а также различная мебель и принадлежности, которые, как утверждается, были конфискованы Ираком.

149. "Бенгал" представила копию датированного 27 августа 1992 года письма, которое она направила посольству Бангладеш в Багдаде и в котором она указала, что Ирак конфисковал с объекта ее машинно-техническое оборудование и транспортные средства. К письму прилагался иракский документ от 22 июля 1992 года, на основании которого были назначены четыре человека для проведения инвентаризации имущества компании. К письму прилагался еще один иракский документ от 1 августа 1992 года, представляющий собой описание имущества компании "Бенгал".

2. Анализ и стоимостная оценка

150. Группа считает, что Ирак конфисковал имущество компании "Бенгал" в августе 1992 года. Таким образом, имущество было утрачено вне подпадающего под компенсацию периода (со 2 августа 1990 года по 2 марта 1991 года). Соответственно Группа считает, что компания "Бенгал" не смогла продемонстрировать, что утрата ее имущества явилась прямым результатом вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

3. Рекомендация

151. Группа рекомендует отказать в компенсации утраченного имущества.

C. Выплаты или помощь третьим лицам

1. Факты и утверждения

152. "Бенгал" ходатайствует о компенсации выплат или помощи третьим лицам в размере 288 800 долл. США. Компания утверждает, что она эвакуировала из Ирака в Бангладеш 45 своих сотрудников, каждому из которых было выплачено по 2 000 иракских динаров (6 418 долл. США) для покрытия путевых расходов.

153. 45 сотрудников компании работали на строительстве кирпичного завода в Куте, госпиталя для ветеранов в Насирии и в региональном отделении компании в Багдаде. Компания утверждает, что сотрудники были эвакуированы наземным транспортом и что в пути они находились 12-15 дней.

2. Анализ и стоимостная оценка

154. В обоснование своей претензии "Бенгал" представила показания трех своих сотрудников, каждый из которых заявил, что он был эвакуирован из Ирака и что ему выплатили 2 000 иракских динаров. Компания указала также, что кадровые архивы, в том числе доказательства того, что каждому сотруднику было выплачено по 2 000 иракских динаров, остались в Ираке и были уничтожены.

155. "Бенгал" представила также образец ее типового трудового соглашения с сотрудниками. В разделе 28 типового соглашения говорится, что компания "по истечении срока действия трудового соглашения несет расходы по возвращению сотрудника в Бангладеш".

156. С учетом раздела 28 типового трудового соглашения Группа считает, что "Бенгал" не смогла продемонстрировать, что она не понесла бы таких расходов в любом случае, вне зависимости от вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. По мнению Группы, "Бенгал" не представила достаточных доказательств того, что она действительно понесла заявленные расходы в связи с репатриацией 45 сотрудников или что она действительно выплатила каждому сотруднику по 2 000 кувейтских динаров.

3. Рекомендация

157. Группа рекомендует отказать в компенсации выплат или помощи третьим лицам.

D. Рекомендация по компании "Бенгал"

Таблица 16. Рекомендованная компенсация компании "Бенгал"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (в долл. США)	<u>Рекомендованная компенсация</u> (в долл. США)
Потери по контрактам	2 097 472	0
Потеря имущества	2 306 570	0
Выплаты или помощь третьим лицам	288 800	0
<u>Итого</u>	4 692 842	0

158. Опираясь на свои выводы по претензии компании "Бенгал", Группа рекомендует отказать в компенсации.

V. "ДУРО ДАКОВИЧ - ПРОИЗВОДНЯ ИНДУСТРИЙСКЕ ОПРЕМЕ, Д.О.О."

159. "Дуро Дакович - производня индустрийске опреме Д.О.О." ("ДДПИ") является корпорацией, учрежденной по законам Хорватии. "ДДПИ" ходатайствует о компенсации ей потерь по контракту и процентов в размере 2 370 140 долл. США.

Таблица 17. Претензия компании "ДДПИ"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии (в долл. США)</u>
Потери по контракту	2 154 673
Проценты	215 467
<u>Итого</u>	<u>2 370 140</u>

А. Потери по контракту1. Факты и утверждения

160. "ДДПИ" ходатайствует о компенсации ей потерь по контракту с Ираком в размере 2 154 673 долл. США. "ДДПИ" утверждает, что она является правопреемником субподрядчика, который выполнял договорные работы, а затем обанкротился.

161. Соответствующий контракт был заключен 31 марта 1988 года "РО Марсония Коммерц - Дуро Дакович" ("РО Марсония") и "Гэс дистрибьюшн компани, Багдад, Ирак" ("заказчик"). Этот контракт, именуемый "контрактом № 1/88", был заключен на проектирование, поставку и установку шарообразных емкостей для хранения сжиженного нефтяного газа для заказчика. Общая стоимость контракта № 1/88 составляла 242 196 иракских динаров, или 4 600 000 долл. США.

162. В то время, когда подписывался контракт № 1/88, "РО Марсония" входила в группу компаний "СОУР Дуро Дакович" ("СОУР") и являлась единственной компанией этой группы, которой было разрешено заключать контракты с иностранными субъектами. "РО Марсония" заключила контракт № 1/88 от своего имени и от имени других компаний группы "СОУР", в том числе от имени компаний "РО производня индустрийских построенья и нуклеарне опреме" ("РО ПИПНО"). В качестве стороны контракта № 1/88 "РО Марсония" должна была получить 2% от суммы контракта.

163. 18 мая 1988 года "РО Марсония" заключила договор субподряда с тремя другими компаниями из группы "СОУР", которые и должны были реально выполнять работы по контракту № 1/88. Одним из трех субподрядчиков являлась компания "РО ПИПНО". По условиям договора субподряда "РО ПИПНО" отвечала за проектирование, изготовление и поставку шарообразных емкостей и должна была получить за это 2 154 673 долл. США.

164. Группа отмечает, что преемник одного из других субподрядчиков, "Дуро Дакович Монтаза д.д.", заявил в Комиссию претензию, которая рассматривается в настоящем докладе. Группа пришла к выводу о том, что заявленные претензии не дублируют друг друга.

165. Подрядчик, "РО Марсония", впоследствии обанкротился. Субподрядчик "РО ПИПНО" обанкротился в ноябре 1990 года. Преемником "РО ПИПНО" стала компания "ДД производня индустрийска опреме Д.Д.О" ("ДД производня"), которая обанкротилась в 1995 году и преемником которой стала компания "ДДПИ".

166. "ДДПИ" предъявила настоящую претензию в качестве правопреемника "РО ПИПНО" и "ДД производня". Ни один из ее предшественников не заявлял претензий в Комиссию. "ДДПИ" утверждает, что ее предшественники завершили все предусмотренные в контракте 1/88 работы и просит оплатить ей стоимость выполненных работ в размере 2 154 673 долл. США.

167. В обоснование своей претензии "ДДПИ" ссылается на двадцать представленных ею счетов-фактур, которые были выставлены ее предшественниками в связи с работами, выполненными по контракту № 1/88. Все эти счета, за исключением четырех, были выставлены в июне, августе, сентябре и ноябре 1989 года. Датированные 1989 годом счета были выставлены за работы, выполненные до 2 мая 1990 года.

168. Четыре других счета были выставлены 30 июня 1990 года. В то же время в них не указано, когда были выполнены соответствующие работы. Кроме того, в соответствии с соглашением об отсрочке платежей, срок оплаты этих счетов наступал 30 июня 1992 года.

2. Анализ и стоимостная оценка

a) Счета-фактуры, датированные июнем, августом, сентябрем и ноябрем 1989 года

169. Группа решила, что оговорка "возникших до" в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности ограничивает юрисдикцию Комиссии, исключая из нее задолженность Ирака, если соответствующие работы были выполнены до 2 мая 1990 года.

170. Группа приходит к выводу, что для целей оговорки "возникших до" в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности претензия компании "ДДПИ" заявлена в связи с контрактом с Ираком.

171. Группа установила, что счета были выставлены в 1989 году в связи с работами, выполненными до 2 мая 1990 года.

172. Соответственно Группа рекомендует отказать в компенсации счетов, датированных июнем, августом, сентябрем и ноябрем 1989 года, поскольку они касаются долгов и обязательств Ирака, возникших до 2 августа 1990 года и, следовательно, не относящимися к юрисдикции Комиссии.

b) Счета, датированные 30 июня 1990 года

173. Что касается остальных четырех счетов, выставленных 30 июня 1990 года, то Группа считает, что из них не вытекает, что соответствующие работы были произведены после 2 мая 1990 года. Группа считает, что даже если бы выставленные 30 июня 1990 года счета касались работ, произведенных после 2 мая 1990 года, претензия все равно не подлежала бы компенсации. Согласно соглашению об отсрочке платежей, срок оплаты счетов наступал через два года, 30 июня 1992 года.

174. Разделяя мнения других групп уполномоченных, данная Группа считает, что, несмотря на тот факт, что вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта завершились 2 марта 1991 года, экономические последствия вторжения и оккупации не перестали ощущаться сразу же после прекращения военных действий. В этой связи Группа считает, что потери, понесенные после 2 марта 1991 года, могут подлежать компенсации, поскольку они могут быть непосредственно вызваны вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта. В то же время Группа постановила, что такие последствия могли ощущаться не свыше пяти месяцев, т.е. до 2 августа 1991 года. После этой (предельной) даты Ирак был в состоянии погашать свои долги и выполнять свои обязательства.

175. Что касается претензий в связи с потерями по контракту, то Группа ранее постановила, что в тех случаях, когда заявитель претензии выполнил подлежащие оплате договорные работы в период между 2 мая и 2 августа 1990 года, но по условиям договора мог рассчитывать на получение оплаты лишь после 2 августа 1991 года, и когда заказчик не оплатил заявителю эти работы, возникшие потери (о которых стало известно в момент наступления срока платежа) нельзя приписывать иракскому вторжению и оккупации Кувейта.

176. Применяя данный принцип к претензии "ДДПИ" в связи с потерями по контракту из-за неоплаты счетов, выставленных 30 июня 1990 года, Группа пришла к выводу о том, что в связи с работами, выполненными в период с 2 мая по 2 августа 1990 года, потери возникли лишь 30 июня 1992 года, т.е. в момент наступления срока погашения долга, который остался неоплаченным. Группа считает, что неполучение "ДДПИ" или ее предшественниками платежа от заказчика явился прямым следствием не вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, а последующего преднамеренного решения не выполнять обязательства.

3. Рекомендация

177. Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контракту.

В. Проценты

178. Поскольку Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контракту, ей не требуется определять дату потери, начиная с которой начислялись бы проценты.

С. Рекомендация по компании "ДДПИ"

Таблица 18. Рекомендованная компенсация компании "ДДПИ"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (долл. США)	<u>Рекомендованная компенсация</u>
Потери по контракту	2 154 673	0
<u>Проценты</u>	215 467	0
<u>Итого</u>	<u>2 370 140</u>	0

179. Опираясь на свои выводы по претензии компании "ДДПИ", Группа рекомендует отказать в компенсации.

VI. "ДУРО ДАКОВИЧ МОНТАЗА Д.Д."

180. "Дуро Дакович Монтаза Д.Д." ("Монтаза") является корпорацией, учрежденной по законам Хорватии. Компания ходатайствует о компенсации потерь по контрактам, утраченного имущества и процентов на сумму 7 062 368 долл. США.

181. В своем ответе на уведомление по статье 34, направленном в июле 2001 года, "Монтаза" снизила размер заявленных потерь по контрактам на 199 472 долл. США с 5 199 829 долл. США до 5 000 357 долл. США. Компания объяснила свое решение тем, что в первоначально заявленную претензию в связи с потерями по контрактам она включила проценты в размере 199 472 долл. США, в связи с которыми уже была заявлена отдельная претензия.

182. В том же ответе "Монтаза" пыталась увеличить сумму истребуемой компенсации утраченного имущества с 1 862 539 долл. США до 2 049 925 долл. США. Ссылаясь на пункт 8 выше, Группа рассматривала лишь те потери и суммы, которые были заявлены в первоначальной претензии (за исключением тех случаев, когда компания уменьшила или отозвала свои требования).

183. В этой связи Группа рассматривала требования в связи с потерями по контрактам, утратой имущества и процентами в размере 7 062 368 долл. США.

Таблица 19. Претензия компании "Монтаза"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>
Потери по контрактам	5 000 357
Потеря имущества	1 862 539
Проценты	199 472
<u>Итого</u>	<u>7 062 368</u>

А. Потери по контрактам

I. Факты и утверждения

184. "Монтаза" ходатайствует о компенсации ей потерь по контрактам на сумму в 5 000 357 долл. США, понесенных в связи с семью проектами в Ираке.

185. Информация о проектах и суммах, истребуемых по каждому из проектов, приводится ниже в таблице 20.

Таблица 20. Претензия компании "Монтаза" в связи с потерями по контрактам

<u>Проект</u>	<u>Сумма претензии (в долл. США)</u>
Контракт № 1/88	1 994 721
Контракт № 1987/55/595, KOL-1/DWPS	838 828
P500/6	1 654 000
3994 - Annex	171 000
KOL-1/PIP	31 808
KOL-1/PIB	30 000
ТАЛ	280 000
<u>Итого</u>	<u>5 000 357</u>

а) Контракт № 1/88

186. Компания "Монтаза" ходатайствует о компенсации ей стоимости работ на сумму 1 994 721 долл. США, выполненных по контракту № 1/88.

187. Контракт № 1/88 был заключен на конструирование, изготовление, поставку и установку пяти шарообразных резервуаров для хранения сжиженного нефтяного газа. Контракт был заключен 31 марта 1988 года между подрядчиком - "РО Марсония коммерц-Дуро Дакович" ("РО Марсония") и заказчиком - "Гэс дистрибьюшн компани, Багдад, Ирак". Общая стоимость контрактов составляла 242 196 кувейтских динаров и 4 600 000 долл. США.

188. В то время, когда заключался контракт № 1/88, "РО Марсония" входила в группу компаний "СОУР Дуро Дакович" ("СОУР") и являлась единственной компанией в группе, которая имела право заключать контракты с зарубежными предприятиями. "РО Марсония" заключила контракт № 1/88 от своего имени и от имени других входивших в группу "СОУР" компаний, в том числе от имени компании "Монтаза". За участие в исполнении контракта № 1/88 "РО Марсония" должна была получить 2% от суммы контракта.

189. 18 мая 1988 года "РО Марсония" заключила договор субподряда с тремя другими компаниями из группы "СОУР", которые и должны были фактически выполнять работы по контракту № 1/88. Одним из трех субподрядчиков была компания "РО Монтаза". "Монтаза" является преемником компании "РО Монтаза".

190. Группа отмечает, что правопреемник одного из трех субподрядчиков, компания "Дуро Дакович - производня индустрийске опреме Д.О.О.", заявила в Комиссию претензию, которая рассматривается ниже в пунктах 159-179 доклада. Группа установила, что эти претензии не дублируют друг друга.

191. "Монтаза" утверждает, что стоимость договора субподряда с "РО Марсония" составляла 2 214 927 долл. США и 242 196 иракских динаров.

192. В представленном компанией "Монтаза" изложении претензии содержится мало информации о ее договорных обязательствах. В то же время "Монтаза" утверждает, что она взяла на себя обязательства компании "РО Марсония" по контракту № 1/88 и должна была выполнить работы, предусмотренные в договоре субподряда, который был заключен "РО Марсония" и предшественником компании "Монтаза".

193. "Монтаза" приступила к исполнению субподрядного договора в январе 1989 года. Она утверждает, что по состоянию на 2 августа 1990 года договорные работы уже велись, что они продолжались до ноября 1990 года, но не были завершены. "Монтаза" заявила претензию в связи с неоплаченными работами, которые были выполнены по условиям договора субподряда, заключенного на основании контракта № 1/88.

194. В обоснование своей претензии "Монтаза" представила 12 счетов за выполненные работы и ежемесячные отчеты о ходе работ, подписанные заказчиком. В таблице 21 перечисляются вышеуказанные счета с указанием их номеров, даты утверждения, суммы и даты платежа.

Таблица 21. Претензия компании "Монтаза" в связи с потерями по контракту (счета по контракту № 1/88)

<u>Номер счета</u>	<u>Дата выставления</u>	<u>Сумма счета (в долл. США)</u>	<u>Дата платежа</u>
1. 3/89	26 февраля 1989 года	135 000	27 февраля 1991 года
2. 7/89	26 августа 1989 года	202 915	26 августа 1991 года
3. 11/89	7 ноября 1989 года	166 500	7 ноября 1991 года
4. 427/89-N	18 ноября 1989 года	104 029	18 ноября 1991 года
5. 14/89	10 декабря 1989 года	188 193	10 декабря 1991 года
6. 18/90	18 февраля 1990 года	112 916	18 февраля 1992 года
7. 24/90	10 апреля 1990 года	319 928	10 апреля 1992 года
8. 26/90	28 июля 1990 года	308 879	28 июля 1992 года
9. 32/90	27 августа 1990 года	112 915	27 августа 1992 года
10. 31/90	27 августа 1990 года	136 440	27 августа 1992 года
11. 31/90	27 августа 1990 года	94 090	27 августа 1992 года
12. 34/90	8 декабря 1990 года	112 916	8 декабря 1992 года
<u>Итого</u>		<u>1 994 721</u>	

195. Семь счетов были выставлены за работы, выполненные до 2 мая 1990 года. Остальные пять счетов и соответствующие ежемесячные отчеты о ходе работ были подписаны после 2 мая 1990 года и касаются работ, выполненных после этой даты.

196. В счетах предусмотрены следующие условия платежа: "Кредит по условиям пункта 2 статьи 4 контракта № 1/88".

197. Статья 4 контракта № 1/88 называется "Условия платежа". Пункт 2 этой статьи гласит следующее: "Оплата строительных работ в долларах США: 95% строительных расходов оплачиваются через 24 месяца с даты предварительной приемки по ежемесячному отчету о ходе работ, приложения 3 а) и 3 с); применяется 5-процентная годовая ставка. - 5% могут быть выплачены после предварительной приемки под банковскую гарантию до момента окончательной приемки".

b) Контракт № 1987/55/595, KOL-1/DWPS B

198. "Монтаза" ходатайствует о компенсации ей 838 828 долл. США - стоимости работ, выполненных по контракту № 1987/55/595, KOL-1/DWPS B.

199. Этот контракт был заключен между Союзным управлением материально-технического снабжения (СУМТС) - подразделением Союзного секретариата национальной обороны Союзной Республики Югославии - и иракским заказчиком. Контракт был заключен от имени компании "Монтаза", и предметом его являлся некий военный проект. Участие СУМТС, как утверждается, было обязательным по законам бывшей Югославии, регламентировавшим практику заключения военных контрактов между субъектами из бывшей Югославии и других стран.

200. "Монтаза" утверждает, что проектные работы были завершены до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. В то же время она не представила никакой существенной информации с описанием проекта или указанием иракского заказчика.

201. Как утверждает компания, проект был секретным и оригиналы всех документов по нему остались у СУМТС. Компания имела лишь копии этих документов. В то же время "Монтаза" утверждает, что ее досье и материалы по проекту были уничтожены во время вооруженного конфликта в Югославии.

202. Единственными доказательствами, которые смогла представить компания, являлись копии двух счетов от СУМТС, датированных 31 декабря 1988 года и 31 января 1989 года.

с) Контракты P500/6, 3994-Annex, KOL-1/PIP, KOL-1/PIB, TAJI

203. Все эти контракты были заключены между СУМТС и иракским заказчиком. Эти контракты были подписаны от имени компании "Монтаза", и их предметом являлись некие военные проекты.

204. "Монтаза" утверждает, что проектные работы были завершены до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. В то же время она не представила достаточной информации с описанием проектов или указанием иракского заказчика.

205. Компания утверждает, что эти проекты являлись секретными и оригиналы всех документов по ним остались у СУМТС. Компания имели лишь копии документов. В то же время она утверждает, что ее архивы и материалы по этим проектам были уничтожены в период вооруженного конфликта в бывшей Югославии.

206. В результате, как утверждает компания, она не смогла представить никаких доказательств в обоснование своей претензии в связи с этими контрактами.

2. Анализ и стоимостная оценка

а) Контракт № 1/88

207. Группа решила, что оговорка "возникших до" в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности ограничивает юрисдикцию Комиссии, исключая из нее задолженность Ирака, если соответствующие работы были выполнены до 2 мая 1990 года.

208. Группа приходит к выводу о том, что для целей оговорки "возникших до" в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности компания "Монтаза" имела с Ираком контракт № 1/88.

209. Что касается семи счетов, выставленных до 2 мая 1990 года, то Группа считает, что заявленные компанией потери связаны исключительно с работами, выполненными до 2 мая 1990 года.

210. Группа рекомендует отказать в компенсации контрактных потерь в связи с семью счетами, выставленными до 2 мая 1990 года, поскольку они касаются долгов и обязательств Ирака, возникших до 2 августа 1990 года и, следовательно, не относящихся к юрисдикции Комиссии.

211. Что касается пяти счетов, выставленных после 2 мая 1990 года, то Группа считает, что по условиям соглашения об отсрочке платежа срок оплаты этих счетов наступал не ранее июля 1992 года.

212. Разделяя мнение других групп уполномоченных, настоящая Группа считает, что, несмотря на тот факт, что вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта завершились 2 марта 1991 года, экономические последствия вторжения и оккупации не перестали ощущаться сразу же после прекращения военных действий. В этой связи Группа пришла к выводу о том, что потери, понесенные после 2 марта 1991 года, могут подлежать компенсации, если они явились прямым следствием вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. В то же время Группа постановила, что такие последствия не могли ощущаться свыше пяти месяцев, т.е. после 2 августа 1991 года. После этой (предельной) даты Ирак был в состоянии погашать свои долги и выполнять свои обязательства.

213. Что касается претензий в связи с потерями по контрактам, то Группа ранее постановила, что в тех случаях, когда заявители выполняли подлежащие оплате работы в период со 2 мая по 2 августа 1990 года и по условиям договора не могли рассчитывать на получение оплаты до 2 августа 1991 года и когда заказчик фактически не оплатил заявителям выполненную ими работу, понесенные потери (которые стали известны в момент платежа) не могут приписываться вторжению Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

214. Применяя этот принцип к претензии компании "Монтаза", Группа считает, что о факте понесенных потерь в связи с пятью счетами, выставленными после 2 мая 1990 года, стало известно не ранее июля 1992 года. По мнению Группы, неоплата заказчиком выполненных компанией работ явилась прямым результатом не вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, а последующего преднамеренного решения не выполнять свои обязательства.

215. Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контракту в связи с пятью счетами, выставленными после 2 мая 1990 года, поскольку "Монтаза" не смогла продемонстрировать, что понесенные потери явились прямым результатом вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

b) Контракт № 1987/55/595, KOL-1/DWPS B

216. Группа решила, что оговорка "возникших до" в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности ограничивает юрисдикцию Комиссии, исключая из нее задолженность Ирака, если соответствующие работы были выполнены до 2 мая 1990 года.

217. Что касается вопроса о том, с кем "Монтаза" установила договорные отношения, то Группа отмечает, что компания не имела прямых договорных отношений с иракским заказчиком. Таким образом, "Монтаза", по всей видимости, являлась субподрядчиком СУМТС.

218. Группа отмечает, что СУМТС не заявляло претензий в Комиссию. Кроме того, та роль, которую сыграло СУМТС в связи с указанным договором, судя по всему, была ограниченной, и после СУМТС следующей стороной договора являлась компания "Монтаза". Группа считает, что с точки зрения юрисдикции Комиссии компания "Монтаза" непосредственно заключила контракт с Ираком.

219. Группа приходит к выводу о том, что для целей оговорки "возникших до" в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности компания "Монтаза" имела контракт с Ираком.

220. В своем собственном заявлении "Монтаза" признала, что она не смогла представить убедительных доказательств в обоснование своей претензии, поскольку ее архивы и документы были уничтожены. В этой связи Группа считает, что заявленная претензия не подкрепляется достаточной информацией и доказательствами.

221. Группа рекомендует отказать в компенсации заявленных потерь, поскольку компания не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии.

c) Контракты P/500/6, 3994-Annex, KOL-1/PIP, KOL-1PIB, ТАИ

222. Группа решила, что оговорка "возникших до" в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности ограничивает юрисдикцию Комиссии, исключая из нее задолженность Ирака, если соответствующие работы были выполнены до 2 мая 1990 года.

223. Что касается вопроса о том, с кем именно "Монтаза" установила договорные отношения, то к этим контрактам применяются выводы Группы, сформулированные в пункте 218 выше.

224. Группа приходит к выводу о том, что для целей оговорки "возникших до" в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности компания "Монтаза" имела с Ираком вышеуказанные контракты.

225. В своем собственном заявлении компания признала, что она не смогла представить убедительных доказательств в обоснование своей претензии, поскольку ее архивы и документы были уничтожены. В этой связи Группа считает, что заявленная претензия не подкрепляется достаточной информацией и доказательствами.

226. Группа рекомендует отказать в компенсации заявленных потерь, поскольку "Монтаза" не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии.

3. Рекомендация

227. Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контрактам.

В. Потеря имущества

1. Факты и утверждения

228. "Монтаза" ходатайствует о компенсации ей утраченного имущества на сумму 1 862 539 долл. США. Претензия заявлена в связи с потерей машин и оборудования на объектах в Ираке.

229. Компания утверждает, что она была вынуждена оставить свое имущество на объектах после эвакуации своих сотрудников из Ирака. "Монтаза" заявила, что последний из ее сотрудников был эвакуирован 16 января 1991 года. Заявленное имущество включало в себя инструменты и оборудование, в том числе пять кранов и передвижную лабораторию. Компания утверждает, что впоследствии ей сообщили, что все ее имущество было уничтожено.

230. Как утверждает компания, ее рабочие покидали объекты под конвоем иракских солдат, которые не разрешали им брать с собой ничего кроме личного багажа. В результате на объектах осталась и вся документация по имуществу компании.

231. В таблице 22 ниже перечислено заявленное имущество с указанием номеров счетов, даты таможенной очистки, испрашиваемой суммы и описания отдельных наименований.

Таблица 22. Претензия компании "Монтаза" в связи с утраченным имуществом

<u>Номер</u>	<u>Номер счета</u>	<u>Дата таможенной очистки</u>	<u>Заявленная сумма (в долл. США)</u>	<u>Описание</u>
1	31/88	14/11/88	1,689	Инструменты и газовые баллоны
2	8/89	01/08/89	20,000	Сборочные инструменты
3	9/89	01/08/89	9,600	Сборочные инструменты
4	16/89	28/07/89	71,760	Приспособления для крана DEMAG TC-600
5	7/89	28/07/89	16,400	Строительные инструменты
6	6/89	28/07/89	75,225	Машины
7	15/89	25/07/89	62,560	Приспособления для крана DEMAG TC-600
8	16/89	25/07/89	84,640	Приспособления для крана DEMAG TC-600
9	07/89	10/07/89	680,855	Кран DEMAG TC 600
10	12/90	09/07/90	5,000	KOWOMAT - оборудование
11	05/89	09/06/89	699,344	Кран DEMAG TC 400
12	82210	04/03/89	123,725	Передвижная лаборатория
13			11,741	Пикап
<u>Итого</u>			<u>1,862,539</u>	

2. Анализ и стоимостная оценка

232. В обоснование своей претензии компания "Монтаза" представила документы, в том числе таможенные и товаросопроводительные документы, подтверждающие ее право владеть или распоряжаться имуществом, а также тот факт, что в момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта все заявленное имущество находилось в Ираке.

233. "Монтаза" не представила счета, подтверждающие покупку заявленного имущества, за исключением счетов на кран Demag HC 400, кран Demag TC 600 и передвижную лабораторию.

234. Как поясняется в пункте 27 выше, Группа в первую очередь стремится определить стоимость имущества по цене приобретения за вычетом амортизации.

235. По мнению Группы, в отношении имущества, по которому не были представлены покупные счета, компания не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своих требований.

236. Что касается имущества, по которому были представлены покупные счета, то Группа пришла к следующим выводам:

а) из счета на покупку крана Demag HC 400 (и еще одного крана, который не был заявлен в претензии компании "Монтаза") видно, что краны были приобретены в декабре 1981 года за 3 290 624 немецкие марки. С учетом возраста крана Demag HC 400 Группа считает, что его номинальная остаточная стоимость на дату потери составляла 35 000 долл. США;

б) из покупного счета на кран Demag TC 600 видно, что он был приобретен в декабре 1976 года по цене в 1 290 960 немецких марок. Кран подлежал поставке на объект в Неке, Иран. С учетом возраста и характера предыдущего использования крана Группа считает, что на момент потери он не имел остаточной стоимости; и

с) из счета на покупку передвижной лаборатории видно, что она была приобретена в декабре 1988 года по цене в 204 132 немецкие марки. Применяя соответствующую норму амортизации для данного типа оборудования, Группа установила, что на момент потери его стоимость составляла 70 027 долл. США.

237. Группа считает, что заявленное имущество имело стоимость в 105 027 долл. США по состоянию на 16 января 1991 года - дату, когда последний сотрудник компании "Монтаза" был эвакуирован из Ирака.

3. Рекомендация

238. Группа рекомендует присудить компенсацию за утраченное имущество в размере 105 027 долл. США.

С. Проценты

239. Компания "Монтаза" спрашивает проценты с неоплаченных сумм, которые она отнесла к числу потерь по контрактам. Поскольку Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контрактам, ей не требуется определять дату потери, начиная с которой начислялись бы проценты.

D. Рекомендация по компании "Монтаза"Таблица 23. Рекомендованная компенсация компании "Монтаза"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии (в долл. США)</u>	<u>Рекомендованная компенсация (в долл. США)</u>
Потери по контрактам	5 000 357	0
Потеря имущества	1 862 539	105 027
Проценты	199 472	0
<u>Итого</u>	<u>7 062 368</u>	<u>105 027</u>

240. Опираясь на свои выводы по претензии компании "Монтаза", Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 105 027 долл. США. Группа считает датой потери 16 января 1991 года.

VII. "ИНТЕРНЭШНЛ КОНТРЭКТОРС ГРУПП-ИДЖИПТ"

241. "Интернэшнл контрэкторс групп-Иджипт" ("Интернэшнл контрэкторс-Иджипт") является "египетским товариществом" - одной из разновидностей компаний с ограниченной ответственностью, - учрежденной по законам Египта. "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" ходатайствует о компенсации ей потерь по контракту, упущенной выгоды, утраченного имущества и процентов на сумму в 4 050 146 долл. США. Претензия заявлена в связи с проектом на строительство глубокой системы канализации в Ираке.

242. Для целей настоящего доклада Группа реклассифицировала элементы претензии компании "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт". На форме претензии "Е" компания ходатайствовала о компенсации ей в общей сложности 4 050 146 долл. США в связи с утратой приносящего доход имущества, выплатами или помощью третьим лицам, упущенной выгодой и процентами.

243. Претензия компании "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" в отношении выплат или помощи третьим лицам заявлена в связи с техобслуживанием оборудования, подготовкой объекта, расходами на транспортировку и проживание сотрудников в Ираке, удалением отходов и выплатой месячного жалования. Эти расходы правильнее было бы отнести к потерям по контракту, и Группа реклассифицировала их соответствующим образом.

244. Первоначально заявленная претензия в связи с утратой приносящего доход имущества включала в себя требование в связи с перевозкой оборудования в Ирак в размере 15 000 долл. США. Эти расходы правильнее было бы отнести к потерям по контракту, и Группа реклассифицировала их соответствующим образом.

245. Группа реклассифицировала также требование в связи с утратой приносящего доход имущества, отнеся его к разряду потерь имущества, поскольку компания не испрашивает компенсацию упущенной выгоды от его использования.

246. В этой связи Группа рассматривала требования в связи с потерями по контракту, упущенной выгодой, утратой имущества и процентами в размере 4 050 146 долл. США.

Таблица 24. Претензия компании "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии (в долл. США)</u>
Потери по контракту	889 000
Упущенная выгода	754 360
Потеря имущества	1 075 306
Проценты	1 331 480
<u>Итого</u>	<u>4 050 146</u>

А. Потери по контракту

1. Факты и утверждения

247. "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" ходатайствует о компенсации ей 889 000 долл. США в качестве потерь по контракту, которые она якобы понесла, заключив договор субподряда с учрежденной по законам Кувейта компанией "Интернэшнл контрэкторс групп-Кувейт" ("Интернэшнл контрэкторс-Кувейт"). Данная компания выступала главным подрядчиком по заключенному с правительством Ирака договору на строительство глубокой канализационной системы в Ираке. Остается неясным, какие отношения (помимо договорных) существуют между "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" и "Интернэшнл контрэкторс-Кувейт".

248. "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" заключила договор субподряда с "Интернэшнл контрэкторс-Кувейт" 16 мая 1990 года. По условиям этого договора "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" отвечала за "оборудование и технические ноу-хау, требующиеся для строительства [глубокой канализационной системы]". Стоимость договора субподряда составляла 750 000 иракских динаров (2 412 675 долл. США). Договором субподряда предусматривались следующие условия платежа: "Ежемесячные суммы за проделанные работы выплачиваются второй стороне в иракских динарах после

утверждения ежемесячных отчетов о ходе работ первой стороной". "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" должна была поставить оборудование из Египта "за свой счет" и вывезти его обратно после завершения контракта. Договор субподряда планировалось завершить за шесть месяцев, начиная с 10 мая 1990 года.

249. "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" приступила к подготовке работ по строительству канализационной системы после исполнения договора субподряда с "Интернэшнл контрэкторс-Кувейт". "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" утверждает, что по условиям договора субподряда она отгрузила оборудование в Ирак, подготовила стройплощадку и доставила на объект работников. Проектные работы были прерваны вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта, и "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" ходатайствует о компенсации ей расходов, понесенных в связи с договором субподряда.

250. "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" первоначально классифицировала все элементы претензии в связи с потерями по контракту как выплаты или помощь третьим лицам (обслуживание оборудования, подготовка стройплощадки, расходы на транспортировку и проживание работников, удаление отходов и выплата ежемесячного вознаграждения). Первоначально она классифицировала свое требование в связи с транспортировкой оборудования в Ирак как утрату приносящего доход имущества. По мнению Группы, все эти расходы правильнее было бы охарактеризовать как потери по контракту.

251. В таблице 25 ниже перечислены конкретные позиции из претензии "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" в связи с потерями по контракту.

Таблица 25. Претензия компании "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" в связи с потерями по контракту

<u>Описание</u>	<u>Заявленная сумма</u> <u>(в долл. США)</u>
Техобслуживание оборудования	210 000
Подготовка стройплощадки	145 000
Расходы на транспортировку и проживание сотрудников в Ираке	219 000
Удаление отходов	250 000
Месячное жалование	50 000
Транспортировка оборудования	15 000
<u>Итого</u>	<u>889 000</u>

2. Анализ и стоимостная оценка

252. По мнению Группы, представленная информация и доказательства не позволяют ни обосновать расходы, якобы понесенные компанией "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт", ни установить, что эти расходы были понесены компанией в рамках договора субподряда компании с "Интернэшнл контрэкторс-Кувейт".

253. Группа рекомендует отказать в компенсации заявленных потерь, поскольку "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" не смогла доказать, что заявленные ею расходы были понесены непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Кроме того, компания не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии в связи с такими расходами.

3. Рекомендация

254. Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контракту.

B. Упущенная выгода

1. Факты и утверждения

255. "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" ходатайствует о компенсации упущенной выгоды на сумму в 754 360 долл. США. "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" утверждает, что по договору субподряда с компанией "Интернэшнл контрэкторс-Кувейт" она рассчитывала получить прибыль на уровне 45% сметных расходов, составивших 1 676 356 долл. США.

2. Анализ и стоимостная оценка

256. Предъявляемые Группой требования к обоснованию претензий в связи с упущенной выгодой излагаются выше в пунктах 16 и 17.

257. В обоснование своей претензии "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" представила копию договора субподряда с компанией "Интернэшнл контрэкторс-Кувейт" и смету расходов по контракту, составленную для внутреннего пользования. "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" не представила ни одного документа от третьей стороны, касающегося хода осуществления проекта или подтверждающего фактически понесенные расходы. "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" никак не обосновала заявленную сумму упущенной выгоды и не объяснила, каким образом она производила свои расчеты.

Фактически, заявленная компанией сумма не соответствует 45% стоимости договора субподряда, причем эти расхождения никак не поясняются. Единственным доказательством является смета расходов, которую сама компания подготовила исходя из 45% нормы прибыли - цифры, которую она никак не объясняет и никак не мотивирует.

258. Группа рекомендует отказать в компенсации, поскольку "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии в связи с упущенной выгодой.

3. Рекомендация

259. Группа рекомендует отказать в компенсации упущенной выгоды.

C. Потеря имущества

1. Факты и утверждения

260. "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" испрашивает компенсацию утраченного имущества на сумму в 1 075 306 долл. США. Претензия заявлена в связи с утратой машин и оборудования на объекте в Ираке.

261. Первоначально "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" классифицировала свою претензию в связи с утратой имущества как потерю приносящего доход имущества, однако правильнее было бы отнести ее к разряду потери имущества. Первоначальная претензия в связи с утратой приносящего доход имущества была заявлена на сумму в 1 090 306 долл. США и включала в себя требование в связи с транспортировкой оборудования в Ирак на сумму в 15 000 долл. США. Эти расходы правильнее было бы отнести к разряду потерь по контракту, что и сделала Группа. Таким образом, Группа рассматривала претензию в связи с утратой имущества в размере 1 075 306 долл. США.

262. Имущество включало в себя машину для прокладки туннелей и соответствующее оборудование, которые были оставлены на объекте в Ираке после вторжения Ирака в Кувейт.

2. Анализ и стоимостная оценка

263. "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" представила копии коносаментов от 20 июня 1990 года, подтверждающих отгрузку оборудования в Ирак. Компания представила также копию сертификата о морском страховании машины для прокладки туннелей и копию

гарантийного письма, направленного египетским таможенным властям в связи с этой машиной. Что касается другого оборудования компании, то было представлено лишь его весьма расплывчатое описание без доказательств стоимости приобретения и возраста.

264. По мнению Группы, "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт" представила достаточные доказательства, подтверждающие ее право владеть или распоряжаться машиной для прокладки туннелей, стоимость ее приобретения и факт ее нахождения в Ираке. Применяв к этой машине соответствующую норму амортизации, Группа установила, что ее стоимость составляла 25 000 долл. США. Что касается прочего оборудования компании, то Группа считает, что она не получила достаточной информации и доказательств, характеризующих это оборудование, стоимость его приобретения и возраст.

3. Рекомендация

265. Группа рекомендует присудить компенсацию утраченного имущества в размере 25 000 долл. США.

D. Проценты

266. Поскольку Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контракту, ей не требуется определять дату потерь, начиная с которой начислялись бы проценты.

E. Рекомендация по компании "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт"

Таблица 26. Рекомендованная компенсация компании "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (в долл. США)	<u>Рекомендованная</u> <u>компенсация (в долл. США)</u>
Потери по контракту	889 000	0
Упущенная выгода	754 360	0
Потеря имущества	1 075 306	25 000
Проценты	1 331 480	0
<u>Итого</u>	<u>4 050 146</u>	<u>25 000</u>

267. Опираясь на свои выводы по претензии компании "Интернэшнл контрэкторс-Иджипт", Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 25 000 долл. США. Группа считает датой потери 2 августа 1990 года.

VIII. "КРУПП ИНДУСТРИТЕХНИК ГМБХ"

268. "Крупп индустритехник ГмбХ" ("Крупп") является корпорацией, учрежденной по законам Германии, которая работает в строительной отрасли. "Крупп" ходатайствует о компенсации потерь по контрактам, "дополнительного иска" и процентов на сумму в 4 374 387 немецких марок (2 800 503 долл. США). Претензия заявлена в связи с двумя контрактами на установку системы водоснабжения в Ираке, которые "Крупп" заключил с "Дженерал эстеблишмент фор инплементинг вотер энд сьюидж проджектз оф Ирак" ("Заказчик").

269. "Крупп" заявила свою претензию по контрактам в связи с суммами, которые якобы причитались ей за работы, выполненные в рамках завершенных проектов.

"Дополнительный иск" связан с кредитной гарантией, исполненной компанией "Крупп" в пользу кредитора, который финансировал договорные обязательства заказчика.

270. "Крупп" ответила на уведомление по статье 15 в мае 2001 года, но не ответила на уведомление по статье 34.

271. Группа рассматривала потери по контрактам, "дополнительный иск" и проценты в размере 4 374 387 немецких марок (2 800 503 долл. США).

Таблица 27. Претензия компании "Крупп"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии (в долл. США)</u>
Потери по контрактам	752 084
"Дополнительный иск"	940 351
Проценты	1 108 068
<u>Итого</u>	<u>2 800 503</u>

A. Потери по контрактам

1. Факты и утверждения

272. "Крупп" ходатайствует о компенсации потерь по двум контрактам в Ираке на сумму в 1 174 755 немецких марок (752 084 долл. США).

273. 16 декабря 1980 года "Крупп" заключила с заказчиком контракт на установку системы водоснабжения в Шамие, Ирак ("Шамийский проект"). Стоимость контракта составляла 4 255 351 иракский динар (оплата: 1 698 839 иракских динаров и 15 393 500 немецких марок).

274. В начале 1987 года компания завершила работы на Шамийском проекте, и 26 января 1987 года был подписан акт окончательной приемки.

275. 20 января 1981 года "Крупп" заключила с заказчиком контракт на установку системы водоснабжения в Захо, Ирак ("Захский проект"). Стоимость контракта составляла 3 494 227 иракских динаров (оплата: 1 130 000 иракских динаров и 13 944 686 немецких марок).

276. В августе 1985 года компания завершила работы на Захском проекте, и 18 августа 1985 года был подписан акт окончательной приемки.

277. "Крупп" утверждает, что ей оплатили лишь часть работ, выполненных в рамках двух проектов, и что заказчик остался должен ей 2 772 289 немецких марок (1 774 833 долл. США). 1 597 533 немецких марки компания получила от германского агентства по кредитованию экспорта в качестве частичной компенсации той суммы, которая ей причиталась (см. пункты 285-287 ниже). Компания вычла эту сумму при расчете своей претензии, заявленной на 1 174 755 немецких марок (752 084 долл. США).

2. Анализ и стоимостная оценка

278. Группа решила, что оговорка "возникших до" в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности ограничивает юрисдикцию Комиссии, исключая из нее задолженность Ирака, если соответствующие работы были выполнены до 2 мая 1990 года.

279. Группа приходит к выводу о том, что для цели оговорки "возникших до" в пункте 16 резолюции 678 (1991) Совета Безопасности компания "Крупп" имела контракты с Ираком на исполнение обоих проектов.

280. Группа считает, что заявленные компанией потери по контрактам полностью связаны с работами, которые были выполнены до 2 мая 1990 года. Акты окончательной приемки обоих проектов были подписаны в августе 1985 года и в январе 1987 года.

281. Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контрактам, поскольку они касаются долгов и обязательств Ирака, возникших до 2 августа 1990 года и, следовательно, не относящихся к юрисдикции Комиссии.

3. Рекомендация

282. Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контрактам.

В. Дополнительный иск

1. Факты и утверждения

283. "Крупп" ходатайствует о компенсации 1 468 829 немецких марок (940 351 долл. США) на основании "дополнительного иска".

284. В 1983 году заказчик обратился за кредитом для оплаты в немецких марках части работ, выполненных в рамках Шамийского и Захского проектов. В декабре 1983 года и в феврале 1984 года заказчик заключил кредитное соглашение с "АКА аусфюркредитгезельшафт мБХ" ("АКА") - немецкой корпорацией финансирования экспорта. По условиям этого кредитного соглашения "АКА" предоставила заказчику 11 066 359 немецких марок для финансирования Шамийского проекта и 6 519 145 немецких марок для Захского проекта. Заказчик продолжал напрямую оплачивать компании "Крупп" произведенные работы в иракских динарах, в то время как суммы, по условиям контракта подлежащие выплате в немецких марках, "Крупп" получала от "АКА".

285. В рамках этого механизма финансирования "АКА" застраховала предоставленный кредит в немецком агентстве экспортного кредитования "Гермес кредитферзихерунгс АГ" ("Гермес"), а также получила от компании "Крупп" гарантию на часть предоставленного кредита.

286. В 1988 году после завершения проектов "АКА" и заказчик заключили дополнительное кредитное соглашение для погашения тех сумм, которые остались непоплаченными в рамках обоих проектов. Заказчик подтвердил, что по Шамийскому проекту остались невыплаченными 82 919 иракских динаров и 758 011 немецких марок, а по Захскому проекту - 72 153 кувейтских динара и 1 089 429 немецких марок.

287. Заказчик прекратил погашать свою задолженность перед компанией "Крупп", которая предложила страховой компании "Гермес" оплатить ей суммы, причитавшиеся с заказчика. В феврале и марте 1992 года "Крупп" получила от компании "Гермес" 736 471 немецкую марку и 861 062 немецких марки в счет компенсации причитавшихся ей сумм. "Крупп" вычла полученные от компании "Гермес" суммы и задолженности заказчика и на форме претензий категории "Е" заявила потери по контракту за вычетом сумм, полученных от компании "Гермес".

288. Заказчик прекратил также погашение взятого у "АКА" кредита. Вследствие этого "АКА" взыскала причитавшиеся ей средства по гарантии, предоставленной ей компанией "Крупп". "Крупп" утверждает, что в соответствии с гарантией она оплатила "АКА" 1 468 829 немецких марок (940 351 долл. США).

289. "АКА" заявила в Комиссию свою собственную претензию категории "Е" в связи с потерями по предоставленному заказчику кредиту.

290. В изложении претензии "Крупп" настаивает на том, что "АКА" должна передать ей свое право требования к заказчику или перевести ей любые суммы, которые "АКА" может получить от Комиссии в счет компенсации своего требования к заказчику. Далее "Крупп" заявила, что она подала дополнительный иск для сохранения своего права требовать компенсацию в том случае, если "АКА" не будут возмещены ее потери.

2. Анализ и стоимостная оценка

291. Группа считает заявленный компанией "Крупп" "дополнительный иск" условной претензией. В своих предыдущих докладах Группа постановила, что она не имеет юрисдикции рассматривать условные претензии. В этой связи она рекомендует отказать в компенсации "дополнительного иска".

3. Рекомендация

292. Группа рекомендует отказать в компенсации "дополнительного иска".

С. Проценты

293. Поскольку Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контрактам, ей не требуется определять дату потерь, начиная с которой начислялись бы проценты.

D. Рекомендация по компании "Крупп"Таблица 28. Рекомендованная компенсация компании "Крупп"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (в долл. США)	<u>Рекомендованная</u> <u>компенсация (в долл. США)</u>
Потери по контрактам	752 084	0
"Дополнительный иск"	940 351	0
Проценты	1 108 068	0
<u>Итого</u>	<u>2 800 503</u>	0

294. Опираясь на свои выводы по претензии компании "Крупп", Группа рекомендует отказать в компенсации.

IX. "УБ ИНЖИНИРИНГ ЛИМИТЕД"

295. "УБ инжиниринг лимитед" ("УБ инжиниринг") - бывшая "Вестерн Индия энтерпрайзес лимитед", - является корпорацией, учрежденной по законам Индии, которая специализируется на "электромеханических работах". "УБ инжиниринг" ходатайствует о компенсации ей утраченного имущества и выплат или помощи третьим лицам на сумму 154 650 кувейтских динаров (535 121 долл. США).

296. В своем ответе на уведомление по статье 15, представленном в январе 2001 года, "УБ инжиниринг" заявила требование в связи с упущенной выгодой и пыталась увеличить сумму своей претензии в связи с утратой имущества и выплатами или помощью третьим лицам. Ссылаясь на пункт 8 выше, Группа рассматривала лишь те потери и суммы, которые были заявлены в первоначальной претензии.

297. Для целей настоящего доклада Группа реклассифицировала элементы претензии компании "УБ инжиниринг". На форме претензий "Е" компания заявила потерю приносящего доход имущества на сумму 68 000 кувейтских динаров (235 294 долл. США). Претензия в связи с утратой приносящего доход имущества была заявлена в результате потери строительного оборудования, инструментов и принадлежностей. Группа реклассифицировала претензию в связи с утратой приносящего доход имущества, отнеся ее к разряду претензий в связи с потерей имущества.

298. Таким образом, Группа рассматривала претензию в связи с утратой имущества и выплатами или помощью третьим лицам в размере 154 650 кувейтских динаров (535 121 долл. США).

Таблица 29. Претензия компании "УБ инжиниринг"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии (в долл. США)</u>
Потеря имущества	448 789
Выплаты или помощь третьим лицам	86 332
<u>Итого</u>	<u>535 121</u>

А. Потеря имущества

1. Факты и утверждения

299. "УБ инжиниринг" ходатайствует о компенсации утраченного имущества на сумму 129 700 кувейтских динаров (448 789 долл. США).

300. На форме претензий "Е" компания испрашивает компенсацию утраченного имущества в размере 61 700 кувейтских динаров (213 495 долл. США), а также приносящего доход имущества на сумму в 68 000 кувейтских динаров (235 294 долл. США). Претензия в связи с утратой имущества касается имущества строительного лагеря, где проживали сотрудники компании. Претензия в связи с утратой приносящего доход имущества касается строительного оборудования, инструментов и принадлежностей. Группа реклассифицировала претензию в связи с утратой приносящего доход имущества, отнеся ее к разряду претензий в связи с утратой имущества.

301. Подрядчик - компания "Тошиба корпорейшн" - заключила с "УБ инжиниринг" договор субподряда на выполнение работ на Аз-Зурской электростанции в Кувейте. Контракт между "УБ инжиниринг" и заказчиком был подписан 17 февраля 1984 года. Договорные работы производились с 12 марта 1984 года по 2 августа 1990 года, а затем были возобновлены 1 января 1992 года. Акт окончательной приемки был подписан 11 ноября 1996 года.

302. Как отмечается на форме претензий "Е", претензия в связи с утратой имущества заявлена в связи с утратой имущества строительного лагеря для сотрудников компании на сумму в 61 700 кувейтских динаров (213 495 долл. США), а также строительного оборудования, инструментов и принадлежностей в размере 68 000 кувейтских динаров (235 294 долл. США). "УБ инжиниринг" заявляет, что после эвакуации своих сотрудников из Кувейта она была вынуждена оставить в стране все заявленное имущество.

а) Строительный лагерь

303. "УБ инжиниринг" ходатайствует о компенсации ей расходов на "восстановление и ремонт в 1984/85 и 1985/86 годах строительного лагеря для сотрудников, задействованных в строительстве Аз-Зурской электростанции по условиям договора субподряда с компанией "Тошиба".

304. В обоснование своей претензии "УБ инжиниринг" представила копию датированной 20 августа 1997 года платежной квитанции, которую она представила в Резервный банк Индии и из которой следует, что в период с 12 марта 1984 года по 2 августа 1990 года компания израсходовала 278 690 кувейтских динаров на выполнение работ в своем строительном лагере. Она представила также копию счета, выставленного ей третьей стороной 24 августа 1989 года в связи с ремонтом имущества строительного лагеря, а также копии документов от 22 марта 1989 года, полученные "УБ инжиниринг" от страховой компании, с указанием страхового покрытия имущества, включая имущество строительного лагеря. "УБ инжиниринг" представила копию письма от 5 апреля 2001 года, которое она получила от обслуживающей ее бухгалтерской фирмы и в котором подтверждается факт частичного списания имущества строительного лагеря, а также копию своего двадцатого годового отчета за 1990/91 год, из которого видно, что вследствие вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта стоимость активов компании в этой стране уменьшилась.

305. В то же время "УБ инжиниринг" не указала, какие именно виды имущества пострадали в строительном лагере. Не представила компания и описания этого лагеря. Она указала лишь, что лагерь использовался во время выполнения соответствующих работ, а затем был перенесен на другие объекты, где выполнялись работы для других клиентов". "УБ инжиниринг" не объяснила и того, каким образом она рассчитала сумму своей претензии.

б) Строительное оборудование, инструменты и принадлежности

306. "УБ инжиниринг" представила подробный перечень нескольких сот наименований оборудования, инструментов и принадлежностей, в связи с которыми она испрашивает компенсацию. В этом перечне содержатся такие наименования, как лебедки, блоки, гаечные ключи, дрели, шлифовальные станки и домкраты. Компания утверждает, что некоторые из этих видов имущества были закуплены в Индии или Японии и доставлены в Кувейт. Другие наименования были приобретены в Кувейте. "УБ инжиниринг" утверждает, что она не располагает счетами или другими документами,

подтверждающими покупку этих наименований в Кувейте, поскольку они были утеряны во время вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

307. В обоснование своей претензии "УБ инжиниринг" представила перечень имущества, отгруженного на объект. Она представила также копию письма от 28 мая 1997 года, направленного компанией в Резервный банк Индии в связи с утратой оборудования, инструментов и принадлежностей, а также копию письма от 23 сентября 1998 года, полученного ею из Резервного банка Индии, в котором компании разрешается списать оборудование, инструменты и принадлежности. "УБ инжиниринг" представила также копии товаросопроводительных документов на некоторые из видов этого оборудования за 1984, 1985 и 1986 годы, включая упаковочные листы, сертификаты происхождения, коносаменты или авианакладные, а также копии документов, полученных "УБ инжиниринг" от страховой компании, в которых указан страховой охват имущества, в том числе оборудования, инструментов и принадлежностей, за период с 1 апреля 1990 года по 31 марта 1991 года.

2. Анализ и стоимостная оценка

а) Строительный лагерь

308. Группа считает, что "УБ инжиниринг" не представила характеристик или описания имущества строительного лагеря, а вместо этого попыталась доказать лишь тот факт, что такой лагерь существовал. Поскольку "УБ инжиниринг" не представила информации о том, что именно представлял из себя строительный лагерь, она не смогла подтвердить право собственности на его имущество. В силу этой же причины Группа далее считает, что компания не смогла подтвердить, какое именно имущество было утрачено. Группа отмечает, что "УБ инжиниринг" не представила ни фотографий, ни доказательств того, что после освобождения она пыталась отремонтировать или спасти какое-либо имущество строительного лагеря. Компания заявила, что ее архивы в Кувейте были уничтожены во время вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта и что ее архивы в Индии были уничтожены в соответствии с "действующими в Индии правилами и нормами". По мнению Группы, "УБ инжиниринг" не смогла доказать, что она понесла какие-либо потери.

309. Соответственно Группа рекомендует отказать в компенсации претензии в связи с потерей имущества строительного лагеря, поскольку "УБ инжиниринг" не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии.

b) Строительное оборудование, инструменты и принадлежности

310. В обоснование своей претензии "УБ инжиниринг" представила свою переписку с Резервным банком Индии за 1997 и 1998 годы по вопросу списания активов. В то же время Группа считает, что компания не представила никаких доказательств того, что во время вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она действительно понесла какие-либо потери.

311. Группа рекомендует отказать в компенсации претензии в связи с утратой оборудования, инструментов и принадлежностей, поскольку "УБ инжиниринг" не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии.

3. Рекомендация

312. Группа рекомендует отказать в компенсации утраченного имущества.

В. Выплаты или помощь третьим лицам

1. Факты и утверждения

313. "УБ инжиниринг" ходатайствует о компенсации выплат или помощи третьим лицам на сумму 24 950 кувейтских динаров (86 332 долл. США).

314. Претензия заявлена в связи с расходами на репатриацию 35 сотрудников, которые были эвакуированы из Кувейта в Индию через Иорданию в августе 1990 года. Компания указала, что она понесла расходы в размере 14 000 кувейтских динаров (48 443 долл. США) - стоимость двух автобусов, которыми сотрудники компании были перевезены в Иорданию. Компания утверждает, что автобусы были конфискованы иракскими вооруженными силами. "УБ инжиниринг" спрашивает также компенсацию стоимости авиационных билетов и других соответствующих расходов на переезд из Иордании в Индию в размере 10 950 кувейтских динаров (37 889 долл. США).

2. Анализ и стоимостная оценка

315. В своем ответе на уведомление по статье 34, представленном в июле 2001 года, компания "УБ инжиниринг" заявила следующее: "Мы не можем представить никаких документальных доказательств выплат сотрудникам, поскольку все соответствующие архивы были уничтожены во время войны в Кувейте, а архивы в штаб-квартире в Пуне, Индия, были уничтожены в соответствии с действующими в Индии нормами и правилами".

316. Группа считает, что "УБ инжиниринг" не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии. В частности, Группа считает, что "УБ инжиниринг" не смогла доказать, что она действительно понесла заявленные расходы.

3. Рекомендация

317. Группа рекомендует отказать в компенсации выплат или помощи третьим лицам.

С. Рекомендация по компании "УБ инжиниринг"

Таблица 30. Рекомендованная компенсация компании "УБ инжиниринг"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (в долл. США)	<u>Рекомендованная</u> <u>компенсация (в долл. США)</u>
Потеря имущества	448 789	0
Выплаты или помощь третьим лицам	86 332	0
<u>Итого</u>	<u>535 121</u>	<u>0</u>

318. Опираясь на свои выводы по претензии компании "УБ инжиниринг", Группа рекомендует отказать в компенсации.

Х. "АКВА С.П.А."

319. "Аква С.п.А." ("Аква") является корпорацией, учрежденной по законам Италии, которая работает в строительной отрасли. На форме претензий "Е" "Аква" испрашивает компенсацию потерь по контракту, утраченного имущества, выплат или помощи третьим лицам, финансовых и прочих потерь, а также процентов на сумму 304 909 долл. США. На форме претензий "Е" была указана общая сумма в 304 309 долл. США, однако суммирование отдельных элементов потерь дает в общей сложности 304 909 долл. США.

320. Комиссия направила компании уведомления по статьям 15 и 34, которые остались без ответа.

321. Для целей настоящего доклада Группа реклассифицировала элементы претензии компании "Аква". Группа отнесла часть заявленных компанией потерь имущества к разряду финансовых потерь, а претензию в связи с процентами реклассифицировала как финансовые потери. Таким образом, Группа рассматривала потери по контракту, утрату имущества, выплаты или помощь третьим лицам, финансовые и прочие потери в размере 304 909 долл. США.

Таблица 31. Претензия компании "Аква"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии (в долл. США)</u>
Потери по контракту	102 955
Потеря имущества	20 000
Выплаты или помощь третьим лицам	65 405
Финансовые потери	99 776
Прочие потери	16 773
<u>Итого</u>	<u>304 909</u>

А. Потери по контракту1. Факты и утверждения

322. "Аква" ходатайствует о компенсации ей потерь по контракту на сумму в 102 955 долл. США. "Аква" создала совместное предприятие с компанией "Аль-Раби энд Аль-Хатиб контрэктинг компани лтд.", инкорпорированной в Ираке. 10 октября 1985 года совместное предприятие подписало контракт с "Дженерал истеблишмент фор вотер энд сьюидж, Багдад, Ирак" ("Заказчик"). Контракт был заключен на строительство трех наземных резервуаров и насосных станций на трех различных объектах в Ираке. Совместное предприятие должно было сконструировать, перевезти и поставить электромеханическое оборудование и осуществлять контроль за строительством резервуаров, сдачей в эксплуатацию и пуском насосных станций. Работы планировалось завершить через 36 месяцев после подписания контракта.

323. Компания "Аква" заявила претензию в связи с потерями по контракту по следующим позициям:

Таблица 32. Претензия компании "Аква" в связи с потерями по контракту

<u>Статья потерь</u>	<u>Сумма претензии (в иракских динарах)</u>	<u>Сумма претензии (в долл. США)</u>
Счета-фактуры до 2 августа 1990 года	7 128	22 035
Счет от 13 февраля 1991 года	3 453	10 672
"Начисленный доход"		
а) 2,5% – акт предварительной приемки	11 363	35 124
б) 2,5% – акт окончательной приемки	11 363	35 124
<u>Промежуточный итог</u>	<u>22 726</u>	<u>70 248</u>
<u>Итого</u>	<u>33 307</u>	<u>102 955</u>

324. "Аква" пересчитывала суммы в иракских динарах в доллары США по курсу 3,092 иракских динара = 1 долл. США. Компания не объяснила, на каком основании она использовала этот курс.

а) Счета-фактуры

325. "Аква" представила три счета-фактуры, выставленные до 2 августа 1990 года. Два счета были датированы 26 января 1990 года, а третий – 28 мая 1990 года.

326. Что касается счетов, датированных 26 января 1990 года, то первый из них был выставлен в связи с работами, произведенными в октябре и ноябре 1989 года. Второй счет касается сумм, подлежащих уплате по представлении товаросопроводительных документов и прибытии грузов на объект. "Аква" не представила никаких документов, подтверждающих дату исполнения обязательств или поставки товаров.

327. Датированный 28 мая 1990 года счет был выставлен в связи с суммами, которые подлежали уплате по прибытии грузов на объект, а также сумм, причитавшихся после завершения строительных работ. "Аква" не представила никаких материалов, подтверждающих дату исполнения обязательств или поставки товаров, в связи с которыми был выставлен счет.

б) Счет от 13 февраля 1991 года

328. Счет от 13 февраля 1991 года был выставлен в связи со строительными работами, произведенными в феврале и марте 1990 года, а также в связи с теми суммами, которые подлежали оплате после прибытия грузов на объект. Компания не представила никаких материалов, подтверждающих дату прибытия грузов, в связи с которыми был выставлен счет.

с) "Начисленный доход"

329. Что касается требований в связи с начисленным доходом, то "Аква" представила датированный 5 апреля 1987 года документ, который она получила от заказчика и в котором говорится, что 2,5% стоимости контракта будут выплачены после предварительной приемки и еще 2,5% – после окончательной приемки. Компания не представила никаких доказательств того, что акты предварительной или окончательной приемки были подписаны или получены или что соответствующие работы были действительно завершены.

2. Анализ и стоимостная оценка

330. Группа решила, что оговорка "возникших до" в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности ограничивает юрисдикцию Комиссии, исключая из нее задолженность Ирака, если соответствующие работы были выполнены до 2 мая 1990 года.

331. Группа приходит к выводу о том, что для целей оговорки "возникших до" в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности компания "Аква" имела контракт с Ираком.

332. Что касается счетов, датированных 26 января 1990 года, Группа считает, что заявленные компанией потери по контракту касаются исключительно работ, выполненных до 2 мая 1990 года.

333. Группа рекомендует отказать в компенсации заявленных потерь по контракту, поскольку они касаются долгов и обязательств Ирака, возникших до 2 августа 1990 года и, следовательно, не относящихся к юрисдикции Комиссии.

334. Что касается счетов, датированных 28 мая 1990 года, по мнению Группы, в них не указаны сроки производства работ, в связи с которыми был выписан счет. В то же время изучение счета, выставленного позднее, 13 февраля 1991 года, показало, что строительные работы, в связи с которыми был выставлен счет от 28 мая 1990 года, выполнялись до февраля и марта 1990 года, т.е. в тот период, когда производились строительные работы, в связи с которыми был выставлен счет от 13 февраля 1991 года. Что же касается поставки грузов, в связи с которыми был выставлен счет от 28 мая 1990 года, то Группа не имеет никакой информации о том, когда эти грузы были получены.

335. Группа рекомендует отказать в компенсации, поскольку строительные работы, в связи с которыми был выставлен счет от 28 мая 1990 года, касаются долгов и обязательств Ирака, возникших до 2 августа 1990 года и, следовательно, не подпадающих под юрисдикцию Комиссии. Что же касается поставки грузов, то Группа рекомендует отказать в компенсации в связи с тем, что компания не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии в связи с заявленными потерями по контракту.

336. В отношении счета, датированного 13 февраля 1991 года, а также "начисленного дохода" Группа рекомендует отказать в компенсации, поскольку "Аква" не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии в связи с потерями по контракту.

3. Рекомендация

337. Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контракту.

В. Потеря имущества

1. Факты и утверждения

338. "Аква" ходатайствует о компенсации утраченного имущества на сумму в 20 000 долл. США. Претензия заявлена в связи с хищением нескольких автомобилей, оборудования и материалов в Ираке.

339. На форме претензий "Е" компания заявила претензию в связи с утратой имущества на сумму в 116 339 долл. США. Группа пришла к выводу о том, что из этой суммы лишь 20 000 долл. США заявлены в связи с утратой имущества. Группа реклассифицировала остальные 96 339 долл. США, отнеся их к разряду финансовых потерь (потеря денежной наличности).

340. В обоснование своей претензии "Аква" представила два протокола иракской полиции, один из которых был датирован 15 апреля 1992 года, а на втором не была проставлена дата. Эти протоколы были составлены в связи с заявлением о хищении указанного имущества.

2. Анализ и стоимостная оценка

341. В полицейском протоколе, на котором не проставлена дата, речь идет о краже одного автомобиля. В нем говорится, что автомобиль был украден 23 апреля 1992 года, т.е. вне подпадающего под компенсацию периода, установленного Советом управляющих. Соответственно, по мнению Группы, заявленную потерю автомобиля нельзя считать прямым результатом вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

342. Полицейский протокол, датированный 15 апреля 1992 года, составлен в связи с хищением конторского оборудования и материалов. Группа считает, что компания не смогла подтвердить, когда произошла эта кража. Соответственно компания не продемонстрировала, что потери были понесены в юрисдикционный период. Соответственно Группа считает, что компания "Аква" не представила достаточной информации или доказательств в подтверждение того, что заявленная потеря имущества явилась прямым результатом вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

343. Претензия компании является необоснованной и в силу других причин. По мнению Группы, для того чтобы доказать факт потери имущества, заявители претензий должны представить такие доказательства, как свидетельство о праве собственности, квитанции, счета, коносаменты, страховые и таможенные документы, инвентарные описи, договоры купли-продажи или аренды, транспортную документацию и другие соответствующие документы, составленные до 2 августа 1990 года. Заявители должны представить также доказательства того, что они оплатили заявленное имущество, или подтвердить его стоимость.

344. По мнению Группы, компания "Аква" не представила достаточных доказательств, подтверждающих ее право владеть или распоряжаться активами, а также стоимость этих активов.

3. Рекомендация

345. Группа рекомендует отказать в компенсации утраченного имущества.

C. Выплаты или помощь третьим лицам

1. Факты и утверждения

346. Компания "Аква" ходатайствует о компенсации ей выплат или помощи третьим лицам на сумму 65 405 долл. США. Претензия заявлена в связи с расходами на заработную плату и авиабилеты для двух итальянских сотрудников компании, находившихся в Ираке, а также на продукты питания и медикаменты для задержанных в Ираке сотрудников.

Таблица 33. Претензия компании "Аква" в связи с выплатами или помощью третьим лицам

<u>Статья потерь</u>	<u>Сумма претензии (в итальянских лирах)</u>	<u>Сумма претензии (в долл. США)</u>
Заработная плата итальянских сотрудников	57 215 495	48 528
Авиабилеты	2 157 065	1 820
Продукты питания и медикаменты	17 846 145	15 057
<u>Итого</u>	<u>77 218 705</u>	<u>65 405</u>

347. Компания рассчитывала сумму своей претензии в долл. США по следующему курсу: 1 179 итальянских лир = 1 долл. США (заработная плата), 1 185 итальянских лир = 1 долл. США (авиабилеты, продукты питания и медикаменты). "Аква" не объяснила, почему она пользовалась этими обменными курсами.

348. Что касается претензии в связи с выплатой заработной платы, то компания ходатайствует о компенсации ей суммы вознаграждения, выплаченного двум итальянским сотрудникам, которые были задержаны в Ираке. Один из них вернулся в Италию 9 ноября 1990 года, а другой 9 декабря 1990 года. Сумма претензии в связи с выплатой заработной платы включает в себя ежемесячное вознаграждение сотрудников, премиальные, взносы в фонд социального обеспечения и выходные пособия.

349. Что касается претензии в связи с авиабилетами, то компания ходатайствует о компенсации путевых расходов сотрудника, вернувшегося в Италию 9 ноября 1990 года самолетом. "Аква" спрашивает также компенсацию стоимости обратных билетов, которые, как она утверждает, были куплены для всех ее сотрудников в Ираке.

350. Что касается претензии в связи с продуктами питания и медикаментами, то "Аква" ходатайствует о компенсации расходов на продовольствие и медикаменты, которые были приобретены для ее итальянских сотрудников, задержанных в Ираке.

2. Анализ и стоимостная оценка

351. Что касается претензии в связи с заработной платой, то "Аква" не представила никаких доказательств того, что заявленные суммы были действительно выплачены сотрудникам. Кроме того, компания никак не подтвердила ни факт задержания сотрудников в Ираке, ни продолжительность того времени, которое они там провели. Соответственно Группа считает, что претензия в связи с выплатой заработной платы не подкрепляется достаточной информацией и доказательствами.

352. Что касается претензии в связи с авиаперелетом, то в обоснование того, что ее сотрудник вернулся в Италию 9 ноября 1999 года, она представила счет от 24 июля 1991 года. "Аква" никак не объяснила, каким образом датированный 24 июля 1991 года счет связан с перелетом одного из ее сотрудников 9 ноября 1999 года. Что касается заранее оплаченных билетов, то компания представила счет от 28 августа 1990 года. В то же время "Аква" не представила никаких доказательств того, что этот счет был действительно оплачен. Соответственно Группа считает, что претензия в связи с авиабилетами не подкрепляется достаточной информацией и доказательствами.

353. В отношении претензии в связи с расходами на продукты питания и медикаменты "Аква" представила расходный ордер, датированный сентябрем 1990 года, и четыре расходных ордера, датированных декабрем 1990 года. К двум из ордеров прилагались непереверенные квитанции. Компания не представила никаких доказательств того, что по ордерам действительно была произведена оплата, и не объяснила, каким образом квитанции связаны с этими ордерами. Соответственно Группа считает, что претензия в связи с расходами на продукты питания и медикаменты не подкрепляется достаточной информацией и доказательствами.

3. Рекомендация

354. Группа рекомендует отказать в компенсации выплат или помощи третьим лицам.

D. Финансовые потери

1. Факты и утверждения

355. "Аква" ходатайствует о компенсации ей финансовых потерь на сумму в 99 776 долл. США. Претензия заявлена в связи с а) потерей средств, хранившихся в сейфе в Ираке, и б) процентами по овердрафту за период с августа 1990 года по март 1991 года.

356. На форме претензии "Е" компания отнесла потерю средств в сейфе к разряду потерь имущества, а проценты по овердрафту - к разряду претензий в связи с процентами. Группа считает, что эти потери правильнее было бы охарактеризовать как финансовые потери.

Таблица 34. Претензия компании "Аква" в связи с финансовыми потерями

<u>Статья потерь</u>	<u>Сумма претензии</u>	<u>Сумма претензии (в долл. США)</u>
Средства в сейфе	IQD 28 603	88 417
	USD 7 922	7 922
Проценты по овердрафту	IQD 1 112	3 437
<u>Итого</u>		<u>99 776</u>

357. "Аква" не объяснила, каким обменным курсом она пользовалась.

358. Что касается заявленной потери средств в сейфе, то "Аква" утверждает, что этот сейф находился в одной из ее контор в Ираке. Компания сообщила, что сейф был взломан 10 января 1991 года и что его содержимое, в том числе суммы в иракских динарах и в долларах США, были похищены. "Аква" представила квитанцию, подтверждающую ту

наличную сумму, которая находилась на руках ее местного представителя по состоянию на 9 декабря 1990 года. В то же время компания не представила никаких доказательств того, что в момент взлома в сейфе действительно находилась денежная наличность, и если да, то в каком размере.

359. Что касается претензии в связи с процентами по овердрафту, то "Аква" утверждает, что во время вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта ей был предоставлен банковский овердрафт в размере 20 000 иракских динаров. Компания утверждает далее, что, поскольку должники не оплатили свою задолженность перед ней, она не могла погасить овердрафт, и что в период с августа 1990 года по март 1991 года по овердрафту были начислены проценты в размере 1 112 иракских динаров. Единственным доказательством, подтверждающим эту потерю, является написанное на бланке компании 15 июля 1991 года письмо к третьей стороне, в котором говорится о начисленных процентах. В то же время в этом письме никак не объясняется связь, если таковая существует, между начислением процентов и вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта. Кроме того, ничто не подтверждает тот факт, что проценты были действительно уплачены или начислены непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

2. Анализ и стоимостная оценка

360. Что касается претензии в связи с потерей средств, хранившихся в сейфе, то компания не представила никаких доказательств того, какая денежная наличность хранилась в сейфе во время его взлома. Соответственно Группа считает, что претензия в связи с потерей средств не подкрепляется достаточной информацией и доказательствами.

361. Что же касается претензии в связи с процентами по овердрафту, то "Аква" не объяснила, какая связь существовала между начислением процентов и вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта. Соответственно Группа считает, что заявленные потери не были напрямую вызваны вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта и что, кроме того, заявленная претензия в связи с начислением процентов не подкрепляется достаточной информацией и доказательствами.

3. Рекомендация

362. Группа рекомендует отказать в компенсации финансовых потерь.

Е. Прочие потери

1. Факты и утверждения

363. "Аква" ходатайствует о компенсации прочих потерь в размере 16 773 долл. США. Претензия заявлена в связи с дополнительными страховыми премиями, которые были выплачены в связи со страхованием от военных рисков всех сотрудников, находившихся в Ираке во время вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

2. Анализ и стоимостная оценка

364. "Аква" представила счета, из которых видно, что договор страхования заключался на годовой основе. Эти счета подтверждают повышение страховых премий с 1990 по 1991 год. В то же время компания не представила никаких доказательств того, что причиной страхования от дополнительных рисков и повышения стоимости страхования явилось вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта. Кроме того, компания никак не подтвердила, что страховые премии действительно были уплачены или что они были уплачены в связи со страхованием рисков на территории Ирака или что действие страхования не распространялось на другие районы. В соответствии с этим Группа считает, что претензия в связи с прочими потерями не подкрепляется достаточной информацией и доказательствами и что заявленные потери не были понесены непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

3. Рекомендация

365. Группа рекомендует отказать в компенсации прочих потерь.

F. Рекомендация по компании "Аква"

Таблица 35. Рекомендованная компенсация компании "Аква"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (в долл. США)	<u>Рекомендованная компенсация</u> (в долл. США)
Потери по контракту	102 955	0
Потеря имущества	20 000	0
Выплаты или помощь третьим лицам	65 405	0
Финансовые потери	99 776	0
Прочие потери	16 773	0
<u>Итого</u>	<u>304 909</u>	<u>0</u>

366. Опираясь на свои выводы по претензии компании "Аква", Группа рекомендует отказать в компенсации.

XI. "Ф. ЛЛИ ЖИРАТ С.П.А"

367. "Ф.лли. Жират С.п.А." ("Жират") является корпорацией, учрежденной по законам Италии, которая работает в строительной отрасли.

368. На форме претензий "Е" компания "Жират" заявила потери по контракту в общей сложности на 920 803 869 итальянских лир (794 276 долл. США). В то же время в первоначально заявленной компанией претензии говорится также о потерях в результате "общего сокращения производства" на сумму в 900 млн. итальянских лир (776 330 долл. США). "Жират" упомянула эту сумму и данный элемент потерь как в изложении претензии, так и в ответе на уведомление по статье 34. Соответственно Группа рассматривала первоначальную претензию компании в размере 1 820 803 869 итальянских лир (1 570 606 долл. США).

369. Для целей настоящего доклада Группа реклассифицировала элементы претензии, заявленной компанией "Жират". Группа частично реклассифицировала требование компании в связи с потерями по контракту, отнеся их к разряду упущенной выгоды, и реклассифицировала требование в связи "с общим сокращением производства", отнеся его к разряду упущенной выгоды. Таким образом, Группа рассматривала потери по контрактам и упущенную выгоду в размере 1 820 803 869 итальянских лир (1 570 606 долл. США).

Таблица 36. Претензия компании "Жират"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии (долл. США)</u>
Потери по контракту	625 238
Упущенная выгода	945 368
<u>Итого</u>	<u>1 570 606</u>

A. Потери по контракту

1. Факты и утверждения

370. "Жират" ходатайствует о компенсации потерь по контракту на сумму в 625 238 долл. США. Первоначально в связи с потерями по контракту была заявлена сумма в 920 803 869 итальянские лир (794 276 долл. США). Однако часть этой суммы

(195 965 672 итальянских лиры - 169 038 долл. США) Группа отнесла к разряду упущенной выгоды. Таким образом, Группа рассматривала претензию в связи с потерями по контракту в размере 724 838 197 итальянских лир (625 238 долл. США).

371. Потери по контракту были понесены в связи с проектировочными (конструкторскими) работами, закупкой и обработкой материалов, административными и банковскими издержками.

372. Претензия была заявлена в связи с договором субподряда, заключенным "Жират" с итальянской компанией "Филиппо Фочи С.п.А." ("Фочи"). "Жират" и "Фочи" заключили договор субподряда 9 августа 1990 года. По условиям этого договора "Жират" должна была изготовить и поставить сборные навесы для предприятия по производству удобрений № 4 в Ираке ("Проект"). Стоимость договора субподряда составляла 1,02 млрд. итальянских лир (879 841 долл. США), и поставка по нему была намечена на конец 1990 года.

373. "Жират" не представила никакой существенной информации об основном проектном договоре, заключенным компанией "Фочи" и заказчиком.

374. "Жират" заявила, что она приступила к проектным работам 18 июля 1990 года и прекратила их 30 ноября 1990 года. Компания утверждает также, что по состоянию на конец марта 1991 года она завершила проектные работы на 80%.

375. "Жират" заявила, что она не получила никакой оплаты за выполненные ею проектные работы. Как утверждает компания, "Фочи" не получила оплаты от заказчика и не смогла рассчитаться с "Жират" по договору субподряда.

2. Анализ и стоимостная оценка

376. Группа считает, что заявители претензий должны представить конкретные доказательства того, что неплатеж иракского должника явился прямым результатом вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Заявители должны, например, продемонстрировать, что коммерческое предприятие-должник не смогло произвести оплату в силу неплатежеспособности или банкротства вследствие прекращения коммерческой деятельности в период вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта либо же в силу каких-либо иных уважительных причин.

377. "Жират" представила непереведенную копию договора субподряда с компанией "Фочи", который был составлен на итальянском языке, а также непереведенные счета, также на итальянском языке, якобы подтверждающие закупку материалов и расходы на планирование работ в рамках проекта. В то же время "Жират" не представила никаких доказательств, подтверждающих, что "Фочи" стала неплатежеспособной или обанкротилась в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта или отказала компании "Жират" в оплате в силу каких-либо иных уважительных причин.

378. Соответственно, Группа считает, что "Жират" не смогла продемонстрировать, что ее потери были непосредственно вызваны вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта.

379. Группа считает далее, что "Жират" не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии. От компании было получено очень мало информации, а представленная ею документация не была переведена на английский язык.

380. "Жират" не представила никаких доказательств в подтверждение того, что представленные вместе с претензией непереведенные счета были выставлены в связи с работами, предусмотренными в договоре субподряда с "Фочи". "Жират" не объяснила также, почему она заключила договор субподряда с компанией "Фочи" 9 августа 1990 года, т.е. через неделю после вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

3. Рекомендация

381. Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контракту.

В. Упущенная выгода

1. Факты и утверждения

382. Компания "Жират" ходатайствует о компенсации упущенной выгоды на сумму в 945 368 долл. США. Первоначально "Жират" включила сумму упущенной выгоды в размере 195 965 672 итальянских лир (169 038 долл. США) (охарактеризовав ее "как неприбыльный заказ") в свою претензию в связи с потерями по контракту, но Группа реклассифицировала это требование, отнеся его к категории упущенной выгоды. "Жират" заявила также потери в результате "общего сокращения производства" в размере 900 млн. итальянских лир (776 330 долл. США), которые Группа также включила в претензию "Жират" в связи с упущенной выгодой. Таким образом, Группа рассматривала претензию

в связи с упущенной выгодой в размере 1 095 965 672 итальянские лир (945 368 долл. США).

383. Что касается претензии в связи с упущенной выгодой, заявленной на сумму 169 038 долл. США, то "Жират" не пояснила, в связи с чем были понесены заявленные потери или как она рассчитывала их сумму. Кроме того, компания не представила никаких доказательств в обоснование своей претензии.

384. Что касается претензии в связи с "общим сокращением производства", то "Жират" практически никак не объяснила характер своего требования. В то же время, утверждая, что ее "оборот" в 1990 году составлял 800 млрд. итальянских лир, компания заявила потери в размере двухмесячного "оборота". Компания не представила никаких доказательств в обоснование своей претензии.

2. Анализ и стоимостная оценка

385. Предъявляемые Группой требования к обоснованию претензии в связи с упущенной выгодой излагаются в пунктах 16 и 17 выше.

386. Группа считает, что компания "Жират" не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии. Компания не представила никаких доказательств, подтверждающих характер или размер заявленных потерь.

3. Рекомендация

387. Группа рекомендует отказать в компенсации упущенной выгоды.

С. Рекомендация по компании "Жират"

Таблица 37. Рекомендованная компенсация компании "Жират"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (в долл. США)	<u>Рекомендованная</u> <u>компенсация (в долл. США)</u>
Потери по контракту	625 238	0
Упущенная выгода	945 368	0
<u>Итого</u>	<u>1 570 606</u>	<u>0</u>

388. Опираясь на свои выводы по претензии компании "Жират", Группа рекомендует отказать в компенсации.

XII. "НЭШНЛ ИНЖИНИРИНГ СЕРВИСЕЗ ПАКИСТАН (ПВТ) ЛИМИТЕД"

389. "Нэшнл инжиниринг сервисез Пакистан (Пвт) лимитед" ("Нэшнл инжиниринг") является корпорацией, учрежденной по законам Пакистана, которая занимается оказанием консалтинговых инжиниринговых услуг. "Нэшнл инжиниринг" ходатайствует о компенсации потерь по контрактам, утраченного имущества, финансовых потерь и процентов на сумму в 1 238 966 долл. США. В основе претензии лежат услуги, которые компания оказывала в связи с четырьмя проектами в Ираке.

390. Группа рассматривала претензию в связи с потерями по контрактам, утраченным имуществом, финансовыми потерями и процентами в размере 1 238 966 долл. США.

Таблица 38. Претензия компании "Нэшнл инжиниринг"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии (в долл. США)</u>
Потери по контрактам	425 328
Потеря имущества	435 076
Финансовые потери	319 075
Проценты	59 487
<u>Итого</u>	<u>1 238 966</u>

A. Потери по контрактам

1. Факты и утверждения

391. "Нэшнл инжиниринг" ходатайствует о компенсации ей потерь по контрактам на сумму 129 425 иракских динаров (425 328 долл. США), которые она якобы понесла, оказывая консалтинговые инжиниринговые услуги в связи с четырьмя проектами в Ираке.

392. Заявленные по каждому из проектов суммы указаны ниже в таблице 39.

Таблица 39. Претензия компании "Нэшнл инжиниринг" в связи с потерями по контрактам (в разбивке по проектам)

<u>Проект</u>	<u>Заявленная сумма (в долл. США)</u>
Ирригационно-дренажный проект в Румайте	200 356
Ирригационный проект в северной Джебзире	80 513
Ирригационный проект в Зубаире	78 802
Контроль регуляторов и ирригационных конструкций	65 657
<u>Итого</u>	<u>425 328</u>

а) Ирригационно-дренажный проект в Румайте

393. В рамках данного проекта предусматривалось создание новой ирригационно-дренажной системы в целях ускорения сельскохозяйственного, экономического и социального развития района Румайты. "Нэшнл инжиниринг" выполняла проектные работы по условиям контракта, заключенного 3 сентября 1983 года с Государственной организацией по мелиорации земель. По условиям этого контракта "Нэшнл инжиниринг" проводила исследования на местах и готовила план и документацию по проекту. Контракт планировалось завершить 2 апреля 1983 года, а общая стоимость его составляла 504 795 иракских динаров.

394. "Нэшнл инжиниринг" указала, что она завершила свои проектные работы в 1985 году и что заказчик утвердил ее окончательный счет в размере 59 316 иракских динаров. Компания утверждает, что из-за вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта этот последний платеж произведен не был.

б) Ирригационный проект в Северной Джебзире

395. В рамках этого проекта должны были вестись работы по строительству главной насосной станции в районе Северной Джебзиры. По условиям контракта, заключенного с министерством ирригации 7 апреля 1985 года, "Нэшнл инжиниринг" должна была осуществлять общий надзор за проектными работами. В ее функции входили утверждение программы работы заказчика, изучение планов работ и внесение в них изменений, проверка и утверждение рабочих чертежей, а также подготовка отчетов о выполнении работ. Первоначально контракт был заключен сроком на два года начиная с 7 апреля 1985 года. Общая стоимость контракта составляла 822 190 иракских динаров.

396. "Нэшнл инжиниринг" утверждает, что она завершила проектные работы в 1988 году. Компания ходатайствует о компенсации удержанных сумм в размере 25 091 кувейтского динара. После завершения работ заказчику был выставлен счет на эту сумму, который остался неоплаченным. "Нэшнл инжиниринг" утверждает, что окончательный расчет не был произведен из-за вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

с) Ирригационный проект в Зубаире

397. 17 июня 1981 года "Нэшнл инжиниринг" заключила контракт с министерством ирригации. По условиям этого контракта компания готовила предварительный и окончательный план проекта. Общая стоимость контракта составляла 255 000 иракских динаров, а завершить его первоначально планировалось 16 апреля 1982 года.

398. "Нэшнл инжиниринг" утверждает, что из-за изменения заказчиком своих требований работы были приостановлены более чем на два года и возобновились в ноябре 1986 года по новому графику. "Нэшнл инжиниринг" представила в июле 1987 года проект плана, который был одобрен заказчиком в июле 1989 года. Компания возобновила свои работы по этому плану в ноябре 1989 года. В первую неделю июня 1990 года компания представила проект окончательного плана, по которому она работала до декабря 1990 года.

399. "Нэшнл инжиниринг" утверждает, что за выполненные ею работы ей по-прежнему причитается 24 557 иракских динаров. По словам компании, эта сумма включает в себя долевого платеж в размере 14 557 кувейтских динаров, которые она так и не получила. Компания утверждает, что заказчик подтвердил эту задолженность перед ней в письме от 5 сентября 1988 года. Что касается остальных 10 000 кувейтских динаров, то "Нэшнл инжиниринг" заявила, что заказчик распорядился выплатить ей эту сумму в письме от 10 октября 1990 года.

d) Проект по инспектированию регуляторов и ирригационных конструкций

400. "Нэшнл инжиниринг" и "Дижла Сентер Мосул-Ирак" ("Дижла") создали совместное предприятие для инспектирования и оценки регуляторов и ирригационных конструкций. Совместное предприятие выполняло работы по контракту с министерством сельского хозяйства и ирригации. В рамках совместного предприятия "Нэшнл инжиниринг" предоставила для выполнения договорных работ четырех инженеров, аквалангиста и оператора подводной камеры, а также оказывала техническую помощь компании "Дижла" в подготовке предварительного и окончательного отчета.

401. Соглашение о создании совместного предприятия компаниями "Нэшнл инжиниринг" и "Дижла" было подписано 12 июня 1989 года. "Нэшнл инжиниринг" не представила копию контракта между совместным предприятием и министерством сельского хозяйства и ирригации. Проектные работы начались в августе 1989 года и завершились в августе 1990 года.

402. "Нэшнл инжиниринг" утверждает, что в связи с работами, выполненными ею с апреля по август 1990 года, ей по-прежнему причитается 20 461 кувейтский динар.

2. Анализ и стоимостная оценка

403. Группа решила, что оговорка "возникших до" в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности ограничивает юрисдикцию Комиссии, исключая из нее задолженность Ирака, если соответствующие работы были выполнены до 2 мая 1990 года.

404. Группа приходит к выводу о том, что для целей оговорки "возникших до" в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности компания "Нэшнл инжиниринг" в каждом случае имела контракт с Ираком.

405. Что касается ирригационно-дренажного проекта в Румайте, то, по мнению Группы, заявленные компанией "Нэшнл инжиниринг" потери по контракту связаны исключительно с работами, выполненными до 2 мая 1990 года. Соответственно, Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по этому проекту, поскольку они касаются долгов и обязательств Ирака, возникших до 2 августа 1990 года и, следовательно, не относящихся к юрисдикции Комиссии.

406. В отношении ирригационного проекта в Северной Джезире Группа считает, что заявленные компанией потери по контракту полностью связаны с работами, которые были произведены до 2 мая 1990 года. Соответственно Группа рекомендует отказать в компенсации заявленных потерь по этому проекту, поскольку они касаются долгов и обязательств Ирака, возникших до 2 августа 1990 года и, следовательно, не относящихся к юрисдикции Комиссии.

407. Что касается ирригационного проекта в Зубаире, то, по мнению Группы, часть претензии на сумму в 24 557 иракских динаров полностью связана с работами, которые были выполнены до 2 мая 1990 года. Что же касается другой части претензии на сумму в 10 000 иракских динаров, то Группа считает, что "Нэшнл инжиниринг" не представила достаточной информации и доказательств, подтверждающих сроки выполнения работ. Такие доказательства особенно важны с учетом большой продолжительности заявленных работ. В этой связи Группа считает, что компания не смогла доказать, что она понесла потери по контракту исключительно в связи с работами, выполнявшимися после 2 мая 1990 года. Соответственно Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по этому проекту, поскольку они связаны с долгами и обязательствами Ирака, возникшими до 2 августа 1990 года и, следовательно, не относящимися к юрисдикции Комиссии.

408. Что касается проекта по инспектированию регуляторов и ирригационных конструкций, то, по мнению Группы, "Нэшнл инжиниринг" не представила достаточной информации и доказательств. В этой связи Группа считает, что компания не смогла

доказать, что заявленные ею потери были понесены исключительно в связи с работами, выполнявшимися после 2 мая 1990 года. Соответственно, Группа рекомендует отказать в компенсации заявленных потерь по этому проекту, поскольку они касаются долгов и обязательств Ирака, возникших до 2 августа 1990 года и, следовательно, не относящихся к юрисдикции Комиссии.

3. Рекомендация

409. Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контрактам.

В. Потеря имущества

1. Факты и утверждения

410. "Нэшнл инжиниринг" ходатайствует о компенсации ей утраченного имущества стоимостью в 135 585 иракских динаров (435 076 долл. США). Претензия заявлена в связи с утратой имущества в Ираке, включая четыре автомобиля и различную конторскую мебель и принадлежности.

411. Компания утверждает, что два ее автомобиля были уничтожены во время бомбардировок вооруженных сил коалиции союзников 17 января 1991 года. Речь идет о двух полноприводных автомобилях "Ниссан пэтрол" 1981 года выпуска.

412. "Нэшнл инжиниринг" утверждает, что другое заявленное имущество (в том числе еще два автомобиля и различная конторская мебель и принадлежности) было экспроприировано Ираком на основании Указа Президента № S/1/8568 от 16 апреля 1992 года.

2. Анализ и стоимостная оценка

413. В отношении двух автомобилей, уничтоженных во время бомбардировки, компания представила копии протоколов местной полиции, а также копию документа, который она получила из Государственной таможенной комиссии северного региона Ирака. В этих документах подтверждается дата, причина и размер причиненного автомобилям ущерба.

414. Группа считает, что представленные компанией "Нэшнл инжиниринг" документы по этим автомобилям подтверждают право компании владеть или распоряжаться автомобилями, а также факт их нахождения в Ираке в тот момент, когда им был причинен

ущерб. По мнению Группы, в момент утраты стоимость автомобилей составляла 3 000 долл. США.

415. Что касается остальных видов имущества, то Группа считает, что заявленные потери не явились прямым следствием вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Кроме того, эти потери были понесены в результате экспроприации в апреле 1992 года, т.е. вне установленного Советом управляющих периода компенсации.

3. Рекомендация

416. Группа рекомендует назначить компенсацию утраченного имущества в размере 3 000 долл. США.

C. Финансовые потери

1. Факты и утверждения

417. "Нэшнл инжиниринг" ходатайствует о компенсации финансовых потерь на сумму в 99 435 кувейтских динаров (319 075 долл. США). Компания утверждает, что в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, она была вынуждена закрыть свое отделение в Ираке и прекратить работу в этой стране. Кроме того, компания утверждает, что в тот период, когда она прекратила свою деятельность в Ираке, на ее счете в банке "Аль-Рашид" находилось 99 436 иракских динаров. "Нэшнл инжиниринг" заявила, что она не смогла снять со счета свои деньги, которые были "утрачены".

2. Анализ и стоимостная оценка

418. "Нэшнл инжиниринг" не представила доказательств, подтверждающих, что во время вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она имела банковский счет в Ираке или что на ее банковском счете в Ираке в этот период хранились какие-либо денежные средства. Вместо этого компания представила датированный 22 мая 1993 года документ, полученный из банка "Аль-Рифидейн", из которого следует, что по состоянию на 20 мая 1993 года на счету компании "Нэшнл инжиниринг" имелось 99 435 кувейтских динаров.

419. Группа считает, что "Нэшнл инжиниринг" не смогла доказать, что она понесла какие-либо потери. Из полученного от банка "Аль-Рафидейн" документа видно, что по состоянию на 20 мая 1993 года никаких потерь компания не несла.

3. Рекомендация

420. Группа рекомендует отказать в компенсации финансовых потерь.

D. Проценты

421. "Нэшнл инжиниринг" ходатайствует о компенсации процентов в размере 59 487 долл. США. В изложении претензии компания указала, что проценты истребуются по невыплаченным суммам, заявленным в претензии в связи с потерями по контрактам.

422. Поскольку Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контрактам, ей не требуется определять дату потерь, начиная с которой начислялись бы проценты.

E. Рекомендация по компании "Нэшнл инжиниринг"

Таблица 40. Рекомендованная компенсация компании "Нэшнл инжиниринг"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (в дол. США)	<u>Рекомендованная</u> <u>компенсация</u> (в долл. США)
Потери по контрактам	425 328	0
Потеря имущества	435 076	3 000
Финансовые потери	319 075	0
Проценты	59 487	0
<u>Итого</u>	<u>1 238 966</u>	<u>3 000</u>

423. Опираясь на свои выводы по претензии компании "Нэшнл инжиниринг", Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 3 000 долл. США. Группа считает датой потери 17 января 1991 года.

XIII. "ВС АТКИНС ЛИМИТЕД"

424. "ВС Аткинс лимитед" ("Аткинс") является корпорацией, учрежденной по законам Соединенного Королевства. На форме претензий "Е" "Аткинс" первоначально испрашивала компенсацию в общей сложности 2 614 913 фунтов стерлингов. На форме претензий "Е" компания заявила свои потери в фунтах стерлингов, хотя некоторые из этих потерь были понесены в кувейтских динарах.

425. Впоследствии в своем ответе на уведомление по статье 34 от июля 2001 года компания уменьшила сумму своих претензий в связи с потерями по контрактам с 976 237 кувейтских динаров до 102 143 кувейтских динаров (363 646 дол. США) и

прочими потерями (расходы на возобновление хозяйственной деятельности) со 148 902 кувейтских динаров до 145 762 кувейтских динаров (554 228 долл. США).

426. Сейчас "Аткинс" ходатайствует о компенсации ей потерь по контрактам, упущенной выгоды, утраченного имущества, выплат или помощи третьим лицам и прочих потерь (расходы на возобновление хозяйственной деятельности) в размере 971 752 фунтов стерлингов (1 847 437 долл. США).

427. Для целей настоящего доклада Группа реклассифицировала элементы претензии компании "Аткинс". Сумму в 54 204 кувейтских динаров (192 975 долл. США) Группа перенесла из потерь по контрактам в категорию упущенной выгоды, поскольку данная часть претензии заявлена в связи с будущим доходом по контрактам, а не в связи с уже выполненными работами. Таким образом, Группа рассматривала претензию в связи с потерями по контрактам, упущенной выгодой, утраченным имуществом, выплатами или помощью третьим лицам и прочими потерями (расходы на возобновление хозяйственной деятельности) в размере 971 752 фунтов стерлингов (1 847 437 долл. США).

Таблица 41. Претензия компании "Аткинс"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии (в долл. США)</u>
Потери по контрактам	170 671
Упущенная выгода	192 975
Потеря имущества	192 966
Выплата или помощь третьим лицам	736 597
Прочие потери (расходы на возобновление хозяйственной деятельности)	554 228
<u>Итого</u>	<u>1 847 437</u>

428. "Аткинс" является материнской компанией в группе "ВС Аткинс лимитед груп", в которую входят также "ВС Аткинс оверсиз лимитед" ("Оверсиз лимитед") и "ВС Аткинс энд партнерс оверсиз" ("Партнерс оверсиз"). Компании "Аткинс" принадлежит 100% акций каждой из двух названных компаний. Настоящая претензия заявлена в связи с пятью проектами в Кувейте, субподрядчиками в которых выступала либо "Оверсиз лимитед" либо "Партнерс оверсиз".

429. Компания "Аткинс" заявила настоящую претензию в качестве материнской компании "Оверсиз лимитед" и "Партнерс оверсиз", ни одна из которых не подавала свою собственную претензию в Комиссию.

430. Претензия заявлена в связи с пятью нижеследующими проектами:

- a) Проект № 53606: Обслуживание ирригационной системы и выполнение новых мелких работ;
- b) Проект № 53603: Кувейтский проект по использованию сточных вод;
- c) Проект № 53609: Благоустройство садовых участков 2, 3 и 5b;
- d) Проект № 53613: Интегрированные пограничные пункты; и
- e) Проект № 53509: Транспортные модели.

431. В таблице 42 ниже приводится дополнительная информация о пяти проектах с указанием номера проекта, даты подписания и сторон договора субподряда, ожидаемой даты завершения и заказчика.

Таблица 42. Претензия компании "Аткинс" (проекты в Кувейте)

<u>№ проекта</u>	<u>Договор субподряда - дата заключения и участники</u>	<u>Ожидаемая дата завершения работ</u>	<u>Заказчик</u>
53606	Консалтинговый субподрядный договор от 27 июня 1989 года между "Оверсиз лимитед" и "Салем Аль-Марзук/Сабах Аби-Ханна"	26 июня 1990 – продлен до 26 июня 1991 года (садовые работы) и до 7 сентября 1991 года (инспекции)	Дорожное управление министерства общественных работ Государства Кувейт (в рамках соглашения EF/R/46)
53603	Консалтинговый субподрядный договор от 26 октября 1987 года между "Оверсиз лимитед" и "Салем Аль-Марзук/Сабах Аби-Ханна"	Ноябрь 1990 года	Санитарно-инженерное управление министерства общественных работ Государства Кувейт (Соглашение EF/S/9)
53609	Консалтинговый субподрядный договор от 13 июня 1989 года между "Оверсиз лимитед" и "Кувейт консалт"	31 июля 1991 года	Государственное управление по сельскохозяйственным вопросам и рыбным ресурсам Государства Кувейт (в рамках Соглашения 2/88-89)

<u>№ проекта</u>	<u>Договор субподряда - дата заключения и участники</u>	<u>Ожидаемая дата завершения работ</u>	<u>Заказчик</u>
53613	Консалтинговый договор субподряда от 15 апреля 1990 года между "Оверсиз лимитед" и "Галф консалт"	Март 1991 года	Компания "Рефриджерейшн Индастриз Ко. оф Кувейт"
53509	Договор субподряда от 11 октября 1987 года между "Оверсиз лимитед" и Кувейтским инженерным управлением	По состоянию на 2 августа 1990 года работы завершены	Муниципалитет Эль-Кувейта (в рамках контракта с Кувейтским инженерным управлением и в сотрудничестве с "Партнерс оверсиз" и "Скотт Вильсон Киркпатрик энд партнерс")

А. Потери по контрактам

1. Факты и утверждения

432. "Аткинс" ходатайствует о компенсации ей потерь по контрактам, якобы понесенным в связи с одним из ее проектов в Кувейте, на сумму в 47 939 кувейтских динаров (170 671 долл. США).

433. Из первоначально заявленной претензии Группа перенесла требование в связи с потерями по контрактам на сумму 54 204 кувейтских динара (192 975 долл. США) в категорию упущенной выгоды, поскольку эта часть претензии заявлена в связи с будущим доходом по контрактам, а не в связи с уже проделанными работами.

434. Компания "Аткинс" заявила потери по контрактам в связи с проектом № 53509. 11 октября 1987 года "Овесиз лимитед" заключила договор субподряда с Кувейтским инженерным управлением на выполнение работ, предусмотренных в контракте на разработку транспортных моделей между муниципалитетом Эль-Кувейта и Кувейтским инженерным управлением. По условиям договора субподряда "Оверсиз лимитед" выступала в качестве "независимого профессионального технического консультанта [Кувейтского инженерного управления] по проекту". Работы должны были начаться 1 августа 1987 года. "Аткинс" утверждает, что к моменту вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта работы были завершены. Кроме того, компания заявила, что в августе 1990 года вследствие вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта Кувейтское инженерное управление прекратило свою работу.

435. "Аткинс" ходатайствует о компенсации ей 47 939 кувейтских динаров (170 671 долл. США), которые, как она утверждает, причитаются компании "Оверсиз лимитед" с Кувейтского инженерного управления. "Аткинс" утверждает, что Кувейтское инженерное управление получило от муниципалитета Эль-Кувейта деньги для выплаты "Овесиз лимитед", которые так и не были ею получены.

2. Анализ и стоимостная оценка

436. Настоящая Группа требует от заявителей представлять конкретные доказательства того, что неплатеж иракских должников явился прямым следствием вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Заявители должны, например, продемонстрировать, что неплатеж коммерческого предприятия-должника был вызван его неплатежеспособностью или банкротством из-за нарушения хозяйственной деятельности во время вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта либо же какими-либо иными уважительными причинами.

437. "Аткинс" представила копию договора субподряда и список счетов, последний из которых был датирован августом 1989 года. Компания представила также направленное ею 28 февраля 1992 года письмо в Кувейтское инженерное управление, в котором она требует заплатить причитающиеся ей суммы и заявляет следующее: "Нам известно, что в настоящее время вы ведете успешную торговлю и имеете большой портфель текущих и будущих заказов". "Аткинс" представила также меморандум, который она направила в Кувейтское инженерное управление 15 мая 1992 года и в котором она заявила о своем "намерении возбудить официальный иск, с тем чтобы получить сумму, причитающуюся по условиям настоящего договора".

438. Группа считает, что "Аткинс" не представила никаких доказательств того, что Кувейтское инженерное управление отказалось произвести оплату компании "Оверсиз лимитед" в силу своей неплатежеспособности или банкротства, вызванных нарушением его хозяйственной деятельности во время вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, либо же в силу каких-либо уважительных причин. По мнению Группы, из переписки компании "Аткинс" вытекает, что Кувейтское инженерное управление продолжало свою хозяйственную деятельность и было в состоянии выполнять свои обязательства в феврале 1992 года.

439. Группа считает также, что компания не объяснила, почему ни она, ни "Оверсиз лимитед" не могли получить причитающиеся средства за время, прошедшее с момента выставления последнего счета в августе 1989 года до 2 августа 1990 года.

440. Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контрактам, поскольку "Аткинс" не представила достаточной информации в обосновании того, что заявленные ею потери были понесены в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

3. Рекомендация

441. Группа рекомендует отказать в компенсации потерь по контрактам.

В. Упущенная выгода

1. Факты и утверждения

442. Компания "Аткинс" ходатайствует о компенсации ей упущенной выгоды в размере 54 204 кувейтских динаров (192 975 долл. США).

443. Группа перенесла 54 204 кувейтских динара (192 975 долл. США) из требования в связи с потерями по контрактам в категорию упущенной выгоды, поскольку эта часть претензии заявлена в связи с будущей прибылью от контрактов, а не с уже проделанными работами.

444. "Аткинс" утверждает, что непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта заказчики проектов № 53606, 53603, 53609 и 53613 были вынуждены отказаться от этих проектов. Компания утверждает, что после вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она прекратила выполнение проектных работ.

445. В отношении проектов № 53606, 53603 и 53609 "Аткинс" стремится получить запланированную прибыль и возместить накладные расходы за оставшуюся невыполненной часть проектных работ. Что касается проекта № 53613, то "Аткинс" стремится возместить сумму выручки от проекта. Заявленные в связи с каждым из проектов суммы указаны ниже в таблице 43.

Таблица 43. Претензия компании "Аткинс" в связи с упущенной выгодой

<u>№ проекта</u>	<u>Заявленная сумма</u> (в кувейтских динарах)	<u>Заявленная сумма</u> (в долл. США)
53606	9,603	34,188
53603	3,140	11,179
53609	16,632	59,213
53613	24,829	88,395
<u>Итого</u>	<u>54,204</u>	<u>192,975</u>

446. "Аткинс" представила копии контрактов по этим проектам. Компания утверждает, что значительная часть проектной документации была потеряна или уничтожена, поскольку во время вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта ее конторы подверглись разграблению.

2. Анализ и стоимостная оценка

447. Предъявляемые Группой требования к обоснованию претензий в связи с упущенной выгодой перечисляются в пунктах 16 и 17 выше.

448. В своих предыдущих докладах Группа пришла к выводу о том, что в обоснование своих претензий в связи с упущенной выгодой заявителя должны представить убедительные доказательства текущей и плановой прибыльности. В отсутствие таких доказательств Группа не рекомендует компенсировать упущенную выгоду.

а) Проект № 53606

449. "Аткинс" утверждает, что проект № 53606 первоначально планировалось завершить 26 июня 1990 года. В то же время продолжительность как садовых, так и инспекционных работ была увеличена еще на один год, соответственно до 26 июля 1991 года и 7 сентября 1991 года. Компания утверждает, что ежемесячная сумма накладных расходов и выручки составляла 873 кувейтских динара. Сумма претензии была рассчитана путем умножения 873 кувейтских динаров в месяц на 11 месяцев, что дало в общей сложности 9 603 кувейтских динара.

450. В обоснование претензии "Аткинс" представила специально подготовленные расчеты плановой ежемесячной выручки на основе смет ежемесячной заработной платы одного садовника и двух ирригационных инспекторов. Месячная сметная выручка рассчитывалась как сумма накладных расходов, составляющих 33% от месячной заработной платы, и прибыли на уровне 10% от суммы месячной заработной платы и накладных расходов.

451. В то же время "Аткинс" не представила достаточных доказательств того, что она действительно получила бы плановую выручку. Например, компания не представила финансовую информацию, демонстрирующую ее реальную выручку до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Не представила компания и достаточных доказательств того, что накладные расходы составляют 35% от суммы заработной платы.

452. По мнению Группы, "Аткинс" не представила достаточной информации и доказательств в обоснование претензии в связи с упущенной выгодой в рамках проекта № 53606.

(b) Проект № 53603

453. "Аткинс" заявила, что проект № 53603 планировалось завершить в ноябре 1990 года и что после 2 августа 1990 года работы должны были продолжаться еще четыре месяца. На основе среднемесячной стоимости работ, составляющей 2 405 кувейтских динаров, компания рассчитала месячную смету накладных расходов и выручку, которые в этот период должны были составлять 785 кувейтских динаров. Сумма претензии рассчитывалась путем умножения 785 кувейтских динаров на четыре месяца (с августа по ноябрь 1990 года), что в сумме дало 3 140 кувейтских динаров.

454. На основе данных о месячной заработной плате инженера проекта "Аткинс", специально для обоснования заявленной претензии, рассчитала сметную месячную выручку. Сметная месячная выручка рассчитывалась как сумма накладных расходов, составлявших 35% от месячной заработной платы, и прибыли на уровне 10% от суммы месячной заработной платы и накладных расходов.

455. В то же время "Аткинс" не представила достаточных доказательств того, что она действительно получила бы сметную выручку. Например, компания не представила финансовую информацию, подтверждающую ее реальную выручку до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Не представила компания и достаточных доказательств того, что размер накладных расходов составлял 35% от расходов на заработную плату.

456. Группа считает, что "Аткинс" не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии в связи с упущенной выгодой по проекту № 53603.

(c) Проект № 53609

457. "Аткинс" заявила, что проект № 53609 планировалось завершить в конце июля 1991 года. С учетом месячного размера фактурирования на уровне 4 246 кувейтских динаров сметная месячная выручка (накладные расходы и прибыль) составляла 1 386 кувейтских динаров. Сумма претензии была рассчитана путем умножения 1 386 на 12 месяцев, что в результате дало 16 632 кувейтских динара.

458. В обоснование заявленной претензии "Аткинс" представила специально проведенные расчеты плановой месячной выручки на основе сметной ежемесячной заработной платы двух местных пейзажистов. Плановая месячная выручка рассчитывалась как сумма накладных расходов, составляющих 35% от месячной суммы заработной платы, и прибыли на уровне 10% от суммы месячной заработной платы и накладных расходов.

459. В то же время компания не представила достаточных доказательств, подтверждающих, что она действительно получила бы сметную выручку. Например, "Аткинс" не представила финансовой информации, подтверждающей ее реальную выручку до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Не представила компания и достаточных доказательств того, что накладные расходы составляли 35% от суммы заработной платы. "Аткинс" не представила достаточных доказательств, подтверждающих обоснованность использовавшихся в расчетах месячной суммы заработной платы, уровня накладных расходов и нормы прибыли.

460. По мнению Группы, "Аткинс" не представила достаточной информации и доказательств в обоснование претензии в связи с упущенной выгодой по проекту № 53609.

d) Проект № 53613

461. "Аткинс" заявляет, что работы по данному проекту должны были начаться 15 апреля 1990 года и продолжаться 11 месяцев. Общая стоимость проекта оценивалась в 81 428 кувейтских динаров при сумме накладных расходов и прибыли на уровне 24 603 кувейтских динаров. Компания утверждает также, что она понесла убытки от проекта (понесенные расходы, которые не были возмещены главным подрядчиком/заказчиком) на сумму в 226 кувейтских динаров, а также не смогла получить плановую выручку в размере 24 603 кувейтских динаров.

462. Что касается претензии в связи с понесенными, но не возмещенными расходами, то "Аткинс" не представила никаких доказательств в обоснование своего требования.

463. Что касается претензии в связи с плановой выручкой, то в обоснование претензии компания представила специально подготовленные сметные расчеты всего проекта с указанием его стоимости, прямых расходов, а также накладных расходов на уровне 35% от суммы прямых расходов и прибыли. Плановая выручка рассчитывалась как сумма накладных расходов, составляющих 35% от сметных базовых расходов, а также прибыли.

464. В то же время "Аткинс" не представила достаточных доказательств, подтверждающих, что она действительно получила бы плановую выручку. Например, компания не представила финансовой информации, подтверждающей ее реальную выручку до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Не представила компания и достаточных доказательств того, что накладные расходы составляли 35% от суммы прямых расходов и прибыли. "Аткинс" не представила достаточных доказательств и в обоснование сметного уровня накладных расходов и прибыли.

465. Группа считает, что "Аткинс" не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии в связи с упущенной выгодой по проекту № 53613.

3. Рекомендация

466. Группа рекомендует отказать в компенсации упущенной выгоды.

C. Потеря имущества

1. Факты и утверждения

467. "Аткинс" ходатайствует о компенсации утраченного имущества на сумму в 101 500 фунтов стерлингов (192 966 долл. США). Компания утверждает, что в период вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта ее конторы и жилые помещения ее сотрудников в Кувейте были взломаны и ограблены. Было украдено или уничтожено такое имущество, как мебель, канцелярские принадлежности, автомобиль и компьютеры.

2. Анализ и стоимостная оценка

468. В качестве доказательств заявленных потерь "Аткинс" представила копию описи основных фондов и фотографии ее служебных помещений со следами разграбленного и уничтоженного имущества. В то же время на фотографиях не засняты те наименования имущества, которые якобы были украдены. Компания утверждает, что она не смогла представить такие доказательства, как счета-фактуры, поскольку они были уничтожены во время ограбления. В результате компания не смогла представить доказательства, подтверждающие ее право владеть или распоряжаться активами, или стоимость их приобретения.

469. Опираясь на представленные фотографии, Группа не смогла удостовериться в том, что заявленное имущество было украдено, повреждено или уничтожено. Группа считает, что компания не представила достаточной информации и доказательств, подтверждающих ее право владеть или распоряжаться активами, или стоимость их приобретения.

3. Рекомендация

470. Группа рекомендует отказать в компенсации утраченного имущества.

D. Выплата или помощь третьим лицам

1. Факты и утверждения

471. Компания "Аткинс" ходатайствует о компенсации ей выплат или помощи третьим лицам в размере 387 450 фунтов стерлингов (736 597 долл. США). Претензия заявлена в связи с расходами на персонал, включая заработную плату, компенсацию и другие расходы на зарубежный и местный персонал компании в период с августа по декабрь 1990 года. "Аткинс" утверждает, что в этот период ее сотрудники не могли выполнять свои производственные функции, поскольку они были взяты в заложники, вынуждены были скрываться или покинули страну.

472. "Аткинс" утверждает, что 2 августа 1990 года в Кувейте на нее работали 95 сотрудников. Из них 20 сотрудников были иностранцами, нанятыми в Соединенном Королевстве и откомандированными в Кувейт, а 75 - были наняты на месте. Компания утверждает, что во время иракского вторжения пять сотрудников из Соединенного Королевства находились в отпуске за пределами страны, шесть - были взяты в заложники (один из них перенес инфаркт и скончался), семь сотрудников скрывались до 11 декабря 1990 года, когда они были репатриированы в Соединенное Королевство, а двое - сбежали в период с августа по сентябрь 1990 года и самостоятельно возвратились в Соединенное Королевство.

473. "Аткинс" заявляет, что произведенные выплаты носят чрезвычайный характер, поскольку по условиям контрактов за ежемесячную выплату заработной платы сотрудникам, выполнявшим проектные работы, а также за покрытие нормальных расходов по их репатриации ответственность несли различные кувейтские заказчики/подрядчики. В то же время, поскольку заказчики не смогли выполнить свои договорные обязательства, заработную плату сотрудникам выплатила компания "Аткинс".

474. "Аткинс" представила ведомость с именами всех иностранных сотрудников и с указанием заработной платы, выплаченной им с августа по декабрь 1990 года, а также отпускных, выходных пособий, расходов на репатриацию и прочих издержек, платы за школьное обучение, пенсионных выплат и арендной платы.

475. "Прочие издержки" включают в себя главным образом расходы, возникшие в связи с одним из сотрудников компании "Аткинс" и его супругой. Этот сотрудник был взят в заложники, перенес инфаркт и скончался. Расходы были понесены в связи с репатриацией его останков. Во время нахождения сотрудника под арестом его супруга заболела, и компания испрашивает компенсацию расходов на ее стационарное лечение в больнице в Соединенном Королевстве.

476. Что касается местных сотрудников, то "Аткинс" представила ведомость с указанием сумм, причитавшихся каждому из них, и выписки с банковских счетов с указанием этих сумм.

477. Компания утверждает, что в период, когда ее иностранные сотрудники были вынуждены находиться в Ираке и в Кувейте, их иждивенцам ежемесячно выплачивалось содержание в счет заработков сотрудников. "Аткинс" утверждает, что в декабре 1990 года был произведен окончательный зачет причитавшихся и выплаченных сумм за исключением отпускных, и все платежные обязательства после этого были погашены.

478. Компания заявляет, что по условиям контрактов, помимо заработной платы и отпускных, ее находившимся в плену или скрывавшимся иностранным сотрудникам было выплачено двухмесячное жалование в качестве компенсации за "потерю работы". Местным сотрудникам в качестве компенсации была выплачена месячная заработная плата, а также отпускные и выходные пособия.

2. Анализ и стоимостная оценка

479. Хотя "Аткинс" и представила информацию и доказательства в обоснование элементов своей претензии в связи с выплатами или помощью третьим лицам, в представленных документах имеется несогласованность, и они, как правило, не могут служить основой для компенсации претензий. В некоторых случаях трудно определить, каким образом отдельные доказательства связаны с претензией, а в других, сумма, подтверждаемая этими доказательствами, не соответствует сумме отдельных категорий заявленных потерь. Кроме того, представленные доказательства подтверждают лишь часть выплат, которые заявила компания.

480. Компания "Аткинс" пыталась представить доказательства различных заявленных выплат в разбивке по отдельным сотрудникам. Однако она смогла доказать факт выплат и сумму платежа лишь в отношении трех иностранных сотрудников. Что касается различных выплат другим сотрудникам, то компания не представила подобных доказательств.

481. Группа считает, что "Аткинс" не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии в связи с различными статьями потерь (за исключением трех иностранных сотрудников).

482. В то же время в связи с выплатами иностранным сотрудникам, включая трех из них, по которым компания представила доказательства выплат и суммы платежей, в отношении компании "Аткинс" встает еще одна проблема. Касаясь трех вышеуказанных сотрудников, Группа отмечает, что все они получили от Комиссии компенсацию, заявив претензии категории "С" в связи с потерей дохода. Действительно, не менее десяти сотрудников компании получили от Комиссии компенсацию в связи с потерей дохода в размере от 19 730 долл. США до 61 895 долл. США.

483. Таким образом, претензия компании "Аткинс" в связи с выплатами или помощью третьим лицам в определенной степени дублирует удовлетворенные претензии сотрудников компании, заявленные в категории "С". Компания не объяснила и не оценила, в какой степени ее претензия дублирует претензии категории "С", заявленные ее сотрудниками. Таким образом, Группа считает, что компания "Аткинс" не представила достаточной информации или доказательств, позволяющих установить, в какой степени ее претензия дублирует претензии ее сотрудников, заявленных в категории "С". Без такой информации или доказательств Группа не может определить, имеет ли компания право на получение истребуемой компенсации. Таким образом, Группа не может дать рекомендацию о компенсации претензии компании в связи с выплатой заработной платы ее иностранным сотрудникам. Группа считает, что в этих условиях рекомендовать компенсацию - значит допустить повторное возмещение ущерба.

484. По мнению Группы, "Аткинс" не может претендовать на получение компенсации в отношении трех иностранных сотрудников, которым Комиссия уже возместила их потери.

3. Рекомендация

485. Группа рекомендует отказать в компенсации выплат или помощи третьим лицам.

Е. Прочие потери

1. Факты и утверждения

486. "Аткинс" ходатайствует о компенсации ей прочих потерь на сумму в 145 762 кувейтских динара (554 228 долл. США). В своем ответе на уведомление по статье 34 от июля 2001 года компания уменьшила заявленный размер прочих потерь (расходы на возобновление хозяйственной деятельности) с 148 902 кувейтских динаров до 145 762 кувейтских динаров (554 228 долл. США).

487. К прочим потерям относятся суммы, израсходованные компанией с 1 апреля 1991 года по 31 августа 1992 года в связи с возобновлением хозяйственной деятельности в Кувейте. "Аткинс" утверждает, что она возвратилась в Кувейт в апреле 1991 года и стала восстанавливать свои конторские помещения и налаживать прерванные договорные связи с различными кувейтскими заказчиками. Претензия заявлена в связи со всеми расходами, понесенными с 1 апреля 1991 года по 31 августа 1992 года, когда компания заключила новый контракт с правительством Кувейта.

488. Компания признала, что, хотя бóльшая часть расходов возникла в связи с обычной хозяйственной деятельностью, она заявила претензию в связи с тем, что в нормальных условиях эти расходы были бы возмещены за счет прибыли от осуществляемых проектов.

2. Анализ и стоимостная оценка

489. "Аткинс" представила многочисленные документы, с тем чтобы продемонстрировать, какие расходы она понесла с 1 апреля 1991 года по 31 августа 1992 года. В то же время Группа считает, что компания не представила достаточной информации и доказательств, которые позволили бы Группе определить, какие расходы были понесены в связи с возобновлением хозяйственной деятельности, а какие являются обычными операционными издержками. По крайней мере некоторые из расходов были понесены в связи не с возобновлением хозяйственной деятельности, а с получением новых контрактов (например, контракта с правительством Кувейта).

490. Группа считает, что компания "Аткинс" не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии в связи с прочими расходами или не доказала, что эти расходы были понесены непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

3. Рекомендация

491. Группа рекомендует отказать в компенсации прочих потерь (расходы на возобновление хозяйственной деятельности).

F. Рекомендация по компании "Аткинс"

Таблица 44. Рекомендованная компенсация компании "Аткинс"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (в долл. США)	<u>Рекомендованная</u> <u>компенсация</u> (в долл. США)
Потери по контрактам	170 671	0
Упущенная выгода	192 975	0
Потеря имущества	192 966	0
Выплаты или помощь третьим лицам	736 597	0
Прочие потери	554 228	0
<u>Итого</u>	<u>1 847 437</u>	<u>0</u>

492. Опираясь на свои выводы по претензии компании "Аткинс", Группа рекомендует отказать в компенсации.

XIV. "ИНЖИНИРИНГ-САИНС, ИНК."

493. "Инжиниринг-саинс, инк." ("Инжиниринг-саинс") является корпорацией, учрежденной по законам Соединенных Штатов Америки. Претензия заявлена в связи с потерями, понесенными компанией при выполнении инженерных работ на водоочистном объекте в Кувейте. "Инжиниринг-саинс" ходатайствует о компенсации ей утраченного имущества, выплат или помощи третьим лицам и финансовых потерь на сумму в 108 401 долл. США.

494. На форме претензий "Е" "Инжиниринг-саинс" заявила потери по контрактам, утрату имущества, потери в связи с "залогами за арендуемые помещения, телефон, электроэнергию", "задержанными в Кувейте сотрудниками", и "прочие потери", к которым относятся потери, понесенные в связи с оказанием материальной помощи сотрудникам, а также потеря наличности и потеря процентов по наличным суммам на банковском счете в Кувейте.

495. В своем ответе на уведомление по статье 34 от июля 2001 года, компания отозвала свою претензию в связи с потерями по контрактам на сумму в 464 006 долл. США, уменьшила сумму претензии в связи с потерей имущества с 51 200 долл. США до 43 804 долл. США, а также снизила свою претензию в связи с потерей наличности с 904 долл. до 552 долл. США. "Инжиниринг-саинс" пыталась также увеличить размер требований в связи с "залогами" и процентами.

496. В своем ответе на просьбу представить дополнительную информацию и доказательства, направленном Группе в декабре 2001 года, "Инжиниринг-саинс" снизила сумму требования в связи со своими сотрудниками, которые были задержаны в Кувейте, с 97 805 долл. США до 26 573 долл. США.

497. Ссылаясь на пункт 8 выше, Группа рассматривала лишь те суммы, которые были заявлены в первоначальной претензии (за исключением тех случаев, когда компания отозвала или снизила свои требования).

498. Для целей настоящего доклада Группа реклассифицировала элементы претензии компании "Инжиниринг-саинс". На форме претензий "Е" компания отнесла свое требование в связи с "залогами за арендуемые помещения - аренда, телефон, электроэнергию" к разряду "прочих потерь". Группа отнесла это требование к категории финансовых потерь. Компания заявила свое требование в связи с "сотрудниками, задержанными в Кувейте" в числе "прочих потерь". Группа отнесла это требование к разряду выплат или помощи третьим лицам.

499. По статье "прочих потерь" компания испрашивала компенсацию потерь в связи с оказанием материальной помощи своим сотрудникам, а также утраченной наличности. Группа отнесла требование в связи с материальной помощью сотрудникам к разряду выплат или помощи третьим лицам, а требование в связи с утратой наличности к финансовым потерям.

500. Помимо этого, Группа отнесла требование в связи с процентами к числу финансовых потерь.

501. Таким образом, Группа рассматривала претензию в связи с потерей имущества, выплатами или помощью третьим лицам и финансовыми потерями в размере 108 401 долл. США.

Таблица 45. Претензия компании "Инжиниринг-саинс"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии (в долл. США)</u>
Потеря имущества	43 804
Выплаты или помощь третьим лицам	26 573
Финансовые потери	38 024
<u>Итого</u>	<u>108 401</u>

А. Потеря имущества

1. Факты и утверждения

502. "Инжиниринг-саинс" ходатайствует о компенсации утраченного имущества на сумму в 43 804 долл. США. Претензия заявлена в связи с утратой мебели и оборудования на объекте в Кувейте.

503. 11 февраля 1989 года "Инжиниринг-саинс" заключила договор с территориальным управлением Шуайбы в Кувейте на проведение оценки, проектирование и контроль за строительством промышленного водоочистного объекта в промышленной зоне Шуайбы в Кувейте. Как утверждает компания, на этом объекте она построила конторы и жилые помещения для работников. "Инжиниринг-саинс" утверждает, что вследствие вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта она была вынуждена покинуть объект, и ее имущество, находившееся в конторах и жилых помещениях, было похищено или уничтожено. В числе прочего были уничтожены или украдены мебель и бытовые приборы, компьютеры и прочая электроника, конторское и испытательное оборудование.

504. В своем ответе на уведомление по статье 34 от июля 2001 года компания снизила сумму претензии в связи с утратой имущества с 51 200 долл. США до 43 804 долл. США.

2. Анализ и стоимостная оценка

505. В подтверждение заявленных потерь "Инжиниринг-саинс" представила перечень утраченного или уничтоженного имущества, показания одного из сотрудников с изложением обстоятельств потери и копии счетов, подтверждающих приобретение большей части заявленного имущества. Согласно этим счетам, многие виды имущества были закуплены в Кувейте, а другие - в Соединенных Штатах.

506. Как поясняется в пункте 27 выше, в качестве основного метода стоимостной оценки Группа руководствуется стоимостью приобретения имущества за вычетом амортизации.

507. Что касается имущества, которое, согласно счетам, было приобретено в Кувейте или импортировано в Кувейт, то Группа считает, что компания представила достаточно доказательств, подтверждающих ее право владеть или распоряжаться имуществом, стоимость его приобретения, а также факт нахождения в Кувейте. Применяя соответствующую норму амортизации, Группа оценила стоимость заявленного имущества на момент потери в 40 160 долл. США.

508. Что касается имущества, по которому не было представлено счетов, то, по мнению Группы, компания не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии. Группа рекомендовала отказать в компенсации такого имущества.

509. В тех случаях, когда счета подтверждают, что имущество было закуплено в Соединенных Штатах, но при этом отсутствуют доказательства того, что оно было импортировано в Кувейт, Группа считает, что "Инжиниринг-саинс" не представила достаточной информации и доказательств в обосновании того, что соответствующее имущество находилось в Кувейте по состоянию на 2 августа 1990 года. Группа рекомендует отказать в компенсации такого имущества.

3. Рекомендация

510. Группа рекомендует присудить компенсацию утраченного имущества в размере 40 160 долл. США.

В. Выплаты или помощь третьим лицам

1. Факты и утверждения

511. "Инжиниринг-саинс" ходатайствует о компенсации ей выплат или помощи третьим лицам на сумму в 26 573 долл. США. Компания утверждает, что после вторжения Ирака в Кувейт три ее сотрудника были взяты в заложники или им было запрещено покидать Кувейт. Один из сотрудников смог покинуть Кувейт только 31 августа 1990 года, а два других сотрудника - в декабре 1990 года. Компания ходатайствует о компенсации ей заработной платы и надбавок за работу за рубежом, выплаченных сотрудникам, а также других предоставленных им материальных благ. "Инжиниринг-саинс" ходатайствует

также о компенсации других расходов на этих сотрудников, в том числе суточных, багажных и авиабилетов.

512. На форме претензий "Е" "Инжиниринг-саинс" в числе "прочих потерь" заявила претензию в связи с "сотрудниками, задержанными в Кувейте". Группа реклассифицировала эту претензию и отнесла ее к разряду выплат или помощи третьим лицам. Кроме того, на форме претензий "Е" компания заявила в числе "прочих потерь" другие потери, понесенные в связи с оказанием помощи своим сотрудникам. Группа отнесла это требование в связи с оказанием материальной помощи сотрудникам к разряду выплат или помощи этим третьим лицам.

513. В своем ответе на просьбу представить дополнительную информацию и доказательства от декабря 2001 года "Инжиниринг-саинс" уменьшила сумму заявленной в связи с этими сотрудниками претензии с 97 805 долл. США до 26 573 долл. США. Размер претензии был снижен на 71 232 долл. США - сумму полученного компанией страхового вознаграждения, имеющего отношение к претензии в связи с заработной платой, материальными благами и расходами.

514. "Инжиниринг-саинс" представила первоначально заявленные в связи с выплатой заработной платой и другими расходами суммы (до вычета из них страхового вознаграждения), а также полученное страховое вознаграждение в разбивке по каждому отдельному сотруднику, в связи с которыми были заявлены претензии. Эта информация указана ниже в таблице 46.

Таблица 46. Претензия компании "Инжиниринг-саинс" в связи с выплатами или помощью третьим лицам (первоначально заявленные суммы и страховые выплаты в разбивке по сотрудникам)

<u>Сотрудник</u>	<u>Сумма, первоначально заявленная в связи с заработной платой (в долл. США)</u>	<u>Сумма, первоначально заявленная в связи с расходами (в долл. США)</u>	<u>Сумма страхового вознаграждения отнесенного к претензии в связи с заработной платой (в долл. США)</u>	<u>Сумма страхового вознаграждения, отнесенного к претензии в связи с расходами (в долл. США)</u>
Сотрудник 1	32 014	1 345	35 825	346
Сотрудник 2	21 894	5 826	25 544	2 234
Сотрудник 3	5 137	0	7 283	0
<u>Итого</u>	<u>59 045</u>	<u>7 171</u>	<u>68 652</u>	<u>2 580</u>

515. Помимо сумм, указанных в таблице 46 выше, претензия компании "Инжиниринг-саинс" включает в себя требование в связи материальными благами, предоставленными всем трем сотрудникам на сумму в 31 589 долл. США. "Инжиниринг-саинс" заявила, что стоимость этих материальных благ составляла 53,5% от испрашиваемой суммы заработной платы.

516. С учетом представленной компанией информации, которая излагается в таблице 46 выше, в нижеследующей таблице 47 указана общая сумма первоначально заявленной заработной платы и расходов в разбивке по каждому сотруднику по сравнению с общим размером страхового вознаграждения, полученного в расчете на каждого работника. В таблице 47 ниже не отражена стоимость материальных благ.

Таблица 47. Претензия компании "Инжиниринг-саинс" в связи с выплатами или помощью третьим лицам (общие первоначально заявленные суммы по сравнению с суммарным размером страхового вознаграждения в расчете на каждого сотрудника)

<u>Сотрудник</u>	<u>Общая сумма, первоначально заявленная в связи с заработной платой и расходами (в долл. США)</u>	<u>Сумма страхового вознаграждения, отнесенного к претензии в связи с заработной платой (в долл. США)</u>
Сотрудник 1	33 359	36 171
Сотрудник 2	27 720	27 778
Сотрудник 3	5 137	7 283
<u>Итого</u>	<u>66 216</u>	<u>71 232</u>

2. Анализ и стоимостная оценка

517. Группа считает, что претензия компании в связи с заработной платой и расходами трех сотрудников была компенсирована ее страховщиком. Группа рекомендует отказать в компенсации этой части претензии в связи выплатами или помощью третьим лицам.

518. Что касается остальной части претензии, заявленной в связи с предоставленными материальными благами на сумму в 31 589 долл. США, то "Инжиниринг-саинс" не представила никаких доказательств того, что стоимость материальных благ составляла 53,5% от выплаченной сотрудникам заработной платы или что такая сумма была обоснованной. Не представила она никаких расчетов или объяснений, позволяющих понять, как она получила 53,5%. Группа рекомендует отказать в компенсации этой части претензии в связи с выплатами или помощью третьим лицам.

3. Рекомендация

519. Группа рекомендует отказать в компенсации выплат или помощи третьим лицам.

C. Финансовые потери

1. Факты и утверждения

520. "Инжиниринг-саинс" ходатайствует о компенсации финансовых потерь на сумму в 38 024 долл. США. Заявленные потери включают в себя: а) залоги, внесенные за жилье сотрудников, а также за телефон, факс и электроэнергию; б) утраченную денежную наличность; и с) неполученные проценты со средств на банковском счете в Кувейте. Статьи и суммы потерь указаны ниже в таблице 48.

Таблица 48. Претензия компании "Инжиниринг-саинс" в связи с финансовыми потерями

<u>Статья потерь</u>	<u>Заявленная сумма (в долл. США)</u>
Потеря залогов	7 770
Потеря денежной наличности	552
Потеря процентов	29 702
<u>Итого</u>	<u>38 024</u>

521. Компания "Инжиниринг-саинс" отнесла свое требование в связи с "залогами за аренду помещений, телефон, электроэнергию" к разряду "прочих потерь". Группа реклассифицировала это требование, отнеся его к категории финансовых потерь. Компания заявила потерю денежной наличности в категории "прочее". Группа реклассифицировала требование в связи с потерей денежной наличности и отнесла его к разряду финансовых потерь. Группа реклассифицировала также претензию в связи с процентами как финансовые потери.

522. В своем ответе на уведомление по статье 34 от июля 2001 года компания "Инжиниринг-саинс" снизила размер претензии в связи потерей денежной наличности с 904 до 552 долл. США.

523. "Инжиниринг-саинс" ходатайствует о компенсации ей залогов за жилье для сотрудников, а также за телефон, факс и электроэнергию. Эти залогов были внесены в связи с контрактами, срок действия которых не ограничивался 2 августа 1990 года. Компания утверждает, что, поскольку из-за вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта контракты были расторгнуты досрочно, залогов не были возвращены.

524. "Инжиниринг-саинс" ходатайствует о компенсации денежной наличности, которая, как она утверждает, была похищена из жилых помещений сотрудников во время вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

525. "Инжиниринг-саинс" спрашивает также компенсацию процентов с сумм, которые хранились на ее банковском счете в Кувейте. Компания утверждает, что во время вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта на ее беспроцентном счете в Кувейте хранилось 89 127 кувейтских динаров (308 075 долл. США). Компания заявляет, что она хотела перевести средства на процентный счет в Соединенных Штатах, но не смогла этого сделать, не имея доступа к своему счету в период вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Она спрашивает компенсацию процентов, которые она получила бы, если смогла бы перевести свои средства.

2. Анализ и стоимостная оценка

526. Что касается залогов, то в качестве доказательств их внесения компания представила различные документы, в том числе книгу кассовой наличности и выписки с банковского счета. В то же время компания не представила никаких материалов, демонстрирующих, что держатель соответствующего залога отказался вернуть его, и если да, то по какой причине. Кроме того, не было получено никаких доказательств того, что залогов должны были быть возвращены компании в будущем (например, копии соответствующего контракта, в котором указывались бы обстоятельства, при которых залогов должны были быть возвращены).

527. Группа считает, что компания "Инжиниринг-саинс" не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии в связи с финансовыми потерями по залогов.

528. Что касается утраты денежной наличности, то компания представила копию счета кассовой наличности и все проводки по нему за месяц по 31 июля 1990 года. В то же время ничто не подтверждает, что эти документы относятся к соответствующему периоду или что денежная наличность действительно была похищена. В счетах "за

июль 1990 года", судя по всему, проведены расходы, понесенные после вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

529. По мнению Группы, "Инжиниринг-саинс" не представила достаточной информации и доказательств в обоснование своей претензии в связи с потерей денежной наличности.

530. В отношении неполученных процентов компания представила свое изложение претензии с описанием потерь, в котором утверждается, что денежные средства хранились на беспроцентном счете в Кувейте. Она представила выписку со счета из банка, где хранились деньги, а также документы, из которых видно, какой процент платили банки в Соединенных Штатах в период вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Компания представила также внутренний меморандум от 7 августа 1990 года, в котором рассматривается возможность перевода денежных средств из Кувейта в Соединенные Штаты.

531. Группа отмечает, что компания "Инжиниринг-саинс" не получала проценты по своим вкладам, поскольку они были размещены на беспроцентном счете. Помимо этого, в представленном компанией внутреннем меморандуме отмечается, что средства были получены в конце июля 1990 года и что ее сотрудники "действительно решили перевести большую часть денежных средств обратно в США... на прошлой неделе, 31 июля и 1 августа", т.е. до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Соответственно, Группа считает, что компания не смогла доказать, что неполучение процентов явилось прямым следствием вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

3. Рекомендация

532. Группа рекомендует отказать в компенсации финансовых потерь.

D. Рекомендация по компании "Инжиниринг-саинс"

Таблица 49. Рекомендованная компенсация компании "Инжиниринг-саинс"

<u>Элемент претензии</u>	<u>Сумма претензии</u> (в долл. США)	<u>Рекомендованная</u> <u>компенсация</u> (в долл. США)
Потеря имущества	43 804	40 160
Выплаты или помощь третьим лицам	26 573	0
Финансовые потери	38 024	0
<u>Итого</u>	<u>108 401</u>	<u>40 160</u>

533. Опираясь на свои выводы по претензии компании "Инжиниринг-саинс", Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 40 160 долл. США. Группа считает датой потери 2 августа 1990 года.

XV. РЕКОМЕНДАЦИИ

534. С учетом вышесказанного Группа рекомендует присудить нижеследующую компенсацию за прямые потери, понесенные заявителями в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта:

- a) "Бангладеш консорциум лимитед": 2 561 779 долл. США;
- b) "Бенгал девелопмент корпорэйшн лимитед": 0;
- c) "Дуро Дакович-производня индустрийске опреме, д.о.о.": 0;
- d) "Дуро Дакович Монтаза д.д.": 105 027 долл. США;
- e) "Интернэшнл контрэкторс групп-Иджипт": 25 000 долл. США
- f) "Крупп индустриетехник Гмбх": 0;
- g) "УБ инжиниринг лимитед": 0;
- h) "Аква С.п.А.": 0;
- i) "Ф.лли Жират С.п.А": 0;
- j) "Нэшнл инжиниринг сервисез Пакистан (Пвт) лимитед": 3 000 долл. США;
- k) "ВС Аткинс лимитед": 0;
- l) "Инжиниринг-саинс, инк.": 40 160 долл. США.

Женева, 23 апреля 2002 года

(Подпись) Г-н Вернер Мелис
Председатель

(Подпись) Г-н Давид Мейс
Уполномоченный

(Подпись) Г-н Сомпонг Сучариткул
Уполномоченный
