联合国 大会



A/43/595
8 September 1988
CHINESE

第四十三届会议
临时议程 * 项目 12

经济及社会理事会的报告 对埃塞俄比亚难民的援助

秘书长的报告

一. 导言

1. 大会第 42/139 号决议里, 请联合国难民事务高级专员继续努力, 调动提供人道主义援助, 以使埃塞俄比亚的自愿回国难民获得救济、复原和重新定居。大会请秘书长与高级专员合作, 就这项决议的执行情况向大会第四十三届会议提出报告。

二. 对难民的援助

2. 过去数月之间, 索马里难民不断涌入埃塞俄比亚东部, 这是近年来数目最大的难民潮。截至八月中旬为止, 由难民专员办事处援助收容的难民计达 250000 人以上。另外埃塞俄比亚当局所援助的, 等待转往交通比较方便地区的难民尚有 60000 人。虽然已有迹象显示这样不寻常的高流入率目前可能正在下降, 但是有一处收容所每日登记收容的难民们维持 2000 人左右。据难民说, 自五月底索马里西北部发生事件以来, 安全堪虑, 这是他们逃难的理由。这样大规模的难民潮发生之前没有征兆, 因此不可能作出应急的规划。

* A/43/150.

3. 与此同时，苏丹南部内战逃难的苏丹难民还不断地涌进埃塞俄比亚西部境内，每月平均为10000人。现在这批难民总数已超出300000人。为满足他们的需要，已开办一项大型救济活动。各收容所地处偏远，交通不便，问题重重，尤其是雨季期间问题更为严重，加上许多新到的难民营养不良状况非常严重，使得这项活动既复杂又艰难。虽然还有许多事情要做，5月18日高级专员筹款2670万美元的呼吁尚待收到更多的现金和食物资源，但苏丹难民的境况已有所改善。上述这些特殊状况中，埃塞俄比亚东部境内索马里难民的需要显然是迫切需要优先解决的，不过已经取得的进展也不容加以破坏。

4. 索马里难民抵达之时健康情况一般都是良好的，但是收容所位于交通非常不便，自然资源贫瘠的地区。哈尔提希克和哈尔欣两处的难民人数最多，分别位于吉吉加东南方约75公里和125公里之处。人数次多的收容所位于吉吉加东南方170公里的德格赫镇之东约120公里处。据报导，在这一收容所之东约100公里处又有难民60000人。改善交通公路是迫切需要优先采取的行动。这项行动正在进行中。难民营附近没有地下水源，目前卡车运水的路程约在75公里至125公里之间。食品和其他供应品的运输路程更远。这个地区没有天然屏障，所以收容所是露天的，雨又一直不停地下。

5. 目前正在和埃塞俄比亚当局通力合作，大力调动必要的援助。食物、药品和运输等急需项目大多可在埃塞俄比亚境内取得。联合国系统和非政府组织都提供可观的捐助，前者的捐助包括目前用于从吉布提运供应品的两架飞机。食物也需贷借，世界粮食计划署已批准首批配给，足供200000名难民六个月的需要。该国境内无法取得的急需供应品，尤其是帐篷和盛水设备，正在利用空运供给。局面要能应付得当，尚需多加努力，而最感捉襟见肘的是缺乏资金。

6. 7月22日高级专员发出一个价值1100万美元（食物除外）的国际救济方案呼吁。这项呼吁是以初步规划120,000人作根据计算的。截至7月底止，规划人数改为200,000人。8月12日难民专员办事处向各国政府发送一

份用户电报信函，一方面指出人数急增，因此需要大为提高，另一方面说明呼吁之后收到的现金捐款只有120万美元，差额悬殊，情况严重。8月的现金估计额是200,000人需要1900万美元，这个款额不计第二批难民的需要，这一批难民约有75,000人，8月9日和10日曾受到一个联合特派团的初次访问。

7. 考虑到难民不断涌入，发放供应品需要的准备时间又长，现在埃塞俄比亚东部境内索马里难民的规划人数显然应采用400,000人的数字才符合实际。因此，所需资金也加以相应估算，但必须强调指出，迄今反应冷淡，甚至远远地落后于第一个指标。与此同时，难民专员办事处通过内部转拨，暂时提供总额为1050万美元的款项，这笔款项已全部用作承付款。这些转拨款大多数需要偿还。

8. 这项紧急方案需要大量增加资金的补助，这是关系到这批难民的生死的关键所在。

三. 对从吉布提、索马里和苏丹返回者的援助

9. 自1986年12月开设这项特别方案起算，截至1988年3月底为止，在难民专员办事处主办之下，从索马里回国的埃塞俄比亚难民有4,940人，从吉布提回国的有3,591人。此外，从苏丹自愿回国的难民又有11,000人左右。为了帮助这些返回者在其家乡地区内重新投入主流生活，提供的援助方式有：长达12个月的食物配给、农具、种籽、建房材料和牲畜。现在这项方案已延长至1988年12月底结束，这段期间又设立一个新项目。根据近几年取得的经验，协助欧加登人口的整个复原活动显然应该进行一次审查。因此，今已授权进行一项符合此一目的的研究。这项研究的结果将是具体项目设想的来源，并将交由难民专员办事处和开发计划署联合拟订之。上文已经指出，政府将保留吸引捐助者对这类项目的设想发生兴趣的主动权。又据理解，难民专员办事处在其权力和职能范围内将斟酌情况来推行这些活动，因而相对于政府的主动行动来说，它所起的是支助性、催化性和促进性作用。