



ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТЧЕТ • ТРЕТИЙ ГОД  
ДОПОЛНЕНИЕ К ОТЧЕТАМ ЗА ИЮНЬ 1948 ГОДА

## ДОКУМЕНТ S/642

**Предварительный доклад Комитета экспертов Совету Безопасности о разграничении функций Совета Безопасности и Совета по Опеке, поскольку это касается применения системы опеки в стратегических районах**

*[Подлинный текст на английском языке]*

*Докладчик: Жозеф НИЗО (Бельгия).*

На своем 220-м заседании, состоявшемся 15 ноября 1947 года, Совет Безопасности постановил передать своему Комитету экспертов целиком весь вопрос, представленный письмом Генерального Секретаря от 7 ноября 1947 года (документ S/599), Председателю Совета Безопасности для представления по нему доклада не позднее четырех недель.

В этом письме упоминались некоторые вопросы, возникшие в результате вступления в силу 18 июля 1947 года соглашения о перемирии для тихоокеанских островов, находившихся под мандатом Японии.

Одно заседание Комитета экспертов состоялось под председательством г-на Нойеса (Соединенные Штаты Америки) и шесть заседаний под председательством г-на Гарри (Австралия). Комитет экспертов не смог представить доклада в предписанный срок и по поручению, данному Комитетом на его 107-м заседании, председатель уведомил об этом Совет Безопасности письмом от 12 декабря 1947 года (документ S/621).

Комитет продолжал работу и на своем 110-м заседании решил представить этот предварительный доклад Совету Безопасности.

*Обсуждение общих принципов*

Комитет в первую очередь рассмотрел общие принципы, которыми Совет Безопасности, в соответствии с положениями Устава, руководствуется при выполнении своих функций в отношении стратегических районов, находящихся под опекой, и вопрос возможного участия в этой работе Совета по Опеке.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК считал, что пункт 1 статьи 83 и пункт 1 статьи 85 Устава ясно указывают на то, что все функции, относящиеся к стратегическим районам, подлежат исключительно ведению Совета Безопасности. По его мнению пункт 3 статьи 83 Устава не налагает никаких обязательств. Цель гарантий, предусматриваемых пунктом 3 статьи 83 Устава,

заключается в том, чтобы помощь Совета по Опеке Совету Безопасности была обусловлена специальным упоминанием о ней в соглашении об опеке и чтобы это не нарушало требований безопасности. В Соглашении об опеке тихоокеанских островов не упомянут Совет по Опеке. Совет Безопасности был вправе требовать или не требовать содействия Совета по Опеке. Совет Безопасности должен самостоятельно выработать свои правила и может воспользоваться содействием Совета по Опеке в таких вопросах и при таких условиях, какие будут определены Советом Безопасности в каждом отдельном случае.

Представитель АВСТРАЛИИ считал, что согласно пункту 3 статьи 83 Устава Совет Безопасности должен пользоваться помощью Совета по Опеке за исключением двух случаев: а) если такая помощь была исключена условиями соглашения об опеке и б) если такая помощь была нежелательна в силу требований безопасности. Это вытекает из обязательных положений пункта 3 статьи 83 и было поддержано в подготовительных работах Конференции в Сан-Франциско. То обстоятельство, что управляющей власти стратегических районов было дано представительство в Совете по Опеке, также указывает на то, что на Совете по Опеке лежат известные обязанности в отношении стратегических районов. Представитель Австралии указал на то, что проект правил процедуры Совета по Опеке, составленный Подготовительной комиссией, предусматривал проведение Советом по Опеке необходимых мероприятий, хотя этот Совет не уточнил этих правил в ожидании выяснения мнения Совета Безопасности.

Представитель ПОЛЬШИ считал, что пункт 1 статьи 83 является исключением из общих положений, касающихся системы опеки, и заявил, что если Совет Безопасности и обязан пользоваться помощью Совета по Опеке при выполнении некоторых функций, перечисленных в пункте 3 статьи 83, то лишь в том случае, если при этом нет ущерба для требований безопасности. Редакция французского текста повидимому не делает этого обязательным, а подготовительные работы не были окончательными. Из пункта 3 статьи 83 следует, что соображения безопасности в стратегических районах имеют преимущество перед всеми другими задачами системы опеки. Совету Безопасности надлежит в каждом отдельном случае решить, соответствует ли требование помощи Совета по Опеке соображениям безопасности. Совет по Опеке не уполномочен

решать, существуют ли соображения безопасности в данном вопросе или нет и, следовательно, имеет ли он право действовать или нет. В этой стадии своей работы Совет Безопасности должен действовать совершенно независимо от Совета по Опеке.

Представитель КИТАЯ полагал, что вопросы, связанные с посылкой анкеты, являлись вопросами процедуры и должны быть включены в категорию тех вопросов, в отношении которых Совет Безопасности должен обратиться к содействию Совета по Опеке.

Представитель БЕЛЬГИИ полагал, что функции Совета Безопасности, предусматриваемые статьями 83 и 84 Устава, основывались на требованиях безопасности. Статья 85 излагает общий принцип, в то время как статья 83 содержит исключение, путем которого Совету Безопасности передаются функции Организации Объединенных Наций в отношении стратегических районов, без ущерба компетенции Совета по Опеке. Пункт 3 статьи 83 по его мнению является налагающим обязательство, но во всяком случае технический характер вопросов требовал, чтобы Совет Безопасности действовал совместно с Советом по Опеке в отношении всех политических, экономических и социальных вопросов, а также вопросов в области образования в стратегических районах.

Представитель ФРАНЦИИ считал, что пункт 3 статьи 83 носит обязательный характер.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА согласился с тем, что пункт 3 статьи 83 налагает на Совет Безопасности обязательство пользоваться помощью Совета по Опеке, хотя Совет Безопасности представляет собой высшую инстанцию в отношении соображений безопасности. Оставалось установить, в какой мере Совет Безопасности должен обращаться к помощи Совета по Опеке. Представитель Соединенного Королевства не видел достаточного основания к тому, чтобы Совет Безопасности занимался разработкой вопросов по делам, относящимся ко всем территориям, на которые распространяется система опеки, — вопросов политических, экономических и социальных, а также вопросов в области образования.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ считал, что полномочия Совета Безопасности, согласно пункту 1 статьи 83, сходны с полномочиями Генеральной Ассамблеи согласно статье 85 и что помощь, оказываемая Советом по Опеке Совету Безопасности, согласно пункту 3 статьи 83, сходна с помощью, оказываемой им Генеральной Ассамблее согласно пункту 2 статьи 85. Согласно пункту 3 статьи 83 Совет Безопасности должен пользоваться помощью Совета по Опеке в политических, экономических и социальных вопросах и в вопросах образования, несмотря на то, что Совет Безопасности несет полную и конечную ответственность. Представитель Соединенных Штатов считал, что было бы предпочтительно, чтобы Совет Безопасности предоставил Совету по Опеке общие полномочия, обусловив их общим, проводимым периодически, надзором Совета Безопасности, вместо того, чтобы обращаться к Совету по Опеке за помощью в каждом отдельном случае. Совет по

Опеке располагает лучшими возможностями рассматривать вопросы, относящиеся к благосостоянию населения подопечных территорий. Совет по Опеке может принимать решения по поводу анкет, сходные с решением, принятым им по указанию Генеральной Ассамблеи и от ее имени. Представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что согласно статье 13 Соглашения об опеке и статье 83 Устава эта анкета охватывает лишь вопросы, касающиеся политического, экономического и социального прогресса и прогресса в области образования населения территорий под опекой и что поэтому Организация Объединенных Наций не имела права включать в нее вопросы, относящиеся к укреплениям и сооружениям, служащим военным целям обороны, или какие-либо другие вопросы военного характера. Совет по Опеке должен также принять надлежащие меры в отношении петиций и посещений. Совет по Опеке должен докладывать о каждой принятой им мере Совету Безопасности, и последний может принять любое решение, которое он найдет целесообразным.

Представитель СИРИИ считал, что пункт 1 статьи 83 требует от Совета Безопасности осуществления всех функций Организации Объединенных Наций, относящихся к стратегическим районам. В это включены все вопросы, относящиеся к системе опеки в отношении стратегических районов, включая и анкету.

Представитель КОЛУМБИИ заявил, что главная ответственность за стратегические районы лежит на Совете Безопасности, но пункт 1 статьи 83 должен толковаться в связи с пунктом 3 статьи 83, предусматривающим предоставление помощи Советом по Опеке. Существует известное сходство между положением Совета Безопасности в отношении стратегических районов и его положением в отношении нестратегических районов.

Представитель БРАЗИЛИИ полагал, что пункт 3 статьи 83 Устава налагал на Совет Безопасности обязанность пользоваться помощью Совета по Опеке в случаях и при условиях, упомянутых в этом пункте. Он высказался за выработку положений общего характера, не ограничиваясь применением их только к островам, находившимся под мандатом Японии.

#### *Задача Комитета*

Комитет счел необходимым обсудить, должен ли он согласно его полномочиям делать рекомендации Совету Безопасности только в связи с конкретным вопросом тихоокеанских островов, находившихся ранее под мандатом Японии, или он вправе рекомендовать порядок, применимый к стратегическим районам вообще.

Представитель ПОЛЬШИ считал, что Комитету надлежит заниматься только вопросом о Соглашении относительно тихоокеанских островов.

Представитель БЕЛЬГИИ считал, что задачей Комитета в основном является найти решение определенного вопроса, упоминаемого в документе S/599. Комитет мог бы помимо того помочь Совету Безопасности путем внесения предложений об общих методах регулирования его отношений с Советом по Опеке.

Представитель КИТАЯ считал, что в принципе лучше выработать законодательство для целой категории чем для отдельного случая.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК предложил Совету Безопасности пояснить этот вопрос. Он, тем не менее, настаивал на принятии той точки зрения, что главной задачей Комитета является принять такую основу для работы, которая полностью соответствует положениям Устава; а именно, чтобы все функции Организации Объединенных Наций, относящиеся к стратегическим районам, осуществлялись Советом Безопасности. Если будет принята эта правильная основа работы, то не будет иметь значения делать ли рекомендации Совету Безопасности только в связи со специальным вопросом о тихоокеанских островах, находившихся под мандатом Японии, или рекомендовать порядок, применимый к стратегическим районам вообще.

Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА предложил включить в общую резолюцию положение, предусматривающее, что эта резолюция относится только к опеке над тихоокеанскими островами, находившимися под мандатом Японии, до тех пор пока Совет Безопасности не решит, что опека должна распространяться и на другие стратегические районы под опекой. Комитет должен сам решить, каков должен быть объем его доклада. Совет Безопасности выскажет свое мнение по получении доклада.

Представитель ФРАНЦИИ полагал, что должны быть выработаны общие правила, касающиеся основных принципов, несмотря на то что круг ведения Комитета касался именно случая островов, находившихся под японским мандатом. Вслед за этим можно будет установить, есть ли необходимость выработать особые правила в отношении тихоокеанских островов. Во всяком случае, в настоящей стадии работы Комитета, совершенно бесполезно приниматься за составление проекта новой анкеты.

Представитель СИРИИ согласился с точкой зрения представителя Франции.

Комитет в конечном результате решил рекомендовать Совету Безопасности принять резолюцию, применимую к стратегическим районам вообще.

Комитет также обсудил, следует ли рекомендовать Совету Безопасности принять только резолюцию или выработать только правила процедуры или сделать и то и другое.

Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ полагал, что выработать правила процедуры было бы важно, но что это недостаточно и что было бы предпочтительнее просить о помощи Совета по Опеке путем резолюции. Представителя Соединенных Штатов поддерживали представители Колумбии и Франции.

Представитель БЕЛЬГИИ считал, что лучше выработать проект резолюции до установления правил процедуры, но на это может потребоваться значительное время.

Представитель АВСТРАЛИИ внес проекты как резолюции так и правил процедуры. Он считал, что поскольку в соответствии с пунктом 1 ста-

тьи 83 все функции системы опеки Объединенных Наций, относящиеся к стратегическим районам, выполнялись Советом Безопасности, Совет по Опеке не может принимать каких бы то ни было решений без резолюции Совета Безопасности.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК считал, что Комитет не должен представлять такой резолюции, какую является проект, внесенный Австралией, что первой задачей Комитета должна быть выработка анкеты для стратегических районов под опекой, а затем переход к выработке правил процедуры Совета Безопасности, в основу которых должно лечь положение, предусматривающее что все функции Организации Объединенных Наций, относящиеся к стратегическим районам, должны осуществляться Советом Безопасности.

Представитель СИРИИ предложил Комитету ознакомиться прежде всего с правилами процедуры, а затем с резолюцией.

Большинство членов Комитета решило обсудить в первую очередь проект резолюции для представления рекомендации Совету Безопасности.

#### *Проект резолюции*

Большинство членов Комитета приняло в качестве основы для обсуждения проект, представленный делегацией Австралии. Поправки к этому проекту были представлены в письменном виде делегациями Бельгии, Польши и Соединенного Королевства. Представитель Союза Советских Социалистических Республик предложил целиком отвергнуть проект резолюции Австралии, как противоречащий положениям Устава и как имеющий целью умалить роль Совета Безопасности в вопросе, подлежащем единственно его компетенции, и предложил перейти к разработке анкеты.

Ниже приведен текст проекта резолюции, выработанного в конечном итоге большинством членов Комитета.

*Пункт 1* соответствует проекту резолюции Австралии с поправками, предложенными во время дискуссии представителем Соединенных Штатов Америки. Решено было включить в этот пункт заявление о том, что Совет по Опеке уполномочен (на определенных условиях), при осуществлении функций от имени Совета Безопасности, действовать согласно установленной им самой процедуре. Это позволило опустить пункт 2 проекта резолюции Австралии, предусматривавший, что Совет по Опеке должен быть уполномочен действовать согласно своим собственным правилам.

Против включения этого пункта протестовали представители СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК и ПОЛЬШИ.

Представитель СССР заявил, что не имеется веской причины совершенно отделять вопросы безопасности от социальных, экономических и политических вопросов. Они в сущности тесно связаны с социальными, экономическими и политическими вопросами. Совет Безопасности часто занимался рассмотрением экономических и социальных вопросов в связи с политическими

вопросами. Совет Безопасности имеет полномочие и право применять даже экономические санкции, если это необходимо. Взятые вместе, эти вопросы составляют проблемы безопасности, входящие в компетенцию Совета Безопасности. Представитель СССР добавил также, что в действительности смысл этого пункта ограничивает функции Совета Безопасности в вопросе, касающемся юрисдикции Совета, и передает эти функции другому органу Объединенных Наций.

Представитель ПОЛЬШИ заявил, что, как следует из положений пункта 1 статьи 83 («все функции») и пункта 3 статьи 83 («без ущерба требованиям безопасности») и положений статьи 85,

1. Совет Безопасности должен сам осуществлять функции, относящиеся к военным и стратегическим вопросам и к вопросам безопасности, и что такие вопросы не могут быть поручены Совету по Опеке;

2. что Совет Безопасности и только Совет Безопасности уполномочен решать, затронуты ли требования безопасности при выполнении известных функций или нет;

3. что Совет по Опеке не имеет права решать, затрагиваются ли требования безопасности в определенном вопросе; из положений Устава вытекает, что:

4. полная передача полномочий в политических, экономических и социальных вопросах, а также в вопросах образования в стратегических районах, Совету по Опеке недопустима, в виду того что эти вопросы практически тесно связаны с военными и стратегическими вопросами и вопросами безопасности; Совет Безопасности в каждом отдельном случае должен установить, входят ли в данный вопрос соображения безопасности и соображения военного характера, и поручить Совету по Опеке заяться такими вопросами лишь после того, когда установит, что они не затрагивают требований безопасности.

*Пункт 2* соответствует пункту 3 австралийского проекта резолюции и включает предложение, сделанное делегацией Китая, о том, чтобы копия вопросника послалась Советом по Опеке Совету Безопасности за месяц до проведения ее управляющей власти. Представитель Бельгии отказался от своей поправки. Представители Колумбии и Сирии внесли предложение о том, чтобы вопросник был разработан объединенным комитетом, образованным Советом Безопасности и Советом по Опеке. Резолюция, предусматривающая осуществление этого предложения, была снята.

Против этого пункта протестовали представители СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК и ПОЛЬШИ.

Представитель СССР заявил, что пункт 2 дал бы Совету по Опеке право разработать анкету и что Совету Безопасности ничего не осталось бы делать в этом отношении. Статья 88 Устава поручает Совету по Опеке разработку анкеты, касающейся только подопечных территорий, входящих в компетенцию Генеральной Ассамблеи. Из этого явствует, что предоставление

полного права Совету по Опеке разработать анкету, относящуюся к стратегическим районам, противоречит положениям статьи 88. Кроме того, в анкету, разработанную Советом по Опеке, нельзя включить вопросов, относящихся к требованиям безопасности ввиду того, что Совет по Опеке не компетентен в этой области. Таким образом не будет сделано различия между стратегическими и нестратегическими районами и Объединенные Нации не будут иметь возможности осуществлять свои функции в отношении стратегических районов в виду того, что особый характер этих районов не будет принят во внимание, так как функции Совета Безопасности практически не были бы приняты в расчет в данном вопросе.

Представитель ПОЛЬШИ заявил, что анкета, разработанная Советом по Опеке для пользования им самим, неприменима к стратегическим районам. Анкета, относящаяся к нестратегическим районам, не может быть автоматически послана управляющей власти стратегического района, ввиду того что содержание ее совершенно иное.

От Совета Безопасности зависело применить существующую анкету к требованиям стратегических районов под опекой.

*Пункт 3* соответствует тексту поправки, внесенной представителем СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА к пункту 4 австралийского проекта. Поправка предусматривала, что копии отчета и петиций должны посылаться одновременно Совету по Опеке и Совету Безопасности, с тем чтобы работа Совета по Опеке могла продолжаться без задержки.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК возражал против принятия этого пункта по причинам, изложенным им в течение дискуссии общих принципов и отчасти по некоторым из причин, упомянутых им в его возражении против принятия пунктов 1 и 2 (как это изложено выше).

Представитель ПОЛЬШИ отметил, что пункт 3 (пункт 4 проекта резолюции Австралии) пытался передать Совету по Опеке даже больше полномочий, чем те, которые считал сам Совет по Опеке в правилах 76, 85 и 88, подлежащими именно его компетенции («исключая... петиции, относящиеся к стратегическому району»).

*Пункт 4* соответствует пункту 5 резолюции Австралии с добавлением, предложенным самим автором, определяющим вопросы, по которым Совету по Опеке можно поручить представить доклад и рекомендации Совету Безопасности.

Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК высказался против принятия этого пункта по причинам, изложенным им во время обсуждения общих принципов, и отчасти по некоторым из причин, упомянутых в его возражении против принятия пунктов 1 и 2 (как это изложено выше).

Представителем ПОЛЬШИ были предложены поправки к каждому пункту проекта резолюции Австралии. Эти поправки были поддержаны представителем СССР, но не были приняты.

ты большинством членов Комитета. (Приложение 1).

### *Рекомендация Комитета*

Большинство членов Комитета рекомендует<sup>1</sup> Совету Безопасности принять следующую резолюцию:

*«Принимая во внимание, что пункт 3 статьи 83 Устава предусматривает, что*

*Совет Безопасности, соблюдая условия соглашений об опеке и без ущерба для требований безопасности, пользуется помощью Совета по Опеке для выполнения тех функций Организации Объединенных Наций, в соответствии с системой опеки, которые относятся к политическим, экономическим и социальным вопросам, а также к вопросам в области образования в стратегических районах.*

### *Совет Безопасности постановляет*

1. Предложить Совету по Опеке выполнять от имени Совета Безопасности, в соответствии со своими собственными правилами процедуры, с соблюдением постановлений соглашений об опеке или частей соглашений об опеке, которые относятся к стратегическим районам, и с соблюдением постановлений выносимых от времени до времени с учетом соображений безопасности, указанные в статьях 87 и 88 Устава функции в отношении политического, экономического и социального прогресса населения стратегических районов и его прогресса в области образования.

2. Поручить Совету по Опеке посылать Совету Безопасности за месяц до препровождения управляющей власти копию анкеты, разработанной в соответствии с положениями статьи 88 Устава, и любые поправки к этой анкете, которые могут быть от времени до времени внесены Советом по Опеке.

3. Поручить Генеральному Секретарю извещать Совет Безопасности о всех отчетах и петициях, поступающих из стратегических районов под опекой или относящихся к таким стратегическим районам, и посылать копии их, по возможности в кратчайший срок после получения их, Совету по Опеке для рассмотрения и представления доклада Совету Безопасности.

4. Поручить Совету по Опеке представлять Совету Безопасности доклады и рекомендации по политическим и экономическим вопросам и вопросам в области образования, относящиеся к стратегическим районам под опекой».

<sup>1</sup> Представители Польши и СССР высказались против этой рекомендации, а представители Колумбии и Сирии воздержались.

<sup>2</sup> Это предложение было внесено в Комитет и обсуждалось им в виде поправок к проекту резолюции Австралии. Ввиду того, что проект резолюции Австралии не включен в этот доклад, поправки представителя Польши препровождаются в качестве отдельного предложения. Представитель СССР поддержал это предложение, внеся проект двух дополнительных поправок к четвертому и пятому пунктам, а именно, он предложил добавить в конце этих двух пунктов следующую фразу: «...в соответствии с положениями вышеупомянутого пункта 2».

## Приложение I

### Комитет экспертов

#### ФУНКЦИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ И СОВЕТА ПО ОПЕКЕ В ОТНОШЕНИИ СТРАТЕГИЧЕСКИХ РАЙОНОВ

*Проект резолюции, предложенной представителем Польши для рекомендации Совету Безопасности<sup>2</sup>*

*Принимая во внимание вступление в силу 18 июля 1947 года Соглашения об опеке для тихоокеанских островов, Совет Безопасности постановляет:*

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 83 Устава об осуществлении всех функций Организации Объединенных Наций, относящихся к стратегическим районам под опекой,

2. пользоваться помощью Совета по Опеке при выполнении его функций в соответствии с системой опеки, относящихся к политическим и социальным вопросам, а также к вопросам в области образования в стратегических районах, соблюдая условия вышеупомянутых соглашений об опеке и без ущерба для требований безопасности, по рассмотрении в каждом отдельном случае характера задачи, подлежащей выполнению;

3. поручить Комитету экспертов составить в течение трех недель и представить на утверждение Совета Безопасности проект анкеты, предусмотренной статьей 88 Устава, применимой к условиям и потребностям стратегических районов под опекой;

4. поручить Генеральному Секретарю представить Совету Безопасности все петиции, полученные из стратегических районов под опекой или относящиеся к ним, на рассмотрение самого Совета Безопасности или, в зависимости от обстоятельств, через посредство Совета по Опеке;

5. обеспечить периодические посещения стратегических районов под опекой и проводить их либо самостоятельно, либо через посредство Совета по Опеке в зависимости от обстоятельств».

## ДОКУМЕНТ S/729

**Комитет добрых услуг по индонезийскому вопросу: доклад Совету Безопасности о политических событиях в Западной Яве**

*[Подлинный текст на английском языке]*

**ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИТЕТА ДОБРЫХ УСЛУГ ПО ИНДОНЕЗИЙСКОМУ ВОПРОСУ НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, С ПРЕПРОВОЖДЕНИЕМ ДОКЛАДА КОМИТЕТА О ПОЛИТИЧЕСКИХ СОБЫТИЯХ В ЗАПАДНОЙ ЯВЕ**

23 апреля 1948 г.

Калиуранг, Ява

Имею честь препроводить доклад Комитета добрых услуг по индонезийскому вопросу о политических событиях в Западной Яве, каковой доклад представляется согласно первой из резолюций, принятых Советом Безопасности на его 259-м заседании 28 февраля 1948 года.

Комитет только-что получил от обеих сторон сведения о политических событиях на острове