



ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

Distr.
LIMITED

A/CN.4/L.619/Add.3
8 July 2002

RUSSIAN
Original: ENGLISH

Комиссия международного права

Пятьдесят четвертая сессия

Женева, 29 апреля - 7 июня 2002 года и
22 июля - 16 августа 2002 года

**ПРОЕКТ ДОКЛАДА КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА О РАБОТЕ ЕЕ
ПЯТЬДЕСЯТ ЧЕТВЕРТОЙ СЕССИИ**

Докладчик: г-н Валерий КУЗНЕЦОВ

**ГЛАВА V
ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ ЗАЩИТА**

Добавление

- C. Тексты проектов статей 1-7 проекта статей о дипломатической защите, в предварительном порядке принятые Комиссией (продолжение)
2. Текст проекта статей с комментариями к ним (продолжение)

2. Текст проектов статей с комментариями к ним (продолжение)

Статья 5 [7]

Множественное гражданство и требование, предъявляемое к третьему государству

1. Любое государство, гражданином которого является лицо с двойным или множественным гражданством, может осуществлять дипломатическую защиту в отношении этого лица против государства, гражданином которого это лицо не является.
2. Два или более государства гражданства могут совместно осуществлять дипломатическую защиту в отношении лица с двойным или множественным гражданством.

Комментарий

1) Хотя внутреннее законодательство некоторых стран запрещает их гражданам приобретать двойное или множественное гражданство, надо признать, что двойное или множественное гражданство является международной реальностью. Человек может приобрести более одного гражданства в результате параллельного действия принципов "права почвы" и "права крови" либо получения гражданства путем натурализации, когда при этом не происходит отказа от прежнего гражданства. Двойное или множественное гражданство не запрещается международным правом: такое гражданство даже получило одобрение в статье 3 Гаагской конвенции 1930 года, регулирующей некоторые вопросы, связанные с коллизией законов о гражданстве, где сказано:

"...лицо, имеющее два или более гражданства, может рассматриваться как гражданин каждого из государств, гражданством которых он обладает"¹.

В этой связи необходимо обратиться к вопросу об осуществлении государством гражданства дипломатической защиты человека, имеющего двойное или множественное гражданство. Согласно статье 5, такая дипломатическая защита может осуществляться только одним из государств, гражданином которого является потерпевший, против государства, гражданином которого он не является. Об осуществлении дипломатической

¹ 179 L.N.T.S., p. 89.

защиты одним государством гражданства против другого государства гражданства говорится в статье 6.

2) Пункт 1 разрешает государству гражданства осуществлять дипломатическую защиту своего гражданина, даже если он является гражданином одного или нескольких других государств. Как и статья 3, он не требует подлинной или эффективной связи между гражданином и государством, осуществляющим дипломатическую защиту.

3) Хотя требование о подлинной или эффективной связи между государством гражданства и человеком с двойным или множественным гражданством в случае осуществления дипломатической защиты от государства, гражданином которого потерпевший не является, имеет определенную поддержку как в арбитражных решениях², так и в кодификационной деятельности³, основная масса авторитетных источников все же свидетельствует о том, что включать это требование не следует. В деле *Салема* арбитражный трибунал постановил, что Египет не может ссылаться на тот факт, что потерпевший имел эффективное персидское гражданство, возражая по поводу иска Соединенных Штатов - еще одного государства гражданства. Он заявил следующее:

"норма международного права [заключается] в том, что в случае двойного гражданства третья держава неправомерно оспаривать иск одной из двух держав, гражданин которых участвует в деле, ссылаясь на гражданство другой державы"⁴.

Эта норма применялась и в других делах⁵, а относительно недавно было поддержано Трибуналом по урегулированию взаимных претензий Ирана и Соединенных Штатов⁶.

² См. решение Смешанного югославно-венгерского арбитражного трибунала по делу *де Борна*, *Annual Digest and Reports of Public International Law Cases 1925-26*, case No. 205.

³ См. статью 5 Гагской конвенции 1930 года, регулирующей некоторые вопросы, связанные с коллизией законов о гражданстве, 179 L.N.T.S., p. 89; резолюцию, принятую Институтом международного права на его варшавской сессии в 1965 году: *Resolution de l'Institut de Droit Internationale, 1957-1991 (1992) p. 56 (article 4 b))*; Гарвардский проект 1960 года Конвенции о международной ответственности государств за ущерб иностранцам, статья 23(3) в L.B. Sohn and R.R. Baxter, "Responsibility of States for Injuries to the Economic Interests of Aliens" (1961) 55 *A.J.I.L.* p. 548; Гарсия Амадор, третий доклад об ответственности государств в *Yearbook ... 1958*, vol. II, p. 61 (article 21(3)), Document A/CN.4/111.

⁴ 2 R.I.A.A., p. 1188 (1932).

Решение Комиссии не требовать подлинной или эффективной связи в таких обстоятельствах согласуется со здравым смыслом. В отличие от ситуации, когда одно государство гражданства предъявляет в отношении человека с двойным гражданством требование к другому государству гражданства, если одно государство гражданства пытается защитить человека с двойным гражданством от третьего государства, коллизии по поводу гражданства не возникает.

4) В принципе ничто не мешает двум государствам гражданства вместе осуществлять право, которое принадлежит каждому государству гражданства. Поэтому в пункте 2 признается, что два или более государства гражданства могут совместно осуществлять дипломатическую защиту в отношении человека с двойным или множественным гражданством от государства, гражданином которого этот человек не является. Хотя ответственное государство не может возражать против требований двух или более государств, действующих одновременно или по согласованию друг с другом, оно может представить возражения в случае, когда такие государства обращаются с отдельными требованиями в один и тот же или в разные суды или когда одно государство гражданства возбуждает иск уже после того, как такой же иск другого государства гражданства был удовлетворен. Проблемы могут также возникнуть в случае, когда одно государство гражданства отказывается от права дипломатической защиты, в то время другое государство гражданства продолжает настаивать на своем требовании. Кодифицировать нормы, регулирующие различные ситуации такого рода, невозможно. Эти вопросы должны решаться в соответствии с общими принципами права, касающимися удовлетворения совместных требований.

⁵ См. решение итальянско-американской комиссии по примирению по иску *Мерже*, 22 I.L.R., p. 456 (p. 155), иску *Верано* 25 I.L.R., pp. 464-465 (1957) и иску *Станковича* 40 I.L.R. p. 155 (1963).

⁶ См. *Dallal v. Iran* 3 I.U.S.C.T.R. p. 23 (1983).