



经济及社会理事会

Distr.: General
17 April 2002
Chinese
Original: English

实质性会议

2002 年 7 月 1 日至 26 日

临时议程^{*} 项目 10

区域合作

2001 年欧洲经济概览摘要

2002 年春季欧洲经济委员会(欧洲经委会)的经济状况^{**}

摘要

2001 年, 全球经济发展速度逐渐减缓, 短期前景也相应恶化。其主要特征是同步周期性衰退, 这是自 1974-1975 年以来首次在三大经济体——美利坚合众国、日本和德国中出现的, 并都以衰退结束。这种衰退标志着转型经济体对外部经济环境恶化的一种反弹, 而且这种反弹的力量是很惊人的。俄罗斯的经济实力是独立国家联合体经济活动呈全面增长趋势的一个主要因素。

2001 年 9 月 11 日, 纽约和华盛顿特区遭到恐怖主义分子的攻击。这个事件使经济前景恶化, 至少是在短期内。它对整个世界经济的消费者和商业信心造成了普遍令人沮丧的影响, 但这种影响到 2002 年年初时已开始减弱。

经济预报专家普遍认为, 美国将在 2002 年恢复经济增长; 随后, 世界其他地方的经济增长率也将会提高, 但短期经济前景依然难以预料。尤其是因为美国国内外经济极不平衡的状态难以扭转, 结果给持续的周期性复苏造成严重威胁。

^{*} E/2002/100。

^{**} 本文件是《2002 年欧洲经济概览》第一章(日内瓦, 欧洲经委会, 2002 年)。

目录

章次	页次
1.1 导言	3
1.2 西欧和北美	4
(一) 现状	4
(二) 经济和货币同盟：货币更换和宏观经济政策框架	8
1.3 转型经济体	13
(一) 近期形势发展	13
(二) 短期展望	16

1.1 导言

2001 年，全球经济发展速度逐渐减缓，短期前景也相应恶化。据估计，2001 年世界产出大约增加了 2.5%，而 2000 年只增加了 4.7%。世界商品的贸易量出现停滞。其主要特点是同步周期性衰退。这是自 1974–1975 年以来首次在三大经济体——美国、日本和德国中出现的，并都以衰退结束。整个工业化国家的实际国内生产总值在 2001 年只增加了 1%，比 2000 年降低了 3.7%，这是自 1973–74 年以来，国内生产总值下降速度最快的一次。¹

在欧洲经济委员会（欧洲经委会）区域，2001 年实际国内生产总值增长率只增加了 1.7%，而 2000 年为 4.2%（表 1）。这种大幅度的下降是转型经济体对外部经济环境恶化的反弹，而且这种反弹的力量是很惊人的。在欧洲东部地区，2001 年实际国内生产总值平均增长 3.2%。俄罗斯经济繁荣的势头虽有所减弱，但实际国内生产总值年增长率仍达到了 5%，2000 年为 9%。俄罗斯的经济实力是独立国家联合体（独联体）经济活动呈增长趋势的一个主要因素。

2001 年 9 月 11 日，纽约和华盛顿特区遭到恐怖主义分子的攻击，使全球经济发展蒙受阴影。当时，美国经济和其他主要经济区已处于脆弱状态，而且人们认为，这种情况已接近周期性的转折点。这次事件总的来说使经济前景恶化，至少是在短期内。它对整个世界经济中消费者和商业信心普遍造成了令人沮丧的影响。但这种影响到 2002 年年初时已开始减弱。

经济预报专家普遍认为，美国将在 2002 年恢复经济增长。随后，世界其他地方的经济增长率也将会提高。但是，短期经济前景依然难以预料，尤其是因为美国经济内外极不平衡的状态难以改变，结果给持续的周期性复苏造成了严重威胁。

早在一年前，欧洲经委会就认为，美国国内内需驱动的复苏对世界经济可以说是好坏参半，因为它只能推迟为解决严重不平衡而进行的不可避免的调整，有可能会加剧突然和破坏性调整的危险。²当然了，进行顺利调整的理想环境将会持续，世界其他地方的经济将会出现强劲增长，同时美国国内需求的增长也将受到限制。考虑到日本经济极为衰弱，这尤其意味着，西欧的经济发展将更为强劲。但这种情况也许很难出现，因为这需要对经济增长采取一种更为积极的金融政策，对欧元区的财政政策采用一种更为灵活的框架。但越来越清楚的是，世界经

¹ 1974 年实际国内生产总值增加了 0.5%，低于 1973 年的 6.2%。

² 欧洲经委会《2001 年欧洲经济概览》，第一期，第 5 页。

济中宏观经济的不平衡对美国来说是一种严重的政策关切。³ 欧元区不但没有刺激向美国的出口，相反，它似乎把美国的国内需求作为其增长的主要来源。

1.2 西欧和北美

(一) 现状

2002 年春，有越来越多的迹象表明，宣布在 2001 年有可能发生的周期性衰退已降至谷底。然而，短缺前景仍难以预料。前景只不过是 2002 年经济逐渐复苏。

美国的经济状况在 2002 年初已显现出好转的迹象。自 2001 年年初以来，工业活动持续下降，使 2002 年头两个月的产出略有增长，但增长随后又逐渐消失。供应管理研究所 2 月份指数⁴ 明显增长也反映了这种状况。消费者信心一致呈波动状态，继 2 月份略有下降之后在 3 月份又出现回升。尽管如此，2002 年初零售业销售增长缓慢，劳动力市场对人手方面的需求很小，3 月份申领失业金的人数仍居高不下。继前 4 个月连续增长之后，会议委员会的主要指标指数在 2002 年 2 月仍处于停滞状态。

预报专家现在一致认为，2002 年美国实际国内生产总值年增长率约为 1.5%。这样的年平均增长率标志着人们期望 2002 年下半年，增长速度多少会加快些。此外，这种年增长率在 2002 年也不大可能超过商业部门的过剩能力。利润的增长很微弱，所有这些因素将继续使商业固定资产投资下降，所以，预计全年的增长率将低于 2001 年。

现在尚不清楚的是，由于商业部门用于高科技设备的支出大幅度下降，高科技部门在对这种情况进行调整方面取得了哪些进展。购买信息和通信技术设备方面的支出大幅度减少，这在某种程度上反映出对这些资产的预期收益率已经做了向下的调整。对利润前景做出更现实的评估可能还会限制 2002 年对这些产品的需求。

相反，2001 年因销售前景明显恶化，商业库存大规模减少并部分出现扭转趋势，这些情况将会有利于经济活动。2002 年，私人消费增长可能会相对缓慢，这

³ 欧洲依赖美国为增长动力。在关于美国行政当局对进口钢材实施关税的争议中也提到这一点。有人指出，“美国经济似乎即将开始复苏，这将再次帮助其他国家增长，包括钢铁工业。(R. oelick. “自由贸易的倡导者”。《金融时报》，2002 年 3 月 13 日)。这位作者是美国贸易代表。美国商务部负责国际贸易的副部长 Grant Aldonas 早些时候曾发出警告说，如果欧盟和日本未能使经济再次膨胀，那么限制国际贸易关系的早期警告就有可能从钢材扩大到其他商品。“我们多次告诉人们，如果你看不到外国的强劲增长，那么最后你面临的将是贸易帐户上的摩擦。在你谈论存在已久的严重的宏观经济问题时，你的耐心是有限的。(《金融时报》，2002 年 3 月 11 日，第 1 页)。

⁴ 这个指数以前被称为全国采购管理指数协会。

部分地反映出下列三种情况：因私人储蓄率下跌到非常低的水平而需要对资产负债表进行调整；因为产权价格下降，造成净资产损失；以及自 1990 年代中期以来，偿债数额迅速上升（已接近先前在 1986 年底时的高峰）。此外，可支配收入的增长将受到劳工市场不振的限制，尽管财政政策措施可能会造成部分抵销。考虑到海外需求全面疲软的情况，预计无法从出口那里得到什么大的支助。尽管如此，如果国内需求逐渐加强，并波及其他主要经济体，推动它们增长，就会产生一些反馈效应，并反过来再刺激对美国产品的需求。

国内需求将得到大量资金刺激的支助。这些资金现在已开始注入，尽管在到期期限范围的另一端尚未影响到利率，但银行已开始紧缩银根。2002 年 3 月 19 日，联邦储备局决定维持其目标，把联邦银行的贴现率维持在 1.75% 不变，因为它们认为，价格稳定的长期目标与可持续经济增长之间的风险已基本实现平衡。做出这项决定是因为有资料显示，由于库存投资明显增长，经济增长将会更加强劲。此外，尽管国会未能同意在 9 月 11 日以后商定的刺激金融活动的一揽子计划，政府支出将部分抵销私营部门需求全面疲软的情况。

在欧元地区，人们普遍预计，在 2001 年最后一个季度实际国内生产总值下降之后，2002 年第一季度的经济活动将略有增加。在 2002 年头两个月里，消费者、工业管理人员和服务业人员的信心略有回升。但这种状况与零售业部门日益蔓延的悲观情绪正相反。至于美国，预料库存周期改变将有利于支助国内需求。家庭私人消费的增长很可能会继续保持疲软，劳动力市场不利的发展状况对一次性收入的影响将会被通货膨胀率预计下降部分抵销。鉴于销售前景依然十分脆弱，预计固定资产投资仍将十分不景气，工业剩余能力仍将有很大的差额。2001 年秋天，对商业投资计划进行了调查。调查显示，2002 年的工业投资量下降了 5%。⁵ 根据对美国复苏前景的预料，预计到今年下半年时，经济活动将会加强。对欧元区做出这样的假设是以下列原因为依据的：美国的国内需求将逐渐、但持续地增长，这将会通过更多的出口，影响到国内消费，并随后影响到对欧元区的商业投资。转型经济体预报将出现相对强劲的增长势头有可能支助欧元区的出口。⁶ 今年总的来说，欧元区实际国内生产总值据预测大约会增加 1.25%，低于 2001 年的 1.6%。由于增长率低，预计就业率将会处于停滞状态，年平均失业率大约只增加 0.5 个百分点，为 8.9%。

德国是欧元区中经济实力最强的国家。但德国 2001 年的增长率也只有 0.6%，是自 1993 年以来最低的。2002 年预计将不会有多大起色，年增长率预计为 0.75%（表 2）。2001 年，政府赤字总额增加为国内生产总值的 2.7%，接近《稳定

⁵ 欧洲委员会《商业和消费者调查结果》，2002 年 2 月[<http://europa.eu.int>]。

⁶ 见下面第 1.3 节。

和增长公约》（见下面）规定的 3% 的上限。这就把为支助经济增长制定货币政策的自由度限制得死死的。

在欧元区其他成员中，法国的经济增长预计比德国和意大利略好一些，这部分原因是因为实行了一种更为扩展性的货币政策。2002 年其他国家的增长率预计大约是在奥地利、比利时和荷兰的 1.1%，到爱尔兰的 3.75%（表 2）这个范围内。

2000 年 10 月，欧元地区的银根很紧，而当时已首次出现了周期性经济减缓的迹象。其后是长久的观望期，尽管已有越来越多的情况表明全球经济正严重减缓。后来只是在迟疑不决的状态下并等到很晚，也就是在 2001 年 5 月才放松了金融政策，下半年又进一步降低了主要的贴现率。自 1970 年代初期首次出现石油价格危机以来，全球经济恶性衰退。在这一背景下，主要的贴现率在 2000 年 10 月为 4.75%，2001 年 11 月初降为 3.25%，而这一利率在 2001 年的累积下降幅度为 1.5 个百分点。⁷ 如果在 2001 年初对周期性疲软能作出更迅速的回应，本可改善 2002 年经济增长的前景。事实上，欧洲中央银行的主要重贴现率自 2001 年 11 月以来就没有变过，仍比在 1999 年 11 月的水平高 0.25%。（这一变化也反映在货币市场利率上）。鉴于预计通货膨胀幅度有限，产出差距巨幅扩大，⁸ 进一步降低官方利率仍是有余地的。

2001 年欧元区各国政府的平均预算赤字为国内总产值的 1.1%，预计 2002 年将进一步增至 1.4%。这大致反映了自动稳定因素的运作情况。据预报，2002 年的周期性调整赤字将稍有下降，为国内总产值的 1.1%，2001 年则为 1.3%。这一平均数掩盖了一些国家（比利时、芬兰、法国、爱尔兰、卢森堡与荷兰）的扩展措施（主要是减税），但其他国家（奥地利、德国和意大利）的加税措施又起到了冲抵作用。就整个欧元地区而言，2002 年的财政政策立场大致会走中间路线。预计按周期调整的财政基本项目收支（不包括利息支出）也走同样的方向。2001 年德国的预算赤字上升至国内总产值的 2.7%，接近《稳定和增长公约》设定的 3% 的上限。据预报，2002 年将大致保持不变。据预报，法国的预算赤字将升至国内总产值的 2% 以上。尽管衰退的环境表明有必要有意地刺激财政，但看来德国的财政政策大致将走中间路线。实际上，可以说整个欧元地区都是这种情况。

至于欧元地区以外的国家，例如英国，据预报 2002 年的经济增长率相对适量减缓至 2%（2001 年为 2.3%）。这主要反映了私人家庭消费持续迅猛增长，以及公共部门的支出大幅度增长。此外，最近家庭债务猛增，与收入相比，已达破记录的水平，人们越来越关切这到底能撑多久。对此种现象作出的部分回应措施

⁷ 为了进行比较，2001 年期间联邦储备隔夜拆借率累积下调 4.75%，为 1.75%。

⁸ 经合组织估计，2002 年欧元地区的平均年产出差距将从 1% 增加至 1.5%。

是，英格兰银行货币政策委员会让其基本利率维持自 2001 年 11 月以来一直不变的 4%，以避免进一步刺激借贷，尽管预报通货膨胀率将继续低于 2.5% 的目标。

据预报，2002 年整个西欧的实际国内生产总值将增长 1.4%，这大致反映了疲软的国内需求和外部环境。

前景的风险

包括欧洲在内的全球经济前景特别取决于美国能否在国内需求的带动下持续和逐步增强复苏的势头。预计，这将刺激包括欧洲在内的全世界各国国内的经济活动，途径包括增强美国商界和消费者的信心，从而促进出口并引起连锁反应。

然而，美国经济在 2002 年初呈现的周期性好转趋势完全有可能转变为虚幻的一线曙光。对于成果而言，至关重要的是私人家庭的开销行为模式和决算表的调整，这一调整是指各家庭在工作饭碗日益不保、偿债负担过重、存款利率极低、净金融资产损失巨大的情况下，对决算表作出它们认为适宜或必要的调整。

此外，由于衰退影响尚浅，并未导致美国经济巨大的对外收支不平衡的回落。2001 年经常帐户赤字有了稍许稍许下降，但仍占国内总产值的 4% 以上。当然，这主要是反映了私营部门的投资远远超过私人储蓄（已导致私营部门债台高筑）。预计美国以需求为先导的复苏将导致该国对外收支不平衡状况进一步恶化，⁹ 其风险是金融市场对这种趋势会越来越不适应。这将引发资本流动突然逆转，美元汇率猛跌，而在贸易加权基础上的美元汇率对于其他主要货币而言，已接近 16 年来的最高点。而事情的反面则是欧元增值迅猛，从而抑制出口增长，并有可能使西欧的周期性回升过早结束。

另一个主要的不确定因素是在高科技产品的支出将如何回应今后改善了的增长前景。人们越来越怀疑信息和通信技术产品对 1990 年代后五年美国生产力增长所作出的贡献。其业绩的基础似乎并不广泛，而是只集中在少数部门。¹⁰ 不清楚的情况还有，人们在这类产品上的大量支出在多大程度上产生了对高回报率的期待，而在某些情况下，到底有没有回报。各公司商号一旦失望有可能导致下

⁹ 这反映了一项来自实际经验的调查结论，即美国的进口对国内经济活动加强的反应大于美国的出口对外国经济活动变化的反应。这种“收入的不对称”意味着即使美国与其主要贸易伙伴拥有同样的经济复苏率，但贸易赤字仍会不断扩大。见曼恩所写“美国的贸易赤字是可持续的吗？”一文（国际经济研究所，1999 年，华盛顿市）。

¹⁰ 据麦肯齐全球研究所的一项研究，1995 年至 1999 年大多数的生产收益仅来自 59 个经济部门中的 6 个，信息技术的作用比较小，最主要的因素是技术革新（包括、但不局限于信息技术及其应用）、竞争和周期性的需求因素（后者程度较小）。见麦肯齐全球研究所“1995—2000 年美国的生产力增长情况”一文，[<http://www.mckinsey.com>]，和哥顿所写“‘新经济’比得上以前的伟大发明吗？”一文，载于《经济观点学报》，2000 年秋季第 14 卷，第 4 号，49 至 74 页。

一年在信息技术上的支出增长趋缓，并对信息技术部门的盈利性及其股票价值造成后续影响。这样很可能对私人消费和商业投资产生不利的反馈作用。

更广义地看，就商业周期的阶段而言，目前各主要工业国私营部门的负债程度都相当高。2002 年下半年的复苏如果疲软或夭折，将考验人们对目前股票价格的盈利期望。一旦失望，有可能引发价格暴跌，各主要工业国的家庭、公司和金融机构决算表的进一步恶化。¹¹

造成衰退风险的其他来源是日本金融部门久拖未决的问题以及原油价格演变的不稳定因素。自 9.11 事件以来，布伦特原油价格首次于 2002 年 3 月上半月升至 24 美元以上一桶。这反映了欧佩克成员国按照商定减产的协议采取的自律行动，也反映了对 2002 年下半年世界经济产出增长的期待。此外，由于担心伊拉克和美国间可能发生的冲突将导致中东石油供应的中断，对石油价格的压力越来越大。俄国是仅次于沙特阿拉伯的第二大原油出口国（俄国不是欧佩克成员），俄国对此项发展的反应也可对全球石油供应和价格产生影响。

（二）经济和货币同盟：货币更换和宏观经济政策框架

从物流观点看，欧元区 12 个成员国在 2002 年初把货币更换成欧元面值的硬币和纸币的工作非常成功。¹² 在 2002 年 2 月底之前，传统的国家货币与欧元同时流通。¹³ 但是，到 2002 年 1 月中旬几乎所有的现金交易都已采用欧元纸币和硬币。¹⁴ 欧元纸币和硬币的强劲需求表明，同时使用旧国家货币和新共同货币的交易费用很高。欧元区大约有 3 亿居民现在能够在各成员国用同样的欧元纸币和硬币支付一切费用。¹⁵

顺利推行欧元纸币和硬币是建立经济和货币同盟这个漫长和艰难进程的最后一步。虽然新闻媒介和广大公众非常注意这次货币更换工作，但是它的经济意义比较有限。从 1999 年 1 月 1 日实行不可取消的固定国家汇率以来，国家货币单位就已经成为（当时虚拟的）欧元的非十进制子货币单位。

¹¹ 见货币基金组织“全球财政稳定报告”（2002 年，华盛顿特区），[www.imf.org]。

¹² 为更换 12 个成员国的国家钞票，印制了约 100 亿欧元欧元钞票。此外，还加印了约 50 亿欧元欧元钞票，作为确保 2002 年顺利更换钞票的后勤储备。近 150 亿欧元欧元钞票总价值相当于约 6330 亿英镑。另外，为更换 12 个国家的国家硬币，铸造了约 520 亿欧元的硬币，总价值 157.5 亿英镑。

¹³ 荷兰更换货币期限仅到 2002 年 1 月 28 日为止。比利时和法国的相应期限分别为 2002 年 2 月 9 日和 2 月 17 日。

¹⁴ 欧洲中央银行 2002 年 1 月 18 日新闻稿，“欧元现金更换最新情况”，[www.ecb.int/press/02/]。

¹⁵ 欧元还成为安道尔、摩纳哥、圣马力诺和梵蒂冈的法定货币。

更换货币的宏观经济作用总体上可能不大并且不论怎样难以估算。直接的经济作用是欧元区各国的价格增加了透明度。人们认为，这可能增加公司面临的竞争压力并有可能减少整个欧元区国际贸易产品价格的现有差别。不过，鉴于国家间接税率、运输费用和批发零售的其他费用不同，价格差将继续存在。此外，价格反映地方市场的竞争条件。非贸易货物和服务的价格将继续反映欧元区各国贸易部门生产率的相对水平和相关实际工资水平。同样，欧元区各国的通货膨胀率将继续不同，这部分反映了欧元区各国短期需求的增长率不同和较长期实际工资收敛对非贸易产品价格的影响也不同，即所谓巴拉萨—塞缪尔森效应。¹⁶

还有，通过消除欧元区各成员国双边贸易汇率的波动以及通过减少交易费用和产品市场进一步一体化等其他渠道，共同货币对欧元区各成员国的双边贸易具有重大影响。虽然最近的经验研究发现货币联盟对各成员国的贸易产生巨大的扩张影响，但是还远不能确定其影响达到何种数量级。¹⁷ 还可以推测，更多的贸易不仅反映共同货币的影响，而且还有其他因素的作用。不论怎样，这些研究成果都表明，成为货币联盟的成员有可能在较长期内，大为影响区域内贸易的水平和构成。

除了经济作用之外，更换货币还可以视为欧洲一体化的一种明确标志，它可以帮助欧洲公民培养一种普遍认同感并推动欧洲联盟的经济和政治进一步改革。在这个意义上，欧元就远远超出支付手段的范畴，它被视为欧洲一体化深入进展的动力。这种看法当然与欧洲一体化主要通过经济主动行动取得进展的传统看法相一致。

从宏观经济政策的角度看，经济和货币同盟头三年的工作并不轻松。在经济和货币同盟初始阶段，货币政策不得不应付 1998 年金融危机和欧元大幅度贬值造成的影响。此外，从 1999 年开始蓄势的石油价格猛涨，当油价冲击逐渐消失时，全球经济又先后遭受美国经济繁荣突然结束和 2001 年 9 月 11 日恐怖主义袭击的冲击。不过，这一系列冲击突出了经济和货币同盟同艰难的欧洲货币体系相比的一项长处。可以推测，在欧盟各成员国国家货币相联系的前汇率机制内部这些事件很可能造成极大的紧张状况，也很可能导致象 1992—1993 年那样的严重汇率危机。

¹⁶ 欧洲经委会，《2001 年第 1 期欧洲经济概览》，“欧元区通货膨胀和利率的差别”，第 2.5 章，第 59 至 63 页；和“2000 年代的经济变革和实际汇率：巴拉萨—塞缪尔森联系”，第 6 章，第 227 至 239 页。

¹⁷ 据估算，共同货币能够在 50%至 300%的范围内扩展贸易。较高的估计数：见罗斯的文章，“一种货币，一个市场：共同货币对贸易的影响”，2000 年 4 月，《经济政策》，第 30 卷，第 7 至 45 页。较低的估计数：见佩尔松，“货币联盟与贸易：待遇的作用有多大？”，2001 年 10 月，《经济政策》，第 33 卷，第 435 至 448 页。

这当然并不是说经济和货币同盟头三年的宏观经济政策一切运作顺利。实际上宏观经济政策框架相当复杂，单一的货币政策要与（目前）12个国家的财政政策相结合。这种框架的许多影响还有待于更深入的审查和了解。这尤其涉及到财政政策和货币政策的相互作用以及单个国家一级采用紧缩财政政策对非对称冲击进行经济调整的过程的影响。

还有，欧洲中央银行依靠有两大支柱的货币政策战略，无助于欧洲中央银行利率决策的透明度和公众对它们的了解（见下文第2.3章）。事实上，第一支柱，即货币供应量 III 的参照值，对短期货币政策的指导性很差，这并不奇怪。除其他外，这说明短期货币需求量不稳定以及最近强调货币流动性等特殊因素的影响。第一支柱的确在更大程度上阻碍了与公众的有效联系。它还在货币政策的执行中造成人们对货币供应量变化的有效作用的困惑；例如，过去一再努力解释参照值过度作用是特殊因素造成的，因此不需要作出政策反应。

欧洲中央银行货币战略的第二支柱是“评价通货膨胀走势”，虽然欧洲中央银行鉴于第一支柱的弱点必须在事实上实行确定通货膨胀目标的政策，但是第二支柱没有作出明确的通货膨胀预测。这还影响政策的透明度并削弱欧洲中央银行的经济责任。还有，欧洲中央银行将价格稳定非对称地定义为欧元区消费者价格逐年增长水平“低于2%”，这就增加了货币政策的模糊性。同时，欧洲中央银行排除了通货紧缩，即价格水平下降的情况。这意味着通货膨胀的目标范围在0和2%之间，但是又没有证据表明政策以这个范围的中值为重点。至少有三个理由说明1%的通货膨胀目标不论在何种情况下都相当低：名义价格和名义工资下降呈刚性；价格指数没有因产品质量提高作出适当调整，存在上涨偏差；以及要考虑到欧洲国家之间的相对价格因巴拉萨—塞缪尔森效应产生的变动。还有，在基本指数固定的情况下，低通货膨胀率除了巴拉萨—塞缪尔森效应之外，能够反映出相对价格的大部分变化。考虑到所有这些因素，应把年通货膨胀的目标提高到2.5%。¹⁸

人们不可能期望欧洲中央银行继承联邦银行的信誉，它必须通过明确阐明其决策并表明它不受政治压力的影响，建立自己的信誉。然而，货币政策缺少透明的框架和战略造成其政策反应职能存在极大的不确定性，即它对通货膨胀偏离其目标和产出差距的变化是否和何时作出反应。这种情况在2001年上半年特别明显，当时人们普遍认为欧洲中央银行处理欧元区经济周期性放慢的反应“太小并太晚”。增强货币政策透明度和联系的一种方式是一个对称性通货膨胀目标。另一种方式是把监测货币供应量变化的工作纳入第二支柱。欧盟各国政府还必须很好地了解欧洲中央银行的政策反应职能。在《稳定和增长条约》的框架内进一

¹⁸ 辛和勒特尔著，“欧洲地区最低限度通货膨胀率”，2001年1月，国家经济研究局第8085号工作文件（麻省剑桥）。

步减少结构性预算赤字的工作需要在调节性相应较大的利率政策中加以适当抵消，以便确保整个欧元区保持适当的政策组合。

在欧洲货币联盟中，单个国家的汇率不再是对非对称冲击作出调整的工具。这意味着维持国家一级宏观经济的稳定不得不完全依靠财政政策。这是一个令人关注的问题，因为《稳定和增长条约》的有关规定可能会在最需要的时候限制这种工具的灵活应用。同时，《稳定和增长条约》还被视为一种协调工具，帮助保证整个欧元区有适当的政策组合，但是这种做法的有效程度还是一个悬而未决的问题。¹⁹

欧洲理事会 1997 年 6 月在阿姆斯特丹通过《稳定和增长条约》，它具有的独特性在于主权国家承诺遵守一整套共同财政规则并接受多边监测机制的监督。²⁰ 编写《稳定和增长条约》的主要原因是要加强保护欧洲中央银行，使之免受提供通货膨胀性债务紧急援助的政治压力，因为这些债务是执行挥霍性财政政策和不可持续地增加公债造成的。这就需要限制公债水平，不过《稳定和增长条约》完全注重于预算赤字。²¹ 编写《稳定和增长条约》的另一原因是成员国过多借债可能导致整个欧元区的利率提高并影响欧元的汇率。²²

《稳定和增长条约》规定，国家政府预算的一般状况在中期“应接近于平衡或盈余”。只有在“例外和临时”的条件下才允许政府预算赤字超过占国内生产总值 3% 的最高限额。严重经济衰退造成的赤字就属于这种情况，一般把实际国内生产总值年增长率下降 0.75% 作为一个参考点。在“正常情况”下，超过参考值的赤字均被视为过高赤字，这将引发实施可能导致制裁和罚款的“过高赤字程序”。内含的假设是接近平衡或盈余的预算状况将为自动稳定因素发挥作用提供充足的余地，而不会打破正常周期性波动中 3% 的参考值界限。因此，该条约把赤字的周期性部分和结构性部分内在地区别开来。结论是，预算状况中期目标事实上应该是经周期性调整的预算平衡目标。²³ 人们普遍认为，同实际赤字相比，短期财政政策状况是更好的衡量标准。

¹⁹ 要了解讨论的详细信息，见布鲁尼拉、布提和法朗科（编辑），“稳定和增长条约”，（2001 年，纽约，巴尔格拉夫）。

²⁰ 除了欧洲理事会在阿姆斯特丹通过的决议外，该公约还有两项欧洲理事会的条例：关于监测预算状况和协调经济政策的条例；和关于应付高赤字的程序。

²¹ 坎佐内里和迪巴著，“《稳定和增长条约》：微妙平衡还是沉重负担”，见上文引用的布鲁尼拉等人编辑的书，第 53 页至第 74 页。

²² 艾芬格和汉著，“欧洲货币政策和财政政策”（2000 年，牛津大学出版社，纽约），第 4 章。

²³ 然而，有人指出，接近平衡或盈余的结构性预算状况并不一定意味着财政状况是可持续的，因为这可能没有排除债务与国内生产总值的比例增加的风险。布兰德纳、迪巴莱克和舒伯特，“欧洲联盟的结构性预算赤字和财政状况的可持续性”，1998 年 2 月，厄斯特赖希歇国家银行工作文件。

根据战后商业周期所作的计算表明，接近平衡或盈余的预算状况在正常的周期性衰退期间，原则上为自动稳定因素发挥作用提供了充分的余地。²⁴ 然而，根据随机模拟所作的其他估算表明，该条约规定的中期财政目标不必要地限制了预算赤字对周期不太敏感的国家。结论是，占国内生产总值约 1% 的结构性赤字目标对经济和货币同盟几乎所有国家都是合适的。²⁵ 同时，鉴于公共投资是 1990 年代财政合并的主要受害者之一，这类限制性较少的目标会减少对公共投资筹资借款的制约。

所有这些计算不论怎样都存在大量不确定因素，即使仅仅因为经济体中目前进行的结构变革能够大为影响政府净收入变化对周期性条件的敏感性。过去的经验也可能对目前政策的指导意义不大，因为在货币联盟中汇率不再作为一种调整工具，这就把相应较大的负担放在财政稳定上。所有这些都表明需要灵活解释该公约。（还应回顾的是，3% 的最高限额是根据 1980 年代公共投资对国内生产总值的比例计算的）。还必须把该条约的重点从实际预算余额的目标转移到周期性调整余额的明确目标上。²⁶ 然而，这需要商定它们的计算办法。

德国最近的事态发展表明，财务合并的进展很大程度上取决于一国在商业周期中所处的位置。德国政府在过去一年中为遵守《稳定方案》确定的财政目标作出的任何尝试都具有周期前效应，都有可能使预算状况更加恶化。

鉴于《稳定和增长条约》把重点放在单个成员国平衡预算目标的中期，它比《马斯特里赫特条约》的财政集中标准限制性更大。²⁷ 实际上《稳定和增长条约》的规定相当于“一种尺寸适合所有人”的中期财政政策，每个国家都适用同样的财政规定。²⁸ 这种财政政策又与一种尺寸适合所有人的货币政策相结合。

如果给定国家的平衡预算与国内宏观经济的平衡不一致，这种框架对必须作的调整影响很大。²⁹ 拿德国来说，它必须应付疲软的国内需求，但实施《稳定和增长条约》的规定又困难重重，如果经济要以潜在的速率实现宏观经济平衡和增长，它就不得不改变相对竞争性，特别是相对工资水平的相对竞争性以及进行经

²⁴ 布提和萨皮尔（编辑），“欧洲货币联盟的经济政策”，（牛津大学出版社，1998 年，牛津），第 102 页至第 137 页。

²⁵ 巴雷尔和杜里，“《稳定和增长条约》会被违反吗？”见上文引用的布鲁尼拉等人编辑的书，第 235 页至第 255 页。

²⁶ 约特贝里欧洲理事会在这方面迈出了第一步，它们商定：“经周期调整的预算状况应在来年努力达到或保持平衡或盈余……”，2001 年 6 月 15 日和 16 日约特贝里欧洲理事会主席团的结论，项目 34 [http://europa.eu.int/council/]。

²⁷ 鉴于加入的国家迫切需要改进其公共基础设施，它们也应该考虑这个问题。

²⁸ 奥尔索普，“欧洲联盟宏观经济政策的未来”，2002 年 1 月 23 日在奥地利经济研究所的讲演 [www.bankofengland.co.uk]。

²⁹ 同上，第 21 页至第 29 页。

常账户余额的相应变化（可能是实现巨额盈余）。不过，（特别是如果其他欧元区国家强烈希望保持与德国的竞争性，）这可能难以实现，还可能造成失业人数增加，这样做的政治代价也许难以承受。只有在比较灵活的财政政策框架中才有可能减轻这种调整上的负担。

然而，经济和货币同盟要改变以规则为基础的宏观经济政策框架可能困难不少，因为任何这类建议都会被许多方面解释为对信誉的威胁。不过，经济和货币同盟的信誉最终取决于它能否提高所有成员国的经济福利和能否避免长期的低经济增长和高失业率。进行宏观经济政策框架变革的适当时机可能是在扩大欧洲货币联盟的筹备期间，即不仅向东扩大而且向联合王国等西方其他欧洲国家扩大。如果采用不太僵化的方式，扩大联盟实际上可能比较容易，也可能对目前未加入的国家较有吸引力。

1.3 转型经济体

（一）近期形势发展

尽管全球经济衰退造成了消极影响，2001 年对欧洲经委会转型经济体看来是比较成功的一年：除了前南斯拉夫的马其顿共和国以外，所有其他国家都宣布了国内生产总值增长的正数增长率，其中一些国家的增长率并高于 2000 年。转型经济体国内生产总值的总增长率为 5%，使其成为世界增长最快地区之一。这一成果的主要因素是独立国家联合体（独联体）增长迅猛，该国的强劲复苏已经连续持续了第三个年头。

如同 2000 年一样，俄国仍然是独联体国家 2001 年国内生产总值增长 5%（见第 3.1 章（四））的主要增长动力。1998 年财政危机之后，俄国政府提出了全面的政策改革，导致了该经济体的重大结构调整，并使之走上强劲增长的道路。在加强俄国财政和司法系统、在恢复调整银行部门以及总的支付系统、在减少行政干预经济等各方面都有了很大进步。在 1998 年 8 月的财政崩溃之后，兑换率的重新调整（相当于竞争性的实际贬值）大大刺激了地方生产商，并大规模促进进口替代。此外，从 1999 年年终到 2001 年秋季，俄国经济从世界油价的上涨中得到许多利益。1999 年和 2001 年之间，俄国的国内生产总值增长达 21%，使人们对改革的支持得到了十分需要的动力。所有迹象表明，俄国经济在其制度改革方面跨过了重要的门槛，现在看来其转向市场经济的进程已不可扭转。

尽管有这些积极的发展，俄国经济前景还存在一些不确定因素。尽管市场改革最近有了一些进展，俄国远远没有完成这一进程。另外，体制环境是否能够有效率地实施和执行所有新近通过的法律与规定尚不明确。再者，俄国经济严重依赖石油出口，由于国际油价的持续波动，对于宏观经济的总的运作带来重大风险。据此，在评价俄国取得高度持续增长的前景方面还需要采取审慎的态度。

独联体地区的另一项重要发展是两个较大的经济体即哈萨克斯坦和乌克兰继续有比较强劲的复苏，两国在 2001 年的国内生产总值增长方面成长率都是最高的。哈萨克斯坦出口能源，最近增长率创记录（2001 年为 13.2%，而 2000 年为 9.8%），反映出有利的外部环境及平衡政策的影响，两者帮助扩大了复苏的基础，而同时又维护宏观经济的稳定。在乌克兰方面，国内需求强劲促使 2001 年国内生产总值增长达到了 9.1%：最近消除通货膨胀的努力（使年复一年的通货膨胀率自独立以来第一次降低到一位数字），再加之日益增长的实际收入，增强了消费者和投资者的信心。

尽管俄国是周边独联体国家增长的重要动力，但该国实际上并不是该地区增长最快的经济体：2001 年，其余 11 个独联体成员国中有 8 个在国内生产总值年增长率方面超过俄国（表 3）。在多数情况下，（亚美尼亚、哈萨克斯坦、摩尔多瓦共和国、土库曼斯坦、乌克兰，以及部分情况下包括塔吉克斯坦），强劲的增长由于出口的扩大而得到巩固：有利的外部市场条件使商品出口者获益，而其他部门得以利用独联体内部进口需求的增长。但是，经济活动的快速发展多数局限于 2001 年上半年，在该年下半年，整个独联体内部产量和出口方面的运作情况都显然有所下降。

2001 年，东欧国家以及波罗的海国家增长率都很高。在克罗地亚、捷克共和国、罗马尼亚、斯洛伐克、拉脱维亚和立陶宛，国内生产总值增长率不仅比 2000 年增长更快，并且在年初还超过了预期增长率（表 3）。经济活动仍然很频繁，在阿尔巴尼亚、波斯尼亚和黑塞哥维那、保加利亚和爱沙尼亚，增长情况并且符合原来的期望。反之，匈牙利的增长率下降，斯洛文尼亚的情况尤其明显；在这两个经济体内，西欧进口需求的减弱所造成的影响也许最为明显。但是，在这两个国家里，国内生产总值年增长率还是远远超过西欧平均增长率。

波兰和前南斯拉夫的马其顿共和国这两个经济体最近面临着严重的经济困难。经过 9 年持续迅速的增长之后，波兰经济于 2001 年几乎处于停顿。这一情况的起因非常复杂和根深蒂固（详情见第 3.1 章(三)），表明转型经济体仍然十分脆弱，即使改革走在最前面的国家也无法避免不可预见的挫折。波兰目前的一些问题是由于政策方面满足现状所造成的：主管当局不愿在繁荣时期实行重要、但不得人心的改革，当时宏观经济运作状况甚佳往往遮盖了一些长远的经济问题。从波兰情况可以汲取一个教训，即推迟政策方面的改革不仅无法解决悬而未决的问题，反而在问题发展到无法控制的情况下使之更难以处理，特别是在周期性衰退之时，这种经济倒退可能因周期性结构脆弱而更加恶化。

前南斯拉夫的马其顿共和国是 2001 年国内生产总值下降的唯一转型经济体。在内部军事冲突广泛造成破坏的情况下，这并不令人感到奇怪；但是，由于该国过去的情况，这有可能只是一次性的挫折。在邻近的南斯拉夫，战后比较强劲的

复苏还在继续；但是，这一经济体在实施十分需要但是痛苦的经济改革方面面临着艰巨的困难。

鉴于转型经济体的日益开放（第 3.2 章(三)）、并鉴于 2001 年全球贸易疲弱不堪，这些国家 2001 年比较强劲的运作令人感到意外。因此，将转型经济体对 2001 年不利外部冲击作出的反应与其处理 1990 年代初期全球性萧条产生的类似影响作一比较是很有启发性的。总的来说在这两个情况下，外来影响是类似的，但是其结果却有天壤之别。十年以前，全球，特别是西欧需求转弱，经济转型过程同时受到初步冲突。当时，外部的冲击大大地扩展并延长了经济转变的衰退。与此相比，2001 年，程度相似或甚至更强的冲击³⁰ 迄今为止对转型经济体只造成微弱的影响。今后仍然要对产生这一结果的各项因素进行详细分析，但值得注意的是，到该地区两项发展可能具有重要意义。

首先，由于实施改革成功，增强了消费者和投资者的信心，因此近年来，转型经济体的国内需求总的说来有了稳步增长。最近全球的经济倒退对这些经济体（指私人消费和投资两方面）的内需造成影响。但这种影响比多数工业化国家受到的影响要小。这一比较强劲的国内需求有助于减轻转型经济受外部恶劣环境的影响。正如本《概览》第 3.2 章所详细讨论的那样，2001 年，在多数国家里，增长来源主要从外部转向内部。该项发展有一个方面值得注意，这也是这些经济体日益成熟的一个重要标志，即除了少数例外，私人国内需求对促成这一转变发挥关键作用：各国政府的财政立场在 2001 年仍然是中立的（第 3.1 章(二)）。复原能力的另一迹象是，迄今为止，阿根廷的危机对转型经济体几乎没有造成消极影响（详情见第 3.1 章(四)）。而且，流向转型经济体的外国直接投资持续不减，从而在许多情况下进一步带动了最终的国内需求。

其次，由于最近生产率的提高，多数东欧转型经济体都能提高其对主要贸易伙伴的成本竞争能力。相对西欧而言，由于生产率差异在 2001 年显然保持不变，所以转型经济体得以维持这些增长，并甚至扩大这一增长（第 3.1 章(一)和 3.3 章(二)）。它们的竞争地位正在不断改善，这显然帮助了东欧出口商于 2001 年在西欧市场上比多数竞争者运作得更好。因此，西欧需求削弱所造成的消极影响对东欧的出口没有造成相应程度的影响（第 3.5 章(二)）。尽管 2001 年西欧进口总量只增长了 1% 稍多，但是中欧和波罗的海国家的出口总量却增长了大约 11%。竞争力的增长以及出口运作状况的改善也增加了在欧盟从欧盟境外进口中东欧国家所占份额，由 2000 年的 9.9% 增至 2001 年的 11.1%。³¹

³⁰ 1990 年代初期，世界主要经济体的周期不同，全球经济没有造成同步衰退。

³¹ 根据欧盟从 15 个东欧和波罗的海国家的进口情况；2000 年全年数据，2001 年 1 月至 9 月数据（不包括希腊）。欧洲经委会秘书处根据欧统处，光碟专题 6《对外贸易：欧盟内外贸易，每月数据》2002 年第 1 号计算。

尽管这些发展对转型经济体相当有利，但不应过高估计其意义。尽管国内需求能够暂时抵挡外来冲突的消极影响，在多数转型经济体内，国内需求作为增长的一个主要因素其潜力是有限的。问题是，其中一些国家面临持久的经常帐户逆差（第 3.5 章(一)）；过度地依赖国内吸收能力可使这些逆差失控，从而对其宏观经济的稳定造成威胁。至于其贸易运作情况，全球和西欧需求的削弱所造成的消极影响是否只局限于 2001 年，这一点还不明确；有可能，由于经济体系疲弱，不利的影响很可能会延至 2002 年。在这方面，应当再次强调，在政策方面转型经济体再也不能有自满情绪；要达到西欧那种成熟的市场经济阶段大多数国家还需要走很长的路。

(二) 短期展望

一般预计，2002 年转型期经济体的增长会有所放缓：根据现有官方预测，独联体国内生产总值合计数增长将接近 5%，波罗的海国家略高于 4%，东欧为 2.75% 左右（表 3）。该分区域的平均数在很大程度上以该区两个最大的经济体的预期发展为主：俄罗斯和波兰。俄罗斯预算推测其 2002 年的国内生产总值增长 4.3%。应该指出，尽管俄罗斯经济发展部根据世界石油价格预期发展情况，为 2002 年起草了三种可能的增长前景预测，其 2002 年预算中强调的增长与这一套预测中“乐观的”预测相对应。³² 私营部门的预测专家对俄罗斯 2002 年的增长前景更保守些：根据世界银行收集和出版的私营部门预测简编，俄罗斯 2002 年国内生产总值增长率幅度介于 1.6% 和 3.8% 之间。³³

波兰在进行长时间协商和政策辩论后，最终于 3 月对 2002 年的订正预算进行投票表决，该预算体现了政府的反危机方案。该预算含有意在减少财政赤字的许多紧缩措施，预计这些措施会进一步削弱国内需求。预计这一调整会对经济活动有消极影响：纳入预算框架内的 2002 年国内生产总值增长率仅为 1%，与 2001 年的成果相似。但是，与俄罗斯情况相反，一些私营部门预测专家似乎对波兰经济的短期前景更乐观些。³⁴

在东欧的其他地区，按照保加利亚、克罗地亚、捷克共和国、匈牙利、罗马尼亚和南斯拉夫的设置，与 2001 年相比，2002 年的增长会有一些减速（表 3）。

³² 根据经济发展部编写的报告，如果 2002 年俄罗斯石油出口平均价格为每桶 23.5 美元，预计国内生产总值增长 4.3%；如果石油平均价格徘徊在每桶 18.5 美元左右，2002 年的国内生产总值增长估计为 3.5%；如果价格跌到每桶 16.5 美元，国内生产总值增长预计降为 3.1%。2002 年 2 月 12 日“路透社商务简报”转载 2002 年 2 月 6 日俄国国际传真新闻社每日金融服务消息。要了解石油价格对俄罗斯经济运作的影响的更多细节，见第 3 章第 1 段第 4 分段。

³³ 道琼斯路透社商务互动网(Factiva 公司)转载 2002 年 2 月 19 日俄国国际传真新闻社每周商务报道的消息。

³⁴ 根据社会与经济研究中心的预测，2002 年波兰的国内生产总值的增长率可能接近 2%（道琼斯路透社商务互动网(Factiva 公司)转载 2002 年 3 月 15 日波兰新闻公报的消息）。

最常引用的解释这一预期放缓的理由是全球和西欧经济放缓的滞后影响。但是，预计这些国家中多数的国内生产总值年增长率幅度仍保持在 3%至 4%之间。相反，根据官方预测，预计 2002 年斯洛伐克国内生产总值增长将加速，会巩固 1999–2000 年采取的调整努力，而前南斯拉夫的马其顿共和国设想经济在 2000 年下滑之后会恢复增长。

预计波罗的海国家在经历两年强劲经济增长后，会有些放缓。爱沙尼亚和立陶宛更可能减速(国内生产总值增长为 4%左右或甚至更少)，这两个国家更多地依赖外在因素(爱沙尼亚对外开放程度很高，立陶宛对石油加工和加工产品出口依赖性强)。2001 年，拉脱维亚主要由于国内需求旺盛国内生产总值增长强劲，2002 年的总产值可能继续高速增长(约为 5%)。

尽管有一定程度放缓，但独联体可能仍是 2002 年欧洲经委会地区内增长最快的分区域。根据官方预测，2002 年乌克兰预计增长 6%，尽管有些私营部门预测专家没有那么乐观。³⁵ 2 月，哈萨克斯坦议会核准中期经济方案，其中设想 2002–2004 年国内生产总值年均增长率为大约 5%至 7%之间；³⁶ 该国 2002 年预算推测经济增长率为 7%。格鲁吉亚预算预测中设想 2002 年的国内生产总值增长率为 3.5%，尽管该国经济、工业和贸易部更加乐观，预计国内生产总值的幅度在 4.9%至 7.1%之间。³⁷ 独联体的大多数国家中，政府预计 2002 年国内生产总值增长率幅度在 5%至 8%之间。

³⁵ 二月份，国际政策研究中心预测，2002 年的国内生产总值增长率将降为 4.5%（道琼斯路透社商务互动网(Factiva 公司)转载 2002 年 2 月 25 日“乌克兰新闻”的消息）。

³⁶ 道琼斯路透社商务互动网(Factiva 公司)转载 2002 年 2 月 26 日俄国国际传真新闻社每日商务报道的消息。

³⁷ 2002 年 1 月 18 日“路透社商务简报”转载 2002 年 1 月 8 日黑海社消息。

表 1

1999-2002 年欧洲经委会区域实际国内生产总值的年度变化

(与上一年相比的百分比变化)

	1999	2000	2001 ^a	2002 ^b
欧洲经委会区域	3.2	4.2	1.7	1.8
西欧	2.2	3.5	1.3	1.4
欧洲联盟	2.6	3.4	1.7	1.3
欧元区	2.7	3.4	1.6	1.2
北美	4.2	4.2	1.2	1.6
美国	4.1	4.1	1.2	1.6
东欧 ^c	1.5	3.8	3.2	2.8
独联体	4.5	8.3	6.2	4.8
俄罗斯联邦	5.4	9.0	5.0	4.3
备注项目				
欧洲（东欧和西欧）	2.1	3.5	1.5	1.5
欧洲（东欧和西欧）和独联体	2.4	4.2	2.1	2.0

资料来源：本《概览》表 1.2.1 和 1.3.1。

^a 初步估计数。^b 预测值。^c 包括波罗的海国家。

表二

2000-2002 欧洲经委会市场经济体国内生产总值的年度变化

(与上一年相比的百分比变化)

	2000	2001 ^a	2002 ^b
法国	3.6	2.0	1.4
德国	3.0	0.6	0.7
意大利	2.9	1.8	1.1
奥地利	3.0	1.1	1.1
比利时	4.0	1.3	1.1
芬兰	5.6	0.7	1.3
希腊	3.8	4.1	3.2
爱尔兰	11.5	6.5	3.7
卢森堡	7.5	4.0	3.0
荷兰	3.5	1.5	1.1
葡萄牙	3.4	1.7	1.3
西班牙	4.1	2.8	1.8
欧元地区	3.4	1.6	1.2
联合王国	3.0	2.3	2.0
丹麦	3.0	1.3	1.4
瑞典	3.6	1.4	1.6
欧洲联盟	3.4	1.7	1.3
塞浦路斯	5.1	3.7	2.8
冰岛	3.6	1.1	2.4
以色列	6.4	-0.5	-
马耳他	5.4	-0.3	-0.3
挪威	2.3	1.4	2.3
瑞士	3.0	1.3	1.1
土耳其	7.2	-7.3	2.6
西欧	3.5	1.3	1.4
加拿大	4.4	1.5	1.4
美国	4.1	1.2	1.6
北美	4.2	1.2	1.6
日本	2.4	-0.5	-1.1
以上合计	3.6	1.0	1.1
备忘项目			
4 个主要西欧经济体	3.1	1.6	1.2
西欧和北美	3.9	1.2	1.5

资料来源：国家统计数字；2001 年 12 月，经合组织，《经济展望》第 70 期(巴黎)；共识经济学公司，《共识预测》(伦敦)多期。

^a 初步估计数或预测值。

^b 预测值。

表三

1999-2002 年东欧、波罗的海和独联体的实际国内生产总值的年度变化

(百分比)

	1999 年	2000 年	2001 年		2002 年 官方预测
			4 月预测	实际结果	
东欧	1.7	3.7	4.2	3.0	2.7
阿尔巴尼亚	7.3	7.8	5-7	7*	7
波斯尼亚和黑塞哥维那 ^a	..	9.1	7-9	8*	6
保加利亚	2.4	5.8	5	4.9	4
克罗地亚	-0.4	3.7	3-4	4.3*	4
捷克共和国	-0.4	2.9	3	3.6	2.4-3.4
匈牙利	4.2	5.2	4.5-5	3.8	3-4
波兰	4.1	4.0	4.5	1.1	1
罗马尼亚	-1.2	1.8	4.1	5.3	4.5
斯洛伐克	1.9	2.2	3.2	3.3	3.6
斯洛文尼亚	5.2	4.6	4.5	3.0	2.9-3.6
前南斯拉夫的马其顿共和国	4.3	4.6	6	-4.6	4
南斯拉夫 ^b	-17.7	6.4	5	6.2	4
波罗的海国家	-1.7	5.4	4.7	6.2	4.2
爱沙尼亚	-0.7	6.9	6	5.3	3.5-4
拉脱维亚	1.1	6.8	5-6	7.6	4.5-5.5
立陶宛	-3.9	3.9	3.7	5.7	4
独联体	4.5	8.3	4.2	6.2	4.8
亚美尼亚	3.3	6.0	6.5	9.6	6
阿塞拜疆	7.4	11.1	8.5	9.9	8.5
白俄罗斯	3.4	5.8	3-4	4.1	4-5
格鲁吉亚	3.0	2.0	3-4	4.5	3.5
哈萨克斯坦	2.7	9.8	4	13.2	7
吉尔吉斯斯坦	3.7	5.4	5	5.3	4.5
摩尔多瓦共和国 ^c	-3.4	2.1	5	6.1	6
俄罗斯联邦	5.4	9.0	4	5.0	4.3
塔吉克斯坦	3.7	8.3	6.7	10.2	8
土库曼斯坦 ^d	17.0	17.6	16	20.5	18
乌克兰	-0.2	5.9	3-4	9.1	6
乌兹别克斯坦	4.4	4.0	4.4	4.5	5.1
以上合计	3.3	6.5	4.2	5.0	4.0
备忘项目：					
CETE-5	3.0	3.8	4.1	2.3	2.1
SETE-7	-1.7	3.5	4.5	4.9*	4.4

资料来源：国家统计数字；独联体统计委员会；国家统计部门与欧洲经委会秘书处的直接通信。

注：合计数是联合国欧洲经委会秘书处使用从 1996 年欧洲比较方案得来的购买力平价计算的结果。预测数为国家商情研究所的预测数或与编制中央预算有关的政府预测数。所列合计

数为东欧(该行以下 12 个国家);以及 CETE-5(中欧转型经济体:捷克共和国、匈牙利、波兰、斯洛伐克、斯洛文尼亚)和 SETE-7(东南欧转型经济体:阿尔巴尼亚、波斯尼亚和黑塞哥维那、保加利亚、克罗地亚、罗马尼亚、前南斯拉夫的马其顿共和国和南斯拉夫);波罗的海国家(爱沙尼亚、拉脱维亚、立陶宛);独联体(独立国家联合体的 12 个成员国)的次级合计数。

^a 联邦统计局报告的数据,这些数据不包括斯普斯卡共和国地区。

^b 数据不包括科索沃和梅托希亚。

^c 不包括 Transdniestria。

^d 应谨慎对待土库曼斯坦的数字。特别是,计算官方所报告的增长率中使用的通货紧缩程序并未得到良好论证,这些数字的可靠性值得怀疑。
