



**КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ**

Distr.
GENERAL

TD/B/COM.2/CLP/21/Rev.1
19 April 2002

RUSSIAN
Original: ENGLISH

СОВЕТ ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ

Комиссия по инвестициям, технологии и смежным
финансовым вопросам

Межправительственная группа экспертов по законодательству
и политике в области конкуренции

Женева, 3-5 июля 2002 года

Пункт 3 предварительной повестки дня

**НАКОПЛЕННЫЙ К НАСТОЯЩЕМУ ВРЕМЕНИ ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНОГО
СОТРУДНИЧЕСТВА ПО ВОПРОСАМ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ
КОНКУРЕНЦИИ И ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ МЕХАНИЗМЫ**

Пересмотренный доклад секретариата ЮНКТАД

СОДЕРЖАНИЕ

| Глава | Пункты | Стр. |
|--|---------|------------|
| Введение | 1 - 3 | *6 |
| I. Инструменты международного сотрудничества по вопросам законодательства и политики в области конкуренции | 4 - 23 | *8 |
| A. Общий обзор | 4 | *8 |
| B. Двусторонние/трехсторонние соглашения о применении законодательства в области конкуренции | 5 - 7 | *9 |
| C. Договоры правовой взаимопомощи | 8 | *12 |
| D. Договоры о дружбе, торговле и мореплавании | 9 | *12 |
| E. Соглашения о техническом сотрудничестве | 10 | *12 |
| F. Соглашения о свободной торговле, таможенных союзах или общих рынках | 11 - 20 | *13 |
| G. Многосторонние инструменты и многосторонние инструменты с ограниченным числом участников | 21 - 23 | *22 |
| II. Сотрудничество в области правоприменительной деятельности | 24 - 41 | *25 |
| A. Общий обзор | 24 | *25 |
| B. Сотрудничество между Европейским союзом и Соединенными Штатами | 25 - 27 | *26 |
| C. Факторы, препятствующие и благоприятствующие сотрудничеству | 28 - 30 | *29 |
| D. Развивающиеся страны, региональные группировки и Комплекс принципов и правил | 31 - 41 | *33 |

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

| | <u>Стр.</u> |
|---|-------------|
| <i>Приложения</i> | |
| I. Двусторонние соглашения о применении законодательства в области конкуренции | *52 |
| II. Отдельные соглашения о свободной торговле, таможенных союзах или общих рынках, содержащие положения по вопросам законодательства и политики в области конкуренции | *55 |
| III. Многосторонние инструменты и многосторонние инструменты с ограниченным числом участников, касающиеся вопросов законодательства и политики в области конкуренции | *59 |
| IV. Стандартные типы положений о сотрудничестве по вопросам законодательства и политики в области конкуренции | *60 |

Резюме

Настоящий доклад посвящен **в основном** анализу трех видов международных инструментов, касающихся законодательства и политики в области конкуренции, а именно: двусторонних или трехсторонних соглашений о сотрудничестве в области применения законодательства по вопросам конкуренции; соглашений о свободной торговле, таможенных союзах или общих рынках; и многосторонних правовых инструментов. **Степень сконцентрированности таких соглашений в странах ОЭСР несколько снизилась. В соответствующих положениях этих соглашений присутствует множество общих элементов, хотя ни одно отдельно взятое соглашение не похоже на другое.** Осуществление таких соглашений позволяет свести к минимуму конфликты, возникающие между правительствами, и облегчает правоприменительную деятельность в данной сфере. Вместе с тем целый ряд факторов по-прежнему сдерживает дальнейшее развитие сотрудничества в правоприменительной деятельности. Кроме того, в этом сотрудничестве пока еще недостаточно *** широко** участвуют развивающиеся страны. Для преодоления подобных препятствий и расширения участия развивающихся стран необходимо содействовать постепенному укреплению взаимного доверия путем перехода от простых к более комплексным видам соглашений о сотрудничестве. Сбалансированное сотрудничество между развивающимися странами позволит им накопить необходимый опыт и поможет наладить плодотворное сотрудничество с более развитыми партнерами. Соглашения о свободной торговле или общих рынках могут обеспечить благоприятные условия для достижения этой цели, но для этого нужно соответствующим образом адаптировать региональные нормы, институты и механизмы. * Для этого необходим обмен опытом между региональными и субрегиональными группировками.

В ответ на просьбы, сформулированные в ходе четвертой Конференции по рассмотрению Комплекса принципов и правил, с учетом положений Декларации, принятой в Дохе, а также для поддержки или подкрепления работы ВТО, Глобального форума ОЭСР по вопросам конкуренции и Международной сети по вопросам конкуренции Группа экспертов, возможно, сочтет целесообразным провести анализ и проработку вопросов политики, касающихся форм добровольного сотрудничества в сфере законодательства и политики по вопросам конкуренции, с тем чтобы помочь развивающимся и наименее развитым странам в более эффективной оценке последствий более тесного многостороннего сотрудничества для их политики и целей в области развития, а также для их региональных и двусторонних соглашений. С этой целью следует обеспечить условия для разработки на основе положений действующих правовых инструментов альтернативных факультативных типовых положений о сотрудничестве по вопросам законодательства и политики в области конкуренции с пояснительными комментариями и иллюстративными примерами гипотетических ситуаций, которые касаются сотрудничества в решении конкретных дел, положений по вопросам существа, а также технической помощи и предупреждения споров или процедур их урегулирования и которые содержали бы в любом положении, подпадающем под каждую из этих рубрик, применимые и приемлемые формулировки относительно преференциального или дифференцированного режима для развивающихся стран. Они могли бы дорабатываться на поступательной основе до пятой Обзорной конференции, а затем периодически обновляться.

Такие типовые положения о сотрудничестве могли бы обеспечить целую палитру возможных типов или формулировок положений, которые можно было бы включать в соглашения о сотрудничестве, заключаемые правительствами, с учетом того, насколько они подходят для конкретного контекста двусторонних или региональных взаимоотношений. Их можно было бы также использовать для облегчения проведения в ЮНКТАД консультаций по следующим вопросам: а) как обеспечить совместимость, сосуществование, координацию и взаимное подкрепление национальных, субрегиональных, межрегиональных и возможных многосторонних режимов в области конкуренции; б) насколько значительное сближение существенных, процессуальных и правоприменительных аспектов законов и политики в области конкуренции требуется для дальнейшего развития сотрудничества в правоприменительной сфере; в) оптимальный баланс между поощрением такого сближения и допущением определенного разнообразия практики и проведения экспериментов каждой страной или субрегиональной группой; д) можно ли лучше отразить принцип преференциального или дифференцированного режима для развивающихся стран в соглашениях о сотрудничестве в области конкуренции, включая возможные многосторонние соглашения, и если да, то как; е) какого рода механизмы предупреждения или урегулирования споров могут быть уместными в разных контекстах и как такие механизмы можно адаптировать и подготовить для сотрудничества в области законодательства и политики по вопросам конкуренции; ф) как с помощью таких механизмов можно использовать или согласовать разнообразие или совместимость/сближение национальных, двусторонних, региональных и многосторонних режимов; и г) приоритеты в отношении основных областей сотрудничества: возможно, ЮНКТАД было бы предпочтительно на первых порах уделять больше внимания работе над вопросами международного сотрудничества в области контроля за слияниями, а на сотрудничестве в вопросах картельной практики сфокусировать внимание на более позднем этапе.

A. ВВЕДЕНИЕ

1. Первый доклад секретариата ЮНКТАД с таким же названием, как и настоящий доклад (TD/B/COM.2/CLP/11), был представлен Группе экспертов по законодательству и политике в области конкуренции на ее второй сессии, проходившей 7-9 июня 1999 года¹. По просьбе Группы экспертов по данному вопросу был подготовлен пересмотренный доклад (TD/RBP/CONF.5/4), который был представлен четвертой Конференции Организации Объединенных Наций по рассмотрению всех аспектов Комплекса согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой (25-29 сентября 2000 года). В соответствии с резолюцией, принятой Обзорной конференцией, этот повторно пересмотренный доклад * (TD/B/COM.2/CLP/21) был представлен третьей сессии Группы экспертов, * которая обратилась с просьбой о его дополнительном пересмотре². В настоящем пересмотренном докладе учтены дополнительные устные и письменные замечания и информация, полученная от государств-членов, а также обновлена информация, изложенная в предыдущем докладе³. Кроме того, этот доклад является своего рода предварительным ответом на обращенную к секретариату ЮНКТАД просьбу Группы экспертов подготовить исследования, касающиеся возможности разработки типового соглашения о сотрудничестве в области законодательства и политики по вопросам конкуренции на основе Комплекса принципов и правил; помимо этого, рекомендации, содержащиеся в докладе, в определенной степени имеют отношение к просьбам Группы к секретариату подготовить предварительный доклад о возможных путях применения потенциальных международных соглашений по вопросам конкуренции в отношении развивающихся стран, в том числе в рамках преференциального или дифференцированного режима, в целях оказания им содействия в принятии и обеспечении осуществления законодательства и политики в области конкуренции, а также подготовить исследование, посвященное роли возможных механизмов посредничества в спорах и альтернативных схем, включая добровольные обзоры однопрофильных органов, в вопросах законодательства и политики в области конкуренции⁴. Добавленный текст выделен жирным шрифтом, а исключенный текст помечен * "звездочкой".

2. Для целей настоящего исследования международное сотрудничество по вопросам законодательства и политики в области конкуренции понимается в широком смысле и охватывает сотрудничество, направленное на: а) предотвращение возникновения конфликтов между правительствами; б) облегчение правоприменительной деятельности против ограничительной деловой практики (ОДП) (такая деятельность в принципе осуществляется на взаимной основе); в) техническое содействие в принятии, пересмотре

или обеспечении осуществления законодательства и политики в области конкуренции, оказываемое странами, накопившими более значительный опыт в этой сфере, странам, не имеющим такого опыта; d) содействие сближению или унификации законодательства и политики в области конкуренции; и e) укрепление экономической интеграции в контексте деятельности той или иной региональной группировки. * Следует отметить, что на практике любое соглашение о сотрудничестве или любая совместная деятельность могут преследовать несколько целей, которые нередко фактически являются взаимосвязанными.

3. Международное сотрудничество в этой сфере может осуществляться либо на неофициальной основе, либо в порядке осуществления международно-правового инструмента (понятие "инструмент" используется в данном тексте применительно как к договорам или соглашениям, имеющим обязательную юридическую силу, так и к рекомендациям или договоренностям, не носящим обязательного характера). В главе I описываются различные виды двусторонних и региональных инструментов, многосторонних инструментов с ограниченным числом участников и универсальных многосторонних инструментов, предусматривающих сотрудничество по вопросам законодательства и политики в области конкуренции. В главе II описывается опыт сотрудничества по вопросам законодательства и политики в области конкуренции. Анализируются факторы, облегчающие или затрудняющие такое сотрудничество, и формулируются предложения относительно методов его возможного развития. * **В первом** из трех приложений к настоящему исследованию приводятся некоторые из трех видов инструментов, касающихся вопросов законодательства и политики в области конкуренции, а именно: двусторонних соглашений о применении конкурентного законодательства, соглашений о свободной торговле, таможенных союзах или общих рынках; и универсальных многосторонних инструментов и многосторонних инструментов с ограниченным числом участников. В этих перечнях указаны лишь действующие в настоящее время правовые инструменты в приблизительном хронологическом порядке. **В приложении 4 перечисляются стандартные типы положений, содержащихся в таких инструментах; они разбиты на положения, касающиеся сотрудничества в решении конкретных дел, положения по вопросам существа и положения, касающиеся технической помощи и предупреждения или урегулирования споров.**

Глава I

ИНСТРУМЕНТЫ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА ПО ВОПРОСАМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ КОНКУРЕНЦИИ

А. Общий обзор

4. В настоящей главе выделяются следующие шесть видов международно-правовых инструментов, касающихся вопросов законодательства и политики в области конкуренции (из которых первые четыре вида носят в основном двусторонний характер):

а) двусторонние или трехсторонние соглашения, касающиеся главным образом сотрудничества в применении законодательства о конкуренции; б) договоры о взаимной правовой помощи, применяемые к уголовным антитрестовским и другим уголовным делам; в) договоры о дружбе, торговле и мореплавании между Соединенными Штатами и некоторыми другими странами, содержащие положения о сотрудничестве по антитрестовским делам; г) соглашения о техническом сотрудничестве в регулировании экономической деятельности, включая законодательство и политику в области конкуренции; д) соглашения о свободной торговле, таможенных союзах или общих рынках, включая региональные или субрегиональные соглашения или заключаемые в региональных рамках двусторонние соглашения, которые охватывают вопросы законодательства и политики в области конкуренции в качестве одного из аспектов более широких отношений; и е) многосторонние правовые инструменты, как обладающие, так и не обладающие обязательной юридической силой, имеющие универсальное применение или ограниченный состав участников и охватывающие ряд вопросов или непосредственно посвященные вопросам законодательства и политики в области конкуренции.

На практике грани, разделяющие эти различные виды соглашений, во многих случаях размыты, и другие правовые инструменты, не упомянутые выше, также могут иметь определенное значение для законодательства и политики в области конкуренции:

например, некоторые международные договоры, касающиеся судебной взаимопомощи, предусматривают обмен конфиденциальной информацией; в соответствии с такими договорами для получения конфиденциальной информации используются международные судебные поручения⁵. Ниже описываются некоторые характерные положения таких соглашений и выделяются основные особенности некоторых из них. Если двусторонние правоприменительные соглашения и некоторые многосторонние инструменты посвящены, как правило, исключительно вопросам политики и законодательства в области конкуренции, то в других видах соглашений вопросы сотрудничества в области политики и законодательства в сфере конкуренции являются одним из элементов более широкого сотрудничества. Каждому виду правовых инструментов посвящен отдельный раздел настоящей главы. **Весьма примечательно,**

что сконцентрированность соглашений о сотрудничестве в странах ОЭСР сегодня уже не так сильна, как прежде; практически все страны, участвующие в Глобальном форуме в качестве наблюдателей и приглашенных и проявляющие активность в вопросах политики в области конкуренции, заключили соглашения о сотрудничестве с одной или более странами (нередко со своими соседями и/или ближайшими торговыми партнерами), а число этих соглашений в настоящее время сопоставимо с числом соглашений между странами - членами ОЭСР⁶.

В. Двусторонние/трехсторонние соглашения о применении законодательства в области конкуренции

5. Как видно из приложения 1, Соединенные Штаты являются участником * **значительного числа** соглашений этого вида; они заключили такие соглашения с Австралией, Бразилией, Германией, Европейским союзом, Израилем, Канадой, Мексикой и Японией. Европейский союз заключил такие соглашения только с Канадой и Соединенными Штатами, хотя, как указано ниже, он договорился осуществлять сотрудничество в сфере правоприменительной деятельности с некоторыми другими странами в рамках соглашений о свободной торговле, таможенных союзах или общих рынках. Канада подписала также **соглашения с Мексикой и Чили** и трехстороннее соглашение с Австралией и Новой Зеландией. В данном **трехстороннем** соглашении не предусматривается никаких изменений относительно обмена конфиденциальной информацией, тогда как в аналогичном трехстороннем соглашении, недавно подписанном между Данией, Исландией и Норвегией, предусматривается возможность обмена конфиденциальной информацией (для чего каждое из их соответствующих учреждений по вопросам конкуренции предварительно получило согласие законодательного органа). Китай подписал соглашения о сотрудничестве (охватывающие вопросы как недобросовестной конкуренции, так и антимонопольной политики) с Казахстаном и Россией; согласно положениям соглашения между Россией и Китаем, китайская Государственная администрация по промышленности и торговле и российское Министерство по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства обмениваются опытом по вопросам законодательства и политики в области конкуренции и осуществляют сотрудничество в правоприменительной сфере. Китайская провинция Тайвань подписала соглашение о сотрудничестве с Австралией и Новой Зеландией. **(Австралия подписала также соглашение с Папуа-Новой Гвинеей), охватывающее как вопросы конкуренции, так и аспекты защиты прав потребителей.** К типичным положениям многих из этих соглашений относятся такие вопросы, как: уведомление о правоприменительных мерах, затрагивающих важные интересы другой стороны; обязательства учитывать существенные интересы другой стороны при проведении расследований или применении средств правовой защиты против ОДП ("традиционная

вежливость"); консультации с целью урегулирования противоречий между законами, политикой и национальными интересами соответствующих сторон; согласованные действия в отношении связанных между собой случаев ОДП в обеих странах; просьбы об оказании помощи в проведении расследований, когда ОДП на территории запрашиваемой страны отрицательно сказывается на существенных интересах стороны, обращающейся с просьбой; требования об исполнении решения, вынесенного одной стороной, на территории другой стороны; и обязательства (при условии соблюдения национального законодательства и важных интересов и при наличии ресурсов) уделять серьезное внимание таким просьбам об оказании содействия в проведении расследований или об осуществлении правоприменительной деятельности, включая предоставление неконфиденциальной и в * **определенных** случаях (при наличии надлежащих гарантий) конфиденциальной информации. В соглашениях, заключенных Соединенными Штатами с Бразилией и Мексикой, содержатся положения, касающиеся технического сотрудничества. Если в более ранних соглашениях этого вида значительное место, как правило, занимают вопросы предупреждения или урегулирования конфликтов между правительствами, связанных с осуществлением правоприменительных процедур (в частности, при применении экстерриториальных мер), то в соглашениях нового поколения наряду с вопросами предотвращения конфликтов часто содержатся также положения, поощряющие международное сотрудничество, направленное против ОДП.

6. Вместе с тем обе цели, а именно предотвращение конфликтов и сотрудничество в борьбе с ОДП, могут носить взаимосвязанный характер. Например, в некоторых последних соглашениях предусматривается принцип "позитивной вежливости", в соответствии с которым орган по вопросам конкуренции одной страны может обращаться к органу другой страны с просьбой начать или расширить процедуры против ОДП, затрагивающей важные интересы первой страны и осуществляющейся с территории второй страны, и получивший такую просьбу орган должен уделить ей серьезное внимание. Принятие мер в ответ на эти просьбы носит добровольный характер; более того, обращающаяся с просьбой сторона оставляет за собой право начать или возобновить осуществление собственных правоприменительных процедур. Кроме того, в таких соглашениях прямо признается, что в случае причинения ущерба рынкам обеих стран может быть целесообразным проведение параллельных расследований. Первым двусторонним соглашением по вопросам конкуренции, содержащим положения о "позитивной вежливости", стало соглашение 1991 году между Соединенными Штатами и Комиссией Европейских сообществ, которое было дополнено в 1998 году соглашением между ними (не распространяется на слияния компаний), предусматривающим принцип "повышенной позитивной вежливости". Согласно этому принципу органы по вопросам конкуренции затрагиваемой стороны откладывают или приостанавливают осуществление своих правоприменительных процедур, если ее потребителям не причиняется прямой

ущерб или если антиконкурентная деятельность осуществляется главным образом на территории второй стороны или направлена главным образом на ее территорию (положениями этого соглашения связаны федеральные правоприменительные ведомства Соединенных Штатов, но не суды). Каждая из сторон обязуется выделять достаточные ресурсы и предпринимать все возможные усилия для расследования случаев, доведенных до ее сведения, и представлять органам по вопросам конкуренции другой стороны по их просьбе или с разумной периодичностью информацию о ходе рассмотрения соответствующих дел. Как представляется, на практике принцип "позитивной вежливости" используется главным образом тогда, когда обращающаяся с соответствующей просьбой сторона стремится защитить свой экспорт и ограничить применение экстерриториальных мер в подобных случаях. Хотя для обращения с просьбой вовсе не обязательно, чтобы было нарушено законодательство о конкуренции страны, *обращающейся с просьбой*, однако для принятия к рассмотрению такой просьбы должно иметь место нарушение законов о конкуренции страны, *которой адресована просьба*; таким образом, принцип "позитивной вежливости" не позволяет принимать меры, например, против экспортных картелей.

7. Вместе с тем такое ограничение вовсе не обязательно применяется к положениям об оказании содействия в проведении расследований. Согласно Закону о международной помощи в осуществлении антитрестовского законодательства 1994 года федеральные органы по вопросам конкуренции Соединенных Штатов уполномочены (на основе принципа взаимности и исключая вопросы слияний) заключать международные соглашения, предусматривающие возможность обмена конфиденциальной информацией по конкретным случаям (при соблюдении определенных условий) и использовать принудительные процедуры для получения информации по просьбе органа по вопросам конкуренции другой страны, чьи важные национальные интересы затрагиваются антиконкурентной деятельностью, организованной на территории Соединенных Штатов, даже если такая деятельность не является незаконной в соответствии с законодательством Соединенных Штатов. Единственным соглашением, заключенным к настоящему времени на данной основе, является соглашение 1997 году между Соединенными Штатами и Австралией. Антитрестовским ведомствам Соединенных Штатов было рекомендовано расширить круг стран, с которыми они имеют отвечающие современным требованиям соглашения об антитрестовском сотрудничестве, включая соглашения, содержащие положения о "позитивной вежливости"; следует стремиться заключать соглашения о сотрудничестве с компетентными органами стран, которые приняли в последнее время новые режимы и законы по вопросам конкуренции⁷. Было также рекомендовано поощрять и продолжать углублять трансграничное сотрудничество в области изучения случаев слияния компаний и разрабатывать механизмы для совместной работы.

С. Договоры о правовой взаимопомощи

8. Сотрудничество по антитрестовским уголовным делам может осуществляться в рамках двусторонних договоров о правовой взаимопомощи, применяемых к уголовным делам в целом. Хотя Соединенные Штаты заключили такие договоры с рядом стран, сотрудничество в антитрестовской деятельности фактически осуществлялось лишь в рамках Договора между правительством Канады и правительством Соединенных Штатов о правовой взаимопомощи по уголовным делам (1990 года). В нем предусматривается, в частности, получение доказательств в отношении возможных уголовных преступлений (в том числе с помощью таких принудительных процедур, как ордер на обыск) и обмен конфиденциальной информацией (при наличии надлежащих гарантий). **Тем не менее даже в отсутствие такого рода договора международная судебная помощь при расследовании уголовных антитрестовских дел может оказываться на основе национального законодательства; например, Германия уже предоставляла такую помощь, для оказания которой требуется положительное решение органа по вопросам конкуренции или иных правительственных органов⁸.**

Д. Договоры о дружбе, торговле и мореплавании

9. Договоры о дружбе, торговле и мореплавании (ДТМ), заключенные между Соединенными Штатами и рядом других стран, содержат положения, касающиеся сотрудничества в применении законодательства в области конкуренции. Например, согласно договору о ДТМ 1954 года, заключенному между Германией и Соединенными Штатами, правительства этих стран договорились проводить по просьбе любой из сторон взаимные консультации в отношении ОДП, отрицательно сказывающейся на торговле между их странами, и принимать не запрещенные законодательством меры, которые они сочтут надлежащими для устранения подобного отрицательного влияния. Вместе с тем прошло уже много лет со времени заключения договоров такого характера между Соединенными Штатами и другими странами.

Е. Соглашения о техническом сотрудничестве

10. Существуют также двусторонние соглашения, предусматривающие оказание технического содействия по вопросам законодательства о конкуренции в контексте предоставления помощи в различных областях экономического регулирования. Например, в соответствии с положениями соглашения о техническом сотрудничестве 1992 года, заключенного между французским Главным управлением по вопросам потребления и борьбе с мошенничеством (ГУПБМ) и габонским Главным управлением по вопросам потребления (ГУП), эти ведомства обязались сотрудничать в таких областях,

как конкурентная политика, защита прав потребителей, недобросовестная конкуренция, качество и безопасность продукции и контроль за ценами. В порядке осуществления соглашения ГУП направляло своих сотрудников в центры, работающие под руководством ГУПБМ, для прохождения краткосрочной или долгосрочной стажировки первоначально по вопросам контроля за ценами, а затем – по вопросам законодательства о конкуренции. Аналогичное соглашение заключено между Францией и Российской Федерацией.

Г. Соглашения о свободной торговле, таможенных союзах или общих рынках

11. Эти соглашения, которые во многих случаях носят региональный характер, могут, в зависимости от предусматриваемой степени интеграции их сторон и масштабов надгосударственных полномочий, предоставляемых создаваемым учреждениям, содержать положения о правах и обязательствах, обладающих различной силой и определяемых с различной степенью детализации, в отношении, в частности: принятия или развития и эффективного применения законодательства и политики в области конкуренции; правил конкуренции, применяемых в торговле между сторонами и дополняемых в некоторых случаях положениями о неприменении средств торговой защиты в форме антидемпинговых мер и/или компенсационных пошлин; существенной унификации законов о конкуренции; контроля за субсидиями; контроля за дискриминационными или другими действиями государственных предприятий или предприятий, обладающих специальными или исключительными правами; применения общих норм надгосударственными учреждениями; консультаций и координации усилий в правоприменительной деятельности между национальными и надгосударственными учреждениями и между национальными учреждениями; урегулирования споров; и технической помощи⁹. Одно из основных различий между такими соглашениями и упомянутыми выше двусторонними соглашениями заключается в том, что первые содержат материально-правовые положения по вопросам конкуренции, предусматривающие определенную степень унификации (хотя в случае соглашений о свободной торговле эта степень гораздо ниже), а не только лишь процессуальные нормы, касающиеся сотрудничества, что, несомненно, объясняется характером предусмотренных в них целей, направленных на интеграцию рынков. Наиболее развитый региональный комплекс правил по вопросам конкуренции имеет Европейский союз, который выступает также центральным звеном в сети соглашений с соседними странами, предусматривающих различную степень сотрудничества в области законодательства и политики по вопросам конкуренции. Механизм конкурентной политики в рамках Европейского союза (который с учетом его надгосударственного характера выходит за рамки обычного межгосударственного сотрудничества), как представляется, используется также в качестве модели некоторыми субрегиональными группировками в Африке и Латинской Америке, хотя и с определенными изменениями. Альтернативная модель была

создана в рамках Североамериканского соглашения о свободной торговле (НАФТА), предусматривающего гораздо менее тесное сотрудничество. В Азиатско-Тихоокеанском регионе предусматривается еще менее активное сотрудничество, за исключением тесного взаимодействия между Австралией и Новой Зеландией в этой области.

12. В Европейском союзе существуют надгосударственные правила в области конкуренции (касающиеся ОДП, государственных предприятий и предприятий, обладающих специальными или исключительными правами, а также субсидий), которые в силу Римского договора связаны с главной целью создания общего рынка. Эти правила применяются к практике, затрагивающей торговлю между государствами-членами, даже если она осуществляется в рамках одной страны Европейского союза или какого-либо района страны. В этих правилах предусматривается возможность параллельного существования национального законодательства о конкуренции и законодательства Европейского союза при примате последнего; система разграничения сфер компетенции между европейскими и национальными органами по вопросам конкуренции и судами (которые могут применять также законодательство Европейского союза), призванная обеспечить сбалансированность между субсидиарностью и единообразием режима конкуренции в рамках Европейского союза; сотрудничество в расследовании или оценке соответствующей практики; обмен документацией (включая конфиденциальную информацию); представительство на слушаниях; представление мнений по проектам решений для получения замечаний; и направление ведомствами Европейского союза национальным учреждениям информации или постановлений, касающихся существа дел или законодательства Европейского союза *. В настоящее время Комиссия приняла проект постановления, предусматривающего передачу национальным органам своих полномочий на проведение расследований, связанных с ОДП, и предоставление изъятий согласно статье 81 Римского договора (статья 82 уже сейчас может применяться на национальном уровне); Комиссия будет продолжать заниматься делами, имеющими важное значение для Европейского союза, и **Комиссия и национальные органы по вопросам конкуренции будут тесно взаимодействовать в применении статей 81 и 82.** Еще одним шагом к дальнейшему развитию сотрудничества стало * решение органов по вопросам конкуренции Германии, Соединенного Королевства и Франции об использовании единой формы уведомления о слияниях, подпадающих под юрисдикцию как минимум двух из этих органов. **Просьбы об оказании судебной помощи могут также направляться по Шенгенскому соглашению, но эта процедура занимает много времени.** Применение антидемпинговых мер или компенсационных пошлин между членами Европейского союза запрещается. В договоре об образовании Европейского объединения угля и стали предусматриваются специальные секторальные процедуры.

13. В соответствии с Соглашением о европейской экономической зоне (ЕЭЗ), заключенным Европейским союзом с большинством стран Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ), любая практика, которая может подрывать торговлю и конкуренцию среди участников ЕЭЗ, подпадает под нормы, практически совпадающие с законодательством Европейского союза в области конкуренции. Европейская комиссия и Наблюдательный орган ЕАСТ обладают надгосударственными функциями по контролю за практикой, затрагивающей торговлю в рамках ЕЭЗ (существуют правила о разделении сфер юрисдикции между ними). Предусматривается осуществление обмена информацией (даже конфиденциального характера), проведение консультаций (включая представление мнений какого-либо органа по делам, рассматриваемым другим органом) и координация правоприменительной деятельности и урегулирование споров; в рамках ЕЭЗ запрещается применение антидемпинговых мер и компенсационных пошлин. Вместе с тем присоединение многих бывших стран ЕАСТ к Европейскому союзу означало сокращение практической сферы применения Соглашения о ЕЭЗ. В случае стран ЕАСТ, не входящих в ЕЭЗ, в соглашениях о свободной торговле предусмотрены процедуры консультаций и примирительные процедуры в отношении практики, затрагивающей торговлю с Европейским союзом.

14. В соответствии с европейскими соглашениями между Европейским союзом и большинством центрально- и восточноевропейских и балтийских стран, дополненными имплементирующими нормами о применении правил конкуренции, действующих в отношении предприятий и государственной помощи (имплементирующие нормы пока приняты не во всех случаях), принципы конкуренции, основанные на правилах Европейского союза в этой области, применяются в том случае, если затрагивается торговля между Европейским союзом и другой стороной такого соглашения. Кроме того, другие стороны соглашений обязались обеспечить сближение их существующего и будущего конкурентного законодательства с законодательством о конкуренции Европейского союза (это требование отсутствует в положениях Соглашения о ЕЭЗ и даже в правилах самого Европейского союза), а их национальное законодательство, имплементирующее соглашение об ассоциации, должно одобряться советами по ассоциации, созданными в соответствии с этими соглашениями. Если какое-либо дело относится к компетенции обеих сторон, то Европейский союз и другая сторона должны уведомлять друг друга о любых предполагаемых мерах (если только передача информации не запрещена законом или противоречит их соответствующим интересам); уведомление должно направляться также в том случае, если какое-либо дело, относящееся к исключительной компетенции одной из сторон, затрагивает важные интересы другой стороны. Предусматривается процедура проведения консультаций и возможность обращения одной из сторон к другой стороне с просьбой принять меры по прекращению ОДП, оказывающей отрицательное трансграничное воздействие. До принятия мер в

отношении практики, которой, как считается, другая сторона не уделяет должного внимания, требуется проведение консультаций с советами по ассоциации. Европейские соглашения не предусматривают создания надгосударственных органов по вопросам конкуренции и не распространяются на торговлю между самими восточноевропейскими странами (в отличие от стран ЕАСТ, участвующих в ЕЭЗ). Государственная помощь может оказываться предприятиям соответствующих восточноевропейских стран в соответствии с положениями, аналогичными правилам Европейского союза, применяемым к наименее процветающим регионам Европейского союза.

Предусматриваются исключения в отношении предоставления государственной помощи в связи с общей сельскохозяйственной политикой или Договором об образовании Европейского объединения угля и стали, или в отношении практики, необходимой для достижения целей этих двух инструментов. Предприятия, обладающие специальными или исключительными правами, не могут применять практику, позволяющую им ограничивать торговлю, или дискриминационный режим по отношению к гражданам Европейского союза и других стран. Каждая из сторон должна информировать другую сторону перед применением антидемпинговых мер или компенсационных пошлин. В соответствии с соглашениями о свободной торговле аналогичные обязательства распространяются на Кипр и Турцию.

15. В соответствии с соглашениями между Европейским союзом и некоторыми средиземноморскими странами на их взаимную торговлю распространяются обязательства, аналогичные обязательствам, предусмотренным в европейских соглашениях, за исключением требования о сближении нормативных положений в области конкуренции. Положения, имплементирующие эти соглашения, пока еще не приняты, и в настоящее время Европейский союз проводит переговоры с другими средиземноморскими странами о заключении таких соглашений. Гораздо менее далеко идущие соглашения о партнерстве и сотрудничестве были заключены Европейским союзом со странами Содружества Независимых Государств (СНГ), в соответствии с которыми стороны договорились содействовать уменьшению или устранению ограничений в сфере конкуренции, независимо от того, являются ли они следствием практики предприятий или государственного вмешательства, в целях обеспечения применения своего законодательства о конкуренции, а члены СНГ будут прилагать усилия для постепенного обеспечения совместимости своих законов о конкуренции с законодательством Европейского союза. Предусматривается ограничение помощи, оказываемой экспортерам, и проведение дальнейших переговоров в отношении других видов помощи. Важным компонентом этих соглашений является техническое содействие. Аналогичные обязательства применительно к энергетическому сектору предусмотрены в Договоре к Энергетической хартии, заключенном Европейским союзом с некоторыми членами СНГ. Еще менее интенсивное сотрудничество предусматривается в целом ряде

рамочных соглашений о сотрудничестве, заключенных между Европейским союзом и его государствами-членами и соответственно Аргентиной (2 апреля 1990 года), центральноамериканскими странами (1993 год), странами - членами Андского пакта (21 января 1993 года), Бразилией (29 июня 1995 года), Общим рынком Южного конуса (МЕРКОСУР) (15 декабря 1995 года) и Чили (21 июня 1996 года). В контексте положений о сотрудничестве по широкому кругу направлений стороны договорились о проведении регулярного диалога для контроля за ОДП, о выявлении и устранении препятствий для промышленного сотрудничества путем принятия мер, содействующих соблюдению конкурентного законодательства, и о выделении ресурсов на эти цели. В настоящее время проходят переговоры с целью заключения соглашений о свободной торговле с Чили и странами МЕРКОСУР; с Мексикой и Южной Африкой были заключены соглашения, предусматривающие механизмы осуществления конкурентного законодательства обеих сторон, а также процедуры сотрудничества (включая элементы как "традиционной", так и "позитивной вежливости") и оказание технического содействия. Соглашение о партнерстве, заключенное между государствами Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона (АКТ) и ЕС и его государствами-членами (Котонийское соглашение), предусматривает, что стороны будут через компетентные национальные органы по вопросам конкуренции укреплять сотрудничество в области разработки и поддержки действенной политики в сфере конкуренции с целью постепенного обеспечения эффективного осуществления законодательства, включая оказание помощи в разработке и применении соответствующих правовых рамок.

16. Хотя Европейский союз занимает центральное место в сети соглашений со всеми этими странами или региональными группировками, были также заключены соглашения между некоторыми странами, имеющими соглашения с Европейским союзом. В странах ЕАСТ, не входящих в ЕЭЗ, уже давно существуют процедуры для проведения обязательных консультаций и урегулирования споров в связи с практикой, затрагивающей торговлю между странами ЕАСТ. Соглашения о свободной торговле, содержащие положения по вопросам конкуренции, были заключены также рядом стран ЕАСТ и Израилем с некоторыми восточноевропейскими странами, а также в рамках последней группы стран в контексте Центральноевропейского соглашения о свободной торговле (предусматривающего обмен общей информацией и направление уведомлений о конкретных случаях). Польша заключила соглашения о сотрудничестве по антимонопольным делам с Украиной (в декабре 1993 года) и Российской Федерацией (в марте 1994 года); Румыния также заключила соглашения с Беларусью, Болгарией, Грузией, Российской Федерацией и Чешской Республикой; **Болгария (помимо вышеупомянутых стран) имеет соглашения с Македонией и Российской Федерацией; Российская Федерация - дополнительно - с Венгрией, Италией, Республикой Корея, Словакией, Финляндией, Францией и Чешской Республикой; Чешская Республика,**

также дополнительно, с балтийскими странами, Израилем и Турцией; и Литва - с Латвией, Польшей, Украиной и Эстонией. Румынский орган по вопросам конкуренции осуществлял сотрудничество с соответствующими органами Бельгии, Болгарии, Венгрии, Германии, Польши и Чешской Республики по конкретным делам, касавшимся рынков табака, цемента и фармацевтических услуг. Страны СНГ также приняли решение в контексте формирования экономического союза о создании условий для добросовестной конкуренции, включая механизм антимонопольного регулирования. В настоящее время подписан Договор о проведении согласованной антимонопольной политики и на Координационный совет антимонопольных ведомств возложен контроль за его осуществлением и выполнение функции механизма для обмена опытом и оказания содействия в совершенствовании и применении национального законодательства. Вместе с тем во всех соглашениях, в которых не участвует Европейский союз, как правило, предусматриваются относительно менее жесткие обязательства и права.

17. Вопросам законодательства и политики в области конкуренции * уделяется все более пристальное внимание в субрегиональных соглашениях африканских стран, во многих из которых в качестве модели используются положения Римского договора. В Браззавильском договоре об образовании Таможенного и экономического союза Центральной Африки (ТЭСЦА) 1964 года уже отмечалась необходимость изыскания средств для постепенного устранения ОДП в торговле между государствами-членами. В Договоре об образовании Экономического и валютного сообщества Центральной Африки (ЭВСЦА), который после вступления в силу заменит Договор о ТЭСЦА, предусматривается принятие общих правил в области конкуренции для контроля за ОДП и деятельностью правительств; в настоящее время осуществляется разработка двух проектов нормативных положений, посвященных этим двум группам вопросов. Во исполнение Договора об унификации хозяйственного права в Африке было также предложено разработать и принять единообразный закон по вопросам конкурентного законодательства, который обладал бы непосредственной юридической силой на территории 16 государств-членов в Западной и Центральной Африке¹⁰. В соответствии с Договором об образовании Общего рынка восточной и южной частей Африки (КОМЕСА) государства-члены согласились, по аналогии со статьей 85 Римского договора, запретить ОДП, которая имеет своей целью или результатом не допустить, ограничить или деформировать конкуренцию внутри общего рынка, с оговоркой о возможных исключениях, предусматриваемых Советом КОМЕСА. Совет должен разработать правила, регулирующие вопросы конкуренции на территории государств-членов. Кроме того, предусматривается разработка и осуществление региональной политики в области конкуренции, которая будет также содействовать сближению существующей национальной политики в данной области¹¹. За некоторыми исключениями запрещаются также деформирующие конкуренцию субсидии, затрагивающие торговлю между

государствами-членами. Сообщество по развитию южной части Африки (САДК) приняло решение о том, что государства-члены должны осуществлять в рамках Сообщества меры с целью запрещения недобросовестной деловой практики и поощрения конкуренции.

18. В регионе Латинской Америки и Карибского бассейна в недавно принятом Протоколе VIII к Договору об образовании Карибского сообщества (КАРИКОМ) 1973 года предусматривается, что Сообщество устанавливает надлежащие нормы и создает институциональные механизмы, запрещающие антиконкурентное поведение и предусматривающие наказание за него (положения Протокола не распространяются на слияния), а государства-члены принимают конкурентное законодательство, создают учреждения и определяют правоприменительные процедуры, а также обеспечивают доступ к своим правоприменительным органам для субъектов других государств-членов. На региональном уровне создается Комиссия по вопросам конкуренции, обеспечивающая применение норм, касающихся конкуренции, в отношении антиконкурентной трансграничной практики предприятий, содействующая развитию конкуренции в Сообществе и координирующая осуществление политики Сообщества в области конкуренции; при этом она будет сотрудничать с национальными органами по вопросам конкуренции в правоприменительной деятельности. Недавно МЕРКОСУР принял протокол по политике в области конкуренции, запрещающий действия отдельных предприятий или соглашения, подрывающие, ограничивающие или деформирующие конкуренцию или свободный доступ к рынкам или приводящие к злоупотреблению господствующим положением на соответствующем региональном рынке в рамках МЕРКОСУР и затрагивающие торговлю между государствами-членами. Технический комитет МЕРКОСУР по политике в области конкуренции и Торговая комиссия МЕРКОСУР могут издавать постановления о применении этих норм, которые должны исполняться национальными учреждениями стран-участниц при ограниченном надгосударственном надзоре. Как ожидается, в скором времени будет завершена подготовка общих норм по борьбе с антиконкурентной деятельностью и соглашениями, и национальные учреждения по вопросам конкуренции должны будут принять меры с целью укрепления сотрудничества в таких областях, как обмен информацией, подготовка кадров и проведение совместных расследований. Была создана система урегулирования споров. Намечено провести обзор режима антидемпинговых мер внутри МЕРКОСУР. В решении 285 Комиссии Картахенского соглашения (созданной в соответствии с Андским пактом) также предусматриваются меры по предупреждению и устранению нарушений в сфере конкуренции, вызываемых ОДП. Однако, в отличие от МЕРКОСУР, учреждения Андского пакта обладают надгосударственными полномочиями; государства-члены или любое предприятие, имеющее законные интересы, могут обратиться к Совету Картахенского соглашения за разрешением на применение мер с целью предупреждения или устранения ущерба или угрозы причинения ущерба

производству или экспорту, которые являются следствием ОДП, и постановления Совета обладают непосредственной юридической силой в государствах-членах.

Антидемпинговые меры и компенсационные пошлины между странами Андского пакта не запрещаются, но их применение регламентировано.

19. Североамериканское соглашение о свободной торговле (НАФТА) между Канадой, Соединенными Штатами и Мексикой предусматривает, что каждая сторона принимает или сохраняет в силе меры по запрещению или устранению ОДП, проводит консультации с другими сторонами по вопросу об эффективности таких мер и осуществляет сотрудничество в сфере правоприменения, в частности с помощью таких средств, как правовая взаимопомощь, уведомление, консультации и обмен информацией о правоприменительной деятельности в зоне свободной торговли. Вместе с тем подробные процедуры для осуществления сотрудничества не разработаны, и возможность использования механизма урегулирования споров по вопросам, касающимся политики в области конкуренции, исключается. В Соглашении предусматривается также, что деятельность монополий или государственных предприятий не должна противоречить положениям Соглашения, сводить на нет или ограничивать связанные с ним выгоды или оказывать дискриминирующее воздействие в области торговли товарами или услугами. Была создана рабочая группа для подготовки доклада по соответствующим вопросам, касающимся взаимосвязи между законодательством о конкуренции и торговой политикой в зоне свободной торговли. Аналогичные положения содержатся в соглашении о свободной торговле между Канадой и Чили, за исключением положения о создании рабочей группы¹². В Соглашение о свободной торговле между Канадой и Израилем, и **Соглашение о свободной торговле между Канадой и Коста-Рикой также * включены * главы *, посвященные** вопросам конкуренции. Чили тоже подписала соглашения о свободной торговле с **Мексикой** и некоторыми странами Центральной Америки, содержащие разделы, посвященные политике в области конкуренции, включая контроль за ОДП и регулирование государственных монополий. Так называемое "Соглашение Группы трех" между Венесуэлой, Колумбией и Мексикой носит более ограниченный характер и применяется только к государственным монополиям, которые в своей деятельности на территории этих стран должны руководствоваться исключительно коммерческими соображениями и не должны использовать свое монопольное положение для применения на немонаполизированном рынке ОДП, затрагивающей предприятия в других государствах-членах. В контексте обсуждений, проводимых в настоящее время по поводу создания зоны свободной торговли на Американском континенте, был создан механизм для сотрудничества по вопросам политики в области конкуренции. В коммюнике, принятом 20 октября 1998 года на первой Встрече на высшем уровне стран Американского континента по вопросам антитрестовской деятельности, в которой приняло участие большинство стран региона, имеющих законодательство о конкуренции,

подтверждается, что участвовавшие во встрече страны намереваются сотрудничать друг с другом в соответствии с их законодательством с целью повышения эффективности правоприменительной деятельности, распространения передовой практики в этой области (с заострением внимания на транспарентности институциональных структур), поощрения усилий малых стран региона, пока еще не имеющих солидной нормативной базы в области конкуренции, для завершения формирования их национальных правовых рамок и разработки принципов конкуренции в рамках Переговорной группы по конкурентной политике в зоне свободной торговли Американского континента¹³. **Переговорная группа подготовила проект главы по политике в области конкуренции, содержащий различные альтернативные формулировки¹⁴.**

20. Аналогичный механизм для обмена мнениями, технического сотрудничества и обсуждения вопросов конкуренции был создан под эгидой форума Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС). Его члены договорились на основе принципов АТЭС, касающихся проведения реформы политики и нормативных положений в области конкуренции (которые являются не имеющим обязательной юридической силы документом), принять или продолжать осуществлять эффективную, надлежащую и транспарентную политику или законодательство в области конкуренции и обеспечивать их применение, поощрять конкуренцию внутри АТЭС и принимать меры, направленные на дерегулирование. **Соглашение между АТЭС и ОЭСР о совместной работе в области реформы режимов регулирования направлено на поддержку реализации принципов такой реформы, принятых обеими организациями; до сих пор работа была сосредоточена на обмене информацией и опытом по эффективной практике и концепциям регулирования.** На фоне такого довольно вялого сотрудничества резко выделяется тесное взаимодействие, налаженное между Австралией и Новой Зеландией, которые в случае практики, затрагивающей их взаимную торговлю, применяют не антидемпинговое, а (унифицированное) конкурентное законодательство, касающееся хищнического поведения компаний, занимающих господствующее положение. Для применения этого законодательства органы по вопросам конкуренции и суды каждой страны обладают "частично совпадающей юрисдикцией": они могут проводить слушания, направлять подлежащие принудительному исполнению повестки о явке в суд и издавать приказы об использовании средств правовой защиты по жалобам, поданным в другой стране. В отдельном двустороннем соглашении по вопросам правоприменительной деятельности предусматривается активная помощь в проведении расследований, обмен информацией (при соблюдении требований конфиденциальности) и координация правоприменительной деятельности. **В соглашении об экономическом партнерстве между Японией и Сингапуром также предусматривается сотрудничество по вопросам политики в области конкуренции.**

G. Многосторонние инструменты и многосторонние инструменты с ограниченным числом участников

21. Единственным универсальным многосторонним инструментом в этой области является Комплекс согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой (Комплекс), разработанный под эгидой ЮНКТАД. Целый ряд документов, подготовленных Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) по вопросам законодательства и политики в области конкуренции (см. приложение 3), применяется только к ограниченной группе стран, хотя в рекомендации по эффективной деятельности против злостной картельной практики говорится, что страны, не являющиеся членами ОЭСР, могут присоединиться к этой рекомендации и осуществлять ее (и ряд таких стран выразили заинтересованность присоединиться к ней¹⁵); а Руководящие принципы для многонациональных предприятий были приняты не только государствами – членами ОЭСР, но и некоторыми странами Латинской Америки и Словацкой Республикой. Комплекс и документы ОЭСР содержат многие положения, встречающиеся в двусторонних соглашениях о сотрудничестве в правоприменительной деятельности и в соглашениях о свободной торговле, таможенных союзах или общих рынках, но с различными изменениями, исключениями или дополнительными положениями, в частности в случае Комплекса. В Комплексе, так же как и в документах ОЭСР, основное внимание уделяется отрицательному воздействию ОДП на международную торговлю, но вместе с тем и ее воздействию на процесс развития. Одна из отличительных особенностей как Комплекса, так и документов, принятых ОЭСР в 1978 и 2000 годах, заключается в том, что в них рекомендуются не только нормы, которых должны придерживаться правительства, но и правила в отношении поведения предприятий с особым акцентом на транснациональных корпорациях. В обоих случаях предусматривается также принятие или развитие и эффективное осуществление законодательства и политики в области конкуренции и рекомендуются общие правила конкуренции для применения государствами-членами. В Комплексе предусматривается также осуществление работы, направленной на согласование общих подходов в национальной политике, касающейся ОДП, в соответствии с Комплексом (статья F.1), и продолжение работы по подготовке типового закона или законов об ОДП в целях оказания помощи развивающимся странам в разработке их соответствующего законодательства (статья F.2). Документы ОЭСР не содержат подобных положений, хотя в рекомендации ОЭСР 1998 года говорится о необходимости сближения (а также эффективного применения) законов, запрещающих злостную картельную практику. Если Комплекс посвящен исключительно вопросам контроля за ОДП, то в документе ОЭСР 1986 года рассматривается также взаимосвязь между конкурентной политикой и торговыми мерами, и в этой связи директивным органам рекомендуется при рассмотрении вопроса о принятии торговой меры или при пересмотре существующих мер проводить оценку их вероятного воздействия, в том числе

воздействия на структуру и функционирование соответствующих рынков, и предлагается подготовить примерный перечень основных аспектов воздействия торговых мер, включая воздействие на конкуренцию. ОЭСР приняла также документы, посвященные реформе регулирующей деятельности, направленной на поощрение конкуренции.

22. В Комплексе и документах ОЭСР предусматривается сотрудничество в правоприменительной деятельности. При этом на документы ОЭСР значительное влияние оказали положения двусторонних соглашений о правоприменительной деятельности, заключенных между странами ОЭСР. В рекомендации ОЭСР 1995 года (заменившей целый ряд документов, рекомендовавших все более тесное сотрудничество) предусматривается направление уведомлений, проведение консультаций, обмен неконфиденциальной и конфиденциальной информацией (при наличии гарантий), координация расследований, оказание помощи в проведении расследований, принцип "традиционной" и "позитивной вежливости" и механизм консультаций и согласительных процедур для урегулирования споров. Рекомендация 1998 года поощряет сотрудничество и признание принципа "вежливости" конкретно в отношении осуществления правоприменительных мер против злостной картельной практики и предусматривает периодическое проведение транспарентного обзора картелей, в отношении которых были сделаны исключения. В Комплексе также предусматривается проведение консультаций (как в рамках ЮНКТАД, так и за ее пределами) и обмен неконфиденциальной и конфиденциальной информацией. Кроме того, в * нем содержатся положения о том, что государствам следует уделять должное внимание той степени, в которой поведение предприятий допустимо в соответствии с применяемым законодательством (статья С.6); государствам, особенно развитым странам, при установлении ими контроля над ОДП следует учитывать потребности развития, а также финансовые и торговые потребности развивающихся стран, в частности наименее развитых стран (статья С.7); и государствам следует изыскивать надлежащие меры для контроля за ОДП в рамках их компетенции, когда им становится известно, что такая практика отрицательно сказывается на международной торговле, особенно на торговле и развитии развивающихся стран (статья Е.4). В Комплексе не содержится положений относительно урегулирования споров; Межправительственной группе экспертов или ее вспомогательным органам запрещается выступать в качестве трибунала или иным образом выносить суждения о деятельности или поведении отдельных правительств или отдельных предприятий в связи с какой-либо конкретной деловой операцией (статья G.4). Один из важных аспектов *, который отсутствует в документах ОЭСР, касается положения об оказании технической помощи развивающимся странам со стороны как стран, накопивших более значительный опыт в этой области, так и ЮНКТАД.

23. В отличие от Комплекса и вышеупомянутых рекомендаций ОЭСР, соглашения Уругвайского раунда обладают обязательной юридической силой и опираются на

эффективные механизмы урегулирования споров. Различные положения, касающиеся законодательства и политики в области конкуренции, содержатся, в частности, в статьях или соглашениях, посвященных государственным предприятиям и предприятиям с исключительными правами; антидемпингу; субсидиям; защитным мерам; торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТАПИС); связанным с торговлей инвестиционным мерам (СТИМ); и торговле услугами, в частности в секторе телекоммуникаций и финансовых услуг. Эти положения, имеющие важное значение, не рассматриваются подробно в настоящем докладе, поскольку они уже были освещены в предыдущем исследовании секретариата ЮНКТАД¹⁶. В настоящем документе они анализируются лишь с точки зрения обязательств, касающихся консультаций, обмена неконфиденциальной и конфиденциальной информацией и принципа "позитивной вежливости". Помимо общих процедур консультаций, применяемых ко всем спорам, связанным с ВТО, существуют также специальные процедуры консультаций, предусмотренные в: а) решении ГАТТ о процедурах консультаций по ограничительной деловой практике от 18 ноября 1960 года¹⁷; б) Соглашении по ТАПИС, согласно которому член ВТО, рассматривающий возможность осуществления правоприменительных процедур в области конкуренции против компании другого члена, может обратиться к этому члену с просьбой о проведении консультаций с целью обеспечения соблюдения законодательства, тогда как страна, в отношении компаний которой принимаются такие меры, также может обратиться с просьбой о проведении консультаций; и с) Генеральном соглашении по торговле услугами (ГАТС) в отношении отдельных видов деловой практики монопольных и исключительных поставщиков услуг. Кроме того, в последних двух соглашениях предусматривается обмен неконфиденциальной информацией, а также конфиденциальной информацией при условии соблюдения внутреннего законодательства и достижения удовлетворительной договоренности о гарантиях соблюдения конфиденциальности. В решении 1960 года предусматривается определенная степень "позитивной вежливости"; в частности, при получении запроса о проведении консультаций соответствующая сторона, если она признает существование таких пагубных последствий, принимает меры, которые она считает целесообразными для устранения этих последствий. К принципу "позитивной вежливости" можно также отнести обязательство договаривающихся сторон, согласно статье XVII Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ) 1947 года (которое теперь инкорпорировано в ГАТТ 1994 года), по обеспечению того, чтобы государственные или частные предприятия с исключительными правами не применяли дискриминационной практики при импорте или экспорте товаров, и в особенности предусмотренные в ГАТС обязательства о контроле за отдельными видами практики монопольных и исключительных поставщиков услуг (подкрепляемые более подробными обязательствами в области телекоммуникаций и, в меньшей степени, в сфере финансовых услуг).

Глава II

СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

А. Общий обзор

24. В случае дел, связанных с международными последствиями, сотрудничество в области правоприменения способствовало повышению качества и эффективности правоприменительной деятельности, снижению соответствующих расходов и устранению трудностей в получении доступа к информации в других странах, осуществлении процедур или принятии правоприменительных мер к субъектам, чья штаб-квартира или активы находятся за границей. Оно способствовало также уменьшению трений, которые могут возникать между странами в силу экстерриториального применения конкурентного законодательства или коллизии юрисдикций. Вместе с тем иногда в осуществлении такого сотрудничества все же возникают трудности. Сотрудничество в области правоприменительной деятельности осуществляется главным образом между развитыми странами в порядке реализации двусторонних соглашений по вопросам правоприменительной деятельности, договоров о правовой взаимопомощи (сфера действия которых ограничивается уголовно-правовыми санкциями против картелей), соглашений о свободной торговле, таможенных союзах или общих рынках и соответствующих документов ОЭСР. Нет информации, указывающей на то, что договоры о ДТМ использовались в качестве инструмента для такого сотрудничества¹⁸. Кроме того, хотя поддержание неформальных связей с другими органами по вопросам конкуренции выступает одним из важных каналов для получения информации об изменениях в законодательстве и политике в области конкуренции других стран путем обмена мнениями, признается, что такое неформальное сотрудничество находит лишь ограниченное применение в тех случаях, когда соответствующий орган обращается с просьбой об оказании помощи в правоприменительной деятельности по конкретному делу или о предоставлении конфиденциальной информации¹⁹. Ниже рассматривается опыт двустороннего сотрудничества между Европейским союзом и Соединенными Штатами, определяются факторы, препятствующие или благоприятствующие сотрудничеству, и высказываются некоторые идеи относительно того, каким образом развивающиеся страны могли бы играть более весомую роль в сотрудничестве в правоприменительной деятельности, используя для этого механизмы региональных группировок и Комплекса принципов и правил.

В. Сотрудничество между Европейским союзом и Соединенными Штатами

25. Заключенное в 1991 году соглашение между Европейским союзом и Соединенными Штатами способствовало укреплению духа сотрудничества между органами по вопросам конкуренции обеих сторон. Хотя значительная часть сотрудничества, осуществляющегося в порядке применения соглашения, могла бы иметь место в любом случае, заключение соглашения содействовало тому, что соответствующие органы по вопросам конкуренции "стали более упорядоченно и активно использовать возможности сотрудничества"²⁰. Соглашение служит механизмом для обмена информацией и мнениями относительно новых веяний в политике в области правоприменения и для сотрудничества по конкретным делам. В настоящее время стала рутинной процедура уведомления о делах, затрагивающих важные интересы другой стороны²¹. В рамках одного и того же дела может направляться несколько уведомлений; например, в случае слияния уведомление может направляться в самом начале процесса, затем при принятии решения о начале процедур и, наконец, перед принятием окончательного решения, причем достаточно заблаговременно, чтобы можно было учесть мнения другой стороны. Если органы Европейского союза и Соединенных Штатов проводят параллельное разбирательство в отношении одной и той же операции, то они координируют между собой правоприменительную деятельность, что может подразумевать обмен информацией и обсуждение таких вопросов, как сроки осуществления соответствующих процедур; определение рамок изучаемых рынков (главным образом с точки зрения товарного охвата, обсуждение географических рамок рынков носит ограниченный характер, поскольку каждый из органов изучает в основном воздействие на национальный рынок); антиконкурентные последствия операций; возможные средства правовой защиты и предупреждение конфликтов между ними; и законодательство и имеющаяся общедоступная информация другой стороны. **По соглашению 1999 года должностные лица Европейского союза и Соединенных Штатов могут при согласии каждого правительства и соответствующих фирм участвовать в определенных слушаниях или заседаниях, проводимых в ходе расследований.** Удалось обеспечить согласованность действий при проведении расследований и обысков, что позволяет устранить риск уничтожения доказательств на территории другой стороны²². Даже в тех случаях, когда эти органы придерживаются различных мнений по отдельным вопросам, подобные контакты дают им возможность понять точку зрения другой стороны и соответствующим образом скорректировать анализ. Вместе с тем в случае слияний различные сроки, установленные для рассмотрения дел, ограничивают возможности для сотрудничества, хотя и здесь были получены полезные результаты.

26. Основное препятствие, ограничивающее координацию правоприменительной деятельности, заключается в том, что она во многих случаях может основываться лишь на обмене неконфиденциальной информацией (хотя проводится различие между конфиденциальной информацией соответствующих органов, обмен которой осуществляется проще, и конфиденциальной коммерческой информацией, обмен которой запрещен законом, если только соответствующие предприятия не снимут запрета на обмен конфиденциальными сведениями). Предприятия дают такое согласие только в том случае, если это отвечает их интересам. Кроме того, часто они не хотят давать разрешение на обмен информацией, если это может раскрыть их ОДП и поставить их под угрозу применения санкций на территории обеих сторон. Пока не было случаев, чтобы предприятия давали такое согласие при проведении расследований картельной практики. В тех случаях, когда предприятия были готовы снять запрет на обмен конфиденциальной информацией, это облегчало достижение успешных результатов. Например, по делу компании "Майкрософт" такое согласие со стороны компании позволило органам Европейского союза и Соединенных Штатов координировать свои расследования в отношении сходной практики этого производителя программного обеспечения, занимающего господствующее положение на обоих рынках, что привело к принятию аналогичных решений, несмотря на существенные различия в их законодательстве о конкуренции²³. Вместе с тем даже обмен неконфиденциальной информацией позволяет заострить внимание на возможной антиконкурентной практике, повысить эффективность рассмотрения дел, сблизить подходы различных органов при проведении анализа и обеспечить совместимость применяемых мер правовой защиты.

27. Такое сотрудничество не всегда позволяет избежать серьезных расхождений во мнениях или достичь взаимоприемлемых решений в силу существующих различий в законодательстве, экономических доктринах, последствиях для каждого из рынков или доказательствах, имеющих у каждой из сторон. Например, слияние компаний "Апджон" и "Фармасия" было одобрено Европейской комиссией, тогда как Федеральная торговая комиссия Соединенных Штатов потребовала переуступки части активов в Соединенных Штатах. Аналогичным образом Европейская комиссия дала свое согласие на слияние компаний "Сибя-Гайги" и "Сандоц", а Федеральная торговая комиссия сочла, что это слияние отрицательно скажется на "рынке инновационной деятельности", и приняла решение о лицензировании прав в области генной терапии и другой технологии (концепция "рынка инновационной деятельности" не используется в Европейском союзе, и между двумя правовыми системами существуют различия в охвате определения прав интеллектуальной собственности)²⁴. С другой стороны, в случае слияния двух авиастроительных компаний Соединенных Штатов "Боинг" и МДД Федеральная торговая комиссия дала свое согласие, а Европейская комиссия высказала возражение, поскольку, по ее мнению, слияние этих компаний позволило бы им занять значительное

господствующее положение на рынке крупных авиалайнеров. Однако в этой ситуации определенную роль сыграл принцип "традиционной вежливости"; Европейская комиссия учла в рамках, совместимых с законодательством Европейского союза, обеспокоенность, выраженную правительством Соединенных Штатов относительно важных оборонных интересов Соединенных Штатов и нежелательности переуступки части активов, ограничила свое решение операциями компаний в секторе гражданской техники и одобрила слияние при условии выполнения ряда требований, не включающих, однако, переуступку активов. **Напротив, намечавшееся слияние компаний "Дженерал электрик" и "Ханиуэлл" было запрещено Европейской комиссией после того, как его одобрила Федеральная торговая комиссия, что создало серьезную коллизию; это расхождение в подходах к одному и тому же слиянию было объяснено существенными различиями в законах о конкуренции и, как выразился один высокопоставленный чиновник из министерства юстиции Соединенных Штатов, служит иллюстрацией того, что "одно лишь сотрудничество не устранит некоторых существенных расхождений между антитрестовскими режимами, преодолеть которые все же необходимо, если мы желаем сохранить целостность антитрестовских правовых норм на глобальном уровне"**²⁵. Что касается применения принципа "позитивной вежливости", то, как правило, изыскивается возможность учесть неофициально выраженную обеспокоенность: например, одна из сторон откладывает свое расследование в ожидании результатов расследований, проводимых другой стороной, при этом она информируется о ходе расследований, и ей предоставляется возможность высказать свои замечания в отношении предлагаемых средств правовой защиты. Это имело место, например, при рассмотрении дела компании "А.К. Нилсен" (в связи со злоупотреблениями господствующим положением в договорной практике компании Соединенных Штатов, оказывающей услуги по контролю за движением товаров в розничной торговле, в силу того, что использовавшаяся ею практика могла отрицательно сказываться на экспорте в Европу, осуществлявшемся ее конкурентами, находившимися в Соединенных Штатах)²⁶. Процедуры "позитивной вежливости" до сих пор формально были задействованы пока лишь один раз, когда министерство юстиции Соединенных Штатов обратилось к Европейской комиссии с просьбой провести расследование в связи с утверждениями о том, что компьютеризированная система бронирования мест (КСБ), созданная четырьмя европейскими авиакомпаниями, обеспечивает более благоприятный режим для этих авиакомпаний, чем режим, которым пользуется КСБ, находящаяся Соединенных Штатах (что затрудняет последнюю конкуренцию на европейских рынках). Исходя из этого Комиссия провела расследование в отношении одной из авиакомпаний, участвовавших в европейской КСБ (в отношении других авиакомпаний не было никаких доказательств). В конечном счете дело было закрыто после того, как данная авиакомпания договорилась с американской КСБ о том, что она предоставит последней, а также другим КСБ такие же условия, как и европейской КСБ²⁷. Некоторые члены

конгресса Соединенных Штатов высказали недовольство методами использования процедур "позитивной вежливости", поскольку, по их словам, они пока еще не привели к улучшению условий доступа на рынки для продукции, экспортируемой Соединенными Штатами. Представители деловых кругов Соединенных Штатов утверждают также, что в расследованиях, проводимых Европейской комиссией, наблюдаются задержки, и что она обладает недостаточными полномочиями для истребования документов, а также что доказательственные требования слишком высоки. Однако министерство юстиции выразило уверенность в высоком качестве правоприменительной деятельности Европейского союза, заявив, что необходимо определенное время, прежде чем механизм "позитивной вежливости" начнет нормально функционировать, и что, даже если он не принесет сразу успешных результатов, он лучше альтернативного варианта²⁸. Федеральная торговая комиссия также заявила, что разногласия являются скорее исключением, чем правилом, и что наблюдается "хотя и медленный, но устойчивый прогресс в сближении точек зрения и взаимном уважении" между Соединенными Штатами и Европейским союзом²⁹.

С. Факторы, препятствующие и благоприятствующие сотрудничеству

28. Из вышесказанного следует, что определенная общность подходов благоприятствует сотрудничеству, тогда как различия в основных законодательных положениях или доктринах в области конкуренции, в правоприменительной практике и процедурах или в толковании основополагающих фактов могут создавать препятствия. Расхождения в правовых доктринах, касающихся экстерриториальности, также могут отрицательно сказываться на сотрудничестве. Хотя принятие Европейским союзом юрисдикции, основанной на "объективной" территориальности³⁰ (которая имеет некоторые элементы, сходные с экстерриториальной юрисдикцией, основанной на "доктрине последствий", принятой в Соединенных Штатах), вероятно, способствовало укреплению сотрудничества между Европейским союзом и Соединенными Штатами, тем не менее значительные расхождения по-прежнему существуют³¹. Высказывается также мнение о том, что принципиальное несогласие правительства Соединенного Королевства, а также многих других стран с экстерриториальным применением антитрестовского законодательства Соединенных Штатов серьезно ограничивает возможности сотрудничества³². Сотрудничество может также ограничиваться в связи с обеспокоенностью относительно того, что поступающие от других стран запросы в рамках процедуры "позитивной вежливости" будут определять приоритеты и распределение ресурсов в области правоприменительной деятельности или что национальные компании будут подвержены санкциям со стороны иностранных органов или судов (включая в соответствующих случаях постановления судов Соединенных Штатов о возмещении ущерба в тройном размере по частным искам, возбуждаемым в свете действий правоприменительных

органов)³³. Соображения взаимности также могут вызывать обеспокоенность. Как было указано в главе I, требование о взаимности предусмотрено, например, в положениях Закона Соединенных Штатов о международной помощи в применении антитрестовского законодательства 1994 года. Согласно канадскому Закону о конкуренции, Бюро по вопросам конкуренции обладает полномочиями направлять конфиденциальную информацию органу по вопросам конкуренции другой страны, если такие действия позволяют ускорить разбирательство по делу, касающемуся Канады (которое одновременно может касаться также и другой страны). Наиболее часто такая ситуация возникает, когда соответствующий орган другой страны может в обмен предоставить Бюро информацию или иную помощь. Бюро не обладает полномочиями сообщать конфиденциальную информацию лишь для того, чтобы ускорить разбирательство по гражданскому делу, касающемуся другой страны. Вместе с тем оно имеет такие полномочия в случае рассмотрения уголовных антитрестовских дел, на которые распространяются положения Договора о правовой взаимопомощи (однако такие договоры не охватывают поведение, которое не рассматривается в качестве преступного согласно канадскому законодательству). Комиссия по монополиям Германии (являющаяся независимым органом с консультативным статусом) предложила, чтобы при заключении соглашений о сотрудничестве учитывались принцип взаимности и "резервирование для определенных целей" конфиденциальной информации, а также оправданные интересы соответствующих компаний. Кроме того, такие соглашения первоначально могли бы ограничиваться теми странами, которые сами имеют нормативные положения о соблюдении конфиденциальности информации, могут гарантировать выполнение этих норм и готовы к сотрудничеству³⁴. Сотрудничество может также сдерживаться бытующими представлениями о том, что национальная промышленная или торговая политика способна оказывать влияние на решения по вопросам конкуренции, или опасениями по поводу утечки конфиденциальной информации: так, по словам высокопоставленного должностного лица Европейского союза, один из уроков, вытекающих из дела компании "Боинг", состоит в том, что успешное сотрудничество зависит от тщательного экономического анализа, основанного на строгих правовых нормах; нельзя допускать, чтобы вопросы торговой политики переплетались с вопросами конкуренции при рассмотрении дел³⁵. В связи с другим делом один высокопоставленный сотрудник министерства юстиции, анализируя вопросы осуществления правоприменительных процедур против международных картелей, отметил, что главным препятствием для сотрудничества является опасение или подозрение относительно того, что доказательства будут использованы для достижения торговых целей³⁶. Хотя тенденция к сближению позиций в этой области³⁷, вероятно, способствует снижению влияния этих факторов и обеспокоенности, подобные соображения не исчезнут полностью, ибо то, что увеличивает благосостояние одной страны, может приводить к снижению уровня благосостояния другой. Однако, если

раньше сотрудничество между органами стран ОЭСР по вопросам конкуренции сдерживалось препятствиями, связанными с проблемами общего характера, такими, как дифференцированные санкции и различные материальные и процессуальные нормы, то теперь эти вопросы решаются с более практической точки зрения на основе оценки возможных выгод и издержек³⁸.

29. Законодательство и политика в области конкуренции могут также более непосредственно увязываться с вопросами торговли. Один из вариантов механизма "позитивной вежливости" (в деятельности, направленной скорее на поощрение конкуренции, чем на применение правовых норм) используется с определенным успехом на неофициальном уровне между Соединенными Штатами и другими странами. Первоначально в рамках инициативы по устранению структурных препятствий, принятой в 1989 году, а затем через Рабочую группу по политике в области дерегулирования и конкуренции, созданную в соответствии с рамочной основой нового экономического партнерства в 1993 году, Соединенные Штаты предпринимали активные усилия для поощрения проведения Японией более жесткой политики в области конкуренции, в особенности в тех случаях, когда считается, что соответствующая антиконкурентная практика ограничивает возможности для конкуренции со стороны иностранной продукции³⁹. Аналогичные инициативы предпринимались через Рабочую группу по политике в области конкуренции, созданную в контексте программы "Диалог в целях экономического сотрудничества" между Соединенными Штатами и Республикой Корея. В результате Республика Корея приняла решение об укреплении своего законодательства и правоприменительной деятельности в области конкуренции, о применении принципов конкуренции в сфере дерегулирования, об улучшении доступа к рекламному времени на телевидении и радио, о рассмотрении ОДП отраслевых ассоциаций и о пересмотре правил и рекомендаций, которые могут препятствовать деятельности по стимулированию конкуренции⁴⁰. В одном из важных дел Соединенные Штаты сослались на Договоренность ВТО о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров, в связи с утверждениями о том, что принятые Японией меры отрицательно сказались на распределении и продаже импортируемой бытовой фотопленки и фотобумаги (в нарушение ГАТТ-1994), а также с утверждениями о том, что ряд мер отрицательно сказались на услугах в области распределения в целом (в нарушение ГАТС). В соответствии с решением ГАТТ 1960 года Соединенные Штаты и Япония обратились с просьбой о проведении консультаций по поводу предполагаемых мер ОДП, затрагивающих импорт фотографической пленки и бумаги на рынках каждой из стран (Европейский союз также обратился с просьбой присоединиться к этим консультациям). Процедуры в соответствии с ГАТС и решением 1960 года были приостановлены, а жалоба на основании ГАТТ-1994 была отклонена Группой по разрешению споров⁴¹.

30. Таким образом, страны, вероятно, будут готовы добровольно сотрудничать только в случае совпадения их точек зрения относительно общих интересов и взаимной выгоды. В этом, возможно, и заключается одна из причин того, почему в соглашениях о сотрудничестве в правоприменительной деятельности стороны оставляют для себя значительную свободу действий при решении вопроса о сотрудничестве по конкретным делам. Возможно, это помогает также объяснить, почему в некоторых соглашениях о свободной торговле вопросы законодательства и политики в области конкуренции исключаются из сферы действия положений о разрешении споров и почему согласительный механизм, предусмотренный в ряде рекомендаций ОЭСР с этой целью, не используется (хотя в 1987 году Комитет экспертов ОЭСР по ограничительной деловой практике высказал мнение о том, что это связано главным образом с тем, что предусмотренные процедуры уведомления, обмена информацией и консультаций эффективно используются для предупреждения или разрешения конфликтов)⁴². Сложность обеспечения применения этих соглашений фактически может способствовать их заключению. Таким образом, выявленные выше потенциальные препятствия для сотрудничества будут сопоставляться с преимуществами, связанными с заключением или дальнейшим развитием соглашений о сотрудничестве в области правоприменительной деятельности. Так, один высокопоставленный сотрудник Европейской комиссии высказался за заключение соглашений о сотрудничестве "второго поколения", предусматривающих обмен конфиденциальной информацией и использование принудительных процедур от имени других стран. По его словам, недопустимо, чтобы обеспокоенность по поводу расхождений в нормативных положениях в области конкуренции и вероятной опасности использования конфиденциальной информации в ущерб европейским интересам препятствовала этому процессу, поскольку опыт сотрудничества между Европейским союзом и Соединенными Штатами свидетельствует о том, что мнения сторон чаще совпадают, чем расходятся, а различия в нормативных положениях являются менее значительными в случае наиболее серьезных нарушений (в частности, в случае злостной картельной практики и наиболее серьезных случаев злоупотребления господствующим положением) и расхождения в правилах в других областях не препятствовали эффективному сотрудничеству⁴³. По мнению того же должностного лица, одним из ключевых элементов успешного сотрудничества в области правоприменения является взаимное доверие, основанное на возможностях правоприменительной деятельности и соблюдении конфиденциальности, вытекающее из общей приверженности цели поддержания конкуренции⁴⁴. Для укрепления подобного взаимного доверия требуется постепенный подход. Было высказано мнение о том, что, начав с простого соглашения о сотрудничестве, страны могут перейти затем к более сложным соглашениям, предусматривающим обмен конфиденциальной информацией, по мере укрепления доверия и традиций сотрудничества, повышения уровня обязательств и увеличения взаимных выгод, а уровень и интенсивность сотрудничества будут зависеть

от институциональных возможностей, опыта сотрудничества и постепенно укрепляемого взаимного доверия⁴⁵. Даже соглашения, которые, возможно, не считаются оптимальными для всех сторон, могут закладывать основу для последующих соглашений. Например, до заключения соглашения 1997 года между Соединенными Штатами и Австралией высказывалось мнение о том, что предыдущее соглашение 1982 года между ними носило односторонний характер, однако опыт, накопленный в ходе его осуществления, позволил создать более благоприятную среду для расширения сотрудничества⁴⁶. Была высказана мысль о том, что для укрепления сотрудничества в правоприменительной деятельности важно разработать общие стандарты и обеспечить сбалансированность между транспарентностью и защитой конфиденциальной информации, поскольку достижение международного консенсуса по последнему вопросу облегчило бы заключение соглашений, предусматривающих тесное сотрудничество между правоприменительными органами⁴⁷. Вместе с тем было также указано, что двустороннее сотрудничество в целом * чаще ограничивается экономически взаимозависимыми странами, накопившими примерно одинаковый опыт правоприменительной деятельности в области конкуренции или имеющими одинаковые подходы к конкурентной политике⁴⁸. **В одном из докладов, подготовленных секретариатом ОЭСР для Глобального форума, отмечается также, что сотрудничество, как правило, чаще всего налаживается между странами, которые имеют много общего в таких аспектах, как географическая близость (хотя это и не всегда бывает так) и тесные торговые связи, которые уже прежде затрагивались одними и теми же слияниями и которые имеют соглашение о сотрудничестве; конструктивное сотрудничество в проведении расследований в случае слияний нередко зависит также от готовности осуществляющих слияние сторон отказаться от принципа защиты конфиденциальности, в силу чего страны, для которых контроль за слияниями внове, т.е. которые еще не приобрели репутацию юрисдикционных систем, наладивших эффективный и справедливый контроль за слияниями и защиту конфиденциальной информации, могут в меньшей степени рассчитывать на содействие со стороны органов по вопросам конкуренции других стран⁴⁹.**

D. Развивающиеся страны, региональные группировки и Комплекс принципов и правил

31. Развивающиеся страны пока не принимали значительного участия в активном сотрудничестве в области правоприменительной деятельности по конкретным делам. Например, по делу *Франко-западноафриканских комитетов судовладельцев*⁵⁰ Европейская комиссия начала расследование картельной практики или злоупотреблений с целью вытеснения конкурентов со стороны линейных конференций и комитетов судовладельцев, занимающих господствующее положение на рынке морских перевозок

между Европой и 11 государствами Западной и Центральной Африки. В своем решении, которое оказало стимулирующее влияние на конкуренцию в соответствующих странах⁵¹, Комиссия указала, что она готова начать переговоры с компетентными органами этих стран, с тем чтобы помочь их перевозчикам увеличить свою долю в перевозках их внешнеторговых грузов. Однако, как представляется, перед принятием этого решения Комиссия не консультировалась с соответствующими африканскими странами, большинство из которых не имели в то время действенного законодательства или институтов в области конкуренции и морская администрация которых фактически санкционировала практику резервирования грузов за соответствующими судоходными компаниями. Аналогичная ситуация возникла при разбирательстве по делу *линейной конференции СЕВАЛ*, обслуживавшей перевозки Анголы и Конго⁵². Сотрудничество в области правоприменения между Европейским союзом и соответствующими странами, вероятно, не только способствовало бы использованию процедур "традиционной вежливости", но и, возможно, облегчило бы сбор информации Комиссией (для принятия решения по этому делу *судовладельцев* Комиссии потребовалось пять лет). Вместе с тем в настоящее время органы по вопросам конкуренции развивающихся стран иногда участвуют в обмене общей информацией и на эпизодической основе оказывают техническую помощь по отдельным делам. Например, Комиссия по монополиям и ценам Кении оказала консультативные услуги Комиссии по вопросам конкуренции Замбии в ходе рассматривавшегося в Замбии дела, касавшегося сектора пивоварения⁵³. **Ответы на анкету, разосланную ОЭСР ряду органов по вопросам конкуренции из стран, не входящих в ОЭСР, в том числе некоторых развивающихся стран, позволили установить, что пять органов поддерживали контакты с другим органом по вопросам о слияний, но ни один из них не участвовал более чем в двух таких операциях; Бразилия обменивалась также информацией с другими странами по таким вопросам, как определение рынка, конкурентное воздействие и средства правовой защиты**⁵⁴. Без укрепления сотрудничества в области правоприменения возрастает также опасность того, что в условиях повышения активности развивающихся стран в этой сфере компании будут сталкиваться с процедурами и, возможно, несогласующимися решениями в различных странах, что имело место в случае слияния компаний *"Жилетт"* и *"Уилкинсон"* (предложение об их слиянии было изучено в 14 юрисдикционных системах, в том числе в Бразилии и Южной Африке)⁵⁵. С другой стороны, помощь в сборе информации и правоприменительной деятельности в отношении ОДП, происходящей из других стран и затрагивающей их рынки, могла бы принести большую пользу для развивающихся стран, имеющих соглашения о сотрудничестве в правоприменительной деятельности. Например, в двух делах, которые рассматривались в Соединенных Штатах и по которым были подтверждены обвинения, выдвинутые против международных картелей в секторе лизина (один из компонентов корма для животных) и лимонной кислоты, министерство юстиции обнаружило доказательства применения

практики установления цен и распределения рынков, затрагивающей также другие страны, однако оно не могло предоставить такие доказательства странам, не имеющим соглашений с Соединенными Штатами о сотрудничестве в антитрестовской деятельности⁵⁶.

32. Настало время изменить существующее положение. Большинство развивающихся стран уже приняли или разрабатывают законодательство о конкуренции, и эта тенденция набирает силу. Для эффективного во всех отношениях осуществления таких законов о конкуренции требуется определенное время, которое зависит от постепенного процесса обучения, однако виден уже определенный прогресс. Налаживание и постепенное развитие сотрудничества в правоприменительной деятельности не только содействуют более эффективному осуществлению законодательства о конкуренции, но и подготавливают почву для углубления сотрудничества. Сотрудничество в правоприменительной деятельности между развивающимися странами, обладающими ограниченным опытом в этой области, но сталкивающимися с аналогичными проблемами, может носить более сбалансированный характер, чем сотрудничество со странами, накопившими более значительный опыт в данной сфере, и стимулировать процесс обучения и накопления опыта, необходимого для плодотворного сотрудничества с более развитыми партнерами.

33. Хотя для всестороннего сотрудничества потребуются в конечном счете заключить двусторонние соглашения о сотрудничестве в правоприменительной деятельности, первоначально такое сотрудничество может осуществляться на неформальной основе. Этому может содействовать организация неофициальных обсуждений и обмена общей информацией, в частности, в рамках любых соглашений о свободной торговле, таможенных союзах или общих рынках, в которых участвуют соответствующие страны. В рамках региональных или субрегиональных группировок политическая воля или относительная общность экономического развития и культуры может облегчить укрепление взаимного доверия и осознание общих интересов (которые могут рассматриваться в контексте общих взаимоотношений, а не только с точки зрения законодательства и политики в области конкуренции).

34. Практически нет данных о том, что развивающиеся страны, участвующие в таких соглашениях, использовали их для налаживания сотрудничества в правоприменительной деятельности или подготовки основы для него. Соглашения о свободной торговле или общих рынках непосредственно использовались для сотрудничества в области правоприменения только в рамках Европейского союза или ЕЭЗ, хотя в других случаях они все же выступали в качестве основы, благоприятствующей двустороннему сотрудничеству. * Вместе с тем даже в рамках региональных группировок сотрудничество

в правоприменительной деятельности может носить ограниченный характер в силу некоторых упомянутых выше факторов, вызывающих беспокойство, и расхождений в подходах, а также из-за недостаточной приспособленности региональных институтов или механизмов для сотрудничества в области правоприменения. Сотрудничество в вопросах правоприменительной деятельности может осуществляться также в ограниченных масштабах просто из-за небольшого объема торговли между некоторыми странами группировки или редких случаев применения ОДП, затрагивающей такую торговлю. Поэтому, по крайней мере на начальном этапе, сотрудничество между различными странами - участницами региональных группировок будет развиваться, по всей видимости, асимметрично. Например, в рамках МЕРКОСУР, как отмечалось, может не оказаться значительных стимулов для инициирования и проведения расследований в случаях, когда затрагиваются торговые интересы, с учетом соотношения институционального веса регионального Комитета по защите конкуренции и Комиссии по торговле. Кроме того, высказываются мнения о возможности возникновения проблем в связи с нечетким определением ОДП и полномочий различных органов, со значительным числом ступеней в рамках процесса принятия решений, с недостаточно четким разграничением компетенции национальных органов и органов МЕРКОСУР, а также с неодинаковой ситуацией в государствах-членах с точки зрения принятия и осуществления законов о конкуренции⁵⁷. Хотя между органами по вопросам конкуренции государств - членов МЕРКОСУР было заключено несколько соглашений, предусматривающих процедуры для взаимных консультаций и технической помощи, пока налажены связи главным образом между аргентинскими и бразильскими органами, что позволило им унифицировать применяемые ими критерии⁵⁸. В отношении Андского пакта было высказано мнение о том, что существующие требования в отношении доказывания ОДП в соответствии с определениями, предусмотренными в решении 285, а также недостаточные правоприменительные полномочия Совета Андского пакта объясняют причины, по которым законодательство о конкуренции и прецедентное право в рамках Андского пакта не получили столь быстрого развития, как внутри самих стран-участниц⁵⁹. В настоящее время рассматривается вопрос о внесении поправок в решение 285 и о принятии новых правил, касающихся поощрения и защиты конкуренции. **Следует отметить, что вопрос оптимальной организации правоприменительной деятельности в рамках региональных группировок не всегда успешно решается даже региональными группами, накопившими богатый опыт в этой области. Например, в связи с предлагаемой "модернизацией" системы обеспечения соблюдения законов о конкуренции в ЕС высказывались мнения о том, что для повышения эффективности ее функционирования потребовалось бы разработать правила, касающиеся распределения дел, обмена информацией и режима конфиденциальной информации; что необходимо предусмотреть обязательный обмен информацией и дискреционные полномочия национальных органов по вопросам конкуренции на**

принятие решений в сочетании с обязательством учитывать замечания и соображения других национальных и региональных органов по вопросам конкуренции в ЕС⁶⁰; и что следует обеспечить более четкое согласование процессуальных норм государств-членов, взаимное признание решений органов по вопросам конкуренции или судов и механизмы контроля и обжалования для недопущения принятия множественных или коллидирующих решений по одним и тем же фактам⁶¹.

35. Таким образом, для реализации потенциала региональных группировок в этом отношении следует выяснить, какие основные режимы в области конкуренции, институциональные структуры и механизмы могут способствовать развитию сотрудничества. С этой целью можно было бы организовать консультации в рамках ЮНКТАД для рассмотрения вопроса о наиболее эффективных методах использования региональных механизмов для сотрудничества в области правоприменительной деятельности. Это соответствовало бы положениям Комплекса принципов и правил, в котором предусматривается создание соответствующих механизмов на региональном и субрегиональном уровнях с целью поощрения обмена информацией об ОДП и об осуществлении национальных законов и политики в данной области, а также оказания взаимной помощи для контроля за ОДП (статья E.7). Рамочная основа, созданная Комплексом, могла бы также более непосредственно использоваться для развития сотрудничества в правоприменительной деятельности. Предусмотренные Комплексом механизмы консультаций пока успешно использовались главным образом для представления информации, обмена опытом и проведения обсуждений по различным вопросам конкуренции. В одном случае в середине 80-х годов развивающаяся страна использовала секретариат ЮНКТАД в качестве посредника для обращения с просьбой о проведении консультаций с развитой страной в связи с решением одной из ее фармацевтических компаний о запрещении экспорта из соседней развивающейся страны фармацевтической продукции, производимой по лицензии этой компании. Компетентные органы развитой страны довели это дело до сведения соответствующей компании, и ее ответ с объяснением причин ввода такого запрета был передан развивающейся стране (Межправительственная группа экспертов по ограничительной деловой практике была проинформирована об этом случае в ходе неофициальных консультаций). Вероятно, следует изучить возможности для проведения дальнейших консультаций такого рода в связи с конкретными делами, чему может способствовать практика направления соответствующим государствам уведомлений о правоприменительной деятельности, затрагивающей важные интересы других государств – участников Комплекса. Основным смысл этих усилий заключался бы в укреплении или поощрении сотрудничества в рамках двусторонних или региональных соглашений, а не в подмене такого сотрудничества, поскольку сотрудничество в правоприменительной деятельности в контексте не имеющих

обязательной силы документов ОЭСР, как правило, является менее активным и в меньшей степени ориентировано на рассмотрение конкретных дел, если оно не подкрепляется двусторонним соглашением, имеющим обязательную силу⁶².

36. Подобное сотрудничество в правоприменительной деятельности, связанной с конкретными делами, не только не будет в ущерб другим формам сотрудничества, но и будет нацелено на обеспечение увязки с ними и достижение взаимоукрепляющего синергического эффекта. Органы по вопросам конкуренции поддерживают между собой активные контакты с целью обмена общей информацией, накопленным опытом или идеями, причем такие контакты могут быть налажены на неофициальной основе или в порядке осуществления двусторонних или региональных соглашений, а также в соответствии с Комплексом принципов и правил и документами ОЭСР⁶³. Значительная техническая помощь оказывается также в форме таких мероприятий, как семинары и учебные курсы, направление сотрудников с визитом или для прохождения практики в органы по вопросам конкуренции в развитых странах; направление краткосрочных миссий в страны, нуждающиеся в содействии, включая оценку существующего положения и потребностей, организацию рабочих совещаний и групповой подготовки, оказание помощи по конкретным вопросам или в разработке законодательства; и откомандирование органами, накопившими значительный опыт в данной области, своих сотрудников на длительный срок с целью организации подготовки кадров и консультирования соответствующих органов стран, имеющих ограниченный опыт в этой сфере. Например, Европейская комиссия организовывала ознакомительные поездки и удовлетворяла многочисленные запросы о предоставлении информации со стороны органов по вопросам конкуренции ряда стран. Она оказала также помощь в подготовке сборника законодательных актов о конкуренции латиноамериканских стран, списка национальных органов, совместно выпускаемого бюллетеня по вопросам конкуренции латиноамериканских стран (распространяемого через Интернет), перечня потребностей многих латиноамериканских стран и субрегиональных организаций в области технического сотрудничества и предлагаемой программы технической помощи на двухгодичный период для МЕРКОСУР, включающей раздел, посвященный вопросам конкуренции⁶⁴. Поскольку распространение опыта или оказание технического содействия одной или несколькими странами способствует принятию или изменению законодательства о конкуренции или внесению изменений в политику или процедуры в области правоприменения в других странах на основе сходных принципов, этот процесс содействует плавному сближению подходов (в отличие от различной степени согласования или унификации правил в этой сфере в соответствии с соглашениями о свободной торговле, таможенных союзах или общих рынках). Было высказано мнение о том, что "одно из преимуществ сближения точек зрения в процессе обучения и имитации

заключается в гибкости этого метода; если какой-либо конкретный подход оказывается неэффективным в экономической системе данной страны, то в него можно внести соответствующие изменения или вообще можно отказаться от него"⁶⁵.

37. Вместе с тем, как отмечалось выше, для успешного сотрудничества в правоприменительной деятельности необходима определенная общность подходов в этой области. Кроме того, существует опасность недостаточной согласованности между национальными режимами в сфере конкуренции, а также между национальными и региональными режимами различного уровня. Например, в исследовании, посвященном ЭВСЦА, были выявлены такие факторы, препятствующие осуществлению региональной политики в области конкуренции, как ненадлежащее применение законов о конкуренции на национальном уровне (в странах-участницах, которые имеют такое законодательство) и недостаточная совместимость между целями этих законов и предлагаемыми региональными нормативными положениями, регулирующими вопросы конкурентной политики⁶⁶. В данной связи в исследовании предлагается создать в рамках секретариата ЭВСЦА специальный консультативный механизм для координации переходного процесса до вступления в силу таких нормативных положений, вместо которого в конечном счете будет создан региональный совет по вопросам конкуренции. Этот совет по вопросам конкуренции будет заниматься прежде всего расследованием и анализом случаев ОДП, препятствующей развитию торговли в рамках субрегиона (например, в транспортном секторе). В указанном исследовании рекомендуется также предпринять усилия с целью обеспечения совместимости между предлагаемыми нормативными положениями ЭВСЦА и национальной секторальной политикой (включая политику структурной перестройки, согласованную с международными финансовыми учреждениями), положениями единообразного акта, который должен быть принят в соответствии с Договором об унификации хозяйственного права в Африке (некоторые государства - члены Организации по унификации хозяйственного права в Африке являются участниками ЭВСЦА), и положениями договора, который заменит Ломейскую конвенцию. В отношении этих рекомендаций можно отметить, что внутри самого Европейского союза некоторые страны сохранили национальный режим в области конкуренции, существенно отличающийся от режима Европейского союза (например, в Италии вообще не существовало закона о конкуренции до 1990 года), несмотря на тенденцию к сближению подходов. Вместе с тем, как было отмечено в главе I, невозможно провести четкого разграничения между практикой, затрагивающей отдельные страны, и практикой, затрагивающей регион. По сути для стран АКТ, не имеющих большого опыта в этой области, сохранение различных режимов на национальном, субрегиональном и межрегиональном уровнях может оказаться сопряженным с трудностями. Кроме того, подобный подход может оказывать сдерживающее воздействие на торговлю и прямые иностранные инвестиции. * В данной связи можно отметить, что орган по вопросам конкуренции Габона, который является

участником договора о ЭВСЦА, высказал мнение о том, что ЮНКТАД могла бы содействовать обеспечению соответствия практики государств на региональном и субрегиональном уровнях принципам в области конкуренции. *

38. Четвертая Обзорная конференция призвала государства (см. пункт 5 ее резолюции) расширить сотрудничество на всех уровнях между органами по вопросам конкуренции и правительствами в целях укрепления эффективной деятельности в области контроля за слияниями и против форм картельной практики, охватываемых Комплексом, в особенности если они имеют место на международном уровне. Она * отметила (см. пункт 6), что, хотя двустороннее сотрудничество по вопросам конкуренции имеет важное значение, необходимо поощрять региональные и многосторонние инициативы в этой области, в особенности для малых и развивающихся стран. * Она постановила, что ЮНКТАД следует продолжать изучение вопросов конкуренции, конкурентоспособности и развития с заострением внимания на, среди прочего, вопросах контроля за слияниями, в том числе в рамках процесса приватизации, и на последствиях конкурентной политики для малых и сверхмалых стран и возможностях для механизмов региональной интеграции в этой области (см. соответственно пункты 18 а) и с)). Она также постановила (см. пункт 19), что ЮНКТАД следует и впредь вносить вклад в обсуждения, посвященные возможным международным соглашениям по вопросам конкуренции, в частности в отношении следующих аспектов: изучение вопроса об эффективности и взаимодополняемости сотрудничества на двустороннем, региональном, групповом и многостороннем уровнях; уточнение вопроса о том, каким образом возможные международные соглашения по вопросам конкуренции могли бы применяться к развивающимся странам, в том числе в рамках преференциального или дифференцированного режима, с тем чтобы они могли принимать и применять конкурентное законодательство и политику; и изучение роли возможных механизмов урегулирования споров и альтернативных процедур, включая добровольные обзоры, проводимые однопрофильными органами, в области конкурентного законодательства и политики. **На своей третьей сессии Группа экспертов провела консультации по вопросам сотрудничества в сфере контроля за слияниями, а также международного сотрудничества и укрепления потенциала в области политики по вопросам конкуренции.**

39. В Декларации министров, принятой в Дохе, была, в частности, признана необходимость многосторонней основы для увеличения вклада политики в области конкуренции в международную торговлю и развитие⁶⁷. Министры признали также, что развивающимся и наименее развитым странам необходима расширенная поддержка в целях оказания технической помощи и создания потенциала в этой области, включая анализ и разработку политики для более эффективной оценки

последствий более тесного многостороннего сотрудничества для их политики и целей в области развития, а также кадрового и институционального строительства; с этой целью они обязались работать в сотрудничестве с другими соответствующими межправительственными организациями, включая ЮНКТАД, и по соответствующим региональным и многосторонним каналам. В период до созыва пятой Конференции министров ВТО дальнейшая работа в рамках Рабочей группы ВТО по взаимосвязи между торговой политикой и политикой в области конкуренции будет посвящена, в частности, формам добровольного сотрудничества. Глобальный форум ОЭСР по вопросам конкуренции (в рамках которого страны ОЭСР и многие страны, не являющиеся членами этой организации, обмениваются опытом и ведут диалог по актуальным проблемам конкуренции) обсудил вопросы международного сотрудничества в области контроля за слияниями и картельной практикой. Международная сеть по вопросам конкуренции (МСК), в состав которой входят некоторые ключевые органы по вопросам конкуренции, в том числе несколько органов из развивающихся стран, намеревается повысить эффективность сотрудничества на мировом уровне и добиться большего сближения подходов в этой области через целенаправленный диалог; ее Рабочая группа по обзору слияний разработает рекомендации по оптимальной практике, касающейся процесса обзора слияний между субъектами, представляющими разные страны. В этой связи Группа экспертов на текущей сессии, возможно, сочтет целесообразным дать определенные указания в отношении того, каким образом следует организовать и спланировать работу по осуществлению положений резолюции четвертой Обзорной конференции, касающихся международного сотрудничества, и как работа ЮНКТАД могла бы лучше всего подкрепить или дополнить работу ВТО, Глобального форума и МСК, с учетом выводов и рекомендаций, содержащихся в настоящем докладе *. С учетом положений Декларации, принятой в Дохе, Группа экспертов, возможно, сочтет целесообразным провести анализ и проработку вопросов политики, связанных с формами добровольного сотрудничества по вопросам законодательства и политики в области конкуренции, с тем чтобы помочь развивающимся и наименее развитым странам в более эффективной оценке последствий более тесного многостороннего сотрудничества для их политики и целей в области развития, а также для их региональных и двусторонних соглашений. Одно из выдвинутых предложений заключалось в том, чтобы при изучении вопроса об эффективности и взаимодополняемости международного сотрудничества в этой области в различных формах или на различных уровнях ЮНКТАД приняла на вооружение подход "снизу вверх", уделяя приоритетное внимание изучению: а) положений, которые содержатся в соответствующих рекомендациях ОЭСР или двусторонних соглашениях о сотрудничестве и которые могут быть включены в типовое соглашение (или типовые соглашения) о сотрудничестве; б) - на сравнительной основе - правил и процедур, применяемых в

отношении сотрудничества в области конкурентного законодательства и политики в рамках соглашений о свободной торговле, партнерстве, общих рынках или едином рынке; с) механизмов применения таких положений о сотрудничестве, содержащихся в различных видах соглашений, в гипотетических ситуациях, в частности в случае слияний или картельной практики международного характера, в целях облегчения консультаций в реальных ситуациях; и d) возможностей для обеспечения учета в данном контексте принципа преференциального или дифференцированного режима для наименее развитых стран⁶⁸. В статье, где были сформулированы эти идеи, указывается также, что такая работа подготовит почву для последующей оценки возможных последствий в связи с разработкой сбалансированного многостороннего режима в данной сфере и изучения вопроса о том, каким образом существующие разнообразие и совместимость/процесс сближения национальных, двусторонних, региональных и многосторонних режимов могут использоваться или согласовываться между собой при проведении обзоров однопрофильными органами, в посредничестве или при применении альтернативных процедур.

40. Настоящий обзор соглашений о международном сотрудничестве по вопросам законодательства и политики в области конкуренции свидетельствует о том, что в соответствующих положениях этих соглашений присутствует множество общих элементов, но – как отражение национальных различий между соответствующими странами – ни одно соглашение не похоже на другое. Хотя разработка типового соглашения о сотрудничестве по вопросам законодательства и политики в области конкуренции в этой связи была бы для ЮНКТАД невыполнимой задачей, вполне возможно выработать типовые положения о сотрудничестве с альтернативными вариантами формулировок на основе положений, содержащихся в различных двусторонних, региональных, многосторонних и международных инструментах о сотрудничестве (включая Комплекс принципов и правил). Такие типовые положения могли бы обеспечить целую палитру возможных типов или формулировок положений, которые можно было бы включать в соглашения о сотрудничестве, заключаемые правительствами, с учетом того, насколько они подходят для конкретного контекста двусторонних или региональных взаимоотношений. Категории положений, которые можно было бы включить в этот типовой документ, указаны в трех приблизительных перечнях, приведенных в приложении 4, и касаются соответственно: сотрудничества в решении конкретных дел; положений по вопросам существа; а также технической помощи и процедур предупреждения или урегулирования споров. В любое из положений, подпадающих под каждую из этих рубрик, там, где это применимо и приемлемо, можно было бы включить факультативные формулировки, касающиеся преференциального или дифференцированного режима для развивающихся стран, с учетом того, что

предусмотрено в действующих соглашениях. В пояснительных комментариях к этим типовым положениям можно было бы описать, как эти типы положений отражаются в действующих договорных инструментах. В качестве своеобразного ориентира для облегчения сотрудничества в решении реальных дел можно было бы через описание некоторых гипотетических дел (в частности, касающихся международных слияний или картельной практики) проиллюстрировать механику практического сотрудничества на основании некоторых положений – даже в тех случаях, когда никакого официального соглашения о сотрудничестве между сторонами не существует. До пятой Обзорной конференции, намеченной на 2005 год, секретариат ЮНКТАД мог бы поступательно дорабатывать такие типовые положения о сотрудничестве в следующей последовательности: в первую очередь начать с положений о сотрудничестве в решении конкретных дел, поскольку они являются относительно более простыми и более стандартизированными; пересмотреть их в свете замечаний государств-членов и других международных организаций и добавить положения по вопросам существа; пересмотреть оба типа положений с учетом замечаний и добавить положения, касающиеся технической помощи и предупреждения или урегулирования споров, с тем чтобы Конференции на предмет общего анализа можно было бы представить полный доклад. Но можно предположить, что с учетом быстрого развития событий в этой области такие типовые положения необходимо будет на долгосрочной основе периодически пересматривать и обновлять (так же, как это делается с Типовым законом о конкуренции, разработанным ЮНКТАД).

41. Типовые положения о сотрудничестве можно было бы также использовать для облегчения проведения в ЮНКТАД консультаций по следующим вопросам: а) как обеспечить совместимость, сосуществование, координацию и взаимное подкрепление национальных, субрегиональных и межрегиональных режимов в области конкуренции; б) насколько значительное сближение существенных, процессуальных и правоприменительных аспектов законов и политики в области конкуренции требуется для дальнейшего развития сотрудничества в правоприменительной сфере; в) каким является надлежащий баланс между поощрением такого сближения и допущением определенного разнообразия практики и проведения экспериментов каждой страной или субрегиональной группировкой для уточнения того, что же ей реально требуется; г) можно ли лучше отразить принцип преференциального или дифференцированного режима для развивающихся стран в соглашениях о сотрудничестве в области конкуренции, а также в любом многостороннем режиме, который может быть установлен в этой сфере, и если да, то как; е) какого рода механизмы предупреждения или урегулирования споров могут быть уместными в разных контекстах и как такие

механизмы можно адаптировать и подготовить для сотрудничества в области законодательства и политики по вопросам конкуренции; f) как с помощью таких механизмов можно использовать или согласовать разнообразие или совместимость/сближение национальных, двусторонних, региональных и многосторонних режимов; и g) приоритеты в отношении основных областей сотрудничества. Что касается этого последнего пункта, то, как уже отмечалось выше, и четвертая Обзорная конференция, и Глобальный форум ОЭСР по вопросам конкуренции, и МСК сделали упор на сотрудничестве в области контроля за слияниями и картельной практикой. Из этих двух областей ЮНКТАД, возможно, было бы предпочтительно на первых порах больше внимания уделять работе над вопросами международного сотрудничества в области контроля за слияниями, поскольку фактическое сотрудничество, да и дискуссии в рамках ЮНКТАД и за ее пределами по активизации взаимодействия в этой области продвинулось гораздо дальше, чем в вопросах картельной практики⁶⁹, и поскольку консультации по вопросам контроля за слияниями намечено провести на текущей сессии Группы экспертов. В зависимости от прогресса в проработке вопросов контроля за слияниями на более позднем этапе можно было бы относительно больше внимания уделять уже вопросам сотрудничества в области контроля за картельной практикой.

Примечания

- ¹ Предварительный доклад по этому вопросу был представлен первой сессии Межправительственной группы экспертов по законодательству и политике в области конкуренции, состоявшейся 29-31 июля 1998 года.
- ² См. пункт * 4 согласованных выводов Группы в документе ЮНКТАД *Доклад Межправительственной группы экспертов по законодательству и политике в области конкуренции о работе ее третьей сессии (TD/RBP/COM.2/CLP/24, TD/B/COM.2/32) **.
- ³ Письменные сообщения по вопросу о международном сотрудничестве в области законодательства и политики в сфере конкуренции были получены от правительств Анголы, Армении, Вьетнама, Германии, Израиля, Кении, Мальты, Румынии, Туниса, Филиппин, Хорватии, Швеции и Японии.
- ⁴ См. согласованные выводы, *цит. соч.*, пункты 3 и 7 с) и d). Четвертая Обзорная конференция уже обратилась к секретариату ЮНКТАД с просьбой провести исследование по этим вопросам.
- ⁵ См. OECD Global Forum on Competition, Information sharing in cartel investigations - Note by the Secretariat, CCNM/GF/COMP(2002)1.
- ⁶ См. OECD Global Forum on Competition, International Co-operation in mergers - Summary of responses to questionnaire to invitees and suggested issues for discussion - Note by the Secretariat, CCNM/GF/COM(2002)6.
- ⁷ См. International Competition Policy Advisory Committee to the Attorney-General and Assistant Attorney-General for Antitrust, "Final Report", United States Department of Justice, 2000, (ICPAC Report).
- ⁸ Сообщение, поступившее от правительства Германии.
- ⁹ Указанные группы вопросов в определенной степени совпадают с классификацией, принятой в публикации World Trade Organization, *Annual Report 1997*, vol. 1, *Special Topic: Trade and Competition Policy*.
- ¹⁰ См. Price Waterhouse-Fidafrica, *Le nouveau droit des affaires en Afrique - OHADA*, Paris, 1997.

- ¹¹ См. J. Musonda, "Regional competition policy for COMESA countries and implications for an FTA in 2000", в публикации UNCTAD, *Competition policy, trade and development in the Common Market for Eastern and Southern Africa* (UNCTAD/ITCD/CLP/Misc.18), p. 103.
- ¹² Содержавшаяся в первоначальной версии доклада фраза "...соглашение запрещает также применение антидемпинговых и компенсационных пошлин между сторонами по истечении переходного периода"* **была исключена из предыдущего варианта настоящего доклада** по просьбе канадского Бюро по вопросам конкуренции.
- ¹³ См. "FTC and DOJ publish communiqué from first "Antitrust summit of the Americas", *Antitrust & Trade Regulation Report*, 8 October 1998, vol. 75, p. 416.
- ¹⁴ **ФТАА - Free Trade Area of the Americas, Draft Agreement, Chapter on Competition Policy (ФТАА.TNC/w/133/Rev.1), 3 July 2001.**
- ¹⁵ См. WTO Working Group on the Interaction between Trade and Competition, "Policy report on the meeting of 11-13 March 1998" (WT/WGTCP/M/4), para. 57.
- ¹⁶ "Сфера действия, охват и практика применения законов и политики в области конкуренции и анализ положений соглашений Уругвайского раунда, касающихся политики в области конкуренции, включая их последствия для развивающихся и других стран" (TD/RBP/COM.2/EM/2). См. также WTO *Annual Report 1997*, op. cit.
- ¹⁷ Теперь инкорпорировано в ГАТТ - 1994.
- ¹⁸ См. OECD, "History and potential benefits of positive comity" (DAFFE/CLP/WP3(98)3).
- ¹⁹ См. H. Spier and T. Grimwalde, "International engagement in competition law enforcement: the future for Australia", *Trade Practices Law Journal* 5 (1997), p. 232.
- ²⁰ См. WTO Working Group on the Interaction between Trade and Competition Policy, "Submission from the United States" (WT/WGTCP/W/48).
- ²¹ См. Commission of the European Communities, "Commission report to the Council and the European Parliament on the Application of the Agreement between the European Communities and the Government of the United States of America regarding the application of their competition laws - 1 January 1997 to 31 December 1997", Brussels, 11 May 1998.

22 Ibid.

23 Информация по этому делу представлена в публикации ЮНКТАД "Ограничительная деловая практика, затрагивающая несколько стран, и в частности развивающиеся и другие страны, и общие выводы по вопросам, возникающим в связи с этими случаями" (TD/RBP/CONF.4/6).

24 См. WT/WGTCP/W/48, *op. cit.*

25 См. **"Международная антитрестовская деятельность в XXI веке: сотрудничество и конвергенция"**, выступление помощника министра юстиции, руководителя антитрестовского отдела министерства юстиции Чарльза А. Джеймса на Глобальном форуме ОЭСР по вопросам конкуренции, 17 октября 2001 года, в Интернете по адресу: www.usdoj.gov/atr/public/speeches/9330.htm.

26 См. также "Conorzio del Prosciutto de San Daniele - Conorzio del Prosciutto di Parmì" (Rif. 1138, Delibera del 19.06.96 - Boll. N. 25/1996) (итальянские производители пармской ветчины сохраняют производственные квоты; Федеральная торговая комиссия полагается на итальянские органы по вопросам конкуренции в осуществлении правоприменительных процедур).

27 См. E.M. Armani, "Sabre contre Amadeus e.a.: un dossier riche en enseignements", в публикации *Competition Policy Newsletter*, 2000, no. 3, p. 27.

28 См. "Klein, Pitofsky, business leaders brief senators on pitfalls of foreign enforcement", *Antitrust & Trade Regulation Report* 75, 8 October 1998, p. 417.

29 См. "FTC Chairman discusses competition policy trends in international antitrust enforcement", *Antitrust & Trade Regulation Report* 75, 12 November 1998, p. 555.

30 См. *Ahlstrom et al. v. European Commission* (1988) ECR 5193 (1988) 4 C.M.L.R. 901, и WT/WGTCP/W/48, *op. cit.*

31 См. TD/B/COM.2/EM/2, *цит. соч.*

32 См. M. Bloom, "International cooperation between competition authorities", speech to the Law Society's Solicitors' European Group Annual Conference, Bristol, 13 June 1997, p. 5, *цит. по OECD, op. cit.*

- ³³ См. OECD, "Trade and Competition Policies – Exploring the Ways Forward", p. 19.
- ³⁴ См. German Monopolies Commission, *The Twelfth Biennial Report 1996/1997: Opening up Markets Extensively*, Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden, 1998.
- ³⁵ Ibid.
- ³⁶ См. "A note of caution with respect to a WTO agenda on competition policy", выступление исполняющего обязанности помощника министра юстиции Джоэля Л. Клейна в Королевском институте международных отношений, Лондон, 18 ноября 1996 года.
- ³⁷ См. UNCTAD, "The basic objectives and main provisions of competition laws and policies" (UNCTAD/ITD/15) и TD/B/COM.2/EM/2, цит. соч.
- ³⁸ См. OECD, *Hard Core Cartels, 2000*.
- ³⁹ См. WTO Working Group on the Interaction between Trade and Competition Policy, "Communication from the United States - The impact of regulatory practices, State monopolies, and exclusive rights on competition and international trade" (WT/WGTCP/W/83).
- ⁴⁰ Ibid.
- ⁴¹ "Japan - Measures affecting Consumer Photographic Film and Paper" (WT/DS44/R, 31 March 1998).
- ⁴² См. OECD, *Competition Policy and International Trade: Instruments of Cooperation*, Paris, 1987.
- ⁴³ См. A. Schaub, "International cooperation in antitrust matters: making the point in the wake of the Boeing/MDD proceedings", *EC Competition Policy Newsletter*, No. 1 (1998), p. 2.
- ⁴⁴ См. Schaub, *op. cit.*
- ⁴⁵ См. заявления представителей Бразилии, Канады и Соединенных Штатов в Рабочей группе ВТО по взаимосвязи между торговой политикой и политикой в области конкуренции, "Report on the meeting of 11-13 March 1998" (WT/WGTCP/M/74, paras. 41, 54, 55).

- ⁴⁶ См. Spier and Grimwalde, *op. cit.*
- ⁴⁷ См. заявление представителя Бразилии в пункте 55 документа WT/WGTCP/M/74, *op. cit.*
- ⁴⁸ См. WTO, "Report (1999) of the Working Group on the Interaction Between Trade and Competition Policy to the General Council" (WT/WGTCP/3), para. 44.
- ⁴⁹ См. CCNM/GF/COMP(2002)6, *op.cit.*
- ⁵⁰ См. TD/RBP/CONF.4/6, *цит. соч.*
- ⁵¹ См. Y. Kenfack, "La politique de la concurrence dans les transports maritimes internationaux: enjeux pour les pays en développement" (исследование, подготовленное для секретариата ЮНКТАД).
- ⁵² См. TD/RBP/CONF.4/6, *цит. соч.*
- ⁵³ Информация, представленная органом по вопросам конкуренции Кении.
- ⁵⁴ См. CCNM/GF/COMP(2002)6, *op. cit.* В число органов по вопросам конкуренции, которым была разослана эта анкета, входили органы Болгарии, Бразилии, Израиля, Индонезии, Кении, Китайской провинции Тайвань, Литвы, Российской Федерации, Румынии, Туниса, Чили и Эстонии.
- ⁵⁵ *Ibid.*
- ⁵⁶ См. "A note of caution with respect to a WTO agenda on competition policy", выступление исполняющего обязанности помощника министра юстиции Соединенных Штатов Джоэля Л. Клейна в Королевском институте международных отношений, Чатем-Хаус, Лондон, 18 ноября 1996 года.
- ⁵⁷ См. G. Castañeda, "Mexico: competition policy and economic integration in NAFTA and MERCOSUR", *International Business Lawyer* 26 (1998), p. 496; * J. Tavares de Araujo, L. Tineo, "Harmonization of competition policies among MERCOSUR countries", *The Antitrust Bulletin* XLIII (1998), p. 45; и G. Oliveira, "Aspects of competition policy in MERCOSUR", *Boletín Latinoamericano de Competencia*, No. 11, December 2000, p. 37.

⁵⁸ См. заявление представителя Аргентины в пункте 53 документа WT/WGTCP/M/4, *op. cit.*

⁵⁹ См. В. Ciuffetelli, "Role of antitrust law in Latin American integration", *International Business Lawyer* 26 (1998), p. 522.

⁶⁰ См. соответственно Kist, A.W., *Decentralisation of enforcement of EC competition law: new cooperation procedures may be necessary*, *Intereconomics Review of European Economic Policy*, vol. 37, No. 1, Jan. 2002, p. 36 и Nicolaidis P., *Development of a system for decentralised enforcement of EC competition policy*, p. 41.

⁶¹ См. Coumes Jean-Michel, Broche Jérôme, *La proposition de réforme du droit communautaire de la concurrence: principe et conséquences*; и Denizard Jean-Pierre, Delacroix Céline, *La modernisation du droit communautaire des ententes - le point de vue de chefs d'entreprise*, *Revue du Marché commun de l'Union européenne*, no. 451, September 2001, pp. 546, 553.

⁶² См. Schaub, *op. cit.*

⁶³ Об активном обмене информацией в рамках ОЭСР см. **WTO Working Group on the Interaction between Trade and Competition Policy, "Communication from OECD"** (WT/WGTCP/W/21).

⁶⁴ См. **European Commission' XXVIIth Report on Competition Policy 1997**, Brussels-Luxembourg, 1998.

⁶⁵ **WTO Working Group on the Interaction between Trade and Competition Policy, "Report on the meeting of 11-13 March 1998"** (WT/WGTCP/M/4), paragraph 52.

⁶⁶ См. Y. Kenfack, "Réglementation communautaire de la concurrence et renforcement du processus d'intégration économique en Afrique Centrale", * (UNCTAD/ITCD/CLP/Misc.15) (доклад, подготовленный консультантом для секретариата ЮНКТАД).

⁶⁷ **WTO, Ministerial Declaration (Fourth Session of the Ministerial Conference, Doha, WT/MIN(01)/DEC/1, 9-14 Nov. 2001), paras. 23-25, Interaction between Trade and Competition Policy.**

⁶⁸ Cm. R. Dhanjee, "The Set of Multilaterally Agreed Equitable Principles and Rules for the Control of Restrictive Business Practices - an instrument of international law?" *Legal Issues of Economic Integration*, vol. 28, no.1 (2001), p. 71.

⁶⁹ Cm. "Anniversary conference focuses on different facets of enforcement", Antitrust and Trade Regulation Report, vol. 82, no. 2044, 15 February 2002.

Приложение I

ДВУСТОРОННИЕ СОГЛАШЕНИЯ О ПРИМЕНЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ КОНКУРЕНЦИИ

Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и правительством Федеративной Республики Германии о взаимном сотрудничестве по вопросам ограничительной деловой практики (Бонн, 23 июня 1976 года).

Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и правительством Австралии о сотрудничестве по антитрестовским делам (Вашингтон, округ Колумбия, 29 июня 1982 года).

Соглашение Федеративной Республики Германии и правительства Французской Республики о сотрудничестве по вопросам ограничительной деловой практики (28 мая 1984 года).

Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и Комиссией Европейских сообществ о применении их законодательства в области конкуренции (Вашингтон, округ Колумбия, 23 сентября 1991 года; вступило в силу 10 апреля 1995 года).

Соглашение о сотрудничестве и координации между Комиссией по торговой практике Австралии и Торговой комиссией Новой Зеландии (июль 1994 года).

Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и правительством Канады о применении их законодательства в области конкуренции и обманной маркетинговой практики (Вашингтон, округ Колумбия, 1 августа 1995 года, и Оттава, 3 августа 1995 года).

Соглашение между правительством Китайской Народной Республики и правительством Российской Федерации о сотрудничестве в области борьбы с недобросовестной конкуренцией и антимонопольной политике (25 апреля 1996 года).

Соглашение между Тайбэйским управлением по экономическим и культурным вопросам и Управлением Австралии по торговле и промышленности о сотрудничестве и координации усилий в применении их законодательства в области конкуренции и добросовестной торговли (Тайбэй, 13 сентября 1996 года).

Соглашение между Соединенными Штатами Америки и Австралией о взаимном применении антитрестовского законодательства (1997 год).

Соглашение между Тайбэйским управлением по экономическим и культурным вопросам и Управлением Новой Зеландии по торговле и промышленности о сотрудничестве и координации усилий в применении их законодательства в области конкуренции и добросовестной торговли (Тайбэй, 18 декабря 1997 года).

Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и Комиссией Европейских сообществ о применении принципов "позитивной вежливости" при осуществлении их законодательства в области конкуренции (Брюссель и Вашингтон, округ Колумбия, 4 июня 1998 года).

Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и Государством Израиль о применении их законодательства в области конкуренции (Вашингтон, 15 марта 1999 года).

Соглашение между **правительством** * Канады и Европейскими сообществами о применении их законодательства в области конкуренции (* **Бонн, 17 июля** 1999 года).

Соглашение между правительством Японии и правительством Соединенных Штатов Америки о сотрудничестве по вопросам антиконкурентной деятельности (Вашингтон, округ Колумбия, 7 октября 1999 года).

Соглашение между правительством Китайской Народной Республики и правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в области борьбы с недобросовестной конкуренцией и антимонопольной политике (1999 год).

Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и правительством Японии о сотрудничестве по вопросам антиконкурентной деятельности (Вашингтон, округ Колумбия, 7 октября 1999 года).

Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и правительством Федеративной Республики Бразилии о сотрудничестве между их органами по вопросам конкуренции в осуществлении законодательства в области конкуренции (Вашингтон, округ Колумбия, 26 октября 1999 года).

Соглашение о сотрудничестве и координации между Комиссией по вопросам конкуренции и защиты прав потребителей Австралии и Советом по делам потребителей Папуа-Новой Гвинеи (26 ноября 1999 года).

Соглашение между правительством Канады и Европейскими сообществами о применении их законодательства в области конкуренции (Бонн, 17 июня 2000 года).

Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и правительством Мексиканских Соединенных Штатов о применении их законодательства в области конкуренции (Мехико, 11 сентября 2000 года).

Соглашение между уполномоченным по вопросам конкуренции (Канада), Комиссией по вопросам конкуренции и защиты прав потребителей Австралии и Торговой комиссией Новой Зеландии о сотрудничестве в применении их законодательства в области конкуренции и защиты прав потребителей (Веллингтон, октябрь 2000 года).

Соглашение между Данией, Исландией и Норвегией о сотрудничестве в отношении дел, касающихся конкуренции (Копенгаген, 16 марта 2001 года, **вступило в силу 1 апреля 2001 года**).

Соглашение между Мексикой и Канадой о сотрудничестве в вопросах экономической конкуренции (Веракрус, 14 ноября 2001 года).

Меморандум о договоренности между Национальным бюро расследований по делам экономики Чили и Бюро по вопросам конкуренции Канады (17 декабря 2001 года).

Приложение II

ОТДЕЛЬНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ О СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛЕ, ТАМОЖЕННЫХ СОЮЗАХ ИЛИ ОБЩИХ РЫНКАХ, СОДЕРЖАЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ КОНКУРЕНЦИИ

Договор об образовании Европейского объединения угля и стали (Париж, 18 апреля 1951 года).

Договор об образовании Европейского экономического сообщества (Рим, 25 марта 1957 года).

Конвенция об образовании Европейской ассоциации свободной торговли (Стокгольм, 4 января 1960 года).

Соглашение об ассоциации между Европейским экономическим сообществом и Турцией (1961 год), а также решение № 1/95 Совета ассоциации между Европейским союзом и Турцией об осуществлении заключительного этапа формирования таможенного союза (22 декабря 1995 года).

Договор об образовании Таможенного и экономического союза Центральной Африки (Браззавиль, декабрь 1964 года).

Андское соглашение о субрегиональной интеграции (Картахена, 26 мая 1969 года) вместе с решением 285 Андской комиссии "Нормы по предупреждению или устранению нарушений в области конкуренции, вызываемых практикой, ограничивающей свободную конкуренцию" (21 марта 1991 года).

Австралийско-новозеландское соглашение об укреплении экономических связей (вступило в силу 1 января 1983 года) с Протоколом об ускорении ввода режима свободной торговли товарами (1988 год; вступил в силу 1 июля 1990 года) и с Меморандумом о договоренности между правительством Новой Зеландии и правительством Австралии об унификации хозяйственного права (1 июля 1988 года).

Соглашение об Общем рынке Южного конуса (Асунсьон, 26 марта 1991 года) вместе с решением 17/96, содержащим Протокол о защите конкуренции (17 декабря 1996 года).

Договор об образовании Сообщества по развитию южной части Африки (Виндхук, 17 августа 1992 года) вместе с Протоколом о торговле (август 1996 года).

Североамериканское соглашение о свободной торговле между правительством Соединенных Штатов, правительством Канады и правительством Мексиканских Соединенных Штатов (Вашингтон, округ Колумбия, 8 и 17 декабря 1992 года; Оттава, 11 и 17 декабря 1992 года; и Мехико, 14 и 17 декабря 1992 года).

Центральноевропейское соглашение о свободной торговле (вступило в силу 1 марта 1993 года).

Договор о создании Экономического союза Содружества Независимых Государств (Москва, 24 сентября 1993 года).

Договор об унификации хозяйственного права в Африке (Порт-Луи, 17 октября 1993 года).

Договор об образовании Общего рынка восточной и южной частей Африки (Кампала, 5 ноября 1993 года).

Договор о европейской экономической зоне между Европейскими сообществами, их государствами-членами и Австрийской Республикой, Финляндской Республикой, Республикой Исландией, Княжеством Лихтенштейн, Королевством Норвегией и Королевством Швецией (13 декабря 1993 года; вступил в силу 1 января 1994 года).

Договор об образовании Экономического и валютного сообщества Центральной Африки (Нджамена, 16 марта 1994 года).

Европейские соглашения между Европейскими сообществами и их государствами-членами, с одной стороны, и, с другой стороны, соответственно Венгерской Республикой и Республикой Польшей (Брюссель, 16 декабря 1991 года; вступили в силу 1 февраля 1994 года); Республикой Болгарией и Румынией (вступили в силу 1 февраля 1995 года); Эстонской, Латвийской и Литовской Республиками (12 июня 1995 года); и Словакией и Словенией (15 июня 1995 года).

Европейские соглашения об ассоциации между Европейскими сообществами и их государствами-членами, с одной стороны, и, с другой стороны, соответственно Чешской Республикой, Словацкой Республикой и Румынией (вступили в силу 1 февраля 1995 года).

Соглашения о свободной торговле и связанных с торговлей вопросах между Европейским сообществом, Европейским объединением угля и стали и Европейским сообществом по ядерной энергетике, с одной стороны, и, с другой стороны, соответственно Эстонской, Латвийской и Литовской Республиками (12 июня 1995 года) и Словацкой Республикой и Республикой Словенией (15 июня 1995 года).

Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Европейским сообществом, Европейским объединением угля и стали и Европейским сообществом по ядерной энергетике, с одной стороны, и, с другой стороны, соответственно Украиной (14 июня 1994 года); Российской Федерацией (24 июня 1994 года); Республикой Казахстан (23 января 1995 года); Кыргызской Республикой (9 февраля 1995 года); Республикой Молдовой (28 ноября 1994 года); и Республикой Беларусь (6 марта 1995 года).

Осакская программа действий 1995 года, принятая форумом Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС).

Европейско-средиземноморские соглашения об ассоциации между Европейскими сообществами и их государствами-членами, с одной стороны, и, с другой стороны, соответственно Государством Израиль (Брюссель, 22 ноября 1995 года); Королевством Марокко (30 января 1996 года); Тунисской Республикой (17 июля 1996 года); Палестинским органом (2 июня 1997 года); и Иорданией (24 ноября 1997 года).

Соглашение о партнерстве между государствами Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона и Европейским сообществом и его государствами-членами, принятое в Котону (Бенин) 23 июня 2000 года*.

Рамочное соглашение о сотрудничестве, направленное в конечном счете на создание политической и экономической ассоциации между Европейским сообществом и его государствами-членами, с одной стороны, и Республикой Чили, с другой стороны (Флоренция, 21 июня 1996 года).

Соглашение о свободной торговле между Канадой и Чили (Оттава, 14 ноября 1996 года; вступило в силу 1 июня 1997 года).

Протокол VIII о политике в области конкуренции, защите прав потребителей, демпинге и субсидиях, вносящий поправки в Договор об образовании Карибского сообщества (Чагуарамас, 4 июля 1973 года; вступил в силу 1 августа 1973 года; открыт для подписания 14 марта 2000 года, пока не вступил в силу *).

Соглашение о свободной торговле между правительством Канады и правительством Республики Коста-Рики (Оттава, 23 апреля 2001 года).

Японско-сингапурское соглашение об экономическом партнерстве (январь 2002 года).

Приложение III

МНОГОСТОРОННИЕ ИНСТРУМЕНТЫ И МНОГОСТОРОННИЕ ИНСТРУМЕНТЫ С ОГРАНИЧЕННЫМ ЧИСЛОМ УЧАСТНИКОВ, КАСАЮЩИЕСЯ ВОПРОСОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ КОНКУРЕНЦИИ

*

Рекомендация Совета ОЭСР по ограничительной деловой практике, затрагивающей международную торговлю, включая практику многонациональных корпораций (20 июля 1978 года).

Комплекс согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой, принятый Генеральной Ассамблеей в резолюции 35/63 от 5 декабря 1980 года.

Рекомендация Совета ОЭСР по сотрудничеству между странами-участницами в связи с возможными противоречиями между политикой в области конкуренции и торговой политикой (C(86)65(Final), 23 октября 1986 года).

Рекомендация Совета ОЭСР "Сведение к минимуму коллидирующих требований: подходы, основанные на умеренности и сдержанности" (1987 год).

Заключительный акт Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров (Марракеш, апрель 1994 года).

Пересмотренная рекомендация Совета ОЭСР по сотрудничеству между странами-участницами в связи с антиконкурентной практикой, затрагивающей международную торговлю (27 и 28 июля 1995 года (C(95)130/FINAL)).

Рекомендация Совета ОЭСР по эффективной деятельности против злостной картельной практики.

Соглашение ВТО по основным телекоммуникационным услугам (15 февраля 1997 года; вступило в силу 1 января 1998 года).

Руководящие принципы ОЭСР для многонациональных предприятий, одобренные правительствами 29 стран - членов ОЭСР и Аргентины, Бразилии, Словакии и Чили на Совещании министров ОЭСР 27 июня 2000 года.

Приложение IV

СТАНДАРТНЫЕ ТИПЫ ПОЛОЖЕНИЙ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ ПО ВОПРОСАМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ КОНКУРЕНЦИИ

A. Сотрудничество в решении конкретных дел

- **Уведомление о правоприменительной деятельности, затрагивающей важные интересы другой стороны**
- **Принцип "традиционной вежливости"**
- **Консультации по конкретным делам**
- **Обмен неконфиденциальной информацией**
- **Разграничение сфер компетенции между органами по вопросам конкуренции**
- **Скоординированная правоприменительная деятельность**
- **Обмен конфиденциальной информацией**
- **Ограничения в отношении использования или раскрытия конфиденциальной информации**
- **Содействие в проведении расследований**
- **Судебная или правоприменительная помощь**
- **Координация процедур направления уведомлений о слияниях и иных процедур**
- **Надгосударственная правоприменительная деятельность**
- **Основания для отказа в сотрудничестве**

- **Преференциальный или дифференцированный режим для развивающихся стран**

В. Положения по вопросам существа

- **Принятие/осуществление и эффективное применение законов и политики в области конкуренции**
- **Применимость и содержание правил конкуренции, касающихся торговли между сторонами**
- **Содержание национальных законов и политики в области конкуренции, включая правила, касающиеся следующих аспектов:**
 - **ОДП**
 - **контроль за предприятиями, находящимися в государственной собственности или наделенных специальными либо исключительными правами**
 - **реформа политики и режима регулирования конкуренции/ отстаивание принципов конкуренции**
 - **политика в области конкуренции и торговые меры**
- **Государственная помощь**
- **Согласование национальных норм одной стороны с нормами в области конкуренции другой стороны**
- **Общие региональные правила конкуренции**
- **Исключения или изъятия**
- **Преференциальный или дифференцированный режим для развивающихся стран**

C. Техническая помощь и предупреждение или урегулирование споров

- **Транспарентность**
- **Надлежащие процессуальные нормы**
- **Правила, касающиеся недискриминации**
- **Техническая помощь**
- **Консультации по различным вопросам или в целях урегулирования споров**
- **Обзоры, проводимые однопрофильными органами**
- **Добрые услуги/примирение/посредничество**
- **Арбитражные или судебные разбирательства**
- **Прочие процедуры урегулирования споров**
- **Преференциальный или дифференцированный режим для развивающихся стран**

N.B. На практике некоторые из этих положений могут частично дублировать друг друга.
