



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
5 April 2002
Russian
Original: French

Комиссия международного права

Пятьдесят четвертая сессия

Женева, 29 апреля — 7 июня и 22 июля — 16 августа 2002 года

Седьмой доклад об оговорках к международным договорам*

Подготовлен Специальным докладчиком г-ном Алленом Пелле

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–60	3
A. Предшествующая работа Комиссии по этой теме	2–34	3
1. Оговорки к международным договорам и право международных договоров	3–9	3
2. Тема «Оговорки к международным договорам»	10–34	5
a) Первые два доклада об оговорках к договорам и решения Комиссии	13–22	6
i) Первый доклад и добавления к нему	14–17	6
ii) Второй доклад и добавление к нему	18–22	8
b) Третий и пятый доклады — разработка Руководства по практике	23–34	12
i) Принятые проекты основных положений	24–27	12
ii) Метод разработки и принятия проектов основных положений	28–34	14

* Задержка с представлением настоящего документа обусловлена сложностью рассматриваемых в докладе вопросов.

V.	Шестой доклад об оговорках к международным договорам и приложение к нему.	35–47	16
1.	Шестой доклад и его рассмотрение Комиссией международного права	35–38	16
2.	Рассмотрение главы VI доклада Комиссии международного права Шестым комитетом.	39–47	17
C.	Последние события в области оговорок к международным договорам.	48–55	21
D.	План седьмого доклада	56–60	24

I. Введение

1. Как и в предыдущих докладах, в качестве введения к своему седьмому докладу, по мнению Специального докладчика, было бы целесообразно сделать следующее:

- кратко напомнить об уроках, которые, как он считает, можно извлечь в результате рассмотрения его предыдущего доклада как самой Комиссией, так и Шестым комитетом Генеральной Ассамблеи (раздел I, B);
- кратко изложить связанные с оговорками принципиальные события, которые произошли за истекший год и стали ему известны (раздел I, C); и
- представить общий план настоящего доклада (раздел I, D).

Кроме того, учитывая, что Комиссия начинает новый пятилетний период, он счел необходимым представить перед этими рубриками, которые уже стали традиционными, краткое изложение предшествующей работы Комиссии по этой теме (раздел I, A).

A. Предшествующая работа Комиссии по этой теме

2. Впервые Комиссия международного права по существу начала рассмотрение вопроса об оговорках к международным договорам до того, как он был включен в качестве отдельного пункта в повестку дня Комиссии в 1994 году в рамках более общей темы права международных договоров.

1. Оговорки к международным договорам и право международных договоров¹

3. В пункте 1(d) статьи 2 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года дано следующее определение оговорки:

«одностороннее заявление в любой формулировке и под любым наименованием, сделанное государством при подписании, ратификации, принятии или утверждении договора или присоединении к нему, посредством которого оно желает исключить или изменить юридическое действие определенных положений договора в их применении к данному государству».

Таким образом речь идет о связанном с международным договором инструменте, который по вполне естественным причинам сменявшие друг друга специальные докладчики по праву международных договоров Комиссии международного права изучали в период 1950–1966 годов.

4. Между тем если само понятие оговорок значительных проблем не вызвало, то в плане правового режима, применимого к этим инструментам, Комиссия пережила глубокую эволюцию. Эта эволюция была по существу обусловлена внешними факторами, и в частности чрезвычайно новаторским заключе-

¹ Более полно события изложены в первом докладе об оговорках к международным договорам (A/CN.4/470), глава I «Предыдущая работа Комиссии по вопросу об оговорках и их последствиях», пункты 8–90.

нием Международного Суда от 28 мая 1951 года по вопросу об «Оговорках к Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него»².

5. Первоначально Комиссия универсально придерживалась традиционного понятия, подчиняя возможность принятия договора посредством оговорок их принятию всеми сторонами этого договора³. Хотя в своем заключении 1951 года Суд принял, по крайней мере в том, что касается оговорок к Конвенции о геноциде 1948 года, более гибкое решение, руководствуясь панамериканской практикой и опираясь на критерии совместимости оговорки с объектом и целью договора⁴, Комиссия в соответствии с мнениями сменявших друг друга специальных докладчиков⁵ придерживалась своей позиции до 1961 года⁶.

6. Лишь в 1962 году, когда вышел первый доклад сэра Хэмфри Уолдока⁷, традиционный подход сменила гибкая система, «позволяющая каждому отдельному государству решать, следует ли принимать оговорку, и рассматривать государство, сделавшее оговорку, в качестве участника договора для цели отношений между этими двумя государствами»⁸, причем в своей оценке в качестве критерия государства должны руководствоваться критерием совместимости оговорки с объектом и целью договора⁹.

7. Такая эволюция, благоприятно воспринятая Генеральной Ассамблеей, получила подтверждение во втором чтении, хотя принятый в окончательном виде в 1966 году проект содержал существенные изменения по сравнению с проектом 1962 года, в частности в плане того, что Комиссия, насколько можно судить, явно поддерживая позицию Международного Суда, сделала критерий совместимости оговорок с объектом и целью договора критерием их правомерности¹⁰. В проекте КМП были подробно изложены правила в отношении формулирования оговорок (статья 16), их принятия и заявления возражений к ним (статья 17), процедуры в отношении оговорок (статья 18), их правовых последствий (статья 19) и их отзыва (статья 20)¹¹.

8. Венская конференция сохранила структуру¹² и основные идеи проекта, расширив вместе с тем возможности формулирования оговорок и уменьшив

² C.I.J. *Recueil*. 1951, p. 15. О крупном вкладе этого заключения см. Alain Pellet, "La C.I.J. et les réserves aux traités — Remarques cursives sur une révolution jurisprudentielle", *Liber amicorum Shigeru Oda*, Kluwer, Dordrecht, 2002, p. 481 à 514; см. также указанные исследования во втором докладе об оговорках к международным договорам А. Пелле, приложение I, Библиография по вопросу об оговорках к международным договорам, обновленная 8 апреля 1999 года (A/CN.4/478/Rev.1), в частности стр. 10 и 11.

³ См. первый доклад Джеймса Брайерли по праву международных договоров, *Yearbook... 1950*, vol. II, p. 240, и доклад Комиссии, *ibid.*, par. 164.

⁴ C.I.J. *Recueil*. 1951, p. 24 et 29.

⁵ См., в частности, первый доклад сэра Херша Лаутерпахта, A/CN.4/63, *Yearbook... 1953*, vol. II, p. 91 et 123 à 136, и первый доклад сэра Джеральда Фицмориса, A/CN.4/101, *Annuaire... 1956*, vol. II, p. 118 et 129 à 131.

⁶ См., в частности, доклад Комиссии международного права 1951 года, в котором специальная глава посвящена вопросу оговорок во исполнение конкретной просьбы Генеральной Ассамблеи (*Yearbook... 1951*, vol. II, doc. A/1858, par. 24).

⁷ *Annuaire... 1962*, vol. II, doc. A/CN.4/144, p. 68 à 78.

⁸ Доклад КМП о работе ее четырнадцатой сессии, *ibid.*, p. 199.

⁹ См. пункт 2(b) проекта статьи 20 проекта 1962 года, *ibid.*, p. 194.

¹⁰ См. статью 16 проекта и комментарий к ней, *Annuaire... 1966*, vol. II, p. 220 à 226.

¹¹ *Ibid.*, p. 220 à 228.

¹² Однако порядок следования статей был изменен. В Конвенции 1969 года принята

последствия возражений. В результате этого появились статьи 19–23 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года, которые были просто-напросто перенесены в Венскую конвенцию о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями от 21 марта 1986 года.

9. Кроме того, Комиссия в ходе работы над темой правопреемства государств в отношении договоров изучала вопрос о «позиции государства-правопреемника в отношении оговорок, принятия и возражений», сформулированных государством-предшественником¹³. В результате этого в Венскую конвенцию от 23 августа 1978 года на эту тему была включена статья 20, в которой в сжатой форме изложены нормы, относящиеся собственно к правопреемству в отношении оговорок, при этом ничего не говорится о судьбе принятия и возражений, сделанных государством-предшественником, а в остальном содержится отсылка к статьям 19–23 Конвенции 1969 года.

2. Тема «Оговорки к международным договорам»

10. Нормы об оговорках трех Венских конвенций 1969, 1978 и 1986 годов составляли — и составляют — основу для практики в отношении оговорок как для государств, ставших их участниками, так и для тех, кто к ним не присоединился. В целом с прагматической точки зрения эта основа является вполне удовлетворительной.

11. Тем не менее, как отметил Поль Рейтер, «вопрос об оговорках всегда был трудным и спорным, и даже положения Венской конвенции [1969 года] не устранили всех проблем»¹⁴. По-прежнему существуют сложные принципиальные проблемы, в частности в отношении соответствующей роли, с одной стороны, критерия совместимости оговорки с объектом и целью договора, а с другой стороны, заявления государствами-участниками своей позиции по отношению к оговорке посредством принятия или возражений. И эти проблемы имеют немаловажные практические последствия. Кроме того, положения об оговорках Венских конвенций о праве международных договоров таят в себе целый ряд других двусмысленностей и имеют пробелы, которые порождают трудности для государств и международных организаций, особенно (но не исключительно) выполняющих функции депозитариев¹⁵.

12. В попытке устранить эту ситуацию КМП в 1993 году в соответствии с предложениями, высказанными в ходе обсуждений в Шестом комитете Генеральной Ассамблеи в 1989 году и согласно предложениям Рабочей группы по

следующая структура: статья 19 «Формулирование оговорок»; статья 20 «Принятие оговорок и возражения против них»; статья 21 «Юридические последствия оговорки и возражения против оговорок»; статья 22 «Снятие оговорок и возражений против оговорок»; и статья 23 «Процедура, касающаяся оговорок».

¹³ Третий доклад сэра Хэмфри Уолдока о правопреемстве государств в отношении договоров, *Annuaire... 1970*, vol. II, doc. A/CN.4/224, p. 51; см. p. 51 à 57; см. также первый доклад сэра Фрэнсиса Вэллата, *Annuaire... 1974*, vol. II, première partie, p. 51 à 56.

¹⁴ Второй доклад о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями, *Ежегодник... 1981 год*, том II (часть первая), стр. 70, пункт 53.

¹⁵ Первый перечень этих двусмысленностей и пробелов см. в первом докладе об оговорках к международным договорам (A/CN.4/470), глава II «Краткий обзор проблем, возникающих в связи с данной темой», пункты 91–149.

долгосрочной программе работы и Группы по планированию решила включить в свою повестку дня тему об оговорках к международным договорам¹⁶. В свете этого решения, которое было одобрено Генеральной Ассамблеей¹⁷, Комиссия на следующий год назначила Специального докладчика, который представил ей до настоящего доклада шесть докладов¹⁸.

а) Первые два доклада об оговорках к договорам и решения Комиссии

13. Первые два доклада об оговорках к договорам носят особый характер.

і) Первый доклад и добавления к нему

14. В первом докладе, озаглавленном «Предварительный доклад»¹⁹ и представленном и обсужденным в 1995 году, автор преследовал цель изложить:

- предшествующую работу Комиссии по вопросу об оговорках;
- проблемы, которые не были решены²⁰; и
- объем и форму, в которую могут быть обличены результаты будущей работы КМП по этой теме.

15. В заключение обсуждений Специальный докладчик сделал следующие выводы²¹:

«b) Комиссия должна была принять руководство по практике в отношении оговорок. В соответствии с Положением о Комиссии и со своей обычной практикой это руководство должно быть представлено в форме проекта статей, положения которых наряду с комментариями будут представлять собой основные принципы для руководства практикой государств и международных организаций; эти положения в соответствующем случае будут сопровождаться типовыми клаузулами;

c) вышеизложенную процедуру следует толковать гибко, и если Комиссии нужно будет существенным образом от нее отступить, то она может представить Генеральной Ассамблее новые положения относительно формы, в которую могут быть обличены результаты ее работы;

d) в Комиссии сложился консенсус относительно того, что соответствующие положения Венских конвенций 1969, 1978 и 1986 годов изменяться не будут»²².

¹⁶ См. *Ежегодник... 1993 год*, том II (часть вторая), стр. 100 французского текста, пункты 428–430. По просьбе Специального докладчика Комиссия в 1996 году решила упростить первоначальное название темы: «Право и практика в области оговорок к международным договорам» (*Annuaire... 1996*, vol. II, p. 84, par. 105 (a)).

¹⁷ Резолюция 48/31 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1993 года, пункт 7.

¹⁸ В практическом плане четвертый доклад (A/CN.4/499) Комиссия не смогла рассмотреть, и его содержание было повторено в пятом докладе (A/CN.4/508 и Add.1–4).

¹⁹ A/CN.4/470 и Согг.1.

²⁰ Содержание его первых двух глав весьма кратко изложено выше (пункты 3–12).

²¹ Первый из этих выводов (a) связан с изменением названия темы; см. сноску 16 выше.

²² *Annuaire... 1996*, vol. II (deuxième partie), p. 84, par. 105.

16. Эти выводы, одобренные Комиссией (и государствами, которые выступали в ходе обсуждения в Шестом комитете в 1995 году²³), с тех пор составляют основу, на которой Комиссия и ее Специальный докладчик ведут свою работу. Было бы по меньшей мере обидно, если бы они были поставлены под сомнение на данном этапе.

17. Кроме того, на той же сорок седьмой сессии в соответствии с предшествующей практикой Комиссия поручила Специальному докладчику подготовить подробный вопросник по поводу оговорок к международным договорам, с тем чтобы выяснить практику и проблемы, с которыми сталкиваются государства и международные организации, особенно те из них, которые являются депозитариями многосторонних договоров²⁴. Эти вопросники Секретариат направил всем государствам, являющимся членами Организации Объединенных Наций или специализированных учреждений или участниками Статута Международного Суда и 65 межправительственным организациям. Тридцать три государства²⁵ и 24 международные организации²⁶ прислали на него свои ответы. Специальный докладчик вновь хотел бы официально обратить внимание на то обстоятельство, что Европейские сообщества, практика которых в отношении оговорок является к тому же особенно богатой и которые, как он считает, не являются самой обездоленной международной организацией, чтобы не отвечать на подобные запросы, до настоящего времени от ответа воздержались. Он весьма об этом сожалеет.

²³ A/CN.4/472/Add.1, пункт 174.

²⁴ *Annuaire... 1995*, vol. II (deuxième partie), p. 113, par. 489.

²⁵ Аргентина, Боливия, Германия, Дания, Израиль, Индия, Испания, Италия, Канада, Колумбия, Кувейт, Малайзия, Мексика, Монако, Новая Зеландия, Панама, Перу, Республика Корея, Сан-Марино, Святейший Престол, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Финляндия, Франция, Хорватия, Чили, Швейцария, Швеция, Эквадор, Эстония, Япония. Специальный докладчик хотел бы вновь выразить свою глубокую признательность этим государствам, и в то же время он надеется, что к ним присоединятся и другие государства. Он обращает внимание на то обстоятельство, что отсутствие ответа искажает картину, которую можно получить о практике, тем более что географическое происхождение ответов, к сожалению, чрезвычайно не сбалансировано.

²⁶ Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ), Латиноамериканская ассоциация интеграции (ЛАИ), Всемирный банк (МБРР, АМР, МФК, МИГА), Банк международных расчетов (БМР), Совет Европы, Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО), Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР), Международный валютный фонд (МВФ), Международная организация гражданской авиации (ИКАО), Международная организация труда (МОТ), Всемирная таможенная организация (ВТО), Всемирная торговая организация (ВТО), Международная морская организация (ИМО), Всемирная метеорологическая организация (ВМО), Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС), Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО), Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Международный союз электросвязи (МСЭ), Всемирный почтовый союз (ВПС). Специальный докладчик хотел бы также глубоко поблагодарить эти организации и выразить надежду, что те, кто не ответил на вопросник, сделают это в ближайшие месяцы.

ii) Второй доклад и добавление к нему

18. Второй доклад, представленный в 1996 году, содержал две полностью самостоятельные главы²⁷. В первой Специальный докладчик представил «общую характеристику исследования» и сделал, в частности, несколько предложений в плане будущей работы Комиссии по теме оговорок к международным договорам²⁸. В эту главу были включены, в частности, «общие предварительные наброски плана исследования»²⁹, которые для удобства членов Комиссии воспроизводятся ниже:

Предварительный план исследования³⁰**I. Единство или различие юридических режимов оговорок к многосторонним договорам (оговорки к договорам по правам человека)**

- A. *Единство правил, применяемых к общим многосторонним договорам*
 - a) Юридический режим оговорок обычно является применимым
 - b) Юридический режим оговорок обычно применяется
- B. *Механизмы контроля*
 - a) Оценка законности оговорок с помощью механизмов контроля
 - b) Последствия констатации незаконности оговорки

II. Определение оговорок

- a) Позитивное определение (1969 и 1986: статья 2.1.d), 1978: статья 1.j))
- b) Разграничение между оговорками и другими средствами, предназначенными для изменения характера применения договоров
- c) Разграничение между оговорками и заявлениями о толковании
- d) Юридический режим заявлений о толковании
- e) Оговорки к двусторонним договорам

²⁷ A/CN.4/477 и Add.1.

²⁸ Пункты 9–50.

²⁹ Пункт 37; этот план был снабжен краткими комментариями (пункты 38–50).

³⁰ В скобках после каждого пункта указаны соответствующие статьи Венских конвенций 1969, 1978 и 1986 годов (отсутствие упоминания означает, что данная проблема не затрагивалась в этих Конвенциях).

III. Формулирование и снятие оговорок, их принятия и возражений против них

A. Формулирование и снятие оговорок

- a) Моменты, когда может осуществляться формулирование оговорки (1969 и 1986: статья 19, заголовок)
- b) Процедура формулирования (1969 и 1986: статья 23.1 и 4)
- c) Снятие (1969 и 1986: статьи 22.1 и 3.а) и 23.4)

B. Формулирование принятия оговорок

- a) Процедура формулирования принятия (1969 и 1986: статья 23.1 и 3)
- b) ИмPLICITное принятие (1969 и 1986: статья 20.1 и 5)
- c) Обязательства в отношении определенно выраженного принятия (1969 и 1986: статья 20.1, 2 и 3)

C. Формулирование и снятие возражений против оговорок

- a) Процедура формулирования возражения (1969 и 1986: статья 23.1 и 3)
- b) Снятие возражения (1969 и 1986: статьи 22.2 и 3.б) и 23.4)

IV. Последствия оговорок, их принятия и возражений против них

– Приемлемость или недопустимость? Постановка проблемы

A. Запрещение отдельных оговорок

- a) Трудности, связанные с применением положений об оговорках (1969 и 1986: статьи 19.а) и б)
- b) Трудности, связанные с определением объекта и цели договора (1969 и 1986: статья 19.с))
- c) Трудности, связанные с обычным характером нормы, в отношении которой делается оговорка

B. Последствия оговорок, их принятия и возражений против них в случае оговорок, соответствующих положениям статьи 19 конвенций 1969 и 1986 годов

- a) В отношениях государства или международной организации, сделавших оговорку, со стороной, принявшей эту оговорку (1969 и 1986: статьи 20.4.а) и с) и 21.1)
- b) В отношениях государства или организации, сделавших оговорку, со стороной, выдвигающей возражения против нее (1969 и 1986: статьи 20.4.б) и 21.3)

- C. *Последствия оговорок, их принятия и возражений против них в случае оговорок, не соответствующих положениям статьи 19 конвенций 1969 и 1986 годов*
- a) В отношениях государства или международной организации, сделавших оговорку, со стороной, принявшей эту оговорку (1969 и 1986: статьи 20.4.a) и с) и 21.1)
 - b) В отношениях государства или организации, сделавших оговорку, со стороной, выдвигающей возражения против нее (1969 и 1986: статьи 20.4.b) и 21.3)
 - c) Должна ли считаться недействительной оговорка, не соответствующая положениям статьи 19, независимо от каких-либо возражений?
- D. *Последствия оговорок в отношениях между другими участвующими сторонами*
- a) Для вступления в силу договора
 - b) В отношениях между другими участниками (1969 и 1986: статья 21.2)

V. Судьба оговорок, их принятия и возражений против них в случае правопреемства государств

– Сфера применения статьи 20 Венской конвенции 1978 года ограничивается новыми независимыми государствами

- A. *В случае новых независимых государств*
- a) Выборочное сохранение оговорок (1978: статья 20.1)
 - b) Судьба принятия оговорок государства-предшественника в случае сохранения оговорок
 - c) Судьба возражений против оговорок государства-предшественника в случае сохранения оговорок
 - d) Возможность для нового независимого государства сформулировать новые оговорки и их последствия (1978: статья 20.2 и 3)
 - e) Судьба возражений против оговорок и их принятия государством-предшественником в случае оговорок, сформулированных третьими государствами
- B. *При других вариантах правопреемства государств*
- a) В случае правопреемства в отношении части территории государства
 - b) В случае объединения или отделения государств
 - c) В случае прекращения существования государств

VI. Урегулирование споров, связанных с режимом оговорок

- а) Случаи умолчания в Венских конвенциях и их негативные последствия
- б) Уместность механизмов регулирования споров — типовые положения или дополнительный протокол.

19. В главе II второго доклада, озаглавленной «Единство или многообразие юридического режима оговорок к международным договорам?», был подзаголовок «Оговорки к международным договорам по правам человека»³¹ и содержался вывод о том, что, несмотря на большое разнообразие многосторонних договоров, режим оговорок, закрепленный в статьях 19–23 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года и Конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями 1986 года в силу своей гибкости можно приспособить ко всем договорам, включая договоры, касающиеся защиты прав человека. Специальный докладчик приложил к своему докладу проект резолюции КМП об оговорках к международным договорам по правам человека.

20. Ввиду отсутствия времени этот доклад в 1996 году рассмотрен не был. А рассматривался он на сорок девятой сессии в 1997 году в ходе углубленного обсуждения³², в заключение которого Комиссия приняла не неофициальную резолюцию, как предлагал Специальный докладчик, а «Предварительные выводы в отношении оговорок к многосторонним нормативным договорам, включая договоры по правам человека»³³, которые она решила направить надзорным органам этих договоров, ответы которых, носившие скорее отрицательный характер, впрочем, на сегодняшний день довольно малочисленны и, что следует подчеркнуть, плохо аргументированы³⁴.

21. Хотя некоторые члены Комиссии придерживаются противоположного мнения, Специальный докладчик по-прежнему убежден в том, что лучше было бы официально не пересматривать предварительные выводы, принятые в 1997 году, до завершения первого чтения, если не Руководства по практике в полном объеме, то хотя бы проектов основных положений, касающихся последствий оговорок. С учетом этого, он надеется, что будет обеспечено более тесное согласование с органами по правам человека.

22. Специальный докладчик приложил к своему второму докладу «Библиографию договоров по правам человека», дополненный и обновленный вариант которой был приложен к его четвертому докладу³⁵.

³¹ A/CN.4/477/Add.1, пункты 55–260.

³² См. *Annuaire 1997*, vol. II (deuxième partie), p. 44 à 58, par. 44 à 157.

³³ *Ibid.*, p. 57 à 58.

³⁴ Ответы органов по правам человека см. в третьем докладе об оговорках к международным договорам, A/CN.4/491, пункты 15 и 16, и в пятом докладе, A/CN.4/508, пункты 10–15. Независимо от обсуждения, имевшего место в 1997 году в рамках Шестого комитета Генеральной Ассамблеи (см. A/CN.4/483, пункты 64–89), многие государства прислали в Секретариат комментарии по предварительным выводам Комиссии (см. A/CN.4/508, стр. 9–11, пункт 16).

³⁵ A/CN.4/478/Rev.1, 27 p.

b) *Третий и пятый доклады — разработка Руководства по практике*

23. Общим моментом третьего и пятого докладов об оговорках к международным договорам³⁶ является то, что в них предлагались все три проекта основных положений, включенных в Руководство по практике в отношении оговорок, которое Комиссия решила разрабатывать³⁷. По существу, эти проекты, которые были приняты Комиссией, являются результатом единообразного метода разработки, основные элементы которого, по-видимому, было бы бесполезно напомнить.

i) *Принятые проекты основных положений*

24. Поскольку в соответствии с планом работы, представленным в 1995 году³⁸, во втором докладе рассматривался вопрос о единстве или многообразии правового режима оговорок к многосторонним договорам (в частности, в отношении договоров по правам человека), третий доклад³⁹ и первая часть пятого доклада⁴⁰ касались вопроса определения оговорок, который оказался намного более сложным, чем можно было предположить, поскольку была поставлена цель провести четкое разграничение между оговорками и другими институтами, которые сходны с ними, но не тождественны им. Такова цель первой части Руководства по практике⁴¹ («Определения»), в которую включены 30 проектов основных положений, разбитых на семь разделов⁴²:

1.1 Определение оговорок (проекты основных положений 1.1 и 1.1.1–1.1.8)

1.2. Определение заявлений о толковании (проекты основных положений 1.2, 1.2.1 и 1.2.2)

1.3 Различие между оговорками и заявлениями о толковании (проекты основных положений 1.3 и 1.3.1–1.3.3)

1.4 Односторонние заявления, не являющиеся оговорками и заявлениями о толковании (проекты основных положений 1.4.1–1.4.7)

1.5 Односторонние заявления в связи с двусторонними договорами (проекты основных положений 1.5.1–1.5.3)

1.6 Сфера применения определений (проект основного положения 1.6) и

³⁶ Как указывалось выше (сноска 18), Комиссии не удалось рассмотреть четвертый доклад и в общем и целом его содержание было повторено в пятом докладе.

³⁷ См. пункты 15 и 16 выше.

³⁸ См. пункт 18 выше.

³⁹ A/CN.4/491 и Add.1, Add.2 и Corr. 1, Add.3, Add.4 и Corr. 1, Add.5 и Add.6 и Corr.1.

⁴⁰ A/CN.4/508 и Add.1, пункты 66–213, посвященные «альтернативам оговоркам и заявлениям о толковании» (A/CN.4/508/Add.2: сводное добавление по определению оговорок).

⁴¹ Все основные положения, принятые до настоящего времени Комиссией, включены в приложение к настоящему докладу под условным обозначением A/CN.4/526/Add.1.

⁴² Комментарии по этим проектам содержатся в докладах Комиссии о работе ее пятидесятой сессии (*Annuaire... 1998*, vol. II (deuxième partie), p. 103 à 112, пятьдесят первой сессии (*Официальные документы Генеральной Ассамблеи, пятьдесят четвертая сессия, Дополнение № 10* (A/54/10), стр. 197–303) и пятьдесят второй сессии (там же, *пятьдесят пятая сессия, Дополнение № 10* (A/55/10), стр. 270–315).

1.7 Альтернатива оговоркам и заявлениям о толковании (проекты основных положений 1.7.1 и 1.7.2).

25. Среди смежных с оговорками понятий есть одно, которое имеет особое значение для практики государств, хотя оно не регламентировано и даже не упомянуто в Венских конвенциях 1969 и 1986 годов: заявления о толковании, правовой режим которых было решено исследовать параллельно с правовым режимом оговорок и которому вследствие этого посвящены положения Руководства по практике⁴³.

26. Между тем, в этой связи возникла проблема, которая нашла свое отражение в докладе Комиссии о работе ее пятьдесят третьей сессии (2001 год)⁴⁴. Она выглядит таким образом: Комиссия установила два вида заявлений о толковании: с одной стороны, заявления, преследующие цель лишь уточнить или пояснить смысл или объем, которые государство или международные организации придают договору или отдельным его положениям⁴⁵, а с другой стороны, заявления, которыми заявитель, преследуя ту же цель внести уточнения или пояснения, ставит свое согласие на обязательность договора в зависимости от этого толкования. Присоединяясь к большой группе сторонников этой теории, Комиссия назвала этот последний вид заявлений «условными заявлениями о толковании»⁴⁶. Это разграничение не оспаривается, однако по мере подготовки проекта стало ясно, что правовой режим условных заявлений о толковании примыкает, или даже совпадает, с правовым режимом оговорок. Вследствие этого некоторые члены Комиссии высказали свое несогласие с тем, что в проекте условные заявления о толковании рассматриваются отдельно. У Специального докладчика на этот счет не было принципиальных возражений, однако с учетом поддержки со стороны других членов он считает, что не следует занимать окончательную позицию по этому вопросу до тех пор, пока не будут рассмотрены последствия оговорок и условных заявлений о толковании. Если, *mutatis mutandis* к тем и другим применяется идентичный режим, то всегда можно будет отказаться от включения конкретных основных положений, касающихся вторых, и принять единое основное положение, соединяющее правовой режим, применимый к условным заявлениям о толковании, с правовым режимом, применимым к оговоркам.

27. Вторая часть пятого доклада⁴⁷ и шестой доклад⁴⁸ были посвящены проблемам, вроде бы менее значительным, однако некоторые из них имеют огромное практическое значение при формулировании оговорок и заявлений о толковании. На основе пятого доклада Комиссия на своей пятьдесят третьей сессии

⁴³ См. третий доклад, A/CN.4/508, пункт 61.

⁴⁴ *Официальные документы Генеральной Ассамблеи, пятьдесят шестая сессия, Дополнение № 10 (A/56/10)*, пункты 20, 123 и 149. См. также пункты 39 и 43 ниже.

⁴⁵ См. проект основного положения 1.2.

⁴⁶ См. проект основного положения 1.2.1.

⁴⁷ A/CN.4/508/Add.3 и Add.4, пункты 214–332, относительно «момента формулирования оговорок и заявлений о толковании».

⁴⁸ A/CN.4/518/Add.1 и Add.2, пункты 36–173, относительно формы, уведомления и опубликования оговорок и заявлений о толковании (и A/CN.4/518/Add.3 «Сводный текст проектов основных положений относительно формулирования оговорок и заявлений о толковании, предложенных в пятом и шестом докладах»). Рассмотрение этого доклада см. раздел В ниже.

(2001 год) приняла 11 проектов основных положений, включенных во вторую часть Руководства по практике («Процедура»)⁴⁹ следующего содержания:

- официальное подтверждение оговорок, сформулированных при подписании договора (проекты основных положений 2.2.1–2.2.3),
- последующее формулирование оговорок (проекты основных положений 2.3.1–2.3.4) и
- различные аспекты процедуры в отношении заявлений о толковании (проекты основных положений 2.4.3–2.4.7).

ii) *Метод разработки и принятия проектов основных положений*

28. Специальный докладчик в своих докладах так же, как и сама Комиссия, при разработке и принятии проектов основных положений, принятых до настоящего времени, придерживался единообразного метода, о котором более подробно говорится в третьем докладе⁵⁰.

29. По сути доклады в соответствии с данными в 1998 году указаниями построены по следующей общей схеме:

- каждая разработка начинается с напоминания соответствующих положений трех венских конвенций о праве международных договоров и подготовительных работ, приведших к их принятию,
- во вторую очередь Специальный докладчик пытается представить практику государств и международных организаций с учетом этих положений и продемонстрировать трудности, которые могли возникнуть при их применении; в этой связи особую ценность имеют ответы на вопросы, которые были ему направлены⁵¹;
- одновременно с этим или в самостоятельном разделе, в зависимости от ситуации, он пытается изложить соответствующую правовую практику и комментарии ученых;
- на основе этих данных он предлагает проекты статей, призванные составить основное содержание Руководства по практике, которое Комиссия решила подготовить;
- в соответствующих случаях он снабжает проекты статей типовыми положениями, которые государства могли бы использовать для отхода от Руководства по практике в особых обстоятельствах или в конкретных областях или же, напротив, для его осуществления⁵².

⁴⁹ Текст и комментарии к проектам основных положений воспроизводятся в докладе Комиссии международного права о работе ее пятьдесят третьей сессии (*Официальные документы Генеральной Ассамблеи, пятьдесят шестая сессия, Дополнение № 10* (A/56/10), стр. 491–536).

⁵⁰ A/CN.4/491, пункты 31–41.

⁵¹ См. пункт 17 выше.

⁵² До настоящего момента типовые положения были предложены только в пятом докладе (A/CN.4/508/Add.4, пункт 312). Эти проекты касались «оговорок, сформулированных после выражения согласия на обязательность договора»; стремясь не поощрять практику (по сути весьма спорную) последующего заявления оговорки, Комиссия не направила эти проекты редакционному комитету.

30. Само собой разумеется, в некоторых аспектах от этой схемы придется отступить. Это произойдет, в частности, в случае, когда Венские конвенции «хранят молчание», например в вопросе о заявлениях о толковании, на которые в этих документах не содержится ни малейшего намека. В таких ситуациях Специальный докладчик использует обычную методологию для разработки проектов статей Комиссии, т.е. он отталкивается непосредственно от международной практики (см. второй этап, о котором говорилось выше).

31. И наоборот, может оказаться, что в Венских конвенциях содержится достаточно ориентиров для направления практики. По мнению Специального докладчика, это обстоятельство не может, однако, оправдывать их исключения ни из исследования, ни даже из Руководства по практике: подобное молчание делало бы проект неполным и усложняло бы его использование, тогда как его подлинная цель заключается в том, чтобы позволить «пользователям», юридическим службам министерств иностранных дел и международных организаций, министерствам юстиции, судьям, адвокатам, специалистам по международным публичным и частным отношениям иметь в своем распоряжении максимально полный и всеобъемлющий справочный инструмент. Именно по этой причине в Руководстве по практике были в конечном итоге воспроизведены в сводном виде соответствующие положения трех Венских конвенций 1969, 1978 и 1986 годов.

32. Этот метод был в целом одобрен как в Шестом комитете, так и в самой Комиссии международного права. Однако периодически возникает путаница в плане этого последнего аспекта метода, применяемого Специальным докладчиком и заключающегося в дословном воспроизведении положений Венских конвенций о праве международных договоров в отношении оговорок: отдельные члены Комиссии решительно поддержали предложение о включении в проект основных положений Руководства по практике поправок, которые, по их мнению, их улучшают. Такая политика не представляется оптимальной: с одной стороны, она несовместима с исходным постулатом, согласно которому не следует ставить под сомнение Венские конвенции⁵³; с другой стороны, это вносит путаницу и ненужные усложнения. Если тексты Конвенций кажутся нечеткими или двусмысленными, было бы гораздо лучше попытаться их уточнить или дополнить путем принятия отдельных проектов основных положений. К тому же это как раз то, что Комиссия решила делать во всех случаях, когда такие проблемы возникнут. Специальный докладчик весьма надеется, что такая разумная политика в будущем под сомнение ставиться не будет.

33. В остальном Комиссия в вопросе разработки Руководства по практике применяет те же процедуры, что и при разработке всех проектов статей⁵⁴:

⁵³ См. пункт 15 выше.

⁵⁴ Специальный докладчик хотел бы мимоходом затронуть один вопрос (относительно незначительный), по которому у него есть расхождения с некоторыми членами Комиссии: речь идет о нумерации проектов основных положений. Согласно одному мнению, нумеровать следует как обычно: статья 1; статья 2; статья 3... Специальный докладчик всегда против этого возражал: он полагает, что нынешняя практика (1.1; 1.1.1; 1.2.1) имеет много достоинств: во-первых, такая нумерация позволяет четко отличить Руководство по практике от проекта конвенции, которым оно не является (и к тому же отдельные проекты основных положений, которые уже приняты, безусловно, не нашли бы своего места в каком-либо договоре; см. например, основные положения 1.7.1 или 1.7.2); во-вторых, принятая нумерация позволяет по желанию перегруппировывать проекты основных

- Комиссия обсуждает на пленарном заседании проекты основных положений, предложенные Специальным докладчиком;
- эти проекты направляются (или не направляются...) Редакционному комитету, который дорабатывает их как сочтет нужным;
- проекты в новой редакции вновь обсуждаются на пленарном заседании;
- после принятия окончательного текста Специальный докладчик с помощью Секретариата готовит проекты комментариев,
- которые обсуждаются, затем модифицируются и принимаются Комиссией, прежде чем они будут включены в ежегодный доклад КМП, с целью их рассмотрения в Шестом комитете Генеральной Ассамблеи.

34. Между тем следует отметить, что обсуждение в Шестом комитете не может приводить к непосредственным последствиям: Комиссия не может постоянно пересматривать свои проекты в свете реакции представителей государств в Генеральной Ассамблее, иначе бы ее работа (будь то над Руководством по практике в области оговорок или над любым другим проектом) уподобилась труду Пенелопы, постоянно начинавшей ткать сначала свое покрывало. Эта реакция не является и не может являться не чем иным, как инструментом учета замечаний в ходе второго чтения. Между тем ничто не запрещает Комиссии и специальным докладчикам учитывать то, что говорится в Шестом комитете, с тем чтобы включать в соответствующих случаях эти замечания в свою будущую работу. Даже наоборот, все указывает на то, что делать это желательно, и никто больше чем Специальный докладчик не убежден в том, что именно так и должно обстоять дело, хотя речь не идет о том, чтобы превратить КМП, орган, состоящий из независимых экспертов, в простое бюро регистрации сиюминутных замечаний, высказанных в межгосударственном политическом органе, которым является Генеральная Ассамблея.

В. Шестой доклад об оговорках к международным договорам и приложение к нему

1. Шестой доклад и его рассмотрение Комиссией международного права

35. Как и вопрос об определении оговорок, вопрос об их формулировании оказался при изучении намного более сложным и деликатным, чем это можно было предположить на первый взгляд. Формулирование оговорок не только имеет очевидно важное конкретное значение (речь, в частности, идет о том, в какой форме и в какой момент оговорка может быть сформулирована и доведена до сведения других договаривающихся государств и международных организаций), оно также порождает определенные принципиальные проблемы, как это продемонстрировали, например, весьма оживленные обсуждения в Комиссии по теме оговорок, сформулированных впоследствии, которые являются одним из аспектов пятого доклада.

положений по главам, разделам и т.д.; она позволяет также обогащать Руководство по практике по мере продвижения работы, не нарушая постоянно структуру в целом. Впрочем, как показывает практика, после периода адаптации используемая нумерация прекращает вызывать проблемы и принимается как членами Комиссии, так и ораторами в Шестом комитете.

36. Именно по этой причине Специальный докладчик, несмотря на все усилия, не смог, как рассчитывал, завершить в своем пятом докладе рассмотрение проблем, связанных с формулированием оговорок. Он смог сделать это лишь в шестом докладе⁵⁵. Последний доклад касается исключительно формы и уведомления об оговорках и заявлениях о толковании⁵⁶, в том числе важного вопроса о роли депозитария.

37. На своей пятьдесят третьей сессии Комиссия завершила рассмотрение пятого доклада об оговорках по международным договорам⁵⁷ и приступила к шестому докладу. Обсуждались главным образом довольно технические и весьма конкретные вопросы, часто касавшиеся оценки целесообразности, которую Редакционному комитету необходимо было произвести в отсутствие конкретных указаний со стороны Комиссии⁵⁸.

38. Она по сути направила Редакционному комитету все проекты основных положений, предложенные Специальным докладчиком в его шестом докладе⁵⁹ по поводу формы, уведомления и опубликования оговорок и заявлений о толковании. Однако, ввиду отсутствия времени, он не смог их рассмотреть. Теперь ему придется сделать это в ходе пятьдесят четвертой сессии.

2. Рассмотрение главы VI доклада Комиссии международного права Шестым комитетом

39. Глава VI доклада Комиссии о работе ее пятьдесят третьей сессии посвящена оговоркам к международным договорам. Ее весьма краткое резюме приводится в главе II⁶⁰, а «аспекты, замечания по которым представляли бы особый интерес для Комиссии», изложены в главе III. Что касается оговорок к международным договорам⁶¹, то речь шла о следующих аспектах:

- условных заявлениях о толковании (следует ли посвящать этим заявлениям отдельные положения Руководства по практике⁶²);
- последующем формулировании оговорок (в этой связи государствам было задано два вопроса: i) нужно ли сохранять в Руководстве по практике про-

⁵⁵ С тем чтобы ослабить критику в отношении медленного продвижения работы (критика, которая, как признает Специальный докладчик, стала менее активной в последние два года: возможно, кое-кто осознал масштабы задачи?), Специальный докладчик, хотел бы напомнить, что он не пользуется никакой помощью в подготовке своих докладов, разве что неизбежной ограниченной поддержкой, которую может оказать ему секретариат Комиссии, и за которую он весьма признателен.

⁵⁶ A/CN.4/518/Add.1 и Add.2, пункты 36-173.

⁵⁷ См. пункт 27 выше.

⁵⁸ См. резюме обсуждения в докладе Комиссии о работе ее пятьдесят третьей сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят шестая сессия, Дополнение № 10 (A/56/10)*, пункты 118–154; см. также краткие отчеты о 2689–2696-м заседаниях (A/CN.4/SR.2689–2696).

⁵⁹ См. там же, пункт 155. Речь идет о проектах, имеющих номера 2.1.1–2.1.8 и 2.4.1, 2.4.2 и 2.4.9 в шестом докладе. Текст этих предложений набран курсивом в приложении к настоящему докладу, A/CN.4/526/Add.1.

⁶⁰ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят шестая сессия, Дополнение № 10 (A/56/10)*, пункт 13. Специальный докладчик ставит под сомнение полезность этих «резюме», которые никак нельзя назвать информативными.

⁶¹ Там же, пункты 20–26.

⁶² См. пункт 26 выше.

ект основного положения 2.3.1, касающийся «последующего формулирования оговорок»? ii) уместно ли употребление в этом же основном положении слова «возражение» для обозначения несогласия договаривающейся стороны с такой формулировкой?⁶³);

- роли депозитария (может ли депозитарий отказываться препровождать заинтересованным государствам и международным организациям заведомо неправомерную оговорку, в частности когда она запрещена каким-либо положением договора?).

40. Эта часть доклада обсуждалась в Шестом комитете Генеральной Ассамблеи 31 октября — 9 ноября 2001 года⁶⁴, и в ходе этого обсуждения представители 28 государств или групп государств⁶⁵ выступали по теме оговорок к международным договорам. Хотя Специальный докладчик имеет существенные оговорки относительно того, каким образом согласуется работа Шестого комитета и КМП⁶⁶, он с удовлетворением и признательностью отметил, что большинство ораторов посвятили свои выступления вопросам, поднятым Комиссией⁶⁷.

41. Как отмечалось выше⁶⁸, позиции некоторых государств в Шестом комитете можно будет принять во внимание, лишь когда КМП приступит ко второму чтению Руководства по практике. Это замечание, очевидно, относится к ответам на два вопроса, поставленных в связи с последующим формулированием оговорок⁶⁹, которому посвящены проекты уже принятых основных положений 2.3.1–2.3.4.

42. Было бы неуместно, разумеется, искать в выступлениях в ходе обсуждений в Шестом комитете по этому вопросу какие-то четкие руководства к действию. Хотя отдельные государства, по всей видимости, выступают против самого принципа включения в Руководство по практике основных положений отно-

⁶³ Проблема заключается в том, что, по мнению Специального докладчика и некоторых членов Комиссии, употребление этого слова является источником путаницы, поскольку здесь речь идет не о возражении против содержания предполагаемой оговорки (как в статьях 20–23 Венских конвенций 1969 и 1986 годов), а о самом принципе формулирования. Именно поэтому Специальный докладчик в ходе работы Редакционного комитета предложил употреблять иной термин, например «несогласие» или «отклонение».

⁶⁴ В принципе Шестой комитет выразил пожелание обсуждать различные главы доклада отдельно. К сожалению, государства не прислушались к этой мудрой рекомендации. Соответствующие краткие отчеты имеют условное обозначение A/C.6/56/SR.11–SR.24 (за исключением SR.16 от 2 ноября 2001 года, который не содержит выступлений по теме оговорок к международным договорам). Специальный докладчик вновь выражает сожаление в связи с тем, что подавляющее большинство этих кратких отчетов было прислано ему исключительно на английском языке. См. также весьма полезное тематическое резюме, подготовленное Секретариатом (A/CN.4/521).

⁶⁵ Швеция выступила от имени Дании, Финляндии, Исландии и Норвегии (A/C.6/56/SR.17 от 2 ноября 2001 года, пункты 18–24).

⁶⁶ Специальный докладчик имел возможность публично заявить эти оговорки на 21-м заседании Шестого комитета 6 ноября 2001 года (A/C.6/56/SR.21, пункты 27 и 28 и 34).

⁶⁷ То же самое относится к полезным письменным замечаниям, которые Соединенное Королевство пожелало направить ему через Секретариат 27 февраля 2002 года.

⁶⁸ Пункт 34.

⁶⁹ См. пункт 39 выше.

сительно последующего формулирования оговорок⁷⁰, некоторые их заявления по сути носят двусмысленный характер⁷¹. При этом другие выступавшие, наоборот же, высказались за такое включение⁷². Мнения государств также поделились в отношении употребления термина «возражение» в проекте основного положения 2.3.1⁷³.

43. Менее сложно выявить общую тенденцию из позиций выступавших в Шестом комитете в отношении вопроса целесообразности включения в Руководство по практике основных положений относительно правового режима условных заявлений о толковании. Отдельные государства категорически выступили за⁷⁴ или против⁷⁵ таких основных положений⁷⁶, однако подавляющее большинство выступавших делегаций поддержали позицию Специального докладчика⁷⁷, по мнению которого этот правовой режим весьма вероятно является

⁷⁰ См. позиции Соединенных Штатов (A/C.6/56/SR.14, пункт 84) или Мексики (A/C.6/56/SR.23, пункт 26), которые опасаются, что включение в Руководство по практике основного положения относительно последующего формулирования оговорок может стимулировать эту сомнительную практику; в том же направлении (?) Швеция, от имени государств Северной Европы (A/C.6/56/SR.17, пункт 24), Кения (A/C.6/56/SR.22, пункт 85), Гаити (A/C.6/56/SR.23, пункт 39) и Индия (A/C.6/56/SR.24, пункт 5).

⁷¹ Это относится к письменному предложению Соединенного Королевства (см. сноску 67 выше), которое, подтвердив свое несогласие с принципом последующего формулирования оговорок, предлагает новую редакцию проекта основного положения 2.3.1, которая по своему духу отличается от принятой Комиссией редакции лишь требованием (вопреки нынешней практике) в отношении прямого принятия: «Если какое-либо государство или международная организация заявляют оговорку после выражения своего согласия на обязательность договора, эта оговорка не имеет последствий, если только в договоре не предусмотрено иное или если все другие договаривающиеся стороны прямо не выразят своего согласия на последующее формулирование оговорки». См. также замечание Австрии, которая возражает против того, что такие заявления, сделанные после выражения согласия на обязательные договоры, являются оговорками, но которая, насколько можно судить, не возражает против того, чтобы это было указано в Руководстве по практике (A/C.6/56/SR.13, пункт 10); см. также Япония (A/C.6/56/SR.22, пункты 52–64) и Российская Федерация (там же, пункты 74 и 75).

⁷² См. позиции Сингапура (A/C.6/56/SR.12, пункт 57), Венесуэлы (A/C.6/56/SR.15, пункт 41), Бахрейна (A/C.6/56/SR.19, пункты 18–23), Китая (там же, пункт 29), Италии (там же, пункты 40–42), Мали (A/C.6/56/SR.20, пункт 2), Польши (там же, пункт 8), Венгрии (A/C.6/56/SR.21, пункт 4) и Греции (A/C.6/56/SR.22, пункты 69 и 70); см. также Румыния (?), (A/C.6/56/SR.18, пункт 56) и Гватемала (A/C.6/56/SR.20, пункт 12). В своем выступлении Специальный докладчик напомнил, что *ни одно* государство не возражало против практики Генерального секретаря Организации Объединенных Наций (и других депозитариев), считавшего принятой оговорку, сформулированную впоследствии в отсутствие «возражения» в установленный срок (A/C.6/56/SR.21, пункты 32 и 33).

⁷³ Сингапур (A/C.6/56/SR.12, пункт 58) и Венесуэла (A/C.6/56/SR.15, пункт 41) заявили, что он их устраивает. И наоборот, Соединенные Штаты (A/C.6/56/SR.14, пункт 85) и Мали (A/C.6/56/SR.20, пункт 2) заявили, что предпочли бы другие варианты, такие, как «несогласие», «отказ» или «отклонение»; см. также позицию Польши (A/C.6/56/SR.20, пункт 8).

⁷⁴ См. Китай (?) (A/C.6/56/SR.19, пункт 28).

⁷⁵ См. Венесуэла (A/C.6/56/SR.15, пункт 40). См. также сомнения Австрии (A/C.6/56/SR.13, пункт 11) и Соединенного Королевства (A/C.6/56/SR.18, пункт 16) и письменные мнения этого государства (см. сноску 67 выше).

⁷⁶ Другие же не провели (и напрасно, как считает Специальный докладчик) разграничения между простыми заявлениями о толковании и условными заявлениями о толковании (см. Бахрейн, A/C.6/56/SR.19, пункт 26, или Израиль, A/C.6/56/SR.21, пункт 14).

⁷⁷ См. пункт 26 выше.

идентичным или весьма сходным с правовым режимом оговорок, но в этом было бы разумно сначала убедиться, прежде чем принимать окончательное решение по данному вопросу⁷⁸. В этой связи в настоящем докладе Специальный докладчик продолжит анализировать вопрос о нормах, применимых к условным заявлениям о толковании, и предложит Комиссии принять решение по этому вопросу лишь при рассмотрении доклада, который он посвятит правомерности оговорок и заявлений о толковании и их последствиям.

44. Последний вопрос, поставленный Комиссией в отношении оговорок, был направлен в первую очередь на уточнение одного момента: речь шла о том, может или должен ли депозитарий «отказываться уведомлять заинтересованные государства и международные организации о явно неприемлемой оговорке, в частности если она запрещена каким-либо положением договора»⁷⁹. Подробные ответы, данные на этот вопрос делегациями государств в Шестом комитете, могут быть использованы КМП и ее Редакционным комитетом в качестве полезных ориентиров при рассмотрении проектов основных положений, предложенных Специальным докладчиком в его шестом докладе, который, как указывалось выше⁸⁰, Комитету был направлен, однако тот не смог его рассмотреть. Они будут особенно полезны при подготовке окончательных формулировок проекта основного положения 2.1.7 («Функции депозитария»)⁸¹, который может быть вследствие этого изменен или дополнен еще одним проектом, конкретно касающимся вопроса, поставленного государствам.

45. В целом государства выразили пожелание, чтобы Руководство по практике четко соответствовало положениям Венской конвенции 1969 года в отношении роли депозитария, в частности статье 77⁸². Некоторые из выступавших делегаций подчеркнули, что при исполнении своих функций депозитарий должен проявлять беспристрастность и нейтральность, и выразили мнение, что в этой связи он должен ограничиваться передачей сторонам сформулированных оговорок⁸³. Вместе с тем ряд представителей в Шестом комитете заявили, что в случае, когда оговорка является явно неправомерной, депозитарий обязан отказаться ее препровождать⁸⁴ или по меньшей мере делать это, привлекая внимание других сторон к этой проблеме, лишь после того, как он сообщит свою позицию автору оговорки и в случае, если последний настаивает на своей оговорке⁸⁵. Кроме того, Соединенное Королевство Великобритании и Северной

⁷⁸ См. Соединенные Штаты (A/C.6/56/SR.14, пункт 83), Румыния (A/C.6/56/SR.18, пункт 56), Мали (A/C.6/56/SR.20, пункт 1), Франция (?) (A/C.6/56/SR.20, пункт 4), Венгрия (A/C.6/56/SR.21, пункт 4), Греция (?) (A/C.6/56/SR.22, пункт 71), Российская Федерация (там же, пункт 73), Кения (A/C.6/56/SR.22, пункт 84) и Мексика (A/C.6/56/SR.23, пункт 25).

⁷⁹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят шестая сессия, Дополнение № 10 (A/56/10), пункт 25.*

⁸⁰ Пункт 38.

⁸¹ См. шестой доклад, A/CN.4/518/Add.2, пункт 169; текст этого проекта воспроизводится ниже (сноска 87).

⁸² См. Испания (A/C.6/56/SR.12, пункт 42).

⁸³ См. Венесуэла (A/C.6/56/SR.15, пункт 42), Китай (A/C.6/56/SR.19, пункт 30), Венгрия (A/C.6/56/SR.21, пункт 5), Израиль (A/C.6/56/SR.21, пункт 15), Российская Федерация (A/C.6/56/SR.22, пункт 76) и Кения (?) (там же, пункт 86).

⁸⁴ См. Мали (A/C.6/56/SR.20, пункт 3).

⁸⁵ См. Соединенные Штаты (A/C.6/56/SR.14, пункты 86 и 87), Франция (?) (A/C.6/56/SR.20, пункт 6), Польша (там же, пункт 9), Мексика (A/C.6/56/SR.23, пункт 27) и Индия (?)

Ирландии подчеркнуло ту роль, которую могло бы играть Руководство по практике в поощрении единообразной практики депозитариев в этой области⁸⁶.

46. По рассмотрении ответов государств на вопрос, поставленный Комиссией, она, возможно, захочет проработать возможность включения в Руководство по практике проекта основного положения, дополняющего проект основного положения 2.1.7⁸⁷, который уточняет, как должен вести себя депозитарий в случае, когда он считает сформулированную оговорку явно неправомерной. Этот проект основного положения можно было бы изложить следующим образом:

«2.1.7 бис Случаи явно неправомерных оговорок

Если, по мнению депозитария, оговорка является явно неправомерной, он обращает внимание автора оговорки на то, что, по его мнению, является неправомерным.

Если автор оговорки настаивает на ней, депозитарий направляет ее текст подписавшим государствам и международным организациям, а также договаривающимся государствам и международным организациям с приложением текста обмена мнениями, имевшего место между ним и автором оговорки».

47. Кроме того, в ходе обсуждений в Шестом комитете многие государства отметили полезные детали в целом ряде проектов основных предложений, предложенных в шестом докладе. Эти замечания в сводном виде представлены в тематическом резюме, подготовленном Секретариатом⁸⁸. Само собой разумеется, Редакционный комитет при рассмотрении этих проектов их учтет.

С. Последние события в области оговорок к международным договорам

48. Насколько Специальному докладчику известно, за истекший год в области оговорок значительных событий произошло немного.

49. Между тем необходимо отметить важный доклад, подготовленный Секретариатом по просьбе Комитета по ликвидации дискриминации в отношении

(A/C.6/56/SR.24, пункт 5) и письменные замечания Соединенного Королевства (см. сноску 67 выше).

⁸⁶ См. Соединенное Королевство (A/C.6/56/SR.18, пункт 18) и его письменные замечания (см. сноску 67 выше).

⁸⁷ Этот проект гласит: «Функции депозитария: депозитарий изучает вопрос о том, находится ли поправка к договору, сформулированная государством или международной организацией, в полном порядке и надлежащей форме.

В случае возникновения любого разногласия между каким-либо государством или какой-либо международной организацией и депозитарием относительно выполнения функций последнего депозитарий доводит этот вопрос до сведения: а) подписавших договор государств и организаций, а также договаривающихся государств и договаривающихся организаций; б) в соответствующих случаях, до сведения компетентного органа заинтересованной международной организации» (A/CN.4/518/Add.2, пункт 169).

⁸⁸ A/CN.4/521, пункты 46 и 50.

женщин⁸⁹, который был представлен этому Комитету на его двадцать пятой сессии⁹⁰. В этом докладе есть раздел, посвященный «Практике оговорок договорных органов по правам человека»⁹¹, где рассматривается практика следующих органов:

- Комитета по правам человека,
- Комитета против пыток,
- Комитета по ликвидации расовой дискриминации,
- Комитета по экономическим, социальным и культурным правам и
- Комитета по правам ребенка.

50. Настоящий доклад не является подходящим местом, чтобы излагать и тем более комментировать этот документ, содержащий ценные сведения. Вместе с тем он создает общее впечатление, которое следует отметить: договорные органы по правам человека в плане оговорок, бесспорно, придерживаются менее догматической позиции по сравнению с той, которая подразумевается в тексте общего замечания № 24 Комитета по правам человека⁹². Изучение этого документа показывает, что исследуемые органы стремятся, скорее, вступить в диалог с государствами — авторами оговорок, с тем чтобы побудить их отозвать оговорки, которые представляются им выходящими за рамки, чем давать оценку их правомерности. Такой же практики придерживается и сам Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин⁹³. В приложении VI доклада Комитета воспроизводится юридическое заключение Управления по правовым вопросам⁹⁴, дата которого не указана, однако которое в некоторых аспектах представляется устаревшим.

51. На своей двадцать пятой сессии (2–20 июля 2001 года) Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин не принял решения по поводу доклада Секретариата и не рассматривал вопрос об оговорках на своей следующей сессии (14 января — 1 февраля 2002 года).

52. Что касается Подкомиссии по поощрению и защите прав человека, то она, не вняв призывам Комиссии по правам человека проявлять сдержанность⁹⁵, в своей резолюции 2001/17 от 16 августа 2001 года, озаглавленной «Оговорки к договорам по правам человека», подтвердила свои предыдущие решения 1999

⁸⁹ Шестой доклад об оговорках к международным договорам, A/CN.4/518, пункт 28.

⁹⁰ 2–20 июля 2001 года, CEDAW/C/2001/II/4, 40 р.

⁹¹ Там же, пункты 20–56.

⁹² ССРР/C/21/Rev.1/Add.6. Критический комментарий к этому общему замечанию см. во втором докладе об оговорках к международным договорам, A/CN.4/477/Add.1, пункты 59–62 и 218–252.

⁹³ См. вышеназванный доклад, сноска 90, пункты 4, 7(с) или 10; см. также доклад Комитета по работе его тринадцатой сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок девятая сессия, Дополнение № 38 (A/49/38)*, глава I, раздел C, пункт 10.

⁹⁴ Вышеназванный доклад, сноска 90. Этот доклад содержался в приложении к докладу Комитета о его третьей сессии (там же, тридцать девятая сессия), Дополнение № 45 (A/39/45), том II, приложение III; см. также второй доклад об оговорках к международным договорам, A/CN.4/477/Add.1, пункт 194.

⁹⁵ См. решение 2001/113 Комиссии от 25 апреля 2001 года. Предыдущие эпизоды этого «сериала» см. в шестом докладе об оговорках к международным договорам, A/CN.4/518, пункты 21–27.

и 2000 годов и постановила «поручить г-же Французке Хэмпсон подготовить расширенный рабочий документ по вопросу об оговорках к договорам о правах человека (на основе ее рабочего документа [E/CN.4/Sub.2/1999/28 и Согг.1] и с учетом замечаний, высказанных на пятьдесят первой и пятьдесят второй сессиях Подкомиссии, и состоявшихся на них дискуссий), имея в виду, что это исследование не должно дублировать работу Комиссии международного права, касающуюся правового режима, применимого к оговоркам и заявлениям о толковании в целом, поскольку оно предполагает изучение фактических оговорок и заявлений о толковании, сделанных в отношении договоров о правах человека, в свете правового режима, применимого к таким оговоркам и заявлениям, как изложено в указанном выше рабочем документе, и представить этот расширенный рабочий документ Подкомиссии на ее пятьдесят четвертой сессии» (пункт 1).

Кроме того, Подкомиссия,

«постановляет продолжить рассмотрение вопроса об оговорках к договорам о правах человека на своей пятьдесят четвертой сессии по этому же пункту повестки дня» (пункт 2).

53. С учетом колебаний, высказанных в этой связи на пятьдесят третьей сессии Комиссии, Специальный докладчик не реализовал свое намерение установить контакт с г-жой Хэмпсон⁹⁶, и сама она такую инициативу на себя не взяла. Вместе с тем он считает, что координация, если она будет осуществляться в духе открытости и взаимопонимания, была бы полезна и даже необходима, и выражает пожелание, чтобы этот вопрос вновь был обсужден в этом году в рамках КМП. В целом и общем ему представляется целесообразным, чтобы Комиссия взяла на себя инициативу более тесного согласования усилий с органами по правам человека с целью пересмотра через пару лет предварительных выводов, принятых в 1997 году⁹⁷.

54. Что касается Комитета юристов-консультантов по международному публичному праву, то, как представляется, никаких новых событий, заслуживающих внимания, не произошло. В соответствии с решением, принятым на его встрече в Париже в 1998 году, этот Комитет продолжал выполнять функции европейского наблюдателя за оговорками к международным договорам⁹⁸. В этом качестве он составляет и обновляет перечень оговорок и заявлений к конвенциям, заключенным как вне рамок Совета Европы, так и в его рамках, к которым могут быть заявлены возражения⁹⁹.

55. Специальному докладчику неизвестны другие важные события в области оговорок. Он был бы признателен другим членам Комиссии и любому читателю настоящего доклада за любую дополнительную информацию, которая могла бы быть ему представлена по этому вопросу.

⁹⁶ См. шестой доклад об оговорках к международным договорам, A/CN.4/518, пункт 28.

⁹⁷ См. пункты 20 и 21 выше.

⁹⁸ См. пятый доклад об оговорках к международным договорам, A/CN.4/508, пункт 56.

⁹⁹ Текущее состояние этого вопроса см. записку Секретариата, подготовленную для 22-го заседания Комитета юристов-консультантов по международному публичному праву (Страсбург, Франция, 11 и 12 сентября 2001 года), CADH1 (2001) 6 и Add.

D. План седьмого доклада

56. Исходя из своего опыта, Специальный докладчик не берет на себя твердого обязательства в отношении содержания настоящего доклада. Тем не менее, если ему удастся достичь поставленных целей, то доклад должен быть представлен следующим образом.

57. Вторая часть будет представлять собой продолжение и завершение исследования по поводу формулирования, изменения и отзыва оговорок к международным договорам и заявлений о толковании. Поскольку третья часть пятого доклада касалась момента, в который эти инструменты могут быть сформулированы¹⁰⁰, а шестой доклад был посвящен способам такого формулирования¹⁰¹, осталось рассмотреть деликатные вопросы, касающиеся их отзыва, и особенно их изменения.

58. В соответствии с предварительным планом исследования, предложенным в 1996 году во втором докладе¹⁰², третья часть будет посвящена формулированию и отзыву принятия оговорок и возражений.

59. Кроме того, в четвертой и последней части будет дана общая панорама проблем, связанных с правомерностью оговорок (и заявлений о толковании), их последствиями, а также с последствиями их принятия и возражениями против них. Вопреки сложившейся практике в этой части не будет предложено проектов основных положений. Она будет представлена в виде резюме, с тем чтобы Комиссия (а в соответствующем случае и рабочая группа) смогла провести общий обзор наиболее острых вопросов этой темы и, по возможности, сориентировать будущую работу Специального докладчика.

60. И наконец, как указывалось выше¹⁰³, в приложении, которое будет издано в виде отдельного документа (A/CN.4/526/Add.1), будут воспроизведены все проекты основных положений, принятые до настоящего времени Комиссией или предложенные Специальным докладчиком.

¹⁰⁰ A/CN.4/508/Add.3 и Add.4, пункты 223–332. См. пункты 27 и 35–37 выше.

¹⁰¹ A/CN.4/518/Add.1 и Add.2, пункты 36–173. См. пункты 27 и 35–38 выше.

¹⁰² См. пункт 18 выше.

¹⁰³ См. сноски 41 и 59 выше.