



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
16 January 2002

Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

Тридцать четвертая сессия

Краткий отчет о 727-м заседании,
состоявшемся в Венском международном центре, Вена,
в четверг, 5 июля 2001 года, в 9 час. 30 мин.

Председатель: г-н Абаскаль Самора (Мексика)

Содержание

Проект типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях и проект
руководства по принятию (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься поправки. Поправки должны представляться на одном из рабочих языков. Они должны быть изложены в пояснительной записке, а также внесены в один из экземпляров отчета. Поправки должны направляться *в течение одной недели с момента выпуска этого документа* на имя начальника Службы письменного перевода и редактирования, комната D0710, Венский международный центр.

Любые поправки к отчетам о заседаниях этой сессии будут сведены в единое исправление.

V.01-85502 (R) 130502 190602



Заседание открывается в 9 час. 30 мин.

Проект типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях и проект руководства по принятию (продолжение) (A/CN.9/492 и Add.1 и 2 и A/CN.9/493).

Статья 11 (продолжение)

1. **Г-н Берман** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что после обсуждения ранее представленных в документе A/CN.9/492/Add.2 предложений его делегации, в ходе которого было скорректировано распределение обязанностей между сторонами, его делегация пересмотрела свою позицию в отношении статьи 11. В связи с этим она снимает свое предложение по этой статье.

Статья 12

2. **Г-н Перес** (Колумбия) говорит, что отраженная в документе A/CN.9/492 обеспокоенность его страны в отношении определения "по существу эквивалентного уровня надежности" была выражена до опубликования проекта руководства по принятию в документе A/CN.9/493. Впоследствии в проекте руководства было приведено удовлетворительное разъяснение критериев определения такого понятия. Тем не менее, поскольку его делегация не присутствовала при соответствующем обсуждении этого вопроса в Рабочей группе, он хотел бы получить от Секретариата или делегаций стран с такими же правовыми системами, что и в Колумбии, разъяснения в отношении того, каким образом статья 12 будет применяться в странах, правовая система которых основана на статутном праве.

3. **Председатель**, выступая в своем качестве члена делегации Мексики, говорит, что применение этой статьи в его стране не будет сопряжено с какими-либо особыми трудностями главным образом потому, что согласно пункту 1 статьи 4 при толковании типового закона следует учитывать его международное происхождение и необходимость содействовать достижению единообразия в его применении. Поэтому судьям вместо того, чтобы полагаться на национальное правовое толкование, нужно будет учитывать международное прецедентное право, подготовительные материалы и руководство по приня-

тию типового закона, а также решения, вынесенные судами в других принимающих государствах.

4. **Г-н Сорьель** (Секретариат) говорит, что в статье 12 и соответствующих разделах руководства достигнуто довольно тонкое равновесие. В пункте 154 руководства поясняется, что уровень надежности иностранного сертификата не обязательно должен быть абсолютно идентичным уровню надежности внутреннего сертификата. Это означает, что не может существовать общего стандарта для поставщиков сертификационных услуг и их пользователей в отношении получения разрешения в любой стране, в которой они хотели бы использовать электронную подпись. Признается, что критерии надежности или административные требования могут быть разными в разных местах как в рамках какой-либо одной страны, так и между разными странами и что для установления эквивалентности важно учитывать функции таких критериев. При определении эквивалентности национальным органам следует руководствоваться данными соображениями, а также общими требованиями, закрепленными в типовом законе, такими как принцип недискриминации и положения статьи 4 о его международном происхождении и необходимости содействовать достижению единообразия.

5. **Г-н Мадрид Парра** (Испания) говорит, что он полностью согласен с аналитическими выкладками, приведенными двумя предыдущими ораторами. Критерий эквивалентности, вводимый статьей 12, не создает никаких затруднений для его делегации. Кроме того, он полностью соответствует статье 7 директивы 1999/93/ЕС Европейского союза, а также принятому впоследствии закону Испании об электронных подписях. Этот общий принцип, закрепленный в статье 12, будет способствовать проявлению большей гибкости в признании иностранных сертификатов и поощрять развитие международной электронной торговли. Он с особым удовлетворением отмечает тот факт, что не предпринималось никаких попыток ввести определенный стандарт надежности сертификатов и что вместо этого установлены критерии определения эквивалентности.

6. **Г-н Берман** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что раздел руководства, касающийся статьи 12, было бы полезно предварить напоми-

нением о том, что целью типового закона является содействие развитию торговли. Усилия по определению эквивалентности для признания иностранных сертификатов следует предпринять не только в контексте статьи 4, но и с учетом общей цели содействия развитию торговли.

7. **Г-н Сорьель** (Секретариат) говорит, что каждую статью следует, разумеется, рассматривать в контексте основных целей типового закона и что эти цели, которые включают содействие развитию торговли, уже упомянуты в пункте 5 руководства. Тем не менее в разделе руководства, касающемся статьи 12, было бы разумно сделать ссылку на раздел, касающийся пункта 5.

8. **Председатель** спрашивает, имеются ли еще какие-либо общие замечания в отношении проекта типового закона и проекта руководства по его принятию.

9. **Г-н Мадрид Парра** (Испания) спрашивает, не может ли редакционная группа найти иное выражение вместо слов "отход от" в статье 5, что может стать источником недоразумений. Подлинный смысл этого понятия четко излагается в названии статьи "Изменение по договоренности": принимающие государства могут решить не применять те или иные положения, но они не могут, насколько понимает его делегация, отходить от этих положений. На испанском языке понятие *derogar* может применяться только к решению государственных органов в отношении внутреннего законодательства.

10. **Г-н Сорьель** (Секретариат) говорит, что статья 5 сформулирована на основе статьи 6 Конвенции о договорах международной купли-продажи товаров (Вена, 1980 год), а также с учетом соответствующей статьи Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронной торговле и что данная статья должна быть согласована с этими текстами. Поскольку термин "отход" использовался в Конвенции 1980 года, употребление любого иного термина может породить проблемы толкования. По крайней мере это относится к текстам на французском и английском языках, но он не может сейчас с уверенностью сказать, употребляется ли этот же термин в испанском тексте.

11. **Председатель** говорит, что, насколько он помнит, в испанском тексте Конвенции 1980 года употребляется термин *excluir*, а не *derogar*.

12. **Г-н Олаву Баптиста** (Бразилия) говорит, что этот вопрос, как представляется, носит терминологический характер и что, по-видимому, в руководство можно включить соответствующее пояснение.

13. **Председатель** говорит, что этот вопрос будет решен редакционной группой, которая, возможно, включит соответствующее примечание в руководство. Он предлагает Комиссии приступить к постатейному обсуждению проекта типового закона начиная с его названия.

Название

14. *Название утверждается.*

Статья 1

15. *Статья 1 утверждается.*

Статья 2 (продолжение)

Пункт (а) статьи 2

16. **Г-н Маркус** (наблюдатель от Швейцарии), ссылаясь на пункт (а) статьи 2, говорит, что ему известно, что выражение "для ... указания на то, что подписавший согласен с информацией, содержащейся в сообщении данных", уже подробно обсуждалось Рабочей группой, и он сожалеет, что ему вновь приходится поднимать этот вопрос. Однако, по его мнению, нет никакого смысла указывать на то, что подписавший согласен с информацией, поскольку намерение подписавшего при подготовке сообщения не имеет никакого значения. Важно то, является ли подписавший автором сообщения. Он предлагает исключить это выражение.

17. **Г-н Сорьель** (Секретариат) говорит, что это выражение в его нынешнем виде является итогом десятилетней дискуссии. Эта формулировка почти идентична формулировке статьи 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронной торговле, и смысл ее состоит в том, что подпись может использоваться не только для идентификации подписавшего, но и для указания на то, что подписавший согласен с содержанием сообщения данных, под которым представлена его подпись. Однако в нынешнем определении содержатся слова "могут быть использованы", которые означают, что речь идет лишь о признании того факта, что результатом электронной подписи может быть ряд последствий, в том числе

согласие подписавшего. Было бы неразумным начинать сейчас предметное обсуждение вопроса о том, предполагает ли акт подписания согласие с содержанием сообщения или же он представляет собой осознанное и обоснованное решение человека поставить свою подпись под определенной информацией.

18. **Г-н Энуга** (Камерун) говорит, что он удовлетворен объяснением Секретариата. Слова "прочитано и одобрено" обычно ставит под сообщением получатель, а не автор сообщения. Поэтому он понимает обеспокоенность, выраженную наблюдателем от Швейцарии.

19. **Г-жа Чжоу Сяоянь** (Китай) говорит, что слово "approval" можно перевести на китайский язык двумя способами в зависимости от того, когда дается согласие – до или после передачи сообщения данных. Она была бы признательна за разъяснение этого момента.

20. **Г-н Сорьель** (Секретариат) говорит, что, насколько он понимает, согласие дается в тот момент, когда ставится подпись под сообщением данных, а не обязательно в то время, когда создается электронная подпись.

21. **Г-н Смедингхофф** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что требование к подписавшему согласиться с информацией, содержащейся в сообщении, также является предметом обеспокоенности для Соединенных Штатов, поскольку согласно законодательству Соединенных Штатов подпись может использоваться для самых разных целей и лишь одной из них является согласие с информацией.

22. **Г-н Кобори** (Япония) и **г-н Учида** (Япония), которых поддержал **г-н Курди** (наблюдатель от Саудовской Аравии), предложили выражение "могут быть использованы для идентификации" в статье 2 (а) заменить выражением "технически могут идентифицировать".

23. **Г-н Смедингхофф** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что поправка, предложенная Японией, не обеспечивает удовлетворительного решения проблемы согласия подписавшего, поскольку она налагает еще более жесткое требование в отношении согласия, чем слова "могут быть использованы для идентификации".

24. **Г-н Готье** (Канада) говорит, что он разделяет мнение представителя Соединенных Штатов. Выражение "технически могут" является неуместным в тексте законодательного документа, поскольку оно ограничит сферу этого определения и сделает его менее всеобъемлющим.

25. Что касается использования подписей для других целей, то это определение направлено не на исключение таких целей, а на установление некоей базовой линии. Он предостерегает от изменения определений, поскольку любая поправка может повлечь за собой непредвиденные последствия для всего проекта типового закона.

26. **Г-н Маццони** (Италия) говорит, что, хотя он сознает риски, связанные с изменением определений, он с пониманием относится к предложению, внесенному представителем Японии. Под технической способностью подразумеваются характеристики подписи в отличие от целей, в которых то или иное лицо может пожелать использовать подпись. По его мнению, в словах "могут быть использованы" присутствуют субъективные коннотации. Однако, желая прекратить обсуждение, он готов согласиться с определением в его нынешней формулировке и предлагает отразить в руководстве обеспокоенность, выраженную представителем Японии и наблюдателем от Швейцарии.

27. **Г-н Каприоли** (Франция) поддерживает мнения, высказанные представителями Соединенных Штатов и Канады. Любое возобновление обсуждения определений может привести к нарушению сбалансированности всего проекта типового закона.

28. **Г-н Марадиага** (Гондурас) говорит, что, когда на бумажный документ ставится какая-либо подпись, это предполагает, что подписавший согласен с его содержанием. То же самое относится и к электронной подписи. Чтобы устранить элемент условности, слова "могут быть использованы" можно заменить словом "использовались", но основополагающая идея, по его мнению, абсолютно ясна, и он выступает за сохранение этого определения в его нынешней формулировке.

29. **Г-н Маркус** (наблюдатель от Швейцарии) говорит, что он сознает риски, связанные с изменением определений на столь продвинутой стадии работы. Однако поправка, которую он хотел бы предложить, является весьма незначительной. В определении

упоминаются две цели, в которых могут использоваться электронные подписи, а именно электронная идентификация подписавшего и указание на то, что подписавший согласен с содержанием сообщения, из чего следует, что обе эти цели в равной степени важны. Однако совершенно очевидно, что идентификация является главной целью подписи, тогда как согласие с информацией выступает лишь как одна из целого ряда вспомогательных целей. Чтобы показать это различие, можно было бы перед словами "указанием на то, что подписавший согласен" вставить слова "может быть".

30. **Г-н Сорьель** (Секретариат) говорит, что предложение по-разному трактовать эти две цели обсуждалось в процессе разработки статьи. Одно из основных возражений против этого сводится к тому, что такое разграничение не проводится в статье 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронной торговле, который уже применяется во многих странах. Несогласованность по такому важному вопросу, как определение подписи, может породить проблемы не только в этих странах, но и в странах, которые собираются принять один из этих документов или оба эти документа.

31. **Г-н Занкер** (наблюдатель от Австралии) говорит, что он решительно возражает против внесения каких-либо изменений в определения, в том числе против того незначительного изменения, которое было предложено наблюдателем от Швейцарии. Когда подпись ставится на документе, это означает, что подписавший считает себя причастным к этому документу и согласен с содержащейся в нем информацией. Это – две цели одного порядка.

32. **Г-н Смедингхофф** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что в пункте 29 руководства по принятию типового закона затрагиваются некоторые из поднятых вопросов. Можно было бы, например, в начале текста этого пункта указать, что это определение не означает, что использование подписи как указание на то, что подписавший согласен с информацией, является обязательным и что слова "могут быть использованы" призваны отразить то обстоятельство, что в разных правовых режимах подписи могут использоваться по-разному.

33. **Г-н Готье** (Канада) говорит, что это определение дополнительно разъясняется в пункте 93 проекта руководства. Крайне важно, чтобы это

определение соответствовало определению, содержащемуся в статье 7 Типового закона об электронной торговле. Любое изменение, каким бы безобидным оно ни казалось, породит некоторое изменение смысла. В определении признается, что подписи могут использоваться в самых различных целях, но при этом выделяются две цели как особенно важные в этом контексте.

34. **Председатель** отмечает, что представитель Канады, который в настоящее время возглавляет Рабочую группу по электронной торговле, предостерегает от изменения существующего текста. В его качестве бывшего председателя этой Рабочей группы он соглашается с этими замечаниями.

35. **Г-н Бриту да Силва Коррейя** (наблюдатель от Португалии) говорит, что он выступает за то, чтобы оставить определение без изменений.

36. **Г-н Каприоли** (Франция) поддерживает замечания Председателя.

37. **Г-н Джоко Сарт** (Сьерра-Леоне) полностью поддерживает замечания представителя Канады. В случае собственноручных подписей подразумевается, что подписывающие признают подпись как свою собственную. Если подписавший использует электронную подпись, то это также предполагает, что он таким образом дает свое согласие. Отдельно он задает вопрос о том, что является подлежащим в грамматическом смысле в выражении "указание на то, что подписавший согласен".

38. **Г-н Сорьель** (Секретариат) говорит, что подлежащим является слово "данные".

39. **Г-н Маркус** (наблюдатель от Швейцарии) говорит, что он намерен снять свое предложение. Несколько делегаций упомянули возможность включения в пункт 29 руководства по принятию типового закона соответствующей формулировки, с тем чтобы отделить основные функции такой подписи от ее менее важных функций. Пожалуй, такой подход будет наиболее разумным.

40. *Пункт (а) статьи 2 утверждается без изменений.*

*Заседание прерывается в 10 час. 50 мин.
и возобновляется в 11 час. 25 мин.*

Пункт (b) статьи 2 (продолжение)

41. Председатель напоминает Комиссии о том, что пункт (b) статьи 2 был полностью согласован на 723-м заседании в ходе обсуждения предложения Соединенного Королевства, содержащегося в документе A/CN.9/492/Add.1.

42. *Пункт (b) статьи 2 утверждается.*

Пункт (c) статьи 2

43. **Г-н Мадрид Парра** (Испания) отмечает, что определение понятия "сообщение данных" в пункте (c) является единственным определением в статье 2, которое было взято дословно из Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронной торговле. Однако по причине ошибки это определение на испанском языке несколько отличается. Он просит Секретариат согласовать упомянутые тексты.

44. *Пункт (c) статьи 2 утверждается.*

Пункт (d) статьи 2

45. **Г-н Мадрид Парра** (Испания) отмечает отсутствие согласованности между текстами на английском, французском и испанском языках. Формулировку на испанском языке можно толковать как ограничение широкой концепции представительства, которая фигурирует в текстах на английском и французском языках. Испанскую формулировку "en nombre propio o de la persona a la que representa" следует изменить на "por cuenta propia, o de la persona a la que representa".

46. **Председатель** говорит, что проблема, к которой привлек внимание представитель Испании, будет урегулирована редакционной группой.

47. **Г-н Маццони** (Италия) спрашивает, не породит ли определение термина "подписавший" сомнения в отношении того, кто, согласно пункту 2 статьи 8 с внесенными в него поправками, несет ответственность за юридические последствия невыполнения требований пункта 1 статьи 8. Представляемая сторона или же представляющая сторона будет нести ответственность за такие последствия?

48. **Г-н Сорьель** (Секретариат) говорит, что, согласно толкованию Секретариата, в пункте 2 статьи 8 содержится лишь ссылка на применимое право. Поэтому, исходя из применимого права, следует

решать вопрос о том, кто должен нести ответственность за юридические последствия.

49. **Г-жа Пьяджи де Ваносси** (наблюдатель от Аргентины) поддерживает это толкование. Когда пункт 2 статьи 8 применяется к подписавшему, действующему от своего имени, то никакой проблемы не возникает. Когда же он применяется к подписавшему, действующему от имени представляемой стороны, то в этом случае должно, очевидно, применяться внутреннее право.

50. **Г-н Филд** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что представитель Италии поднял интересный вопрос. Из пункта 2 статьи 8 должно четко следовать, что при таких обстоятельствах юридические последствия невыполнения требований пункта 1 несет не подписавший, а сторона, представляемая подписавшим. Например, если подписавший является сотрудником компании, то ответственность за юридические последствия должна нести компания.

51. **Г-н Джоко Смарт** (Сьерра-Леоне) говорит, что он полностью поддерживает мнение, высказанное наблюдателем от Аргентины. Вопрос о представительстве явно не входит в круг ведения типового закона.

52. **Г-н Филд** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что, обдумав замечание представителя Сьерра-Леоне, его делегация снимает свое предложение о пересмотре формулировки пункта 2 статьи 8.

53. *Пункт (d) статьи 2 утверждается.*

Пункт (e) статьи 2

54. **Г-н Йоза** (наблюдатель от Чешской Республики) говорит, что в пункте 1 (b) статьи 8 речь идет о "любом лице, которое, как подписавший может разумно предполагать, полагается на электронную подпись или предлагает услуги в связи с ней", тогда как в пункте 1 (b) статьи 12 используется слово "эмитент". С учетом широкого определения, содержащегося в пункте (e) статьи 2, есть ли необходимость делать такое разграничение? Кроме того, в пункте 139 руководства по принятию проводится различие между поставщиками сертификационных услуг и поставщиками услуг по аннулированию сертификата. Возможно, следует разъяснить, распространяется ли определение, содержащееся в пункте (e) статьи 2, на поставщиков услуг по аннулированию сертификата.

55. **Г-н Сорьель** (Секретариат) говорит, что, по его мнению, ссылку на "эмитента" в пункте 1 (b) статьи 12 можно сохранить, и при этом никаких противоречий с определением, содержащимся в пункте (e) статьи 2, не возникает. С другой стороны, можно, пожалуй, изменить формулировку пункта 1 (b) статьи 8, употребив в нем выражение "услуги, связанные с электронной подписью", с тем чтобы она соответствовала определению, содержащемуся в пункте (e) статьи 2. По его мнению, поставщиков услуг по аннулированию сертификата следует рассматривать как подкатегорию поставщиков сертификационных услуг. Это можно было бы более ясно отразить в пункте 139 руководства.

56. *Пункт (e) статьи 2 утверждается.*

Пункт (f) статьи 2

57. **Г-н Мадрид Парра** (Испания) говорит, что в своем нынешнем виде определение "полагающейся стороны" может применяться как к подписавшему, так и к поставщику сертификационных услуг. В руководстве по принятию следует четко указать, что полагающаяся сторона должна быть третьей стороной.

58. **Г-н Сорьель** (Секретариат) говорит, что какие-либо ссылки на третьи стороны были опущены сознательно. Основания этого решения излагаются в пункте 150 руководства по принятию.

59. *Пункт (f) статьи 2 утверждается.*

60. *Статья 2 в целом утверждается.*

Статья 3

61. *Статья 3 утверждается.*

Статья 4

62. *Статья 4 утверждается.*

Статья 5 (продолжение)

63. *Статья 5 утверждается.*

Статья 6

64. *Статья 6 утверждается.*

Статья 7 (продолжение)

65. *Статья 7 утверждается.*

Статья 8 (продолжение)

66. *С учетом ранее состоявшегося в Комиссии обсуждения статья 8 утверждается.*

Статья 9 (продолжение)

67. **Г-н Каприоли** (Франция) говорит, что днем ранее представитель Австралии предложил представителю Франции применить его предложение в отношении статьи 8 к статье 9. Однако позднее его делегация поняла, что это может быть воспринято так, будто пункт 1 (d) (ii) статьи 9 включает предлагаемую ею поправку. Если наблюдатель от Австралии не возражает, его делегация готова снять свою поправку.

68. **Г-н Сорьель** (Секретариат) говорит, что проще всего было бы сохранить статьи 8 и 9 в их нынешнем виде.

69. **Г-н Занкер** (наблюдатель от Австралии) и г-н Филд (Соединенные Штаты Америки) поддерживают предложение Секретариата в отношении того, что формулировки статей 8 и 9 изменять не следует.

70. *С учетом ранее состоявшегося в Комиссии обсуждения статья 9 утверждается.*

Статья 10

71. *Статья 10 утверждается.*

Статья 11 (продолжение)

72. **Г-н Мадрид Парра** (Испания) говорит, что название статьи 11 на английском, испанском и французском языках значительно отличается. Если в английском названии упоминается только "полагающаяся сторона", то во французском – упоминается сторона, полагающаяся на сертификат, и сторона, полагающаяся на подпись, а в испанском – только сторона, полагающаяся на сертификат. В этой связи следовало бы согласовать это название на всех языках.

73. **Председатель** говорит, что предложение представителя Испании будет учтено.

74. *При этом понимании статья 11 утверждается.*

Статья 12

75. **Г-н Кунер** (наблюдатель от Международной торговой палаты) говорит, что в пункте 5 выражение "определенные виды электронных подписей" является слишком узким и его следует заменить выражением "определенные электронные подписи", что в большей степени будет соответствовать термину, используемому в пункте 160 проекта руководства по принятию.

76. **Г-н Мадрид Парра** (Испания) говорит, что слово "виды" было включено в пункт 5 с целью учесть существование различных видов, моделей или категорий подписи. Например, в некоторых странах могут существовать определенные виды подписей или сертификатов, которые не существуют в других странах.

77. **Г-н Занкер** (наблюдатель от Австралии) говорит, что его делегация не поддерживает предлагаемую поправку.

78. **Г-н Энуга** (Камерун) говорит, что ссылка на статью 5 могла бы решить вопрос, затронутый наблюдателем от Международной торговой палаты, поскольку в этой статье допускается отход от положений типового закона.

79. **Председатель** говорит, что, судя по всему, предложение наблюдателя от Международной торговой палаты не получило поддержки.

80. **Г-н Учида** (Япония), которого поддержали **г-н Маццони** (Италия) и **г-н Кунер** (наблюдатель от Международной торговой палаты), предложил исключить пункт 3, с тем чтобы сделать типовой закон более понятным и привлекательным. Его делегация не может представить ситуации, в которой место создания электронной подписи имело бы какое-либо правовое значение.

81. **Г-н Берман** (Соединенные Штаты Америки), которого поддержал **г-н Каприоли** (Франция), говорит, что его делегация не поддерживает предложения представителя Японии об исключении пункта 3. Благодаря использованию формулировки, подобной той, которая содержится в пункте 3, типовой закон получил поддержку со стороны пользователей из деловых кругов, что является чрезвычайно важным фактором.

82. Председатель говорит, что предложение представителя Японии, судя по всему, не получило существенной поддержки.

83. *Статья 12 утверждается.*

Проект руководства по принятию Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях

84. **Г-н Бейкер** (наблюдатель от Международной торговой палаты) говорит, что в соответствии с предложением МТП, содержащимся в документе A/CN.9/492/Add.2, в пункты 135 и 159 проекта руководства следует внести поправки, с тем чтобы отразить изменения, внесенные в пункт 69. В настоящее время его делегация подготавливает предложения в отношении поправок к этим пунктам.

Заседание закрывается в 12 час. 25 мин.