



COMISION ECONOMICA  
PARA AMERICA LATINA  
Y EL CARIBE

---

SERIE DISTRIBUCION DEL INGRESO

6

ANTECEDENTES ESTADISTICOS  
DE LA  
DISTRIBUCION DEL INGRESO  
VENEZUELA, 1957-1985

**ANTECEDENTES ESTADISTICOS  
DE LA  
DISTRIBUCION DEL INGRESO  
VENEZUELA, 1957-1985**



**Naciones Unidas**

**Santiago de Chile, 1988**

LC/G.1444  
Mayo de 1988

Este estudio fue preparado por la División de Estadística y Análisis Cuantitativo de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

## Índice

	<i>Página</i>
<b>Introducción</b> .....	5
<b>I. Estimaciones de la distribución agregada del ingreso por niveles</b> .....	7
1. Distribución del ingreso personal (DIP), 1957 .....	7
2. Análisis de presupuestos familiares (APF), 1960 .....	8
3. Primera encuesta nacional de ingresos y gastos familiares (ENIGF), 1962 ...	9
4. Estimaciones de la CEPAL para 1962 .....	10
5. Encuesta de ingresos y gastos familiares (EIGF): Caracas, 1966 y Maracaibo 1967/1968 .....	11
6. Encuesta de hogares por muestreo (EHM) .....	12
7. Estudio del mercado real de la vivienda en Venezuela (MERCAMI), 1970 ...	15
8. Censo general de población y vivienda, 1971 .....	16
9. Encuesta de ingresos y gastos familiares (IGF), 1975 .....	17
10. Censo general de población y vivienda, 1981 .....	18
<b>Notas</b> .....	18
<b>Referencias bibliográficas de las fuentes de datos utilizadas</b> .....	19
A. Publicaciones .....	19
B. Cintas de microdatos .....	19
<b>II. Cuadros estadísticos</b> .....	21
1. Venezuela: fuentes de estimaciones sobre la distribución agregada del ingreso por niveles .....	23
2. Venezuela: principales características de la población total obtenidas de los censos demográficos y de las encuestas de hogares .....	27
3. Venezuela: estimaciones de ingresos medios per cápita de cuentas nacionales	29
4. Venezuela: comparación de los ingresos medios de las encuestas e investigacio- nes con estimaciones de cuentas nacionales .....	30
5. Venezuela: estimación de la distribución del ingreso de los hogares a nivel nacional .....	32
6. Venezuela: estimación de la distribución del ingreso de los hogares urbanos	33
7. Venezuela: estimación de la distribución del ingreso de los hogares rurales .	34
8. Venezuela: estimación de la distribución del ingreso de los hogares del Area Metropolitana .....	35
9. Venezuela: estimación de la distribución del ingreso de los receptores a nivel nacional .....	37
10. Venezuela: estimación de la distribución del ingreso de los receptores urbanos	39
11. Venezuela: estimación de la distribución del ingreso de los receptores rurales	41
12. Venezuela: estimación de la distribución del ingreso de los receptores en activi- dades agrícolas .....	43
13. Venezuela: estimación de la distribución del ingreso de los receptores en activi- dades no agrícolas .....	45
14. Venezuela: estimación de la distribución del ingreso de los receptores del Area Metropolitana .....	48

	<i>Página</i>
<b>Anexo</b> .....	49
Cuadro 1 Venezuela: valores decílicos de las distribuciones de ingreso de los hogares presentadas en los cuadros 5, 6, y 8 .....	51
Cuadro 2 Venezuela: base de datos de donde se obtuvieron las distribuciones de ingreso de los hogares presentadas en los cuadros 5, 6, 7 y 8 .....	55
Cuadro 3 Venezuela: valores decílicos de las distribuciones de ingreso de los receptores presentados en los cuadros 9, 10, 11, 12, 13 y 14 .....	61
Cuadro 4 Venezuela: base de datos de donde se obtuvieron las distribuciones de ingreso de los receptores presentadas en los cuadros 9, 10, 11, 12, 13 y 14 (tramos de ingreso y estructura porcentual de casos ) .....	66

## I. Introducción

La presente nota sobre la distribución del ingreso en Venezuela forma parte de una investigación más amplia relativa a la distribución del ingreso en América Latina, que se realiza actualmente en la División de Estadística y Análisis Cuantitativo de la CEPAL. En el contexto de este trabajo, se ha efectuado una recopilación exhaustiva de la información disponible sobre la materia, recogiendo estimaciones realizadas por organismos oficiales, basadas o no en levantamientos muestrales, como asimismo, los principales estudios llevados a cabo por investigadores independientes.

El tema no es nuevo en el conjunto de las preocupaciones de la CEPAL. Ya a fines del decenio de 1950 y a comienzos del de 1960, el estudio de los problemas de la distribución del ingreso apareció en el marco de las consideraciones acerca de los denominados obstáculos estructurales al desarrollo, para pasar luego a constituir un foco permanente de atención ligado a las repercusiones económicas y sociales de los diversos estilos de desarrollo predominantes en los países de la región latinoamericana. Por otro lado, el análisis empírico de esta dimensión de los procesos de desarrollo ha adquirido impulso en los últimos años, en virtud de la mayor disponibilidad de información, debido principalmente a las estimaciones suministradas por las encuestas de hogares, campo este último en el cual le ha correspondido una importante contribución a la Oficina Central de Estadística e Informática de Venezuela (OCEI), ex Dirección General de Estadística y Censos Nacionales.

Sin embargo, debe reconocerse que las encuestas de hogares, como instrumento de medición de los ingresos, presentan aún variadas limitaciones. Puede señalarse, a manera de ejemplo, que es difícil captar con precisión a través de ellas los ingresos del sector de ocupaciones empresariales o del de quienes trabajan por cuenta propia, o bien ciertos tipos de ingresos, como las rentas del capital o los ingresos en especie; además, en ellas quedan relativamente abandonados —desde el punto de vista estadístico— vastos sectores de la población cuyos ingresos provienen de actividades agrícolas o localizadas en zonas rurales. En contraste con lo anterior, la gran cantidad de antecedentes personales y sobre el hogar que suelen recoger las encuestas de este tipo posibilita la realización de estudios con variables múltiples de gran riqueza analítica, sobre todo cuando se cuenta con acceso a información contenida en cintas computacionales de microdatos. Por este motivo, la CEPAL ha seguido muy de cerca los procesos de levantamiento de encuestas de hogares llevados a cabo en los países de América Latina, y simultáneamente con estimular su perfeccionamiento metodológico, ha establecido su propio banco de datos, del que —entre otros subproductos— se ha obtenido parte importante de las informaciones presentadas en este trabajo.

La información estadística primaria se ha elaborado de acuerdo con una metodología uniforme de estimación de los ingresos medios, debido a que en la generalidad de los casos los datos acerca del ingreso sólo se divulgan en tramos y no en montos (incluido el número de observaciones en cada tramo). Para tal efecto, se dividió la distribución original en tres áreas: primer intervalo (o tramo de menores ingresos), intervalos intermedios e intervalo superior, aplicándose a cada segmento de la distribución global una hipótesis funcional específica. Al primer intervalo se le ajustó una función de tercer grado, una función de Pareto al intervalo superior abierto, y los valores medios (marca de clase) a los intervalos intermedios.<sup>1</sup> Los ingresos agregados de cada tramo se obtuvieron del producto del número de casos por el ingreso medio del intervalo así determinado. Luego, las interpolaciones decílicas se basaron en las mismas hipótesis.

En los cuadros 1 a 4 se presenta un inventario de todas las investigaciones examinadas, sus características demográficas, sus ingresos medios y una comparación de éstos con estimaciones independientes de ingreso por habitante, según diferentes conceptos, derivados de las principales estimaciones macroeconómicas obtenidas de las cuentas nacionales de Venezuela. En los cuadros 5 al 14 se recogen las distribuciones agregadas de hogares y receptores, respectivamente. Cabe mencionar que las distribuciones que en estos cuadros no presentan notas especiales sobre fuente u origen de la

estimación, corresponden a las procesadas o estimadas por la División de Estadística y Análisis Cuantitativo de la CEPAL, de acuerdo con el método estadístico señalado en el párrafo anterior. En los cuadros 1 y 3 del anexo aparecen los valores decílicos de estas distribuciones y en los cuadros 2 y 4 del anexo figuran los datos originales que sirvieron de base para estimar las distribuciones del ingreso incluidas en los cuadros precedentes.

Además de esta información cuantitativa, se proporcionan otros antecedentes que describen las principales características técnicas y metodológicas de las fuentes de datos utilizadas. Como es de suponer, resulta extremadamente difícil comparar estimaciones de la distribución del ingreso cuando éstas se originan en investigaciones e informaciones de características disímiles. Por lo general, los estudios difieren en cuanto al concepto de ingreso medido, el alcance geográfico y demográfico, el diseño de las muestras, las unidades de observación, el cuestionario, etc., todo lo cual obliga a ser extremadamente cuidadoso con la comparación directa de los resultados. En consecuencia, con estos antecedentes se procuran aportar elementos de juicio útiles para este objeto y facilitar el manejo de una base de datos que, por su estructura, resulta heterogénea. Por ello se ha optado en esta oportunidad por incluir una recopilación amplia, pero eminentemente descriptiva, de las estimaciones disponibles, dejando para un futuro próximo el examen más propiamente analítico de estos datos, así como de su significación económica y social.

## Primera parte

### I. ESTIMACIONES DE LA DISTRIBUCION AGREGADA DEL INGRESO POR NIVELES

#### 1. *Distribución del ingreso personal (DIP), 1957*

En 1960 el Ministerio de Hacienda de Venezuela publicó un informe sobre el sistema fiscal nacional elaborado por un equipo de expertos dirigidos por Carl Shoup, de la Universidad de Columbia. Este contiene una primera estimación de la distribución del ingreso en Venezuela para 1957, debido a que para los fines del análisis de la estructura impositiva del país se consideró necesario este tipo de antecedentes, los que a la fecha no estaban disponibles.

La estimación realizada por la misión Shoup se basó en una multiplicidad de fuentes que proporcionaban información sobre diversos aspectos de la distribución funcional, regional y sectorial del ingreso. Las principales fuentes utilizadas fueron las siguientes: estadísticas básicas recopiladas o elaboradas por el Banco Central con el fin de estimar el ingreso nacional; resultados de algunas encuestas realizadas por una empresa de investigación de mercado (DATOS); estadísticas sobre recaudaciones tributarias del Ministerio de Hacienda; resultados de la Encuesta Agropecuaria Nacional de 1956, llevada a cabo por el Ministerio de Agricultura y Cría con la asistencia técnica de la FAO; nómina de pagos de varias empresas, proporcionadas por el Ministerio del Trabajo; resultados de una investigación sobre las condiciones de vida del peón agrícola venezolano realizada por el Dr. G. Hiel, con la colaboración de estudiantes de la Universidad Central de Caracas; y por último, conversaciones con numerosas personas de diversas localidades del país.

El tipo de ingreso cuantificado correspondió al concepto de ingreso privado, entendido este último como el ingreso nacional excluidas las rentas que recibe el gobierno de las compañías petrolíferas y excluidos también el superávit neto de las empresas estatales. El ingreso así definido incluye, por consiguiente, las utilidades no distribuidas de las sociedades de capital.

Para estimar la distribución del ingreso en 1957, se tomaron como punto de partida las cifras sobre el número de personas ocupadas, así como los correspondientes ingresos medios de las más importantes categorías ocupacionales dentro de cada sector económico, datos que fueron proporcionados por el Departamento de Cuentas Nacionales del Banco Central de Venezuela.

Con éstos y otros antecedentes, se estimó para ese año una población activa de 2 000 100 personas —alrededor de un tercio de la población total—, y un ingreso agregado de 12 800 millones de bolívares, determinándose por ende un ingreso medio cercano a 6 000 bolívares por persona activa.

Luego se utilizaron los resultados de una encuesta efectuada por DATOS en 1957. En esta encuesta se investigó el ingreso de los hombres en todas las ciudades de más de 20 000 habitantes y en un considerable número de localidades cuya población fluctuaba entre 500 y 20 000 habitantes. Los resultados se extendieron a todas las ciudades de más de 500 personas, estimándose una distribución del ingreso privado que se estructuró en 11 tramos, con 1 300 000 de receptores de ingreso y 10 940 000 de bolívares de ingreso total.

Las diferencias entre los resultados de esta encuesta y las estimaciones del Banco Central se atribuyeron, en primer lugar, a la población económicamente activa de las zonas rurales, la que fue estimada en 800 000 personas, y sus ingresos en 1 200 millones de bolívares. En segundo lugar, se consideró el hecho de que la encuesta tampoco investigaba los ingresos provenientes de intereses, utilidades y alquileres, los que se estimaron en 660 millones de bolívares.

La distribución de los receptores e ingresos rurales, se realizó sobre la base de ciertos supuestos que, a la luz de los antecedentes reunidos, parecían razonables. Del total de receptores rurales, 750 000 fueron asignados al grupo con ingresos inferiores a 2 400 bolívares, en virtud de que la mayor parte de



ellos eran campesinos pobres y trabajadores agrícolas de bajos ingresos; un número de 40 000 receptores rurales se incluyeron en un grupo intermedio, con ingresos entre 2 400 y 12 000 bolívares; finalmente, el resto fue asignado al grupo con ingresos mayores a 12 000 bolívares. La distribución del ingreso percibido por los receptores rurales se realizó ponderando el número de receptores en cada grupo por una estimación del ingreso medio de ese grupo.

Para distribuir los 660 millones de bolívares atribuibles a la propiedad fueron considerados los coeficientes de ahorro de los estratos de mayores ingresos, y sobre esa base se asignó este ingreso residual.

Los resultados de las estimaciones se utilizaron para clasificar los receptores individuales en cuatro categorías, de acuerdo con sus ingresos y clase de ocupación. La categoría I incluyó a jornaleros, peones, trabajadores agrícolas y campesinos, con ingresos anuales no superiores a 2 400 bolívares; la categoría II, a empleados públicos y privados de nivel bajo, obreros y pequeños propietarios con ingresos entre 2 400 y 12 000 bolívares anuales; la categoría III comprendió a funcionarios y empleados de categoría media, técnicos, obreros y empleados del sector petrolero, y propietarios de tierras cuyos ingresos fluctuaban entre 12 000 y 26 000 bolívares; y finalmente, la categoría IV incluyó a funcionarios de alta jerarquía, empresarios, rentistas y profesionales cuyos ingresos anuales superaban los 26 000 bolívares.

En el cuadro 4 del anexo se registra una reestimación de la distribución del ingreso original propuesta para 1957, en la que se ha conservado la estructura de 11 tramos utilizada por DATOS, en tanto que la distribución decílica correspondiente se muestra en el cuadro 9. Particularmente de la segunda de ellas puede deducirse que en ese año existía en Venezuela una alta concentración de los ingresos, ya que 10% de los receptores más acomodados aparecen percibiendo 45% de los ingresos totales, lo cual debe compararse con el 1% que presumiblemente recibía el grupo equivalente de más bajas rentas. Del mismo modo, según estas cifras 30% de los receptores de mayores ingresos acumula casi las tres cuartas partes del total de los ingresos. Tal apreciación sobre la desigualdad distributiva se ve confirmada mediante los coeficientes de concentración de Gini, Theil y Kuznets, que registran valores de 0.57, 0.25 y 0.89, respectivamente.

## 2. *Análisis de los presupuestos familiares (APF), 1960*

El Instituto de Investigaciones Económicas de la Universidad Central de Venezuela llevó a cabo en 1960 una encuesta sobre presupuestos familiares, que comprendió al conjunto de los hogares urbanos de Caracas cuyo ingreso por mes era igual o inferior a 4 000 bolívares. Para la identificación de los hogares que superaban ese ingreso mensual, y con el objeto de excluirlos de la encuesta, se elaboró inicialmente una estimación basada en el tipo de vivienda, costo del terreno y consultas a la familia en caso de duda. Además, se excluyeron también las familias que residían en la zona irregular de los cerros, debido a que en ese momento eran objeto de investigaciones específicas.

La selección de la muestra fue realizada en tres etapas. En la primera, se dividió administrativamente el área de estudio en nueve zonas, reservándose una de ellas para los bloques y superbloques del Banco Obrero. En seguida, se numeraron las manzanas ubicadas en cada zona y se seleccionaron aleatoriamente algunas de ellas. En las manzanas seleccionadas se realizó un censo basado en ciertas características generales de la población, que abarcó 212 453 familias, de entre las cuales se seleccionaron 2 090, también aleatoriamente, para formar parte de la muestra. Sin embargo, después de la aplicación de los cuestionarios se eliminaron de esta muestra aquellas familias cuya información era incompleta o evidentemente falsa, así como las que registraban ingresos mensuales superiores a 4 000 bolívares. Así, finalmente se consideraron como válidos sólo los antecedentes proporcionados por 878 hogares.

En los cuestionarios se incluyeron preguntas relativas tanto a los ingresos como a los gastos de las familias. En particular, los ingresos investigados correspondieron a los ingresos totales brutos (ITB) del grupo familiar.

Los hogares fueron clasificados en cuatro grupos según la ocupación del jefe y, dentro de cada uno de ellos, se separaron en ocho niveles de ingreso. Estos grupos ocupacionales fueron definidos sobre la base de la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones de la Organización Internacional del Trabajo. El grupo 0 incluyó las familias cuyo jefe poseía alto nivel ocupacional o de capacitación, lo que le permitía ocupar puestos directivos; el grupo 1 comprendió aquellas familias

cuyo jefe poseía capacitación, pero no de alto nivel y tampoco desempeñaba trabajos directivos de gran responsabilidad; en el grupo 2 se incluyeron jefes de familia con calificación de tipo manual; y por último, en el grupo 3 se clasificaron las familias cuyo jefe era trabajador no calificado.

En el cuadro 2 del anexo, se presenta la distribución original obtenida para el área metropolitana que sirvió de base para estimar la distribución decilica del ingreso que se incluye en el cuadro 8. En ella es posible apreciar que en 1960, 10% de los hogares de más altos ingresos recibía 20.9% de los ingresos totales captados por la encuesta, mientras que 10% de los hogares ubicados en el tramo inferior de la distribución recibían sólo 2.9% de esos ingresos. Asimismo, resalta el hecho de que el ingreso medio registrado por esta investigación supera en cerca de 8% el que se obtiene de estimaciones comparables basadas en las cuentas nacionales. (Véase el cuadro 4.) Esta sobreestimación relativa de los ingresos medidos por la encuesta, así como su moderado grado de concentración distributiva, comparado con estimaciones posteriores sobre el área metropolitana, pueden atribuirse en forma importante a las características de la encuesta, señaladas anteriormente, en especial aquellas que limitan el universo de población investigado, tanto desde el punto de vista geográfico como desde la perspectiva del nivel de los ingresos familiares.

### **3. Primera encuesta nacional de ingresos y gastos familiares (ENIGF), 1962**

La primera Encuesta de ingresos y gastos familiares a nivel nacional (ENIGF) se realizó en Venezuela entre los meses de junio y noviembre de 1962, bajo la responsabilidad de la Oficina Central de Coordinación y Planificación (CORDIPLAN), de la Presidencia de la República, la Dirección general de estadística y censos nacionales (DGE), el Departamento de cuentas nacionales del Banco Central y el Consejo de Bienestar Rural (CBR), organismos que contaron con la colaboración de expertos de diversos países e instituciones, entre otros las Naciones Unidas.

Los objetivos principales de la ENIGF fueron los siguientes: primero, establecer bases de ponderación del consumo de los hogares, para elaborar índices de costo de vida o de precios al consumidor para las zonas urbanas y rurales; segundo, obtener indicadores de los ingresos, gastos y ahorros de la población, con el fin de comparar el nivel de esos ingresos con los hábitos de consumo de las familias; tercero, elaborar proyecciones sobre la demanda de bienes y servicios; cuarto, obtener datos confiables para las estimaciones del ingreso y del producto; y por último, conocer de modo general otras características de las condiciones de vida de la población urbana y rural.

En el diseño de la encuesta se utilizó como marco muestral el censo de 1961, cuya división urbana-intermedia-rural fue redefinida, estableciéndose un nuevo criterio de tamaño para clasificar las áreas de estudio. Así, se definió como población urbana mayor la que vive en ciudades de 25 000 o más habitantes; como población urbana menor, la que vive en localidades de más de 5 000 y menos de 25 000 habitantes; y como población rural, la que vive en localidades inferiores a 5 000 habitantes. Se estimó conveniente separar, dentro del área rural, la población que habitaba en la cabecera municipal (área rural concentrada), de la que habitaba en el resto del territorio municipal (área rural dispersa).

Principalmente por razones presupuestarias, se determinó un número de 4 000 hogares como tamaño de la muestra. Para distribuirlos en las distintas áreas establecidas, se consideró el tamaño de cada área, según el número de habitantes, el que a la vez fue corregido por un factor de dispersión de los ingresos, obtenido por medio de encuestas previas.<sup>2</sup> Con este procedimiento, se asignaron 2 700 hogares al área urbana mayor, 390 al área urbana menor y 910 al área rural.

En seguida, cada número total de hogares fue distribuido al interior de las distintas localidades, según la distribución de población proporcionada por el censo de 1961. Para este efecto se seleccionaron 15 ciudades mayores, cinco menores y ocho localidades rurales.

En suma, el diseño de la muestra consideró como unidades primarias las localidades seleccionadas en las distintas áreas; como comunidades secundarias a las manzanas y sectores en que se subdividieron estas localidades, y como unidades terciarias o de última etapa, los hogares sometidos a la investigación.

Los resultados de la encuesta permitieron obtener información sobre 3 697 familias, lo que representó 92.4% de la meta prevista. Las familias que se investigaron correspondían a todas las capas de la población, cualquiera fuera el número de sus componentes, a todas las actividades

económicas y a todos los niveles de ingreso. Asimismo, sobre cada persona del hogar se obtuvo información específica, entre otras sexo, estado civil, parentesco con el jefe del hogar, grado de instrucción, ocupación, rama de actividad económica y nivel de ocupación. En cuanto a la familia propiamente tal, se registró su ingreso mensual, gasto diario, datos acerca de la vivienda que ocupaba y condiciones de la misma, etc. A los agricultores les fue solicitada además información sobre superficie de sus predios, hectáreas cosechadas, producción y ventas.

Los datos sobre ingresos y gastos fueron registrados durante siete días consecutivos. Aun cuando este período podría considerarse insuficiente, en especial para la medición de ciertos tipos de gastos, a juicio de los investigadores, no debiera afectar los resultados, en virtud del crecido número de hogares entrevistados.

Por otra parte, los ingresos familiares captados por la encuesta provienen tanto del trabajo asalariado de cada miembro del grupo familiar, como de otras fuentes, tales como utilidades derivadas de negocios, valor del consumo de producción propia, transferencias, imputación por alquiler de la vivienda ocupada por el propietario, préstamos e indemnizaciones, todo lo cual permite aproximarse al concepto de ingreso total bruto (ITB). Con base en el valor de este ingreso familiar mensual, se clasificaron a los hogares en 12 tramos. La distribución resultante en términos de los datos muestrales se presenta en el cuadro 2 del anexo. Cabe advertir de que pese a que en el contexto de los trabajos de esta encuesta se elaboró una proyección del total de población para el conjunto del país, actualizada a diciembre de 1962, no llegó a estimarse la distribución del ingreso con datos expandidos.

Los resultados de la encuesta permitieron estimar la distribución del ingreso a nivel nacional, urbano, rural y del área metropolitana. La estimación para el sector urbano incluye las áreas urbanas mayor y menor antes definidas. Como se muestra en el cuadro 5, la estimación de la distribución del ingreso a nivel nacional asigna al decil de las familias receptoras de más altos ingresos 34.6% del ingreso total registrado por la encuesta, mientras que las familias indicadas en el extremo inferior reciben 1.4%. A otro nivel de agregación, se observa que 30% de los hogares con mayores ingresos recibe 63.4% del ingreso total, mientras 30% de los de menores ingresos acumula algo menos de 8%.

Este grado de concentración sólo mejora levemente a nivel urbano, en que los índices respectivos muestran una disminución, que cabe atribuir principalmente a la menor participación en el ingreso total del decil de las familias con ingresos más altos, en favor de un aumento en el ingreso recibido por las familias ubicadas en los estratos inferiores.

A nivel rural, 30% de las familias receptoras de altas rentas presenta una participación en el ingreso total similar a la registrada a nivel nacional. No obstante, el resto del ingreso aparece un poco mejor distribuido entre los siete deciles de los hogares con menores ingresos. En el área metropolitana, la estimación de la distribución del ingreso muestra que 10% de las familias de mayores ingresos reciben 31% del ingreso total medido por la encuesta, mientras el decil de los hogares de más bajos ingresos percibe 2.2%. Debe destacarse que la estimación de los ingresos promedio para las distintas coberturas geográficas muestra divergencias significativas. En efecto, el factor de relación entre el ingreso medio urbano y rural alcanza a 2.68, mientras que la relación de ingreso del área metropolitana y rural alcanza a 3.89. Pareciera ser indispensable, por lo tanto, considerar la existencia de tales diferencias en la evaluación del grado de concentración obtenido a distintos niveles de cobertura geográfica.

#### 4. *Estimaciones de la CEPAL para 1962*

La ENIGF presentada en el punto anterior sirvió de base para una estimación de la distribución del ingreso realizada por la CEPAL para el año 1962, en la cual se mantuvo la familia como unidad básica. Además de los resultados entregados por la ENIGF, en estas estimaciones de CEPAL se utilizaron informaciones adicionales sobre la estructura de la población y datos sobre las cuentas nacionales aportados por el Banco Central, lo que permitió ajustar la distribución inicial.

Aplicando a las estimaciones sobre población los ingresos medios por tramos obtenidos de la muestra, se calculó el ingreso total ("expandido") en términos anuales. Este ingreso total alcanzó a 85% del ingreso personal total de las Cuentas Nacionales. La diferencia entre ambos agregados de ingreso se distribuyó entre las áreas de estudio definidas por la ENIGF, de acuerdo con la participación de cada una de ellas en el ingreso total medido por la encuesta. Luego, en cada área, la diferencial de

ingreso se distribuyó entre las familias receptoras cuyos ingresos mensuales no eran inferiores a 1 000 bolívares, conservándose la relación de ingresos medios entre los distintos intervalos.

Estas correcciones introducidas por la CEPAL modificaron los resultados de la estimación de la distribución del ingreso a nivel nacional obtenida a partir de la ENIGF, conforme se presenta en el cuadro 5. De las cifras se desprende que, al realizar los ajustes mencionados, 30% de familias receptoras de mayores ingresos elevó su participación a 71.4% del ingreso total. En forma concomitante, 30% de las familias de menores ingresos recibió 6% del ingreso total. Ambos movimientos en la distribución del ingreso determinan a su vez un incremento en el valor de los índices de concentración.

##### **5. Encuesta de ingresos y gastos familiares (EIGF), Caracas, 1966 y Maracaibo 1967/1968**

La encuesta de ingresos y gastos familiares realizada en Caracas (1966) y Maracaibo (1967/1968), por la Dirección general de estadística y censos nacionales (DGE), tuvo por objeto reunir información destinada tanto a la elaboración de estimaciones de distintas características de la población, como a la confección de un índice del costo de vida con representatividad a nivel de cada área metropolitana investigada.

Las muestras se diseñaron sobre la base de estimaciones de población elaboradas por la DGE y de la información cartográfica disponible en organismos oficiales. Con el objeto de propender a la representatividad de las muestras, cada área metropolitana fue estratificada, utilizándose como criterio básico las características de la vivienda. Los estratos fueron definidos de la manera siguiente: se consideró como estrato I el sector urbano, que comprendía las viviendas ubicadas en el plano ("casco") urbano de la ciudad; como estrato II, el sector residencial, que agrupaba principalmente viviendas de urbanizaciones particulares ubicadas en el área residencial de la ciudad; como estrato III, los barrios y ranchos, que comprendía las viviendas improvisadas y de construcción liviana (generalmente sin permiso de habitabilidad) y por último, como estrato IV, las viviendas multifamiliares de clase obrera o media, construidas por el Banco Obrero y la Fundación de la vivienda popular, y todas las viviendas destinadas a esos sectores socioeconómicos. En el caso de Caracas los estratos I y II constituyeron un solo grupo, subdividido a su vez en 10 subestratos.

En la primera etapa se seleccionaron las áreas y manzanas y en la segunda etapa las viviendas. La encuesta fue aplicada a cada grupo familiar que residía en la vivienda, definiéndose como unidad familiar el grupo de personas que cohabita en una misma vivienda, y que comparte todos o parte de los gastos del presupuesto familiar, con el aporte de sus ingresos.

La encuesta se planteó en dos fases: una previa y una definitiva. La primera abarcó una muestra suficientemente grande, que permitiera estimaciones precisas sobre las características más importantes y explicativas del gasto familiar, como son el ingreso, el número de miembros del hogar y otras características demográficas de las familias. En la segunda fase, se utilizaron los resultados de la encuesta previa como base para determinar el marco de referencia de las familias investigadas mediante la encuesta definitiva.

Los tamaños de las muestras utilizadas en ambas encuestas, previa y definitiva, fueron 4 100 y 1 100 viviendas respectivamente, en el área metropolitana de Caracas, mientras que en Maracaibo los tamaños alcanzaron a 2 500 y 650 viviendas, respectivamente. La encuesta previa se levantó en Caracas durante los meses de agosto y septiembre de 1966, en tanto que en Maracaibo se realizó en el curso del mes de abril de 1967.

La metodología de aplicación de la encuesta definitiva en cada área fue distinta. La totalidad de las entrevistas de Caracas fueron realizadas en una sola etapa y con un período de supervisión de un mes, con visitas diarias a las familias encuestadas. En el caso de Maracaibo, este diseño de aplicación correspondió a una variación del recomendado por el Programa de Estudios Conjuntos de Integración Latinoamericana (ECIEL) para el estudio de consumo, y consistió en realizar entrevistas cada tres meses, durante un año, utilizando una muestra probabilística dividida en ocho submuestras. La primera submuestra constituyó el grupo testigo que fue entrevistado durante una semana en todos los trimestres; los grupos integrantes de las tres submuestras siguientes fueron entrevistados dos veces cada uno en trimestres distintos; finalmente, los grupos correspondientes a las cuatro últimas submuestras, fueron entrevistados una sola vez, también en trimestres diferentes.

La encuesta definitiva se levantó en Caracas entre octubre y noviembre de 1966, mientras que en Maracaibo las cuatro etapas fueron cumplidas en cuatro periodos semanales, distribuidos trimestralmente entre junio de 1967 y marzo de 1968. De la meta planeada, se realizó 86% de las entrevistas en Caracas y 90% en Maracaibo. Asimismo, con el objeto de adecuar los factores de expansión, se realizaron ajustes por concepto de variaciones introducidas por la mortalidad o el rechazo de los entrevistados, lo que mejoró la representatividad de la muestra efectivamente encuestada. En la tabulación de los datos se utilizaron los códigos numéricos del ECIEL, para permitir comparaciones internacionales.

En la EIGF se preguntó por los ingresos provenientes del trabajo asalariado, del trabajo independiente, de la propiedad del capital, de las transferencias, de ingresos transitorios y de otros ingresos de origen no especificado, y la suma de todos ellos se estructuró en 10 tramos de ingreso. Para el caso del área metropolitana de Caracas, los ingresos así medidos sobrepasaron en algo más de 12% la estimación comparable de las cuentas nacionales.

En el cuadro 2 del anexo, se presentan las distribuciones originales que sirvieron de base para la obtención de las distribuciones de ingreso decílicas en cada área metropolitana, las que a su vez se incluyen en el cuadro 8. En Caracas, las estimaciones revelan un mayor grado de concentración del ingreso si se las compara con las realizadas en años anteriores (1960 y 1962), cuestión que resulta evidente al observar el valor de los índices de desigualdad. En Maracaibo, por su parte, la concentración distributiva del ingreso es mayor que en Caracas, a pesar de que el ingreso medio obtenido por la encuesta es significativamente más bajo.<sup>3</sup> La estimación de la distribución del ingreso agregado de ambas áreas metropolitanas muestra que 30% de las familias receptoras de mayores ingresos reciben alrededor de 63.2% del ingreso total registrado por la EIGF, al tiempo que 30% de familias del extremo opuesto de la distribución participan de menos de 10% de ese ingreso total.

Las estimaciones realizadas por Ph. Musgrove, con idéntica fuente de información sobre la distribución del ingreso en Caracas y Maracaibo, en el marco de una investigación del programa ECIEL, y cuyos resultados también se incluyen en el cuadro 8, no difieren significativamente de las aquí comentadas.

## 6. Encuesta de hogares por muestreo (EHM)

El Programa de Encuestas de Hogares por Muestreo (EHM) elaborado por la Dirección Nacional de Estadísticas y Censos Nacionales<sup>4</sup> tiene por objeto construir y mantener un acervo de datos que sirva de base de información para el proceso de planificación nacional, permitiendo confirmar las proyecciones y evaluar las metas previstas. Mediante el programa se procura asimismo desarrollar y perfeccionar las encuestas de hogares por muestreo, con el fin de mejorar especialmente los cálculos de ocupación, de desocupación y de otras características socioeconómicas de las personas y de las familias.

El marco metodológico inicial de este programa provino del Primer Seminario Latinoamericano sobre Encuestas de Hogares por Muestreo (México, D.F., febrero de 1965), en el cual se propuso el desarrollo técnico de un programa de encuestas de propósitos múltiples, en que se definía el hogar como la unidad básica de la investigación. En Venezuela las encuestas de este tipo recogen información acerca de las personas relativa a sus características demográficas, de vivienda, educación, empleo, ingreso, consumo, servicios, migración y fecundidad. Algunas de estas variables, como son las referidas a la fuerza de trabajo, se investigan permanentemente, en tanto que otras, como el nivel económico del hogar y la educación, sólo se analizan en forma ocasional.

La cobertura de la encuesta incluye los sectores urbano y rural, y excluye a la población indígena selvática.

El concepto de ingreso medido comprende todos los ingresos en efectivo percibidos por las personas de diez o más años de edad, vale decir, ingresos provenientes del trabajo dependiente —en empresas públicas o privadas—, los ingresos ganados como patrón o empleador y los ingresos percibidos como trabajador por cuenta propia. Las preguntas respectivas incluyen también los pagos en especie y el consumo de la producción propia, pero éstos no son evaluados en la encuesta ni tampoco figuran dentro del procesamiento de la información.

a) *Encuesta piloto sobre población activa, 1965*

Con el objeto de probar el funcionamiento de la encuesta, se realizó una experiencia piloto en el área metropolitana de Caracas, entre los meses de noviembre y diciembre de 1965. Para ello se definió una muestra de 1 890 hogares, que fueron seleccionados utilizándose la manzana como unidad primaria, y el hogar como unidad secundaria. Se encontraron 1 680 hogares en la zona de manzanas de Caracas y 210 en la zona de barrios y ranchos.

Esta encuesta piloto sirvió de base a cuatro levantamientos de la EHM en el área metropolitana, durante periodos discontinuos (abril de 1969, noviembre de 1969, junio de 1970 y enero de 1971). Posteriormente, se interrumpió la encuesta en este ámbito geográfico, privilegiándose la recolección de información a nivel nacional.

Las estimaciones obtenidas a partir de las EHM del área metropolitana muestran una importante desigualdad en cuanto a distribución del ingreso, la que es mayor a medida que se excluyen de esta estimación los ingresos agrícolas. (Véase cuadro 14.) No obstante, es difícil obtener conclusiones claras, considerando que existen distintas unidades receptoras en cada investigación. El 30% de receptores de mayores ingresos recibe en general más de 62% del total del ingreso registrado, mientras que el decil más bajo recibe menos de 2% de ese ingreso total.

Con fines comparativos se incluye además en el cuadro 14 otras dos estimaciones de la distribución del ingreso, para abril y octubre de 1975, ambas obtenidas en el marco de la EHM. Estas corresponden a los receptores ocupados (POR) y permiten inferir que al parecer no hubo cambios significativos en los índices de concentración del ingreso durante este período, al menos en el área metropolitana.

Asimismo, al comparar los ingresos de las encuestas con las estimaciones de las cuentas nacionales, sólo la encuesta piloto de 1965 muestra una subestimación importante, que asciende a alrededor de 23%.

b) *Encuesta nacional de hogares por muestreo, 1967/1971*

El primer levantamiento de la EHM a nivel nacional se realizó entre febrero y junio de 1967. Como ya se señaló, el universo definido correspondió a la totalidad de las familias que viven en hogares particulares o colectivos, de los cuales estos últimos recibieron una consideración especial. El marco de la muestra fue definido sobre la base del censo de 1961 y para la administración del levantamiento de la encuesta se dividió el territorio nacional en 174 áreas o distritos estadísticos. Se definió también el tamaño de la muestra en 10 000 unidades de vivienda, decidiéndose incluir todas las ciudades con más de 80 000 habitantes y todos los distritos con más de 74 000 habitantes. De esta forma, 23 de los distritos quedaron representados con certeza en la muestra, lo que abarcó 52% de la población total del país. El resto de los distritos fueron clasificados en 29 estratos, todos con similares características de población (urbanismo, densidad, cercanía geográfica).

El método de muestreo se aplicó por estratos y en varias etapas, definiéndose cuatro unidades de selección, a saber: el distrito, el municipio, el sector y el hogar. Los distritos no representados con certeza en la muestra fueron seleccionados con probabilidad proporcional a su población total. Por su parte, los municipios fueron seleccionados de manera aleatoria, también con probabilidad proporcional al tamaño, medido por el número de habitantes.

En seguida, se seleccionaron ocho sectores por distrito, en forma aleatoria, con probabilidad proporcional al número de viviendas. En cada sector urbano, se seleccionaron dos manzanas, con ocho hogares cada una; en cada sector rural, se seleccionaron 16 hogares, aleatoriamente.

El total de hogares que consideró la encuesta, por tanto, alcanzó a 10 112, de los cuales finalmente se encuestaron alrededor de 10 000. Durante estos años el programa consideró la conveniencia de recoger información cada cuatro meses. Con este fin, se dividió la muestra total en 17 submuestras, de tal forma que los hogares contenidos en cada una fueran visitados durante una semana cada cuatro meses, con el objeto de reducir la varianza estacional. En el marco del programa se propuso también entrevistar permanentemente a las mismas familias, pero con las previsiones correspondientes, a objeto de incorporar la posibilidad de rotación. La encuesta se aplicó con similar metodología hasta 1971.

Sobre la base de los resultados de estas encuestas, cuyas distribuciones originales se presentan en el cuadro 4 del anexo, se estimaron las distribuciones decílicas de los ingresos de los receptores asalariados en actividades no agrícolas. Durante el período 1967-1971, se observa una leve disminu-

ción en la concentración del ingreso, no obstante persistir un grado importante de desigualdad distributiva. En el período señalado, el decil receptor de más altos ingresos experimenta una caída en su participación en el ingreso total, la que tiende a recuperarse posteriormente. Similar comportamiento se reproduce al considerar el 30% de la población de mayores ingresos, cuya participación oscila entre 60 y 65%. Por contraste, el decil receptor de menores ingresos aumenta su participación en el ingreso total, terminando en alrededor de 2% hacia 1971. En agosto de 1970, la estimación revela un aumento significativo en el grado de desigualdad, la que puede explicarse por la sobreestimación del ingreso medido por la encuesta en esa ocasión, la que alcanza a 9.3% respecto a la estimación comparable de las cuentas nacionales. (Véase cuadro 4.) Tal conjetura se apoya principalmente en el hecho de que la sobreestimación aludida corresponde, según los datos disponibles, a una elevación sustancial del ingreso medio observado en los receptores del decil superior, si se lo compara con los valores que para ese grupo arrojan las encuestas levantadas en fechas contiguas. Por su parte, los resultados de estas otras encuestas tienden, en general, a subestimar la medición del ingreso comparativamente respecto a igual concepto de las cuentas nacionales, aunque no en magnitud importante. (Véase nuevamente el cuadro 4.)

c) *Encuesta nacional de hogares por muestreo, 1974 a 1985*

Desde 1974 la muestra se ha aplicado semestralmente y con algunos cambios a contar del primer semestre de 1975, en que se utilizó un nuevo diseño muestral, considerado más eficiente para producir información a nivel regional y se adoptaron conceptos y definiciones adecuados a la realidad. En particular, se apuntó a recoger mejor información respecto a importantes sectores de la población marginados del mercado del trabajo.

Se modificó el límite inferior de edad de la población económicamente activa, el que se fijó en 15 años, aun cuando ello no se reflejó en el cuestionario, mediante el cual, por razones de continuidad, se siguen investigando características económicas de la población de 10 años o más. No obstante, las nuevas publicaciones consideran como parte de la población económicamente activa sólo a las personas de 15 años o más. Se incorporaron también aquellas personas situadas en el límite entre los empleados y los desempleados, introduciéndose preguntas especiales para captar trabajos esporádicos en la casa o fuera de ella, ya sea en forma remunerada o en carácter de ayuda familiar. En el nuevo cuestionario se ha reducido el número de preguntas desde 46 a 31, y se las ha reordenado, facilitándose de este modo la recopilación de los datos, lo que ha contribuido a disminuir significativamente el tiempo dedicado a la entrevista. En todo caso, respecto a los ingresos se mantiene siempre la falta de evaluación de los pagos en especie, si bien se investiga su existencia en el caso de los asalariados.

Por último, para los efectos de la publicación, la información sobre los ingresos es clasificada en 14 tramos, mientras que previamente se definía en 10 tramos.

Sobre la base de los resultados de las EHM, se obtuvieron estimaciones de la distribución del ingreso para distintas coberturas geográficas y demográficas. Para los hogares, se estimaron las distribuciones del ingreso a nivel nacional, urbano y rural. Las distribuciones del ingreso de los receptores también se estimaron a nivel nacional, urbano y rural, pero además se distinguió entre receptores de ingresos agrícolas o no agrícolas.

Las bases de datos para la obtención de estas estimaciones se hallan en los cuadros 2 y 4 del anexo, si corresponden a distribuciones de ingresos de hogares o de receptores individuales, respectivamente. En el cuadro 4, se muestra el resultado de comparar el ingreso medido efectivamente por la encuesta con el mismo concepto de ingreso estimado sobre la base de las cuentas nacionales. En él se observa que la subestimación relativa existente en los primeros años del período, superior a 10%, tiende a disminuir sensiblemente, lo que puede atribuirse a la mayor precisión de los resultados de la encuesta. Sólo en el segundo semestre de 1984, se observa una sobreestimación, de 9.4% en relación con el cálculo equivalente basado en las cuentas nacionales. Igual que en el caso de la encuesta de agosto de 1970 antes mencionado, esta sobreestimación nuevamente aparece vinculada a un mayor grado de concentración de los ingresos, según se constata por ejemplo en el cuadro 5.

La distribución del ingreso de los hogares a nivel nacional muestra, dentro de este lapso de tiempo, una leve tendencia al aumento en la participación de 10% de los hogares de ingresos bajos, la que se prolonga hasta el segundo semestre de 1983, en que llega a 2% del ingreso total, con alguna inflexión hacia los últimos tres años del período. Este comportamiento es muy similar también al estimado para 30% de hogares con ingresos ubicados inmediatamente por debajo de la mediana, los

que si bien vuelven en los últimos años muy cerca de su participación inicial, de alrededor de 15.5%, alcanzan después una cifra superior a 17% en el segundo semestre de 1983.

Este aumento de los primeros años en el porcentaje de participación en el ingreso total de la mitad de la población con ingresos más bajos corresponde a una disminución en la parte del ingreso recibida por los dos deciles superiores, especialmente el decil más alto, que recibe más de 32% del ingreso total al inicio del período, cae a 28% en el segundo semestre de 1982, para recuperar luego su participación hasta alcanzar nuevamente los niveles iniciales.

Esta evolución en la participación de los distintos grupos decílicos se refleja naturalmente en el valor de los índices de concentración, los que revelan una desigualdad levemente decreciente hasta el segundo semestre de 1983, la que se ha elevado en los últimos años. Por ejemplo, el coeficiente de Gini oscila entre un valor de 0.44 en abril de 1976 y 0.39 en el segundo semestre de 1983, y vuelve a subir a 0.42 en la última encuesta de 1985. (Véase nuevamente el cuadro 5.) En general, los valores de todos los diferentes índices de concentración calculados muestran un repunte significativo en el segundo semestre de 1984.

A nivel urbano, se constata un comportamiento parecido al descrito a nivel nacional, aun cuando el grado de desigualdad reflejado por los indicadores es algo menor. Lo mismo ocurre en las áreas rurales, en que además los índices de concentración tienen valores muy similares a los existentes a nivel nacional.

Por otra parte, las estimaciones obtenidas acerca de las distribuciones del ingreso de los receptores, tanto a nivel nacional, como urbano y rural, no muestran mayor variación respecto a las características señaladas para la distribución del ingreso de los hogares. (Véase los cuadros 9, 10 y 11.) Conviene hacer notar, por cierto, que en el caso de los receptores urbanos y rurales, la concentración de las distribuciones del ingreso es menor que su equivalente a nivel nacional. Ello permite inferir que la disparidad de ingresos en el ámbito urbano-rural juega un papel importante en el establecimiento del perfil distributivo en términos del país en su conjunto. Para el período considerado, la relación de ingresos medios entre ambas zonas alcanza aproximadamente a 1.6.

Ahora bien, si las distribuciones se estiman atendiendo al origen agrícola o no agrícola de los ingresos, se observa una situación similar a la anterior. Prevalece la tendencia a disminuir la desigualdad en la distribución del ingreso hasta el segundo semestre de 1983, la que se revierte levemente con posterioridad.

Los ingresos que provienen de actividades no agrícolas no parecen tener diferencias grandes en cuanto a distribución con respecto a los ingresos agrícolas, no obstante presentar una relación de ingresos medios entre ellos que alcanza también a 1.6 en los últimos años de la aplicación de la EHM.

En resumen, se constata un nivel de concentración apreciable en todas las distribuciones del ingreso estimadas por la EHM en el período 1974/1985, concentración que luego de disminuir levemente durante los primeros siete años, vuelve a su nivel inicial en los últimos dos. En particular, la estimación obtenida para el segundo semestre de 1984 muestra una desigualdad puntualmente elevada, la que podría atribuirse a una sobreestimación relativa del ingreso observado en el decil receptor de ingresos más altos.<sup>3</sup>

Finalmente, en el cuadro 8 se presentan los resultados de un procesamiento especial, basado en las cintas con microdatos, para el área metropolitana de Caracas, durante el segundo semestre de 1978, el primer semestre de 1982 y el segundo semestre de 1985. Las estimaciones obtenidas muestran, en general un menor grado de concentración del ingreso en la ciudad capital que en el nivel nacional y en las zonas urbanas.

### *7. Estudio del mercado real de la vivienda en Venezuela (MERCABI), 1970*

Un equipo de trabajo creado por el Banco Nacional de Ahorro y Préstamo (BANAP) y la entonces Comisión nacional de la vivienda realizó en 1970 un estudio sobre el mercado de la vivienda en las áreas urbanas del país. Al mismo tiempo, este equipo coordinó su labor con la de múltiples centros de investigación universitarios y reparticiones gubernamentales, especialmente el Centro de Estudios del Desarrollo (CENDES), de la Universidad Central de Venezuela.

Para tal propósito, se llevó a cabo una encuesta cuyos objetivos inmediatos apuntaban a mejorar la información disponible sobre el mercado de la vivienda, mediante antecedentes relativos a las



características demográficas y de ingresos de los hogares, como asimismo a la situación y déficit de viviendas. En el diseño de esta encuesta se utilizó una muestra probabilística tomada en dos etapas, con selección de áreas urbanas, primeramente, y luego de viviendas. Se formaron estratos —denominados zonas urbanas—, los cuales reunían ciertas características similares en término de tipos de viviendas, configuración urbanística y factores topográficos. La zona urbana I incluyó sectores de barrios y ranchos, caracterizados por un desarrollo habitacional espontáneo o incontrolado; la zona urbana II comprendió el "casco" de la ciudad, es decir los sectores de construcción más antigua y de mayor deterioro a través del tiempo; la zona urbana III, abarcó las viviendas construidas por el Banco Obrero e instituciones similares; la zona urbana IV, agrupó a los sectores residenciales de familias de ingresos medios y, finalmente, la zona urbana V incluyó a los sectores residenciales de familias de ingresos altos y medios altos. Se estimó que en esta estratificación la variable ingreso estaba controlada, en la medida que existía correlación entre ésta y el criterio esencial utilizado, vale decir, la característica de la vivienda y su entorno.

El levantamiento de la encuesta se inició a fines de 1969 en cinco ciudades piloto, extendiéndose a las localidades restantes entre mayo y diciembre de 1970. La encuesta abarcó todas las localidades cuya población estimada para 1970 era igual o superior a 10 000 habitantes, de forma que llegó a comprender 63.5% de la población nacional.

De otro lado, por medio de la encuesta se investigó el ingreso familiar, y entendido como la suma de los aportes del jefe de la familia y de todas las otras personas que hacen vida en común (cohabitación y alimentación). El concepto de ingreso medido consideró todos los aportes provenientes del trabajo —dependiente o por cuenta propia—, otras formas de remuneración asociadas al trabajo, tales como utilidades y aguinaldos, y los ingresos por concepto de rentas, pensiones, jubilaciones, becas, u otras entradas, todos ellos en efectivo. En la presentación de los resultados, los investigadores advierten acerca de la posibilidad de que la información esté sesgada por el hecho de que no realizaron ajustes en el cálculo del ingreso familiar. No obstante, de la comparación de los datos captados por la encuesta con la estimación de un concepto de ingreso similar basado en las cuentas nacionales, se deduce una subestimación probable de sólo 4.5%. (Véase nuevamente el cuadro 4.)

Los resultados obtenidos por MERCAVI, respecto al ingreso familiar, se incluyen en el cuadro 2 del anexo. Sobre la base de éstos se elaboraron las estimaciones de la distribución del ingreso, en deciles, para los hogares urbanos y del área metropolitana, que figuran en los cuadros 6 y 7, respectivamente. Tales estimaciones muestran una significativa desigualdad en la distribución del ingreso, similar en ambas coberturas geográficas. En las zonas urbanas, el decil superior aparece recibiendo 38.6% de los ingresos totales, mientras que el decil más bajo de hogares parece representar sólo 1.1% de esos ingresos. Por consiguiente, los índices de concentración alcanzan a valores de 0.49 para el coeficiente de Gini y de 0.18 para el de Theil. Estas estimaciones del análisis de MERCAVI-1970 muestran mayor concentración de los ingresos que la sugerida por otros estudios previos y posteriores a ese año.

En cuanto al área metropolitana, el perfil de la distribución del ingreso es muy parecido al de las zonas urbanas anteriormente reseñado, destacándose una situación levemente mejor del 20% de familias receptoras de más bajos ingresos, las que reciben el 4.2% del ingreso total.

## 8. *Censo general de población y vivienda, 1971*

El 2 de noviembre de 1971 la Dirección General de Estadística y Censos Nacionales de Venezuela llevó a efecto el Décimo Censo de Población y Vivienda. A diferencia de censos anteriores del mismo tipo, en esta versión se puso en práctica una modificación importante, a saber, la combinación de técnicas de muestreo con las de enumeración completa, a objeto de lograr mayor precisión en determinados resultados. Este procedimiento estuvo orientado también a ahorrar recursos operacionales, y a reducir los errores propios de un Censo, tales como omisiones y errores de declaración, pues se contó con mayor disponibilidad de tiempo para la entrevista.

En el censo se utilizaron dos tipos de cuestionarios: en uno general, aplicable a toda la población, se registraron antecedentes tales como la edad, el sexo y el estado conyugal, además de algunas características de la vivienda considerados fundamentales y que deben recopilarse con gran precisión para todas las áreas, tanto grandes como pequeñas. En cambio, las preguntas formuladas para unir información que se estima difícil de obtener por su complejidad, fueron incluidas en un cuestionario

dirigido sólo a la muestra escogida para esos efectos. El diseño de esta muestra se realizó con un procedimiento probabilístico de una sola etapa utilizando los hogares como unidad de selección. En términos globales, fueron definidos como parte de la muestra, uno de cada cuatro hogares empadronados, elegidos aleatoriamente por el mismo encuestador. Posteriormente, los datos muestrales se expandieron, utilizándose para ello los cálculos del total de la población, no sin antes haberse separado áreas independientes de 2 000 habitantes cada una, en que se asignaron ponderaciones a las personas y hogares de la muestra sobre la base de su importancia relativa en el total del área. Como complemento, se realizaron recuentos de algunas variables, para el censo y la muestra, de manera de controlar los beneficios de la expansión.

El concepto de ingreso medido por el censo incluye los sueldos, salarios, ingresos de patronos, de trabajadores por cuenta propia, comisiones, bonos, propinas y sueldos a trato; siendo así, se aproxima al concepto de ingreso primario monetario (IPM).

Según el valor total de esos ingresos registrados, se clasificó a la población en siete tramos, que se presentan en el cuadro 4 del anexo. En el cuadro 9 se incluye la distribución decílica del ingreso, para los receptores a nivel nacional, estimada sobre la base de la anterior.

El ingreso promedio captado por el censo para la población activa remunerada, en su equivalente por habitante, excede en 38.6% la estimación de igual concepto en las de cuentas nacionales. (Véase nuevamente el cuadro 4.) Esto podría explicar el elevado grado de desigualdad en la distribución del ingreso estimada, si se la compara con estimaciones posteriores obtenidas sobre la base de la EHM. La distribución decílica muestra que 51.6% del ingreso total es obtenido por el 10% de los receptores de más altos ingresos, en tanto que el 10% más pobre recibe sólo el 1.0%. En consecuencia, los índices de concentración de Gini y de Theil alcanzan a valores de 0.58 y 0.29, respectivamente. (Véase nuevamente el cuadro 9.) No obstante, se debe tener presente la probable sobreestimación antes enunciada, que puede haber sesgado sensiblemente los resultados del censo.

#### 9. *Encuesta de ingresos y gastos familiares (IGF), 1975*

El Banco Central de Venezuela (BCV) realizó entre 1974 y 1975 una encuesta de ingresos y gastos familiares, cuyo objetivo principal consistió en recoger la información necesaria para construir índices de costo de vida para las principales ciudades del país. Asimismo, mediante la IGF se pretendía proveer datos que permitieran, en primer lugar, analizar el consumo privado, su composición e interrelación con factores socioeconómicos y de ingreso; en segundo lugar, determinar los requerimientos alimenticios y los niveles mínimos de ingreso familiar que garantizaran adecuadas condiciones de vida para la población; en tercer lugar, determinar la distribución del ingreso a nivel de los hogares, relacionándola con factores socioeconómicos y apreciar su evolución en el tiempo. Por último, se intentaba también recoger información que sirviera para comparar los patrones de consumo por familias, en cada nivel de ingresos, en diferentes ciudades. La encuesta abarcó toda la población residente en ciudades con 100 000 o más habitantes, que vivía en hogares particulares. La metodología que se utilizó fue la recomendada para el uso de estudios de presupuestos familiares en el trabajo titulado "Atlántida: un caso de estudio en encuestas de hogares por muestra". En el área metropolitana de Caracas, se adoptó como unidad primaria la misma segmentación de la EHM, consistente en 591 segmentos seleccionados aleatoriamente con probabilidad proporcional al número de hogares que contiene cada uno, de acuerdo con el censo de 1971. En cada segmento se escogen cuatro o más hogares, dependiendo de la necesidad de ajustar la muestra al crecimiento relativo de cada sector entre el censo de 1971 y el período de ejecución de la encuesta.

El tamaño de la muestra se definió en 2 400 familias, de las cuales se encuestaron finalmente 2 275. La encuesta se efectuó a lo largo de un año, distribuyéndose aleatoriamente durante los 12 meses los períodos de realización de las entrevistas. La muestra fue dividida en 48 submuestras, correspondiendo cuatro a cada mes. Al final del mes, las familias fueron visitadas de nuevo, ocasión en que se recogió información sobre consumo de bienes duraderos y semiduraderos, y sobre el ingreso recibido durante el mes y el último año.

El concepto de ingreso investigado por la encuesta comprendió remuneraciones por trabajo dependiente, sueldos y salarios, ingresos en especie o servicios valorados, ingresos provenientes de la participación en cooperativas, utilidades percibidas en el último año por los empleadores o patronos, ingresos de trabajadores independientes o por cuenta propia, imputación de alquileres, intereses,

dividendos, transferencias y prestaciones sociales, ganancias de capital por venta de activos, ingresos transitorios (premios, herencias etc.) como asimismo otros ingresos no clasificables en ninguno de los anteriores, todo lo cual, se apuntó a la medición de los ingresos totales brutos.

Al comparar los niveles de ingreso captados por la encuesta expresados en términos por habitante, con su equivalente estimado sobre la base de las cuentas nacionales, el primero supera al segundo en algo más del 23%, lo que revela un importante grado de sobreestimación relativa. (Véase nuevamente el cuadro 4.) De modo que en cierta forma, este hecho puede haber afectado el resultado de la distribución del ingreso que se obtuvo de los datos de la encuesta. Esta distribución muestra un elevado nivel de concentración, especialmente si se la compara con otras estimaciones realizadas para los años 1978 y 1982, como se observa en el cuadro 8. A manera de ejemplo, el coeficiente de Gini alcanza a 0.44, en tanto que las estimaciones posteriores tienen un coeficiente implícito de 0.35, y subestiman el nivel de ingreso medido en relación con las cuentas nacionales.

#### 10. *Censo general de población y vivienda de 1981*

El 20 de octubre de 1981, la Oficina Central de Estadística e Informática (ex DGE y CN) levantó nuevamente un censo general de población y vivienda en todo el país. Lamentablemente, a la fecha son escasos aún los antecedentes de que se dispone en relación con las características metodológicas de dicho censo, pero todo hace presumir que fueron muy parecidas a las del censo anterior. Sin embargo, cabe destacar en esta oportunidad la realización de una encuesta de cobertura, realizada en los meses de noviembre y diciembre de ese año, que probablemente ha permitido determinar una tasa de omisión censal a nivel nacional de 7.10%.

Entre las características económicas investigadas para toda la población de 12 años y más de edad, se incluyeron preguntas sobre ocupación e ingresos. En especial en cuanto al concepto de ingreso se preguntó por los ingresos primarios monetarios recibidos por la persona durante el mes anterior a la fecha del censo, y en el caso de los empleados durante el último mes trabajado. Específicamente, éste comprendió sueldos, salarios, comisiones, propinas, bonificaciones, etc., en todos los empleos. Las personas que recibían ingresos en especie o servicios, fueron clasificadas como sin ingresos monetarios. Tampoco se incluyeron los ingresos por concepto de utilidades, prestaciones sociales, dividendos y alquileres.

La información recopilada por el censo acerca de los ingresos se publicó clasificada en 10 tramos, tal como figura en el cuadro 4 del anexo. Sobre esa base se obtuvo luego la distribución decilica del ingreso para la población económicamente activa remunerada (PEAR) que se presenta en el cuadro 9. En ella se advierte que 10% de los receptores de más bajos ingresos percibe el 1.7% del ingreso total, mientras que la participación del decil superior se eleva a 35.3%. El coeficiente de Gini calculado es de 0.44, y el de Theil, de 0.15.

Los resultados surgidos del censo pueden compararse con los de la EHM de septiembre de 1981, dado que el período de referencia de los ingresos en ambas investigaciones es el mismo. Al hacerlo se aprecia que tanto el grado de concentración como el valor de los ingresos medios son más altos en el censo que en la encuesta, lo que probablemente guarde relación con la sensible sobreestimación relativa de los ingresos del censo. (Véase nuevamente el cuadro 4.)

#### Notas

<sup>1</sup>Para mayor información al respecto, véase CEPAL, *Método de estimación de los ingresos medios en distribuciones de frecuencias agrupadas*. LC/R.460, octubre de 1985.

<sup>2</sup>El coeficiente de dispersión estimado para el área urbana triplicó el obtenido para el área rural.

<sup>3</sup>El ingreso familiar promedio estimado para Caracas supera en 83% el de Maracaibo, a lo que se suma el distinto momento en que se realizaron ambas encuestas.

<sup>4</sup>La Dirección general de estadística y censos nacionales cambió de nombre, a contar de 1977, y pasó a llamarse Oficina Central de Estadística e Informática (OCEI).

<sup>5</sup>El comportamiento atípico de las distribuciones estimadas para el segundo semestre de 1984, reiteradamente señalado en el análisis anterior, corresponde a los ingresos medios presentados en la publicación de la EHM de octubre de ese año, sin mediar ninguna clase de ajuste o reestimación. Estos ingresos medios son significativamente superiores a los estimados para el segundo semestre de 1985 y presentan una variación nominal con respecto a los del primer semestre de 1984 de 21.2%, 12.8% y 73.0% para los hogares nacionales, urbanos y rurales, respectivamente. (Véanse los cuadros 5, 6 y 7.)

## Referencias bibliográficas de las fuentes de datos utilizadas

### A. Publicaciones

1. Distribución del ingreso personal (DIP), 1957: *Informe sobre el sistema fiscal de Venezuela*. Ministerio de Hacienda, Caracas, 1960.
2. Análisis de presupuestos familiares (APF), 1960: *Análisis de Presupuestos Familiares*, Instituto de Investigaciones Económicas, Universidad Central de Venezuela, Caracas, 1963.
3. *Primera Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos Familiares en Venezuela. Segundo semestre de 1962*. Oficina Central de Coordinación y Planificación de la Presidencia de la República, y otros organismos, documentos N<sup>os</sup> 1 al 6, Caracas, 1964.
4. Estimaciones de la CEPAL para 1962: Comisión Económica para América Latina, *Estudio Económico de América Latina, 1968* (E/CN/12/825/Rev.1), Santiago de Chile, 1969. Publicación de las Naciones Unidas, N<sup>o</sup> de venta: S.70.II.G.1.
5. Encuesta de ingresos y gastos familiares (EIGF): Caracas, 1966 y Maracaibo 1967/1968.
  - a) "Los gastos familiares y el índice del costo de la vida en el Área Metropolitana de Caracas", *Desarrollo y Planificación*, N<sup>o</sup> 9, Oficina Central de Coordinación y Planificación de la Presidencia de la República, Caracas, 1968.
  - b) *Estudio de consumo en Venezuela*. Banco Central de Venezuela, Universidad del Tulia, Programa de Estudios Conjuntos de Integración Latinoamericana (ECIEL).
  - c) Musgrove, P. *Income and Spending of Urban Families in Latin America*. ECIEL, 1976.
6. Encuesta de hogares por muestreo: *Encuestas de Hogares por Muestreo*. Documento Técnico, N<sup>o</sup> 1. Dirección general de estadística y censos nacionales del Ministerio de Fomento, República de Venezuela, Caracas, 1967.
  - a)
    - i) Programa de encuestas de hogares por muestreo a nivel nacional. Dirección general de estadística y censos nacionales del Ministerio de Fomento. Oficina Central de Coordinación y Planificación de la Presidencia de la República, Banco Central de Venezuela, Caracas, julio de 1966; ii) Encuesta de Hogares por muestreo del área metropolitana de Caracas, Dirección general de estadística y censos nacionales, abril y noviembre de 1969, noviembre de 1969 y junio de 1970.
  - b) Encuesta de hogares por muestreo (EHM), Dirección general de estadística y censos nacionales (DGE) proyecto iniciado en 1967 y que hasta 1971 se realizó en forma cuatrimestral, con cobertura nacional. Los resultados se publicaron en los documentos REH-1 al REH-13 de la DGE.
  - c) Encuesta de hogares por muestreo (EHM), realizadas por la DGE, que a contar de 1977 fue sustituida por la Oficina Central de Estadística e Informática (OCEI). Desde 1975, la periodicidad de realización disminuyó de cuatrimestral a semestral y en esta forma se mantuvo hasta 1985. Hasta 1983, los resultados se publicaron bajo el título *Encuesta de hogares por muestreo*, de la DGE. Desde 1984, los resultados se publican en la serie Indicadores de la fuerza de trabajo, de la OCEI.
7. *Estudio del mercado real de vivienda en Venezuela (MERCABI-70)*. Coordinación del Banco Nacional de Ahorro y Préstamo, Gobierno Nacional, República de Venezuela.
8. Censo general de población y vivienda, 1971: X Censo de Población y Vivienda. Dirección general de estadística y censos nacionales, Ministerio de Fomento, República de Venezuela, Caracas, 1975.
9. Encuesta de ingresos y gastos familiares (IGF), 1975: Carlos León y Beatriz A. de Khan, Experience in Conducting and Using Family Budget Surveys in the Construction of a New Consumer Price Index for the Major Urban Areas of Venezuela, Caracas.
10. Censo general de población y vivienda, 1981: XI Censo General de Población y Vivienda. Total Nacional. Oficina Central de Estadística e Informática, Presidencia de la República de Venezuela, Caracas, junio de 1985.

### B. Cintas de microdatos

Encuesta de Hogares por Muestreo (EHM): CEPAL, División de Estadística y Análisis Cuantitativo, Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADEHOG), para las etapas de septiembre de 1978, octubre de 1982, y octubre de 1985 área metropolitana. (Véase el párrafo 6 c) *supra.*)

## II. CUADROS ESTADISTICOS

Cuadro 1

VENEZUELA: FUENTES DE ESTIMACIONES SOBRE LA DISTRIBUCION AGREGADA  
DEL INGRESO POR NIVELES

Investigación	Organismo ejecutor	Año	Covertura geográfica	Período de recopilación	Período de referencia de los ingresos	Tamaño de la muestra (número de hogares)
Distribución del personal (DIP)		1957	Nacional	...	...	...
Análisis de presupuestos familiares (APF)	IIE/UCV	1960	Caracas	...	...	878
Primera encuesta nacional de ingresos y gastos familiares (ENIGF)	CORDIPLAN/DGEC	1962	Nacional	junio a noviembre		3 697
CEPAL		1962	Nacional			
Encuesta de ingresos y gastos familiares (EIGF)	BCV/ECIEL	1966	Caracas	17 octubre al 15 noviembre	septiembre y octubre	925
Encuesta de ingresos y gastos familiares (EIGF)	BCV/ECIEL	1967/1968	Maracaibo	19 junio 1967 al 10 marzo 1968	...	1 172
Encuesta de hogares por muestreo (EHM) (encuesta piloto sobre población activa)	DGEC/CORDIPLAN/BC	1965	Area metropolitana	18 noviembre al 10 diciembre	octubre	1 890
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	DGE y CN	1967	Nacional	15 febrero al 15 junio	abril	10 000 a
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	DGE y CN	1968	Nacional	2 septiembre al 31 diciembre	noviembre	10 000 a
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	DGE y CN	1969	Area metropolitana	13 enero al 10 agosto	abril	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	DGE y CN	1969	Nacional	12 mayo al 7 septiembre	julio	10 000 a
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	DGE y CN	1969	Nacional	8 septiembre 1969 de 4 enero 1970	noviembre	10 000 a

Cuadro 1 (continuación)

Investigación	Organismo ejecutor	Año	Covertura geográfica	Período de recopilación	Período de referencia de los ingresos	Tamaño de la muestra (número de hogares)
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	DGE y CN	1969	Area metropolitana	11 septiembre al 8 marzo 1970	noviembre	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	DGE y CN	1970	Nacional	2 febrero al 31 mayo	abril	10 000 a
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	DGE y CN	1970	Area metropolitana	9 marzo al 4 octubre	junio	5 536
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	DGE y CN	1970	Nacional	8 junio al 4 octubre	agosto	10 000 a
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	DGE y CN	1970	Nacional	5 octubre al 31 enero	diciembre	10 000 a
Estudio del mercado real de vivienda en Venezuela (MERCAVI)	BANAP	1970	Urbana	mayo a diciembre	abril a octubre	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	DGE y CN	1971	Area metropolitana	enero	enero	5 557
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	DGE y CN	1971	Nacional	1 febrero al 30 mayo	abril	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	DGE y CN	1971	Nacional	31 mayo al 26 septiembre	julio	...
Censo general de población y vivienda (censo)	DGE y CN	1971	Nacional	2 noviembre	octubre	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	DGE y CN	1974	Nacional	Primer semestre	abril	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	DGE y CN	1974	Nacional	Segundo semestre	octubre	...
Encuesta de ingresos y gastos familiares (IGF)	BCV	1975	Area Metropolitana	Doce meses	año	2 275

Cuadro 1 (continuación)

Investigación	Organismo ejecutor	Año	Cobertura geográfica	Período de recopilación	Período de referencia de los ingresos	Tamaño de la muestra (número de hogares)
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	DGE y CN	1975	Nacional	Primer semestre	abril	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	DGE y CN	1975	Nacional	Segundo semestre	octubre	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	DGE y CN	1976	Nacional	Primer semestre	abril	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	DGE y CN	1976	Nacional	Segundo semestre	octubre	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	OCEI	1977	Nacional	Primer semestre	abril	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	OCEI	1977	Nacional	Segundo semestre	octubre	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	OCEI	1978	Nacional	Primer semestre	abril	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	OCEI	1978	Nacional	Segundo semestre	septiembre	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	OCEI	1979	Nacional	Primer semestre	abril	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	OCEI	1979	Nacional	Segundo semestre	octubre	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	OCEI	1980	Nacional	Primer semestre	abril	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	OCEI	1980	Nacional	Segundo semestre	septiembre	...



Cuadro 1 (conclusión)

Investigación	Organismo ejecutor	Año	Covertura geográfica	Período de recopilación	Período de referencia de los ingresos	Tamaño de la muestra (número de hogares)
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	OCEI	1981	Nacional	Primer semestre	abril	40 000
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	OCEI	1981	Nacional	Segundo semestre	septiembre	40 000
Censo general de población y vivienda	OCEI	1981	Nacional	20 octubre	septiembre	
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	OCEI	1982	Nacional	Primer semestre	abril	40 000
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	OCEI	1982	Nacional	Segundo semestre	octubre	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	OCEI	1983	Nacional	Primer semestre	abril	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	OCEI	1983	Nacional	Segundo semestre	septiembre	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	OCEI	1984	Nacional	Primer semestre	abril	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	OCEI	1984	Nacional	Segundo semestre	octubre	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	OCEI	1985	Nacional	Primer semestre	abril	...
Encuesta de hogares por muestreo (EHM)	OCEI	1985	Nacional	Segundo semestre	octubre	...

a Cifras provisionales.

Cuadro 2

VENEZUELA: PRINCIPALES CARACTERISTICAS DE LA POBLACION TOTAL OBTENIDAS DE LOS  
CENSOS DEMOGRAFICOS Y DE LAS ENCUESTAS DE HOGARES

Publicación	Año	Cobertura geográfica a	Población (miles de personas)					Porcentajes de población	
			Total	Activa b	Remunerada			Urban	Mascu- lina
					Activa	Ocupada	Salariados		
Censo de población	1961	N	7 524.0	2 351.3	2 246.0	1 937.2	1 413.5	65.2	50.8
Censo de población	1971	N	10 721.5	2 978.2	2 938.9	2 789.4	1 789.5	73.1	49.9
Censo de población	1981	N	14 516.7	4.634.5	4 594.4	4 137.6	3 013.8	80.0	50.0
APF	1960	Caracas	...	...	...	...	...	...	...
ENIGF c	1962	N	21 522.0	...	...	...	...	...	...
EIGF d	1966	Caracas	1 094.4	...	...	...	...	...	...
EIGF e	1967	Maracaibo	617.8	...	...	...	...	...	...
EHM c	1965	AM	...	...	...	3 125.0	...	...	...
EHM (abril)	1967	N	9 283.8	2 787.3	2 619.2	2 394.6	1 380.1 f	68.9	50.2
EHM (noviembre)	1968	N	9 920.3	2 955.4	...	...	1 424.3 f	70.2	50.2
EHM (abril)	1969	AM	2 052.1	768.8	760.4	688.8	590.1 f	...	51.5
EHM (julio)	1969	N	10 037.8	3 029.2	2 817.2	2 575.2	1 647.7 f	70.7	50.9
EHM (noviembre)	1969	N	10 164.9	3 065.6	2 841.3	2 640.4	1 655.9 f	71.1	50.9
EHM (noviembre)	1969	AM	2 109.0	787.8	781.9	714.8	594.6 f	...	51.4
EHM (abril)	1970	N	10 333.7	3 119.5	2 919.9	2 717.0	1 762.3 f	71.3	50.8
EHM (junio)	1970	AM	2 181.2	805.0	788.4 f	724.6 f	611.9 f	...	50.3
EHM (agosto)	1970	N	10 438.4	3 179.2	2 974.2	2 731.8	1 789.4 f	71.9	50.8
EHM (diciembre)	1970	N	10 561.0	3 205.0	2 999.8	2 293.3 f	1 795.8 f	72.2	50.8
MERCAVI	1970	U	5 965.1	...	...	...	...	...	48.0
EHM (abril)	1971	N	10 684.5	3 229.5	2 531.7 f	2 348.1 f	1 741.6 f	72.5	50.8
EHM (julio)	1971	N	10 809.5	3 257.8	2 519.6 f	2 351.8 f	1 854.9 f	72.8	50.8
EHM (abril)	1974	N	10 570.7	3 433.2	2 617.5 f	2 425.8 f	1 949.5 f	74.0	49.9
EHM (octubre)	1974	N	11 728.0	3 505.7	2 707.3 f	2 503.4 f	2 013.0 f	74.1	50.0
IGF	1975	AM	2 123.8	...	...	...	...	...	...

Cuadro 2 (conclusión)

Publicación	Año	Cobertura geográfica a	Población (miles de personas)					Porcentajes de población	
			Total	Activa b	Remunerada			Urbana	Mascu- lina
					Activa	Ocupada	Salariados		
EHM (abril)	1975	N	6 173.9	3 708.4	...	3 263.7	2 310.8	...	...
EHM (octubre)	1975	N	6 831.0	3 748.8	...	3 324.0	2 338.4	...	...
EHM (abril)	1976	N	12 287.5	3 831.9	3 651.8	3 411.3	2 622.2	74.7	50.0
EHM (octubre)	1976	N	12 458.1	3 924.8	3 737.6	3 519.5	2 678.9	74.8	50.0
EHM (abril)	1977	N	12 667.8	3 980.9	3 800.0	3 603.5	2 730.2	75.0	50.0
EHM (octubre)	1977	N	12 835.3	4 055.8	3 888.0	3 704.0	2 786.1	75.1	50.0
EHM (abril)	1978	N	13 042.7	4 125.2	3 984.0	3 779.7	2 862.1	75.3	50.1
EHM (septiembre)	1978	N	13 213.7	4 174.9	4 023.2	3 843.9	2 878.1	75.5	50.1
EHM (abril)	1979	N	13 432.9	4 219.4	4 092.2	3 875.6	2 909.6	75.7	50.1
EHM (octubre)	1979	N	13 616.2	4 350.9	4 209.2	3 966.1	3 000.4	75.8	50.1
EHM (abril)	1980	N	13 838.9	4 420.9	4 279.9	4 044.2	3 060.2	76.0	50.1
EHM (septiembre)	1980	N	14 010.6	4 449.5	4 310.8	4 107.4	3 091.2	76.2	50.1
EHM (abril)	1981	N	14 233.1	4 561.0	4 419.2	4 131.7	3 148.7	76.3	50.1
EHM (septiembre)	1981	N	14 408.7	4 607.1	4 466.3	4 188.9	3 197.8	76.5	50.1
EHM (abril)	1982	N	14 632.6	4 684.7	4 539.7	4 208.5	3 245.6	76.7	50.1
EHM (octubre)	1982	N	...	...	...	...	...	...	...
EHM (abril)	1983	N	...	...	...	...	...	...	...
EHM (septiembre)	1983	N	...	...	...	...	...	...	...
EHM (abril)	1984	N	16 754.6	5 517.3	5 336.1	4 654.9	3 690.2	77.2	50.5
EHM (octubre)	1984	N	16 966.3	5 716.2	5 517.2	4 755.9	3 810.6	77.3	50.5
EHM (abril)	1985	N	17 209.4	5 827.7	5 641.4	4 824.7	3 941.0	77.5	50.5
EHM (octubre)	1985	N	17 424.7	5 918.8	5 706.5	4 988.9	3 964.0	78.3	50.5

a N = nacional; AM = área metropolitana; U = urbano.

b Hasta 1974, la población activa incluye a las personas con edad igual o mayor a 10 años; desde 1975, incluye personas de 15 años y más.

c Datos muestrales.

d Estimaciones de agosto de 1966.

e Estimaciones de junio de 1967.

f En actividad no agrícola.

g Población de 15 años y más.

Cuadro 3

## VENEZUELA: ESTIMACIONES DE INGRESOS MEDIOS PER CAPITA DE LAS CUENTAS NACIONALES

(Bolívares)

Años	PIB precios mercado		Consumo		Ingreso disponible		Ingreso concepto	
	per cápita		per cápita		per cápita		encuesta per cápita a	
	Anual	Mensual	Anual	Mensual	Anual	Mensual	Anual	Mensual
1960	3 422	285	1 913	159	2 134	178	2 187 b	182
1962	3 657	305	1 991	166	2 144	179	2 204 b	184
1965	4 228	352	2 418	202	2 564	214	2 079 c	173
1966	4 258	355	2 449	204	2 635	220	2 712 b	226
1967	4 340	362	2 481	207	2 632	219	1 618 d	135
1968	4 525	377	2 602	217	2 762	230	1 678 d	140
1969	4 574	381	2 718	227	2 842	237	1 718 d	143
1970	4 906	409	2 571	214	...	...	1 666 d	139
1970	4 906	409	2 571	214	...	...	2 252 c	188
1971	5 502	459	2 614	218	...	...	2 648 e	221
1971	5 502	459	2 614	218	...	...	2 222 c	185
1971	5 502	459	2 614	218	...	...	2 428 f	202
1974	9 179	765	3 668	306	...	...	3 176 c	265
1975	9 325	777	4 444	370	...	...	5 191 b	433
1975	9 325	777	4 444	370	...	...	4 165 f	347
1976	10 298	858	5 102	425	...	...	4 723 f	394
1977	11 491	958	5 912	493	...	...	5 547 f	462
1978	12 015	1 001	6 735	561	...	...	6 390 f	533
1979	14 275	1 190	7 582	632	...	...	7 009 f	584
1980	16 920	1 410	9 011	751	...	...	8 239 f	687
1981	18 418	1 535	10 367	864	...	...	9 158 f	763
1982	18 273	1 523	11 433	953	...	...	9 505 f	792
1983	17 718	1 477	11 188	932	...	...	8 995 f	749
1984	20 624	1 719	12 452	1 038	...	...	9 407 f	784

Fuente: 1960 a 1969: Banco Central de Venezuela, Informe económico correspondiente al año 1969, Anexo estadístico.

1970 a 1984: Banco Central de Venezuela, Anuario de Cuentas Nacionales.

1960 a 1984: Población, Sección Cuentas Nacionales, División de Estadística y Análisis Cuantitativo, de la CEPAL.

- a Estimado conjuntamente sobre la base de mediciones macroeconómicas realizadas por el país, deduciendo, con antecedentes especiales, una estimación de los diferentes tipos de ingresos (monetarios, en especie, imputados, etc.) no medidos por la encuesta o investigación.
- b Ingresos totales brutos antes del pago de impuestos y de los aportes a la seguridad social.
- c Ingresos primarios monetarios de asalariados y autoempleados en actividades no agrícolas.
- d Remuneraciones monetarias de asalariados en actividades no agrícolas.
- e Ingresos totales monetarios.
- f Ingresos primarios monetarios de asalariados y autoempleados en actividades agrícolas y no agrícolas

Cuadro 4

VENEZUELA: COMPARACION DE LOS INGRESOS MEDIOS DE LAS ENCUESTAS E INVESTIGACIONES  
CON ESTIMACIONES DE CUENTAS NACIONALES

Años	Encuesta o investigación	Concepto de ingreso investigado a	Cobertura geográfica b	Ingresos medios mensuales			Coe-ficiente promedio anual	Ingreso per cápita mensual	Diferencia en porcentajes con respecto a: f			
				Unidades receptoras c	Monto (bolívares)				PIB per cápita	Consumo per cápita	Ingreso disponible per cápita	Ingreso concepto encuesta per cápita
					Período encuesta	Promedio año d						
1957	DIP	IP	N	POR	506	509	...	...	...	...	...	...
1960	APF	ITB	AM	HOG	1 730	1 730	5.2	333	-31.3 g	23.3 g	9.9 g	7.8 g
1962	ENIGF	ITB	N	HOG	1 032	1 032	5.8	178	-41.6	7.2	-0.6	-3.3
1966	EIGF	ITB	AM	HOG	2 243	2 243	5.2	333	-62.2	-34.1	-37.8	-23.1 h
1965	EHM	IPMNA	AM	POR	986	966	2.9	431	-28.6	24.2	15.2	12.2
1967	EHM (abril)	RMNA	N-NA	A	844	852	6.7	127	-64.9	-38.6	-42.0	-5.9
1968	EHM (noviembre)	RMNA	N-NA	A	775	760	7.0	109	-71.1	-49.8	-52.6	-22.1
1969	EHM (abril)	RMNA	AM	A	1 122	1 133	3.5	324	-66.0 h	-43.0 h	-45.4 h	-9.5 h
1969	EHM (julio)	RMNA	N-NA	A	805	789	6.1	129	-66.1	-43.2	-45.6	-9.8
1969	EHM (noviembre)	RMNA	N-NA	A	766	751	6.1	123	-67.7	-45.8	-48.1	-14.0
1969	EHM (noviembre)	RMNA	AM	A	1 169	1 146	3.6	318	-66.6 h	-44.0 h	-46.4 h	-11.2 h
1970	EHM (abril)	RMNA	N-NA	A	801	817	5.9	139	-66.0	-35.0	...	...
1970	EHM (junio)	IPMNA	AM	PEAR	1 251	1 264	2.8	451	-55.9 h	-15.7 h	...	-4.0 h
1970	EHM (agosto)	RMNA	N-NA	A	879	879	5.8	152	-62.8	-29.0	...	9.3
1970	EHM (diciembre)	IPMNA	N-NA	PEAR	842	825	4.6	179	-56.2	-16.4	...	-4.8
1970	MERCAVI	ITH	U	HOG	1 493	1 478	5.4	274	-54.1 i	-3.2 i	...	-4.5 i
1971	EHM (abril)	IPMNA	N-NA	PEAR	894	903	4.2	217	-52.7	-0.5	...	17.3
1971	Censo	IPM	N	PEAR	1 015	1 035	3.7	280	-39.0	28.4	...	38.6
1974	EHM (abril)	IPMNA	N-NA	PEAR	1 060	1 081	4.2	257	-66.4	-16.0	...	-3.0
1974	EHM (octubre)	IPMNA	N-NA	PEAR	1 016	996	4.3	232	-69.7	-24.2	...	-12.5
1975	IGF	ITB	AM	HOG	3 763	3 763	4.0	941	-28.8 g	49.6 g	...	23.3 g
1975	EHM (abril)	IPM	N	POR	1 078	1 089	3.8	287	-63.1	-22.4	...	-17.3
1975	EHM (octubre)	IPM	N	POR	1 131	1 108	3.8	292	-62.4	-21.1	...	-15.9
1976	EHM (abril)	IPM	N	HOG	1 830	1 867	5.5	339	-60.5	-20.2	...	-14.0
1976	EHM (octubre)	IPM	N	HOG	1 976	1 936	5.5	352	-59.0	-17.2	...	-10.7
1977	EHM (abril)	IPM	N	HOG	2 146	2 189	5.3	413	-56.9	-16.2	...	-10.6
1977	EHM (octubre)	IPM	N	HOG	2 317	2 271	5.4	421	-56.1	-14.6	...	-8.9
1978	EHM (abril)	IPM	N	HOG	2 532	2 583	5.6	461	-53.9	-17.8	...	-13.5
1978	EHM (septiembre)	IPM	N	HOG	2 704	2 650	5.6	473	-52.7	-15.7	...	-11.3
1976	EHM (abril)	IPM	N	HOG	1 830	1 867	5.5	339	-60.5	-20.2	...	-14.0
1976	EHM (octubre)	IPM	N	HOG	1 976	1 936	5.5	352	-59.0	-17.2	...	-10.7
1977	EHM (abril)	IPM	N	HOG	2 146	2 189	5.3	413	-56.9	-16.2	...	-10.6
1977	EHM (octubre)	IPM	N	HOG	2 317	2 271	5.4	421	-56.1	-14.6	...	-8.9
1978	EHM (abril)	IPM	N	HOG	2 532	2 583	5.6	461	-53.9	-17.8	...	-13.5
1978	EHM (septiembre)	IPM	N	HOG	2 704	2 650	5.6	473	-52.7	-15.7	...	-11.3

Cuadro 4 (conclusión)

Años	Encuesta o investigación	Concepto de ingreso investigado a	Cobertura geográfica b	Unidades receptoras c	Ingresos medios mensuales		Coe-ficiente anual	Ingreso per cápita promedio anual	Diferencia en porcentajes con respecto a: f					
					Monto (bolívares)	Período encuesta			Monto (bolívares)	Promedio año d	PIB per cápita	Consumo per cápita	Ingreso disponible per cápita	Ingreso concepto encuesta per cápita
1979	EHM (abril)	IPM	N	HOG	2 902	3 047	5.6	544	-54.3	-13.9	...	-6.8		
1979	EHM (octubre)	IPM	N	HOG	3 114	2 927	5.7	514	-56.8	-18.7	...	-12.0		
1980	EHM (abril)	IPM	N	HOG	3 509	3 649	5.7	640	-54.6	-14.8	...	-6.8		
1980	EHM (septiembre)	IPM	N	HOG	3 735	3 623	5.6	647	-54.1	-13.8	...	-5.8		
1981	EHM (abril)	IPM	N	HOG	3 898	4 015	5.6	717	-53.3	-17.0	...	-6.0		
1981	EHM (septiembre)	IPM	N	HOG	4 050	3 969	5.7	696	-54.7	-19.4	...	-8.8		
1981	Censo	IPM	N	PEAR	2 669	2 602	3.2	813	-47.0	-5.9	...	6.6		
1982	EHM (abril)	IPM	N	HOG	4 082	4 204	5.6	751	-50.7	-21.2	...	-5.2		
1982	EHM (octubre)	IPM	N	HOG	4 173	4 090	5.4	757	-50.3	-20.6	...	-4.4		
1983	EHM (abril)	IPM	N	HOG	4 104	4 145	5.4	768	-48.0	-17.6	...	2.5		
1983	EHM (septiembre)	IPM	N	HOG	4 089	4 007	5.4	742	-49.8	-20.4	...	-0.9		
1984	EHM (abril)	IPM	N	HOG	4 444	4 577	5.9	776	-54.9	-25.2	...	-1.0		
1984	EHM (octubre)	IPM	N	HOG	5 386	5 063	5.9	858	-50.1	-17.3	...	9.4		
1985	EHM (abril)	IPM	N	HOG	4 585	4 677	5.6	835	...	...	...	...		
1985	EHM (octubre)	IPM	N	HOG	4 700	4 606	5.6	823	...	...	...	...		

a IP: Ingreso privado.

ITB: Ingresos totales brutos antes del pago de impuestos y de los aportes a la seguridad social.

IPMNA: Ingresos primarios monetarios de asalariados y autoempleados en actividades no agrícolas.

RMNA: Remuneraciones monetarias de asalariados en actividades no agrícolas.

ITM: Ingresos totales monetarios.

IPM: Ingresos primarios monetarios de asalariados y autoempleados en actividades agrícolas y no agrícolas.

b N: Nacional.

AM: Área metropolitana.

N-NA: Nacional no agrícola.

U: Urbano.

c POR: Población ocupada remunerada (excluye trabajador familiar no remunerado (TFNR)).

HOG: Hogares.

A: Asalariados.

PEAR: Población económicamente activa remunerada (excluye TFNR).

d Se aplicó la variación del índice de precios al consumidor entre el período de referencia de los ingresos y el promedio del año correspondiente.

e Corresponde al número de personas por hogar o personas por receptor, de acuerdo con la unidad receptora original, utilizado para obtener los ingresos per cápita de las encuestas.

f Encuesta - Cuentas Nacionales / Cuentas Nacionales (considerando igual cobertura geográfica).

g Se supone una relación de 1.7 entre las magnitudes del área metropolitana y las del total del país en las estimaciones de Cuentas Nacionales.

h Se supone una relación de 2.5 entre las magnitudes del área metropolitana y las del total del país en las estimaciones de Cuentas Nacionales.

i Se supone una relación de 1.3 entre las magnitudes del área urbana y las del total del país en las estimaciones de Cuentas Nacionales.

Cuadro 5

VENEZUELA: ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO  
DE LOS HOGARES A NIVEL NACIONAL

Año	1962	1962	1976 (abril)	1976 (octubre)	1977 (abril)	1977 (octubre)	1978 (abril)	1978 (septiembre)	1979 (abril)	1979 (octubre)	1980 (abril)
Fuente a	ENIGF	CEPAL	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM
<b>Percentiles</b>											
1-10	1.4	1.4	1.5	1.6	1.6	1.8	1.7	1.7	1.7	1.8	1.8
11-20	2.6	1.6	2.8	2.9	2.9	3.1	3.1	3.1	3.1	3.1	3.2
21-30	3.8	3.0	4.0	4.0	4.1	4.1	4.1	4.1	4.2	4.2	4.3
31-40	5.0	3.7	5.1	5.0	5.1	5.3	5.3	5.4	5.3	5.4	5.4
41-50	6.5	4.6	6.3	6.5	6.4	6.5	6.7	6.7	6.5	6.5	6.9
51-60	7.9	6.0	7.8	7.9	8.0	8.0	8.0	8.1	8.3	8.3	8.2
61-70	9.4	8.3	9.9	9.8	9.7	10.1	10.2	10.2	10.1	10.2	10.3
71-80	11.9	13.4	12.7	12.9	12.7	12.7	12.8	12.9	12.9	12.9	12.9
81-90	16.9	17.3	17.5	17.1	17.4	17.3	17.2	17.1	16.9	16.5	16.0
91-100	34.6	40.7	32.4	32.3	32.1	31.1	30.9	30.7	31.0	31.1	31.0
<b>Ingreso medio mensual (bolívares)</b>											
	1 032	...	1 830	1 976	2 146	2 317	2 532	2 704	2 902	3 114	3 509
<b>Coefficientes de:</b>											
Gini	0.45	...	0.44	0.44	0.43	0.42	0.42	0.42	0.42	0.42	0.41
Theil	0.15	...	0.14	0.14	0.14	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.12
Kuznets	0.67	...	0.65	0.65	0.64	0.62	0.62	0.62	0.62	0.61	0.60
<b>Varianza de los logaritmos</b>											
	0.15	...	0.14	0.13	0.13	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12

  

Año	1980 (septiembre)	1981 (abril)	1981 (septiembre)	1982 (abril)	1982 (octubre)	1983 (abril)	1983 (septiembre)	1984 (abril)	1984 (octubre)	1985 (abril)	1985 (octubre)
Fuente a	ENIGF	CEPAL	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM
<b>Percentiles</b>											
1-10	1.9	1.9	1.9	1.9	2.0	2.0	2.0	1.8	1.5	1.7	1.8
11-20	3.3	3.3	3.4	3.3	3.5	3.4	3.5	3.2	2.6	3.1	3.2
21-30	4.4	4.5	4.5	4.4	4.5	4.5	4.5	4.2	3.5	4.1	4.1
31-40	5.5	5.5	5.7	5.7	5.8	5.7	5.6	5.5	4.6	5.3	5.3
41-50	7.0	7.0	6.9	6.9	6.9	6.8	6.8	6.6	5.6	6.6	6.6
51-60	8.3	8.4	8.5	8.5	8.6	8.5	8.5	8.2	6.8	8.0	8.0
61-70	10.2	10.3	10.4	10.3	10.5	10.3	10.2	10.0	8.5	9.9	9.9
71-80	12.8	12.6	13.0	13.0	13.0	13.0	12.9	12.8	11.0	12.4	12.5
81-90	15.7	15.6	17.2	17.2	17.2	17.2	17.1	17.2	15.2	16.9	16.9
91-100	30.9	30.9	28.5	28.8	28.0	28.6	28.9	30.5	40.7	32.0	31.7
<b>Ingreso medio mensual (bolívares)</b>											
	3 735	3 898	4 050	4 082	4 173	4 104	4 089	4 444	5 386	4 585	4 700
<b>Coefficientes de:</b>											
Gini	0.41	0.40	0.39	0.40	0.39	0.39	0.39	0.41	0.49	0.43	0.42
Theil	0.12	0.12	0.11	0.11	0.11	0.11	0.11	0.12	0.19	0.13	0.13
Kuznets	0.59	0.59	0.58	0.59	0.57	0.58	0.58	0.61	0.74	0.63	0.62
<b>Varianza de los logaritmos</b>											
	0.11	0.11	0.11	0.11	0.10	0.11	0.10	0.12	0.15	0.12	0.12

a ENIGF: Primera Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos Familiares.  
EHM: Encuesta de Hogares por Muestreo.

Cuadro 6

## VENEZUELA: ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS HOGARES URBANOS

Año	1962	1970	1976 (abril)	1976 (octubre)	1977 (abril)	1977 (octubre)	1978 (abril)	1978 (septiembre)	1979 (abril)	1979 (octubre)	1980 (abril)
Fuente a	ENIGF	MERCAVI	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM
<b>Percentiles</b>											
1-10	1.9	1.1	1.8	1.9	1.9	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.1
11-20	3.3	2.5	3.3	3.4	3.4	3.4	3.4	3.5	3.5	3.5	3.6
21-30	4.4	3.6	4.4	4.4	4.4	4.5	4.6	4.7	4.6	4.6	4.7
31-40	5.6	4.7	5.5	5.6	5.5	5.6	5.8	5.8	5.6	5.5	5.9
41-50	6.7	5.7	6.6	6.8	6.8	6.9	6.8	6.9	7.0	7.1	7.1
51-60	7.8	7.0	8.3	8.2	8.0	8.3	8.6	8.6	8.4	8.4	8.7
61-70	9.3	9.0	9.9	10.1	10.3	10.3	10.2	10.3	10.4	10.4	10.4
71-80	11.8	11.6	12.7	12.6	12.7	12.9	12.8	12.9	12.8	12.8	12.4
81-90	16.7	16.3	17.0	16.8	17.0	16.7	16.6	16.3	15.9	15.7	15.3
91-100	32.5	38.6	30.5	30.2	30.0	29.4	29.2	29.0	29.8	30.0	29.8
<b>Ingreso medio mensual (bolívares)</b>											
	1 191	1 493	2 115	2 281	2 473	2 662	2 916	3 114	3 325	3 552	4 017
<b>Coefficientes de:</b>											
Gini	0.42	0.49	0.41	0.40	0.41	0.40	0.39	0.39	0.39	0.39	0.3
Theil	0.13	0.18	0.12	0.12	0.12	0.11	0.11	0.11	0.11	0.11	0.1
Kuznets	0.62	0.73	0.60	0.59	0.60	0.59	0.58	0.57	0.58	0.58	0.5
<b>Varianza de los logaritmos</b>											
	0.11	0.17	0.12	0.11	0.11	0.11	0.11	0.10	0.10	0.10	0.1

  

Año	1980 (septiembre)	1981 (abril)	1981 (septiembre)	1982 (abril)	1982 (octubre)	1983 (abril)	1983 (septiembre)	1984 (abril)	1984 (octubre)	1985 (abril)	1985 (octubre)
Fuente	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM
<b>Percentiles</b>											
1-10	2.2	2.2	2.3	2.2	2.3	2.4	2.4	2.1	1.8	2.0	2.0
11-20	3.7	3.7	3.8	3.7	3.9	3.8	3.9	3.5	3.1	3.4	3.4
21-30	4.7	4.8	4.9	4.8	5.0	4.9	4.7	4.6	4.1	4.5	4.5
31-40	6.1	6.1	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	5.6	5.1	5.7	5.6
41-50	7.1	7.1	7.3	7.2	7.4	7.2	7.2	7.0	6.2	6.9	6.9
51-60	8.6	8.6	8.6	8.6	8.6	8.5	8.4	8.2	7.4	8.2	8.3
61-70	10.4	10.5	10.4	10.5	10.5	10.3	10.4	10.2	9.0	9.7	9.9
71-80	12.1	12.0	13.1	13.0	12.9	13.1	12.9	12.7	11.8	12.6	12.6
81-90	15.1	15.0	16.8	17.0	16.8	16.8	16.8	16.7	15.6	16.4	16.5
91-100	30.0	30.0	26.8	27.0	26.6	27.0	27.3	29.4	35.9	30.6	30.3
<b>Ingreso medio mensual (bolívares)</b>											
	4 261	4 439	4 586	4 619	4 677	4 635	4 598	5 025	5 666	5 170	5 285
<b>Coefficientes de:</b>											
Gini	0.38	0.38	0.37	0.37	0.36	0.37	0.37	0.39	0.45	0.40	0.40
Theil	0.11	0.11	0.10	0.10	0.09	0.10	0.10	0.11	0.15	0.12	0.12
Kuznets	0.55	0.55	0.54	0.55	0.54	0.54	0.55	0.58	0.67	0.59	0.59
<b>Varianza de los logaritmos</b>											
	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.10	0.12	0.11	0.11

a ENIGF: Primera Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos Familiares.

MERCAVI: Estudio del Mercado Real de Vivienda en Venezuela.

EHM: Encuesta de Hogares por Muestreo.



Cuadro 7

## VENEZUELA: ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS HOGARES RURALES

Año	1962	1976 (abril)	1976 (octubre)	1977 (abril)	1977 (octubre)	1978 (abril)	1978 (septiembre)	1979 (abril)	1979 (octubre)	1980 (abril)	1980 (septiembre)
Fuente a	ENIGF	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM
<b>Percentiles</b>											
1-10	1.9	1.7	1.9	2.0	2.3	2.2	2.2	2.1	2.1	2.1	2.3
11-20	3.3	3.3	3.5	3.5	3.7	3.5	3.4	3.4	3.4	3.6	3.8
21-30	4.2	4.3	4.3	4.3	4.6	4.4	4.3	4.4	4.6	4.5	4.5
31-40	5.1	5.2	5.2	5.1	5.7	5.5	5.5	5.4	5.3	5.4	5.7
41-50	6.1	6.3	6.3	6.4	6.8	6.5	6.3	6.4	6.7	6.7	6.8
51-60	7.2	7.9	7.8	7.7	7.7	7.8	7.8	8.0	8.2	8.2	8.2
61-70	9.2	9.3	9.1	9.3	9.8	9.7	9.6	9.9	10.1	9.7	9.8
71-80	12.0	11.9	11.9	12.0	12.2	12.5	12.1	12.3	12.5	12.5	12.5
81-90	16.9	16.4	15.7	16.0	15.9	16.2	16.4	16.8	16.8	16.3	16.6
91-100	34.1	33.7	34.3	33.7	31.3	31.7	32.4	31.3	30.3	31.0	29.8
<b>Ingreso medio mensual (bolívares)</b>											
	445	1 016	1 108	1 211	1 332	1 435	1 506	1 668	1 825	2 022	2 202
<b>Coefficientes de:</b>											
Gini	0.44	0.43	0.43	0.43	0.40	0.41	0.42	0.41	0.40	0.40	0.39
Theil	0.14	0.14	0.14	0.14	0.12	0.12	0.13	0.12	0.12	0.12	0.11
Kuznets	0.66	0.64	0.64	0.63	0.59	0.61	0.62	0.61	0.59	0.60	0.58
<b>Varianza de los logaritmos</b>											
	0.12	0.12	0.11	0.11	0.10	0.10	0.11	0.11	0.10	0.10	0.10
<hr/>											
Año	1981 (abril)	1981 (septiembre)	1982 (abril)	1982 (octubre)	1983 (abril)	1983 (septiembre)	1984 (abril)	1984 (octubre)	1985 (abril)	1985 (octubre)	
Fuente	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	
<b>Percentiles</b>											
1-10	2.1	2.2	2.3	2.4	2.4	2.4	2.1	1.3	2.2	2.3	
11-20	3.8	3.7	3.8	3.7	3.8	3.8	3.6	2.1	3.6	3.7	
21-30	4.5	4.4	4.7	4.5	4.6	4.7	4.6	2.7	4.6	4.8	
31-40	5.8	5.6	5.8	5.5	5.7	5.8	5.7	3.2	5.5	5.7	
41-50	6.9	6.8	7.1	6.8	7.0	7.0	6.9	3.9	6.6	6.6	
51-60	8.1	7.9	8.1	7.9	8.0	8.0	7.8	4.6	7.8	7.8	
61-70	10.1	10.1	10.2	10.2	10.0	10.0	10.0	6.0	9.6	9.7	
71-80	12.4	12.3	12.4	12.5	12.2	12.2	12.3	7.5	12.0	12.1	
81-90	16.6	16.8	16.5	16.9	16.5	16.4	16.6	10.6	16.0	16.2	
91-100	29.8	30.2	29.1	29.6	29.8	29.7	30.4	58.1	32.1	31.1	
<b>Ingreso medio mensual (bolívares)</b>											
	2 308	2 441	2 433	2 561	2 398	2 418	2 567	4 440	2 591	2 557	
<b>Coefficientes de:</b>											
Gini	0.39	0.40	0.38	0.39	0.39	0.39	0.40	0.60	0.41	0.40	
Theil	0.11	0.11	0.11	0.11	0.11	0.11	0.12	0.34	0.12	0.12	
Kuznets	0.58	0.59	0.56	0.58	0.57	0.57	0.59	0.97	0.60	0.59	
<b>Varianza de los logaritmos</b>											
	0.10	0.10	0.09	0.10	0.09	0.09	0.10	0.19	0.10	0.11	

a ENIGF: Primera Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos Familiares.

EHM: Encuesta de Hogares por Muestreo.

Cuadro 8

VENEZUELA: ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS HOGARES  
DEL AREA METROPOLITANA

Año	1960	1962	1966		1967-1968 a		1966-1968 b
Fuente c	APF	ENIGF	EIGF	EIGF d	EIGF	EIGF d	EIGF
<b>Percentiles</b>							
1-10	2.9	2.2	2.1	2.0	2.0	1.8	1.8
11-20	4.7	3.6	3.2	3.2	3.3	3.4	3.0
21-30	5.6	4.8	4.2	4.2	4.4	4.8	4.0
31-40	7.3	5.7	5.1	5.1	5.3	5.1	4.9
41-50	8.2	6.5	6.3	6.4	6.3	6.2	6.1
51-60	9.8	7.7	7.7	7.9	7.6	7.6	7.5
61-70	11.1	9.3	9.9	9.7	9.1	9.0	9.5
71-80	13.3	12.3	13.1	12.9	11.3	11.5	12.6
81-90	16.2	16.9	17.8	18.2	14.7	15.8	18.0
91-100	20.9	31.0	30.6	30.4	36.0	34.8	32.6
<b>Ingreso medio mensual (bolívares)</b>							
	1 730	1 476	2 243	2 243	1 229	1 229	1 977
<b>Coefficientes de:</b>							
Gini	0.29	0.40	0.42	...	0.43	...	0.44
Theil	0.06	0.12	0.13	...	0.15	...	0.14
Kuznets	0.43	0.60	0.63	...	0.64	...	0.66
<b>Varianza de los logaritmos</b>							
	0.06	0.10	0.11	...	0.11	...	0.13

Cuadro 8 (conclusión)

Año	1970	1975	1978	1978	1982	1982	1985
Fuente c	MERCAVI	EIGF	EHM e	EHM e f	EHM e	EHM e f	EHM e f
<b>Percentiles</b>							
1-10	1.4	1.7	2.0	3.5	2.5	3.3	2.8
11-20	2.8	2.9	3.7	5.4	3.9	5.4	5.0
21-30	3.7	4.0	5.0	6.7	5.0	6.6	6.1
31-40	4.6	5.1	6.2	7.7	6.3	7.5	6.5
41-50	5.7	6.2	7.7	8.6	7.5	8.4	7.9
51-60	7.1	7.7	9.3	9.4	8.5	9.9	8.9
61-70	8.9	9.7	9.9	11.0	11.4	10.9	9.5
71-80	11.5	12.2	12.1	12.7	13.4	12.4	11.8
81-90	16.3	15.7	18.3	14.9	16.0	15.6	15.3
91-100	38.0	34.8	25.8	20.1	25.5	20.0	26.2
<b>Ingreso medio mensual (bolívars)</b>							
	1 985	3 673	4 225	4 225	5 677	5 677	8 139
<b>Coefficientes de:</b>							
Gini	0.48	0.44	0.35	0.27	0.35	0.26	0.32
Theil	0.17	0.15	0.09	0.05	0.09	0.05	0.08
Kuznets	0.72	0.65	0.52	0.37	0.52	0.38	0.47
<b>Varianza de los logaritmos</b>							
	0.15	0.13	0.09	0.04	0.08	0.05	0.07

a Maracaibo.

b Caracas y Maracaibo.

c APF: Análisis de presupuestos familiares.

ENIGF: Primera Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos Familiares.

EIGF: Encuesta de Ingresos y Gastos Familiares.

MERCAVI: Estudio del mercado real de vivienda en Venezuela.

EHM: Encuesta de hogares por muestreo.

d Obtenida de P. Mersgrove.

e Obtenida del reprocesamiento de la cinta de microdatos.

f Los hogares se han ordenado de acuerdo con el ingreso per cápita.

Cuadro 9

VENEZUELA: ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO  
DE LOS RECEPTORES A NIVEL NACIONAL

Año	1957	1971	1975 (abril)	1975 (octu- bre)	1976 (abril)	1976 (octu- bre)	1977 (abril)	1977 (octu- bre)	1978 (abril)	1978 (sep- tiembre)	1979 (abril)	1979 (octu- bre)
Fuente a	DIP	CENSO	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM
Unidades b	POR	PEAR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR
<b>Percentiles</b>												
1-10	1.1	1.0	1.6	1.6	1.5	1.6	1.7	1.8	1.8	1.9	1.9	1.9
11-20	1.8	1.6	2.7	2.7	3.2	3.4	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5
21-30	2.2	2.4	3.5	3.6	4.4	4.5	4.5	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6
31-40	2.7	3.5	4.7	5.0	5.5	5.4	5.4	5.6	5.6	5.6	5.5	5.6
41-50	3.4	4.6	6.1	6.2	6.5	6.5	6.5	6.6	6.6	6.7	6.7	6.8
51-60	6.0	5.7	7.5	7.5	7.8	7.7	7.7	7.9	8.1	8.2	8.1	8.1
61-70	8.5	7.1	9.2	9.2	9.3	9.5	9.6	9.7	9.8	9.8	9.7	9.6
71-80	11.8	9.2	11.9	11.8	12.0	11.9	11.9	11.9	12.0	11.8	11.6	11.7
81-90	17.8	13.3	16.7	16.7	15.8	15.7	15.7	15.6	15.9	15.8	15.8	15.8
91-100	44.7	51.6	36.1	35.7	34.0	33.8	33.5	32.8	32.1	32.1	32.6	32.4
<b>Ingreso medio mensual (bolívares)</b>												
	506	1 015	1 078	1 131	1 110	1 191	1 294	1 371	1 477	1 576	1 695	1 792
<b>Coefficientes de:</b>												
Gini	0.57	0.58	0.47	0.46	0.43	0.43	0.42	0.41	0.41	0.41	0.42	0.41
Theil	0.25	0.29	0.16	0.16	0.14	0.14	0.13	0.12	0.12	0.12	0.13	0.13
Kuznets	0.89	0.90	0.69	0.68	0.63	0.63	0.61	0.60	0.60	0.59	0.61	0.60
<b>Varianza de los logaritmos</b>												
	0.23	0.22	0.14	0.14	0.13	0.12	0.12	0.11	0.11	0.11	0.11	0.11

Cuadro 9 (conclusión)

Año	1980 (abril)	1980 (sep- tiembre)	1981 (abril)	1981 (sep- tiembre)	1982 (abril)	1982 (octu- bre)	1983 (abril)	1983 (sep- tiembre)	1984 (abril)	1984 (octu- bre)	1985 (abril)	1985 (octu- bre)	
Fuente a	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	
Unidades b	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	
<b>Percentiles</b>													
1-10	2.0	2.1	2.2	1.7	2.3	2.3	2.3	2.4	2.4	2.3	1.9	2.0	2.0
11-20	3.7	3.8	3.8	3.0	3.9	3.9	3.9	4.0	4.0	3.9	3.3	3.8	3.9
21-30	4.7	4.8	4.9	4.2	5.0	5.0	5.1	5.2	5.2	5.1	4.3	4.9	5.0
31-40	5.9	5.9	6.0	5.2	6.1	6.1	6.2	6.3	6.3	6.2	5.2	5.8	5.9
41-50	7.0	7.1	7.1	6.2	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	6.0	6.7	6.7
51-60	8.3	8.3	8.2	7.3	8.2	8.2	8.3	8.3	8.3	8.3	7.0	7.8	7.7
61-70	9.6	9.8	9.8	9.5	10.0	10.0	10.1	10.1	10.1	10.1	8.6	9.6	9.5
71-80	12.2	12.3	12.1	12.1	12.2	12.2	12.2	12.0	12.1	12.2	10.3	11.6	11.6
81-90	15.7	15.9	15.6	15.5	15.7	15.7	15.6	15.3	15.5	15.6	13.5	15.0	15.0
91-100	30.9	30.0	30.3	35.3	29.4	29.4	29.1	29.2	28.9	29.1	39.9	32.8	32.7
<b>Ingreso medio mensual</b>													
(bolívares)	2 029	2 133	2 255	2 669	2 307	2 364	2 409	2 424	2 431	2 478	3 012	2 702	2 747
<b>Coefficientes de:</b>													
Gini	0.39	0.39	0.38	0.44	0.38	0.38	0.37	0.37	0.37	0.37	0.45	0.40	0.40
Theil	0.11	0.11	0.11	0.15	0.10	0.10	0.10	0.10	0.10	0.10	0.17	0.12	0.12
Kuznets	0.58	0.56	0.56	0.66	0.55	0.55	0.54	0.53	0.53	0.54	0.67	0.59	0.59
<b>Varianza de los logaritmos</b>													
	0.10	0.10	0.09	0.13	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.12	0.10	0.10

a DIP: Investigación de Carl Shoup, Universidad de Columbia, Estados Unidos.

EHM: Encuesta de Hogares por Muestreo.

b POR: Población ocupada remunerada (excluye trabajador familiar no remunerado (TFNR)).

PEAR: Población económicamente activa remunerada (excluye TFNR).

Cuadro 10

VENEZUELA: ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO  
DE LOS RECEPTORES URBANOS

Año	1976 (abril)	1976 (octu- bre)	1977 (abril)	1977 (octu- bre)	1978 (abril)	1978 (sep- tiembre)	1979 (abril)	1979 (octu- bre)	1980 (abril)	1980 (sep- tiembre)
Fuente a	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM
Unidades b	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR
<b>Percentiles</b>										
1-10	1.6	1.7	1.9	1.9	1.9	2.0	2.0	2.0	2.2	2.2
11-20	3.5	3.6	3.6	3.6	3.6	3.7	3.7	3.7	3.9	3.9
21-30	4.6	4.6	4.6	4.7	4.8	4.8	4.7	4.7	5.0	5.1
31-40	5.6	5.6	5.6	5.7	5.7	5.7	5.8	5.8	6.1	6.1
41-50	6.7	6.7	6.6	6.7	6.9	7.0	6.9	6.9	7.1	7.2
51-60	7.8	7.8	7.9	8.1	8.2	8.3	8.1	8.1	8.2	8.2
61-70	9.6	9.7	9.7	9.7	9.8	9.7	9.5	9.4	9.7	10.0
71-80	11.8	11.8	11.8	11.8	11.7	11.6	11.6	11.8	12.0	12.1
81-90	15.6	15.5	15.6	15.6	15.9	15.6	15.7	15.7	15.6	15.8
91-100	33.2	33.0	32.7	32.2	31.5	31.6	32.0	31.9	30.2	29.4
<b>Ingreso medio mensual (bolívares)</b>										
	1 237	1 320	1 430	1 506	1 627	1 734	1 861	1 964	2 226	2 325
<b>Coefficientes de:</b>										
Gini	0.41	0.41	0.41	0.40	0.40	0.40	0.41	0.40	0.38	0.38
Theil	0.13	0.13	0.12	0.12	0.12	0.12	0.13	0.12	0.11	0.10
Kuznets	0.60	0.61	0.60	0.59	0.58	0.58	0.60	0.59	0.56	0.55
<b>Varianza de los logaritmos</b>										
	0.12	0.11	0.11	0.10	0.10	0.10	0.11	0.10	0.09	0.09

Cuadro 10 (conclusión)

Año	1981 (abril)	1981 (sep- tiembre)	1982 (abril)	1982 (octu- bre)	1983 (abril)	1983 (sep- tiembre)	1984 (abril)	1984 (octu- bre)	1985 (octu- bre)
Fuente a	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM
Unidades b	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR
<b>Percentiles</b>									
1-10	2.3	2.5	2.5	2.5	2.6	2.6	2.4	2.1	2.1
11-20	4.0	4.1	4.1	4.2	4.3	4.2	4.2	3.7	4.1
21-30	5.1	5.2	5.2	5.4	5.4	5.4	5.3	4.7	5.1
31-40	6.2	6.3	6.2	6.3	6.4	6.4	6.3	5.7	5.9
41-50	7.1	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	6.4	6.6
51-60	8.2	8.3	8.4	8.5	8.5	8.5	8.5	7.7	8.0
61-70	10.0	10.1	10.1	10.1	10.0	10.1	10.1	9.1	9.5
71-80	12.0	12.1	12.1	12.1	11.9	12.0	12.1	10.8	11.5
81-90	15.4	15.5	15.5	15.3	15.1	15.3	15.4	14.0	14.9
91-100	29.7	28.7	28.7	28.4	28.6	28.3	28.5	35.8	32.3
<b>Ingreso medio mensual (bolívares)</b>									
	2 456	2 508	2 569	2 601	2 626	2 634	2 692	3 060	2 996
<b>Coefficientes de:</b>									
Gini	0.37	0.36	0.36	0.36	0.35	0.35	0.36	0.42	0.39
Theil	0.10	0.10	0.10	0.09	0.09	0.09	0.10	0.14	0.12
Kuznet	0.45	0.53	0.53	0.52	0.51	0.51	0.52	0.61	0.57
<b>Varianza de los logaritmos</b>									
	0.09	0.08	0.08	0.08	0.08	0.08	0.08	0.10	0.09

a EHM: Encuesta de Hogares por Muestreo.

b POR: Población ocupada remunerada (excluye trabajador familiar no remunerado (TFNR)).

Cuadro 11

VENEZUELA: ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO  
DE LOS RECEPTORES RURALES

Año	1976 (abril)	1976 (octu- bre)	1977 (abril)	1977 (octu- bre)	1978 (abril)	1978 (sep- tiembre)	1979 (abril)	1979 (octu- bre)	1980 (abril)	1980 (sep- tiembre)
Fuente a	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM
Unidades b	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR
<b>Percentiles</b>										
1-10	1.9	1.9	1.9	2.0	2.0	2.1	2.1	2.2	2.1	2.3
11-20	3.2	3.5	3.7	3.9	3.8	3.9	3.8	3.9	3.9	4.1
21-30	4.7	4.9	5.0	5.2	5.1	5.0	4.9	5.0	5.1	5.2
31-40	5.9	6.0	6.1	6.2	6.0	5.9	5.8	6.0	6.1	6.0
41-50	7.1	7.1	7.0	7.1	6.9	6.9	6.9	7.0	7.0	6.9
51-60	8.4	8.1	8.0	8.2	8.1	8.1	8.0	8.0	8.3	8.4
61-70	9.6	9.4	9.4	9.6	9.5	9.4	9.5	9.9	10.0	9.9
71-80	11.7	11.5	11.3	11.5	11.8	12.0	12.0	12.2	12.1	12.0
81-90	15.1	15.2	15.5	15.5	15.8	15.8	15.6	15.6	15.3	15.7
91-100	32.4	32.4	32.1	30.8	31.0	30.9	31.4	30.2	30.1	29.5
<b>Ingreso medio mensual (bolívares)</b>										
	690	756	834	908	964	1 019	1 117	1 195	1 340	1 457
<b>Coefficientes de:</b>										
Gini	0.41	0.40	0.40	0.38	0.39	0.39	0.39	0.38	0.38	0.37
Theil	0.12	0.12	0.12	0.11	0.11	0.11	0.12	0.11	0.11	0.10
Kuznets	0.58	0.58	0.58	0.56	0.57	0.57	0.58	0.56	0.55	0.54
<b>Varianza de los logaritmos</b>										
	0.11	0.10	0.10	0.10	0.10	0.10	0.10	0.09	0.09	0.09



Cuadro 11 (conclusión)

Año	1981 (abril)	1981 (sep- tiembre)	1982 (abril)	1982 (octu- bre)	1983 (abril)	1983 (sep- tiembre)	1984 (abril)	1984 (octu- bre)	1985 (octu- bre)
Fuente a	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM
Unidades b	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR
<b>Percentiles</b>									
1-10	2.2	2.2	2.2	2.2	2.4	2.4	2.4	1.4	2.2
11-20	4.2	4.2	4.1	4.1	4.3	4.4	4.3	2.5	4.1
21-30	5.2	5.2	5.1	5.0	5.2	5.4	5.3	3.2	5.5
31-40	6.1	6.0	6.1	5.9	6.2	6.3	6.3	3.9	6.7
41-50	7.2	7.1	7.3	7.2	7.4	7.5	7.4	4.5	7.7
51-60	8.5	8.5	8.7	8.4	8.6	8.7	8.6	5.1	8.7
61-70	10.0	10.1	10.1	9.9	10.1	10.1	10.1	6.1	9.9
71-80	11.9	11.9	11.8	11.6	11.7	11.7	11.7	7.1	11.3
81-90	15.5	15.7	15.6	15.6	15.3	15.4	15.4	10.0	14.9
91-100	29.2	29.1	29.0	30.1	28.8	28.1	28.5	56.2	29.0
<b>Ingreso medio mensual (bolívares)</b>									
	1 540	1 590	1 614	1 683	1 638	1 642	1 651	2 822	1 686
<b>Coefficientes de:</b>									
Gini	0.37	0.37	0.37	0.38	0.36	0.35	0.36	0.57	0.36
Theil	0.10	0.10	0.10	0.11	0.10	0.09	0.09	0.31	0.10
Kuznets	0.53	0.54	0.53	0.55	0.52	0.51	0.51	0.92	0.50
<b>Varianza de los logaritmos</b>									
	0.09	0.09	0.09	0.09	0.08	0.08	0.08	0.17	0.09

a EHM: Encuesta de Hogares por Muestreo.

b POR: Población ocupada remunerada (excluye trabajador familiar no remunerado (TFNR)).

Cuadro 12

VENEZUELA: ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS RECEPTORES  
EN ACTIVIDADES AGRICOLAS

Año	1976 (abril)	1976 (octu- bre)	1977 (abril)	1977 (octu- bre)	1978 (abril)	1978 (sep- tiembre)	1979 (abril)	1979 (octu- bre)	1980 (abril)	1980 (sep- tiembre)
Fuente a	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM
Unidades b	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR
<b>Percentiles</b>										
1-10	2.0	2.3	2.4	2.4	2.6	2.7	2.6	2.7	2.8	2.7
11-20	3.5	4.0	4.2	4.2	4.2	4.3	4.1	4.2	4.3	4.3
21-30	4.9	5.1	5.4	5.4	5.3	5.1	4.9	5.0	5.2	5.2
31-40	5.9	6.1	6.3	6.2	6.1	5.9	5.7	5.8	6.1	5.9
41-50	7.0	7.0	7.2	6.9	7.0	6.6	6.4	6.7	6.8	6.5
51-60	8.1	8.0	8.0	7.7	7.8	7.4	7.4	7.6	7.6	7.4
61-70	9.2	8.9	8.9	9.0	9.2	8.8	8.6	8.7	9.1	9.1
71-80	10.6	10.7	10.9	10.8	10.9	10.5	10.7	11.3	11.2	11.0
81-90	14.2	14.4	14.5	14.6	15.0	14.8	15.0	15.1	14.5	14.5
91-100	34.6	33.5	32.2	32.8	31.9	33.9	34.6	32.9	32.4	33.4
<b>Ingreso medio mensual (bolívares)</b>										
	669	736	781	871	888	972	1 077	1 140	1 254	1 390
<b>Coefficientes de:</b>										
Gini	0.41	0.39	0.38	0.38	0.38	0.39	0.40	0.39	0.38	0.39
Theil	0.13	0.12	0.11	0.11	0.11	0.12	0.13	0.12	0.11	0.12
Kuznets	0.59	0.57	0.55	0.56	0.56	0.58	0.61	0.59	0.56	0.58
<b>Varianza de los logaritmos</b>										
	0.10	0.09	0.08	0.08	0.08	0.08	0.09	0.09	0.08	0.08

Cuadro 12 (conclusión)

Año	1981 (abril)	1981 (sep- tiembre)	1982 (abril)	1982 (octu- bre)	1983 (abril)	1983 (sep- tiembre)	1984 (abril)	1984 (octu- bre)	1985 (octu- bre)
Fuente a	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM
Unidades b	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR
<b>Percentiles</b>									
1-10	2.6	2.6	2.6	2.7	2.9	2.8	2.4	2.1	2.3
11-20	4.3	4.1	4.2	4.4	4.5	4.6	4.2	3.6	4.1
21-30	5.2	4.9	5.0	5.1	5.3	5.5	5.1	4.4	5.2
31-40	5.9	5.6	5.6	5.8	6.0	6.2	5.9	5.2	6.3
41-50	6.6	6.2	6.4	6.6	6.8	7.2	6.9	5.9	7.2
51-60	7.8	7.4	7.6	7.8	8.1	8.4	7.9	6.7	8.0
61-70	9.3	8.9	8.8	9.0	9.3	9.5	8.9	7.6	9.0
71-80	11.3	10.7	10.6	10.7	11.0	11.1	10.6	9.1	10.4
81-90	14.7	14.0	13.7	13.8	13.8	13.9	13.4	12.2	13.1
91-100	32.3	35.6	35.5	34.1	32.3	30.8	34.7	43.2	34.4
<b>Ingreso medio mensual (bolívares)</b>									
	1 467	1 569	1 597	1 562	1 527	1 562	1 640	2 015	1 736
<b>Coefficientes de:</b>									
Gini	0.38	0.41	0.40	0.39	0.37	0.36	0.39	0.46	0.39
Theil	0.11	0.13	0.13	0.12	0.11	0.10	0.12	0.19	0.12
Kuznets	0.57	0.61	0.60	0.57	0.54	0.52	0.57	0.71	0.56
<b>Varianza de los logaritmos</b>									
	0.08	0.09	0.09	0.08	0.08	0.07	0.09	0.11	0.09

a EHM: Encuesta de Hogares por Muestreo.

b POR: Población ocupada remunerada (excluye trabajador familiar no remunerado (TFNR)).

Cuadro 13

VENEZUELA: ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS RECEPTORES  
EN ACTIVIDADES NO AGRICOLAS

Año	1967 (abril)	1968 (noviem- bre)	1969 (julio)	1969 (noviem- bre)	1970 (abril)	1970 (agosto)	1970 (diciem- bre)	1971 (abril)	1971 (julio)	1974 (abril)	1974 (octu- bre)
Fuente a	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM
Unidades b	A	A	A	A	A	A	PEAR	PEAR	A	PEAR	PEAR
<b>Percentiles</b>											
1-10	1.1	1.2	1.2	1.3	1.3	1.1	2.0	1.9	1.3	1.7	2.0
11-20	2.6	2.8	2.9	3.0	3.0	2.6	3.2	3.1	2.9	2.7	3.3
21-30	3.8	4.1	4.2	4.4	4.4	3.8	4.1	4.0	4.4	3.5	4.6
31-40	5.0	5.4	5.5	5.9	5.8	5.0	5.1	5.1	5.7	4.7	5.7
41-50	6.2	6.6	6.7	7.1	6.9	6.1	6.7	6.5	6.8	5.8	6.8
51-60	7.3	7.8	7.8	8.2	8.0	7.2	8.0	7.8	7.9	6.9	8.1
61-70	8.7	9.3	9.5	9.7	9.5	8.7	9.6	9.4	9.4	8.2	9.6
71-80	10.5	11.3	11.3	11.6	11.4	10.5	11.7	11.5	11.4	10.2	12.0
81-90	14.0	14.7	15.0	15.4	15.0	14.0	15.9	15.7	15.4	13.8	15.8
91-100	40.8	36.8	35.9	33.4	34.7	41.0	33.7	35.0	34.8	42.5	32.1
<b>Ingreso medio mensual (bolívares)</b>											
	844	775	805	766	801	879	842	894	824	1 060	1 016
<b>Coefficientes de:</b>											
Gini	0.48	0.45	0.45	0.42	0.43	0.48	0.43	0.44	0.44	0.49	0.41
Theil	0.19	0.16	0.15	0.14	0.14	0.19	0.14	0.14	0.15	0.20	0.12
Kuznets	0.71	0.66	0.64	0.61	0.62	0.71	0.63	0.64	0.63	0.73	0.60
<b>Varianza de los logaritmos</b>											
	0.16	0.15	0.15	0.14	0.14	0.17	0.12	0.12	0.14	0.14	0.11

Cuadro 13 (continuación)

Año	1975 (abril)	1975 (octubre)	1976 (abril)	1976 (octubre)	1977 (abril)	1977 (octubre)	1978 (abril)	1978 (septiembre)	1979 (abril)	1979 (octubre)	1980 (abril)
Fuente a	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM
Unidades b	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR
<b>Percentiles</b>											
1-10	1.7	1.7	1.5	1.6	1.7	1.8	1.8	1.9	1.8	1.9	2.0
11-20	2.8	2.9	3.4	3.5	3.6	3.7	3.6	3.7	3.7	3.8	3.9
21-30	3.9	4.1	4.6	4.6	4.6	4.8	4.8	4.8	4.8	4.7	5.0
31-40	5.2	5.3	5.6	5.6	5.6	5.8	5.8	5.8	5.8	5.8	6.1
41-50	6.4	6.4	6.7	6.7	6.6	6.8	6.9	7.0	6.9	6.9	7.2
51-60	7.6	7.6	7.9	7.8	7.9	8.2	8.4	8.3	8.2	8.1	8.3
61-70	9.3	9.3	9.6	9.7	9.7	9.8	9.9	9.8	9.6	9.6	9.7
71-80	11.7	11.7	11.9	11.8	11.8	11.9	11.9	11.6	11.6	11.7	12.1
81-90	16.6	16.5	15.6	15.5	15.6	15.7	16.0	15.7	15.7	15.7	15.5
91-100	34.8	34.5	33.2	33.2	32.9	31.5	30.9	31.4	31.9	31.8	30.2
<b>Ingreso medio mensual (bolívares)</b>											
	1 180	1 229	1 200	1 280	1 393	1 449	1 566	1 677	1 797	1 898	2 151
<b>Coefficientes de:</b>											
Gini	0.45	0.44	0.42	0.42	0.41	0.40	0.40	0.40	0.40	0.40	0.38
Theil	0.15	0.15	0.13	0.13	0.13	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12	0.11
Kuznets	0.66	0.65	0.61	0.61	0.61	0.58	0.58	0.57	0.58	0.58	0.56
<b>Varianza de los Logaritmos</b>											
	0.13	0.13	0.12	0.12	0.11	0.11	0.11	0.10	0.11	0.10	0.10

Cuadro 13 (conclusión)

Año	1980 (sep- tiembre)	1981 (abril)	1981 (sep- tiembre)	1982 (abril)	1982 (octu- bre)	1983 (abril)	1983 (sep- tiembre)	1984 (abril)	1984 (octu- bre)	1985 (octu- bre)
Fuente a	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM
Unidades b	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR	POR
<b>Percentiles</b>										
1-10	2.1	2.2	2.4	2.3	2.4	2.5	2.4	2.4	1.9	2.0
11-20	3.9	4.0	4.1	4.1	4.2	4.2	4.2	4.2	3.5	4.1
21-30	5.1	5.1	5.3	5.3	5.3	5.5	5.4	5.4	4.5	5.2
31-40	6.1	6.2	6.3	6.3	6.4	6.4	6.4	6.4	5.4	6.0
41-50	7.2	7.2	7.3	7.3	7.3	7.3	7.3	7.3	6.1	6.7
51-60	8.3	8.2	8.4	8.4	8.5	8.5	8.5	8.5	7.2	8.0
61-70	10.0	10.0	10.1	10.2	10.1	10.1	10.2	10.2	8.6	9.5
71-80	12.2	12.0	12.1	12.1	12.1	11.9	12.1	12.2	10.3	11.6
81-90	15.8	15.4	15.6	15.6	15.4	15.1	15.3	15.4	13.3	14.9
91-100	29.3	29.7	28.4	28.4	28.3	28.5	28.2	28.0	39.2	32.0
<b>Ingreso medio mensual (bolívares)</b>										
	2 251	2 377	2 418	2 482	2 533	2 560	2 569	2 618	3 175	2 916
<b>Coefficientes de:</b>										
Gini	0.38	0.37	0.36	0.36	0.36	0.35	0.36	0.36	0.44	0.39
Theil	0.10	0.10	0.10	0.10	0.09	0.09	0.09	0.09	0.16	0.12
Kuznets	0.55	0.54	0.52	0.53	0.52	0.51	0.52	0.52	0.66	0.57
<b>Varianza de los logaritmos</b>										
	0.09	0.09	0.08	0.08	0.08	0.08	0.08	0.08	0.11	0.10

a EHM: Encuesta de Hogares por Muestreo.

b A: Asalariados.

PEAR: Población económicamente activa remunerada (excluye trabajador familiar no remunerado (TFNR)).

POR: Población ocupada remunerada (excluye TFNR).

Cuadro 14

VENEZUELA: ESTIMACION DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS RECEPTORES  
DEL AREA METROPOLITANA

Año	1965 (piloto)	1969 (abril)	1969 (noviembre)	1970 (junio)	1975 (abril)	1975 (octubre)
Fuente a	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM
Unidades b	POR	A	A c	PEAR c	POR	POR
<b>Percentiles</b>						
1-10	1.8	1.8	1.7	1.6	1.9	1.8
11-20	3.5	3.1	3.1	2.8	3.4	3.3
21-30	4.7	4.3	4.1	3.9	4.5	4.3
31-40	5.9	5.2	5.1	5.0	5.4	5.2
41-50	7.1	6.2	6.0	5.9	6.4	6.1
51-60	8.2	7.2	6.9	6.9	7.6	7.3
61-70	9.4	8.6	8.1	8.1	9.2	8.8
71-80	11.5	10.6	9.9	10.5	11.5	11.2
81-90	15.2	14.3	13.5	14.5	15.8	15.2
91-100	32.7	38.7	41.6	40.8	34.3	36.8
<b>Ingreso medio mensual (bolívares)</b>						
	986	259	270	1 251	1 446	1 560
<b>Coefficientes de:</b>						
Gini	0.41	0.45	0.47	0.48	0.43	0.44
Theil	0.12	0.16	0.18	0.18	0.14	0.15
Kuznets	0.59	0.67	0.70	0.72	0.63	0.66
<b>Varianza de los logaritmos</b>						
	0.11	0.12	0.13	0.14	0.11	0.12

a EHM: Encuesta de Hogares por Muestreo.

PEAR: Poblacion económicamente activa remunerada (excluyendo (TFNR)).

b A: Asalariados.

POR: Poblacion ocupada remunerada (excluye TFNR).

c No agrícola.

## ANEXO



Cuadro 1

VENEZUELA: VALORES DECILICOS DE LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO DE LOS HOGARES  
PRESENTADAS EN LOS CUADROS 5, 6, 7, Y 8  
(Bolívares mensuales)

Deciles	1960	1962 ENIGF				1966	1966-1968	1966-1968	1970 MERCAVI	
	APF AM	N	U	R	AM	EIGF AM	EIGF MARACAIBO	EIGF AM Y MARACAIBO	U	AM
1	Hasta 713	Hasta 212	Hasta 323	Hasta 118	Hasta 425	Hasta 607	Hasta 342	Hasta 504	Hasta 286	Hasta 445
2	890	326	460	168	629	827	481	685	449	653
3	1 155	454	596	202	780	1 037	595	900	618	819
4	1 352	591	735	252	900	1 282	703	1 061	780	1 006
5	1 468	740	866	290	1 009	1 557	847	1 329	935	1 280
6	1 844	889	989	358	1 257	1 909	1 019	1 648	1 194	1 555
7	1 974	1 073	1 248	471	1 486	2 549	1 241	2 101	1 478	1 975
8	2 455	1 401	1 658	670	1 975	3 438	1 545	2 988	1 987	2 635
9	2 984	2 176	2 502	943	2 934	4 593	2 191	4 164	3 050	3 918
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

  

Deciles	1975 EIGF	1976 (abril) EHM			1976 (octubre) EHM		
	AM	N	U	R	N	U	R
1	916	Hasta 424	Hasta 566	Hasta 252	Hasta 464	Hasta 628	Hasta 318
2	1 287	617	838	401	669	903	433
3	1 705	848	998	483	907	1 148	528
4	2 111	995	1 297	584	1 134	1 406	631
5	2 595	1 306	1 537	689	1 408	1 738	792
6	3 252	1 618	1 899	888	1 771	1 983	933
7	4 071	1 970	2 402	1 006	2 171	2 624	1 153
8	5 100	2 707	2 955	1 388	2 849	3 290	1 454
9	7 025	3 853	4 359	1 973	3 958	4 642	2 095
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

  

Deciles	1977 (abril) EHM			1977 (octubre) EHM			1978 (septiembre) EHM	1978 (septiembre) EHM
	N	U	R	N	U	R	AM a	AM ab
1	Hasta 512	Hasta 679	Hasta 363	Hasta 589	Hasta 779	Hasta 430	Hasta 1 300	Hasta 313
2	753	954	470	863	1 000	558	1 850	433
3	960	1 248	574	1 042	1 360	666	2 350	541
4	1 249	1 485	674	1 368	1 702	850	2 879	650
5	1 492	1 845	871	1 724	1 956	957	3 400	783
6	1 883	2 244	984	1 982	2 518	1 170	4 000	950
7	2 424	2 787	1 299	2 653	2 938	1 424	4 850	1 167
8	2 994	3 644	1 699	3 454	3 829	1 853	5 996	1 486
9	4 577	4 901	2 363	4 796	5 069	2 623	8 100	2 000
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Cuadro 1 (continuación)

Deciles	1978 (abril) EHM			1978 (septiembre) EHM		
	N	U	R	N	U	R
1	Hasta 622	Hasta 861	Hasta 432	Hasta 653	Hasta 916	Hasta 442
2	915	1 178	574	954	1 301	590
3	1 192	1 472	689	1 301	1 646	705
4	1 473	1 843	880	1 632	1 931	901
5	1 860	2 247	988	1 937	2 454	1 014
6	2 320	2 739	1 266	2 519	2 877	1 324
7	2 847	3 394	1 558	2 975	3 622	1 622
8	3 739	4 223	1 954	3 897	4 614	1 988
9	5 011	5 471	2 808	5 291	5 760	2 915
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Deciles	1979 (abril) EHM			1979 (octubre) EHM		
	N	U	R	N	U	R
1	Hasta 698	Hasta 949	Hasta 488	Hasta 825	Hasta 993	Hasta 542
2	998	1 358	649	1 142	1 424	699
3	1 384	1 737	837	1 472	1 821	915
4	1 756	1 992	966	1 857	2 221	1 078
5	2 060	2 597	1 218	2 315	2 746	1 366
6	2 681	2 977	1 459	2 832	3 358	1 685
7	3 344	3 786	1 840	3 598	3 934	1 966
8	4 271	4 799	2 410	4 639	4 963	2 636
9	5 583	6 097	3 383	5 924	6 475	3 660
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Deciles	1980 (abril) EHM			1980 (septiembre) EHM		
	N	U	R	N	U	R
1	Hasta 922	Hasta 1 224	Hasta 600	Hasta 972	Hasta 1 331	Hasta 680
2	1 324	1 723	856	1 425	1 832	925
3	1 750	2 005	975	1 858	2 322	1 093
4	2 060	2 653	1 240	2 349	2 790	1 371
5	2 679	3 044	1 470	2 823	3 381	1 669
6	3 230	3 781	1 830	3 505	3 904	1 934
7	3 922	4 684	2 206	4 345	4 852	2 485
8	4 968	5 399	2 824	5 168	5 641	2 990
9	6 524	7 142	3 914	6 847	7 507	4 456
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Cuadro 1 (continuación)

Deciles	1981 (abril) EHM			1981 (septiembre) EHM			1982 (octubre) EHM	1982 (octubre) EHM
	N	U	R	N	U	R	AM b	AM bc
	1	Hasta 989	Hasta 1 382	Hasta 750	Hasta 1 100	Hasta 1 145	Hasta 824	Hasta 1 819
2	1 478	1 882	945	1 635	1 934	961	2 599	607
3	1 910	2 474	1 199	1 960	2 572	1 240	3 117	752
4	2 499	2 875	1 440	2 612	2 944	1 464	3 966	900
5	2 908	3 559	1 752	2 984	3 682	1 830	4 600	1 100
6	3 662	4 149	1 982	3 781	4 493	2 112	5 500	1 334
7	4 562	4 950	2 617	4 735	4 998	2 738	6 700	1 642
8	5 333	5 824	3 238	5 876	6 723	3 477	8 399	2 078
9	7 093	7 775	4 597	7 951	8 951	4 903	10 552	2 934
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

  

Deciles	1982 (abril) EHM			1982 (octubre) EHM		
	N	U	R	N	U	R
1	Hasta 1 121	Hasta 1 420	Hasta 841	Hasta 1 209	Hasta 1 472	Hasta 875
2	1 612	1 910	986	1 736	1 955	992
3	1 959	2 570	1 285	1 993	2 641	1 302
4	2 621	2 935	1 526	2 705	2 966	1 552
5	2 984	3 677	1 859	3 240	3 736	1 881
6	3 780	4 498	2 188	3 851	4 602	2 310
7	4 749	5 494	2 750	4 819	5 586	2 853
8	5 886	6 771	3 438	5 928	6 788	3 662
9	7 995	8 968	4 825	8 581	8 908	5 277
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más

  

Deciles	1983 (abril) EHM			1983 (septiembre) EHM		
	N	U	R	N	U	R
1	Hasta 1 173	Hasta 1 456	Hasta 849	Hasta 1 194	Hasta 1 454	Hasta 865
2	1 705	1 934	973	1 717	1 925	982
3	1 962	2 602	1 270	1 959	2 545	1 285
4	2 639	2 921	1 478	2 607	2 903	1 487
5	2 964	3 692	1 824	2 959	3 669	1 839
6	3 788	4 542	2 010	3 775	3 997	2 086
7	4 758	4 981	2 678	4 727	4 961	2 687
8	5 888	6 759	3 379	5 864	6 724	3 394
9	8 535	8 879	4 776	8 537	8 866	4 755
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Cuadro 1 (conclusión)

Deciles	1984 (abril) EHM			1984 (octubre) EHM		
	N	U	R	N	U	R
1	Hasta 1 185	Hasta 1 451	Hasta 832	Hasta 1 173	Hasta 1 455	Hasta 834
2	1 712	1 948	995	1 662	1 960	1 083
3	1 993	2 650	1 340	2 060	2 745	1 321
4	2 709	2 997	1 611	2 821	3 079	1 550
5	3 293	3 775	1 882	3 352	3 793	1 899
6	3 888	4 662	2 267	3 946	4 718	2 325
7	4 885	5 755	2 820	4 975	5 775	2 944
8	6 603	6 960	3 634	6 957	7 648	3 781
9	8 941	9 511	5 321	10 130	11 051	6 015
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más

  

Deciles	1985 (abril) EHM			1985 (octubre) EHM			1985 (octubre) EHM
	N	U	R	N	U	R	AM ab
1	Hasta 1 163	Hasta 1 471	Hasta 823	Hasta 1 271	Hasta 1 527	Hasta 839	Hasta 555
2	1 654	1 971	1 054	1 734	1 992	1 072	785
3	2 093	2 752	1 316	2 200	2 785	1 358	995
4	2 803	3 217	1 539	2 845	3 323	1 539	1 195
5	3 365	3 820	1 897	3 468	3 891	1 869	1 425
6	3 942	4 708	2 198	4 170	4 796	2 207	1 735
7	4 919	5 645	2 788	5 029	5 834	2 783	2 175
8	6 644	7 432	3 521	6 770	7 523	3 521	2 890
9	8 960	10 057	5 013	9 467	10 462	4 922	4 110
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

a Obtenida del reprocesamiento de la cinta de microdatos.

b Tramos de ingreso por habitante.

Nota: N: nacional; U: urbano; R: rural; AM: área metropolitana.

Cuadro 2

VENEZUELA: BASE DE DATOS DE DONDE SE OBTUVIERON LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESOS DE LOS  
HOGARES PRESENTADAS EN LOS CUADROS 5, 6, 7 Y 8 a  
(Tramos de ingreso y estructura porcentual de casos, 1960-1985)  
(Bolívares mensuales)

1960 APF			1962 ENIGF				
Tramos	Porcentaje de casos		Tramos	Porcentaje de casos			
	AM			N	U	R	AM
Hasta 500	3.53		Hasta 100	2.11	0.5	8.0	0.1
1 000	24.83		200	7.44	3.6	21.8	1.0
1 500	25.06		300	9.22	5.4	23.3	3.0
2 000	19.25		400	7.82	6.8	11.5	4.6
2 500	10.14		500	7.41	7.3	7.9	5.1
3 000	8.20		1 000	33.57	37.4	19.4	35.9
3 500	5.35		1 500	15.12	17.9	5.1	21.0
y más	3.64		2 000	6.44	7.8	1.1	10.6
			3 000	6.25	7.6	1.3	9.8
			4 000	2.00	2.4	0.4	3.9
			5 000	1.08	1.4	---	2.2
			y más	1.54	1.9	0.2	2.8
Total	100.00			100.00	100.0	100.0	100.0
número de casos (miles)	878 b			3 697 b	2 908 b	789 b	1 247 b

  

1966 EIGF		1967-1968 EIGF		1970 MERCAVI			
Tramos b	Porcentaje de casos		Tramos b	Porcentaje de casos			
	AM			MARACAIBO			
Hasta 1 900	11.52		Hasta 1 600	23.24	Hasta 300	10.7	5.1
2 850	13.86		2 500	25.90	500	12.4	6.8
3 650	12.27		4 000	24.07	1 000	30.5	27.8
4 665	12.28		y más	26.79	1 500	17.1	18.8
6 200	13.04				2 000	9.6	12.0
8 700	12.15				2 500	6.1	8.1
12 800	12.39				3 000	3.4	4.9
y más	12.49				4 000	4.7	7.0
					5 000	2.4	3.8
					y más	3.2	5.7
Total	100.0			100.0		100.0	100.0
número de casos (miles)	292.4			104.9		1 105.8	399.7

Cuadro 2 (continuación)

1975 EIGF			1976 (abril) EHM			
Tramos	Porcentaje de casos		Tramos	Porcentaje de casos		
	AM			N	U	R
Hasta 1 520	25.0		Hasta 300	5.8	3.2	13.2
2 599	25.1		450	5.9	3.3	13.4
4 599	24.9		700	13.1	9.2	24.4
y más	25.0		1 000	15.7	14.5	18.9
			1 500	17.9	19.4	13.9
			2 000	12.8	14.9	6.8
			3 000	13.6	16.5	5.2
			4 000	6.7	8.3	2.1
			5 000	3.7	4.6	1.1
			y más	4.8	6.1	1.0
Total	100.0			100.0	100.0	100.0
número						
de casos						
(miles)	496.8			2 053.7	1 521.6	532.1

  

1976 (octubre) EHM				1977 (abril) EHM			
Tramos	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos		
	N	U	R		N	U	R
Hasta 300	4.3	2.5	9.3	Hasta 300	3.5	2.0	8.0
450	5.2	2.4	13.0	450	4.2	2.1	10.2
700	12.4	8.2	24.2	700	11.4	6.8	24.5
1 000	15.1	13.3	20.2	1 000	14.1	12.3	19.1
1 500	17.6	18.4	15.2	1 500	17.2	17.6	16.0
2 000	13.8	16.1	7.5	2 000	14.5	16.1	10.1
3 000	14.6	17.5	6.5	3 000	15.2	18.2	6.7
4 000	7.5	9.5	2.0	4 000	8.2	10.1	2.7
5 000	3.9	4.9	1.0	5 000	4.7	5.9	1.3
y más	5.6	7.2	1.1	y más	7.0	8.9	1.4
Total	100.0	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0
número							
de casos							
(miles)	2 109.4	1 560.1	549.3		2 164.3	1 602.5	561.8

Cuadro 2 (continuación)

1977 (octubre) EHM				1978 (septiembre) EHM			
Tramos	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos		
	N	U	R		N	U	R
Hasta 300	2.4	1.6	4.6	Hasta 300	2.1	1.3	4.5
450	3.1	1.6	7.4	450	3.1	1.7	7.4
700	9.6	5.5	21.4	700	7.9	4.0	19.2
1 000	14.0	11.3	21.9	1 000	12.1	9.2	20.3
1 500	16.8	16.3	18.4	1 500	15.8	15.0	18.2
2 000	14.9	16.0	11.6	2 000	14.8	15.6	12.4
3 000	16.7	19.5	8.7	3 000	17.8	20.5	10.0
4 000	9.3	11.5	3.0	4 000	10.4	12.5	4.2
5 000	5.1	6.3	1.5	5 000	5.9	7.3	1.7
y más	8.1	10.4	1.5	y más	10.1	12.9	2.1
Total número de casos (miles)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	2 185.3	1 616.5	568.8	2 196.3	1 626.6	569.7	

  

1978 (septiembre) EHM				1979 (abril) EHM			
Tramos	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos		
	N	U	R		N	U	R
Hasta 300	1.9	1.1	4.0	Hasta 300	1.6	1.1	3.2
450	2.6	1.2	6.7	450	2.3	1.3	5.3
700	7.3	3.3	19.2	700	6.2	2.9	15.8
1 000	10.9	7.9	19.7	1 000	10.1	6.9	19.1
1 500	14.7	13.4	18.3	1 500	14.4	13.0	18.5
2 000	15.3	16.3	12.5	2 000	14.8	15.2	13.7
3 000	17.9	20.4	10.7	3 000	18.3	20.3	12.6
4 000	11.1	13.5	4.2	4 000	11.8	14.0	5.5
5 000	6.6	8.1	2.0	5 000	7.1	8.6	2.8
y más	11.7	14.8	2.7	y más	13.4	16.7	3.5
Total número de casos (miles)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	2 233.4	1 663.0	570.4	2 255.9	1 679.6	576.3	

Cuadro 2 (continuación)

1979 (octubre) EHM				1980 (abril) EHM			
Tramos	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos		
	N	U	R		N	U	R
Hasta 300	1.2	0.8	2.3	Hasta 300	0.9	0.6	2.0
450	1.9	1.1	4.2	450	1.4	0.8	3.1
700	5.2	2.3	13.6	700	3.7	1.5	10.1
1 000	9.0	6.1	17.8	1 000	7.6	4.2	17.5
1 500	13.8	12.4	17.9	1 500	12.1	9.8	18.8
2 000	15.1	15.0	15.7	2 000	13.8	13.1	15.7
3 000	18.0	19.4	13.8	3 000	18.8	19.8	16.1
4 000	12.6	14.5	7.2	4 000	13.3	15.3	7.4
5 000	7.7	9.1	3.3	5 000	9.0	10.7	3.8
y más	15.5	19.3	4.2	y más	19.4	24.2	5.5
Total	100.0	100.0	100.0	Total	100.0	100.0	100.0
número de casos (miles)	2 267.7	1 962.4	575.3	número de casos (miles)	2 293.7	1 709.3	584.4

  

1980 (septiembre) EHM				1981 (abril) EHM			
Tramos	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos		
	N	U	R		N	U	R
Hasta 300	0.6	0.4	1.4	Hasta 300	0.7	0.4	1.7
450	1.0	0.7	2.1	450	0.9	0.5	2.1
700	2.9	1.3	7.5	700	2.3	1.1	6.1
1 000	6.8	3.4	16.6	1 000	6.5	3.4	15.7
1 500	11.2	8.7	18.5	1 500	10.3	7.7	17.7
2 000	13.3	12.0	17.1	2 000	13.2	11.7	17.6
3 000	19.2	19.9	17.0	3 000	18.9	19.4	17.5
4 000	14.0	16.1	8.0	4 000	14.1	15.8	9.0
5 000	9.3	10.7	4.9	5 000	9.7	11.2	5.2
y más	21.7	26.8	6.9	y más	23.4	28.8	7.4
Total	100.0	100.0	100.0	Total	100.0	100.0	100.0
número de casos (miles)	2 322.1	1 728.9	593.2	número de casos (miles)	2 369.4	1 767.7	601.7



Cuadro 2 (continuación)

1981 (septiembre) EHM				1982 (abril) EHM			
Tramos	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos		
	N	U	R		N	U	R
Hasta 300	0.5	0.2	1.2	Hasta 300	0.5	0.3	1.1
450	0.9	0.6	1.8	450	0.9	0.6	2.2
700	2.1	0.8	6.0	700	1.9	0.9	4.8
1 000	5.9	2.7	15.7	1 000	5.5	3.0	13.4
1 500	9.8	7.2	17.4	1 500	10.0	7.3	18.3
2 000	12.9	11.5	17.0	2 000	12.9	11.3	18.0
3 000	18.5	18.9	17.4	3 000	18.7	18.8	18.3
4 000	14.6	16.4	9.4	4 000	14.5	15.9	10.4
5 000	10.1	11.8	4.9	5 000	9.7	11.1	5.3
6 000	9.6	8.1	3.4	6 000	7.2	8.5	3.0
7 000	4.8	5.8	2.0	7 000	4.8	5.7	2.0
8 000	3.5	4.3	1.3	8 000	3.4	4.1	1.2
9 000	2.1	2.5	0.7	9 000	2.3	2.9	0.4
y más	7.4	9.2	1.8	y más	7.7	9.6	1.6
Total número de casos (miles)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	2 367.3	1 775.4	591.9	2 426.2	1 830.4	595.8	

  

1982 (octubre) EHM				1983 (abril) EHM			
Tramos	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos		
	N	U	R		N	U	R
Hasta 300	0.5	0.3	1.1	Hasta 300	0.5	0.2	1.1
450	0.7	0.5	1.6	450	0.8	0.5	1.9
700	1.7	0.9	4.3	700	1.8	0.8	5.1
1 000	5.3	2.6	13.9	1 000	5.8	3.0	15.2
1 500	9.4	6.5	18.5	1 500	9.5	6.8	18.1
2 000	12.7	11.4	16.9	2 000	13.8	12.3	18.6
3 000	18.6	19.0	17.1	3 000	19.2	19.6	17.9
4 000	15.1	16.5	10.3	4 000	14.7	16.3	9.3
5 000	10.2	11.6	5.9	5 000	9.6	11.1	4.8
6 000	7.3	8.5	3.4	6 000	6.9	8.1	3.0
7 000	4.8	5.6	2.3	7 000	4.6	5.5	1.8
8 000	3.7	4.4	1.3	8 000	3.4	4.1	1.1
9 000	2.4	2.9	1.0	9 000	2.2	2.7	0.6
y más	7.6	9.3	2.3	y más	7.2	9.0	1.5
Total número de casos (miles)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	2 770.9	2 112.0	658.9	2 781.9	2 122.5	659.4	

Cuadro 2 (continuación)

1983 (septiembre) EHM					1984 (abril) EHM				
Tramos	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos				
	N	U	R		N	U	R		
Hasta 300	0.5	0.2	1.3	Hasta 300	0.5	0.3	1.4		
450	0.8	0.5	1.7	450	0.8	0.5	1.9		
700	1.9	1.0	4.9	700	1.9	0.9	5.1		
1 000	5.6	2.9	14.4	1 000	5.0	2.8	12.0		
1 500	9.6	6.9	18.5	1 500	9.3	6.7	17.6		
2 000	14.2	13.0	18.2	2 000	12.8	11.1	18.6		
3 000	18.9	19.1	18.3	3 000	17.8	17.8	17.6		
4 000	14.9	16.5	9.4	4 000	14.7	16.1	10.2		
5 000	9.8	11.1	5.4	5 000	9.5	10.7	5.4		
6 000	6.7	7.9	2.8	6 000	7.0	8.1	3.4		
7 000	4.6	5.5	1.7	7 000	4.9	5.7	2.3		
8 000	3.2	3.9	1.0	8 000	3.9	4.7	1.4		
9 000	2.1	2.6	0.7	9 000	2.4	2.9	0.7		
y más	7.2	8.9	1.7	y más	9.5	11.7	2.4		
Total número de casos (miles)	2 824.2	2 164.4	659.8	Total número de casos (miles)	2 587.9	1 975.5	612.4		

  

1984 (octubre) EHM					1985 (abril) EHM				
Tramos	Porcentaje de casos			Tramos	Porcentaje de casos				
	N	U	R		N	U	R		
Hasta 700	3.3	2.0	7.7	Hasta 700	3.5	2.1	8.1		
900	2.7	1.7	6.1	900	2.7	1.6	6.4		
1 200	4.7	2.8	11.1	1 200	4.7	2.8	11.1		
1 500	6.6	4.8	12.6	1 500	6.1	4.3	12.0		
1 700	3.5	2.8	5.9	1 700	4.1	3.4	6.4		
2 000	9.0	8.1	11.9	2 000	8.4	7.4	12.0		
2 500	7.4	7.2	7.9	2 500	8.1	7.7	9.6		
3 000	9.7	10.2	8.1	3 000	9.0	9.1	8.7		
4 000	14.3	15.5	10.5	4 000	14.8	16.2	9.9		
5 000	9.3	10.6	4.6	5 000	10.2	11.5	5.8		
9 000	18.0	21.1	7.5	9 000	18.6	21.8	7.6		
15 000	7.4	9.0	2.1	15 000	7.2	8.9	1.9		
20 000	1.9	2.2	0.7	20 000	1.6	2.0	0.3		
y más	2.2	2.0	3.0	y más	1.0	1.2	0.2		
Total número de casos (miles)	2 645.0	2 041.8	603.2	Total número de casos (miles)	2 835.1	2 192.6	642.5		

Cuadro 2 (conclusión)

1985 (octubre) EHM			
Tramos	Porcentaje de casos		
	N	U	R
Hasta 700	3.1	2.0	7.2
900	2.4	1.3	6.4
1 200	3.8	2.0	10.5
1 500	6.1	4.3	12.8
1 700	4.3	3.5	7.3
2 000	8.4	7.3	12.3
2 500	8.0	7.8	9.1
3 000	8.8	8.9	8.6
4 000	14.6	15.6	10.8
5 000	10.3	11.5	5.6
9 000	19.2	22.5	7.1
15 000	8.1	9.7	1.9
20 000	1.8	2.2	0.2
y más	1.1	1.4	0.2
Total	100.0	100.0	100.0
número de casos (miles)	2 909.1	2 285.5	623.6

a Tramos de ingreso trimestral.

b Casos muestrales.

Nota: N: nacional; U: urbano; R: rural; AM: área metropolitana.

Cuadro 3

VENEZUELA: VALORES DECÍlicos DE LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO DE LOS RECEPTORES  
PRESENTADAS EN LOS CUADROS 9, 10, 11, 12, 13 Y 14 (1957-1985)  
(Bolívares mensuales)

Deciles	1957	1965	1967	1968	1969	1969	1969	1969	1970	1970	1970	1970
	DIP	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM	EHM
	POR	POR	A	A	A	A	A	A	A	PEAR	A	PEAR
	N	AM	NA	NA	AM	NA	AM	NA	NA	AM	NA	NA
1	Hasta 76	Hasta 276	Hasta 160	Hasta 160	Hasta 290	Hasta 173	Hasta 294	Hasta 178	Hasta 178	Hasta 286	Hasta 165	Hasta 230
2	102	412	273	268	424	286	424	286	294	407	281	310
3	123	523	372	368	533	394	541	403	416	563	390	383
4	145	639	476	468	632	494	641	502	511	680	494	512
5	242	754	572	563	758	585	758	589	598	802	585	611
6	364	870	667	650	875	688	866	684	697	940	693	742
7	502	986	805	797	1 044	823	1 026	810	827	1 130	831	893
8	797	1 296	1 000	983	1 377	1 018	1 342	1 000	1 013	1 492	1 035	1 099
9	1 204	1 811	1 459	1 398	1 983	1 472	1 953	1 438	1 459	2 269	1 477	1 590
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Cuadro 3 (continuación)

Deciles	1971	1971	1971	1971	1974	1974	1975			1975		
	(abril)	(julio)	(julio)		(abril)	(octubre)	(abril)			(octubre)		
	EHM	EHM	EHM	CENSO	EHM	EHM	EHM			EHM		
	PEAR	PEAR	A	PEAR	PEAR	PEAR	POR			POR		
	NA	NA	NA	N	NA	NA	N	NA	AM	N	NA	AM
1	Hasta 235		Hasta 178	Hasta 136	Hasta 244	Hasta 281	Hasta 242	Hasta 273	Hasta 389	Hasta 255	Hasta 289	Hasta 419
2	317		300	194	332	394	330	384	580	352	416	603
3	396		427	306	422	535	423	548	721	501	584	744
4	530		514	410	558	633	589	678	855	628	716	878
5	629		601	517	667	757	725	824	989	770	860	1 022
6	765		710	649	799	889	894	974	1 210	930	1 008	1 252
7	922		840	808	960	1 059	1 122	1 239	1 439	1 179	1 287	1 482
8	1 191		1 054	1 103	1 257	1 394	1 449	1 572	1 960	1 495	1 670	2 037
9	1 646		1 510	1 712	1 748	1 940	2 233	2 339	2 829	2 292	2 381	2 993
10	y más		y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Deciles	1976 (abril)					1976 (octubre)				
	EHM					EHM				
	POR					POR				
	N	U	R	A	NA	N	U	R	A	NA
1	Hasta 252	Hasta 333	Hasta 180	Hasta 191	Hasta 306	Hasta 312	Hasta 375	Hasta 210	Hasta 240	Hasta 342
2	434	507	265	286	492	474	543	327	339	523
3	550	629	367	363	615	589	674	411	411	655
4	661	756	450	431	741	705	809	494	482	789
5	793	892	535	505	873	849	946	576	552	923
6	938	1 054	621	580	1 013	992	1 152	657	622	1 110
7	1 176	1 320	716	656	1 286	1 273	1 404	782	692	1 368
8	1 486	1 654	899	804	1 606	1 572	1 756	956	891	1 711
9	2 115	2 403	1 310	1 205	2 312	2 295	2 551	1 406	1 359	2 472
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Deciles	1977 (abril)					1977 (octubre)				
	EHM					EHM				
	POR					POR				
	N	U	R	A	NA	N	U	R	A	NA
1	Hasta 355	Hasta 433	Hasta 232	Hasta 276	Hasta 395	Hasta 397	Hasta 464	Hasta 275	Hasta 313	Hasta 443
2	517	589	366	378	570	559	633	425	426	616
3	640	734	467	462	717	696	785	518	503	769
4	773	871	546	527	853	835	926	601	570	907
5	914	1 016	624	592	988	975	1 109	684	637	1 075
6	1 107	1 258	706	656	1 225	1 204	1 336	807	710	1 305
7	1 380	1 501	862	760	1 471	1 454	1 596	942	860	1 552
8	1 740	1 872	1 057	942	1 837	1 820	1 941	1 212	1 030	1 905
9	2 546	2 768	1 558	1 416	2 705	2 665	2 862	1 675	1 507	2 802
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Cuadro 3 (continuación)

Deciles	1978 (abril)					1978 (septiembre)				
	EHM					EHM				
	POR					POR				
	N	U	R	A	NA	N	U	R	A	NA
1	Hasta 422	Hasta 489	Hasta 301	Hasta 323	Hasta 467	Hasta 460	Hasta 527	Hasta 326	Hasta 353	Hasta 498
2	594	697	436	432	673	641	749	464	464	728
3	751	851	531	510	830	804	910	557	535	885
4	898	1 006	621	581	979	957	1 097	650	605	1 058
5	1 076	1 228	717	653	1 193	1 171	1 319	760	675	1 280
6	1 320	1 451	849	748	1 418	1 411	1 551	890	788	1 503
7	1 592	1 743	982	888	1 702	1 697	1 829	1 053	925	1 790
8	1 943	2 152	1 312	1 094	2 056	2 036	2 307	1 385	1 199	2 220
9	2 852	3 050	1 801	1 620	2 962	2 950	3 244	1 885	1 744	3 107
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Deciles	1979 (abril)					1979 (octubre)				
	EHM					EHM				
	POR					POR				
	N	U	R	A	NA	N	U	R	A	NA
1	Hasta 484	Hasta 563	Hasta 350	Hasta 380	Hasta 528	Hasta 518	Hasta 601	Hasta 387	Hasta 423	Hasta 566
2	698	797	494	491	773	740	831	534	527	809
3	860	972	599	570	944	907	1 022	655	616	992
4	1 030	1 180	706	648	1 143	1 102	1 243	777	706	1 208
5	1 258	1 395	832	741	1 356	1 333	1 464	899	814	1 426
6	1 487	1 640	958	862	1 591	1 580	1 723	1 046	922	1 678
7	1 788	1 913	1 196	983	1 870	1 871	1 989	1 313	1 102	1 948
8	2 258	2 500	1 489	1 349	2 407	2 424	2 646	1 637	1 467	2 563
9	3 223	3 542	2 024	1 961	3 406	3 429	3 722	2 216	2 007	3 595
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Deciles	1980 (abril)					1980 (septiembre)				
	EHM					EHM				
	POR					POR				
	N	U	R	A	NA	N	U	R	A	NA
1	Hasta 613	Hasta 736	Hasta 445	Hasta 477	Hasta 705	Hasta 695	Hasta 776	Hasta 496	Hasta 512	Hasta 748
2	856	992	608	596	955	914	1 052	700	670	1 021
3	1 071	1 231	752	712	1 192	1 146	1 298	818	775	1 261
4	1 309	1 470	873	808	1 425	1 387	1 544	936	866	1 501
5	1 552	1 711	995	904	1 665	1 638	1 788	1 103	958	1 747
6	1 812	1 953	1 226	999	1 908	1 899	2 067	1 329	1 135	1 992
7	2 167	2 423	1 462	1 270	2 336	2 344	2 567	1 581	1 382	2 496
8	2 761	2 948	1 801	1 575	2 877	2 908	3 138	1 921	1 726	3 017
9	3 799	4 073	2 493	2 193	3 930	3 974	4 343	2 779	2 547	4 150
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Cuadro 3 (continuación)

Deciles	1981 (abril)					1981		1981 (septiembre)				
	EHM					CENSO		EHM				
	POR					PEAR		POR				
	N	U	R	A	NA	N	N	U	R	A	NA	
1	Hasta 736	Hasta 827	Hasta 520	Hasta 537	Hasta 794	Hasta 653	Hasta 766	Hasta 877	Hasta 539	Hasta 549	Hasta 839	
2	979	1 121	734	718	1 087	967	1 025	1 179	753	728	1 141	
3	1 228	1 384	866	817	1 341	1 246	1 285	1 451	883	825	1 406	
4	1 478	1 634	997	916	1 590	1 520	1 542	1 690	1 023	922	1 649	
5	1 729	1 874	1 207	1 034	1 830	1 794	1 784	1 921	1 245	1 047	1 881	
6	1 981	2 221	1 419	1 257	2 138	2 178	2 054	2 301	1 467	1 276	2 223	
7	2 476	2 687	1 687	1 479	2 610	2 888	2 555	2 756	1 747	1 509	2 684	
8	2 991	3 301	1 990	1 832	3 169	3 599	3 113	3 403	2 104	1 861	3 283	
9	4 095	4 478	2 803	2 684	4 293	5 113	4 229	4 557	2 888	2 736	4 402	
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	

Deciles	1982 (abril)					1982 (octubre)				
	EHM					EHM				
	POR					POR				
	N	U	R	A	NA	N	U	R	A	NA
1	Hasta 776	Hasta 899	Hasta 530	Hasta 562	Hasta 856	Hasta 800	Hasta 923	Hasta 561	Hasta 583	Hasta 885
2	1 058	1 205	754	739	1 173	1 088	1 243	777	752	1 211
3	1 319	1 481	900	846	1 447	1 364	1 533	922	856	1 506
4	1 575	1 721	1 070	953	1 687	1 621	1 762	1 097	960	1 732
5	1 818	1 958	1 287	1 112	1 920	1 857	1 991	1 309	1 117	1 959
6	2 123	2 367	1 505	1 312	2 296	2 191	2 416	1 526	1 307	2 359
7	2 616	2 813	1 772	1 519	2 748	2 671	2 849	1 800	1 497	2 796
8	3 213	3 491	2 118	1 862	3 387	3 283	3 516	2 218	1 838	3 437
9	4 393	4 724	2 919	2 721	4 575	4 419	4 697	3 053	2 733	4 581
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Deciles	1983 (abril)					1983 (septiembre)				
	EHM					EHM				
	POR					POR				
	N	U	R	A	NA	N	U	R	A	NA
1	Hasta 816	Hasta 949	Hasta 577	Hasta 592	Hasta 914	Hasta 822	Hasta 947	Hasta 598	Hasta 625	Hasta 904
2	1 111	1 272	785	760	1 243	1 120	1 275	801	791	1 239
3	1 392	1 560	929	866	1 536	1 399	1 564	952	912	1 536
4	1 644	1 789	1 105	972	1 761	1 648	1 790	1 134	1 046	1 761
5	1 879	2 030	1 313	1 138	1 986	1 879	2 029	1 332	1 217	1 986
6	2 216	2 437	1 527	1 325	2 383	2 221	2 449	1 538	1 388	2 396
7	2 664	2 844	1 786	1 520	2 792	2 684	2 870	1 792	1 598	2 819
8	3 231	3 489	2 132	1 836	3 406	3 288	3 541	2 138	1 880	3 465
9	4 342	4 661	2 880	2 612	4 546	4 424	4 727	2 907	2 668	4 616
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Cuadro 3 (conclusión)

Deciles	1984 (abril)					1984 (octubre)				
	EHM POR					EHM POR				
	N	U	R	A	NA	N	U	R	A	NA
1	Hasta 815	Hasta 945	Hasta 581	Hasta 576	Hasta 911	Hasta 835	Hasta 959	Hasta 559	Hasta 601	Hasta 927
2	1 122	1 286	795	772	1 256	1 163	1 305	819	806	1 276
3	1 408	1 579	951	901	1 556	1 420	1 599	1 004	963	1 562
4	1 661	1 810	1 132	1 040	1 785	1 715	1 842	1 183	1 119	1 817
5	1 897	2 076	1 327	1 209	2 025	1 926	2 111	1 361	1 275	2 055
6	2 267	2 503	1 528	1 378	2 453	2 352	2 578	1 568	1 431	2 537
7	2 738	2 929	1 789	1 584	2 880	2 814	2 963	1 842	1 698	2 931
8	3 386	3 634	2 151	1 882	3 561	3 511	3 702	2 337	1 960	3 661
9	4 576	4 880	2 950	2 746	4 769	4 909	5 203	3 551	3 081	5 171
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Deciles	1985 (abril)			1985 (octubre)		
	EHM POR			EHM POR		
	N	U	NA	N	U	NA
1	Hasta 826	Hasta 842	Hasta 1 012	Hasta 535	Hasta 576	Hasta 960
2	1 198	1 255	1 399	815	818	1 372
3	1 449	1 501	1 652	1 024	997	1 628
4	1 709	1 731	1 861	1 225	1 172	1 840
5	1 926	1 939	2 148	1 386	1 322	2 098
6	2 340	2 361	2 610	1 564	1 468	2 560
7	2 832	2 855	3 086	1 793	1 676	3 010
8	3 539	3 590	3 830	2 096	1 924	3 759
9	4 798	4 924	5 682	2 951	2 818	5 336
10	y más	y más	y más	y más	y más	y más

Nota: N: Nacional; U: urbano; R: rural; AN: área metropolitana.

Cuadro 4

VENEZUELA: BASE DE DATOS DE DONDE SE OBTUVIERON LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO DE LOS RECEPTORES  
PRESENTADAS EN LOS CUADROS 9, 10, 11, 12, 13 Y 14  
(TRAMOS DE INGRESO Y ESTRUCTURA PORCENTUAL DE CASOS)

Tramos anuales	1957 DIP POR	1965 EHM POR		1967 (abril) EHM A		1968 (noviembre) EHM A	
	Porcentaje de casos	Tramos mensuales	Porcentaje de casos	Tramos semestrales	Porcentaje de casos	Tramos semestrales	Porcentaje de casos
	N		AM		NA		NA
Hasta 2 400	45.5	Hasta 99	1.6	Hasta 24	6.1	Hasta 24	6.1
3 600	8.8	199	3.5	49	7.8	49	8.2
4 800	7.8	299	6.5	74	11.5	74	11.7
6 000	7.8	399	7.3	99	10.2	99	10.4
7 200	5.5	499	9.1	149	23.0	149	23.5
9 000	5.5	999	43.2	199	15.9	199	15.0
12 000	7.3	1 499	14.9	249	9.1	249	9.8
15 000	3.5	1 999	6.3	374	9.2	374	9.1
24 000	5.2	2 999	4.0	499	2.7	499	2.5
48 000	2.4	3 999	2.2	y más	4.5	y más	3.7
y más	0.7	4 999	0.6				
		y más	0.8				
Total	100.0		100.0		100.0		100.0
número de casos (miles)	2 100		2 980		1 264.5		1 421.1

  

Tramos semestrales	1969 (abril) EHM A	1969 (julio) EHM A		1969 (noviembre) EHM A		1969 (noviembre) EHM A	
	Porcentaje de casos	Tramos semestrales	Porcentaje de casos	Tramos semestrales	Porcentaje de casos	Tramos semestrales	Porcentaje de casos
	AM		NA		AM		NA
Hasta 24	0.9	Hasta 24	5.6	Hasta 24	1.0	Hasta 24	5.4
49	4.0	49	7.2	49	3.9	49	7.8
74	7.4	74	11.4	74	7.1	74	10.6
99	8.3	99	9.2	99	8.2	99	8.6
149	20.8	149	23.8	149	20.3	149	24.8
199	18.1	199	15.8	199	19.3	199	17.4
249	13.0	249	9.9	249	13.8	249	8.8
374	13.9	374	9.8	374	13.4	374	10.0
499	5.5	499	3.1	499	4.9	499	3.0
y más	8.1	y más	4.2	y más	8.1	y más	3.6
Total	100.0		100.0		100.0		100.0
número de casos (miles)	589.6		1 644.6		593.9		1 651.3



Cuadro 4 (continuación)

1970 (abril) EHM		1970 (julio) EHM				1970 (agosto) EHM	
A		Asalariados		Autoempleados		A	
Tramos semestrales	Porcentaje de casos	Tramos semestrales	Porcentaje de casos	Tramos mensuales	Porcentaje de casos	Tramos semestrales	Porcentaje de casos
	NA		NA		AM		NA
Hasta 24	5.2	Hasta 24	0.9	Hasta 499	16.9	Hasta 24	5.6
49	7.1	49	3.8	999	32.2	49	8.2
74	10.4	74	7.6	1 499	19.4	74	10.4
99	8.5	99	7.6	1 999	8.5	99	9.5
149	25.0	149	19.7	2 499	6.4	149	23.5
199	17.0	199	18.6	2 999	3.2	199	15.1
249	10.0	249	14.3	y más	13.4	249	10.1
374	9.7	374	13.9			374	10.5
499	3.1	499	5.1			499	2.6
y más	4.0	y más	8.5			y más	4.5
Total	100.0		100.0		100.0		100.0
número de casos (miles)	1 759.2		594.7		149.1		1 787.2

  

1970 (diciembre) EHM				1971 (abril) EHM			
Asalariados		Autoempleados		Asalariados		Autoempleados	
Tramos semestrales	Porcentaje de casos	Tramos mensuales	Porcentaje de casos	Tramos semestrales	Porcentaje de casos	Tramos semestrales	Porcentaje de casos
	NA		NA		NA		NA
Hasta 24	5.3	Hasta 499	37.7	Hasta 24	5.0	Hasta 499	35.6
49	7.5	999	33.1	49	7.5	999	32.7
74	9.2	1 499	13.9	74	9.2	1 499	12.9
99	8.8	1 999	6.7	99	7.6	1 999	7.3
149	24.5	2 499	3.8	149	24.1	2 499	4.7
199	15.1	2 999	1.0	199	15.7	2 999	1.8
249	11.4	y más	3.8	249	10.4	y más	5.0
374	10.4			374	12.6		
499	3.1			499	3.3		
y más	4.7			y más	4.6		
Total	100.0		100.0		100.0		100.0
número de casos (miles)	1 765.9		628.9		1 862.4		620.3

Cuadro 4 (continuación)

1971 (julio) EHM A				1971 CENSO PEAR			
Tramos semestrales	Porcentaje de casos	Tramos mensuales	Porcentaje de casos	Tramos mensuales	Porcentaje de casos	Tramos mensuales	Porcentaje de casos
	NA		N		N		
Hasta 24	4.5	Hasta 249	24.5	Hasta 249	24.5	Hasta 249	24.5
49	8.1	499	24.1	499	24.1	499	24.1
74	8.9	749	19.0	749	19.0	749	19.0
99	8.4	999	10.2	999	10.2	999	10.2
149	24.8	1 499	10.5	1 499	10.5	1 499	10.5
199	16.6	1 999	4.0	1 999	4.0	1 999	4.0
249	9.5	y más	7.7	y más	7.7	y más	7.7
374	11.8						
499	3.1						
y más	4.3						
Total	100.0		100.0		100.0		100.0
número de casos (miles)	9.2		2 539.6		2 539.6		2 539.6

  

1974 (abril) EHM				1974 (octubre) EHM			
Asalariados		Autoempleados		Asalariados		Autoempleados	
Tramos semestrales	Porcentaje de casos	Tramos mensuales	Porcentaje de casos	Tramos semestrales	Porcentaje de casos	Tramos mensuales	Porcentaje de casos
	NA		NA		NA		NA
Hasta 24	2.7	Hasta 499	36.5	Hasta 24	1.5	Hasta 499	29.7
49	5.9	999	30.9	49	4.6	999	3.4
74	8.2	1 499	13.3	74	6.1	1 499	14.5
99	6.4	1 999	7.2	99	5.1	1 999	8.3
149	23.8	2 499	5.0	149	24.1	2 499	5.4
199	17.3	2 999	1.5	199	18.1	2 999	2.2
249	11.0	y más	5.6	249	13.0	y más	6.5
374	13.8			374	16.1		
499	3.6			499	5.1		
y más	5.3			y más	6.3		
Total	100.0		100.0		100.0		100.0
número de casos (miles)	1 884.8		614.7		1 987.3		652.8

Cuadro 4 (continuación)

1975 (abril) EHM POR				1975 (octubre) EHM POR			
Tramos mensuales	Porcentaje de casos			Tramos mensuales	Porcentaje de casos		
	N	NA	AM		N	NA	AM
Hasta 499	33.1	26.2	14.3	Hasta 499	29.9	23.5	12.9
699	15.4	15.4	14.0	699	15.7	15.4	13.8
999	17.8	20.0	22.4	999	18.8	20.8	22.4
1 499	15.3	17.4	21.9	1 499	15.8	17.9	21.7
2 499	11.5	13.0	16.0	2 499	12.4	14.1	17.2
4 499	5.2	6.0	8.4	4 499	5.5	6.2	8.3
y más	1.7	2.0	3.0	y más	1.9	2.1	3.7
Total	100.0	100.0	100.0	Total	100.0	100.0	100.0
número de casos (miles)	3 223.6	2 661.1	826.1	número de casos (miles)	3 296.7	2 722.7	859.8

  

1976 (abril) EHM POR						1976 (octubre) EHM POR					
Tramos mensuales	Porcentaje de casos					Tramos mensuales	Porcentaje de casos				
	N	U	R	A	NA		N	U	R	A	NA
Hasta 300	11.6	8.5	21.9	20.8	9.7	Hasta 300	9.3	7.1	16.8	14.5	8.3
450	9.4	6.8	18.1	22.0	6.8	450	8.6	5.9	17.8	21.0	6.2
700	22.5	20.5	29.1	33.1	20.4	700	21.7	19.0	30.7	35.7	18.9
1 000	20.8	22.1	16.3	11.9	22.6	1 000	20.9	22.0	17.2	13.9	22.3
1 500	16.1	18.8	7.3	5.4	18.3	1 500	17.4	19.8	9.2	6.9	19.4
2 000	8.9	10.5	3.6	2.8	10.2	2 000	10.2	12.1	3.9	3.6	11.5
3 000	5.7	6.8	2.1	2.1	6.4	3 000	6.4	7.4	2.6	2.6	7.1
4 000	2.5	2.9	0.9	1.0	2.7	4 000	2.6	3.2	0.9	0.9	3.0
5 000	1.2	1.5	0.4	0.5	1.4	5 000	1.3	1.6	0.3	0.4	1.4
y más	1.3	1.6	0.3	0.4	1.5	y más	1.6	1.9	0.6	0.5	1.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
número de casos (miles)	3 384.7	2 602.2	782.5	574.1	2 810.6	número de casos (miles)	3 500.5	2 696.2	804.3	577.1	2 923.4

Cuadro 4 (continuación)

1977 (abril) EHM POR						1977 (octubre) EHM POR					
Tramos mensuales	Porcentaje de casos					Tramos mensuales	Porcentaje de casos				
	N	U	R	A	NA		N	U	R	A	NA
Hasta 300	7.4	5.5	13.9	11.3	6.7	Hasta 300	6.2	4.8	10.8	8.9	5.7
450	7.1	5.1	13.9	16.8	5.2	450	5.9	4.4	11.1	13.2	4.5
700	20.3	17.0	31.8	38.5	16.9	700	18.2	14.8	30.1	37.2	14.7
1 000	21.2	21.8	19.2	16.4	22.1	1 000	21.5	21.2	22.4	20.1	21.8
1 500	18.4	20.6	10.6	8.2	20.3	1 500	20.0	22.0	13.3	10.6	21.8
2 000	11.6	13.5	5.4	4.0	13.1	2 000	12.7	14.5	6.6	4.8	14.2
3 000	7.3	8.5	2.9	2.7	8.1	3 000	8.2	9.6	3.3	3.1	9.1
4 000	3.1	3.7	1.1	1.1	3.5	4 000	3.4	4.1	1.2	1.0	3.9
5 000	1.7	2.0	0.6	0.5	1.9	5 000	1.8	2.1	0.7	0.4	2.0
y más	1.9	2.3	0.6	0.5	2.2	y más	2.1	2.5	0.5	0.7	2.3
Total número de casos (miles)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	3 589.0	2 771.5	817.5	577.7	3 011.3	3 693.7	2 858.0	835.7	574.7	3 119.0	

  

1978 (abril) EHM POR						1978 (septiembre) EHM POR					
Tramos mensuales	Porcentaje de casos					Tramos mensuales	Porcentaje de casos				
	N	U	R	A	NA		N	U	R	A	NA
Hasta 300	5.4	4.1	9.9	7.9	4.9	Hasta 300	4.4	3.3	8.2	5.7	4.2
450	5.7	4.1	11.1	13.8	4.2	450	5.1	3.6	10.3	12.3	3.9
700	15.5	12.0	27.7	34.9	12.1	700	13.8	10.1	26.9	35.6	10.1
1 000	20.3	19.6	22.6	21.5	20.1	1 000	19.6	18.6	23.0	21.9	19.2
1 500	20.5	22.4	13.8	10.6	22.3	1 500	20.9	22.6	15.1	11.3	22.5
2 000	14.2	16.1	8.0	5.7	15.7	2 000	15.9	18.0	8.5	6.5	17.4
3 000	9.8	11.5	4.1	2.9	11.1	3 000	10.9	12.6	5.0	3.7	12.2
4 000	4.1	4.8	1.6	1.4	4.6	4 000	4.4	5.2	1.5	1.2	4.9
5 000	2.1	2.5	0.6	0.6	2.3	5 000	2.0	2.4	0.7	0.7	2.3
y más	2.4	2.9	0.6	0.7	2.7	y más	3.0	3.6	0.8	1.1	3.3
Total número de casos (miles)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	3 764.8	2 915.1	849.7	562.9	3 201.9	3 831.0	2 986.5	844.5	546.8	3 284.2	

Cuadro 4 (continuación)

1979 (abril) EHM POR						1979 (octubre) EHM POR					
Tramos mensuales	Porcentaje de casos					Tramos mensuales	Porcentaje de casos				
	N	U	R	A	NA		N	U	R	A	NA
Hasta 300	3.9	3.0	7.1	4.6	3.8	Hasta 300	3.3	2.6	5.8	3.8	3.2
450	4.5	3.3	8.8	10.0	3.6	450	3.8	2.8	7.2	7.5	3.2
700	11.6	8.2	23.7	32.0	8.3	700	10.5	7.5	20.7	28.1	7.6
1 000	18.6	17.1	23.8	24.8	17.6	1 000	17.9	16.0	24.6	27.8	16.3
1 500	21.9	23.3	17.0	12.4	23.4	1 500	21.7	22.6	18.4	13.6	23.0
2 000	16.4	18.3	9.5	6.8	17.9	2 000	17.2	18.8	11.7	9.1	18.5
3 000	11.9	13.6	6.2	5.1	13.1	3 000	13.1	14.9	7.1	5.5	14.4
4 000	5.1	5.9	2.1	2.2	5.6	4 000	5.7	6.6	2.7	2.2	6.3
5 000	2.4	2.9	0.8	0.8	2.7	5 000	2.7	3.3	0.8	1.0	3.0
y más	3.7	4.4	1.0	1.3	4.0	y más	4.1	4.9	1.0	1.4	4.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
número de casos (miles)	3 862.2	3 000.0	862.2	546.9	3 315.3	número de casos (miles)	3 940.5	3 061.1	879.4	550.1	3 390.4

  

1980 (abril) EHM POR						1980 (septiembre) EHM POR					
Tramos mensuales	Porcentaje de casos					Tramos mensuales	Porcentaje de casos				
	N	U	R	A	NA		N	U	R	A	NA
Hasta 300	2.5	1.8	4.8	2.6	2.5	Hasta 300	2.0	1.5	3.7	2.1	1.9
450	3.0	2.3	5.4	5.1	2.7	450	2.5	2.0	4.0	4.0	2.2
700	6.9	4.4	15.5	21.0	4.7	700	5.7	3.8	12.2	15.8	4.1
1 000	14.6	11.7	24.7	31.4	11.9	1 000	13.9	10.6	25.5	32.7	10.9
1 500	21.0	21.0	21.2	18.4	21.4	1 500	20.7	20.3	22.2	20.2	20.8
2 000	19.2	20.7	13.9	10.3	20.6	2 000	19.2	20.4	14.7	11.6	20.4
3 000	16.8	19.0	9.1	6.3	18.5	3 000	17.7	20.0	9.9	6.6	19.5
4 000	7.5	8.7	3.3	2.3	8.3	4 000	8.6	9.8	4.5	3.1	9.5
5 000	3.7	4.5	0.9	1.0	4.1	5 000	4.0	4.7	1.8	1.6	4.4
y más	4.8	5.9	1.2	1.6	5.3	y más	5.7	6.9	1.5	2.3	6.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
número de casos (miles)	3 966.9	3 084.0	882.9	540.7	3 426.2	número de casos (miles)	4 065.3	3 168.4	896.9	555.0	3 510.3

Cuadro 4 (continuación)

Tramos mensuales	1981 (abril) EHM POR					1981 CENSO PEAR		1981 (septiembre) EHM POR					
	Porcentaje de casos					Porcentaje de casos		Tramos mensuales					Casos
	N	U	R	A	NA	N		N	U	R	A	NA	
Hasta 300	1.8	1.3	3.5	2.5	1.6	Hasta 500	5.2	Hasta 300	1.4	0.9	3.0	1.7	1.4
450	2.1	1.6	3.7	3.1	1.9	1 000	15.9	450	1.8	1.3	3.7	3.5	1.6
700	4.6	3.1	10.2	12.6	3.4	2 000	36.5	700	4.2	2.8	9.2	11.9	3.0
1 000	12.4	9.4	22.9	30.3	9.6	4 000	28.1	1 000	11.6	8.4	23.0	30.8	8.7
1 500	20.0	19.0	23.6	22.5	19.7	6 000	7.8	1 500	19.3	18.3	22.5	21.8	18.9
2 000	19.9	20.8	16.5	13.6	20.9	9 000	3.6	2 000	20.6	21.6	17.2	14.2	21.6
3 000	19.4	21.5	12.0	7.9	21.2	12 000	1.6	3 000	19.9	22.0	12.7	8.2	21.7
4 000	9.4	10.9	4.2	3.2	10.4	16 000	0.7	4 000	10.1	11.5	4.7	3.4	11.1
5 000	4.2	5.0	1.6	1.8	4.6	20 000	0.3	5 000	4.7	5.6	1.6	1.6	5.1
y más	6.2	7.4	1.8	2.5	6.7	y más	0.3	6 000	2.1	2.5	0.9	0.9	2.3
								7 000	1.2	1.4	0.6	0.3	1.3
								8 000	1.0	1.1	0.3	0.5	1.0
								9 000	0.3	0.4	0.1	0.1	0.4
								y más	1.8	2.2	0.5	1.1	1.9
Total número de casos (miles)	4 096.7	3 194.8	591.9	550.9	3 545.8		3 913.8		4 156.1	3 247.1	909.0	543.1	3 613.0

  

Tramos mensuales	1982 (abril) EHM POR					1982 (octubre) EHM POR					
	Porcentaje de casos					Porcentaje de casos					
	N	U	R	A	NA	N	U	R	A	NA	
Hasta 300	1.3	0.9	3.0	1.4	1.3	Hasta 300	1.2	0.8	2.7	1.6	1.1
450	1.9	1.3	4.0	3.4	1.7	450	1.7	1.2	3.6	2.8	1.6
700	4.2	2.7	9.3	11.6	3.0	700	3.7	2.5	8.4	10.5	2.7
1 000	10.4	7.7	20.5	28.0	7.7	1 000	10.2	7.5	20.8	28.8	7.5
1 500	19.2	18.1	23.0	25.1	18.3	1 500	18.1	16.6	23.6	26.4	16.9
2 000	20.6	21.1	18.7	14.6	21.5	2 000	21.1	21.8	18.3	14.5	22.1
3 000	20.3	22.4	12.5	8.3	22.2	3 000	20.8	23.1	12.4	7.3	22.8
4 000	10.3	11.8	4.9	3.2	11.4	4 000	11.1	12.6	5.1	3.2	12.2
5 000	4.8	5.5	2.0	1.5	5.2	5 000	4.9	5.6	2.4	1.7	5.4
6 000	2.4	2.9	0.7	0.6	2.7	6 000	2.4	2.8	0.9	1.1	2.6
7 000	1.3	1.6	0.5	0.3	1.5	7 000	1.3	1.5	0.6	0.4	1.4
8 000	1.0	1.2	0.2	0.5	1.1	8 000	1.0	1.2	0.1	0.3	1.0
9 000	0.4	0.5	0.1	0.1	0.4	9 000	0.5	0.5	0.4	0.2	0.6
y más	1.9	2.3	0.6	1.1	2.0	y más	2.0	2.3	0.7	1.2	2.1
Total número de casos (miles)	4 189.6	3 291.0	898.6	557.5	3 632.1		4 800.2	3 797.5	1 002.7	613.5	4 186.7

Cuadro 4 (continuación)

1983 (abril) EHM POR						1983 (septiembre) EHM POR					
Tramos mensuales	Porcentaje de casos					Tramos mensuales	Porcentaje de casos				
	N	U	R	A	NA		N	U	R	A	NA
Hasta 300	1.0	0.6	2.3	1.4	0.9	Hasta 300	1.0	0.6	2.4	1.9	0.8
450	1.6	1.2	3.5	2.8	1.5	450	1.5	1.2	2.9	2.3	1.4
700	3.5	2.3	8.3	10.1	2.5	700	3.6	2.4	8.0	8.3	2.8
1 000	9.9	7.1	20.8	28.3	7.1	1 000	9.6	7.0	19.9	24.9	7.3
1 500	17.7	16.1	24.0	26.7	16.4	1 500	17.9	16.0	25.3	29.2	16.1
2 000	21.4	21.9	19.3	15.8	22.2	2 000	21.6	22.1	19.7	17.7	22.3
3 000	22.3	24.6	13.4	7.9	24.5	3 000	21.6	23.8	13.0	8.6	23.6
4 000	10.9	12.6	4.4	3.5	12.1	4 000	11.1	12.8	4.6	3.3	12.3
5 000	4.7	5.4	2.0	1.3	5.2	5 000	5.0	5.7	2.2	1.4	5.6
6 000	2.3	2.7	0.7	0.7	2.5	6 000	2.4	2.8	0.8	0.9	2.7
7 000	1.3	1.5	0.4	0.3	1.4	7 000	1.3	1.5	0.5	0.3	1.4
8 000	0.9	1.1	0.2	0.3	1.0	8 000	1.0	1.2	0.2	0.4	1.1
9 000	0.5	0.5	0.2	0.1	0.5	9 000	0.5	0.6	0.1	0.1	0.5
y más	2.0	2.4	0.5	0.8	2.2	y más	1.9	2.3	0.4	0.7	2.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
número de casos (miles)	4 711.3	3 746.3	965.0	621.6	4 089.7	número de casos (miles)	4 749.5	3 777.9	971.6	649.1	4 100.4

  

1984 (abril) EHM POR						1984 (octubre) EHM POR					
Tramos mensuales	Porcentaje de casos					Tramos mensuales	Porcentaje de casos				
	N	U	R	A	NA		N	U	R	A	NA
Hasta 300	1.1	0.8	2.4	2.3	0.9	Hasta 700	6.6	4.8	13.8	13.2	5.5
450	1.7	1.3	3.4	3.3	1.4	900	5.0	3.7	10.3	12.7	3.8
700	3.7	2.5	8.1	8.8	2.8	1 200	9.6	7.8	16.8	19.2	8.0
1 000	9.3	6.7	19.3	23.3	7.0	1 500	12.0	10.8	16.9	19.2	10.8
1 500	17.5	15.3	25.7	29.5	15.5	1 700	6.1	6.0	6.5	5.6	6.2
2 000	21.1	21.6	19.2	16.7	21.9	2 000	14.2	14.7	12.1	11.5	14.6
3 000	21.2	23.5	12.5	8.1	23.4	2 500	9.3	10.2	5.4	3.8	10.2
4 000	11.5	13.1	5.1	3.5	12.8	3 000	11.5	13.0	5.8	4.5	12.7
5 000	5.1	5.9	2.1	1.7	5.7	4 000	11.2	12.9	4.5	3.4	12.4
6 000	2.6	3.0	0.9	0.7	2.9	5 000	5.0	5.8	1.6	1.8	5.5
7 000	1.4	1.6	0.4	0.4	1.5	9 000	5.8	6.8	1.7	2.6	6.3
8 000	1.1	1.4	0.2	0.4	1.2	15 000	2.2	2.5	1.2	1.7	2.3
9 000	0.5	0.6	0.1	0.1	0.6	20 000	0.6	0.5	0.9	0.1	0.7
y más	2.2	2.7	0.6	1.2	2.4	y más	0.9	0.5	2.5	0.7	1.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
número de casos (miles)	4 639.9	3 687.5	952.4	662.9	3 977.0	número de casos (miles)	4 730.3	3 781.0	949.3	665.9	4 064.4

Cuadro 4 (conclusión)

1985 (abril) EHM POR			1985 (octubre) EHM POR					
Tramos mensuales	Porcentaje de casos		Tramos mensuales	Porcentaje de casos				
	N			N	U	R	A	MA
Hasta 700	7.0		Hasta 700	7.0	5.2	14.6	13.6	5.9
900	4.8		900	4.3	3.1	9.5	10.9	3.2
1 200	8.3		1 200	6.5	4.7	14.4	17.1	4.8
1 500	12.0		1 500	12.2	10.6	18.7	20.6	10.8
1 700	7.5		1 700	8.5	8.5	8.9	8.8	8.5
2 000	13.8		2 000	14.4	14.8	12.7	11.9	14.8
2 500	9.7		2 500	9.8	10.6	6.3	4.2	10.7
3 000	10.4		3 000	10.2	11.4	5.4	4.4	11.2
4 000	12.1		4 000	11.9	13.4	5.4	3.3	13.3
5 000	5.5		5 000	5.5	6.4	1.8	1.7	6.2
9 000	6.1		9 000	6.5	7.6	1.7	2.2	7.2
15 000	2.2		15 000	2.5	2.9	0.4	0.8	2.7
20 000	0.4		20 000	0.4	0.5	0.1	0.2	0.4
y más	0.2		y más	0.3	0.3	0.1	0.3	0.3
Total número de casos (miles)	100.0  4 811.8			100.0  4 976.8	100.0  4 030.7	100.0  946.1	100.0  711.2	100.0  4 265.6

Nota: N: nacional; U: urbano; R: rural; AM: área metropolitana.