

**Возобновленная организационная сессия 2002 года**

29 апреля 2002 года

Пункт 2 повестки дня

**Утверждение повестки дня и другие  
организационные вопросы****Доклад Комитета по неправительственным  
организациям о работе его возобновленной сессии  
2001 года (Нью-Йорк, 14–25 января 2002 года)***Резюме*

На своей возобновленной сессии 2001 года, проходившей 14–25 января 2002 года, Комитет по неправительственным организациям располагал 150 заявлениями НПО о предоставлении им консультативного статуса, в том числе заявлениями, рассмотрение которых было перенесено с сессий 1998, 1999 и 2000 годов и с его очередной сессии 2001 года. Рассмотрев заявления этих НПО, Комитет рекомендовал предоставить консультативный статус 56 организациям, не предоставлять консультативный статус одной организации, перенес рассмотрение заявлений 92 организаций на более поздний срок и прекратил рассмотрение заявления одной НПО. Комитет рассмотрел 14 просьб НПО об изменении консультативного статуса и рекомендовал изменить статус шести из этих организаций, перенес рассмотрение вопроса об изменении статуса шести организаций и рекомендовал не изменять статус одной организации.

Комитет заслушал беспрецедентное число представителей неправительственных организаций, которым была предоставлена возможность ответить на заданные Комитетом вопросы. Дополнительная информация, представленная представителями, способствовала обсуждению и работе Комитета в плане принятия решений.

Настоящий доклад содержит два проекта решения по вопросам, требующим решения со стороны Экономического и Социального Совета. Согласно проекту решения I, Совет:

- a) предоставит консультативный статус 56 НПО, подавшим заявления;

b) изменит статус трех НПО со специального консультативного статуса на общий консультативный статус и статус трех других — с реестрового на общеконсультативный статус;

c) не будет менять статус одной организации с реестрового на общий консультативный;

d) не будет предоставлять консультативный статус одной НПО;

e) примет к сведению решение Комитета прекратить рассмотрение заявления одной НПО;

f) примет к сведению, что вопрос, связанный с жалобой, представленной одним из государств-членов, был закрыт.

Согласно проекту решения II, Совет примет к сведению настоящий доклад и постановит, что сессия Комитета 2002 года состоится 13–24 и 29 и 30 мая 2002 года.

## Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Вопросы, требующие принятия решения со стороны Экономического и Социального Совета . . . . .	1	5
II. Заявления о предоставлении консультативного статуса и просьбы об изменении статуса, поступившие от неправительственных организаций . . . . .	2–49	7
A. Заявления о предоставлении консультативного статуса и просьбы об изменении статуса, рассмотрение которых было отложено с предыдущих сессий Комитета, а также с его очередной сессии 2001 года . . . . .	4–42	7
1. Заявления о предоставлении консультативного статуса . . . . .	4–37	7
2. Просьбы об изменении статуса на консультативный, рассмотрение которых перенесено с предыдущих сессий . . . . .	38–42	14
B. Новые заявления с просьбой о предоставлении консультативного статуса и новые просьбы о реклассификации . . . . .	43–49	14
1. Новые заявления с просьбой о предоставлении консультативного статуса . . . . .	44–47	14
2. Новые просьбы о реклассификации . . . . .	48–49	16
III. Обзор методов работы Комитета: осуществление резолюции 1996/31 Экономического и Социального Совета, включая процесс аккредитации представителей неправительственных организаций, и решения 1995/304 . . . . .	50–74	16
A. Процесс аккредитации представителей неправительственных организаций . . . . .	50–64	16
1. Пересмотренная форма заявления о предоставлении консультативного статуса . . . . .	51–53	17
2. Аккредитация представителей неправительственных организаций при Комиссии по правам человека . . . . .	54–57	17
3. Сотрудничество Комитета по неправительственным организациям с Комиссией по правам человека . . . . .	58–64	18
B. Рассмотрение вопроса об организациях, определяющие характеристики которых не полностью соответствуют положениям резолюции 1996/31 Совета . . . . .	65–69	19
C. Укрепление Секции по неправительственным организациям Секретариата Организации Объединенных Наций . . . . .	70–74	20
IV. Рассмотрение докладов за четырехлетний период, представляемых неправительственными организациями, имеющими общий и специальный статус при Совете . . . . .	75–80	21
V. Рассмотрение специальных докладов . . . . .	81–95	23
A. Рассмотрение специальных докладов . . . . .	82–94	23
B. Жалобы, поданные государствами . . . . .	95	28
VI. Осуществление резолюции 1995/32 Совета . . . . .	96–97	28

---

VII.	Организация работы сессии .....	98–105	28
A.	Открытие и продолжительность сессии .....	98	28
B.	Участники .....	99–101	28
C.	Выборы должностных лиц .....	102	28
D.	Повестка дня .....	103–104	29
E.	Документация .....	105	29
VIII.	Утверждение доклада Комитета о работе его возобновленной сессии 2001 года .....	106	29
Приложение	.....		30

## I. Вопросы, требующие принятия решения со стороны Экономического и Социального Совета

1. Комитет по неправительственным организациям рекомендует Экономическому и Социальному Совету принять следующие проекты решений:

### **Проект решения I Заявления о предоставлении консультативного статуса и просьбы о реклассификации, поступившие от неправительственных организаций**

Экономический и Социальный Совет постановляет:

а) предоставить консультативный статус следующим неправительственным организациям:

#### *Общий консультативный статус*

Конференции неправительственных организаций, имеющих консультативный статус при Организации Объединенных Наций

«Оксфам Интернэшнл»

#### *Специальный консультативный статус*

Центру мировых религий

Акции «Помощь неимущим семьям»

Консультативному комитету по охране моря

Африканскому обществу правовой помощи

Аргентинской ассоциации международного права

Азиатскому институту развития транспорта

Азиатскому центру по мигрантам

Ассоциации помощи инвалидам, которые не могут покидать пределы дома

Гвинейской ассоциации по реинтеграции токсикоманов

Марокканской ассоциации содействия развитию малых предприятий

Марокканской ассоциации солидарности и развития

Марокканской ассоциации по оказанию поддержки и помощи лицам с умственными недостатками

Ассоциации бывших экспертов Организации Объединенных Наций по промышленному развитию

Марокканской ассоциации развития сельских женщин

Центру альтернативной политики

Организации «Координация женских НПО Габона»

Корпорации за развитие женщин «Ла Морада»

Женскому студенческому обществу «Дельта-сигма-тета»

«Доминиканцы за справедливость и мир» (Орден проповедников)

Центру обменов и сотрудничества для Латинской Америки

Семьям жертв недобровольного исчезновения

Совету исследований по вопросам семьи

Гильдии общественно полезной деятельности

Фонду развития людских ресурсов

Индонезийскому фонду социального обеспечения детей

Международным сообществам по возрождению Земли

Международному энергетическому фонду

Международной федерации организаций по вопросам профессиональной подготовки и развития

Международной федерации планируемого родительства (африканский регион)

Международному обществу врачей за охрану окружающей среды

ИНТЕРСОС — Организации по оказанию гуманитарной помощи

ИСИС — Международной женской организации по культурным обменам

Организации руководящих деятелей в области окружающей среды и развития

Фонду стратегических и социальных исследований «Группа Мармара»

Национальной ассамблее молодежных организаций Республики Азербайджан

Национальному центру по проблемам пропавших и подвергающихся эксплуатации детей

Национальному конгрессу американских индейцев

Национальному центру по восстановлению и развитию

Фонду защиты прав коренных жителей Америки

Сети «Глобальная деревня»

Сетевой организации женщин Востока и Запада

Национальному центру по наблюдению за соблюдением прав детей

Организации «Корабль мира»

Бюро справочной информации по вопросам народонаселения

Комитету Соединенных Штатов Америки по содействию Фонду Организации Объединенных Наций в области народонаселения

Женской организации «Политикэл Уотч»

#### *Реестр*

Организации «Американские матери»

Ассоциации скаутов Нигера по охране окружающей среды

Благотворительному общественному фонду «Полигон — 29 августа»

Фонду первопроходцев

Ассоциации работников государственной службы

Ассоциации производителей мыла и моющих средств

Федерации Финляндии по вопросам семьи «Ваестолиитто»

Всемирному форуму по развитию спортивной стрельбы

б) изменить статус трех неправительственных организаций со специального на общий консультативный и статус трех неправительственных организаций с реестрового на специальный консультативный, а именно:

#### *Общий консультативный статус*

Всемирный консультативный комитет друзей

Национальный союз тунисских женщин

Всемирная конференция по вопросам передачи информации

#### *Специальный консультативный статус*

Европейский союз женщин

Фонд за демократию в Африке

Международный ПЕН-клуб

с) не изменять статуса Армянского общества помощи с реестрового на общий консультативный;

д) не предоставлять консультативный статус Международной ассоциации лесбиянок и гомосексуалистов;

е) отметить, что Комитет по неправительственным организациям постановил прекратить рассмотрение дела Фонда содействия образованию и обеспечению грамотности в Африке;

ф) отметить также, что Комитет закрыл вопрос, касающийся жалобы, представленной одним из государств в отношении Международной ассоциации юристов-демократов.

#### **Проект решения II Доклад Комитета по неправительственным организациям о работе его возобновленной сессии 2001 года**

Экономический и Социальный Совет принимает к сведению доклад Комитета по неправительственным организациям о работе его возобновленной сессии 2001 года и постановляет, что сессия Комитета по неправительственным организациям 2002 года состоится 13–24 и 29 и 30 мая 2002 года.

## **II. Заявления о предоставлении консультативного статуса и просьбы об изменении статуса, поступившие от неправительственных организаций**

2. Комитет рассмотрел пункт 3 своей повестки дня на своих 31–36, 38 и 40–50-м заседаниях 14–18 и 21–25 января 2002 года.

3. Комитет имел в своем распоряжении меморандумы Генерального секретаря, содержащие новые заявления о предоставлении консультативного статуса, поступившие от неправительственных организаций (E/C.2/2001/R.2/Add.6–11); новые просьбы об изменении статуса (E/C.2/2002/R.3); подборку заявлений о предоставлении консультативного статуса, рассмотрение которых было отложено с предыдущих сессий (E/C.2/2001/CRP.5); и просьбы об изменении статуса, рассмотрение которых было отложено с предыдущих сессий (E/C.2/2001/CRP.7).

### **A. Заявления о предоставлении консультативного статуса и просьбы об изменении статуса, рассмотрение которых было отложено с предыдущих сессий Комитета, а также с его очередной сессии 2001 года**

#### **1. Заявления о предоставлении консультативного статуса**

4. Комитет рассмотрел пункт 3(а) на своих 33–36, 38, 40 и 44–49-м заседаниях 15–18 и 21–25 января 2002 года.

Консультативный статус был предоставлен следующим НПО, рассмотрение заявлений которых было отложено с предыдущих сессий (см. раздел I, проект решения I, подпункт (а)):

Центру мировых религий

Аргентинской ассоциации международного права

Центру альтернативной политики

«Доминиканцы за справедливость и мир» (Орден проповедников)

Организации «Семьи жертв недобровольного исчезновения»

Совету по исследованию вопросов семьи

Международным сообществам по возрождению Земли

Международному энергетическому фонду

Международной федерации планируемого родительства (африканский регион)

Международному обществу врачей за охрану окружающей среды

Организации руководящих деятелей в области окружающей среды и развития

Фонду стратегических и социальных исследований «Группа Мармара»

Национальному центру по проблемам пропавших и подвергающихся эксплуатации детей

Сети «Глобальная деревня»

Сетевой организации женщин Востока и Запада

Фонду первопроходцев

Бюро справочной информации по народонаселению

Федерации Финляндии по вопросам семьи «Ваестолиитто»

Всемирному форуму по развитию спортивной стрельбы

#### **Международная федерация планируемого родительства (африканский регион)**

5. На своем 49-м заседании 25 января Комитет рассмотрел заявление этой НПО.

6. Некоторые члены высказали сомнения в отношении целесообразности предоставления консультативного статуса этой НПО, материнская организация которой уже имеет статус, и предложили не принимать решения, пока данный вопрос не будет изучен и решен Рабочей группой. Однако другие делегации отметили, что соответствующий прецедент был создан, когда Комитет рекомендовал предоставить консультативный статус Международной федерации планируемого родительства (регион Южной Азии). Кроме того, другая делегация отме-

тила, что уже существует прецедент, когда консультативный статус был представлен как материнской организации, так и ее дочерним или региональным организациям, начиная со Всемирной федерации ассоциаций содействия Организации Объединенных Наций, которая получила консультативный статус в 1947 году, после чего консультативный статус был предоставлен восьми национальным ассоциациям содействия Организации Объединенных Наций. Та же делегация разъяснила, что ранее Комитет проводил оценку каждой НПО на индивидуальной основе согласно двум основным критериям: наличие своего собственного бюджета и наличие собственной программы деятельности, отличающейся от программы деятельности материнской организации. Руководствуясь этими двумя критериями и положениями, содержащимися в пункте 8 резолюции 1996/31 Совета, и выяснив для себя ряд основных вопросов, касающихся непосредственно самой НПО, Комитет постановил рекомендовать предоставить ей специальный статус. Однако ряд делегаций выразили озабоченность в связи с тем, что не было предоставлено достаточно времени для того, чтобы делегации могли заслушать эту организацию по многим вопросам существа.

#### **Фонд первопроходцев**

7. На своем тридцать четвертом заседании 15 января Комитет рекомендовал предоставить реестровый статус этой НПО после обсуждения вопроса о том, состоит ли основная цель этой организации в оказании помощи исключительно лицам христианского вероисповедания. Представитель организации разъяснил, что, хотя организация и черпает свое вдохновение в христианской вере своих членов, она при оказании помощи не проводит никаких различий между людьми разных вероисповеданий и разрабатывала проекты и оказывала помощь представителям различных вероисповеданий в различных частях мира. Однако ряд делегаций выразили озабоченность по поводу евангелизации, которая в первоначальном заявлении группы была указана в качестве одной из целей.

#### **Международная комиссия по дистанционному обучению**

8. На своих очередных сессиях 2000 и 2001 годов Комитет отложил рассмотрение заявления этой НПО ввиду озабоченности, высказанной членами

Комитета, включая несанкционированное использование этой НПО эмблемы Организации Объединенных Наций, а также ввиду ее связей со Всемирным фондом мира ламы-гангчена. На своем 33-м заседании 15 января Комитет рассмотрел ответ, представленный этой НПО, на вопросы и счел их неудовлетворительными. Один из членов Комитета поинтересовался отношениями между НПО и Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) и тем, имеет ли эта организация консультативный статус при ЮНЕСКО. Другие члены Комитета указали на необходимость дополнительного разъяснения информации, предоставленной НПО членам Комитета. Комитет постановил отложить рассмотрение заявления НПО до поступления ответов на заданные вопросы.

#### **Федерация общин народности Иджо**

9. На своей очередной сессии 2001 года Комитет отложил рассмотрение заявления этой организации в связи с нехваткой времени. На своем 34-м заседании 15 января Комитет рассмотрел заявление этой НПО. Ряд членов Комитета хотели получить разъяснения по заявлению НПО, согласно которому она представляет 3500 человек в Соединенном Королевстве и 12 млн. человек в районе дельты реки Нигер в Нигерии. Они хотели выяснить, как может осуществляться такая программа. Один из членов Комитета обратил также внимание на тенденцию, которой, судя по всему, содействует эта НПО. Комитет постановил отложить рассмотрение заявления НПО до поступления ответов на вопросы, поставленные Комитетом.

#### **Международное общество по правам человека**

10. На своей возобновленной сессии 2000 года Комитет постановил отложить рассмотрение заявления этой НПО до поступления от нее ответов на вопросы, поставленные Комитетом. Ряд делегаций возразили против того, что их страны были указаны и ранжированы на веб-сайте НПО как страны, преследующие отдельных лиц в связи с их вероисповеданием. На своем 40-м заседании 18 января Комитет снова рассмотрел заявление этой НПО. Ряд делегаций снова высказали сомнения относительно деятельности организации. Одна из делегаций выразила растущую обеспокоенность после ознаком-



ления с информацией, размещенной на веб-сайте организации. Было решено, что Комитет направит свои вопросы представителю НПО, который представит на них письменный ответ. Комитет отложил рассмотрение заявления НПО.

#### **Организация «Фелег Гион интернациональ»**

11. Из-за нехватки времени Комитет не рассматривал на своей возобновленной сессии 2000 года и на своей сессии 2001 года заявление этой НПО, оказывающей содействие проектам в области развития в регионе реки Нил и в регионах других африканских рек. На своем 44-м заседании 22 января Комитет постановил заслушать представителя этой НПО при том понимании, что некоторые члены Комитета захотят получить ответы на поднятые ими вопросы, касающиеся деятельности НПО. Отвечая на вопросы, заданные членами Комитета, представитель НПО сообщил им, что проект, осуществляемый его организацией во взаимодействии с Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), представляет собой программу по борьбе с нищетой. Он также подробно охарактеризовал проект по распределению продовольствия в пострадавших от засухи районах, где продовольственная помощь, оказываемая западными странами, не позволяет удовлетворить местные потребности, а также подробно охарактеризовал еще один проект по системе переработки органических отходов с применением микроорганизмов. Комитет постановил отложить рассмотрение заявления этой НПО до поступления ответа на заданные им вопросы.

#### **Международная ассоциация лесбиянок и гомосексуалистов**

12. На своей очередной сессии 2001 года Комитет рассмотрел заявление этой НПО — международной организации, которая ранее имела реестровый статус. В 1994 году, через год после предоставления НПО консультативного статуса, Совет в своей резолюции 1994/50 приостановил реестровый статус в связи с обеспокоенностью, высказанной в отношении организаций-членов или дочерних организаций этой НПО, которые пропагандировали педофилию или потворствовали ей. На своей сессии 1998 года Комитет получил письмо от НПО с просьбой восстановить ее статус. Комитет отложил рассмотрение данного вопроса до своей возобновленной сессии 1998 года. На своей сессии 2000 года Комитет по-

становил просить эту НПО подать новое заявление о предоставлении консультативного статуса, которое должно было быть рассмотрено Комитетом на следующей сессии.

13. На сессии Комитета 2001 года, рассмотрев заявление этой НПО, ряд делегаций задали вопросы, касающиеся ее регистрационного статуса. Одна из делегаций попросила НПО разъяснить Комитету, каким образом она сможет гарантировать, что ее члены не будут пропагандировать педофилию. Были заданы также вопросы, касающиеся того, как организация проверяет свои организации-члены и дочерние организации, чтобы убедиться в том, что они не пропагандируют педофилию. НПО просили представить список исключенных ею организаций-членов. Другие вопросы касались характера связей правительственных организаций с НПО и того, имеют ли некоторые организации — члены этой НПО консультативный статус при Совете.

14. На той же сессии Комитет возразил против того, чтобы НПО была представлена юристом. Кроме того, в ответ на утверждение НПО о том, что она является участником Конвенции о правах ребенка, ряд представителей подчеркнули, что неправительственная организация не может ратифицировать или подписывать международные пакты или договоры. Одна из делегаций отметила, что вопрос о гомосексуализме вызывает много разногласий в его стране, где есть примеры случаев дискриминации или насилия по признаку половой ориентации человека. По мнению выступавшего, в этой связи НПО можно было бы рассматривать как правозащитную неправительственную организацию, приверженную делу оказания помощи тем, кто крайне в ней нуждается.

15. Комитет рассмотрел заявление НПО на своих 44, 45 и 46-м заседаниях 22 и 23 января. Делегация Пакистана напомнила о том, что НПО утратила свой консультативный статус всего лишь через год после его получения в связи с обвинениями относительно причастности ее членов к педофилии. По мнению выступавшего, последующие попытки НПО добиться подписания ее членами декларации с осуждением педофилии, не увенчались успехом, т.к. более половины ее индивидуальных членов и организаций отказались сделать это. Выступавший заявил, что организация не полностью дистанцировалась от педофилии.

16. Ряд членов Комитета и наблюдателей задали вопросы относительно того, призвала ли Генеральная конференция этой НПО еще в 1986 году к отмене возраста, с которого человек правомочен давать согласие на половые отношения, а также относительно характера ее отношений с одним из членов-основателей — Североамериканской ассоциацией интимных связей между мужчинами и мальчиками. Задавались также вопросы относительно характера этой НПО, относительно того, осуждают ли ее члены однозначно педофилию, относительно мнения НПО по вопросу половой ориентации, закона о возрасте, с которого человек правомочен давать согласие на половые отношения, а также относительно ее мнений по вопросу о подростковой сексуальности и половых отношений между взрослыми и детьми даже по взаимному согласию. Одна из делегаций интересовалась мнением НПО относительно понятия полового самоопределения и значения дискриминации по признаку половой ориентации. Некоторые вопросы касались деятельности, осуществляемой НПО в области здравоохранения. Ряд делегаций задали вопросы, касающиеся ее вклада в борьбу с ВИЧ/СПИДом в Европе и ее статуса при Совете Европы.

17. Ряд делегаций спросили у представителя, готова ли Генеральная конференция этой НПО принять официальную резолюцию, осуждающую любые формы половых отношений между взрослыми и детьми, независимо от наличия обоюдного согласия. Другая делегация просила разъяснить, как случилось, что одно из ведущих издательств, выпускающих литературу по вопросам гомосексуализма, «PINK Triangle Press», являющееся дочерней организацией этой НПО и вышедшее из состава организации из-за несогласия с требованием о подписании декларации против педофилии, было снова принято в состав НПО без подписания такой декларации. Выступавший интересовался также тем, как НПО могла дистанцироваться от педофилии, продолжая в то же время настаивать на понижении возраста, с которого человек правомочен давать согласие на гомосексуальные половые отношения. Одна из делегаций спросила, что эта НПО считает растлением малолетних и как она определяет такие явления, как растление малолетних и педофилия. Другая делегация просила дать разъяснения относительно ряда различных позиций по педофилии, принятых НПО на ее прошлых общих конференциях. Выступавший хотел выяснить, аннулировала ли НПО официально

какую-либо из этих позиций. Член другой делегации спросил, как можно согласиться с утверждением организации о том, что в течение всего периода ее существования она никогда не пропагандировала педофилию, если НПО позволила ряду групп, пропагандирующих педофилию и потворствующих ей, оставаться в ее составе на протяжении более чем десятилетия, будучи хорошо осведомлена об их принципах и ориентации.

18. Представитель НПО, приглашенный на трибуну, подчеркнула, что организация заняла решительную позицию против педофилии, которую она считает преступным действием. Она также заявила, что НПО предоставила своему Исполнительному совету право прекращать членство в организации тех, кто пропагандирует педофилию. Те лица и группы, которые не подписали декларацию, не могут более считаться членами НПО. Как требует Конвенция о правах ребенка, НПО признала 18-летний возраст в качестве возраста, когда человек правомочен давать согласие на половые отношения. Деятельность НПО сосредоточена на борьбе с дискриминацией по признаку половой ориентации. Представитель подчеркнула важное значение деятельности НПО в связи со специальными сессиями Генеральной Ассамблеи по положению женщин и по ВИЧ/СПИДу.

19. Ряд делегаций высказали мнение о том, что многие ключевые вопросы были оставлены без ответа представителем НПО, а ответам на другие вопросы не хватало четкости и точности. К числу вопросов, которые, по мнению этих делегаций, остались без ответа, относятся позиция НПО относительно возраста, в котором человек правомочен давать согласие на половые отношения, определение понятия «растление малолетних», а также просьба к организации указать приблизительное число членов, подписавших декларацию об осуждении педофилии и о числе членов, отказавшихся сделать это. Они были особенно не удовлетворены ответом представителя на вопрос относительно повторного вступления в состав этой НПО издательства «Pink Triangle Press». Некоторые члены Комитета не были убеждены в том, что НПО смогла доказать вне всяких сомнений, что она дистанцировалась от лиц и групп, потворствующих половым отношениям между взрослыми и детьми и поощряющими такие отношения.

20. Некоторые члены Комитета, однако, заявили, что они удовлетворены ответами, представленными

НПО. Они отдали должное ее деятельности по борьбе с дискриминацией по признаку половой ориентации. По их мнению, гомосексуализм и педофилия никак не связаны между собой. Они напомнили о том, что НПО получила консультативный статус при Совете Европы, что явилось подтверждением ее ценной деятельности. Они также отдали должное деятельности НПО в области борьбы с ВИЧ/СПИДом.

21. Представитель Судана напомнила Комитету, что в 1994 году НПО была лишена консультативного статуса в связи с убедительными доказательствами связей между НПО и организациями и лицами, поддерживающими педофилию. Она заявила, что сейчас, когда НПО добивается возобновления статуса, было бы логичным, если бы она представила Комитету убедительные доказательства своего окончательного дистанцирования от педофилии и от тех, кто ее поддерживает, и что в данном случае бремя доказательства лежит на НПО. Она заявила, что Комитет посвятил НПО два дня и что организации было предоставлено достаточно времени и достаточно возможностей для изложения своего вопроса.

22. На 45-м заседании 23 января представитель Судана предложила, чтобы Комитет консенсусом не рекомендовал предоставление консультативного статуса этой НПО. Делегация Германии предложила продолжить обсуждение по данной НПО, попросив представить по ней дополнительные документы.

23. Председатель поставил на голосование первое предложение, поступившее от Судана. После обсуждения процедурных вопросов, за которым последовали неофициальные консультации Председателя с делегациями и соответствующими департаментами Секретариата, в заседании был объявлен перерыв.

24. На 46-м заседании 23 января после принятого Председателем решения приступить к голосованию по предложению, внесенному представителем Судана, представитель Соединенных Штатов Америки выступил против этого решения и разъяснил, что решение Председателя опротестовывается с целью исправления процедурных ошибок.

25. Предложение относительно протеста против решения Председателя было отклонено в результате поименного голосования 7 голосами против 11 при

1 воздержавшемся. Голоса распределились следующим образом:

*Голосовали за:*

Боливия, Германия, Колумбия, Румыния, Соединенные Штаты Америки, Франция и Чили.

*Голосовали против:*

Алжир, Китай, Куба, Индия, Ливан, Пакистан, Российская Федерация, Судан, Тунис, Турция, Эфиопия.

*Воздержались:*

Сенегал.

26. Председатель затем приступил к голосованию по внесенному делегацией Судана предложению не рекомендовать предоставление консультативного статуса этой НПО.

27. Комитет принял предложение заносимым в отчет о заседании голосованием 8 голосами против 6 при 5 воздержавшихся (см. раздел I, проект решения I, подпункт (d)).

*Голосовали за:*

Китай, Ливан, Пакистан, Российская Федерация, Сенегал, Судан, Тунис, Эфиопия.

*Голосовали против:*

Боливия, Германия, Румыния, Соединенные Штаты Америки, Чили, Франция.

*Воздержались:*

Алжир, Индия, Колумбия, Куба, Турция.

*Выступления с разъяснением мотивов голосования перед голосованием*

28. С разъяснением мотивов голосования перед голосованием выступили представители Сенегала, Ливана, Чили, Германии, Боливии, Пакистана, Колумбии, Франции, Соединенных Штатов и Румынии.

29. Разъясняя свою позицию, представители Сенегала, Ливана и Пакистана повторили замечание делегата Судана о том, что Комитет дал этой НПО достаточный срок для того, чтобы предоставить дополнительную информацию в подтверждение того, что ее деятельность не имеет отношения к педофилии. Они отметили, что НПО не представила Комитету убедительных доказательств на этот счет, и поэтому они не считают возможным рекомендовать предоставление консультативного статуса этой

НПО. Один делегат не счел убедительным ответ НПО по поводу "Pink Triangle Press", поскольку спустя два года это издательство вновь вступило в состав НПО и поскольку его исполнительный директор упомянул о том, что подписывать декларацию с осуждением педофилии более не требуется, благодаря чему она и вернулась в состав НПО. Он также высказал сомнения, касающиеся отсутствия единства в НПО как зонтичной организации, ее приверженности педофилии и минимального возраста партнера. Одна делегация заявила, что представитель НПО не смог дать удовлетворительных ответов на некоторые вопросы, особенно на вопрос о том, какое количество членов этой организации было исключено из нее из-за педофилии. Он также отметил, что представитель НПО не смог надлежащим образом ответить на его вопрос о том, имеет ли Исполнительный совет этой НПО право исключать членов, причастных к педофилии или поощряющих ее. Один делегат заявил, что между гомосексуализмом и педофилией можно уверенно поставить знак равенства. Другой делегат отметил, что эта НПО была обвинена в педофилии, что порождает ряд серьезных социальных проблем, и что в силу традиций и культурных норм, существующих в его стране, он проголосует за предложение Судана.

30. Делегации Чили, Германии, Боливии, Франции, Соединенных Штатов и Румынии сочли ответы, предоставленные этой НПО Комитету, удовлетворительными. Они предпочли бы продолжить изучение этого вопроса до тех пор, пока отношение этой НПО к педофилии не будет прояснено в полной мере. Они сочли, что организации следует дать дополнительное время, поскольку некоторые делегации считают, что не получили достаточно полных ответов на свои вопросы. Одна делегация заявила, что НПО не представила доказательств того, что в настоящее время у нее нет филиалов в организациях, пропагандирующих педофилию. Она также указала, что, по словам представителя НПО, все члены должны дать письменную клятву, что они не будут мириться с педофилией, и все они дали такую клятву. Эти делегации указали, что наличие у этой НПО консультативного статуса при Совете Европы является признанием ее конструктивного вклада в борьбу с ВИЧ/СПИДом и дискриминацией в этой области. По мнению одной делегации, нельзя считать, что мнения в отношении прав гомосексуалистов не должны обсуждаться в стенах Организации Объ-

единенных Наций и что эта тема не является запретной в мире, который богат именно в силу своего многообразия. Делегат подчеркнул, что гомосексуализм не следует путать с педофилией, которая является преступлением. Права гомосексуалистов обсуждались в различных органах Организации Объединенных Наций и упоминались в ряде документов Организации. Один из принципов Устава Организации состоит в «поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех». Он также не согласился с утверждением, что гомосексуализм равнозначен педофилии.

31. Представитель Колумбии заявил, что для принятия решения ему требуются более убедительные доказательства и более обширные материалы, в отсутствие которых он намерен воздержаться при голосовании.

*Выступления с разъяснением мотивов голосования после голосования*

32. С разъяснением мотивов голосования после голосования выступили представители Алжира и Индии.

33. Представитель Алжира заявила, что тот факт, что ее делегация воздержалась при голосовании, не следует трактовать как поощрение педофилии. Ее делегация решительно осуждает педофилию как наиболее отвратительное преступление против детей, с которым необходимо бороться всеми законными средствами.

34. Делегация Индии заявила, что она неизменно поддерживает решения Председателя.

**Заявления общего характера**

35. С заявлениями общего характера выступили представители Судана, Алжира, Индии, Российской Федерации, Пакистана, Боливии, Туниса, Эфиопии и Турции.

36. Комитет отложил на более поздний срок, до получения дополнительной информации в связи с вопросами, заданными на его возобновленной сессии 2001 года, рассмотрение заявлений следующих НПО:

Мусульманский альянс Анголы

Международный клуб «Дружба без границ»

- Мавританская ассоциация по обеспечению благосостояния матери и ребенка и оказанию им помощи
- Международный комитет по соблюдению и применению Африканской хартии прав человека
- Организация «Объединенные колледжи мира»
- Ассамблея женщин Уэльса
37. Из-за нехватки времени Комитет отложил рассмотрение заявлений следующих НПО:
- Международная организация «Голос женщины»
- Международная организация «Африка за Христа»
- Африканский инфраструктурный фонд
- Африканский общинный консультационный центр
- Американское общество инженеров по технике безопасности
- Антиохийский христианский центр
- Марокканская ассоциация планирования семьи
- Ассоциация американских железных дорог
- Союз изгнанных (перемещенных/высланных лиц)
- Фонд Бекета за свободу вероисповедания
- Канадская коалиция за действия в интересах семьи
- Канадский фонд межрасовых отношений
- Карибская ассоциация феминистских исследований и действий
- Женский центр содействия развитию
- Общество защиты гражданских прав
- Сообщество Св. Эгидио
- Европейская конфедерация владельцев лесных угодий
- Международная организация «Драг уотч»
- Организация «E-Quality»
- Европейская ассоциация автомобилестроителей
- Кенийская федерация женщин-юристов
- «Хоуп фор Африка»
- Международная организация систем информации и документации и о правах человека
- Международный альянс за права человека
- Индонезийский национальный совет по социальному обеспечению
- Институт глобальных стратегий охраны окружающей среды
- Международный центр по законодательству о деятельности некоммерческих организаций
- Международный центр научных исследований права окружающей среды
- Международная федерация инспекционных учреждений
- Международная федерация ассоциаций студентов-медиков
- Международная федерация планирования семьи (европейский регион)
- «Неограниченные международные возможности»
- Международная организация проституток
- Международная ассоциация свободы вероисповедания
- Союз гражданских свобод Японии
- Кампания «Святой год»
- Кашмирский американский совет
- Форум Китакишу по положению женщин в Азии
- Международная организация добровольцев Кореи
- Кыргызский комитет по правам человека
- Организация «Лё фойе мусульман»
- Международное бюро органов местного самоуправления
- «Медико интернациональ»

Институт тысячелетия  
 Фонд в поддержку мотоциклистов  
 Организация по развитию женщин горных районов  
 Международное движение за организацию научно-технического досуга  
 Национальная федерация по абортам  
 Национальная ассоциация неправительственных организаций  
 Национальная коалиция за отмену смертной казни  
 Национальный совет движения «Семаул-Ундонг»  
 Организация студентов и молодежи неприсоединившихся стран  
 Международная организация в поддержку ненасилия  
 «Забота о населении»  
 Фонд в защиту тропических лесов  
 Международная организация по оказанию помощи  
 Российское общественное движение «За гражданские права»  
 Объединение шведских организаций, входящих в Международную ассоциацию помощи инвалидам  
 Организация «Юнайтед нейшнз уотч»  
 Женский совет Университета штата Миссури в Канзас-Сити  
 Организация «Вишва хинду паришад» (Всемирный индуистский совет)  
 Всемирный совет психотерапии  
 Всемирная постоянная организация молодежи Джамахирии

## **2. Просьбы об изменении статуса на консультативный, рассмотрение которых перенесено с предыдущих сессий**

38. На своем 47-м заседании 24 января Комитет рассмотрел перенесенные с предыдущих сессий

просьбы об изменении статуса (E/C.2/2001/CRP.7) Международного ПЕН-клуба, Армянского общества помощи и Международной ассоциации благотворительных обществ.

### **Международный ПЕН-клуб**

39. Статус этой НПО был изменен с реестрового на специальный консультативный (см. раздел I, проект решения I, подпункт (b)).

### **Армянское общество помощи**

40. На своей возобновленной сессии 2000 года и очередной сессии 2001 года Комитет постановил отложить рассмотрение просьбы об изменении статуса этой НПО. На своем 47-м заседании 24 января 2002 года Комитет рассмотрел просьбу об изменении статуса этой НПО и постановил вынести рекомендацию о сохранении этой организации в реестре без предоставления ей общего статуса (см. раздел I, проект решения I, подпункт (c)).

### **Международная ассоциация благотворительных обществ**

41. Просьба этой НПО, занесенной в реестр в силу ее консультативного статуса при ЮНЕСКО, была отложена в ожидании результатов дискуссии в Неофициальной рабочей группе, посвященной вопросу о предоставлении консультативного статуса неправительственным организациям, занесенным в реестр в силу их консультативного статуса при других органах системы Организации Объединенных Наций или специализированных учреждениях.

42. На своем 47-м заседании 24 января Комитет рассмотрел заявление этой НПО и запросил о ней дополнительную финансовую информацию. Комитет постановил отложить рассмотрение этой просьбы до получения ответов на заданные им вопросы.

## **В. Новые заявления с просьбой о предоставлении консультативного статуса и новые просьбы о реклассификации**

43. Комитет рассмотрел пункт 3(b) (E/C.2/2001/R.2/Add.6–11 и E/C.2/2001/R.3) на своих 31, 32, 36, 41–43, 47, 48 и 50-м заседаниях 14, 16 и 21–25 января 2002 года.

### 1. Новые заявления с просьбой о предоставлении консультативного статуса

44. Комитет рассмотрел ряд новых заявлений (см. E/C.2/2001/Add.6–11) на своих 31, 32, 36, 41–43 и 50-м заседаниях 14, 16, 21–23 и 25 января. Комитет рекомендовал Совету предоставить консультативный статус следующим НПО (см. раздел I, проект решения I, подпункт (а)):

Ассоциация помощи малоимущим семьям  
 Консультативный комитет по вопросам охраны Мирового океана  
 Фонд правовой помощи африканским странам  
 Организация «Американские матери»  
 Азиатский институт развития транспорта  
 Азиатский центр по миграции  
 Ассоциация помощи инвалидам на дому  
 Гвинейская ассоциация по реинтеграции токсикоманов  
 Марокканская ассоциация содействия развитию малых предприятий  
 Марокканская ассоциация солидарности и развития  
 Марокканская ассоциация оказания поддержки и помощи лицам с расстройствами психики  
 Марокканская ассоциация по улучшению положения сельских женщин  
 Нигерийская ассоциация защиты окружающей среды  
 Ассоциация бывших экспертов Организации Объединенных Наций по вопросам промышленного развития  
 Общественный благотворительный фонд «Полигон — 29 августа»  
 Конференция неправительственных организаций с консультативными отношениями с Организацией Объединенных Наций  
 Организация по координации деятельности женских неправительственных организаций Габона

Объединение в поддержку развития женщин («Морада»)

Организация «Дельта-сигма-тета»

Центр обменов и сотрудничества для Латинской Америки

Организация «Гильдия услуг»

Фонд развития людских ресурсов

Индонезийский фонд социальной защиты детей

Международная федерация организаций по подготовке кадров и повышению квалификации

Организация гуманитарной помощи «ИНТЕРСОС»

ИСИС — женский международный межкультурный обмен

Национальная ассамблея молодежных организаций Республики Азербайджан

Национальный конгресс американских индейцев

Национальный центр реабилитации и развития

Фонд защиты прав коренных жителей Америки

Национальная организация по защите прав детей

Международная организация ОКСФАМ

Организация «Корабль мира»

Ассоциация общественного обслуживания

Ассоциация производителей мыла и моющих средств

Американский комитет содействия Фонду Организации Объединенных Наций в области народонаселения

Организация «Уименс политикл уотч»

#### **Фонд содействия образованию и обеспечению грамотности в Африке**

45. На своей сессии 2001 года Комитет постановил, что НПО, ранее зарегистрированная под названием «Фонд им. Манделы», должна представить

новое заявление от имени «Фонда содействия образованию и обеспечению грамотности» и воздержаться от упоминания предыдущего названия. На 32-м заседании 14 января ряд членов Комитета высказали мнение о том, что деятельность этой НПО и ее вклад в работу Совета остаются неясными. Они сочли, что НПО находится в процессе становления. Комитет принял решение закрыть это дело, сохраняя за собой право рассмотреть его в дальнейшем (см. раздел I, проект решения I, подпункт (e)), и предложил НПО подать новое заявление в будущем, когда она сможет сообщить о конкретных мероприятиях и программах. Комитет также постановил, что когда НПО представит свое заявление в будущем, оно должно быть рассмотрено им в максимально короткий срок.

46. Комитет постановил отложить на более поздний срок, до получения дополнительной информации в связи с вопросами, заданными Комитетом на его возобновленной сессии 2001 года, рассмотрение заявлений следующих НПО:

Фонд «Африканский центр»

Международная ассоциация смешанных перевозок

Исламский американский фонд «Закят»

Институт «Минарет свободы»

47. Из-за нехватки времени Комитет не рассмотрел заявления следующих НПО:

Американский консервативный союз

Международная ассоциация борьбы с бедностью в целях развития

Каталонский центр содействия ЮНЕСКО

Правозащитная инициатива Содружества

Координационный орган организаций коренного населения бассейна Амазонки

Эфиопская всемирная федерация

Международный центр по изучению проблем мира<sup>1</sup>

Национальная ассоциация содействия прогрессу цветного населения

Нидерландский центр по проблемам коренных народов

Организация «Врачи за социальную ответственность»

Организация «За человеческое достоинство — Фонд по правам человека»

Проект «Переосмысление концепции туризма» — Центр «Тайдс»

Общество инженеров-автомобилестроителей

Суверенный военный орден Иерусалимского храма

Баскский центр содействия ЮНЕСКО

## 2. Новые просьбы о реклассификации

48. На своих 47-м и 48-м заседаниях 24 января 2002 года Комитет постановил изменить статус трех НПО со специального на общий консультативный и трех НПО с реестрового на специальный консультативный (см. раздел I, проект решения I, подпункт (b)).

49. Из-за нехватки времени Комитет не рассмотрел заявления нижеследующих НПО, чьи просьбы о реклассификации были перенесены на его очередную сессию 2002 года:

Международный совет по горнодобывающей деятельности и металлам

Международная социологическая ассоциация

Движение за лучший мир

«Рефьюджиз интернэшнл»

Институт третьего мира

Организация «За безопасность во всем мире»

## III. Обзор методов работы Комитета: осуществление резолюции 1996/31 Экономического и Социального Совета, включая процесс аккредитации представителей неправительственных организаций, и решения 1995/304



## **А. Процесс аккредитации представителей неправительственных организаций**

### **Доклад Неофициальной рабочей группы, созданной для изучения некоторых аспектов работы Комитета**

50. Комитет рассмотрел пункт 4(а) своей повестки дня на своем 38-м заседании 17 января 2002 года. Ему был представлен на утверждение проект пересмотренной формы заявления НПО с просьбой о предоставлении консультативного статуса при Совете, а также предложение о новом механизме совершенствования процесса аккредитации представителей НПО на форумах Организации Объединенных Наций. На своей сессии 2000 года Комитет постановил создать неофициальную рабочую группу для обсуждения его методов работы, включая вопросы аккредитации, процедуры, координацию действий с секретариатом Комиссии по правам человека, совершенствование процедуры сбора информации о НПО и вопросы безопасности. В состав Группы входят следующие страны: Алжир, Боливия, Индия, Китай, Колумбия, Куба, Пакистан, Российская Федерация, Соединенные Штаты Америки, Судан, Тунис, Франция, Чили и Эфиопия.

#### **1. Пересмотренная форма заявления о предоставлении консультативного статуса**

51. На 38-м заседании 17 января координатор Группы, представитель Филипп Акерманн (Германия) внес на рассмотрение проект пересмотренной формы заявления о предоставлении консультативного статуса. Он напомнил о том, что прежняя форма заявления и вопросника уже не отвечает в полной мере требованиям членов Комитета и, кроме того, периодически вызывает недоумение у НПО, подающих такие заявки. Представляя пересмотренную форму заявления, д-р Акерманн особо отметил ценный вклад в эту работу г-на Баттачарджи (Индия) и гибкий подход остальных членов группы, работавших в конструктивном ключе на всех ее заседаниях. На заседаниях Группы обсуждались такие вопросы, как регистрация, адреса НПО, их национальный или международный характер и их заявления. Пересмотренная форма разделена на четыре части: в первую часть заносится основная информация о подающей заявке НПО (цели, задачи, проекты, намерения и вклад в работу Совета); вторая

часть охватывает такие технические аспекты, как регистрация и процесс принятия решений, а также членский состав; в третьей части содержится новая форма таблицы, куда заносится информация о финансовом положении заявителя; а в четвертой части НПО должна сделать заявление о том, что она будет действовать в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и принципами, закрепленными в резолюции 1996/31 Совета.

52. Д-р Акерманн сообщил Комитету, что пересмотренные формы заявления будут в конечном итоге подготовлены на шести языках Организации Объединенных Наций. Пока же Секретариат, до дальнейшего уведомления, будет принимать заявления только на английском и французском языках.

53. Председатель Комитета выразил признательность координатору и членам Группы за их усилия и проделанную ими важную работу и, прежде всего, за их конструктивный подход, позволивший согласовать пересмотренную форму заявления менее чем за четыре месяца. Приняв во внимание ряд мелких поправок, предложенных некоторыми членами Комитета, Комитет утвердил пересмотренную форму заявления.

#### **2. Аккредитация представителей неправительственных организаций при Комиссии по правам человека**

54. На том же заседании координатор Неофициальной рабочей группы по вопросу об аккредитации представителей НПО Дидье Ле Бре (Франция) информировал Комитет о работе Группы и об итогах обсуждения этого вопроса.

55. Выполняя просьбу, высказанную Комитетом на его очередной сессии 2001 года, и учитывая заявление посла Шри-Ланки, который выразил сожаление по поводу того, что на пятьдесят седьмой сессии Комиссии по правам человека члены одной НПО, чье заявление о предоставлении консультативного статуса не было одобрено Комитетом, получили аккредитацию при другой НПО, выступающей с оскорбительными заявлениями в адрес Шри-Ланки, Группа собралась для обсуждения того, следует ли запрашивать юридическое заключение по данному вопросу и какие механизмы позволили бы не допустить участия таких представителей в работе сессий Комиссии по правам человека.

56. Выразив признательность членам Группы за старательную проработку этого вопроса в весьма конструктивном ключе, г-н Ле Бре рассказал о различных механизмах, определенных Группой, включая направление Председателем Комиссии по правам человека письма НПО с призывом придерживаться установленных процедур взаимодействия между НПО, имеющими консультативный статус, и Организацией Объединенных Наций, которые должны быть доведены до сведения соответствующих НПО; обобщение Управлением по правовым вопросам Секретариата существующих правил и положений по вопросам аккредитации, содержащихся в документах Организации Объединенных Наций; ужесточение, принимающей страной и соответствующими органами по вопросам безопасности, требований к безопасности, которые должны соблюдаться при выдаче пропусков представителям НПО; продолжение информационно-пропагандистских мероприятий, организуемых Секцией неправительственных организаций для таких НПО; подготовку письма за подписью Председателя Комитета на имя Председателя Комиссии по правам человека, наминающего НПО, имеющим консультативный статус при Совете, об их правах и обязанностях по резолюции 1996/31 Совета; и подготовку трех писем за подписью Председателя Комитета в адрес Международного межконфессионального объединения, Общества защиты народов, находящихся под угрозой уничтожения, и Транснациональной радикальной партии, наминающих им об их правах и обязанностях по резолюции 1996/31 Совета. Г-н Ле Бре отметил, что отобранные Группой механизмы дополняют собой механизмы, уже определенные на состоявшейся в 2001 году встрече между Председателем Комиссии по правам человека послом Леандро Деспу и Председателем Комитета Левентом Билманом.

57. На своем 50-м заседании 25 января 2002 года Комитет постановил утвердить доклад Группы по вопросу об аккредитации НПО.

### **3. Сотрудничество Комитета по неправительственным организациям с Комиссией по правам человека**

58. На своем 43-м заседании 22 января 2002 года Комитет заслушал выступление начальника Сектора вспомогательного обслуживания Управления Верховного комиссара Организации Объединенных На-

ций по правам человека об участии НПО в заседаниях Комиссии по правам человека и провел с ним диалог по этому вопросу.

59. Взаимодействие между Комиссией и Комитетом существенно активизировалось на протяжении последних лет. Начальник напомнил, что Бюро Комиссии передало Председателю Комитета ряд жалоб государств-членов в отношении деятельности НПО на сессиях Комиссии. В ряде случаев государства-члены направили официальные жалобы Комитету, от соответствующих НПО были запрошены специальные доклады и были приняты меры. Однако было решено предпринять все усилия для предупреждения нарушений НПО правил, регулирующих их участие в заседаниях Организации Объединенных Наций в целом — в соответствии с резолюцией 1996/31 Совета — и Комиссии по правам человека в частности.

60. Было напомнено, что с учетом большого числа НПО, участвующих в работе сессий Комиссии, что иногда не позволяет обеспечить участие всех представителей ввиду ограниченности пространства залов заседаний, было принято решение сократить число устных выступлений на пленарных заседаниях до шести. Кроме того, НПО могут только представлять тексты их устных выступлений в зале заседаний Комиссии. НПО могут также организовывать параллельные заседания в других залах, где они могут распространять дополнительные материалы. Однако они должны заблаговременно информировать секретариат о названии заседания и о тех гостях, которых они намереваются пригласить. Этим гостям выдаются краткосрочные пропуска на период проведения параллельного заседания. В целях содействия доступу к информации о представителях и гостях НПО, прибывающих в помещения Организации Объединенных Наций, секретариат Комиссии распространил обновленный список всех лиц, аккредитованных при Комиссии. Государства-члены могут пользоваться этим списком на ежедневной основе.

61. Кроме того, строго соблюдались правила аккредитации представителей НПО при Комиссии. Письма об аккредитации должны поступать на бланке организации, имеющей консультативный статус, и должны быть подписаны уполномоченными представителями НПО, имена которых включены в базу данных. До выдачи пропуска сотрудники Организации Объединенных Наций проверяют вы-

полнение этих требований. В случае возникновения проблем, касающихся виз, вопрос передается на рассмотрение властей принимающей страны. Государства-члены всегда могут задать вопрос о том, на основании чего аккредитуется тот или иной представитель, а секретариат должен доказать, что соблюдалась надлежащая процедура. Однако секретариат не в состоянии проверять, была ли подделана подпись уполномоченных представителей.

62. Ряд делегаций подчеркнули необходимость того, чтобы НПО в полной мере осознавали свою ответственность за всех представителей, аккредитуемых ими на сессиях Комиссии. Ответственность за всех тех лиц, которые выступают и действуют от их имени, рассматривается в качестве одного из важных принципов, которые следует ясно объяснить сообществу НПО. В целях доведения этого послания и информирования НПО о правилах, которые они должны соблюдать, осуществлялись различные инициативы. Бюро Комиссии проводило регулярные совещания с НПО в ходе сессии. На уровне секретариата в Управлении Верховного комиссара будут назначены два сотрудника по связи с НПО. Кроме того, был подготовлен документ зала заседаний о правилах и практике Комиссии в связи с организацией своей работы, в том числе о формах вклада НПО, документ, который был включен в предсессионные материалы.

63. Сотрудничество между секретариатами Комиссии по правам человека и Комитета по неправительственным организациям являлось основой для представления адресной информации сообществу НПО. Систематический обмен информацией, прежде всего о жалобах и решениях не рекомендовать предоставление консультативного статуса, приобрел характер обычной практики, которую необходимо сохранить. Руководящие принципы о правах и обязанностях НПО, подготовленные Секцией по неправительственным организациям в сотрудничестве с Управлением Верховного комиссара, рассматриваются в качестве одного из ценных инструментов, который следует широко распространить при помощи соответствующих каналов связи подразделений обоих секретариатов, в том числе при помощи веб-сайтов.

64. На межправительственном уровне в ноябре 2001 года в Нью-Йорке было проведено совещание председателей двух органов. Все жалобы, возникшие в Комиссии по правам человека, были рассмотрены

на заседании, и обсуждалась возможность организации видеоконференции с участием представителей обоих бюро. Более активное взаимодействие также было обеспечено за счет деятельности неформальной рабочей группы Комитета, которая подготовила для подписания Председателем Комитета проект письма на имя Председателя Комиссии по правам человека по вопросу об аккредитации НПО на сессиях Комиссии. Эти различные инициативы являются важными мерами по достижению на основе согласия решений для этих проблем. Считалось, что диалог между Комитетом и начальником Секции вспомогательного обслуживания Управления Верховного комиссара также в значительной мере содействовал достижению этой цели.

## **В. Рассмотрение вопроса об организациях, определяющие характеристики которых не полностью соответствуют положениям резолюции 1996/31 Совета**

65. По причине нехватки времени Комитет не рассмотрел подпункт 4(b) своей повестки дня.

66. Однако Бюро постановило включить в доклад следующую информацию: на своей сессии 1999 года Комитет впервые рассмотрел вопрос о НПО, определяющие характеристики которых не полностью соответствуют положениям резолюции 1996/31 Совета, а именно коммерческих/промышленных, профессиональных, религиозных, научно-исследовательских/образовательных и финансируемых правительством организаций. Ряд членов Комитета высказали мысль, что в прошлом уже был создан прецедент предоставления статуса такого рода организациям. По мнению одного из членов Комитета, предоставление консультативного статуса промышленным или коммерческим НПО может еще более усилить дисбаланс между количеством НПО Севера, получивших консультативный статус, и организаций Юга, получивших аналогичный статус, поскольку промышленные/коммерческие НПО не только лучше финансируются, но и находятся главным образом на Севере. После этого было проведено обсуждение вопроса об определении НПО в параметрах резолюции 1996/31 Совета, при этом ряд членов Комитета предложили рассматривать любую организацию, не имеющую связи с правительством,

в качестве НПО. Другие высказались против этого широкого определения. Было согласовано вновь рассмотреть этот вопрос в ходе проведения будущих консультаций. Комитет возобновил рассмотрение этого вопроса на своей возобновленной сессии 2000 года.

67. На своей очередной сессии 2001 года Председатель Комитета предложил Комитету принять решение по заявлениям, которые уже довольно давно включены в эту категорию. Он сослался на пункты 1, 3 и 8 резолюции 1996/31 Совета, согласно которым данная НПО должна заниматься проблемами, входящими в компетенцию Совета и его вспомогательных органов, она должна взять на себя обязательство поддерживать работу Организации Объединенных Наций и способствовать ознакомлению с ее принципами и деятельностью в соответствии со своими собственными задачами и целями, а также характером и объемом своей компетенции и деятельности и НПО должны допускаться «при том условии, что они могут продемонстрировать, что программа их работы имеет прямое отношение к задачам и целям Организации Объединенных Наций». Он выразил мнение о том, что эти критерии должны послужить надежной основой для обсуждения Комитетом этих проблем.

68. На той же сессии Комитет постановил добавить в повестку дня своей Неофициальной рабочей группы вопрос об НПО, определяющие характеристики которых не полностью соответствуют положениям резолюции 1996/31 Совета. Однако Группа пока еще не рассмотрела этот вопрос.

69. В связи с нехваткой времени Комитет не рассмотрел в рамках этого пункта заявления следующих НПО:

Германский консультативный совет по глобальным изменениям

Конфедерация германских ассоциаций владельцев лесных угодий

Сирийская православная церковь в Америке

Ассоциация содействия полиции южных штатов

Рабочая группа «Брюссель 1952»

### **С. Укрепление Секции по неправительственным**

### **организациям Секретариата Организации Объединенных Наций**

70. Комитет рассмотрел пункт 4(с) на своем 50-м заседании 25 января.

71. Выступая в Комитете по вопросу о работе Секции по неправительственным организациям, начальник Секции заявила, что за один год она обеспечила аккредитацию нескольких тысяч НПО на более чем 25 конференциях и специальных мероприятиях и что сегодня 2100 НПО, имеющих консультативный статус при Совете, направляют приблизительно 14 700 представителей, которых необходимо аккредитовывать каждый год. Она добавила, что этот уровень обслуживания и поддержки беспрецедентен за всю историю деятельности Организации Объединенных Наций, и выразила признательность за поддержку членам этого Комитета в связи с упорядочением и созданием на двухгодичный период 2002–2003 годов одной должности С-4 и одной должности для сотрудника категории общего обслуживания. Однако она выразила чувство разочарования в связи с решением Пятого комитета не утверждать просьбы Генерального секретаря о реклассификации должностей в сторону повышения, содержащиеся в предлагаемом бюджете на двухгодичный период 2002–2003 годов (см. А/С.5/56/L.29). Хотя понятно, что это решение было принято в отношении всего Секретариата, оно прежде всего сказалось на работе Секции по НПО, не только на структурном и иерархическом уровнях, но и на уровне, касающемся вопросов существа, поскольку утвержденное штатное расписание Секции по НПО на 2002 год включает шесть должностей для сотрудников категории специалистов (одну Д-1, три С-4, одну С-3 и одну С-2) и пять должностей для сотрудников категории общего обслуживания. Далее начальник заявила, что на протяжении двух лет на пользу делу подготовки ряда директивных документов и научного исследования по основополагающим вопросам, запрошенным Комитетом в качестве основы для обсуждения его методов работы, послужит помощь старшего сотрудника по вопросам НПО на уровне С-5. Этот старший сотрудник по вопросам НПО сможет выполнять все эти дополнительные обязанности, необходимые для обеспечения надлежащего функционирования Секции, включая вопросы обзора и согласования процедур аккредитации при органах, фондах и программах и специализированных учреждениях. Была

выражена надежда на то, что эту просьбу можно будет вновь представить в связи со следующим пересмотренным бюджетом.

72. После этого она представила информационно-пропагандистскую программу по неправительственным организациям и заявила, что после принятия резолюции 1996/31 Совета, в которой была подтверждена необходимость обеспечения справедливого, сбалансированного, эффективного и подлинного участия НПО из всех регионов и районов мира, в апреле 2001 года в Аракажу, Бразилия, было официально объявлено о создании Неофициальной региональной сети Организации Объединенных Наций по НПО. В докладе Генерального секретаря (A/54/520) отмечается, что Секция по НПО будет проводить работу по совершенствованию обмена информацией через неофициальные сети национальных и региональных НПО, имеющих консультативный статус при Совете, и обеспечить связь между Секцией по НПО и НПО в каждом регионе. Эта Сеть предназначается для укрепления потенциала НПО в плане содействия экономическому и социальному развитию путем расширения их доступа к информации и коммуникации и расширения их возможностей для участия в оперативных мероприятиях, а также в процессе разработки политики. Первоочередное внимание, уделяемое международным сообществом особым потребностям Африки в сфере развития, обеспечило ее выбор в качестве первого объекта для осуществления мероприятий Сети. Первое региональное совещание прошло в Хаммамете, Тунис, 8–11 января 2002 года по теме «Укрепление потенциала неофициальной региональной сети НПО в Африке». Представители 15 НПО из пяти субрегионов Африки и ряда тунисских НПО встретились с официальными представителями Организации Объединенных Наций и другими партнерами в целях создания этой сети. Она добавила, что Сеть, которая нуждается в укреплении, испытывает потребности в дополнительном времени и усилиях, в то время как Секция получила пользу от помощи межрегионального консультанта Департамента по экономическим и социальным вопросам в связи с организацией совещания в Тунисе. Была выражена надежда на то, что эта помощь будет предоставляться в целях укрепления Сети, с тем чтобы обеспечить ее деятельность и поддержку субрегиональных и региональных координаторов НПО и создания такой сети НПО в других регионах мира.

73. После выступления начальника Секции с выступлениями выступили представители Алжира, Германии, Индии, Китая, Кубы, Ливана, Пакистана, Российской Федерации, Румынии, Туниса, Турции, Сенегала, Соединенных Штатов Америки, Судана, Франции и Эфиопии.

74. Они подтвердили свою полную поддержку Секции по НПО. Они решительно поддержали создание Сети. Они подчеркнули, что это — важная инициатива, которая в огромной степени расширит доступ НПО к информации и коммуникации, а также укрепит их потенциал в плане участия в оперативных мероприятиях и в рассмотрении вопросов, касающихся информации о политике. Кроме того, ряд делегаций также подчеркнул, что, к сожалению, Пятый комитет не выполнил высказанную три года назад рекомендацию Комитета по НПО о реклассификации должности С-4 и повышении ее до уровня С-5, ступень 1, с тем чтобы укрепить Секцию с учетом ее новых обязанностей. Представитель одной делегации заявил, что с учетом обязанностей и задач Секции по НПО, ей требуется сотрудник старшего уровня, которого она еще не получила. Очевидно, что Секция нуждается в дополнительном укреплении, вопрос о котором должен стать предметом резолюции, которую Комитет должен представить на своей следующей сессии.

#### **IV. Рассмотрение докладов за четырехлетний период, представляемых неправительственными организациями, имеющими общий и специальный статус при Совете**

75. Комитет рассмотрел пункт 6 повестки дня на своих 36–38, 48 и 50-м заседаниях 16, 17, 24 и 25 января 2002 года. В распоряжении Комитета была памятная записка Генерального секретаря, содержащая подборку четырехгодичных докладов НПО с общим и специальным консультативным статусом при Совете об их мероприятиях в период 1996–1999 годов, рассмотрение которых было отложено с очередной сессии Комитета 2001 года (E/C.2/2001/CRP.6).

76. Комитет принял к сведению 17 четырехгодичных докладов и отложил рассмотрение еще 39 до

получения ответов от организаций на вопросы, поставленные Комитетом.

77. Комитет принял к сведению четырехгодичные доклады следующих 17 НПО:

Американская ассоциация юристов

Ассоциация за предупреждение пыток

Ассоциация для исследования проблем «третьего мира»

Ассоциация добровольцев международной службы

Всемирный союз баптистов

Федерация ассоциаций мотоциклистов Европы

Межамериканская федерация туристических и автомобильных клубов

Международная ассоциация уголовного права

Международная комиссия по ирригационным и мелиоративным работам

Международный комитет по экзаменам на вождение

Международная федерация действий христиан против пыток

Международный высший институт криминологических исследований

Международное общество исследований травматического стресса

Организация «Махила Дакшата Самити»

Агентство породненных городов за сотрудничество «Север-Юг»

Всемирная конфедерация труда

Всемирный женский христианский союз трезвости

**Межамериканская федерация туристических и автомобильных клубов**

**Международный комитет по экзаменам на вождение**

**Международная комиссия по ирригационным и мелиоративным работам**

78. Принимая во внимание четырехгодичные доклады этих трех НПО, Комитет призвал их довести

их опыт непосредственно до сведения Форума Организации Объединенных Наций посредством более активного участия в работе заседаний и мероприятиях Организации Объединенных Наций, с тем чтобы Организация могла получить пользу от использования их специализированных знаний. Двум другим НПО было сообщено, что, хотя Комитет и постановил рассмотреть их доклады, будущие четырехгодичные доклады должны содержать более точное и подробное описание их мероприятий. Более того, Комитет просил Секретариат пересмотреть руководящие принципы подготовки четырехгодичных докладов, направляемые НПО, подчеркнув, что им следует отражать в их докладах изменения в их уставах. Секретариат также просил обратить внимание на возможность обращения с просьбами о реклассификации в статусе по реестру для НПО, которые сталкиваются с трудностями при выполнении требований в отношении четырехгодичных докладов организаций, относящихся к общей и специальной категориям. В том случае, если это будет предложено, такая реклассификация может принести особую пользу для НПО, которые сталкиваются с проблемой ведения их записей в результате, например, частых переносов их штаб-квартиры.

79. По причине нехватки времени было отложено рассмотрение четырехгодичных докладов следующих 39 НПО:

Африканское общество международного и компаративного права

Арабская организация за права человека

Ассоциация выпускников Американско-арабского университета

Международная организация христианских демократов

Комиссия за защиту прав человека в Центральной Америке

Фонд юридической защиты «Эрджастис»

Организация «Равенство сегодня»

Организация «Франс Либерте»: Фонд Даниэль Миттеран

Всемирный консультативный комитет друзей

Международная ассоциация за свободу вероисповедания

Международная ассоциация еврейских адвокатов и юристов

Международная комиссия юристов

Международный совет по строительству

Международная электротехническая комиссия

Международная федерация рабочих строительной и деревообрабатывающей промышленности

Международная федерация правозащитных лиг

Международный комитет по инспекции автотранспортных средств

Международный реабилитационный совет для жертв пыток

Всемирная лютеранская федерация

Организация «Врачи без границ» (международная)

Всемирная мусульманская лига

Национальная ассоциация адвокатов

Национальная федерация живой природы

Международное движение католиков за мир «Пакс Кристи»

Врачи за права человека

Благотворительное общество Катара

Ресурсы для будущего

Мемориальный центр Роберта Ф. Кеннеди

Центр Симона Визенталя

Общество защиты народов, находящихся под угрозой уничтожения

Транснациональная радикальная партия

Международный союз адвокатов

Союз столиц иберо-американских стран

Международная организация по вопросам женщин, права и развития

Международная женская сионистская организация

Всемирный альянс ассоциаций молодых христиан

Всемирное евангелическое братство

Организация «За безопасность во всем мире»

Всемирное общество виктимологии

**Организация «Франс Либерте»: Фонд Даниэля Миттерана**

80. На своем 37-м заседании 17 января Комитет рассмотрел ответ, представленный этой НПО, на вопросы, поставленные Комитетом на его очередной сессии 2001 года. Представитель Китая считал, что утверждения, содержащиеся в ответе по вопросу об отношениях Китая с Тибетом, являются необоснованными. Без каких-либо сомнений, Тибет является частью Китая. Делегация просила, чтобы НПО представила специальный доклад по вопросу о суверенитете Китая над Тибетом, с тем чтобы исправить ее ошибочное заявление, содержащееся в ее ответе. В связи с этим же вопросом представитель Франции подчеркнул, что эта НПО пользуется авторитетом и давно известна. Однако он заявил, что представитель Китая поставил законные вопросы по проблеме, представляющей особый интерес для Китая, и НПО должна получить возможность для ответа. Комитет постановил отложить рассмотрение четырехгодичного доклада до поступления специального доклада от этой НПО. Он также просил Секретариат узнать, были ли подобные прецеденты в прошлом, когда был запрошен специальный доклад после рассмотрения четырехгодичного доклада НПО.

## **V. Рассмотрение специальных докладов**

81. Комитет рассмотрел пункт 7 повестки дня на своих 39, 40 и 48-м заседаниях 18 и 24 января 2002 года. Он имел в своем распоряжении документы E/C.2/2001/3 и Add.1 и 2.

### **A. Рассмотрение специальных докладов**

**Организация «Фридом хаус»**

82. На своей очередной сессии 2001 года Комитет имел в своем распоряжении специальный доклад этой НПО о ее роли и мероприятиях, проведенных ею на Кубе, и разъяснения по вопросам, поставлен-

ным членами Комитета на его возобновленной сессии 2000 года (E/C.2/2001/3). По просьбе одной делегации Комитет постановил просить эту НПО представить подробный специальный доклад на его возобновленной сессии 2001 года о ее мероприятиях, осуществленных в связи с Кубой, прежде всего о ее мероприятиях внутри страны, в том числе о тех лицах, которые были направлены этой НПО на Кубу; доклад также должен был включать критерии, которые НПО использует при назначении и аккредитации своих представителей на заседаниях вспомогательных органов Совета.

83. На своих 39-м и 40-м заседаниях 18 января 2002 года Комитет получил в свое распоряжение дополнительный специальный доклад, представленный этой НПО (E/C.2/2001/3/Add.1), а также письменные ответы НПО на вопросы, поставленные членами Комитета. Представитель Кубы выступил со следующим заявлением:

«Как Вам известно, вопрос об организации «Фридом хаус» рассматривался на ряде сессий Комитета после того, как некоторые его члены направили жалобы по поводу открытых и неоднократных нарушений резолюции 1996/31 Совета, совершенных этой так называемой неправительственной организацией.

В ходе очередной сессии 2000 года делегация Кубы представила Комитету жалобу по поводу того, что на пятьдесят шестой сессии Комиссии по правам человека делегация «Фридом хаус» была представлена членом организации, известной под названием «Латиноамериканский университет свободы Фридриха Гаека», которой Комитет всего лишь два месяца назад отказал в предоставлении консультативного статуса после того, как подтвердились ее связи с террористическими организациями.

На следующей сессии Комитета в 2001 году Куба вновь представила на рассмотрение этого органа новую жалобу, в которой указывалось на серьезные нарушения, совершенные указанной организацией в ходе пятидесяти седьмой сессии Комиссии по правам человека. На этой сессии организация «Фридом хаус» была представлена лицами кубинского происхождения, являющимися членами расположенных в Майами террористических организаций, а также тремя гражданами Восточ-

ной Европы, которые совершали поездки на Кубу в целях организации беспорядков и создания групп, которые осуществляют в пределах страны действия, направленные против кубинского правительства.

Кроме того, эта организация занимается распространением анонимных документов, а также политических и клеветнических материалов, в которых в неуважительном тоне говорится о главах государств и правительствах стран — членов Организации Объединенных Наций, в том числе документов, подготавливаемых организациями террористов кубинского происхождения, которые не имеют консультативного статуса при Совете.

Следует напомнить, что опасения, сомнения и возражения этого Комитета в отношении этой организации высказывались не только на последних сессиях. Сомнения в отношении характера и деятельности организации «Фридом хаус» были четко выражены еще в момент рассмотрения ее просьбы о предоставлении консультативного статуса в 1995 году, когда Комитет принял объективное и обоснованное решение не удовлетворять эту просьбу.

К сожалению, спустя лишь немного времени это решение было пересмотрено в ходе голосования в Совете в результате мощного давления, которое в открытой форме оказывалось делегацией Соединенных Штатов Америки.

Вместе с тем это ни у кого не вызвало удивления, поскольку хорошо известно, что «Фридом хаус» выступает скорее в качестве еще одного учреждения правительства этой страны, подчиняется его интересам и политическим целям и зависит от его финансирования.

В 1996–2000 годах в рамках недавно принятой «Программы по Кубе», разработанной правительством Соединенных Штатов Америки в соответствии с разделом 109 закона Хелмса-Бартона, Агентство Соединенных Штатов по международному развитию (ЮСАИД) выделило 10 млн. долл. США для осуществления 22 своих проектов, направленных на дестабилизацию нашей страны путем



создания, организации и финансирования действующих внутри страны подрывных групп. В 2001 году на эти цели было выделено еще 5 млн. долл. США.

В числе различных мероприятий, финансируемых ЮСАИД в рамках указанной «Программы по Кубе», можно назвать и средства, выделяемые для «Дома свободы», которые в 1997 году составили 500 000 долл. США, а в 2001 году достигли 825 000 долл. США.

Кроме того, доказано, что эта так называемая неправительственная организация поддерживает широкие связи со спецслужбами Соединенных Штатов Америки, в частности с Центральным разведывательным управлением, под руководством которого она выполняет задачи по дестабилизации законных правительств, осуществлению клеветнической пропаганды против суверенных государств, подрывной деятельности и тайных операций в различных странах.

Мы не ставим себе целью повторить в этом заявлении все подробности политической деятельности «Фридом хауса», направленной против Кубы и других государств — членов Организации Объединенных Наций. Делегация моей страны уже представила Комитету достаточно информации, свидетельствующей о том, что эта организация в течение длительного времени осуществляет против моей страны агрессивную и политизированную деятельность, которая нарушает цели и принципы Устава Организации Объединенных Наций и направлена на подрыв государственного строя и свержение законного и конституционного правительства, созданного кубинским народом.

«Фридом хаус» скрывается под личиной неправительственной организации, выступающей в поддержку демократических ценностей, пытаясь безуспешно скрыть тот факт, что в действительности он представляет собой мощный подрывной аппарат, более похожий на разведслужбу, нежели чем на неправительственную организацию.

Куба ценит, уважает и решительно поддерживает серьезную и конструктивную работу неправительственных организаций. Нельзя

допускать, чтобы важная и достойная самой высокой оценки деятельность неправительственных организаций, их огромный вклад, а также конструктивное участие и влияние в рамках системы Организации Объединенных Наций страдали от пагубной деятельности ничтожного меньшинства организаций, таких, как «Фридом хаус», которые являются позором для сообщества неправительственных организаций, действительно соблюдающих установленные нормы.

Предоставление консультативного статуса при Совете, безусловно, является признанием деятельности неправительственных организаций, но в то же время налагает определенные обязательства, и такие организации должны выполнять эти обязательства, строго соблюдая нормы и требования, лежащие в основе консультативного статуса.

«Фридом хаус» не только не выполняет указанные обязательства, но и самым вызывающим образом нарушает все установленные требования. Поэтому его статус неоднократно подвергался сомнению в рамках Комитета.

Делегация моей страны внимательно изучила документ, в котором содержатся ответы этой организации на вопросы, заданные различными делегациями на последней сессии. Я вынужден со всей откровенностью заявить, что делегация моей страны не удовлетворена полученными ответами, которые во многих случаях являются совершенно уклончивыми, а в других — просто не содержат ответа на заданные вопросы. Кроме того, подготовленный этой организацией документ не только не развеял наших опасений, но и породил новые сомнения, которые вынуждают нас задать новые вопросы. Делегация моей страны в письменной форме представит Секретариату наши вопросы, на которые она хотела бы получить письменные ответы от указанной организации.

С другой стороны, поскольку подготовленный этой организацией специальный доклад был распространен лишь несколько дней назад и учитывая серьезный характер этого вопроса, делегация моей страны просит предоставить дополнительное время для изучения

этого документа. Ознакомившись в предварительном порядке с документом, представленным этой организацией, мы можем заявить, что он не соответствует требованиям Комитета в том плане, что организация должна была представить **подробный** специальный доклад о ее деятельности в отношении Кубы. Представленный доклад является откровенно уклончивым и неуважительным, однако я вновь повторяю, что нам нужно дополнительное время, чтобы изучить его надлежащим образом.

В заключение я хотел бы просить дословно привести мое заявление в докладе Комитета».

84. Представитель Китая заявил, что позиция этой НПО в отношении Тайваня (провинция Китая) является неприемлемой, поскольку она признает китайскую провинцию Тайвань как автономное образование и отрицает принцип «один Китай в мире», закрепленный в соответствующих резолюциях Генеральной Ассамблеи. Таким образом, организация «Фридом хаус», несмотря на свой консультативный статус при Совете, нарушила правило Организации Объединенных Наций и дух ее резолюций.

85. Представитель Судана заявила, что, несмотря на высказанную два года назад этой НПО готовность вступить в диалог с ее делегацией, вышеупомянутая организация в конечном итоге лишь через два года решила встретиться с представителями Судана в Нью-Йорке. В то же время представитель Судана выразила свое несогласие с позицией этой НПО в вопросе прав человека. Она заявила, что НПО имеет тенденцию выносить оценочные суждения и поэтому не является достаточно объективной при рассмотрении вопросов прав человека. Она добавляет, что ее страна не ставила бы под сомнение деятельность этой НПО в данной области, если бы она придерживалась объективной, конструктивной, разумной и реалистичной позиции в отношении ее страны. Указанная НПО никогда не контактировала с соответствующими посольствами и не посещала ее страну для проверки имеющейся у нее информации. Она указала, что НПО игнорирует реальное положение дел в ее стране и изображает народ этой страны таким образом, как будто он не знает и не делает ничего, кроме насилия и злоупотреблений. Далее она указала, что ее делегации известно о том, какие политические реалии диктуют экстремист-

ский подход указанной НПО, результатом которого стал ее искаженный анализ суданских вопросов. НПО упоминала о геноциде в Судане, который существует лишь в ее воображении. Представитель также выразила огорчение в связи с тем, что на веб-сайте этой НПО содержалось упоминание, увязывающее Судан с террористическими нападениями, имевшими место 11 сентября. Она указала, что ее делегация в случае необходимости намерена продолжать поднимать вопросы, касающиеся деятельности этой НПО.

86. Представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что деятельность «Фридом хауса» полностью соответствует духу и работе Организации Объединенных Наций. Несогласия с позициями этой организации не должны помешать ей высказываться в отношении прав человека на соответствующих форумах Организации Объединенных Наций. Он подтвердил факт полной независимости «Фридом хауса» от руководства правительства Соединенных Штатов и заявил также, что удовлетворен ее специальным докладом.

87. Представитель Исламской Республики Иран, которого поддержали еще несколько делегаций, выразил свое несогласие с недавним обзором, проведенным «Фридом хаусом», резюме которого представлено на веб-сайте этой НПО и в котором подчеркивается увеличивающийся разрыв в уровне свободы и демократии между исламскими странами и остальным миром. На веб-сайте приводится высказывание председателя НПО, требующего от политических деятелей уделить внимание этому вопросу после террористических нападений на Соединенные Штаты 11 сентября.

88. Ряд делегаций выразили свое удовлетворение специальным докладом, представленным этой НПО, который они сочли всеобъемлющим.

89. Комитет вступил в диалог с представителем этой НПО по этим различным вопросам. Представитель заявил, что НПО является имеющей широкую основу и не поддерживающей никакую политическую партию организацией. В отношении Кубы она лишь стремится наладить контакты между людьми по вопросам прав человека и демократии и не имеет никакой связи с террористическими организациями. Он не согласен с Кубой в том, что касается ее заявления о характере связей между его НПО и некоторыми кубинско-американскими груп-

пами, хотя она не может провести полную проверку послужного списка всех своих ассоциированных членов. Отвечая на замечания Китая, он подчеркнул, что организация с большим уважением относится к суверенитету государств и занимает нейтральную позицию в вопросе о китайской провинции Тайвань как о государстве. Тот факт, что китайская провинция Тайвань была указана в ее докладах, не означает какой-либо позиции в отношении статуса китайской провинции Тайвань как политического образования. Касаясь замечаний Судана, представитель заявил, что НПО была представлена на встрече с министром иностранных дел этой страны, и надеется, что этот факт позволит улучшить положение на юге страны. Кроме того, НПО испытывает озабоченность по поводу страданий всего суданского народа и не поддерживает никакую сторону в политическом конфликте. Что касается замечаний Исламской Республики Иран, то опубликованный организацией доклад призван продемонстрировать возможность достижения прогресса в деле демократизации и уважения прав человека в мусульманских странах. НПО совершенно не была намерена вступать в «схватку цивилизаций».

90. Делегации Китая, Кубы и Судана объявили, что они намерены в письменной форме задать дополнительные вопросы «Фридом хаусу» относительно различных аспектов ее деятельности и занимаемых ею в последнее время позиций. На своем 48-м заседании 24 января Комитет постановил перенести на более поздние сроки обсуждение этого вопроса до получения от этой НПО ответов, заданных членами Комитета.

**Международная ассоциация юристов-демократов**

**Международная федерация лиг защиты прав человека**

**Движение за дружбу между народами и против расизма**

**Организация «Новые права человека»**

**Международная ассоциация по правам человека женщин**

91. На своих 39-м и 40-м заседаниях 18 января 2002 года Комитет рассмотрел специальные доклады, представленные пятью вышеупомянутыми пра-

возащитными НПО после жалобы, поступившей от делегации Исламской Республики Иран на предыдущей сессии Комитета. Эта жалоба была связана с аккредитацией этими НПО членов Организации моджахедов иранского народа/Национального совета сопротивления (ОМИН/СНС) — движения, которое Исламская Республика Иран считает террористическим, — для участия в пятьдесят седьмой сессии Комиссии по правам человека.

92. Представитель Исламской Республики Иран заявил, что жалоба на Международную ассоциацию юристов-демократов была снята, поскольку эта НПО принесла свои извинения; он поблагодарил НПО за ее понимание (см. раздел I, проект решения I, подпункт (f)). Что касается Международной федерации лиг защиты прав человека и Международной ассоциации по правам человека женщин, то он просил представить ему дополнительное время для проведения консультаций со своей столицей для получения инструкций. Представитель изъявил свое несогласие со специальными докладами, представленными Движением за дружбу между народами и против расизма и организацией «Новые права человека», в которых они обосновывали аккредитацию их представителей в Комиссии по правам человека. Он полностью признал право НПО высказывать критические замечания в отношении положения в различных странах. Однако он указал, что это не дает НПО права производить аккредитацию членов террористических групп. Далее представитель просил эти две организации представить новые специальные доклады. Он распространил дополнительную информацию по вопросу об участии членов ОМИН/СНС в работе пятьдесят седьмой сессии Комиссии по правам человека и в заседаниях Третьего комитета Генеральной Ассамблеи, на основе которой они должны подготовить эти новые специальные доклады. Далее он указал, что эти НПО должны четко заявить, что не намерены производить аккредитацию членов террористических организаций для участия в заседаниях в рамках Организации Объединенных Наций в будущем.

93. Представитель Франции подчеркнул необходимость нахождения общеприемлемых решений вопроса об аккредитации представителей НПО в Комиссии по правам человека, в том числе лиц, желающих выступать в качестве свидетелей по вопросам прав человека, серьезно учитывая при этом заявления о случаях терроризма. Несколько делега-

ций выразили свою поддержку сбалансированной позиции, которую должны продолжать разрабатывать члены Комитета.

94. На своем 48-м заседании 24 января Комитет принял к сведению тот факт, что запланировано рассмотрение специальных докладов Международной ассоциации по правам человека женщин и Международной федерации лиг защиты прав человека. Комитет также постановил просить Движение за дружбу между народами и против расизма представить ему дополнительные специальные доклады на его следующей сессии.

## **В. Жалобы, поданные государствами**

### **«Франс Либерте»: фонд Даниеля Миттерана**

95. На своем 38-м заседании 17 января Комитет рассмотрел представляемый раз в четыре года доклад этой НПО, а также ответы, представленные этой организацией на вопросы, заданные членами Комитета. Представитель Китая заявил, что эти документы потрясают, поскольку в них отрицается тот факт, что Тибет является частью Китая. Далее он заявил, что такие позиции ущемляют суверенитет его страны и являются нарушением положений резолюции 1996/31 Совета о консультативных отношениях между НПО и Организацией Объединенных Наций. Представитель Франции подчеркнул хорошую репутацию и многочисленные позитивные мероприятия, проводимые этой НПО. По просьбе делегатов Китая, Комитет просил эту НПО представить специальный доклад с изложением своей позиции относительно суверенитета Китая над Тибетом.

## **VI. Осуществление резолюции 1995/32 Совета**

96. Комитет рассмотрел пункт 8 повестки дня на своем 49-м заседании 25 января. В соответствии с резолюцией 1995/32 Совета на рассмотрение Комитета были представлены заявления следующих организаций коренных народов, не имеющих консультативного статуса при Совете, которые заинтересованы в участии в деятельности межсессионной Рабочей группы открытого состава Комиссии по правам человека:

Объединенные коренные нации

Коалиция коренных народов и наций

Традиционный совет сельских жителей Чикалуна

97. Этот вопрос был предложен вниманию секретариата Комиссии по правам человека в Женеве в связи с установленной по нему новой процедурой, но ответа пока не поступало. По предложению Председателя Комитет просил Секретариат подготовить по этому вопросу информационную записку.

## **VII. Организация работы сессии**

### **A. Открытие и продолжительность сессии**

98. Комитет провел свою возобновленную сессию 2001 года 14–25 января 2002 года. Комитет провел 20 заседаний (с 31-го по 50-е).

### **B. Участники**

99. В работе сессии приняли участие все государства — члены Комитета: Алжир, Боливия, Германия, Индия, Китай, Колумбия, Куба, Ливан, Пакистан, Российская Федерация, Румыния, Сенегал, Соединенные Штаты Америки, Судан, Тунис, Турция, Франция, Чили, Эфиопия.

100. Следующие государства — члены Организации Объединенных Наций были представлены наблюдателями: Азербайджан, Армения, Венгрия, Гватемала, Грузия, Египет, Израиль, Индонезия, Ирак, Исламская Республика Иран, Казахстан, Канада, Кипр, Корейская Народно-Демократическая Республика, Нидерланды, Португалия, Республика Корея, Сальвадор, Сирийская Арабская Республика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Суринам, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Япония.

101. Были представлены следующие специализированные учреждения: Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры, Всемирная организация здравоохранения.

### **C. Выборы должностных лиц**

102. На своем 31-м заседании 14 января 2002 года Комитет избрал Орландо Рекейхо Гуала (Куба) заместителем Председателя вместо Мерседес де Армас Гарсия (Куба) на неистекший срок полномочий, т.е. до конца сессии Комитета 2001 года.

#### **Д. Повестка дня**

103. На своем 31-м заседании 14 января Комитет добавил новый пункт, гласящий «Осуществление резолюции 1995/32 Экономического и Социального Совета», в повестку дня своей сессии 2001 года. Пересмотренная повестка дня была следующей:

1. Выборы должностных лиц.
2. Утверждение повестки дня и другие организационные вопросы.
3. Заявления с просьбой о предоставлении консультативного статуса и просьбы об изменении классификации, поступившие от неправительственных организаций:
  - а) заявления с просьбой о предоставлении консультативного статуса и просьбы об изменении классификации, рассмотрение которых было отложено с предыдущей сессии Комитета;
  - б) новые заявления с просьбой о предоставлении консультативного статуса и новые просьбы об изменении классификации.
4. Обзор методов работы Комитета: осуществление резолюции 1996/31 Экономического и Социального Совета, включая процесс аккредитации представителей неправительственных организаций, и решение 1995/304 Совета:
  - а) процесс аккредитации представителей неправительственных организаций;
  - б) рассмотрение вопроса об организациях, определяющие характеристики которых не полностью соответствуют положениям резолюции 1996/31 Экономического и Социального Совета;

с) укрепление Секции по неправительственным организациям Секретариата;

d) прочие смежные вопросы.

5. Осуществление решения 1996/302 Экономического и Социального Совета.
6. Рассмотрение докладов за четырехлетний период, представляемых неправительственными организациями, имеющими общий и специальный консультативный статус при Экономическом и Социальном Совете.
7. Рассмотрение специальных докладов.
8. Осуществление резолюции 1995/32 Экономического и Социального Совета.
9. Предварительная повестка дня и документация для сессии Комитета 2002 года.
10. Утверждение доклада Комитета.

104. На том же заседании Комитет утвердил организацию работы сессии в том виде, в котором она была изложена в одном из неофициальных документов.

#### **Е. Документация**

105. Список документов, имевшихся в распоряжении Комитета, содержится в приложении.

### **VIII. Утверждение доклада Комитета о работе его возобновленной сессии 2001 года**

106. На своем 50-м заседании 25 января 2002 года Комитет утвердил проект доклада, содержащийся в документе E/C.2/2001/L.3 и в неофициальном документе, и поручил Докладчику завершить работу над докладом в консультации с членами Комитета и его секретариатом.

#### *Примечания*

- <sup>1</sup> Представитель Индии выразил сожаление по поводу того, что Комитет не смог рассмотреть заявление этой НПО.



## Приложение

### Список документов, имевшихся в распоряжении Комитета на его возобновленной сессии 2001 года

<i>Условное обозначение</i>	<i>Пункт повестки дня</i>	<i>Название или описание</i>
E/C.2/2001/1	2	Аннотированная предварительная повестка дня
E/C.2/2001/3 и Add.1 и Add.2	7	Записка Генерального секретаря, содержащая специальные доклады
E/C.2/2000/R.2 и Add.6–11	3(b)	Меморандум Генерального секретаря, содержащий новые заявления о предоставлении консультативного статуса
E/C.2/2001/R.3	3(b)	Меморандум Генерального секретаря, содержащий просьбы о реклассификации
E/C.2/2001/CRP.5	3(a)	Полученные от неправительственных организаций заявления о предоставлении им консультативного статуса при Совете, рассмотрение которых было перенесено с предыдущих сессий Комитета, которые состоялись в 1998, 1999, 2000 и 2001 годах
E/C.2/2001/CRP.6	6	Подборка четырехгодичных докладов, представленных неправительственными организациями, имеющими общий и специальный консультативный статус при Совете, рассмотрение которых было перенесено с предыдущих сессий Комитета, состоявшихся в 1999, 2000 и 2001 годах
E/C.2/2001/CRP.7	3(a)	Просьбы о реклассификации, рассмотрение которых было перенесено с предыдущих сессий
E/C.2/2001/CRP.8	2	Подборка информации по неправительственным организациям, определяющая характеристика которых не совсем совпадает с положениями резолюции 1996/31 Совета
E/C.2/2001/L.3	9	Проект доклада