



**Исполнительный совет
Программы развития
Организации Объединенных
Наций и Фонда Организации
Объединенных Наций в области
народонаселения**

Distr.: General
12 February 2002
Russian
Original: English

Неофициальная сессия
7 марта 2002 года

**Информация, касающаяся пересмотра нынешних процедур
финансирования программ: рабочий документ**

Резюме

В своем решении 99/2 Исполнительный совет просил Администратора представить Совету на его ежегодной сессии 2002 года доклад о возможных путях усовершенствования модели распределения ресурсов согласно целевому показателю распределения ресурсов основных фондов (ПРОФ), включая пересмотр пороговых уровней.

При пересмотре модели распределения ресурсов согласно ПРОФ Исполнительному совету также необходимо будет подтвердить или изменить порядок применения различных других элементов нынешних процедур на 2004 год и последующий период. Таким образом, испрошенный доклад послужит также основой для более углубленного обсуждения в Совете нынешних процедур составления программ, одобренных на период, заканчивающийся 31 декабря 2003 года.

Исходный документ зала заседаний (DP/2001/CRP.10) от 23 апреля 2001 года был представлен Исполнительному совету на его ежегодной сессии 2001 года в связи с началом процесса консультаций по вопросу о возможных новых процедурах составления программ. В этом документе были кратко сформулированы различные принципы и вопросы, которые следует рассмотреть в контексте последующего обсуждения возможных усовершенствований. Впоследствии в последнем квартале 2001 года был проведен внутренний обзор действующих процедур с целью поиска альтернативных подходов и определения конкретных изменений/усовершенствований, которые позволили бы решить проблемы, отмеченные в документе DP/2001/CRP.10. В ходе указанного внутреннего обзора особое внимание уделялось внесению возможных изменений в ныне действующих процедурах, которые способствовали бы предпринимаемым усилиям в направлении согласования процедур составления программ Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) с процедурами других фондов и программ Организации Объединенных Наций, особенно Дет-

ского фонда Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ) и Фонда Организации Объединенных Наций в области народонаселения (ЮНФПА).

Цель настоящего документа — информировать Исполнительный совет об основных выводах и рекомендациях по итогам проведенного внутреннего обзора. Он призван содействовать процессу консультаций в преддверии принятия Исполнительным советом в 2002 году решения о процедурах составления программ на 2004 год и последующий период.

Введение

1. В своем решении 99/2 Исполнительный совет просил Администратора представить Совету на его ежегодной сессии 2002 года доклад о возможных путях совершенствования модели распределения ресурсов согласно ПРОФ, включая пересмотр пороговых уровней, используемых в этой модели. В это же время Совету необходимо будет также рассмотреть различные другие аспекты нынешних процедур составления программ, поскольку срок действия финансовых процедур на 2001–2003 годы, принятых в его решении 98/19, истекает в конце 2003 года. Для целей планирования программ Совету необходимо будет утвердить новый порядок составления программ на 2004 год и последующий период по меньшей мере за 15–18 месяцев до конца 2003 года, в идеале на ежегодной сессии 2002 года.

2. На ежегодной сессии Исполнительного совета 2001 года ему был представлен исходный документ (DP/2001/CRP.10). В нем был отмечен ряд актуальных вопросов и были определены сроки проведения процесса консультаций, предшествующего официальному пересмотру процедур составления программ на ежегодной сессии 2002 года. После состоявшегося на ежегодной сессии 2001 года обмена мнениями между членами Исполнительного совета Администратор также приступил к проведению внутреннего обзора всех основных элементов нынешних процедур в целях выработки конкретных предложений относительно изменений, которые мог бы рассмотреть Исполнительный совет.

3. В настоящем документе кратко излагаются основные выводы и рекомендации по итогам указанного внутреннего обзора и в общих чертах рассматриваются возможные и/или желательные изменения в нынешнем порядке составления программ. Каждый вариант изменений сопровождается кратким описанием возможных преимуществ для облегчения последующих неофициальных консультаций Исполнительного совета, которые состоятся в ходе серии неофициальных заседаний, намеченных на период с января по март 2002 года. На этих заседаниях необходимо будет более подробно рассмотреть последствия каждого из вариантов изменений, с тем чтобы в докладе, который должен быть представлен Исполнительному совету на его ежегодной сессии 2002 года на основе этих консультаций, можно было бы представить более подробную информацию по тем вариантам, которые будут сочтены наиболее приемлемыми для дальнейшего рассмотрения.

4. Различные варианты и/или предложения в отношении изменений, выработанные по итогам внутреннего обзора, представлены в настоящем документе с разбивкой по четырем отдельным разделам:

а) *ныне действующие принципы и общие финансовые параметры.* Этот раздел касается нынешних и будущих процедур составления программ в более широком контексте. В нем кратко излагаются основные принципы и ключевые финансовые параметры, лежащие в основе обычных процедур составления программ ПРООН, поскольку они будут служить отправной точкой при обсуждении возможных изменений, рассматриваемых в последующих разделах документа. Хотя Администратор не предлагает никаких изменений, Исполнительный совет, принимая решение в отношении будущих процедур, может по-

желать пересмотреть, изменить или подтвердить эти принципы и финансовые параметры;

б) *возможные изменения в модели распределения согласно ПРОФ.* В этом разделе излагаются конкретные варианты изменений в нынешних процедурах распределения средств согласно ПРОФ. Кроме того, в нем уделяется внимание последствиям возможного изменения пороговых уровней для стран — чистых доноров и возможного изменения порогового уровня, отделяющего страны с низким уровнем дохода от стран со средним уровнем дохода;

с) *возможные изменения в процедурах составления программ для конкретных программ помимо программ, финансирующихся по статье 1.1.1 (ПРОФ-1).* В этом разделе освещаются вопросы, касающиеся распределения ресурсов между различными статьями программы, а также возможные изменения в процедурах составления программ по конкретным статьям. Каждое из предложенных возможных изменений направлено на достижение одной или более следующих целей: i) упрощение существующих процедур; ii) приближение соответствующих фондов к реалиям сегодняшнего дня и запросам стран, охваченных программами; iii) обеспечение большего соответствия нынешних процедур общим задачам планов операций ПРООН; и iv) обеспечение большей гибкости для распределения ресурсов между программами с учетом открывающихся возможностей. Некоторые отнесенные к этому разделу возможные предлагаемые изменения будут способствовать смягчению отрицательных последствий отставания выделенного на программу объема ресурсов от установленного целевого показателя на способностях страновых отделений оказывать странам, охваченным программой, необходимую помощь в основных направлениях деятельности ПРООН;

д) *краткое изложение возможных изменений, имеющих особое значение для текущей и/или будущей работы по согласованию в масштабах системы Организации Объединенных Наций.* В этом разделе излагается краткая информация о тех изложенных в настоящем документе изменениях, которые будут способствовать согласованию процедур составления программ с процедурами других фондов Организации Объединенных Наций.

I. Ныне действующие принципы и общие финансовые параметры/показатели

5. Ниже кратко излагаются главные принципы и основные финансовые параметры и показатели, лежащие в основе нынешних процедур составления программ. Более подробная информация о принципах и соответствующих оперативных или руководящих принципах содержится в решении 95/23 Исполнительного совета и документах по этому вопросу (DP/94/39, DP/94/59, DP/95/15 и DP/98/5).

6. Главными принципами составления программ в том, что касается наличия права на участие у всех стран, охваченных программой, с учетом основных характеристик оперативной деятельности системы Организации Объединенных Наций в области развития являются, в частности, универсальность, нейтральность, многосторонность, добровольный и безвозмездный характер помощи и

способность удовлетворять потребности всех стран, охваченных программой, в соответствии с их собственной политикой и приоритетами в области развития. Соответствующие принципы, отраженные в основополагающих документах ПРООН по вопросам составления программ, включают беспристрастность, транспарентность и предсказуемость потока ресурсов, предоставляемых всем охваченным программами странам. Кроме того, принципы, регулирующие порядок распределения регулярных ресурсов программы ПРООН, основаны на постепенном подходе, при котором предпочтение отдается наименее развитым странам и странам с низким уровнем дохода и предусматривается поэтапное продвижение к статусу чистого донора для стран, которые достигают более высоких показателей валового национального продукта (ВНП) (решение 95/23 Исполнительного совета).

7. Основные общие финансовые параметры и показатели процесса составления программ направлены, в частности, на устранение закономерных трудностей, возникающих в процессе перспективного составления программ на многолетний период в условиях ограничений, присущих системе ежегодных добровольных взносов. В связи с этим Исполнительный совет утвердил трехлетние рамки финансирования (на 2001–2003 годы), в которых в предварительном порядке определен объем ресурсов по восьми основным статьям расходов на программу, финансируемых из регулярного бюджета, и бюджет вспомогательных расходов на двухгодичный период, исчисленный на основе согласованных долей исходной суммы в размере 3,3 млрд. долл. США, запланированной на этот период. Как показано в приложении I, соответствующие ассигнования на программу разделены на три категории: а) программа; б) оперативно-вспомогательное обслуживание программы (недвухгодичный бюджет); и с) поддержка оперативной деятельности Организации Объединенных Наций.

8. Бюджет вспомогательных расходов на двухгодичный период, установленный и утвержденный в отдельном решении Исполнительного совета, представлен в виде доли общего целевого показателя по регулярным ресурсам. В контексте обсуждения и процедур составления программ и ассигнований его следует рассматривать как фиксированную сумму, которая подлежит покрытию в первоочередном порядке из поступлений по регулярному бюджету. Таким образом, любое отставание фактического объема поступлений от установленного целевого показателя по регулярным ресурсам должно будет покрываться за счет ресурсов, выделенных на другие статьи расходов в рамках программы. Это отставание после вычета бюджета вспомогательных расходов на двухгодичный период отражается в пропорциональных общих сокращениях по всем статьям бюджета программы.

II. Возможные изменения в модели распределения согласно ПРОФ

9. Основные параметры ныне действующей модели распределения представлены в приложении II. При изучении вопроса о возможных путях усовершенствования модели распределения согласно ПРОФ следующие выводы и/или варианты изменений были сочтены особенно актуальными в свете решения 99/2 Исполнительного совета и проблем, изложенных в документе DP/2001/CRP.10.

А. Пороговые показатели стран-чистых доноров

10. В контексте обсуждения процедур составления программ на период 2004–2006 годов Исполнительному совету необходимо будет подтвердить или скорректировать нынешний пороговый показатель для стран-чистых доноров, составляющий 4700 долл. США. Повышение или снижение пороговых уровней изменит число стран-чистых доноров и может отразиться на сети страновых отделений ПРООН. В излагаемых ниже сценариях показано увеличение числа стран-чистых доноров в зависимости от снижения нынешнего порогового уровня в размере 4700 долл. США.

<i>Пороговый уровень</i>	<i>Изменение</i>
4 700 долл. США	32 страны-чистых донора (плюс 4, минус 2; в итоге — 2 новые страны-чистых донора со страновым отделением)
4 500 долл. США	34 страны-чистых донора (4 новые страны-чистых донора со страновым отделением)
4 250 долл. США	35 стран-чистых доноров (5 новых стран-чистых доноров со страновым отделением)
4 000 долл. США	38 стран-чистых доноров (6 новых стран-чистых доноров со страновым отделением)
3 750 долл. США	40 стран-чистых доноров (8 новых стран-чистых доноров со страновым отделением)
3 500 долл. США	44 страны-чистых донора (10 стран-чистых доноров со страновым отделением)
3 250 долл. США	49 стран-чистых доноров (13 стран-чистых доноров со страновым отделением)
3 000 долл. США	53 страны-чистых донора (16 новых стран-чистых доноров со страновым отделением)

11. Представленные выше прогнозируемые изменения определены на основе показателей валового национального продукта (ВНП) на душу населения за 2000 год. Если использовать данные за 2001 год, прогнозируемое число стран-чистых доноров может оказаться выше.

В. Пересмотр порогового уровня для стран с низким уровнем доходов

12. Решения 95/23 и 98/19 Исполнительного совета предусматривают, что общий объем ресурсов согласно ПРОФ (ПРОФ-1 и ПРОФ-2) должен быть распределен между странами с низким уровнем дохода и странами со средним уровнем дохода в соотношении 88 к 12. Порог, отделяющий страны с низким уровнем дохода от стран со средним уровнем дохода, рассчитывается по ВНП на душу населения и в настоящее время составляет 900 долл. США. На период 2001–2003 годов 12 процентов ресурсов ПРОФ распределены между 74 странами со средним уровнем дохода и 88 процентов — между 70 странами с низким уровнем дохода. На данный момент есть основания полагать, что, когда данные ВНП на душу населения за 1997 год будут заменены обновленными

данными за 2001 год, число стран, которые перейдут из категории стран со средним уровнем дохода в категорию стран с низким уровнем дохода, может превысить число стран, переходящих из последней категории в первую. Кроме того, группа стран, переходящая в категорию стран с низким уровнем дохода, вероятнее всего, в целом потребует значительно больше ассигнований ПРОФ-1, чем страны, переходящие из этой категории в другую. Возможность изменения установленного порогового уровня рассматривалась в свете этого прогнозируемого перехода стран (и нынешних предусмотренных для них ассигнований по ПРОФ) из одной категории в другую в связи с изменениями показателей ВВП на душу населения.

13. В ходе обзора вскрылись некоторые недостатки нынешней модели распределения согласно ПРОФ-1. Как отмечалось выше, на каждый новый период программы при нынешней модели распределения производится перерасчет ассигнований согласно ПРОФ-1 на основе новых данных ВВП на душу населения. К двум отдельным категориям ресурсов ПРОФ-1 применяются соответствующие формулы, т.е. 88 процентов для стран с низким уровнем дохода и 12 процентов для стран со средним уровнем дохода, в соответствии с решением Исполнительного совета по этому вопросу. Если происходит значительное чистое передвижение стран между этими двумя категориями (с точки зрения как числа, так и объема ассигнований по ПРОФ-1 из предыдущего периода программы), необходимо изменять либо пороговый уровень, отделяющий страны с низким уровнем дохода от стран со средним уровнем дохода, или соответствующие доли обеих категорий во избежание искажений в порядке распределения ресурсов. Без корректировки порогового уровня, отделяющего страны с низким уровнем дохода от стран со средним уровнем дохода или их соответствующих долей, страны, оказавшиеся в категории, в которой наблюдается чистое уменьшение числа стран, получают неоправданный выигрыш не на основе их относительных показателей ВВП на душу населения или численности населения, а исключительно за счет пересечения произвольно установленной черты (порога, отделяющего страны с низким уровнем дохода от стран со средним уровнем дохода). Такой результат нежелателен. Относительно незначительные изменения в показателях ВВП на душу населения отдельных стран не должны вызывать необходимость в последовательных решениях Исполнительного совета относительно порогового уровня для разделения стран с низким уровнем дохода от стран со средним уровнем дохода или соответствующей процентной доли стран с низким уровнем дохода от стран со средним уровнем дохода для корректировки модели распределения. Кроме того, изменение порогового уровня для стран с низким уровнем дохода может и не гарантировать решение проблемы. Так, например, если взять за основу показатели ВВП на душу населения за 2000 год и нынешний пороговый уровень в размере 900 долл. США, то страны со средним уровнем дохода выиграют (т.е. при том же объеме средств число стран уменьшится). Однако если пороговый уровень снизить, например, до 800 долл. США, то произойдет искажение в противоположном направлении, причем еще большее. Эти искажения можно смягчить или исключить, внося некоторые изменения в нынешнюю модель распределения согласно ПРОФ-1, о которых идет речь в пунктах 17–20.

С. Обеспечение определенной степени гибкости при распределении общего объема ресурсов согласно ПРОФ между странами с низким уровнем дохода и странами со средним уровнем дохода

14. У нынешней методологии распределения согласно ПРОФ-1, основанной на жестко установленных процентных долях для стран с низким уровнем дохода и стран со средним уровнем дохода, есть два главных недостатка: а) она может повлечь за собой искажения при распределении ресурсов согласно ПРОФ-1 при переходе от одного периода планирования программы к другому, о чем говорится в разделе I.B; и б), она серьезно ограничивает гибкость Администратора при распределении ресурсов согласно ПРОФ-2. В связи с этим считается целесообразным перейти от жестко установленной процентной доли к системе процентных показателей для распределения ресурсов согласно ПРОФ между странами с низким уровнем дохода и странами со средним уровнем дохода.

15. Основные преимущества перехода к системе процентных показателей для распределения как ресурсов ПРОФ-1, так и общего объема ресурсов согласно ПРОФ можно кратко изложить следующим образом: а) это исключило бы необходимость принятия Исполнительным советом решения относительно порогового уровня, отделяющего страны с низким уровнем дохода от стран со средним уровнем дохода (или процентной доли для стран с низким уровнем дохода и стран со средним уровнем дохода) каждый раз, когда будет иметь место чистый переход стран из одной категории в другую; б) это будет в большей степени соответствовать методологиям ЮНИСЕФ/ЮНФПА; и с) это сразу позволит Администратору проявлять большую гибкость при распределении ресурсов согласно ПРОФ-2, даже без каких-либо других изменений.

16. Переход к системе процентных показателей позволил бы перейти к единой модели распределения согласно ПРОФ-1. При единой модели распределения согласно ПРОФ-1 для стран со средним уровнем дохода больше не будет автоматически выделяться установленная (в настоящее время на уровне 12 процентов) доля ресурсов ПРОФ-1, независимо от числа стран, входящих в эту категорию и/или суммы ассигнований по ПРОФ-1, которая приходилась на них ранее. Вместо этого выделяемая для них сумма находилась бы в установленных пределах, например на уровне 10–15 процентов от общего объема ресурсов ПРОФ-1. Если сумма рассчитанных для них ассигнований по ПРОФ-1 находится в этих пределах, никакие коррективы не вносятся. Если же рассчитанная для них сумма выходит за границы этого предела, предназначенные для них ассигнования будут либо сокращаться, либо увеличиваться до суммы, соответствующей ближайшей границе этого предела. Поскольку этот же предел будет применяться к соответствующей доле стран со средним уровнем дохода и стран с низким уровнем дохода в общем объеме ресурсов ПРОФ, подразумевается, что, если доля ресурсов стран с низким уровнем дохода по ПРОФ-1 находится у нижней границы предела, при последующем распределении ресурсов ПРОФ-2 их доля в общем объеме ресурсов ПРОФ по-прежнему будет доводиться до верхней границы предела.

17. Этот предел должен устанавливаться с учетом действующего в ПРООН принципа универсальности, который имеет особое значение для стран со сред-

ним уровнем дохода. С одной стороны, достаточная минимальная доля ресурсов ПРОФ-1 для стран со средним уровнем дохода будет необходима для продолжения эффективных операций в этих странах, а значит и для всех операций ПРООН. С другой стороны, с внедрением системы процентных показателей страны со средним уровнем дохода больше не будут получать непредусмотренные дополнительные суммы ПРОФ-1 за счет стран с низким уровнем дохода благодаря принципу работы этой модели распределения.

D. Установление максимального предела для отдельных ассигнований при распределении ресурсов согласно ПРОФ

18. Ввиду продолжающегося сокращения регулярных ресурсов в ходе внутреннего обзора возник вопрос о возможности установления максимального предела для отдельных ассигнований по ПРОФ-1. Этот максимальный предел можно было бы установить в виде либо определенной доли от общего объема ассигнований ПРОФ-1, либо в виде процента от общего объема ресурсов ПРОФ-1 и ПРОФ-2. Любое решение в отношении максимального предела ассигнований для той или иной страны по ПРОФ-1 также повлечет за собой установление максимальной предельной доли этой страны в общем объеме ресурсов ПРОФ, поскольку в настоящее время все ассигнования по ПРОФ-2 ограничены максимальной суммой в размере 100 процентов ассигнований этой страны по ПРОФ-1. С установлением максимальной доли страны в общем объеме ресурсов ПРОФ будет ликвидирована ситуация, когда одни страны получают сравнительно большие суммы регулярных ресурсов, а многие другие страны получают суммы, отстающие от необходимой критической массы из-за значительной нехватки добровольных взносов. Такие максимальные пределы могут быть также оправданы ввиду усиления акцента в деятельности ПРООН на рекомендации в отношении политики на более высоких уровнях управления. Поэтому, возможно, было бы целесообразным ограничить долю каждой страны в общем объеме ресурсов ПРОФ-1, например 3 процентами (имея в виду максимальную долю в общем объеме ресурсов ПРОФ на уровне 3,6 процента). Существует несколько способов применения этого максимального предела, каждый из которых потребует более пристального изучения, если Исполнительный совет примет эту концепцию:

- i) установление максимальной доли той или иной страны в общем объеме ресурсов ПРОФ (без изменения модели распределения согласно ПРОФ-1) или максимальной доли страны в общем объеме ассигнований ПРОФ-1 (с изменением модели);
- ii) установление разных максимальных пределов для наименее развитых стран и стран, не относящихся к этой категории;
- iii) поэтапное введение максимального предела.

E. Минимальные ассигнования согласно ПРОФ-1

19. Принимая во внимание особенно усиление роли страновых отделений в предоставлении информации и консультационной помощи и оказании других вспомогательных услуг странам, охваченным программами, по различным на-

правлениям деятельности ПРООН, Исполнительный совет может пожелать рассмотреть вопрос о желательности предоставления страновым отделениям минимальных ассигнований по ПРОФ-1, которые впоследствии не будут сокращаться в ситуациях, когда фактический объем регулярных ресурсов отстает от установленного целевого показателя. На минимальные ассигнования не будут распространяться обязательные фиксированные доли для наименее развитых стран и стран с низким уровнем дохода. Концепция минимальных ассигнований согласно ПРОФ будет соответствовать подходу ЮНИСЕФ, при котором из регулярного бюджета выделяются 600 000 долл. США странам, в которых имеется страновое отделение, или группе стран, работу в которых курирует одно отделение. Главная цель этого варианта — обеспечить все страновые отделения минимальным потенциалом и объемом ресурсов для программы. Этот вариант привлекателен тем, что он позволяет усилить все более возрастающую роль страновых отделений.

20. Концепцию минимальных ассигнований по ПРОФ-1 можно было бы внедрить двумя способами:

а) соответствующие ресурсы будут изыматься из ресурсов программы до применения методологии распределения согласно ПРОФ-1 (т.е. без применения модели распределения согласно ПРОФ-1);

б) принцип минимальных ассигнований будет внедрен в модель распределения согласно ПРОФ-1 в качестве «абсолютного минимума» (в долл. США) для всех стран со страновым отделением.

21. Введение минимальной суммы ассигнований по ПРОФ-1 должно также предполагать официальное установление объема ассигнований из ресурсов ПРОФ-1 для групп малых стран (например, тихоокеанских островных стран, стран Карибского бассейна). Совокупный объем ассигнований для той или иной группы стран будет составлять минимальный объем ассигнований по ПРОФ-1 для соответствующего отделения, курирующего программы в группе стран.

Г. Пересмотр критериев распределения ресурсов согласно ПРОФ-1

22. Методология распределения ресурсов для страновых программ согласно ПРОФ-1 основана на учете потребностей, определяемых по уровню дохода и численности населения. Эти критерии приемлемы для традиционного содействия развитию по отдельным секторам, когда численность населения и ВВП на душу населения могут более или менее непосредственно отражать спрос на помощь в целях развития. Однако в связи с более активной ориентацией ПРООН на программы, направленные на содействие сокращению масштабов нищеты и соответствующую разработку политики на более высоких уровнях управления в отдельных областях, спрос на такие услуги может определяться не столько непосредственно численностью населения и даже уровнем дохода, сколько другими потребностями. Эти потребности могут обусловить необходимость введения других критериев распределения ресурсов по ПРОФ-1.

23. В прошлом ПРООН также пользовалась дополнительными критериями при распределении регулярных ресурсов. Методология распределения ресур-

сов на основе ориентировочных плановых заданий (ОПЗ) первоначально имела в своей основе два критерия: ВВП страны на душу населения и численность ее населения. На разных уровнях обоих этих показателей применялись разные взвешенные коэффициенты. С течением времени эта методология пополнилась целым рядом других критериев, таких, как дополнительные пункты, принцип базового уровня и дополнительные уровни для конкретных и разных целей. Вследствие этого ко времени расчета ОПЗ на пятый цикл программирования эта методология стала чрезмерно сложной.

24. В ходе консультаций, завершившихся принятием решения 95/23 Исполнительного совета, неоднократно обсуждались возможные варианты упрощения методологии, а также вопрос о применении других специфических для каждой страны показателей при распределении ресурсов на страновые программы (взамен численности населения и ВВП на душу населения) (см. документы DP/1994/59, DP/1995/15 и DP/1995/32 и комментарии по ним Исполнительного совета в соответствующих документах: E/1994/35/Rev.1, часть 4, и E/1995/35, части 2 и 3). Утверждение в конечном итоге последующих процедур программирования по существу означало возврат к первоначальной методологии распределения ресурсов по ОПЗ. Традиционные исходные показатели: ВВП на душу населения и численность населения — были сохранены для расчета ресурсов по ПРОФ-1, а остальные специфические для разных стран показатели были отменены. Это объясняется двумя причинами: а) достижению консенсуса по любым другим предлагавшимся показателям препятствовали концептуальные разногласия или другие системные проблемы; и б) тот новый гибкий подход, который Администратор может применять благодаря механизмам ПРОФ-2 и ПРОФ-3, позволял ему направлять ресурсы в те страны, в которых помощь со стороны ПРООН могла бы дать наибольший эффект. Предполагалось, что процессы распределения ресурсов по ПРОФ-2 и ПРОФ-3 фактически заменят дополнительные критерии, ранее заложенные в модель распределения по ОПЗ, но уже отсутствующие в модели распределения согласно ПРОФ-1.

25. С учетом всего этого была вновь обстоятельно изучена возможность применения дополнительных или других критериев для распределения ресурсов по ПРОФ-1. В этой связи особое внимание было уделено использованию: а) индекса развития людских ресурсов; б) доли населения, живущего ниже черты бедности; и с) данных ВВП на основе метода паритета покупательной способности. Однако анализ показал, что отрицательные последствия применения этих новых показателей перевесят любые преимущества, по меньшей мере в ближайшей перспективе. В связи с этим возникают такие специфические вопросы, как наличие данных, достоверность данных, последовательность методологии и использование разных базовых периодов и связанная с этим необходимость экстраполяции. Кроме того, некоторые показатели по-прежнему могут оказаться неприемлемыми для многих стран для целей распределения ресурсов в силу разных представлений о некоторых основополагающих понятиях. Вместе с тем при принятии решений о распределении ресурсов согласно ПРОФ-2 и ПРОФ-3 в более неформальном или экспериментальном порядке можно было бы применять и некоторые другие критерии.

III. Возможные изменения в процедурах программирования по конкретным статьям

A. Упорядочение процедур оказания помощи в разработке политики и программ/оказания помощи в разработке технических мероприятий (ПРПП/ПРТМ)

26. Процедуры ПРПП/ПРТМ были разработаны в контексте последующих процедур программирования, которые вступили в силу 1 января 1997 года в соответствии с решениями 95/23 и 96/31 Исполнительного совета. Они заменили собой более ранние специальные процедуры финансирования в контексте сотрудничества ПРООН/специализированных учреждений Организации Объединенных Наций (ТВУ-1 и ТВУ-2), которые были внедрены в 1992 году. Финансовые ресурсы, выделявшиеся на основе обеих этих процедур, были объединены 1 января 2001 года в соответствии с решением 98/19 Исполнительного совета.

27. Цели ПРПП/ПРТМ четко изложены в соответствующих документах и решениях Исполнительного совета, а также в документе под названием “Overview of Support Cost Arrangements under the Successor Programming Arrangements” («Обзор механизмов финансирования вспомогательных расходов в рамках последующих процедур программирования») от 23 декабря 1996 года. Как указано в соответствующих документах, согласованные изменения, внесенные в начале периода программирования 1997–2000 годов, были конкретно нацелены на: а) упрощение применявшихся ранее согласованных процедур ТВУ-1 и ТВУ-2; б) расширение охвата механизмами финансирования вспомогательных расходов путем привлечения более широкого круга участников и предоставления национальным и региональным институтам более широких возможностей в плане участия; и с) адаптацию процедур, с тем чтобы они в большей степени отвечали нуждам и приоритетам охватываемых программами стран.

28. Однако стало очевидным, что происшедшие за последние шесть лет изменения обуславливают необходимость в дальнейших преобразованиях. Ключевыми изменениями в этой связи являются:

а) значительное изменение соотношения между программными мероприятиями ПРООН, финансируемыми из основных и неосновных ресурсов, в результате сокращения объема взносов в базу основных ресурсов, а также быстрого увеличения числа финансируемых из неосновных ресурсов программ (главным образом за счет совместного несения расходов). Что касается 2000 года, то немногим более 20 процентов программных расходов ПРООН покрывалось за счет добровольных взносов. С учетом значительного сокращения объема регулярных ресурсов, предоставляемых непосредственно охватываемым программами странам, весьма важно еще более упорядочить процедуры доступа к статьям расходов отдельных программ, которые являются скромными с финансовой точки зрения;

б) уделение ПРООН большего внимания оказанию помощи в рамках ограниченного числа специальных практических областей. Это оказывает непосредственное влияние на число учреждений Организации Объединенных Наций, которые напрямую задействованы в этих специальных областях или

обладают специальными знаниями в них. Вследствие этого предполагавшееся расширение масштабов участия учреждений системы Организации Объединенных Наций в этих областях оказалось не столь значительным, как прогнозировалось;

с) быстрое налаживание новых партнерских отношений ПРООН на страновом уровне, обусловленное увеличением числа новых нетрадиционных партнеров, которые проявляют интерес к сотрудничеству с ПРООН/системой Организации Объединенных Наций. Нынешние ПРПП/ПРТМ ограничивают роль этого механизма с точки зрения содействия увеличению числа новых договоренностей о партнерстве как с традиционными организациями-партнерами, так и с новыми многосторонними, двусторонними и неправительственными организациями (НПО), организациями гражданского общества и партнерами из частного сектора;

д) значительное увеличение числа не финансируемых ПРООН программных мероприятий, которые осуществляются учреждениями Организации Объединенных Наций, традиционно являющимися основными партнерами ПРООН. Это открывает возможности для применения процедур совместного финансирования мероприятий ПРООН/учреждениями Организации Объединенных Наций, а не традиционных механизмов, которые предусматривают финансирование мероприятий ПРООН, а их осуществление — учреждениями-исполнителями Организации Объединенных Наций, как это имеет место в настоящее время в рамках ПРПП/ПРТМ.

29. Вышеупомянутые изменения оказывают негативное влияние на оптимальное использование механизма ПРПП/ПРТМ. Они привели к уменьшению объема предназначенных для ПРПП/ПРТМ ресурсов, и в то же время предоставление и распределение по программам имеющихся ограниченных ресурсов осуществляются весьма медленно. Вследствие этого ПРООН начала со своими партнерами — учреждениями Организации Объединенных Наций дискуссии, касающиеся возможного совершенствования нынешних механизмов в целях, в частности: а) повышения эффективности использования этих ресурсов путем совершенствования оперативных и процедурных аспектов нынешних механизмов; и б) содействия использованию этого механизма в целях мобилизации дополнительных финансовых ресурсов нетрадиционных партнеров, особенно в областях, связанных с координацией помощи и национальными процессами планирования, а также в целях оказания поддержки в деле реализации целей, сформулированных в Декларации тысячелетия.

В. Установление фиксированных сумм для отдельных программных статей/программных компонентов

30. Определяя финансовые рамки на следующий период планирования программ, Исполнительный совет, возможно, пожелает рассмотреть вопрос об установлении фиксированных сумм в долларах США, специально предназначенных для конкретных программных статей или компонентов. Это было бы особенно целесообразно в отношении тех программных компонентов или элементов, которые: а) считаются весьма важными для ключевых основных операций на страновом уровне в контексте планов работы ПРООН; б) требуют наличия определенной «критической массы» финансовых ресурсов для эффективного

функционирования; и с) предназначаются для удовлетворения основных потребностей в рамках программ или связанных с программами потребностей, которые не испытывают или весьма косвенно испытывают на себе последствия изменений общих масштабов программных мероприятий ПРООН.

31. Как и в случае с бюджетом вспомогательных расходов на двухгодичный период, на цели которого в первую очередь выделяются имеющиеся регулярные ресурсы, соответствующие элементы или компоненты будут в первую очередь получать ту часть регулярных ресурсов, которая связана с программами. В контексте этих финансовых рамок их долю ресурсов можно было бы по-прежнему выражать в виде процентной доли от общего предполагаемого объема регулярных ресурсов, имеющихся для целей программ. Однако это означало бы установление фиксированных сумм в долларах США, которые должны быть в наличии независимо от объема добровольных взносов. Другими словами, эти элементы или компоненты не пострадают при масштабном сокращении финансовых ресурсов в том случае, если фактический объем регулярных ресурсов на цели программ окажется меньше установленного целевого показателя. С другой стороны, эти элементы или компоненты не будут получать дополнительных регулярных ресурсов, если объем имеющихся в наличии ресурсов на цели программ превысит целевой показатель.

32. Статьи/компоненты, которые Исполнительный совет, возможно, пожелает рассмотреть в целях установления для них фиксированных сумм, включают:

а) *программная поддержка координаторов-резидентов (ПКР) и услуги по поддержке развития (УПР)*. В настоящее время для этих элементов выделяется 1,7 процента от объема регулярных ресурсов (1,4 процента — для ПКР и 0,3 — для УПР). Эти два элемента являются наиболее эффективными как с точки зрения предоставления «начального капитала» для новых совместных инициатив ПРООН/правительств, так и с точки зрения осуществления инициатив совместно с другими партнерами в области развития. Однако из-за малого фактического объема взносов суммы, имеющиеся в распоряжении представительства в каждой стране, стали весьма незначительными и на практике серьезно ограничивают эффективность этих элементов. В своем решении 2001/13 Исполнительный совет уже выделил 5 млн. долл. США, сэкономленных в рамках бюджета на двухгодичный период за счет сокращений, на цели УПР;

б) *техническое сотрудничество между развивающимися странами (ТСРС, статья 1.5)*. Объем ресурсов, предназначенных специально на цели ТСРС, в настоящее время составляет 0,5 процента от общего объема регулярных ресурсов. Этот элемент оказался наиболее эффективным с точки зрения мобилизации ресурсов из самых разных источников на цели дополнительных мероприятий в области ТСРС. Однако возможности этого элемента в плане дальнейшего выполнения им этих функций зависят от определенной предсказуемости его «базы регулярных ресурсов»;

с) *оценка (статья 1.4)*. С учетом того, что на цели оценки выделяется 0,3 процента от общего объема регулярных ресурсов, потенциал ПРООН, необходимый для проведения оценки, серьезно подорван в результате продолжающегося уменьшения фактических объемов взносов. В то же время расширение общего числа программных мероприятий (осуществляемых за счет как регулярных, так и нерегулярных ресурсов) обуславливает необходимость в проведении оценки;

d) *глобальная программа (статья 1.3)*. Некоторые компоненты или подпрограммы глобальной программы будут являться «главными кандидатами» на получение фиксированных сумм: Отделение по подготовке докладов о развитии человека; Управление по исследованиям в области развития; Сеть распространения знаний в целях уменьшения масштабов нищеты; и Программа экономистов. Эти подпрограммы либо напрямую оказывают поддержку основным операциям ПРООН, либо являются составной частью общих операций ПРООН (например, Отделение по подготовке докладов о развитии человека и Управление по исследованиям в области развития). В силу такого характера этих подпрограмм объем связанных с ними расходов является более или менее фиксированным, поскольку соответствующие программы нуждаются в том или ином определенном объеме финансовых ресурсов для того, чтобы они могли эффективно функционировать. Кроме этого, некоторые подпрограммы, такие, как подпрограммы, связанные с Программой экономистов, субрегиональными центрами учета ресурсов (СЦУР) и Сетью распространения знаний с целью уменьшения масштабов нищеты, занимаются оказанием непосредственной поддержки страновым программам и охватываемым программами государствам через посредство представительств в странах. Поэтому их также следует учитывать в финансовых рамках и выделять им фиксированные суммы либо в контексте глобальной программы, либо в контексте той или иной конкретной статьи.

С. Создание специального резерва ресурсов по линии ПРОФ-2 для выделения ассигнований при наличии соответствующих возможностей

33. Рассматривая вопрос о возможных путях повышения степени гибкости деятельности Администратора в плане выделения ассигнований при наличии соответствующих возможностей, Исполнительный совет мог бы рассмотреть вопрос о создании механизма, позволяющего обеспечить, чтобы ресурсы по линии ПРОФ-2 а) не были ограничены установленными фиксированными долями для наименее развитых стран и стран с низким уровнем дохода и б) не вписывались в схему распределения целевых ресурсов по линии ПРОФ-1 по регионам.

34. В то же время Исполнительный совет может пожелать рассмотреть вопрос о возможности создания специального резерва ресурсов по линии ПРОФ-2, с тем чтобы дать Администратору возможность действовать еще более гибко в плане выделения, при наличии соответствующих возможностей, ассигнований страновым программам, либо таящим в себе огромный потенциал, либо нуждающимся в дополнительном «начальном капитале», который может позволить мобилизовать значительные дополнительные ресурсы не по линии ПРООН, а из других источников.

35. Такой резерв можно было бы создать после того, как показатель объема регулярных ресурсов достигнет определенного уровня. Этот резерв не должен в обязательном порядке распределяться на фиксированные доли для наименее развитых стран и стран и/или регионов с низким/средним уровнем дохода. Этот резерв ресурсов также не будет заранее распределяться на полный трехгодовой период; вместо этого из него можно будет ежегодно выделять опре-

деленные объемы средств, с тем чтобы такие ассигнования действительно предоставлялись лишь при наличии соответствующих возможностей.

IV. Краткая информация о возможных изменениях, которые будут содействовать предпринимаемым в настоящее время в рамках системы Организации Объединенных Наций усилиям по согласованию

36. В ходе внутреннего обзора нынешних процедур программирования особое внимание было уделено возможным изменениям, которые будут согласовываться с положениями резолюции 56/201 Генеральной Ассамблеи о трехгодичном обзоре политики в области оперативной деятельности в целях развития в рамках системы Организации Объединенных Наций. В этой резолюции Генеральная Ассамблея призывает, в частности, фонды, программы и специализированные учреждения Организации Объединенных Наций активизировать их усилия по использованию всех возможностей для укрепления сотрудничества и дальнейшего согласования их циклов программирования и правил и процедур.

37. В этой связи внимание Исполнительного совета обращается, в частности, на следующие предлагаемые изменения, о которых подробно говорилось в настоящей работе выше:

а) обеспечение определенной степени гибкости в отношении доли общего объема ресурсов по линии ПРОФ, подлежащей выделению соответственно странам с низким и средним уровнем дохода (см. пункты 17–20 выше);

Такая более высокая степень гибкости будет согласовываться с программными процедурами ЮНИСЕФ и ЮНФПА, которые не предусматривают выделение группе стран с низким уровнем дохода фиксированной процентной доли от общего объема ресурсов по страновым программам;

б) установление минимальной суммы ассигнований по линии ПРОФ-1 (см. пункты 22–24 выше);

Это предложение согласуется с нынешними процедурами ЮНИСЕФ, которые предусматривают выделение минимальной суммы ассигнований из регулярных ресурсов на цели программ в размере 600 000 долл. США для каждой страны, где имеется представительство ЮНИСЕФ, или для группы стран, имеющих единое представительство;

с) создание специального резерва ресурсов по линии ПРОФ-2 в целях выделения ассигнований при наличии надлежащих возможностей (см. пункты 36–38 выше);

Подобная процедура будет аналогична утвержденной ЮНИСЕФ процедуре, согласно которой в резерв отчисляется 7 процентов от его общего объема ресурсов на цели программ.

38. Тем временем в соответствии с резолюцией 56/201 Генеральной Ассамблеи во всесторонних консультациях с другими организациями системы Организации Объединенных Наций будет также проведен более полный обзор возможных дальнейших мер по согласованию процедур программирования.

Приложение I

Финансовые рамки на 2001–2003 годы

I. Программные и вспомогательные мероприятия ПРООН	В процентах от целевого показателя объема регулярных ресурсов в размере 1,1 млрд. долл. США
A. Охватываемые программами страны	
Статьи 1.1.1 и 1.1.2 (ПРОФ-1 и ПРОФ-2)	53,6
Статья 1.1.3 (ПРОФ-3)	5,0
Итого	58,6
Межстрановые мероприятия	
Статья 1.2 — Региональные	7,6
Статья 1.3 — Глобальные, межрегиональные и специальные исследования	4,2
Итого	11,8
Прочие мероприятия	
Статья 1.4 — Оценка	0,3
Статья 1.5 — Специальные ресурсы для ТСРС	0,5
Итого	0,8
Всего по программам	71,2
B. Оперативно-функциональное обслуживание программ (ресурсы, не связанные с двухгодичным бюджетом) — Учреждения	
Статья 2.2 — Оперативно-функциональное обслуживание системой Организации Объединенных Наций мероприятий по разработке политики и программ	
Оперативно-функциональное обслуживание специализированными учреждениями Организации Объединенных Наций мероприятий по оказанию технических услуг	3,0
C. Оказание поддержки оперативным мероприятиям системы Организации Объединенных Наций	
Статья 3.1 — Программная поддержка координаторов-резидентов	1,7*
Итого, мероприятия в рамках программ ПРООН и другие мероприятия, финанси-	75,9

Итого, мероприятия в рамках программ ПРООН и другие мероприятия, финансируемые за счет средств, не связанных с двухгодичным бюджетом		75,9
II. Двухгодичный бюджет вспомогательных расходов		24,1
Всего		100

* Включая 0,3 процента на услуги по поддержке развития (УПР).

Приложение II

Модель распределения ПРОФ-1

А. Введение

Выделение из регулярных ресурсов ПРООН ассигнований на индивидуальные страновые программы осуществляется в рамках трех статей ассигнований по линии целевого показателя распределения ресурсов из основных фондов (ПРОФ), о чем говорится в приложении I.

В контексте нынешних финансовых рамок (решение 98/19) 53,6 процента общего целевого планируемого показателя объема регулярных ресурсов ПРООН выделяется на страновые программы по статье 1.1.1 (ПРОФ-1) и статье 1.1.2 (ПРОФ-2), причем на долю ПРОФ-1 приходится 60 процентов, а на долю ПРОФ-2 — 40 процентов от общего объема ресурсов ПРОФ-1 и ПРОФ-2. Ассигнования по статье 1.1.3 (ПРОФ-3) составляют 5 процентов от планируемого целевого объема регулярных ресурсов.

Показатель ПРОФ-1 указывает на объем ресурсов, предназначенных для той или иной конкретной страновой программы на протяжении финансового периода. Он исчисляется в соответствии с утвержденной методологией распределения, которая предполагает использование в качестве основных критериев показателей ВВП на душу населения и численности населения (см. ниже).

В денежном выражении показатели ПРОФ-1 являются только ориентировочными по своему характеру, поскольку они основаны на целевом показателе общего объема регулярных ресурсов за финансовый период. Этот целевой показатель может быть достигнут или не достигнут в зависимости от фактического уровня добровольных взносов. Все необходимые корректировки в страновых ассигнованиях по линии ПРОФ-1, обусловленные нехваткой фактических ресурсов по программам по сравнению с соответствующим целевым показателем, находят свое отражение в уменьшении ассигнований по всем статьям.

Ассигнования по линии ПРОФ-2 вначале рассчитываются для каждого региона (а не для каждой отдельной страны), а впоследствии распределяются между странами на основе качества запланированных и осуществляемых при содействии ПРООН программ, которое отражено, в частности, в рамках странового сотрудничества. Ассигнования по линии ПРОФ-2 по каждому региону равны двум третям от общего объема ассигнований по ПРОФ-1 по всем странам этого региона. ПРОФ-2 по каждой отдельной стране выражается как процентный показатель от ПРОФ-1 и может колебаться от 0 до 100 процентов (средний показатель составляет 66,67 процента).

Элемент ПРОФ-3 был создан в целях предоставления Администратору возможности быстро и гибко реагировать на потребности стран, находящихся в особых обстоятельствах в области развития.

В разделе, который следует ниже, содержится обзор методологии распределения средств по линии ПРОФ-1, поскольку распределение ресурсов на основе ПРОФ-2 и ПРОФ-3 не регулируется какой-либо конкретной методологией распределения, а осуществляется на основе других соображений.

В. Общие принципы, определяющие методологию распределения ресурсов по линии ПРОФ-1

Методология распределения ресурсов по линии ПРОФ-1 определяется тремя основными принципами:

- а) уделение основного внимания странам с низким уровнем дохода и наименее развитым странам;
- б) прогрессивный характер распределения ресурсов в интересах стран с более низким уровнем дохода в рамках категорий стран соответственно с низким и средним уровнями дохода;
- с) постепенный переход в категорию стран-чистых доноров тех государств, которые достигают более высоких уровней ВВП.

Наряду с этими тремя принципами имеется еще ряд других важных соображений, которые также оказывают влияние на методологию распределения ресурсов по линии ПРОФ-1:

- а) транспарентность, соответствие общим стандартам, надежность, согласованность и наличие базовых данных, используемых в модели распределения, являются ключевыми факторами при использовании данных о ВВП и народонаселении как главных критериев, на которых основывается методология;
- б) универсальный характер операций ПРООН находит свое отражение в специальных процедурах для стран с более высоким уровнем дохода. Как только те или иные страны достигают определенного уровня доходов, они могут продолжать участвовать в программах ПРООН в качестве стран-чистых доноров;
- с) признание того факта, что развитие страны представляет собой непрерывный процесс и что в силу этого желательно избегать резкого сокращения масштабов сотрудничества со стороны ПРООН в рамках различных периодов программирования. Это находит свое отражение в принципе «нижнего предельного уровня». Таким образом, нынешняя методология гарантирует, что объем ассигнований для той или иной страны будет равняться по крайней мере определенной процентной доле от исчисленных на основе ПРОФ-1 ассигнований за предыдущий период при определенных условиях.

С. Подробная информация о нынешней методологии распределения ресурсов по линии ПРОФ-1

Данные

В модели распределения ресурсов по линии ПРОФ-1 в качестве основных критериев используются данные Всемирного банка о народонаселении и валовом национальном продукте (ВВП) на душу населения (начиная с 2001 года Всемирный банк заменил данные о ВВП данными о валовом национальном доходе). По тем весьма немногим странам, по которым Всемирный банк не располагает данными, ПРООН обычно просит Статистическое управление Орга-

низации Объединенных Наций предоставить ей самые надежные оценки, подготовленные на основе методологии Всемирного банка.

На основе своего показателя ВВП на душу населения страны подразделяются на три категории, указанные ниже. Кроме того, тому или иному государству может быть предоставлен статус наименее развитой страны (НРС) в соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи; кроме этого, та или иная страна может быть также отнесена к категории наименее развитой специальным решением Исполнительного совета.

<i>Категория</i>	<i>ВВП на душу населения</i>
Низкий доход	900 долл. США или менее
Средний доход	901 долл. США — 4700 долл. США
Чистый донор	Свыше 4700 долл. США

Модель ПРОФ-1 охватывает только страны с низким и средним уровнями доходов. Страны-чистые доноры в рамках модели ПРОФ-1 не учитываются.

Методология

Первый шаг заключается в том, чтобы определить веса ВВП на душу населения и народонаселения в соответствии с утвержденными Исполнительным советом системами весов.

а) Вес ВВП постепенно увеличивается по мере того, как ВВП на душу населения преодолевает пороговые показатели, составляющие 375 долл. США, 750 долл. США и 1464 долл. США, а затем остается неизменным, что отражено в таблице ниже.

<i>ВВП на душу населения (в долл. США)</i>		<i>Веса ВВП</i>	
<i>От</i>	<i>До</i>	<i>От</i>	<i>До</i>
0	375	9,31	5,063
375	750	5,063	2,595
750	1 464	2,595	0,25
Свыше 1464		0,25	

б) Вес народонаселения исчисляется таким образом, чтобы более высокие показатели численности населения имели определенное, но не решающее влияние на общее распределение ресурсов, как показано в таблице ниже.

<i>Численность населения (в миллионах)</i>		<i>Веса народонаселения</i>	
<i>От</i>	<i>До</i>	<i>От</i>	<i>До</i>
0,0	1,0	0,050	0,525
1,0	10,0	0,525	1,425
10,0	100,0	1,425	3,300
100,00	500,0	3,300	4,700

Численность населения (в миллионах)		Веса народонаселения	
От	До	От	До
500,00	1 000,0	4,700	6,450
Свыше 1000,00		6,450	

Второй шаг заключается в том, чтобы разбить выделяемые по линии ПРОФ-1 ресурсы на две группы:

- а) 88 процентов — для стран с низким уровнем дохода;
- б) 12 процентов — для стран со средним уровнем дохода.

Третий шаг заключается в определении базовой доли ресурсов для той или иной страны в соответствующей группе ресурсов (страны с низким или средним уровнем дохода). Это делается путем умножения весов ВВП и народонаселения и прибавления соответствующего добавления к этому итоговому показателю, если государство имеет статус наименее развитой страны. Этот показатель используется в отношении наименее развитых стран для обеспечения того, чтобы этой группе государств выделялось не менее 60 процентов от общего объема ресурсов по линии ПРОФ. Базовая доля по линии ПРОФ-1 той или иной страны в соответствующей категории ресурсов равняется ее базовому весу (определяется путем умножения весов ВВП и народонаселения плюс дополнение для НРС, где это применимо), разделенному на сумму базовых весов всех стран в этой группе. Базовая доля по линии ПРОФ-1 затем преобразуется в базовые целевые ассигнования по линии ПРОФ-1.

Необходимо отметить, что общим следствием этого является то, что в каждой группе та или иная страна с более низким показателем ВВП на душу населения, большей численностью населения и/или статусом наименее развитой страны получает большую базовую долю ресурсов по линии ПРОФ-1, чем страна, имеющая более высокий показатель ВВП на душу населения, меньшую численность населения и/или не имеющая статуса НРС.

Последний шаг заключается в обеспечении того, чтобы объем базовых ассигнований по линии ПРОФ-1 для той или иной страны не был меньше нижнего предельного уровня, санкционированного Исполнительным советом.

Концепция нижнего предельного уровня обеспечивает получение той или иной страной по крайней мере определенного процента от причитающихся ей по линии ПРОФ-1 ассигнований за предыдущий финансовый период в соответствии с приводимой ниже скользящей шкалой. Другими словами, если объем базовых ассигнований по линии ПРОФ-1 для той или иной страны меньше, чем нижний предельный уровень, к этим базовым ассигнованиям по линии ПРОФ-1 прибавляется дополнение в целях компенсации разницы.

ВВП на душу населения	Нижний предельный уровень
750 долл. США или меньше	90 процентов от ассигнований по линии ПРОФ-1 за предыдущий период
Между 751 долл. США и 1500 долл. США	80 процентов от ассигнований по линии ПРОФ-1 за предыдущий период

<i>ВНП на душу населения</i>	<i>Нижний предельный уровень</i>
Между 1501 долл. США и 4700 долл. США	70 процентов от ассигнований по линии ПРОФ-1 за предыдущий период

Страны-чистые доноры

Страна считается чистым донором, когда ее ВВП на душу населения превосходит установленный для стран-чистых доноров нижний пороговый показатель, составляющий в настоящее время 4700 долл. США. Статус страны-чистого донора предполагает, что ПРООН на протяжении трехлетнего периода поэтапно свернет всю свою помощь осуществляемым в этой стране программам, которые финансируются за счет ее регулярных ресурсов. Если ПРООН сохраняет представительство в государстве, являющемся страной-чистым донором, то предполагается также, что эта страна будет покрывать расходы, связанные с функционированием находящегося в ней представительства, при определенных условиях.

Государство, впервые ставшее страной-чистым донором, располагает трехгодичным льготным сроком, в течение которого оно продолжает получать ресурсы по линии ПРОФ-1, чей объем составляет 60 процентов от объема ресурсов по линии ПРОФ-1 за предыдущий финансовый период, и по-прежнему имеет право на получение ресурсов по линии ПРОФ-2. В соответствии с решением 99/2 Исполнительного совета ассигнования по линии ПРОФ для стран, впервые ставших чистыми донорами, исчисляются не на основе общей модели распределения по линии ПРОФ, а ресурсы им выделяются из специального резерва, который формируется с этой конкретной целью.

По окончании трехлетнего льготного срока страны-чистые доноры теряют право на получение ресурсов по линии ПРОФ.
