

**Форум Организации Объединенных Наций по лесам****Вторая сессия**

4–15 марта 2002 года

Пункт 3(b)(ii) предварительной повестки дня\*

**Осуществление практических предложений Межправительственной группы по лесам/ Межправительственного форума по лесам и плана действий Форума Организации Объединенных Наций по лесам: ход осуществления****Сохранение лесов и защита уникальных видов лесов и хрупких экосистем****Доклад Генерального секретаря***Резюме*

В настоящем докладе обобщается ход осуществления практических предложений Межправительственной группы по лесам/Межправительственного форума по лесам в отношении сохранения лесов и защиты уникальных видов лесов и хрупких экосистем. В нем, в частности, упоминаются национальные доклады в рамках Конвенции о биологическом разнообразии и доклады, представляемые Комиссии социального развития. Результаты проведенного анализа свидетельствуют о достижении существенного прогресса в деле создания сетей находящихся под охраной районов во всех регионах мира. В настоящее время приблизительно 10 процентов от общей площади лесов в мире находится под той или иной формой защиты, хотя в разных регионах степень защиты в значительной степени варьируется. В то же время в нынешних оценках районов, в которых производится охрана лесов, не содержится подробной информации о состоянии лесов различных типов, а только очень общая. Поэтому уникальные виды лесов, имеющие особое значение для той или иной местности или страны, в глобальных или региональных анализах охраны представлены плохо.

---

\* E/CN.18/2002/1.

В этом документе определены следующие приоритетные направления деятельности: а) укрепление возможностей руководителей находящихся под охраной районов в области контроля и оценки состояния биологического разнообразия в охраняемых районах, в области изучения последствий конкретных опасностей и включения результатов таких анализов в руководящие планы; б) повышение эффективности находящихся под охраной районов путем расширения участия заинтересованных сторон в управлении охраняемыми районами, включая неправительственные организации, местные общины и частный сектор; в) создание необходимых юридических и институциональных рамок для обеспечения того, чтобы такие заинтересованные стороны могли пользоваться новыми возможностями для участия; д) развитые страны, международные финансовые учреждения и другие доноры должны оказывать финансовую помощь развивающимся странам с целью поддержки деятельности по сохранению лесов и созданию охраняемых районов и управлению ими в соответствии с национальными планами действий, когда такие планы имеются; и е) использование тематических исследований для демонстрации возможностей установления отношений партнерства между государственным и частным сектором, а также разработки концепций и методов самофинансирования для целей сохранения лесов.

## Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	1-2	4
II. Справочная информация: резюме практических предложений членов МГЛ/МФЛ .....	3	4
III. Осуществление практических предложений МГЛ/МФЛ и плана действий Форума Организации Объединенных Наций по лесам .....	4-34	7
A. Прогресс в деле осуществления .....	9-23	8
1. Страновой опыт и извлеченные уроки .....	9-13	8
2. Новые вопросы, касающиеся осуществления на страновом уровне .....	14-17	10
3. Расширение участия общественности .....	18-19	11
4. Создание благоприятных условий .....	20-22	11
5. Международное и региональное сотрудничество .....	23	12
B. Средства осуществления .....	24-34	13
1. Финансовые ресурсы .....	24-30	13
2. Передача экологически безопасных технологий .....	31-32	14
3. Укрепление потенциала .....	33-34	14
IV. Выводы .....	35-43	15
V. Вопросы для обсуждения Форумом .....	44	16
Приложение		
Ход осуществления мероприятий в области сохранения и защиты уникальных видов лесов и хрупких экосистем .....		18

## I. Введение

1. В практических предложениях Межправительственной группы по лесам (МГЛ)/Межправительственного форума по лесам (МФЛ), связанные с сохранением и защитой лесов, к странам обращен призыв разрабатывать и осуществлять надлежащие стратегии в области планирования и управления для защиты и охраны в этих соответствующих странах всех видов лесов; разрабатывать и применять методы и критерии оценки адекватности, последовательности, состояния и эффективности находящихся под защитой районов и управления ими; и создавать или расширять сети охраняемых районов, буферные зоны и экологические коридоры для сохранения биологического разнообразия, в частности уникальных видов лесов.

2. В своей резолюции 1/1 Форум Организации Объединенных Наций по лесам принял многолетнюю программу работы, включающую в себя резолюцию 2000/35 Экономического и Социального Совета, в которой были определены конкретные мероприятия на следующие пять лет с уделением особого внимания осуществлению предложений МГЛ/МФЛ. Цель настоящего доклада заключается в том, чтобы поддержать мероприятия, изложенные в программе действий, вплоть до проведения обзора прогресса и рассмотрения будущей деятельности, запланированного на пятую сессию Форума. В частности, доклад был подготовлен в поддержку обсуждений, которые состоялись на второй сессии Форума, путем оценки прогресса, достигнутого в деле осуществления практических предложений МГЛ/МФЛ, касающихся темы «Сохранение лесов и защита уникальных видов лесов и хрупких экосистем». Охват доклада был ограничен из-за короткого промежутка времени между первой и второй сессиями Форума и отсутствием в рамках Форума

официальной системы контроля и представления докладов, что необходимо учитывать при изучении его содержания. Он был подготовлен Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) как учреждением-координатором в рамках основанного на сотрудничестве партнерства по лесам для этого программного элемента Форума. В процессе подготовки были представлены материалы и замечания других членов Партнерства и секретариата Форума.

## II. Справочная информация: резюме практических предложений членов МГЛ/МФЛ

3. В практических предложениях МГЛ/МФЛ содержатся многочисленные элементы дублирования и взаимосвязи, и по своему содержанию они охватывают широкий диапазон — от основных принципов и руководящих указаний до конкретных рекомендаций. По этой причине для целей настоящего доклада предложения, касающиеся темы «Сохранение лесов и защита уникальных видов лесов и хрупких экосистем», обобщены в таблице I по группам связанных между собой мероприятий на основе руководства по осуществлению практических предложений МГЛ, подготовленного в рамках Инициативы шести стран<sup>1</sup> и осуществленного Австралией резюме практических предложений МГЛ (ряд предложений, конкретно касающихся коренных народов и традиционных знаний, связанных с лесами, будет обсуждаться на четвертой сессии Форума, и поэтому в резюме они были опущены). Обобщенные предложения не имеют своей целью заменить подробный обсужденный текст; в каждом случае приводятся ссылки на соответствующие пункты доклада МГЛ и МФЛ, которые содержат полный текст согласованных практических предложений.

Таблица 1  
Резюме соответствующих конкретных предложений МГЛ/МФЛ

Практическое предложение	Ссылка	
	МГЛ <sup>a</sup>	МФЛ <sup>b</sup>
<b>А. Осуществление связанных с лесами решений на национальном уровне</b>		
I. Разрабатывать и осуществлять надлежащие стратегии в области планирования и управления для репрезентативной защиты и сохранения всех видов лесов на экосистемной основе с охватом всего диапазона лесных ценностей, в том числе их культурного, социального, духовного, экологического и экономического аспектов.	46(c)	85(a) и (b)
II. Разрабатывать и применять методы и критерии оценки адекватности, последовательности, условий и эффективности находящихся под защитой районов и управления ими, включая принципы создания заповедников с целью определения необходимости создания новых охраняемых районов.		85(e) 88 89
III. Создавать или расширять сети находящихся под защитой районов, буферных зон и экологических коридоров для сохранения биологического разнообразия, в частности в лесах уникальных видов, действуя при этом в тесном сотрудничестве со сторонами Конвенции о биологическом разнообразии и других соглашений об охране окружающей среды.	58(b)(v)	
IV. Создавать совместные охраняемые лесные районы и разрабатывать руководящие принципы в отношении совместного управления экологически важными или уникальными трансграничными лесами.		86
V. Разрабатывать и претворять в жизнь механизмы сотрудничества, с тем чтобы привлекать владельцев лесов, частный сектор, коренные и местные общины к планированию охраняемых лесных районов и управлению ими.		84 85(b)–(d)
VI. Поддерживать стратегии и нормативные положения, направленные на создание благоприятных условий для привлечения инвестиций национальных и иностранных частных секторов и местных общин для целей устойчивого лесопользования, сохранения и защиты лесов.	69(d)	
VII. Совершенствовать сотрудничество, координацию и партнерство в поддержку устойчивого лесопользования в контексте национальных программ по лесам, путем привлечения соответствующих заинтересованных сторон, включая коренное население, владельцев лесов, женщин и местные общины, к принятию решений, касающихся лесов, а также путем использования соответствующего экспертного опыта международных организаций.	17(b) 17(f) 17(h) 17(i) 40(e), (g) и (h) 77(c) и (f)	19(b) 64(b) 66 140(a)

<i>Практическое предложение</i>	<i>Ссылка</i>	
	<i>МГЛ<sup>a</sup></i>	<i>МФЛ<sup>b</sup></i>
VIII. Разрабатывать механизмы финансовой поддержки для привлечения всех заинтересованных сторон, в частности владельцев лесов и частный сектор, к планированию находящихся под защитой лесных районов и их рациональному использованию; и признать роль частных владельцев лесов или местных общин применительно к охраняемым лесным районам.		85(d)
IX. Разрабатывать и воплощать в жизнь разнообразные новаторские механизмы по финансированию и поощрению сохранения лесов, включая экономические стимулы, частные контракты, налоги и сборы, налоговые списания и возможную прибыль от принятия мер по улавливанию углерода согласно соответствующим статьям Киотского протокола и в порядке их осуществления, а также рассматривать вопросы, затрагивающие межсекторальные стратегии, программы структурной перестройки и деструктивные стимулы.		85(f) 90
<b>V. Международное сотрудничество в области финансовой помощи и передачи технологий</b>		
X. Участие местных общин в обеспечении устойчивого лесопользования посредством технического руководства, укрепления потенциала и распространения информации, создания экономических стимулов и правовых рамок, а также путем поддержки непосредственного участия всех заинтересованных сторон в обсуждении и планировании политики в области лесов.	77(f) 70(c) 40(b)	64(f) и (i)
XI. Оказание финансовой поддержки деятельности в развивающихся странах, связанной с сохранением лесов и с созданием охраняемых районов в контексте общей окружающей среды и управлением ими в соответствии с национальными планами действий.		87
XII. Продолжать осуществление различных мер, направленных на нахождение эффективных, равноправных, ориентированных на развитие и долгосрочных решений проблем внешней задолженности и обслуживания задолженности развивающихся стран, в частности беднейших стран и стран с большой задолженностью, в том числе путем изучения возможностей для создания новаторских механизмов, таких, как варианты обмена долга на меры по охране природы, связанные с лесами, и другие ориентированные на охрану окружающей среды программы по сокращению задолженности.	67(g)	

Практическое предложение	Ссылка	
	МГЛ <sup>a</sup>	МФЛ <sup>b</sup>
XIII. Содействовать глобальной и региональной оценке состояния охраняемых лесных районов.		85(g)
XIV. Прилагать усилия по обеспечению общего международного понимания концепций, основных терминов и определений, используемых при разработке критериев и показателей устойчивого лесопользования.	115(d)	
XV. Изучать новаторские пути более эффективного использования существующих финансовых механизмов и обеспечения новых и дополнительных государственных и частных финансовых ресурсов для поддержки деятельности по управлению, сохранению и устойчивому развитию всех видов лесов.	67(f)	

<sup>a</sup> Цифры означают соответствующие пункты в заключительном докладе МГЛ (E/CN.17/1997/12).

<sup>b</sup> Цифры означают соответствующие пункты в заключительном докладе МФЛ (E/CN.17/2000/14).

### III. Осуществление практических предложений МГЛ/МФЛ и плана действий Форума Организации Объединенных Наций по лесам

4. Многие местные, национальные, региональные и мировые мероприятия по охране и защите лесов проводятся в качестве вклада в осуществление практических предложений МГЛ/МФЛ. В настоящем докладе предпринимается попытка произвести общий обзор таких мероприятий. В то же время на сегодняшний день в рамках Форума не существует какой-либо формальной системы контроля и отчетности. Поэтому содержащиеся в настоящем докладе выводы следует рассматривать как предварительные и неполные.

5. В контексте усилий по подготовке успешного доклада о деятельности по осуществлению использовался широкий диапазон источников. В частности, упоминались национальные доклады, представленные странами, подписавшими Конвенцию о биологическом разнообразии (в соответствии со статьей 26 Конвенции). Многие страны уже подготовили вторые национальные доклады или находятся в процессе их подготовки. Все такие доклады, представленные по состоянию на октябрь 2001 года,

были рассмотрены (всего 55 стран). В тех случаях, когда страны еще не представили второй национальный доклад, производился систематический обзор первых национальных докладов (приблизительно 75) и из них извлекалась актуальная информация, касающаяся практических предложений МФЛ. Этот процесс был значительно более открытым для толкования, а требуемую ему информацию находить было сложно, в частности поскольку первые национальные доклады в отличие от вторых докладов подготавливались и представлялись в соответствии с Конвенцией на срочной основе при наличии очень ограниченного объема руководящих указаний.

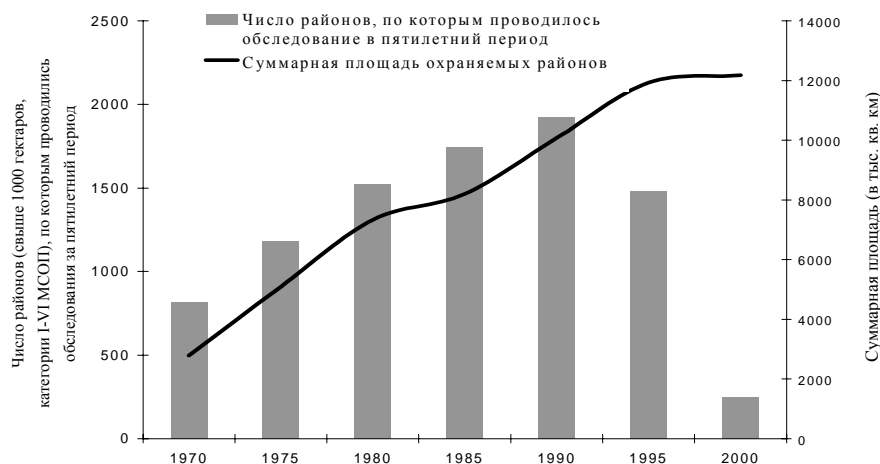
6. Также упоминалось о национальных докладах Комиссии по устойчивому развитию, в которых конкретно говорилось об осуществлении Повестки дня на XXI век согласно резолюции 50/113 Генеральной Ассамблеи. Содержащаяся в этих докладах информация, о лесах является очень неоднородной, в том что касается деталей. Кроме того, в последние несколько лет многие доклады не обновлялись и поэтому имеют лишь ограниченную ценность для оценки национального осуществления предложений МГЛ/МФЛ. При этом использовалась справочная информация по 86 странам (информацию по слаболесистым странам см. в E/CN.18/

2002/7). Лишь в 37 процентах из этих докладов была представлена информация именно по предложениям МГЛ/МФЛ. В то же время 51 процент стран сообщили, что стратегии в области лесов за последнее время были пересмотрены, часто в свете предложений МГЛ/МФЛ.

7. Кроме того, использовалась информация из следующих источников:

- доклады о консультативном совещании, проведенном правительством Австралии по теме «Международное сохранение лесов: охраняемые и другие районы», которое состоялось в Канберре 9–11 сентября 1998 года<sup>2</sup>;
- доклады международного совещания экспертов открытого состава по проблеме особых нужд и потребностей слабосистем развивающихся стран и стран с уникальными видами лесов, которое состоялось в Тегеране в октябре 1999 года (так называемый «тегеранский процесс»);
- международное совещание экспертов Бразилии/Соединенных Штатов Америки по охраняемым районам, которое состоялось 15–19 марта 1999 года в Сан-Хуане, Пуэрто-Рико;
- доклады других межсессионных семинаров по этой теме и связанная с ними документация (например, «Инициатива шести стран» и «Инициатива восьми стран» (см. <http://www.un.org/esa/sustdev/forests.htm>));

#### Развитие глобальной сети находящихся под защитой районов



Источник: база данных ЮНЕП–ВМЦ, поддерживаемая совместно со Всемирной комиссией ВСОП по охраняемым районам.

- ответы на неофициальный вопросник, распространенный более чем среди более 100 национальных контактных пунктов; девять ответов были получены и проанализированы;
- представляемые на добровольной основе доклады секретариату Форума: четыре страны представили предварительные добровольные доклады о том, как они организуют оценку прогресса, и пять стран представили более полные доклады;
- члены основанного на сотрудничестве Партнерства по лесам и несколько многосторонних и неправительственных организаций также получили приглашение представлять доклады о важных проводимых ими мероприятиях.

8. Деятельность, проводимая по осуществлению предложений, обобщается в приложении, с указанием практических предложений, перечисленных в таблице 1.

## А. Прогресс в деле осуществления

### 1. Страновой опыт и извлеченные уроки

9. В целом, за последние 30 лет глобальная сеть охраняемых районов устойчиво возрастает (см. диаграмму), хотя имеются данные, свидетельствующие о том, что в последние годы темпы этого роста замедлились.



10. Что касается лесов, то доля лесных районов, находящихся под той или иной формой защиты, в различных регионах существенно различается (см. таблицу 2), от 4,2 процента на Ближнем Востоке до 18,8 процента в Северной Америке. Толкование этих показателей зависит от того, как определяются охраняемые районы. Определение охраняемых районов было предметом специального обсуждения на межсессионном совещании экспертов, которое проходило в 1999 году в Пуэрто-Рико. Было признано, что определения, разработанные Всемирной комиссией по охраняемым районам Всемирного союза охраны природы (ВСОП), используются многими странами и другими группами, но также и то, что необходимо определить категории, которые включали бы в себя широкий диапазон режимов охраны лесов, существующих в различных странах. Несколько правительств выразили поддержку деятельности, возглавляемой ВСОП/ВКЗР по обеспечению применения категорий ВСОП в национальных условиях (в частности Австралия, Эквадор, Бразилия), что непосредственно способствует осуществлению соответствующего практического предложения МФЛ (см. E/CN.17/2000/14, пункт 89).

11. Второй ключевой вопрос связан с эффективностью охраняемых районов, которая может быть оценена в плане защиты биологического разнообразия, институционального потенциала, социальных последствий и правового статуса. Методы контроля эффективности охраняемых районов в значительной степени все еще являются недостаточно развитыми. На настоящий момент большая часть деятельности в области контроля приходится на определение эффективности находящихся под защитой районов с точки зрения сохранения биологического разнообразия, однако это оказалось сложным делом в силу комплексного характера экологических систем, различных уровней биологического разнообразия и сложных для оценки целей в области управления.

12. Информация, представленная в контексте многосторонних докладов в связи с осуществлением конвенций и соглашений, касающихся биологического разнообразия, содержащаяся в международных, региональных и местных исследованиях, исследовательских мероприятиях и результатах практической деятельности, высветила ряд препятствий, сдерживающих осуществление практических пред-

ложений МГЛ/МФЛ. Наиболее важными среди них являются:

- недостаточность финансирования в силу сокращения масштабов иностранной помощи в целях развития (ИПР), такие явления, как международная задолженность, а также национальные и международные экономические кризисы;
- недостаточность институционального потенциала и технического опыта;
- отсутствие надлежащих политических условий, политической поддержки и готовности;
- существование деструктивных стимулов, негативно влияющих на достижение целей по защите лесов.

Таблица 2  
Защита лесов по регионам

Регион	Общая площадь лесного покрова (в кв. км)	Общая площадь лесов, находящихся под защитой (в кв. км)	Процентная доля лесов, находящихся под защитой
Африка	8 177 548	759 293	9,3
Австралия–Азия	1 440 869	165 643	11,5
Центральная Америка	942 364	97 374	10,3
Карибский бассейн	61 458	10 514	17,1
Континентальная Юго-Восточная Азия	1 680 561	181 191	10,8
Европа	1 870 700	212 372	11,4
Дальний Восток	1 578 914	111 233	7,0
Островная Юго-Восточная Азия	1 662 136	148 485	8,9
Ближний Восток	287 526	12 030	4,2
Северная Америка	9 060 344	1 702 239	18,8
Российская Федерация	9 994 587	187 034	1,9
Южная Америка	8 620 779	1 114 531	12,9
<b>Итого</b>	<b>45 377 787</b>	<b>4 701 939</b>	<b>10,4</b>

Источник: Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) — Всемирный центр мониторинга природоохраны (ВЦМП), 2000 год.

Примечание: Охраняемые леса согласно категориям управления I–VI ВСОП.

13. Другие выявленные странами препятствия состоят в следующем:

- недостаточное участие государств и заинтересованных сторон, что частично отражает низкий уровень осведомленности общественности;
- отсутствие информации, что является отражением ограниченности возможностей в области научно-исследовательской деятельности и управления информацией;
- трудности, встретившиеся при переходе от государственного владения лесами ко все более широкомасштабному частному владению и передаче ответственности в результате децентрализации и приватизации;
- недостаточное участие некоторых заинтересованных сторон, включая женщин, этнические группы и жителей лесных районов;
- отсутствие координации в деятельности доноров;
- стимулы для сохранения жителями сельских районов своих местных лесных ресурсов часто являются слабыми или же перечеркиваются существенными деструктивными стимулами;
- правительство часто не предоставляет местным организациям, которым они передают ответственность, достаточную реальную власть и поддержку, с тем чтобы они могли эффективно осуществлять свои права и обеспечивать рациональное использование своих лесов.

## **2. Новые вопросы, касающиеся осуществления на страновом уровне**

14. Одними из основных новых вопросов являются вопрос об эффективном соблюдении режима охраняемых районов и вопрос о «бумажных парках». Для обеспечения надлежащего выполнения законодательства о биологическом разнообразии, сохранении лесов и охраняемых районах во многих странах необходимо усилить и укрепить существующую политику и законы. Вторжение на территорию лесов и незаконная заготовка лесных продуктов являются примерами негативной деятельности, влияющей на состояние этих районов. Во многих странах все еще действует командно-административная система (установление строгих запретов, нарушение

которых считается преступлением и наказывается более или менее соразмерными штрафами и санкциями). Следствием этого могут быть пробелы в осуществлении, а также жесткое применение законодательных норм. Разработка принципов управления охраняемыми районами (эта идея решительно поддерживается Международной комиссией по заповедникам и Всемирным союзом охраны природы (МСОП)), а также принципов оценки эффективности управления способствует повышению эффективности управления охраняемыми районами.

15. В последние годы была развернута международная кампания за создание сети экологически репрезентативных охраняемых районов, цель которой состояла в том, чтобы при создании новых заповедных зон основное внимание уделялось лесным экосистемам, которые на национальном, региональном и/или глобальном уровне являются уникальными, уязвимыми или недостаточно представленными. Для успешного достижения этой цели необходимо укреплять потенциал стран в области оценки заповедного статуса различных лесных экосистем, а также в области эффективного определения приоритетных природоохранных задач. Уникальными являются лесные экосистемы, которые ввиду их национальной, региональной или глобальной уникальности или ввиду их исключительного значения для охраны природы требуют особого внимания в плане охраны. Примерами таких экосистем могут служить расположенные на склонах гор тропические туманные леса, мангровые леса, прибрежные леса и влажные леса умеренной зоны. Уязвимыми экосистемами являются экосистемы, особенно уязвимые в отношении последствий утраты и деградации лесов, так как они обладают весьма ограниченной способностью к экологическому восстановлению. Примером таких экосистем могут служить многие полузасушливые и средиземноморские лесные экосистемы в слаболесистых странах (см. E/CN.18/2002/7).

16. Отсутствие надлежащих бюджетно-финансовых механизмов для проведения лесозащитной деятельности является одной из серьезных проблем, с которой сталкиваются многие развивающиеся страны. Во многих странах лесные охраняемые районы испытывают серьезную нехватку персонала и финансовых средств. Кроме того, ощущается нехватка квалифицированного персонала, необходимого для разработки и осуществления планов управления.

Необходимо укреплять организационные структуры и улучшать координацию между государственными ведомствами, отвечающими за эксплуатацию лесных ресурсов и охрану лесов. Однако «бумажные парки» также открывают возможность для улучшения охраны лесов. Оказание финансовой поддержки может существенно улучшить охрану таких парков и управление ими, а также может способствовать устойчивому обеспечению общин, проживающих в буферных зонах, средствами к существованию, например путем расширения участия местного населения в управлении заповедными зонами.

17. В практических предложениях МГЛ/МФЛ признается необходимость ландшафтного подхода, в соответствии с которым актуальными вопросы охраны биологического разнообразия, экологических служб и другие актуальные вопросы решаются в более широком контексте других методов лесопользования и землепользования в окружающих районах. По всеобщему мнению, во многих районах осуществление и обеспечение осуществления политики в области управления ландшафтом, биологического разнообразия, сохранения лесов и охраняемых районов являются недостаточными.

### 3. Расширение участия общественности

18. На глобальном и региональном уровнях ряд международных НПО (например, Всемирный фонд природы (ВФП), организации «Гринпис» и «Друзья Земли», Международный союз охраны природы и организация «Охрана природы») играли видную роль в повышении осведомленности широкой общественности о вопросах охраны и защиты лесов. Такие организации, а также национальные НПО и организации коренного населения успешно осуществляли аналогичные мероприятия на местном уровне. Многие правительства и частные организации достигли также значительных успехов в развитии инфраструктуры и информационно-пропагандистской деятельности с целью привлечения общественности в охраняемые районы (например, развитие экотуризма) и расширения благ, получаемых местным населением. Однако масштабы информационно-разъяснительной деятельности и степень осознания важности сохранения лесов во многих странах по-прежнему весьма ограничены.

19. Анализ вторых национальных докладов, представленных секретариату Конвенции о биологическом разнообразии, говорит о том, что 72 процента

стран, представивших доклады, относят информационно-разъяснительную работу среди населения к числу задач высокой или средней приоритетности; однако 70 процентов респондентов отмечают также ограниченность или серьезную ограниченность ресурсов, выделяемых для этой цели. Примерно 89 процентов стран отмечают, что они поддерживают инициативы основных групп, способствующие расширению участия заинтересованных сторон и включению вопросов охраны биологического разнообразия в осуществляемые ими образовательные программы, а 87 процентов стран сотрудничают с другими государствами и международными организациями в разработке соответствующих информационно-просветительских программ.

### 4. Создание благоприятных условий

20. Национальный, региональный и международный опыт говорит о важности создания благоприятных условий для успешной охраны лесов. В качестве примера можно назвать следующее:

- приверженность делу охраны лесов (на международном и страновом уровнях);
- проведение политики, способствующей охране лесов;
- институциональная переориентация;
- наличие финансовых и людских ресурсов;
- развитие партнерского сотрудничества (между органами местного самоуправления, частным сектором, НПО и правительством).

21. Хотя многие страны и добились значительных успехов в этой области, оказание поддержки деятельности по защите лесов во многих странах по-прежнему является малоприоритетной на национальном уровне задачей, особенно в странах, где на первом плане находятся задачи экономического развития и смягчения проблемы нищеты. Ввиду этого сохраняется необходимость в увязке деятельности по охране лесов с осуществлением проектов и целей в области устойчивого развития.

22. Во многих развивающихся странах ощущается необходимость во внешнем государственном финансировании для поддержки деятельности по укреплению потенциала, созданию надлежащей нормативно-правовой базы и созданию социально-экономических условий, способствующих инвести-

рованию средств в охрану лесов. Многие развивающиеся страны сталкиваются с проблемой общей нехватки средств и квалифицированного персонала, а также с проблемами коммуникации. Ввиду этого следует улучшать практическое осуществление программ по охране естественных лесов и совершенствовать критерии и показатели устойчивого лесопользования. С другой стороны, в некоторых странах, переживающих этап стремительного экономического развития, экономический рост обеспечивается в ущерб охране окружающей среды.

### 5. Международное и региональное сотрудничество

23. Предпринимались значительные усилия для развития международного и регионального сотрудничества в области охраны и защиты лесов, включая следующие:

- в Европе участники Конференции министров по охране лесов в Европе разработали программу работы по охране и улучшению биологического и ландшафтного разнообразия лесных экосистем на 1997–2000 годы, которая служит основой для создания скоординированной экологической сети первобытных и других особых лесов как на региональном, так и на национальном уровнях;
- примером содействия созданию крупномасштабных экологических коридоров могут служить усилия Глобального экологического фонда (ГЭФ), Всемирного банка, Межамериканского банка развития и Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), которые поддержали инициативу по созданию Трансамериканского биологического коридора. Цель этой инициативы состоит в соединении существующих нетронутых участков различных экосистем, расположенных в южных районах Мексики, в Гватемале, Белизе, Сальвадоре, Гондурасе, Никарагуа, Коста-Рике и Панаме;
- инициированный Всемирным банком проект по созданию экологических коридоров является еще одним примером лесоохранного подхода, основанного на создании коридоров, и дальнейшего создания сетей заповедников. В рамках этого проекта основное внимание уделяется семи крупным «коридорам» или «био-

регионам» влажных лесов, расположенных в зонах амазонских и атлантических влажных лесов в Бразилии. Они включают районы с исключительным биологическим разнообразием и охватывают многие из существующих охраняемых районов, включая федеральные и муниципальные заповедные объекты и аналогичные объекты штатов; частные заповедники; и земли коренного населения;

- МСОП, МКЗ, ВФП и Всемирный банк играли видную роль в укреплении международного сотрудничества по охраняемым районам, особенно в повышении эффективности управления и в выявлении основных угроз охраняемым районам и в оказании поддержки полевым проектам, таким, как «Гора Элгон» и «Кибали-Семлики» в Уганде;
- что касается уникальных видов лесов, то в 1999 году ВФП, МСОП, ЮНЕП-ВЦМП, Нидерландским комитетом содействия МКЗ и Международной гидрологической программой Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) была выдвинута инициатива по влажным тропическим горным лесам. Она направлена на содействие разработке стратегий охраны влажных горных лесов, повышению информированности, осуществлению мероприятий на местах и укреплению потенциала в области охраны влажных тропических горных лесов;
- Международная организация по тропической древесине (МОТД) способствовала созданию охраняемых районов тропических лесов, охватывающих территорию свыше 8 млн. гектаров (га) в девяти тропических странах трех регионов. МОТД разработала также план работы по охране экосистем мангровых лесов;
- зарождающийся тегеранский процесс и его секретариат обеспечивают важный механизм взаимодействия и сотрудничества между малолесистыми странами (см. E/CN.18/2002/7).

## В. Средства осуществления

### 1. Финансовые ресурсы

24. Широко признается, что нехватка финансовых ресурсов является одним из основных препятствий на пути осуществления предложений МГЛ/МФЛ по сохранению и охране лесов. Однако подробной информации о нынешнем поступлении финансовых средств, влияющих на деятельность по охране лесов, нет.

25. Новаторские механизмы финансирования играли особую роль в мобилизации средств для охраны лесов. Наиболее важным из этих механизмов был учет расходов на охрану природы в счет погашения долга. Суть этого механизма состоит в покупке иностранного долга, его переводе в местную валюту и затем в использовании полученных средств для финансирования деятельности по охране лесов и заповедных зон. Такие механизмы, часто используемые НПО и национальными правительствами, часто непосредственно обеспечивали значительные финансовые средства для природоохранной деятельности, способствовали формированию новых институтов и косвенно служили источником опыта для природоохранных целевых фондов и для других институциональных реформ. Они также часто способствовали расширению участия в природоохранной деятельности различных заинтересованных сторон — от национальных должностных лиц, занимающихся финансовыми вопросами, до низовых общинных организаций и международных природоохранных НПО, таких, как ВФП/МКЗ и Международный союз охраны природы.

26. Создаются также некоммерческие источники финансирования, такие, как целевые фонды, в основном для поддержки экологической и природоохранной деятельности НПО или общинных групп. Среди примеров успешно функционирующих природоохранных целевых фондов можно назвать Бразильский фонд биологического разнообразия, Бутанский целевой фонд охраны природы; колумбийский ЭКОФОНДО и угандийский Фонд для абсолютно охраняемого района Мгахинга-Бвинди. Часто такие фонды учреждаются при поддержке НПО, таких, как ВФП/МКЗ, и таких многосторонних организаций, как ПРООН, ЮНЕП, Всемирный банк и ГЭФ, а также при донорской поддержке правительств зарубежных стран.

27. Примерами других инициатив и механизмов, используемых для финансирования деятельности по охране биологического разнообразия, могут служить следующие:

- принцип материальной ответственности источника загрязнения: взыскание штрафов за выбросы в окружающую среду;
- освобождение экологических инвестиций от налогов на добавленную стоимость: приобретение аппаратуры, необходимой для наблюдения, контроля и выполнения требований экологического законодательства, не облагается налогом на добавленную стоимость;
- предоставление финансовых и налоговых льгот за создание частных охраняемых районов и заповедников путем приобретения собственности с экологическими функциями (эти меры были ориентированы на частный сектор, особенно в Южной Америке, и дали определенные положительные результаты);
- оказание прямой финансовой поддержки учреждению программ по охране лесов и заповедных зон (в Европе эта деятельность включает также агроэкологические программы).

28. Киотский протокол к Рамочной конвенции об изменении климата служит основой для передачи единиц сокращения выбросов между сторонами. Были введены три гибких механизма, позволяющих странам — участникам Киотского протокола выполнять свои обязательства частично или полностью. Оперативные детали Киотского протокола были окончательно согласованы на конференции сторон Конвенции, состоявшейся в Марракеше в ноябре 2001 года, что открыло путь к широкой ратификации правительствами этого протокола и его скорейшему вступлению в силу. Был разработан целый ряд инициатив по вопросам поглощения углерода и охраны углерода, включая мероприятия, осуществляемые совместно в рамках Конвенции и в рамках проектов по выбросам, вызванным изменениями в землепользовании и в лесном хозяйстве. В настоящее время насчитывается 16 таких утвержденных международных проектов, охватывающих территорию примерно 3,5 млн. гектаров. Восемьдесят три процента этой территории используется для сохранения углерода, накопленного в лесах, либо посредством охраны лесов (отсутствие заготовок),

либо посредством рационального лесопользования (устойчивое производство).

29. Шестьдесят пять процентов стран, представивших вторые национальные доклады секретариату Конвенции о биологическом разнообразии, отмечают, что они провели обзор стимулирующих мер, предусмотренных в Киотском протоколе и в Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, но лишь очень небольшое число стран (примерно 16 процентов) находятся на ранних этапах разработки путей и средств практического применения этих стимулов. Большинство стран еще не приступали к осуществлению таких мер или же все еще продолжают их рассмотрение (62 процента).

30. В контексте охраны лесов ГЭФ является особенно важным источником финансовой поддержки. В период между 1992 и 2001 финансовыми годами ГЭФ предоставил примерно 1,4 млрд. долл. США для покрытия возрастающих расходов на охрану биологического разнообразия в рамках 446 проектов в 123 странах. Между 1991 и 2001 финансовыми годами ассигнования ГЭФ на проекты по лесным экосистемам составили примерно 40 процентов от общего портфеля проектов по биологическому разнообразию, при этом в общей сложности насчитывалось 87 таких проектов, объем финансирования по которым из средств ГЭФ составлял 538,2 млн. долл. США<sup>3</sup>. Примерно 80 процентов проектов ГЭФ в нынешнем портфеле проектов по лесам касаются главным образом охраняемых районов.

## **2. Передача экологически безопасных технологий**

31. К настоящему времени в мире накоплен беспрецедентный технический потенциал, включая множество разработок, непосредственно применимых к лесному сектору. В частности, использование дистанционного зондирования, географических информационных систем (ГИС) и информационных технологий помогает осуществлять мониторинг и оценку лесных ресурсов, а также управлять потоками информации и распространять ее. Ряд стран сообщают о создании информационных систем по лесным ресурсам, которые обеспечат заинтересованным сторонам доступ к сети информации и механизмов по рациональному использованию лесов. Однако существует очевидная и постоянная необхо-

димость в приобщении более широкого круга пользователей к благам таких технологий, а также в дальнейшем развитии процесса передачи технологий из развитых стран в развивающиеся. Многие технические разработки остаются непризнанными, недостаточно используются или недостаточно распространяются.

32. Стороны Конвенции о биологическом разнообразии должны были конкретно ответить на вопрос об осуществлении статьи 16 Конвенции (Доступ к технологии и ее передача). Семьдесят процентов всех стран, представивших вторые национальные доклады, считают, что осуществление этой статьи и соответствующих решений имеет высокую и среднюю приоритетность. Однако 71 процент стран, представивших вторые национальные доклады, располагают ограниченными или весьма ограниченными ресурсами для выполнения обязательств и рекомендаций по данной статье. Примерно половина всех стран приняли меры для предоставления или облегчения другим договаривающимся сторонам доступа к технологиям, которые имеют отношение к сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия, или для передачи таких технологий другим договаривающимся сторонам.

## **3. Укрепление потенциала**

33. Многие страны указали на необходимость укрепления потенциала в целях содействия осуществлению практических предложений МГЛ/МФЛ. Многие развивающиеся государства сообщают о том, что их база людских ресурсов нуждается в дополнительном финансировании и в надлежащем управлении, планировании и в навыках, необходимых для обеспечения выполнения. В частности, необходимо:

- укреплять потенциал в области разработки и осуществления стратегий планирования лесоохранной деятельности и управления ею;
- разработать подходы к мониторингу эффективности охраняемых районов, включая оценку угроз и оказание содействия в применении критериев и показателей для мониторинга эффективности управления;
- укреплять институты и технические знания и опыт в области разработки и осуществления

политики, создавать необходимые благоприятные условия для охраны лесов.

34. Международные организации, такие, как ПРООН, МОТД, ЮНЕП, Центр международных лесохозяйственных исследований (СИФОР) и МФП/МКЗ играют, при поддержке национальных правительств, важную роль в укреплении потенциала в этих областях. Однако, в контексте настоящего доклада, совершенно очевидна необходимость укрепления потенциала стран в области анализа природоохранной деятельности, с уделением особого внимания охране уникальных видов лесов, а также потенциала в области разработки и укрепления национальных стратегий с учетом результатов анализа. Очевидна также необходимость в более широком распространении и опубликовании успешных инициатив в этой области. Кроме того, для расширения участия заинтересованных сторон необходимо укреплять и создавать центры технической помощи для создания баз данных о проектах и лесном законодательстве и правах и реестров имеющегося опыта и успешного применения технологии. Надежно функционирующие лесохозяйственные исследовательские учреждения существуют лишь в нескольких странах, при этом исследовательские усилия этих учреждений сосредоточены главным образом на технических проблемах лесоводства. Эти учреждения должны уделять более пристальное внимание изучению экологических и социально-экономических вопросов, как это делает, например, СИФОР.

#### IV. Выводы

35. Анализ говорит о достижении существенного прогресса в области создания сетей охраняемых районов во всех регионах мира. Общая площадь глобальной сети охраняемых районов продолжает расти, хотя и есть ряд признаков снижения темпов такого роста. Примерно 10 процентов лесных площадей в мире находятся под той или иной формой охраны, хотя степень охраны существенно варьируется в различных регионах. Регионам с небольшой долей охраняемых лесов следует уделять сравнительно больше внимания в будущих инициативах по охране лесов.

36. Был достигнут также прогресс в оценке состояния охраны лесов как на глобальном, так и на региональном уровне. Развитие и применение тех-

нологий дистанционного зондирования и ГИС позволили улучшить информацию о распределении и масштабах лесов во всем мире. Однако по-прежнему существует необходимость в обеспечении надлежащего распределения выгод, связанных с такими технологиями, и многие страны отметили необходимость укрепления потенциала в области сбора, использования и распространения информации о лесах. Необходимо также укреплять потенциал в области применения систем классификации охраняемых районов на национальном уровне.

37. Однако нынешние оценки лесных охраняемых районов не позволяют получить подробную информацию о состоянии различных видов лесов, а дают лишь весьма общие данные. Поэтому уникальные виды лесов, представляющих особое значение на местном или национальном уровне, плохо представлены в глобальных и региональных анализах лесоохранной деятельности. В будущих анализах такой деятельности следует уделять особое внимание видам лесов, представляющих особое значение для охраны биологического разнообразия или обеспечения сельского населения средствами к существованию, таким, как тропические влажные леса, мангровые леса и прибрежные или пойменные леса. В таких анализах следует также проводить оценку достаточности сетей заповедных зон с точки зрения достижения других целей, таких, как сохранение большого биологического разнообразия или эндемичности. Существует очевидная необходимость в укреплении потенциала многих стран в области проведения такого анализа и учета полученных результатов в программных инициативах. Непринятие таких мер таит в себе опасность того, что важные в национальном или глобальном плане лесные районы будут и далее подвергаться обезлесению и деградации.

38. Совершенно очевидно, что объявления лесного района заповедной зоной самого по себе недостаточно для того, чтобы гарантировать его эффективную охрану. Ввиду этого эффективное управление охраняемыми районами имеет решающее значение для лесоохранной деятельности. В этом контексте широко признается важное значение осуществляемой под руководством МСОП и МКЗ деятельности по укреплению управления заповедными зонами путем предоставления практических механизмов и технической поддержки. В частности, необходимо укреплять способность управляющих за-

поведными зонами следить за состоянием биологического разнообразия и проводить его оценку в рамках заповедных зон, изучать воздействие конкретных угроз и включать результаты такого анализа в планы управления.

39. Наблюдалась явная международная тенденция к расширению участия заинтересованных сторон, включая НПО, местные общины и частный сектор, в управлении охраняемыми районами.

40. Все более широко признаются социальные и культурные выгоды охраны лесов и необходимость изучения совпадения интересов коренных и местных общин и лесных охраняемых районов с целью предоставления всем заинтересованным сторонам возможности участвовать в лесоохранной деятельности<sup>4</sup>. Необходимо, однако, создать необходимую правовую и институциональную базу, которая позволила бы этим заинтересованным сторонам воспользоваться возможностями для более широкого участия в этой деятельности. Более широкое участие заинтересованных сторон зависит также от более глубокого осознания общественностью значения охраны лесов. Несмотря на прогресс, достигнутый в этой области, некоторые страны сообщают о безразличном отношении общественности к усилиям по охране лесов или же отмечают, что вопросам охраны уделяется относительно мало внимания из-за необходимости решать такие неотложные задачи, как смягчение проблемы нищеты или экономическое развитие.

41. Признается также, что заповедников самих по себе недостаточно для охраны лесных экосистем и связанного с ними биологического разнообразия. Охраняемые районы должны быть частью ландшафтного континуума, в котором актуальные вопросы охраны биологического разнообразия, экологических услуг и другие актуальные вопросы решаются в более широком контексте других методов лесопользования и землепользования в окружающих районах. Многие страны приняли законодательство, политику и стратегии в целях обеспечения комплексного управления ландшафтом, включая цели, касающиеся охраны лесов и заповедных зон. Однако степень осуществления таких стратегий и обеспечения выполнения соответствующих законов во многих странах недостаточна.

42. Сохраняется необходимость в предоставлении развитыми странами, международными финансо-

выми учреждениями и другими донорами финансовой поддержки и других ресурсов развивающимся странам, а также в оказании поддержки в охране лесов и в создании охраняемых районов и в управлении ими в соответствии с национальными планами действий там, где такие планы имеются. В отсутствие таких планов необходимо обеспечить срочную их разработку. Многие развивающиеся страны нуждаются в организационном укреплении и в укреплении потенциала, в научных исследованиях и в информационно-просветительской деятельности, в расширении доступа, в разработке и передаче экологически безопасных технологий и в развитии научно-технического сотрудничества, или же остро нуждаются в финансовой поддержке для осуществления указанных видов деятельности.

43. Особое значение для оказания такой поддержки могут иметь новаторские финансовые механизмы<sup>5, 6</sup>; необходимо использовать тематические исследования для наглядной демонстрации целесообразности партнерского сотрудничества между государственным и частным секторами и перевода развития лесного хозяйства на принципы и методы самфинансирования. Очевидна также необходимость более эффективного использования имеющихся финансовых ресурсов. Расширение координации между донорами на национальном уровне может в значительной степени способствовать достижению этой цели.

## V. Вопросы для обсуждения Форумом

44. Форум, возможно, пожелает:

а) предложить странам сотрудничать, при содействии ЮНЕП, ФАО и СИФОР, наряду с МСОП, МКЗ и ВФП, в вопросах оценки состояния заповедных лесных зон, включая анализ угроз, с уделением особого внимания уязвимым или уникальным экосистемам, а также в вопросах укрепления потенциала, необходимого для проведения таких оценок на национальном уровне;

б) предложить сообществу доноров оказать поддержку развивающимся странам в повышении эффективности управления заповедными зонами, опираясь на организационные структуры МСОП/МКЗ и включая программы укрепления потенциала, в том числе применение методов наблюдения и



оценки и отражение результатов оценки в управленческих планах;

с) предложить странам проводить тематические исследования и обмениваться результатами, полученными в процессе применения ландшафтного подхода к охране лесов;

д) просить создать на второй сессии Форума специальную группу экспертов по вопросам финансирования для:

i) рассмотрения вопроса о целесообразности создания механизма обмена опытом по линии Юг-Юг о национальных фондах и других новаторских механизмов финансирования лесоохранной деятельности;

ii) использования тематических исследований для наглядной демонстрации целесообразности партнерского сотрудничества между государственным и частным секторами и перевода развития лесного хозяйства на методы самофинансирования и устойчивого лесопользования;

iii) создания механизма координации усилий доноров, который способствовал бы осуществлению деятельности по охране лесов на национальном уровне, а также позволял доводить потребности развивающихся стран до соответствующих национальных учреждений развитых стран, занимающихся оказанием помощи, а также до сведения международных организаций и механизмов, располагающих мандатами и возможностями для удовлетворения этих потребностей.

### Примечания

<sup>1</sup> Food and Agricultural Organization of the United Nations (FAO)/ United Nations Development Programme (UNDP), "Practitioners guide to the implementation of the IPF proposals for action", paper prepared in support of the work of Intergovernmental Forum on Forests.

<sup>2</sup> См. P.J. Kanowski et al., *International Forest Conservation: Protected Areas and Beyond* (Commonwealth of Australia, 1999).

<sup>3</sup> См. A. Madhvani, *An Assessment of Data on ODA Financial Flows in the Forest Sector* (London, Overseas Development Institute, 1999).

<sup>4</sup> См. C.J.P. Colfee and Y. Byron, *People Managing Forests: The Link Between Human Wellbeing and Sustainability* (Washington, D.C., Resources for the Future and Centre for International Forestry Research, 2001).

<sup>5</sup> См. M.E. Chipeta and M. Joshi, eds., *Financing Sustainable Forest Management* (Bogor, Indonesia, Centre for International Forestry Research, 2001).

<sup>6</sup> См. M.E. Chipeta and M. Joshi, eds., *The Private Sector Speaks: Investing in Sustainable Forest Management* (Bogor, Indonesia, Centre for International Forestry Research, 2001).

## Приложение

### Ход осуществления мероприятий в области сохранения и защиты уникальных видов лесов и хрупких экосистем

*Практические предложения*

*Принятые меры и осуществление*

#### А. Осуществление связанных с лесами решений на национальном уровне

- I. Разрабатывать и осуществлять надлежащие стратегии в области планирования и управления в целях сохранения всех видов лесов
- Ссылки на соответствующие меры содержатся примерно в 20 процентах национальных докладов Комиссии по устойчивому развитию, однако в них представлена незначительная информация о репрезентативности стратегий в области охраны или о диапазоне ценностей, включенных в процесс планирования.
  - В первых национальных докладах по Конвенции о биологическом разнообразии отмечается, что в 98 процентах стран имеется определенная система охраняемых районов; 52 процента стран отмечают наличие определенной стратегии в области планирования и управления, хотя подробная информация об оценках таких стратегий не приводится; 11 процентов стран планируют заняться разработкой таких стратегий.
  - Во вторых национальных докладах по Конвенции о биологическом разнообразии отмечается, что в 13,5 процента стран разрабатывается система охраняемых районов, в 22 процентах проводится национальный обзор охраняемых районов, в 16 процентах имеется национальный план создания охраняемых районов, а в 49 процентах имеется относительно завершенная система.
- II. Разрабатывать и осуществлять методологии по оценке состояния и эффективности охраняемых районов
- В национальных докладах Комиссии по устойчивому развитию не содержится ссылок на соответствующие меры.
  - В первых национальных докладах по Конвенции о биологическом разнообразии отмечается, что примерно в 25 процентах представивших ответы стран осуществляется определенный метод анализа и оценки эффективности управления охраняемыми районами; 44 процента стран указали на то, что они планируют, разрабатывают или намереваются осуществлять подобные методологии в будущем.
  - Во вторых национальных докладах по Конвенции о биологическом разнообразии содержался обращенный к различным странам вопрос о наличии у них утвержденных на национальном уровне руководящих принципов отбора и создания охраняемых районов и управления ими; 8 процентов представивших ответы стран заявили об отсутствии у них таких руководящих принципов, 19 процентов указали на их разработку, 49 процентов указали на их наличие и 24 процента отметили, что существующие руководящие принципы в настоящее время проходят обзор и расширение.
  - Всемирный фонд дикой природы разрабатывает и осуществляет методологию оперативной оценки и приоритизации в целях обеспечения директив-

- II. Разрабатывать и осуществлять методологии по оценке состояния и эффективности охраняемых районов
- В национальных докладах Комиссии по устойчивому развитию не содержится ссылок на соответствующие меры.
  - В первых национальных докладах по Конвенции о биологическом разнообразии отмечается, что примерно в 25 процентах представивших ответы стран осуществляется определенный метод анализа и оценки эффективности управления охраняемыми районами; 44 процента стран указали на то, что они планируют, разрабатывают или намереваются осуществлять подобные методологии в будущем.
  - Во вторых национальных докладах по Конвенции о биологическом разнообразии содержался обращенный к различным странам вопрос о наличии у них утвержденных на национальном уровне руководящих принципов отбора и создания охраняемых районов и управления ими; 8 процентов представивших ответы стран заявили об отсутствии у них таких руководящих принципов, 19 процентов указали на их разработку, 49 процентов указали на их наличие и 24 процента отметили, что существующие руководящие принципы в настоящее время проходят обзор и расширение.
  - Всемирный фонд дикой природы разрабатывает и осуществляет методологию оперативной оценки и приоритизации в целях обеспечения директивных органов и управляющих парковыми хозяйствами надлежащим средством оценки хода управления системами охраняемых районов. Эта методология прошла проверку в Алжире, Габоне, Камеруне и Франции и в настоящее время осуществляется в Китае, Российской Федерации и Южной Африке.
- III. Создавать или расширять сети охраняемых районов, буферных зон и экологических коридоров
- Примерно 12 процентов мировых лесов находятся в охраняемых районах (ФАО, Глобальная оценка лесных ресурсов, 2000 год).
  - Примерно в 19 процентах национальных докладов Комиссии по устойчивому развитию содержатся ссылки на определенные действия. Вместе с тем в этих докладах практически нет ссылок на уникальные виды лесов или использование буферных зон/экологических коридоров.
  - К числу уникальных видов лесов относятся тропические горные влажные леса и мангровые леса. Имеющиеся статистические данные свидетельствуют о том, что во всем мире примерно 16 процентов тропических горных лесов находятся под защитой; соответствующий показатель для мангровых лесов составляет 13,8 процента.
  - Примерно 72 процента стран указали в своих первых национальных докладах по Конвенции о биологическом разнообразии на то, что они планируют расширить имеющиеся у них охраняемые районы.
  - Во вторых национальных докладах по Конвенции о биологическом разнообразии отмечается, что экосистемный подход к сохранению и устойчивому использованию лесов осуществляется 89 процентами стран, представивших ответы; 11 процентов респондентов указали на то, что такие меры не принимаются.
  - По состоянию на сентябрь 2001 года 94 страны создали 411 биосферных заповедников в соответствии с программами ЮНЕСКО «Человек и био-

III. Создавать или расширять сети охраняемых районов, буферных зон и экологических коридоров

- Примерно 12 процентов мировых лесов находятся в охраняемых районах (ФАО, Глобальная оценка лесных ресурсов, 2000 год).
- Примерно в 19 процентах национальных докладов Комиссии по устойчивому развитию содержатся ссылки на определенные действия. Вместе с тем в этих докладах практически нет ссылок на уникальные виды лесов или использование буферных зон/экологических коридоров.
- К числу уникальных видов лесов относятся тропические горные влажные леса и мангровые леса. Имеющиеся статистические данные свидетельствуют о том, что во всем мире примерно 16 процентов тропических горных лесов находятся под защитой; соответствующий показатель для мангровых лесов составляет 13,8 процента.
- Примерно 72 процента стран указали в своих первых национальных докладах по Конвенции о биологическом разнообразии на то, что они планируют расширить имеющиеся у них охраняемые районы.
- Во вторых национальных докладах по Конвенции о биологическом разнообразии отмечается, что экосистемный подход к сохранению и устойчивому использованию лесов осуществляется 89 процентами стран, представивших ответы; 11 процентов респондентов указали на то, что такие меры не принимаются.
- По состоянию на сентябрь 2001 года 94 страны создали 411 биосферных заповедников в соответствии с программами ЮНЕСКО «Человек и биосфера».
- Осуществляемый Всемирным банком проект создания экологических коридоров является еще одним примером соответствующего подхода к охране лесов и созданию новых сетей охраняемых районов. Основное внимание в рамках этого проекта уделяется семи крупным расположенным в тропических лесах «коридорам» или «биорегионам» в районах реки Амазонки и расположенных вдоль атлантического побережья тропических лесов Бразилии.
- Всеевропейская программа работы по обеспечению охраны и укрепления биологического и ландшафтного разнообразия в лесных экосистемах нацелена на охрану всех видов лесов в Европе и дополняется научно-исследовательскими программами Европейского сообщества, связанными с показателями лесного биоразнообразия, а также программами, посвященными природным лесам и лесным заповедникам.
- Европейское сообщество создало проект «Натура-2000» в целях создания к 2004 году единой европейской сети репрезентативных защищенных районов, в том числе многих лесных районов.

- |  |   |
|--|---|
| <p>IV. Создавать совместные охраняемые лесные районы и разрабатывать руководящие принципы управления трансграничными лесами</p>                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Только 12 процентов стран указали в своих первых национальных докладах по Конвенции о биологическом разнообразии на трансграничные защищенные районы.</li> <li>• Во вторых национальных докладах по Конвенции о биологическом разнообразии содержался обращенный к различным странам вопрос о том, разработали ли они меры управления трансграничными защищенными районами; 22 процента стран указали на то, что такие меры не разработаны, 58 процентов указали на то, что они разработаны в ограниченных масштабах, 8 процентов указали на то, что они разработаны в крупных масштабах, и 12 процентов отметили неуместность данного вопроса.</li> <li>• В настоящее время число трансграничных охраняемых районов растет во всем мире. В 1988 году было всего 59 таких районов, расположенных, главным образом, в Европе и Северной Америке; к 1998 году их число возросло до 136 в 98 различных странах, причем наибольшее их число приходится на Европу и Африку.</li> <li>• В девяти тропических странах, являющихся членами Международной организации по тропической древесине, в трех тропических регионах мира созданы трансграничные охраняемые тропические лесные районы площадью более чем 8 млн. га.</li> <li>• В составленном ЮНЕСКО перечне природных объектов мирового наследия перечислены семь трансграничных охраняемых районов.</li> <li>• Международная организация по тропической древесине разработала план работы в отношении мангровых лесных экосистем.</li> </ul> |
| <p>V. Разрабатывать и воплощать в жизнь механизмы сотрудничества, с тем чтобы привлечь владельцев лесов и местные общины к управлению охраняемыми районами</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Примерно в 5 процентах национальных докладов по Конвенции о биологическом разнообразии содержатся ссылки на соответствующие меры.</li> <li>• Согласно первым национальным докладам по Конвенции о биологическом разнообразии, 40 процентов респондентов указали на то, что они принимают участие в механизмах сотрудничества, предусматривающих привлечение владельцев лесов, местных общин и частного сектора к управлению и планированию лесными охраняемыми районами; данные о степени или масштабах участия не приводятся; 25 процентов респондентов указали на то, что такие меры планируются или предусматриваются на будущее.</li> <li>• Во вторых национальных докладах по Конвенции о биологическом разнообразии отмечается, что примерно 65 процентов стран приняли меры по привлечению некоторых заинтересованных сторон, в 30 процентах стран меры по привлечению всех заинтересованных сторон планируются, а в 8 процентах не было принято никаких мер.</li> </ul>  |
| <p>VI. Поощрять стратегии, направленные на создание благоприятных условий</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• В национальных докладах Комиссии по устойчивому развитию ссылок на соответствующие меры не содержится.</li> <li>• В первых национальных докладах по Конвенции о биологическом разнообразии данных о соответствующих мерах не имеется.</li> <li>• Согласно вторым национальным докладам по Конвенции о биологическом разнообразии, 30 процентов стран не принимают каких-либо мер в этой</li> </ul>   |

- |   |  |
|---|--|
| <p>VI. Поощрять стратегии, направленные на создание благоприятных условий</p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• В национальных докладах Комиссии по устойчивому развитию ссылок на соответствующие меры не содержится.</li> <li>• В первых национальных докладах по Конвенции о биологическом разнообразии данных о соответствующих мерах не имеется.</li> <li>• Согласно вторым национальным докладам по Конвенции о биологическом разнообразии, 30 процентов стран не принимают каких-либо мер в этой области, в 40 процентах стран подобные меры находятся на ранних этапах разработки, в 13 процентах стран — на продвинутых этапах разработки, а в 13 процентах стран уже созданы соответствующие рамки.</li> </ul>  |
| <p>VII. Совершенствовать сотрудничество, координацию и партнерские связи в поддержку устойчивого лесопользования в контексте национальной лесохозяйственной программы</p>                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Хотя в большинстве стран национальные лесохозяйственные программы находятся на различных этапах разработки, проведенные ФАО обследования свидетельствуют о том, что такие программы осуществляются только в 44 процентах стран; во многих из них осуществление этих программ затрудняется из-за нехватки людских, институциональных и финансовых ресурсов, а также вследствие отсутствия надлежащих стратегий, механизмов координации и участия общественности.</li> <li>• Указания на соответствующие меры содержатся в 38 процентах национальных докладов Комиссии по устойчивому развитию, хотя ссылки на национальные лесохозяйственные программы не всегда приводятся в открытом виде; тем не менее информация о степени участия заинтересованных сторон является нередко весьма ограниченной.</li> <li>• В проведенной ФАО Глобальной оценке лесных ресурсов за 2000 год отмечается, что в промышленно развитых странах управление 89 процентами лесов осуществляется в соответствии с официальным или неофициальным планом управления. Многие развивающиеся страны не в состоянии предоставить национальные статистические данные о такой деятельности.</li> </ul> |
| <p>VIII. Разрабатывать механизмы финансовой поддержки для привлечения всех заинтересованных сторон к планированию охраняемых лесных районов и управлению их рациональным использованием</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• В национальных докладах Комиссии по устойчивому развитию ссылок на соответствующие действия не содержится.</li> <li>• Судя по первым национальным докладам по Конвенции о биологическом разнообразии, немногие страны располагают активными финансовыми механизмами и применяют соответствующие стимулы, в особенности связанные с обеспечением всемерного участия местных общин и соответствующих заинтересованных сторон; скорее всего они являются отдельными целями национальных стратегий и планов действий по обеспечению биоразнообразия.</li> <li>• Информация, приведенная в первых национальных докладах по Конвенции о биологическом разнообразии, свидетельствует о том, что механизмы финансовой поддержки имеются примерно в 56 процентах стран, представивших ответы; 24 процента привели прямые ссылки на то, что такие механизмы отсутствуют и/или планируются для осуществления в ближайшем будущем.</li> </ul>   |
| <p>IX. Разрабатывать и воплощать в жизнь разнообразные новатор-</p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ссылки на соответствующие действия приводятся примерно в 5 процентах национальных докладов Комиссии по устойчивому развитию.</li> <li>• В первых национальных докладах по Конвенции о биологическом разно-</li> </ul>   |

- IX. Разрабатывать и воплотить в жизнь разнообразные новаторские механизмы по финансированию сохранения лесов
- Ссылки на соответствующие действия приводятся примерно в 5 процентах национальных докладов Комиссии по устойчивому развитию.
  - В первых национальных докладах по Конвенции о биологическом разнообразии содержатся весьма незначительные прямые ссылки на применяемые или разрабатываемые стимулы; в 28 процентах отмечается возможность применения некоторых стимулов (налоги за загрязнение окружающей среды, право на пользование, субсидии), однако конкретные примеры приводятся редко; 18 процентов представивших ответы стран указывают на то, что разработка таких стимулов планируется в будущем или уже осуществляется.
  - Мерам по применению стимулов уделяется весьма приоритетное или среднее по своей приоритетности внимание в 94 процентах стран, в настоящее время представляющих вторые национальные доклады по Конвенции о биологическом разнообразии. Финансирование и финансовые ресурсы по-прежнему являются проблемой для 32 процентов представивших ответы стран, 67 процентов указывают на то, что объем ресурсов ограничен или серьезным образом ограничен, в то время как 62 процента стран уже провели или проводят обзор законодательства и экономических стратегий в целях поощрения стимулирования.
  - Примерно 65 процентов стран заявляют о том, что они провели обзор мер стимулирования, поощряемых через Киотский протокол и Рамочную конвенцию Организации Объединенных Наций об изменении климата, в то время как меньшинство (16 процентов) разрабатывает пути применения таких стимулов.

## **В. Международное сотрудничество в области финансовой помощи и передачи технологии**

- X. Поддержка и поощрение участия местных общин в обеспечении устойчивого лесопользования
- Вторые национальные доклады по Конвенции о биологическом разнообразии свидетельствуют о том, что в большинстве стран (65 процентов) осуществляются некоторые меры по поощрению международного технического и научного сотрудничества в области устойчивого лесопользования. В рамках многих таких мер внимание уделяется созданию национального потенциала путем развития людских ресурсов и наращивания институционального потенциала (66 процентов). Учет, разработка и использование технологий коренного населения нередко находятся на начальных этапах (52 процента). Доступу к технологии и передаче технологии уделяется весьма приоритетное и среднее по приоритетности внимание примерно в 70 процентах стран; вместе с тем наличие финансовых средств для осуществления практических мер остается проблематичным (приблизительно 70 процентов стран указывают на их ограниченный или крайне ограниченный характер).
  - Группа по общинному лесоводству ФАО сыграла важную роль в деле поддержки участия общин путем обеспечения технического руководства, наращивания потенциала и распространения информации.
  - Международный союз охраны природы и природных ресурсов создал рабочую группу по участию общин в рациональном лесопользовании, с тем

- X. Поддержка и поощрение участия местных общин в обеспечении устойчивого лесопользования
- Вторые национальные доклады по Конвенции о биологическом разнообразии свидетельствуют о том, что в большинстве стран (65 процентов) осуществляются некоторые меры по поощрению международного технического и научного сотрудничества в области устойчивого лесопользования. В рамках многих таких мер внимание уделяется созданию национального потенциала путем развития людских ресурсов и наращивания институционального потенциала (66 процентов). Учет, разработка и использование технологий коренного населения нередко находятся на начальных этапах (52 процента). Доступу к технологии и передаче технологии уделяется весьма приоритетное и среднее по приоритетности внимание примерно в 70 процентах стран; вместе с тем наличие финансовых средств для осуществления практических мер остается проблематичным (приблизительно 70 процентов стран указывают на их ограниченный или крайне ограниченный характер).
  - Группа по общинному лесоводству ФАО сыграла важную роль в деле поддержки участия общин путем обеспечения технического руководства, наращивания потенциала и распространения информации.
  - Международный союз охраны природы и природных ресурсов создал рабочую группу по участию общин в рациональном лесопользовании, с тем чтобы извлекать и применять уроки, полученные на местах, и убедить правительства более активно откликаться на природоохранную деятельность на уровне общин.



- |   |   |
|---|---|
| <p>XI. Оказывать финансовую поддержку деятельности в развивающихся странах, связанной с сохранением лесов</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• В первых национальных докладах по Конвенции о биологическом разнообразии содержится мало конкретных ссылок на этот вопрос.</li> <li>• Из вторых национальных докладов явствует, что 44 процента стран получили новую и дополнительную финансовую поддержку для оказания им помощи в выполнении ими своих обязательств по Конвенции о биологическом разнообразии; кроме того, 63 процента развитых стран оказали финансовую поддержку другим странам.</li> <li>• Тридцать четыре страны, включая 13 стран-получателей помощи, обещали предоставить в 1994 году 2 млрд. долл. США в распоряжение реструктурированного основного фонда ГЭФ, и еще 2,75 млрд. долл. США были обещаны в 1998 году на восполнение ГЭФ-II в период 1998–2002 годов; примерно 16 процентов от общей суммы указанных средств были выделены на проекты, осуществляемые в рамках программы оперативной деятельности по поддержанию лесных экосистем.</li> </ul> |
| <p>XII. Продолжать осуществление мер, направленных на решение проблем внешней задолженности</p>               | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Была списана задолженность на сумму примерно 159 млн. долл. США в рамках мер по списанию задолженности в обмен на деятельность в области охраны природы, с уделением особого внимания лесам.</li> <li>• В 1998 году Соединенные Штаты Америки приняли Закон об охране тропических лесов, благодаря которому развивающиеся страны имеют возможность реструктурировать свою задолженность Соединенным Штатам Америки в обмен на деятельность в поддержку охраны тропических лесов.</li> <li>• Результаты проведенного обследования с использованием опросника указали на то, что меньшинство стран (менее 30 процентов) провели анализ последствий иностранной задолженности и разработали новаторские финансовые подходы.</li> </ul>  |

### **С. Международные организации и многосторонние учреждения и документы**

- |  |  |
|--|--|
| <p>XIII. Содействовать глобальной и региональной оценке состояния охраняемых лесных районов</p>            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ФАО провела оценку в рамках Глобальной оценки лесных ресурсов за 2000 год.</li> <li>• Доклады ФАО о состоянии мировых лесов представляются каждые два года и содержат информацию о состоянии лесов и оценку состояния лесов в охраняемых районах; самый последний такой доклад охватывает 2001 год.</li> <li>• Всемирный центр мониторинга природоохраны ЮНЕП проводит оценку состояния лесов на глобальном и региональном уровнях; последняя такая оценка была проведена в 2000 году.</li> </ul> |
| <p>XIV. Прилагать усилия по обеспечению разработки критериев и показателей устойчивого лесопользования</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ссылки на соответствующие действия содержатся в 35 процентах национальных докладов Комиссии по устойчивому развитию.</li> <li>• По меньшей мере 140 стран принимают участие по крайней мере в одном из девяти процессов разработки критериев и показателей, к числу которых относятся инициатива Международной организации по тропической древесине, инициатива по вопросу о засушливых районах Африки, Всеевропейская, Монреальская, Тарапотская и Лепатерикская инициативы.</li> </ul>          |

XV. Изучать новаторские пути использования финансовых механизмов для поддержки деятельности по управлению и охране лесов

- Благодаря обзору, проведенному ФАО, была получена информация о национальных лесных фондах в 41 стране, которая свидетельствует о том, что значительное число стран создало такие фонды в целях обеспечения гарантированной непрерывности финансирования своих лесных секторов.
- Некоторые страны, включая Японию, Коста-Рику, Колумбию и Соединенные Штаты, переводят часть поступлений, полученных за счет водоснабжения и производства электроэнергии с использованием гидроэлектростанций, на цели финансирования программ лесопользования в водосборных бассейнах.
- Достигнут значительный прогресс в деле обеспечения консенсуса по вопросам финансирования устойчивого лесопользования через посредство международного процесса разработки стратегий финансирования лесопользования (были проведены семинары в Претории в 1996 году, в Кройдоне, Соединенное Королевство, в 1999 году и в Осло в 2001 году).
- Признавая, что частный сектор играет важнейшую роль в прекращении процесса деградации и потери лесов, специальный форум главных административных сотрудников учредил ряд рабочих групп для выработки рекомендаций по вопросам охраны и рационального использования лесов.