



大会

Distr.  
LIMITED

A/CONF.191/L.27  
22 June 2001  
CHINESE  
Original: ENGLISH

第三次联合国最不发达国家问题会议

2001年5月14日至20日

比利时，布鲁塞尔

交互式主题会议

金融增长和发展

1. 本次会议的两主席是卢旺达金融和经济规划部部长唐纳德·卡贝卢卡先生阁下和荷兰发展合作部部长埃芙琳·赫夫肯斯女士。本次会议的领导机构是经合发组织和世界银行，这两个机构也编写了一份论述“在最不发达国家中发展供资的新伙伴关系”的背景文件。本次会议基于一种圆桌会议的方式，不鼓励以事先准备好的发言参与会议，而是鼓励在最不发达国家的各位部长和其他高级代表、发展伙伴和国际组织之间进行开放的讨论。

2. 本次圆桌会议涉及三个核心主题：

- (a) 最不发达国家应该做些什么事来设计和实施减贫方案？
- (b) 各捐助国有些什么职责？
- (c) 能不能逐渐制定一个国际社会相互承诺的框架？

最不发达国家应该做些什么事来设计和实施减贫方案？

3. 辩论基于有关最不发达国家的三个关键问题：所有权、善政和动员国内资源。

4. 所有权。与会者把在制定和实施减贫战略时确定所有权看成是目前国际社会援助最不发达国家的努力中的一个关键性的难题。最不发达国家的发言人都支持这一论点。在这方面，最不发达国家受到在国际开发协会和援助重债穷国的范围内制定的减贫战略文件的新办法的鼓舞，但是它们了解，只有随着时间的推移才能看出这种新的办法是否能够产生积极的成果。一些最不发达国家报告了最初的积极体验，并且指出它们自身的职责，例如要加强对对话机制以允许在国家一级产生一个参与性更强的进程。

5. 善政。大家认识到，善政是任何发展战略的一个重要组成部分。关键问题包括选举、预算和决策的过程缺乏透明度，以及官僚机构办事缓慢、效率或效能低下。若干与会者强调，最不发达国家从自身利益出发，是认真对待善政问题的，因此不应该将善政作为一项强加的条件。这个问题的根源实际上在于最不发达国家的能力的短缺，包括资源和人力资本。

6. 动员国内资源。虽然最不发达国家认识到它们缺乏资源，但是它们并不总是充分注意更有成效地利用它们现有资源的问题的。如果存在富有成效的动员和分配国内资本的方法，最不发达国家就可以或是以官方发展援助的形式，或是以国际资本流动的形式，更有针对性和具体地征求国际资本。与会代表还强调，到2015年将生活在赤贫中和遭受饥饿的人民的比例减少一半这个目标，除了其他之外，要求最不发达国家的国内生产总值的增长率有显著和持续的提高。为此目的，最不发达国家在其发展伙伴的支持下，将努力达到至少每年7%的国内生产总值增长率，以及把向国内生产总值的投资率提高到每年25%。为了达到这个目标，官方发展援助继续起着关键性的作用。但是最不发达国家应该努力减少对官方发展援助的依赖。此外，随着增长成为定局，动员国内资源的能力增加了，发展计划应当包括“退出战略”。

#### 各捐助国有些什么职责？

7. 这部分的辩论集中在捐助国为了增加援助的数量及改进援助的质量而可以单独或集体采取的主动行动。

8. 捐助国认识到，种类繁多的捐助国报告和表现的要求以及其往往是很复杂的行政手续迫使最不发达国家政府支出高额的处理费用。捐助国代表同意有必要

使得援助分配的准则尽量简单、透明。应该使得受援的最不发达国家容易了解捐助国各机构向最不发达国家所作的捐助国援助理由的说明，特别是相对的重要性。要提高援助的效率，除了其他之外，要求捐助国之间进行磋商，以便促进互补，避免对于最不发达国家的方案重复和前后不协调。因此，要求有一套能够协调得最好并且大大提高援助效率的配合和谐的援助分配手续和技术援助的体制。

9. 在协调援助方案和减少受援的最不发达国家的处理费用方面已经取得了一些进展。例如，荷兰、挪威、瑞典和联合王国已经协调了它们对于坦桑尼亚联合共和国卫生部门的援助方案的手续。这次协调努力的成功可以作为其他国家和地区的一个榜样。

10. 与会者强调，捐助国的援助应该按照最不发达国家的发展战略制定方案。这就是说要承担与最不发达国家的中期开支框架相吻合的多年性义务。若干最不发达国家还建议，援助方案也应该是“反经济周期”的，以此弥补在商品价格的形势下出口收入的明显损失。

11. 与会者强调，各捐助国必须确保其贸易政策和其他政策与发展目标相一致。在这方面，各捐助国可以为最不发达国家的产品提供更多的进入其市场的机会，校正对于其本国农业部门的回销补贴，在最不发达国家提供外国直接投资，以及为规划的债务减免提供可持续的供资。捐助国政府应该避免招聘当地最好的公务员来实施它们的规划。

12. 目前在援助方面的一些其他趋势具有一种损害性的效果，需要予以重新审视。有几个最不发达国家的代表指出，援助方案应当不仅充分注意各个社会部门，而且还要充分注意基础设施项目，据指出，基础设施项目对于减贫以及经济增长和发展具有积极的意义。在这方面，公共/私人的合伙是很重要的。

13. 有一些最不发达国家的代表认识到在设计减贫战略时需要参与性的进程，以及各政府组织在实施这类战略中的作用，但是他们要求通过国际非政府组织的援助方案应该更加责有所属。

14. 有一些与会者强调，必须采取特殊措施使得最不发达国家从内部冲突中解脱出来。及时给予冲突后的援助对于巩固和平进程是至关重要的。

### 能不能逐渐制定一个国际社会相互承诺的框架？

15. 最近十年里，在发展挑战和方法方面达成共同立场这一点上取得了很好的进展。有人请求将这个共识在相互承担责任的框架中约束成各发展伙伴之间的一纸“协定”，由捐助国和受援国都作出明确的承诺。这种“协定”的目的将是在体现在减贫战略文件中的，参与性的国家所有的国家战略的基础上，为发展提供可以预测的、中期的和经过协调的资源。这个观念最近由非洲经济委员会倡议，通过“非洲复苏协定”予以提出来。诚然，必须认识到具体国家的情况千变万化，但是该“协定”也与其他地区的最不发达国家有关。事实上，柬埔寨和海地的部长们表示对这样的一项“协定”感到兴趣。

16. 在本次会议第一部分所讨论的受援国的义务，集中于促进制定和建立良好的国内政策和机构，特别是通过鼓励国内资源的动员和创建一种有利于穷人的增长的环境去这样做。

17. 在本次会议第二部分所讨论的捐助国的主要义务，是保证向所有经批准的减贫战略文件提供充足和可以预测的资金。各捐助国应当确保所有遵守其本身的义务的最不发达国家都不至于因为缺乏外部援助而无法实施其发展政策。

18. 这就要求扭转官方发展援助的下降趋势。与会者指出，发达国家内有一批重要的支持官方发展援助选民。因此，如果证明官方发展援助对于减轻发展中国家的贫穷确实有积极的效果，公众舆论方面肯定会赞成增加官方发展援助拨款。各国政府和公民社会应该表现出政治意志来促进公众对官方发展援助的支持。最近，卢森堡与其他四个发展援助委员会国家一起，达到了将国内生产总值的0.7%用于官方发展援助的目标。

19. 还需要设立用于监测最不发达国家的发展战略和用于测定捐助国将其援助方案纳入这种新的伙伴关系的程度的基准尺度。同等地位者的筛选或由各个方面进行评价可以是一种有力的工具。在由第三方监测方面已经取得了一些有用的见解和经验。对于发展一套监测捐助国的表现的准则的问题也取得了一致意见。

## 1. 会议的作用

20. 与会者突出了这样一个事实，即本次会议有助于推动在供资增长和发展方面取得一些重要的成果。在会议的组建方面，经合发组织—发展援助委员会根据一项建议，同意解除对最不发达国家的援助的约束，而欧洲联盟最后确定了其“除了武器之外的一切的倡议”。欧洲捐助国重新将重点放在将国内生产总值的 0.7% 用于官方发展援助的目标上面，其中包括将国内生产总值的 0.15% 或 0.20% 用于对最不发达国家的官方发展援助的目标。此外，加强了的重债穷国方案虽然还没有得到全部的供资，却已经走上了轨道。另外，这些成果应该被看成是在一个长期的进程中又向前迈进了一步。在这方面，与会者盼望在筹备 2002 年在墨西哥举行的会议时继续就“为发展供资”的问题进行对话。

-- -- -- -- --