



ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

Distr.
LIMITED

A/CN.4/L.609/Add.1
26 July 2001

RUSSIAN
Original: FRENCH

КОМИССИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Пятьдесят третья сессия

Женева, 23 апреля - 1 июня и 2 июля - 10 августа 2001 года

ПРОЕКТ ДОКЛАДА КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА О РАБОТЕ ЕЕ
ПЯТЬДЕСЯТ ТРЕТЬЕЙ СЕССИИ

Докладчик: г-н Цичжи Хэ

ГЛАВА VI

ОГОВОРКИ К МЕЖДУНАРОДНЫМ ДОГОВОРАМ

Добавление

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
В. Рассмотрение вопроса на нынешней сессии (<u>продолжение</u>).....	1 - 40	2
a) Представление Специальным докладчиком своего шестого доклада.....	3 - 18	2
b) Краткое изложение прений.....	19 - 40	12

2. Шестой доклад

1. Комиссия также рассмотрела шестой доклад Специального докладчика по данному вопросу (A/CN.4/518 и Add.1-3), который посвящен условиям формулирования оговорок и заявлений о толковании (в частности, их формы и уведомления), а также уведомлению об оговорках и заявлениях о толковании (их препровождение, адресаты и функции депозитария).

2. Комиссия рассмотрела доклад о работе своих 2689-2693-м заседаний, состоявшихся 13, 17, 18, 19 и 20 июля 2001 года.

a) Представление Специальным докладчиком своего шестого доклада

3. Специальный докладчик указал в начале своего выступления, что в части, включенной в документ A/CN.4/518, кратко излагаются события, которые произошли после представления пятого доклада, в том числе те, которые касаются вопроса, находящегося на рассмотрении Комиссии по правам человека и Подкомиссии по защите и поощрению прав человека. Добавления 1 и 2 к его докладу посвящены весьма сложным проблемам формулирования оговорок. (Их принятие или возражения, которые могут быть сделаны в связи с оговорками, будут рассмотрены в его следующем докладе.) В добавлении 3 содержится сводный текст всех проектов основных положений, содержащихся в его пятом и шестом докладах, хотя основные положения, содержащиеся в пятом докладе, уже были препровождены Редакционному комитету, поскольку в 2000 году пятый доклад рассмотреть не удалось.

4. Специальный докладчик начал свое выступление с представления основных положений 2.1.1-2.1.4, 2.4.1 и 2.4.2 (включая два проекта "бис", 2.1.3-бис и 2.4.1-бис, а также два варианта проекта основного положения 2.1.3).

5. Основное положение 2.1.1 (письменная форма)¹, касающееся письменной формы оговорок, в основном повторяет текст первой фразы первого пункта статьи 23 Венских

¹ Этот проект основного положения изложен в следующей редакции:

2.1.1 Письменная форма

Оговорка должна быть сформулирована в письменной форме.

конвенций 1969 и 1986 годов о праве договоров. Поскольку Руководство по практике должно носить полностью автономный характер, представляется целесообразным воспроизвести в нем дословно положения Венских конвенций, регламентирующих оговорки. Специальный докладчик напомнил, что, как можно судить по подготовительной работе, письменная форма оговорок практически ни у кого не вызвала возражений. Даже если бы теоретически можно было бы предположить возможность "устных оговорок", то в любом случае их подтверждение в момент выражения согласия на обязательность оговорки давалось бы в обязательном порядке в письменной форме, как это предусматривается проектом основного положения 2.1.2 (форма официального подтверждения)².

6. Остается выяснить, можно ли применить эти правила к заявлениям о толковании. Практика, о которой еще мало что известно и которая еще, в общем и целом, не сложилась, этот вопрос практически не раскрывает. Вместе с тем одно различие здесь, видимо, все же можно сделать. Это различие касается простых заявлений о толковании и условных заявлений, поскольку в первом случае эти заявления никакой конкретной формы не предусматривают (проект основного положения 2.4.1) (формулирование заявлений о толковании)³.

² Этот проект основного положения изложен в следующей редакции:

2.1.2 Форма официального подтверждения

При необходимости официального подтверждения оговорки оно должно быть сделано в письменной форме.

A/CN.4/518/Add.1, пункт 49.

³ Этот проект основного положения изложен в следующей редакции:

2.4.1 Формулирование заявления о толковании

Заявление о толковании формулируется лицом, правомочным представлять государство или международную организацию для целей принятия или установления аутентичности текста договора или для выражения согласия государства или международной организации на обязательность для себя договора.

A/CN.4/518/Add.1, пункт 90.

7. Напротив, когда речь идет об условных заявлениях о толковании, толкование, которое государство, делающее такое заявление, желает противопоставить другим сторонам, должно быть им известно, если они намерены на него отреагировать точно так же, как и в случае оговорок. Таким образом, было бы логичным, чтобы это правило применялось и в данном случае. (Проект основного положения 2.4.2) (формулирование условных заявлений о толковании)⁴.

8. В этой связи Специальный докладчик считал своим долгом уточнить, что, как и другие члены Комиссии, он в конечном итоге хотел выяснить для себя вопрос о том, есть ли действительно необходимость в разработке отдельных основных положений, посвященных условным заявлениям о толковании, исходя из того, что, как можно предположить, они, судя по всему, должны подчиняться тому же правовому режиму, что и оговорки. Вместе с тем, по его мнению, было бы лучше подождать результатов рассмотрения последствий поправок и условных заявлений о толковании, с тем чтобы Комиссия могла высказать свое мнение относительно целесообразности или нецелесообразности сохранять основные положения, касающиеся таких заявлений. Если окажется, что последствия и тех, и других идентичны, то тогда можно было бы отказаться от всех основных положений, касающихся условных заявлений о толковании, за исключением одного общего положения, предусматривающего, что основные положения, касающиеся оговорок, применяются *mutatis mutandis* к условным заявлениям о толковании.

⁴ Этот проект основного положения изложен в следующей редакции:

2.4.2 Формулирование условных заявлений о толковании

Условные заявления о толковании формулируются в письменном виде.

При необходимости, в письменном виде формулируется также официальное подтверждение условного заявления о толковании.

Условное заявление о толковании должно препровождаться в письменном виде договаривающимся государствам и другим договаривающимся организациям, а также другим государствам и другим международным организациям, имеющим право стать участниками этого договора. Условное заявление о толковании, касающееся действующего договора, каковым является учредительный акт какой-либо международной организации или на основании которого создается совещательный орган, имеющий право принимать оговорку, должно, кроме того, препровождаться этой организации или этому органу.

9. Что касается проекта основного положения 2.1.3 (полномочия формулировать оговорки на международном уровне)⁵, то Специальный докладчик напомнил, что

⁵ Этот проект основного положения изложен в следующей редакции в двух "вариантах":

2.1.3 Полномочия формулировать оговорки на международном уровне

С учетом практики, которая обычно применяется в международных организациях, являющихся депозитариями договоров, лицо, полномочное представлять государство или международную организацию для целей принятия или установления аутентичности текста договора или для выражения согласия государства или международной организации на обязательность договора, полномочно формулировать оговорки от имени этого государства или этой международной организации.

2.1.3 Полномочия формулировать оговорки на международном уровне

1. С учетом практики, которая обычно применяется в международных организациях, являющихся депозитариями договоров, лицо полномочно формулировать оговорки от имени государства или международной организации:

a) если оно предъявляет надлежащие полномочия для цели принятия или установления аутентичности текста договора, в отношении которого формулируется оговорка или выражается согласие государства или международной организации на обязательность этого договора; или

b) если практика или иные обстоятельства свидетельствуют о том, что соответствующие государства или международные организации имели намерение считать это лицо имеющим полномочия для этой цели без предъявления полномочий.

2. Полномочие формулировать оговорки на международном уровне от имени государства в силу выполняемых функций и без предъявления полномочий имеют:

a) главы государств, главы правительств и министры иностранных дел;

b) представители, аккредитованные государствами на международной конференции для формулирования оговорки к договору, принимаемому на этой конференции;

c) представители, аккредитованные государствами при международной организации или одном из ее органов, для формулирования оговорки к договору, принимаемому в рамках этой организации и этого органа;

[d) главы постоянных представительств при международных организациях для формулирования оговорки к договору, заключенному между аккредитуемыми государствами и этой организацией)].

г-н Хэмфри Уолдок предложил в 1962 году уточнить вид инструмента, в отношении которого предназначены эти оговорки, а также лица или органы, уполномоченные делать эти оговорки. По его мнению, попытка г-на Хэмфри Уолдока носит в какой-то мере характер тавтологии и повторения. Напротив, в этой связи представляется необходимым уточнить те компетентные органы, которые имеют право формулировать оговорку на международном уровне. С этой целью Комиссия могла бы руководствоваться положениями Венских конвенций, касающимися органов или лиц, рассматриваемых в качестве представителей государства или международной организации для выражения согласия на обязательность договора (статья 7 Венских конвенций 1969 и 1986 года). Практика, которой придерживается как Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций, так и другие депозитарии (Совет Европы, Организация американских государств), подтверждает, в частности, что в случае полномочий формулировать оговорки на международном уровне фактически соблюдаются *mutatis mutandis* именно правила, изложенные в этих положениях. Специальный докладчик попытался выяснить для себя, не следует ли сделать правило, содержащееся в статье 7, более гибким, добавив к трем классическим субъектам другие категории, например постоянного представителя при международной организации, выполняющей функции депозитария. В итоге он выбрал "гибридное" решение, добавив фразу "с учетом практики, которая обычно применяется в международных организациях, являющихся депозитариями договоров", с тем чтобы не ставить под сомнение существующую практику. Однако как первое, так и второе решение имеют свои преимущества и недостатки, и в этой связи мнение Комиссии по этому вопросу было бы весьма ценным.

10. Специальный докладчик также просил Комиссию высказать свое мнение по вопросу о том, какой из двух вариантов проекта основного положения 2.1.3 является предпочтительным: более длинный (повторяющий соответствующие положения Венской конвенции) или более короткий, который является более сжатым.

11. Говоря о другой проблеме, Специальный докладчик сослался на процесс формулирования оговорок (и заявлений о толковании) на национальном уровне. Он попытался решить для себя вопрос о том, следует ли включать в Руководство по практике основные положения, касающиеся многочисленных и разнообразных видов национальной практики, или просто указать, что это относится к сфере действия внутреннего права. Выбрав это последнее решение, он предложил два проекта основного

положения 2.1.3-бис (полномочия формулировать оговорки на национальном уровне)⁶ и 2.4.1-бис (полномочие формулировать заявления о толковании на национальном уровне)⁷, не будучи при этом уверенным, нужны ли эти положения вообще, и в этой связи ему было бы весьма интересно ознакомиться с мнением Комиссии.

12. Анализируя проект основного положения 2.1.4 (отсутствие последствий на международном уровне нарушения внутренних норм, касающихся формулирования

⁶ Этот проект основного положения изложен в следующей редакции:

2.1.3-бис Полномочия формулировать оговорки на национальном уровне

Определение компетентного органа и процедуры формулирования оговорок на национальном уровне регулируется внутренними нормами каждого государства или международной организации.

A/CN.4/518/Add. 1, пункт 77.

⁷ Этот проект основного положения изложен в следующей редакции:

2.4.1-бис Полномочия формулировать заявление о толковании на национальном уровне

Определение компетентного органа и процедура для формулирования заявлений о толковании на национальном уровне регулируются внутренними нормами каждого государства или международной организации.

Тот факт, что заявление о толковании было сформулировано в нарушение внутренних норм данного государства или международной организации, определяющих полномочия и процедуру для формулирования заявлений о толковании, не может использоваться этим государством или организацией в качестве предлога для объявления этого заявления юридически недействительным.

A/CN.4/518/Add. 1, пункт 95.

оговорок)⁸, Специальный докладчик попытался выяснить для себя вопрос о том, не следует ли применить к оговоркам и заявлениям о толковании статью 46 Венских конвенций - прагматичную и сбалансированную, - которая касается "случаев ратификации с нарушениями". Он пришел к выводу, что в этом нет необходимости по практическим соображениям (установить очевидное нарушение внутреннего права в отношении оговорок может быть очень трудным, а то и невозможным) или по техническим соображениям (Внутренняя процедура, касающаяся оговорок, зачастую носит эмпирический характер и данных о ней практически нет); однако и в этом случае ему было бы интересно ознакомиться с мнением Комиссии. Проекты основного положения 2.1.4 и второго пункта основного положения 2.4.1-бис (в части заявлений о толковании) основаны на этом соображении.

13. После этого Специальный докладчик представил проекты основных положений 2.1.5-2.1.8, касающихся процедуры уведомления об оговорках, и 2.4.2 (третий пункт) и 2.4.9 (второй пункт), касающихся заявлений о толковании.

14. Все шесть проектов основных положений были разработаны с единственной целью - обеспечить, чтобы оговорки были известны партнерам государства или международной организации, которые их высказали, с тем чтобы они могли должным образом на них отреагировать. В соответствующем положении Венских конвенций, а именно в пункте 1 статьи 23, говорится о "договаривающихся государствах и договаривающихся организациях и других государствах и международных организациях, имеющих право стать участниками договора". Если первая категория определена хорошо, то определение другой может оказаться в некоторых случаях весьма сложным, как об этом свидетельствует практика некоторых депозитариев. Однако Специальный докладчик счел нецелесообразным уточнять этот момент, если только Комиссия не выскажет иного

⁸ Этот проект основного положения изложен в следующей редакции:

2.1.4 Отсутствие последствий на международном уровне нарушения внутренних норм, касающихся формулирования оговорок.

Государство или организация не вправе ссылаться на то обстоятельство, что оговорка была сформулирована в нарушение положений внутреннего права государства или правил международной организации, касающихся полномочий и процедуры формулирования оговорок, как на основание недействительности этой оговорки.

мнения, поскольку данный вопрос относится к сфере действия права договоров в целом, а не более конкретного права поправок.

15. Основное положение 2.1.5 (уведомление об оговорках)⁹ строится, таким образом, на пункте 1 статьи 23 Венской конвенции 1986 года. Однако она его дополняет ссылкой на оговорки, сделанные в случае учредительных актов международных организаций, и опираясь в значительной мере на существующую практику. Кроме того, выражение "совещательный орган" имеет целью охватить случаи "гибридных" или сомнительных международных организаций, которые, тем не менее, учреждают такие органы. Мнение Комиссии по этому вопросу, а также по вопросу о целесообразности доведения оговорки до сведения как самой организации, так и государств-членов или для тех из них, которые имеют право стать участниками этого учредительного акта, было бы для него весьма полезным. С другой стороны, Специальный докладчик не считает целесообразным предусматривать, чтобы поправки доводились конкретно до сведения руководителей секретариатов международных организаций, и в этой связи он задает себе вопрос о том, следует ли доводить их до сведения подготовительных комиссий, учреждаемых до вступления в силу учредительного акта международной организации.

16. Эти же правила, как представляется, могут быть применены к условным заявлениям о толковании, как это предусматривается в третьем пункте проекта основного положения 2.4.2 (формулирование условных заявлений о толковании)¹⁰. Напротив, для простых заявлений о толковании характерно отсутствие этой формальности.

⁹ Этот проект основного положения изложен в следующей редакции:

2.1.5 Уведомление об оговорках

Оговорка должна быть доведена до сведения договаривающихся государств и договаривающихся организаций и других государств и международных организаций, имеющих право стать участниками договора, в письменной форме.

Оговорка к действующему договору, который является учредительным актом международной организации или на основании которого создается совещательный орган, имеющий право принимать оговорки, должна быть также доведена до сведения этой организации или этого органа.

A/CN.4/518/Add.1, пункт 113.

¹⁰ См. примечание № 4 выше.

17. В основу проектов основного положения 2.1.6 (процедура уведомления об оговорках)¹¹ и 2.1.7 (функции депозитария)¹² была положена роль депозитариев. Первая

¹¹ Этот проект основного положения изложен в следующей редакции:

2.1.6 Процедура уведомления об оговорках

Если в договоре не указано иное или если договаривающиеся государства и договаривающиеся организации не договорятся об ином, уведомления об оговорках к договору передаются:

- i) в отсутствие депозитария - непосредственно автором оговорки договаривающимся государствам и договаривающимся организациям и другим государствам и международным организациям, имеющим право стать участниками договора; или
- ii) при наличии депозитария - депозитарию, который в кратчайшие сроки информирует об этом государства и организации, которым они адресованы.

В случае, когда уведомление об оговорке к договору производится с помощью электронной почты, оно должно быть подтверждено с помощью обычной почты [или факсимильной связи].

A/CN.4/518/Add.2, пункт 153.

¹² Этот проект основного положения изложен в следующей редакции:

2.1.7 Функции депозитария

Депозитарий изучает вопрос о том, соответствует ли поправка к договору, сформулированная государством или международной организацией, установленным требованиям.

В случае возникновения любого разногласия между каким-либо государством и какой-либо международной организацией и депозитарием относительно выполнения функций последнего депозитарий доводит этот вопрос до сведения:

- a) подписавших договор государств и организаций, а также договаривающихся государств и договаривающихся организаций;
- b) в соответствующих случаях до сведения компетентного органа заинтересованной международной организации.

A/CN.4/518/Add.2, пункт 169.

касается процедуры уведомления об оговорках, которая должна быть подтверждена в письменной форме, если она сделана с помощью какого-либо другого способа, в то время как во второй рассматривается роль депозитария в части оговорок. В этой связи Специальный докладчик напомнил об изменении роли депозитария и его в значительной мере пассивной функции в соответствии с Венскими конвенциями. Вследствие этого правила, содержащиеся в пункте 2 статьи 78 и в Венской конвенции 1969 года (воспроизведенные в пункте 2 статьи 79 Венской конвенции 1986 года), перенесены в этот проект практически полностью. Что касается проекта основного положения 2.1.8 (дата направления уведомления об оговорках)¹³, то в нем рассматривается вопрос, касающийся даты, с которой начинает действовать сообщение об оговорках. В этой связи было бы целесообразно применить эти правила (2.1.6), (2.1.7) (и 2.1.8) к условным заявлениям о толковании путем добавления с этой целью третьего абзаца к проекту основного положения 2.4.9 (уведомление об условных заявлениях о толковании)¹⁴, в котором речь идет об уведомлениях об условных заявлениях о толковании.

18. Завершая свое представление, Специальный докладчик выразил пожелание передать все проекты основных положений Редакционному комитету.

¹³ Этот проект основного положения изложен в следующей редакции:

2.1.8 Дата направления уведомления об оговорках

Уведомление об оговорке считается произведенным автором оговорки только с даты его получения государством или организацией, которым оно направлено.

A/CN.4/518/Add.2, пункт 155.

¹⁴ Этот проект основного положения изложен в следующей редакции:

2.4.9 Уведомление об условных заявлениях о толковании

Условное заявление о толковании должно быть доведено до сведения договаривающихся государств и договаривающихся организаций и других государств и международных организаций, имеющих право стать участниками договора, в письменном виде в том же порядке, что и оговорка.

Условное заявление о толковании к действующему договору, который является учредительным актом международной организации или на основании которого создается совещательный орган, имеющий право принимать оговорку, должно быть также доведено до сведения этой организации или этого органа.

A/CN.4/518/Add.2, пункт 173.

b) Краткое изложение прений

19. Что касается основных положений 2.1.1, 2.1.2, 2.4.1 и 2.4.2, то те члены, которые выразили по ним свое мнение, положительно отнеслись к тому, чтобы считать, что письменная форма оговорок и условных заявлений о толковании гарантирует стабильность и надежность договорных отношений.

20. Выступая по проекту основного положения 2.1.3, некоторые члены отдали предпочтение более длинному варианту по практическим соображениям в целях облечения его использования и учета любых возможностей, предусмотренных Венской конвенцией, хотя другие члены высказывали пожелание оставить более упрощенную редакцию. По мнению некоторых членов, ссылка на руководителей постоянных представительств при международных организациях (подпункт b) второго пункта основного положения 2.1.3) следует исключить.

21. Было высказано мнение, что термин "полномочия", использованный в названии основного положения 2.1.3, может в какой-то мере привести к путанице, поскольку сам текст повторяет статью 7 Венской конвенции, в которой во французском варианте для полномочий использован термин "pleins pouvoirs". В этой связи следовало бы провести различие между полномочиями делать оговорку (что относится к сфере действия статьи 46 Венской конвенции) и их "выражением" на международном уровне. По одному из мнений, полномочия для формулирования оговорок должны возлагаться на органы, уполномоченные выражать согласие государства на обязательность договора.

22. Что касается вопроса о "совещательных органах", упомянутых в проекте основного положения 2.1.5, то некоторые члены сочли это выражение подходящим (в особенности в связи с разногласиями по поводу наличия или отсутствия полномочий у международных организаций некоторых субъектов), в то время как другие предпочли такие термины, как "договорные органы", "компетентные органы" или просто "органы".

23. В соответствии с одним из мнений, основное положение 2.4.1 представляется слишком ограничительным, поскольку на практике заявления о толковании делают самые различные представители государств. К тому же, даже простые заявления о толковании должны формулироваться в письменной форме, и депозитарии должны их препровождать государствам и соответствующим международным организациям на тех же основаниях, что и оговорки.

24. В соответствии с другим мнением, вопрос процедуры нельзя рассматривать просто так, в отрыве от вопросов действительности и правомерности.

25. Что касается основного положения 2.1.4, то было высказано мнение, что в этой связи можно было бы предусмотреть случаи, в которых нарушение внутренних правил формулирования оговорок могло бы иметь определенные последствия для самого согласия государства на обязательность договора. Этот вопрос заслуживает более глубокого анализа в сравнении с первым пунктом статьи 46 Венской Конвенции 1969 года.

26. Вопрос, касающийся уведомления об оговорках и условных заявлений о толковании (основные положения 2.1.5 и 2.4.9), относится к проблематике определения государств и международных организаций, имеющих право (или "способных", по словам одного из членов) стать участниками договора. В любом случае все эти государства и организации имеют право быть проинформированными об оговорках, сделанных другими государствами. По мнению ряда членов, было бы нецелесообразно определять термин "государства или международные организации, имеющие право стать участниками договора" - выражение, достаточно общее (которое могло бы также включать государства или международные организации, принявшие участие в переговорах) и относящееся скорее к сфере действия договоров в целом, а не к сфере действия оговорок.

27. Некоторые члены также поддержали мнение Специального докладчика, в соответствии с которым оговорки к учредительному акту международных организаций должны также доводиться до сведения договаривающихся государств и договаривающихся организаций. Вместе с тем, говоря о подготовительных комиссиях, которые могут быть лишены всяких прав в плане формулирования оговорок, их мнения были не столь категоричны.

28. Было также подчеркнуто, что зачастую весьма трудно выяснить, имеет ли та или иная международная организация право заключать договора, как об этом свидетельствует сложный пример Европейского союза.

29. По мнению некоторых членов, уведомления с помощью электронной почты следует подтверждать каким-либо другим способом, например с помощью почтового отправления, что, в общем и целом, соответствует нынешней практике, которой следуют депозитариусы. Однако, по одному из мнений, использование электронной почты в данном случае следовало бы запретить.

30. Несколько членов выразили сомнение по поводу целесообразности сохранения основных положений 2.1.3-бис и 2.1.4-бис. Вместе с тем некоторые члены хотели бы

решить для себя вопрос о том, не следует ли увязать полномочия на национальном уровне и полномочия на международном уровне.

31. Что касается основного положения 2.1.7, то, хотя оно и предполагает чисто механическую роль депозитария, тем не менее, по мнению некоторых членов, следует включить вариант, дающий депозитарию возможность отклонить инструмент, содержащий запрещенную оговорку в соответствии со статьей 19 а) и б) Венской конвенции. Однако к решению этого вопроса следует подходить с большой осторожностью. В этом случае и при наличии разногласий во мнениях между депозитарием и государством, сделавшим оговорку, положение пункта 2 статьи 77 Венской конвенции можно было бы перенести на упомянутое выше основное положение.

32. Члены Комитета также подняли вопрос, касающийся уведомления о простых заявлениях о толковании. Фактически, если депозитарий получает такие заявления со стороны государства, которое его сделало, он должен довести его до сведения других государств, которые могут таким образом определить истинный характер такого заявления. В связи с этими двумя проектами основного положения полезные уточнения были внесены одним из членов, изложившим практику, которой следует депозитарию Организации американских государств.

33. При обсуждении основного положения 2.1.8 было высказано мнение о том, что оно не соответствует статье 78 b) Венской конвенции 1969 года, в которой уточняется, что уведомление об оговорке считается произведенным с даты его получения депозитарием. Напротив, период, в течение которого государство может высказать возражение в отношении оговорки, определяется с даты уведомления других государств (пункт 5 статьи 20 Венской конвенции).

34. Многие члены заявили, что они согласны со Специальным докладчиком на предмет того, что Комиссия должна подождать результатов изучения последствий оговорок и условных заявлений о толковании, прежде чем принимать решение о том, нужны ли по ним конкретные основные положения. Другие члены еще раз настойчиво напомнили о том, что они возражают против отдельного рассмотрения в проекте условных заявлений о толковании.

35. Подводя итоги прений, Специальный докладчик еще раз подчеркнул педагогический и "пользовательский" характер Руководства по практике. Именно поэтому он включил такие проекты основных положений, как 2.1.1, 2.1.3-бис или 2.4.1-бис, которые не вызывали никакого сомнения или были совершенно очевидны. Именно исходя из этого он предпочел повторить в проектах основных положений статьи Венских конвенций, а не

просто включить в них ссылку на эти Конвенции. Естественно, что такое повторение не должно носить выборочный характер вопреки тому, что хотели бы сделать, как представляется, некоторые члены. К тому же, идея о том, что нарушение внутренних норм в отношении формулирования оговорок может иметь последствия для согласия государства или международной организации на обязательность договора, ему представляется интересной, хотя он убежден в том, что понятие очевидного и формального нарушения практически невозможно перенести на формулирование оговорок.

36. Кроме того, он констатировал отсутствие четкого ответа на вопрос о том, следует ли уточнять термин "государство или международная организация, имеющие право стать участниками договора", - вопрос тем более сложный, что в настоящее время есть организации, обладающие исключительными или параллельными полномочиями с государствами-членами. Таким образом, было бы лучше не пытаться переписывать заново все право договоров.

37. С другой стороны, Специальный докладчик скептически отнесся к предложенному термину "компетентный орган" для его включения в основное положение 2.1.5, поскольку определить этот орган не так легко. Что касается вопроса о том, должен ли депозитарий препровождать оговорки к учредительным актам международных организаций не только самой организации, но и всем соответствующим государствам, то, по его мнению, из состоявшихся прений явствует, что на этот вопрос следует ответить утвердительно.

38. Он также поддержал высказанную идею о том, чтобы отразить нынешнюю практику, которой следуют депозитарии и которая состоит в отказе депозитария принимать оговорку, запрещенную самим договором.

39. В то же время он более скептически отнесся к уведомлению, в любой момент времени, об обычных заявлениях о толковании. Говоря обо всех основных положениях, он также повторил, что позиция Комиссии заключается в том, чтобы не только не отходить ни от буквы, ни от духа Венских конвенций, а в том, чтобы дополнить их там, где это нужно.

40. На своем 2692-м заседании, состоявшемся 19 июля 2001 года, Комиссия решила передать Редакционному комитету проекты основных положений 2.1.1 (письменная форма), 2.1.2 (форма официального подтверждения), 2.1.3 (полномочия формулировать оговорку на международном уровне), 2.1.3-бис (полномочия формулировать оговорки на национальном уровне), 2.1.4 (отсутствие последствий на международном уровне нарушения внутренних норм, касающихся формулирования оговорок), 2.1.5 (уведомление

об оговорках), 2.1.6 (процедура уведомления об оговорках), 2.1.7 (функции депозитария), 2.1.8 (дата направления уведомления об оговорках), 2.4.1 (формулирование заявлений о толковании), 2.4.1-бис (полномочия формулировать заявления о толковании на национальном уровне), 2.4.2 (формулирование условных заявлений о толковании) и 2.4.9 (уведомление об условных заявлениях о толковании).
