



**Конвенция о ликвидации всех
форм дискриминации в
отношении женщин**

Distr.: General
30 May 2001
Russian
Original: English

**Комитет по ликвидации дискриминации
в отношении женщин**

Двадцать пятая сессия

2–20 июля 2001 года

Пункт 6 предварительной повестки дня*

**Пути и средства повышения оперативности
в работе Комитета**

**Пути и средства повышения оперативности в работе
Комитета**

Доклад Секретариата

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–3	3
II. Заключительные замечания Комитета	4–19	3
III. Практика оговорок договорных органов по правам человека	20–56	9
A. Комитет по правам человека	25–44	10
B. Комитет против пыток	45–46	17
C. Комитет по ликвидации расовой дискриминации	47–49	17
D. Комитет по экономическим, социальным и культурным правам	50	19
E. Комитет по правам ребенка	51–56	19
IV. Тенденции применительно к режиму, касающемуся прав человека	57–67	21
V. Доклады, которые будут рассматриваться на последующих сессиях Комитета	68–69	24
VI. Усилия по содействию всеобщей ратификации Конвенции, ратификации Факультативного протокола и принятию поправки к пункту 1 статьи 20	70–72	25

* CEDAW/C/2001/II/1.

Приложения

I. Государства-участники, задержка с представлением доклада которых по состоянию на 1 июня 2001 года превышает пять лет	30
II. Государства-участники, доклады которых были представлены, но еще не рассмотрены Комитетом	33
III. Государства-участники, которые подписали, ратифицировали Факультативный протокол или присоединились к нему по состоянию на 8 декабря 2000 года	35
IV. Государства, которые не ратифицировали Конвенцию или не присоединились к ней.	38
V. Государства-участники, которые приняли поправку к пункту 1 статьи 20 Конвенции	39
VI. Юридическое заключение, представленное Управлением по правовым вопросам по поводу осуществления статьи 28 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин	40

I. Введение

1. В настоящем докладе содержится информация, испрошенная Комитетом по ликвидации дискриминации в отношении женщин на его двадцать четвертой сессии (15 января — 2 февраля 2001 года) и касающаяся его заключительных замечаний по докладам государств — участников Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (глава II) и практики оговорок к договорам по правам человека (глава III), применяемой другими договорными органами по правам человека. В доклад также включена информация о соответствующих событиях в других областях режима Организации Объединенных Наций, касающегося прав человека (глава IV).

2. В главе VI приведена информация об усилиях Специального советника по гендерным вопросам и улучшению положения женщин и Директора Отдела по улучшению положения женщин Департамента по экономическим и социальным вопросам, направленных на содействие всеобщей ратификации Конвенции, ратификации Факультативного протокола к Конвенции, обеспечение своевременного представления докладов и принятия поправки к пункту 1 статьи 20. Глава V содержит информацию о докладах, которые будут рассматриваться на последующих сессиях Комитета.

3. Перечень государств-участников, задержка с предоставлением докладов которых превышает пять лет, приведен в приложении I. Перечень государств-участников, доклады которых были представлены, но еще не рассмотрены Комитетом, содержится в приложении II. Перечень государств-участников, которые подписали, ратифицировали Факультативный протокол или присоединились к нему, приведен в приложении III. В приложении V указан перечень государств-участников, принявших поправку к пункту 1 статьи 20. В приложении IV содержится перечень государств, которые не ратифицировали Конвенцию или не присоединились к ней. В приложении VI приведено заключение Управления по правовым вопросам в отношении Конвенции и оговорок.

II. Заключительные замечания Комитета

4. В январе 1994 года на своей тринадцатой сессии Комитет утвердил практику принятия заключительных замечаний по докладам государств-участников, представленных ими Комитету¹. На этой сессии были согласованы конкретные процедуры подготовки заключительных замечаний, которые должны: охватывать наиболее важные моменты, затронутые в ходе конструктивного диалога, с акцентом как на позитивные аспекты доклада, так и на вопросы, в отношении которых Комитет выразил озабоченность, и четко указывать, какую, по мнению Комитета, информацию государство-участник должно представить в своем следующем докладе. Замечания должны быть краткими и в случае периодических докладов они должны учитывать результаты работы предсессионной рабочей группы, а также конструктивного диалога. На той же сессии Комитет постановил включить в заключительные замечания раздел, в котором применительно к государствам-участникам, сделавшим существенные оговорки, будет отражаться позиция Комитета относительно оговорок².

5. В январе 1996 года на своей пятнадцатой сессии Комитет постановил не приводить подробное резюме конструктивного диалога по докладам государств-участников. Практика представления кратких отчетов будет сохранена, а заключительным замечаниям Комитета будет предшествовать краткое резюме заявления соответствующего государства-участника, составляемое секретариатом, который консультируется с государством-участником относительно его точности³.

6. На своих шестнадцатой и семнадцатой сессиях Комитет постановил использовать стандартный формат для подготовки заключительных замечаний, которые будут включать следующие разделы: введение; позитивные аспекты; факторы и трудности, влияющие на осуществление Конвенции; основные вопросы, вызывающие обеспокоенность; предложения и рекомендации⁴. В ходе девятнадцатой сессии Комитета процедуры и формат для подготовки заключительных замечаний были пересмотрены в целях их упорядочения при сохранении гибкости⁵.

7. В соответствии с пересмотренным форматом, принятым на девятнадцатой сессии, заключительные замечания:

a) предваряются резюме заявления государства-участника, которое готовит Секретариат;

b) заключительные замечания, как правило, подготавливаются в стандартной форме и включают четыре раздела: введение; позитивные аспекты; факторы и трудности, влияющие на осуществление Конвенции; основные вопросы, вызывающие обеспокоенность, и рекомендации;

c) включают введение, в котором содержатся замечания по следующим вопросам: соответствует ли доклад руководящим указаниям Комитета относительно подготовки первоначальных и периодических докладов; достаточна или недостаточна ли содержащаяся в нем информация; включены ли в него или упоминаются ли в нем статистическая информация с разбивкой по признаку пола и общие рекомендации Комитета; имеются ли какие-либо оговорки к Конвенции; были ли сняты оговорки; возражало ли государство-участник против оговорок других государств-участников; упоминало ли государство-участник об осуществлении Пекинской платформы действий; характер и актуальность устного заявления. Как правило, в этот раздел включается объективная информация о «сильных сторонах» доклада и уровне представленности делегации;

d) включают раздел «Позитивные аспекты», который подготавливается в соответствии с порядком следования статей Конвенции;

e) в разделе «Факторы и трудности» содержат информацию об основных общих причинах, по которым государство-участник не осуществляет в полном объеме положения Конвенции. В нем также рассматриваются любые оговорки к Конвенции, а также другие факторы правового характера, препятствующие осуществлению Конвенции;

f) содержат раздел «Основные вопросы, вызывающие обеспокоенность», который подготавливается с учетом степени важности конкретных вопросов для страны, доклад которой является предметом

рассмотрения, и включает в себя конкретные рекомендации Комитета в отношении проблем, отмеченных в остальных разделах замечаний;

g) приводят ссылки на любые обязательства государства-участника, взятые им на четвертой Всемирной конференции по положению женщин;

h) когда это целесообразно, включают в себя конкретные предложения государствам-участникам о предоставлении возможной технической помощи со стороны Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и других подразделений системы Организации Объединенных Наций в отношении, например, оговорок, пересмотра законодательства и правовой реформы;

i) завершаются рекомендацией относительно распространения.

Комитет также постановил, что заключительные замечания должны иметь внутренне сбалансированный характер. Он будет стремиться обеспечить в заключительных замечаниях, подготавливаемых на каждой сессии, последовательность и сбалансированность, особенно в том, что касается выражения похвалы и озабоченности. В связи с этим Комитет будет рассматривать заключительные замечания в сопоставлении друг с другом для обеспечения их сбалансированности.

8. На своей двадцать четвертой сессии Комитет просил Секретариат провести анализ его заключительных замечаний, в том числе с точки зрения таких аспектов, как их объем, сбалансированность и учет заключительных замечаний других договорных органов по правам человека. Эта просьба совпала с ростом интереса и внимания к заключительным замечаниям Комитета и со стороны представителей прессы и других комментаторов.

9. Комитету была представлена компиляция заключительных замечаний, которые были приняты на его тринадцатой и последующих сессиях. Замечания, принятые на тринадцатой и четырнадцатой сессиях⁶, имеют относительно небольшой объем, в разделе «Введение» касаются вопросов качества доклада, его соответствия руководящим указаниям Комитета относительно подготовки докладов и характера конструктивного диалога; до четырех пунктов замечаний посвящаются описанию позитивных аспектов, связанных с осуществлением; указываются несколько основных вопросов, вызывающих обеспокоенность; и в конце замечаний приведены предложения и рекомендации. Принятые на этих сессиях заключительные замечания подготовлены в разном формате, а в рекомендациях не всегда отражены вопросы, вызывающие обеспокоенность. Проблемы, рассматриваемые в заключительных замечаниях, также носят различный характер, а для выражения озабоченности по аналогичным вопросам или для подготовки аналогичных рекомендаций относительно принятия мер используются разные формулировки.

10. Заключительные замечания, принятые на пятнадцатой—восемнадцатой сессиях Комитета, по своему объему значительно больше заключительных замечаний, принятых на предыдущих сессиях. Как и в предыдущих замечаниях, в разделе «Введение» рассматриваются вопросы своевременности представления и качества доклада, наличия других материалов, уровня представленности делегации и характера конструктивного диалога между делегацией и Комитетом. Увеличился объем раздела «Позитивные аспекты». Раздел «Факторы и трудности», как правило, подготовлен в сжатой форме, хотя

его содержание и носит различный характер. Так, например, в разделе «Факторы и трудности», относящемся к осуществлению Конвенции на Кипре, упоминается оговорка к Конвенции, иностранная оккупация, а также укоренившиеся в обществе взгляды и обычаи⁷; в отношении Исландии приводится тот факт, что Конвенция возможно не полностью отражена во внутреннем законодательстве⁸; применительно к Эфиопии отмечаются глубоко укоренившиеся обычаи и традиции, неграмотность, высокий уровень рождаемости, безработица и существование различных видов правовых норм⁹; в отношении Венгрии упоминаются период социально-политических преобразований, экономический спад и появление неоконсервативных и неолиберальных идей, а также изменение отношения к традиционной концепции семьи¹⁰; в случае Турции отмечаются оговорки к Конвенции, глобализация, модернизация и глубоко укоренившиеся традиции¹¹; в случае Канады — перестройка экономики¹²; в случае Намибии — дискриминация, являющаяся следствием определенных норм традиционного и обычного права, общая неинформированность о правах человека и юридических правах, а также нищета¹³; в отношении Антигуа и Барбуды — нехватка финансовых и людских ресурсов для подготовки статистических данных¹⁴; в случае Хорватии — социально-экономические трудности, связанные с недавним участием страны в вооруженном конфликте, одним из последствий которого является наличие большого числа беженцев и перемещенных лиц¹⁵; в случае Индонезии упоминается экономический кризис, существование традиционных представлений о том, что роль женщин сводится к выполнению функций матерей и домашних хозяек, и тот факт, что Индонезии не удалось собрать данные по таким вопросам, как распространенность насилия в отношении женщин¹⁶; и в отношении Мексики отмечается тот факт, что законы некоторых штатов все еще не лишены аспектов, которые являются дискриминационными, и что государство-участник является развивающейся страной с огромной территорией, в которой существует множество различных культур и этнических групп и которая находится в трудном экономическом положении, сказывающемся на положении наиболее уязвимых слоев населения, особенно на положении женщин¹⁷. В некоторых заключительных замечаниях, касающихся, например, Дании¹⁸, раздел «Факторы и трудности» отсутствует.

11. Заключительные замечания, принятые на пятнадцатой—восемнадцатой сессиях, содержат отдельный раздел, охватывающий, как «Основные вопросы, вызывающие обеспокоенность», так и «Предложения и рекомендации». Как правило, оба раздела имеют относительно большой объем, и в разделе «Предложения и рекомендации» отражены не все вопросы, вызывающие обеспокоенность. Заключительные замечания, принятые на предыдущих сессиях, имеют менее подробный характер или их внутренняя структура в меньшей степени соответствует структуре заключительных замечаний по докладам стран одного и того же региона, принятых на одной и той же сессии.

12. Заключительные замечания, принятые на последующих сессиях, и, в частности, на восемнадцатой сессии, носят развернутый характер, в них указаны «вопросы, вызывающие обеспокоенность», которые получили отражение в разделе «Предложения и рекомендации», и они включают пункт, содержащий просьбу о распространении информации в отношении заключительных замечаний, Конвенции, общих рекомендаций Комитета и Пекинской платформы действий. Как представляется, разделы «Вопросы,

вызывающие беспокойство» и «Предложения и рекомендации» подготовлены без учета порядка следования статей Конвенции или степени важности рассматриваемого вопроса. Кроме того, несмотря на периодические ссылки на конвенции Международной организации труда, включая Конвенцию № 100 о равном вознаграждении мужчин и женщин за труд равной ценности, Конвенцию № 103 об охране материнства и Конвенцию № 156 о трудящихся с семейными обязанностями, и на региональные договоры по правам человека, такие, как Межамериканская конвенция о предупреждении, наказании и искоренении насилия в отношении женщин, в принятых в этот период заключительных замечаниях конкретно не упоминаются другие договоры Организации Объединенных Наций по правам человека или заключительные выводы/замечания других договорных органов, принятые в отношении рассматриваемых докладов государств-участников.

13. Заключительные замечания, принятые после того, как на своей девятнадцатой сессии Комитет пересмотрел формат, используемый для их подготовки, включают краткий раздел «Введение», состоящий, как правило, не более чем из трех пунктов, в которых приведены замечания по вопросам качества доклада, наличия любой другой документации, представленной государством-участником, характера конструктивного диалога с Комитетом, а также уровня представленности делегации и ее состава. Раздел «Позитивные аспекты», в котором содержится информация по таким вопросам, как ратификация Факультативного протокола к Конвенции или присоединение к нему, принятие поправки к пункту 1 статьи 20, касающемуся времени проведения заседания Комитета, снятие оговорок или радикальные позитивные сдвиги в области осуществления Конвенции в государстве-участнике, обычно состоит из четырех пунктов, хотя иногда их число может достигать десяти. Заключительные замечания, принятые на двадцать второй сессии, содержат более обширные и более подробные разделы «Позитивные аспекты», чем замечания, принятые на других сессиях.

14. Раздел «Факторы и трудности», как правило, состоит из трех или меньшего числа пунктов, и в нем указываются общие факторы, препятствующие осуществлению Конвенции. К их числу относятся: переход от централизованно планируемого хозяйства к экономике, ориентированной на развитие рыночных отношений (Беларусь, Казахстан, Китай, Литва, Монголия, Республика Молдова, Румыния, Словакия, Узбекистан); укоренившиеся стереотипные или традиционные представления о роли, отводимой обществом тому или иному полу, в частности о роли, отводимой женщинам (Греция, Грузия, Демократическая Республика Конго, Египет, Иордания, Ирландия, Казахстан, Китай, Лихтенштейн, Мальдивские Острова, Монголия, Объединенная Республика Танзания, Республика Корея, Словакия, Таиланд, Чили, Ямайка); преобладание практики, препятствующей достижению равенства между мужчинами и женщинами (Алжир, Бурунди, Индия, Кыргызстан, Непал, Нигерия); наследие апартеида (Южная Африка); плюрализм правовых норм, приводящий к сохранению дискриминации в отношении женщин (Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Южная Африка); дискриминационные законы (Алжир); нищета (Буркина-Фасо, Индия, Кыргызстан, Непал, Панама, Перу); обслуживание внешней задолженности (Объединенная Республика Танзания); последствия экономического кризиса (Бурунди, Республика Корея, Таиланд); структурная перестройка (Камерун,

Колумбия); глобальные и региональные экономические стратегии (Греция); оговорки к Конвенции (Алжир, Новая Зеландия, Специальный административный район Сянган, Таиланд); положение женщин на рынке труда (Новая Зеландия); конфликты и террористическая деятельность (Алжир, Бурунди, Грузия, Демократическая Республика Конго, Колумбия, Мьянма); площадь территории и особенности государства-участника (Китай); расстояние между различными территориями государства-участника (Мальдивские Острова); многоэтнический и многокультурный состав населения и участие религиозных деятелей в управлении государством (Белиз); экономические санкции, эмбарго или блокада (Куба, Ирак); ухудшение условий окружающей среды (Узбекистан). В ряде случаев в заключительных замечаниях отмечается отсутствие факторов или трудностей, влияющих на осуществление Конвенции (Австрия, Германия, Люксембург, Испания и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии)¹⁹.

15. Раздел «Основные вопросы, вызывающие беспокойство, и рекомендации Комитета» обычно является обширным и подробным и часто состоит из 25 пунктов. В целом, вопросы, вызывающие беспокойство, получают отражение в рекомендациях, которые стремятся быть конкретными, но вместе с тем могут иметь общий и неопределенный характер и содержать менее целенаправленные руководящие указания в отношении их осуществления. Позднее при подготовке раздела заключительных замечаний «Основные вопросы, вызывающие беспокойство, и рекомендации» предпринималась попытка учитывать прежде всего степень важности рассматриваемого вопроса, а не соблюдать порядок следования статей Конвенции, однако некоторые заключительные замечания все же подготовлены в соответствии с этим порядком или же перечисленные в них проблемные вопросы и рекомендации изложены бессистемно. Заключительные замечания, принятые на более поздних сессиях, включают три стандартных пункта, в которых содержится настоятельный призыв к ратификации Факультативного протокола к Конвенции и принятию поправки к пункту 1 статьи 20; просьба рассмотреть в следующем периодическом докладе государства-участника конкретные вопросы, вызывающие беспокойство, которые были затронуты в заключительных замечаниях; и просьба о распространении заключительных замечаний, информации о Конвенции, общих рекомендациях Комитета, Пекинской платформе действий и итогах двадцать третьей специальной сессии Генеральной Ассамблеи под названием «Женщины в 2000 году: равенство между мужчинами и женщинами, развитие и мир в XXI веке».

16. Заключительные замечания, принятые на более поздних сессиях, также свидетельствуют о том, что Комитет пытался обеспечить внутреннюю логичность, а также сбалансированность и последовательность замечаний, принятых на конкретной сессии, в частности в отношении государств-участников из одного региона или находящихся в одинаковых условиях. При рассмотрении нескольких конкретных вопросов, как правило, используются одинаковые формулировки, речь идет о таких моментах, как неспособность государств-участников представить определение дискриминации, отражающее определение, приведенное в статье 1 Конвенции; стереотипные представления о роли, отводимой обществом тому или иному полу; вопросы, вызывающие беспокойство, и рекомендации, относящиеся к пункту 1 статьи 4, в котором говорится о временных специальных мерах; насилие в отношении женщин;

торговля женщинами и во все большей степени — репродуктивное здоровье женщин²⁰. Кроме того, первый «вопрос, вызывающий беспокойство» и относящаяся к нему «рекомендация» обычно касаются любых оговорок, которые государство-участник может сделать в отношении статей Конвенции²¹. Примечательно, что, в то время, как в заключительных замечаниях, принятых после девятнадцатой сессии, иногда отмечается принятие или воздействие документов Международной организации труда²² или региональных договоров по правам человека²³, другие договоры Организации Объединенных Наций по правам человека, как правило, не упоминаются²⁴. Ни в одних заключительных замечаниях не получили отражение заключительные выводы/замечания других договорных органов Организации Объединенных Наций по правам человека в отношении того же государства-участника; в них также не упоминаются рекомендации других механизмов по правам человека, такие, как рекомендации специальных докладчиков по конкретной стране или тематических специальных докладчиков.

17. При рассмотрении вопроса о нынешнем формате и содержании своих заключительных замечаний Комитет, возможно, пожелает учесть мнение одного из комментаторов (см. пункт 67 ниже), согласно которому заключительные выводы/замечания договорных органов по правам человека в целом часто имеют слишком общий характер, тем самым ограничивая возможности их использования для пропагандистской деятельности, планирования и осуществления, и вопросы, вызывающие беспокойство, часто выявляются в них без указания конкретных законов или практики и без увязки с конкретными рекомендациями.

18. Вышеупомянутый комментатор рекомендовал изменить нынешний формат заключительных замечаний, с тем чтобы исключить разделы «Позитивные аспекты» и «Факторы и трудности, влияющие на осуществление Конвенции». В разделе «Введение» замечания должны содержать конкретную информацию о докладе или любой другой документации и уровне представленности делегации; в разделе «Вопросы, вызывающие беспокойство, и рекомендации» эти вопросы следует четко увязывать с рекомендациями, а в рекомендациях основное внимание необходимо уделять конкретным предложениям, которые должны иметь как можно более практический и точный характер. В рекомендациях, которые следует сгруппировать с учетом их тематической направленности и расположить согласно порядку их очередности, необходимо уточнить, относятся ли они к области политики, практики или законодательства, которые должны быть указаны отдельно. В конце заключительных замечаний необходимо привести резюме запрашиваемой дополнительной информации, указывая любые предельные сроки ее представления, и в них должны быть рассмотрены вопросы, касающиеся распространения, а также процедуры или структуры, которые следует создать государству-участнику в целях обеспечения принятия последующих мер.

19. Этот комментатор также предлагает прекратить практику включения в доклад Комитета резюме вступительных замечаний правительств вместе с заключительными замечаниями по соответствующей стране, поскольку Комитет издает только один доклад договорного органа по правам человека, который содержит такие резюме. Комитет, возможно, пожелает учесть это

мнение комментатора, поскольку он намеревается продолжить работу над своими заключительными замечаниями.

III. Практика оговорок договорных органов по правам человека

20. В решении 24/III, принятом на своей двадцать четвертой сессии, Комитет просил секретариат подготовить для рассмотрения на его двадцать пятой сессии анализ подходов к принятию оговорок к договорам по правам человека, применяемых другими договорными органами по правам человека при обсуждении докладов и сообщений государств-участников.

21. Согласно определению в Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, оговорка означает «одностороннее заявление в любой формулировке и под любым наименованием, сделанное государством при подписании, ратификации, принятии или утверждении договора или присоединении к нему, посредством которого оно желает исключить или изменить юридическое действие определенных положений договора в их применении к данному государству»²⁵. Статья 19 Венской конвенции предусматривает, что государство может формулировать оговорку за исключением тех случаев, когда: «а) данная оговорка запрещается договором; б) договор предусматривает, что можно делать только определенные оговорки, в число которых данная оговорка не входит; или с) в случаях, не подпадающих под действие подпунктов (а) и (б), оговорка несовместима с объектом и целями договора»²⁶. В Венской конвенции не предусмотрено какого-либо иного конкретного механизма, кроме механизма возражений других государств-участников, посредством которого оговорка может быть признана несовместимой с объектом и целями договора.

22. Пункт 2 статьи 28 принятой 10 годами позже Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин отражает содержание статьи 19(с) Венской конвенции, предусматривая, что «оговорка, несовместимая с целями и задачами ... Конвенции, не допускается».

23. Ввиду принятия большого числа оговорок к Конвенции Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин занимался рассмотрением вопроса об оговорках с момента своего создания. На его третьей сессии Договорная секция Управления по правовым вопросам Секретариата Организации Объединенных Наций представила юридическое заключение, в котором указывалось, что «в функции Комитета, по-видимому, не входит определение несовместимости оговорок» (см. приложение VI). Однако Комитет продолжил рассмотрение вопроса об оговорках, принял общие рекомендации №№ 4 и 20 в отношении оговорок и в своей общей рекомендации № 21 рассмотрел вопрос об оговорках к статье 16 Конвенции. Он также принял заявление по вопросу об оговорках к Конвенции в качестве своего вклада в празднование пятидесятой годовщины Всеобщей декларации прав человек²⁷. Кроме того, в его руководящих принципах подготовки докладов государствами-участниками приведены конкретные требования к государствам в отношении оговорок²⁸. Далее, Комитет постоянно запрашивал мнения государств-участников в отношении сделанных ими оговорок и обращался с призывом пересмотреть и снять оговорки.

24. Ниже приводится обзор информации о мнении договорных органов в отношении оговорок, которые они высказывали с начала 90-х годов и которые получили свое отражение в их общих рекомендациях/замечаниях и руководящих принципах подготовки докладов, а также в их конструктивном диалоге с государствами-участниками и заключительных замечаниях.

А. Комитет по правам человека

Замечание общего порядка № 24

25. Комитет по правам человека — договорный орган, созданный в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах, — принял замечание общего порядка № 24, касающееся оговорок, в ноябре 1994 года²⁹. При проведении различия между оговоркой и заявлением в замечании общего порядка говорится, что Комитет по правам человека будет учитывать намерение государства, а не форму, в которую оно облечено. В пункте 3 замечания общего порядка указывается, что «если какое-либо заявление, независимо от его названия или заголовка, направлено на то, чтобы упразднить или изменить юридические последствия договора применительно к соответствующему государству, такое заявление представляет собой оговорку». В пункте 6 замечания общего порядка отмечается, что оговорки, которые могут делаться к Пакту или к первому Факультативному протоколу, регулируются нормами общего международного права, а в пункте (с) статьи 19 Венской конвенции содержится на этот счет соответствующее указание³⁰.

26. В пунктах 8–11 замечания определяются те оговорки, которые Комитет по правам человека считает несовместимыми с объектом и целями Пакта. Так, в пункте 8 говорится, что оговорки, нарушающие императивные нормы общего международного права (*jus cogens*), которые в целях Венской конвенции определены в качестве норм, принимаемых и признаваемых международным сообществом государств в целом как нормы, отклонение от которых недопустимо³¹, будут несовместимы с объектом и целями Пакта. В пункте 8 указывается, что «положения Пакта, которые представляют собой обычное международное право (и *a fortiori*, если они имеют характер императивных норм), не могут быть предметом оговорок». По мнению Комитета, «государство не может резервировать за собой право практиковать рабство, совершать пытки, подвергать людей жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию, произвольно лишать людей жизни, арестовывать и задерживать людей в произвольном порядке, отрицать свободу мысли, совести и религии, считать человека виновным до тех пор, пока он не докажет свою невиновность, казнить беременных женщин или детей, позволять пропаганду национальной, расовой или религиозной ненависти, отрицать за людьми брачного возраста право на вступление в брак или отрицать за меньшинствами право пользоваться своей собственной культурой, исповедовать свою религию или использовать свой язык»³².

27. В пункте 9 указываются оговорки к некоторым статьям Пакта, которые будут несовместимы с объектом и целями Пакта, в том числе: оговорка к статье 1 Пакта, отрицающая за народами право устанавливать свой политический статус и обеспечивать свое экономическое, социальное и культурное развитие; оговорка к предусмотренному в пункте 1 статьи 2 Пакта

обязательству уважать и обеспечивать всем находящимся в пределах его территории и под его юрисдикцией лицам права, признаваемые в настоящем Пакте, без какого бы то ни было различия; и резервирование за собой права не принимать необходимых мер на национальном уровне для принятия законодательных или других мер для осуществления прав, признаваемых в Пакте, как это предусмотрено в пункте 2 статьи 2 Пакта.

28. Комитет считает, что к другой категории неприемлемых оговорок будут относиться оговорки, направленные на ликвидацию содержащихся в Пакте подкрепляющих гарантий, образующих необходимые рамки для обеспечения прав, закрепленных в Пакте (пункт 11). Например, по мнению Комитета, государство не может сделать оговорку к пункту 3 статьи 2 Пакта, указывающую на то, что оно намерено не предоставлять никаких средств правовой защиты в случае нарушений прав человека. Резервирование за собой права не представлять доклад для рассмотрения его Комитетом и любая оговорка, которая не признает компетенцию Комитета по правам человека толковать положения Пакта, также будут считаться неприемлемыми.

29. В пункте 12 выражается особая озабоченность в отношении сформулированных в общих чертах оговорок, по существу делающих неэффективными все закрепленные в Пакте права, что подразумевает, что такие оговорки зачастую противоречат объекту и целям Пакта.

30. Что касается первого Факультативного протокола, предусматривающего, в частности, получение и рассмотрение сообщений от отдельных лиц, то в замечании общего порядка указывается, что оговорка к Пакту не может быть сделана через посредство первого Факультативного протокола. Кроме того, поскольку объект и цель Факультативного протокола заключаются в том, чтобы дать возможность проверять в Комитете осуществление прав, предусмотренных в Пакте, то оговорка, направленная на то, чтобы не допустить этого, будет противоречить объекту и цели Факультативного протокола. Оговорки, касающиеся требуемых процедур по первому Факультативному протоколу, также не будут совместимы с объектом и целью Факультативного протокола (пункты 13-14 замечания общего порядка). В этой связи следует отметить, что оговорки к Факультативному протоколу к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин являются недопустимыми (см. статью 17 Факультативного протокола).

31. В пунктах 16-18 замечания общего порядка № 24 также рассматривается позиция Комитета по правам человека в отношении оговорок. В замечании указывается, что содержащиеся в Венской конвенции о праве международных договоров классические нормы, касающиеся оговорок, и в частности положения о роли возражений государств в связи с оговорками, являются неприемлемыми для Пакта и других договоров по правам человека, поскольку эти договоры касаются прав людей, а не взаимных обязательств государств, как это наблюдается в случае других договоров. В замечании отмечается, что государство зачастую не проявляет никакого юридического интереса к оговоркам к договорам, касающимся прав людей, или не ощущает потребности возражать против них, и в любом случае их общий характер является столь неясным, что «нельзя с уверенностью предположить, что не выдвигающее возражений государство считает данную оговорку приемлемой». В пункте 18 замечания общего характера Комитет делает вывод о том, что:

Комитету необходимо установить, совместима ли та или иная конкретная оговорка с объектом и целью Пакта. ...отчасти это объясняется тем, что такая задача для государств-участников является неподходящей, поскольку она связана с договорами о правах человека, а отчасти тем, что в ходе осуществления своих функций Комитет не может избежать этой задачи. Для того чтобы определить рамки своих обязанностей рассматривать вопрос о выполнении государством обязательств на основании статьи 40 [обязательство представлять доклады, закрепленные в Пакте] или рассматривать сообщение в соответствии с первым Факультативным протоколом, Комитету неизбежно придется высказывать мнение по вопросу о совместимости той или иной оговорки с объектом и целью Пакта и с общим международным правом. Ввиду особого характера договора о правах человека совместимость оговорки с объектом и целями Пакта должна устанавливаться объективно путем ссылок на юридический принцип, и Комитет вполне способен выполнить эту задачу. Последствие неприемлемой оговорки обычно не состоит в том, что Пакт вовсе не будет действовать для стороны, сделавшей оговорку. Скорее, такая оговорка будет отделимой в том смысле, что Пакт будет действовать для стороны, сделавшей оговорку, без действия самой оговорки.

32. В пункте 19 замечания общего характера государствам предлагаются общие руководящие указания в отношении оговорок. В нем подчеркивается, что оговорки должны быть конкретными и транспарентными, с тем чтобы было ясно, какие обязательства были приняты ратифицирующими государствами. Таким образом, оговорки не могут носить общего характера, а должны быть конкретными. Государства должны принимать во внимание совокупный эффект той или иной группы оговорок, а также последствия каждой оговорки для целостности Пакта. Государства не должны делать великое множество оговорок, что приводит к принятию ограниченного числа обязательств, оговорки не следует формулировать таким образом, чтобы они ограничивали принятые обязательства обязательствами, существующими во внутренних государственных правовых нормах, имеющих менее обязательную силу.

33. В пункте 20 замечания общего характера устанавливаются различные требования, которые должно выполнять государство, делающее оговорку, в том числе требование о том, чтобы оно учреждало процедуры, обеспечивающие, чтобы все оговорки были совместимы с объектом и целями Пакта; чтобы оно указывало в точных формулировках внутреннее законодательство или практику, которые, по его мнению, являются несовместимыми с положениями, в отношении которых делается оговорка, указывая при этом срок, который ему требуется для приведения внутреннего законодательства и практики в соответствие с Пактом, или объясняя, почему оно не будет готово привести свое законодательство и практику в соответствие с договором. В разработанных Комитетом по правам человека руководящих принципах подготовки докладов государствами-участниками в соответствии с Пактом также указывается, что в отношении любой оговорки к любой статье Пакта должны быть приведены соответствующие пояснения и обоснована необходимость ее дальнейшего сохранения³³.

34. Далее, в пункте 20 замечания общего характера отмечается необходимость периодического рассмотрения оговорок с учетом замечаний и рекомендаций, сделанных Комитетом в ходе обсуждения доклада государства-участника, в котором должна содержаться информация о том, какие действия предприняты по вопросу о пересмотре или снятии оговорок. При первой возможности оговорки должны сниматься.

35. Три государства — участника Пакта представили свои комментарии в отношении замечания общего порядка № 24 Комитета по правам человека³⁴. В них ставится под сомнение точка зрения Комитета о том, что классические нормы в отношении оговорок, содержащиеся в Венской конвенции о праве международных договоров, являются неприемлемыми для договоров по правам человека, а также утверждение о том, что Комитет обладает компетенцией по окончательному определению действительности оговорок и отделению тех из них, которые он счел неприемлемыми.

36. В 1994 году на своей 46-й сессии Комиссия международного права назначила г-на Алана Пеле Специальным докладчиком по теме «нормы права и практика, связанные с оговорками к договорам» (которая впоследствии получила название «оговорки к договорам»), и в 1997 году, на своей сорок девятой сессии, приняла «Предварительные выводы Комиссии международного права по вопросу об оговорках к нормативным многосторонним договорам, включая договоры о правах человека»³⁵. В этих предварительных выводах указывалось, что положения Венской конвенции применимы к оговоркам к договорам о правах человека, вместе с тем в них также признается, что при отсутствии в таких договорах положений по данному вопросу договорные органы по правам человека «обладают компетенцией высказывать замечания и выносить рекомендации в отношении, среди прочего, допустимости оговорок государств, с тем чтобы выполнять возложенные на них функции». Согласно предварительным выводам, «в случае неприемлемости какой-либо оговорки ответственность за принятие мер несет государство, сделавшее эту оговорку». Комиссия международного права продолжает рассмотрение вопроса об оговорках.

37. Основываясь на рекомендации, вынесенной на своем пятом совещании в 1994 году³⁶, согласно которой договорные органы должны требовать от государств-участников разъяснений относительно их оговорок и отчетливо заявить о том, что определенные оговорки являются несовместимыми с принципами договорного права, состоявшееся в 1995 году шестое совещание председателей договорных органов по правам человека положительно оценило и одобрило замечание общего порядка № 24 Комитета по правам человека³⁷. На проведенном в 1998 году девятом совещании председателей договорных органов по правам человека были обсуждены предварительные выводы Комиссии международного права, и председатель представил письмо, направленное Комиссии от имени всех председателей. В этом письме³⁸ председатели с удовлетворением отметили ту роль, которую Комиссия отводит договорным органам по правам человека в области оговорок, но при этом выразили мнение о том, что текст является «неоправданно ограничительным в других отношениях». Председатели отметили, что в предварительных выводах «не уделяется достаточно внимания тому факту, что договоры по правам человека в силу их содержания и той роли, которая в них отводится отдельным лицам, не могут рассматриваться с тех же позиций, что и другие договоры,

обладающие иными признаками». Председатели «заявили о своей твердой поддержке подхода, о котором говорится в замечании общего порядка № 24 Комитета по правам человека, и настоятельно призвали соответствующим образом скорректировать выводы, предложенные Комиссией международного права, с тем чтобы отразить данный подход».

38. В соответствии с замечанием общего порядка № 24 в рабочем документе Подкомиссии по поощрению и защите прав человека, представленном по вопросам оговорки к договорам по правам человека, говорится, что:

судя по всему, никто не оспаривает того факта, что исполнительные/наблюдательные органы полномочны определять круг своей компетенции. Отсюда логично вытекает их полномочность определять действительность оговорки, которая затрагивает сферу их компетенции или юрисдикции³⁹.

39. В своем решении 2000/26 от 18 августа 2000 года Подкомиссия приняла к сведению рабочий документ, одобрила содержащиеся в нем выводы и постановила назначить г-жу Франсуазу Хэмпсон Специальным докладчиком, поручив ей подготовить всеобъемлющее исследование по вопросу об оговорках⁴⁰.

Конструктивный диалог и заключительные замечания

40. В процессе своего диалога с государствами-участниками члены Комитета по правам человека постоянно поднимали вопросы, касающиеся характера оговорок и оснований для них, обсуждали соответствующие национальные законы и политику и информировали государства-участники о своих мнениях относительно действительности оговорок. Они также указывали на последствия неприемлемых оговорок. Например, при рассмотрении первоначального доклада Кувейта в 2000 году члены Комитета ставили перед государством-участником вопрос о заявлениях, касающихся толкования статей 2 и 3 Пакта, согласно которым права, упомянутые в этих статьях, будут осуществляться в пределах, установленных кувейтским законодательством. Члены Комитета подчеркивали, что заявления государства-участника о толковании сводятся к оговоркам, которые «не являются приемлемой формой прочтения Пакта»⁴¹. Один из членов Комитета отметил, что государство-участник «не должно быть удивлено тем что Комитет может проигнорировать [заявления о толковании]». При рассмотрении первоначального доклада Израиля в 1998 году члены Комитета поднимали вопросы относительно оговорки государства-участника по статье 23 Пакта (право семьи на защиту), согласно которой государство-участник оставляет за собой право на применение религиозных законов, которые регламентируют вопросы, касающиеся личного статуса, в такой степени, что эти законы противоречат обязательствам государства-участника по Пакту. Один из членов Комитета отметил, что эта сформулированная государством-участником «оговорка, имеющая общий характер, вызывает серьезные вопросы, поскольку она может даже поставить под угрозу цели самого Пакта и международных договоров о защите прав человека» и что «нет необходимости в формулировании имеющей такой общий характер оговорки»⁴².

41. В своих заключительных замечаниях Комитет по правам человека неоднократно выражал озабоченность, сожаление и разочарование по поводу

оговорок государств-участников и рекомендовал снять эти оговорки, а также внести изменения во внутреннее законодательство и политику, с тем чтобы обеспечить их соответствие Пакту. Комитет отнес оговорки одного из государств-участников к категории «факторов и трудностей», препятствующих применению Пакта⁴³, и заявил о несовместимости некоторых оговорок. В своих заключительных замечаниях по первоначальному докладу Кувейта Комитет отметил, что заявление о толковании, касающееся статей 2 и 3 Пакта, которые устанавливают «основные права и общие принципы международного права», ставит серьезный вопрос о его «совместимости с предметом и целью Пакта»⁴⁴. По мнению Комитета, заявление о толковании «противоречит основным обязательствам государства-участника по Пакту и потому не имеет юридических последствий и не затрагивает полномочия Комитета». Комитет в официальном порядке настоятельно призвал государство-участник снять это заявление о толковании.

42. В своих заключительных замечаниях по первоначальному докладу Соединенных Штатов Америки в 1995 году Комитет выразил сожаление «по поводу объема оговорок, заявлений и пониманий государства-участника», которые, по его мнению, «в совокупности... предназначаются для того, чтобы обеспечить принятие Соединенными Штатами только того, что уже является законом Соединенных Штатов»⁴⁵. Комитет выразил особое беспокойство по поводу оговорки к пункту 5 статьи 6, согласно которой государство-участник оставляет за собой право назначать смертную казнь за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет, и оговорки к статье 7, согласно которым государство-участник будет связано этой статьей в той степени, в какой жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания означают жестокие и нестандартные виды обращения и наказания, запрещенные национальным законодательством⁴⁶. В своих заключительных замечаниях Комитет, высказал мнение, что эти оговорки «несовместимы с предметом и целью Пакта», и рекомендовал государству-участнику пересмотреть свои оговорки, заявления и понимания на предмет их снятия.

Сообщения

43. Комитет по правам человека осуществляет различную практику в отношении оговорок к первому Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах в зависимости от того, считает ли он ту или иную оговорку противоречащей предмету и цели данного договора либо приемлемой. Таким образом, Комитет выносит определения относительно того, являются ли такие оговорки действительными. По делу *Роул Кеннеди против Тринидада и Тобаго* (сообщение № 845/1999) Комитет рассмотрел вопрос о приемлемости сообщения, которое было предметом оговорки соответствующего государства-участника, и, вынес определение о недействительности данной оговорки, рассмотрел упомянутое дело⁴⁷. В данном случае государство-участник денонсировало Факультативный протокол и сформулировало оговорку относительно повторного присоединения, исключаящую компетенцию Комитета «по получению и рассмотрению сообщений применительно к лицам, приговоренным к смертной казни, касающихся каким бы то ни было образом их преследования, содержания под стражей, рассмотрения их дела, осуждения, назначенного им наказания или смертной казни, равно как и любого смежного вопроса»⁴⁸.

Комитет пояснил, что данная оговорка направлена на исключение компетенции Комитета в отношении одной конкретной группы заявителей, а именно заключенных, приговоренных к смертной казни, и Комитет не может принять «оговорку, которая выделяет конкретную группу людей, с тем чтобы предоставлять ей процессуальную защиту в меньшем объеме по сравнению с той защитой, которой пользуется остальная часть населения».

44. В случае признания Комитетом той или иной оговорки действительной он не рассматривает аспекты сообщения, предусмотренного оговоркой⁴⁹. Например, оговорка Германии не позволяет Комитету рассматривать сообщение, которое уже было рассмотрено в рамках другой процедуры международного разбирательства или урегулирования⁵⁰. Комитет установил, что некоторые аспекты соответствующего сообщения, касающегося Германии, были «рассмотрены» другим международным механизмом и что данная оговорка распространяется на эти аспекты сообщения, не позволяя тем самым Комитету рассматривать такие аспекты. Австрия сделала оговорку, не позволяющую Комитету рассматривать какое бы то ни было сообщение, не удостоверившись в том, что данный вопрос не рассматривался Европейской комиссией по правам человека⁵¹. В отношении соответствующего сообщения Комитет счел, что Европейская комиссия не «рассматривала» жалобу, поскольку она отклонила ее по процедурным соображениям, и поэтому Комитет сделал вывод, что оговорка не препятствует рассмотрению им данного сообщения.

В. Комитет против пыток

45. В процессе своего диалога с государствами-участниками члены Комитета против пыток — договорного органа, учрежденного в соответствии с Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, — поднимали вопросы, касающиеся оговорки государств-участников, просили обосновать эти оговорки и спрашивали у государств-участников, намерены ли они снять эти оговорки. В ряде случаев поднимались вопросы в отношении оговорки к статье 20 (процедура расследования) и отказа государств-участников признать компетенцию Комитета по статьям 21 (сообщения одних государств в отношении других) и 22 (индивидуальные сообщения)⁵².

46. В своих заключительных замечаниях Комитет против пыток выразил озабоченность по поводу оговорки государств-участников и рекомендовал им пересмотреть и снять эти оговорки, а в отношении статей 21 и 22 сделать заявления о признании компетенции Комитета по этим статьям. Например, в своих заключительных замечаниях по второму периодическому докладу Марокко в 1999 году Комитет выразил озабоченность в связи с сохранением действия оговорки в отношении статьи 20 и отсутствием заявлений в отношении статей 21 и 22, «что существенно ограничивает сферу применения Конвенции», и рекомендовал государству-участнику снять оговорки и сделать соответствующие заявления⁵³. В своих заключительных замечаниях по первоначальному докладу Новой Зеландии в 1993 году Комитет отметил, что оговорка государства-участника в отношении статьи 14 о компенсации жертвам пыток касается «одной из основных статей Конвенции», и «выразил надежду», что государство-участник «пересмотрит эту оговорку с целью обеспечения ее

полного соответствия статьям Конвенции»⁵⁴. В другом случае Комитет отметил, что оговорка государства-участника в отношении статьи 16 и содержания понятия жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания представляет собой «нарушение Конвенции, что приводит к ограничению сферы применения Конвенции», и рекомендовал снять эту оговорку⁵⁵.

С. Комитет по ликвидации расовой дискриминации

47. Пункт 2 статьи 20 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации предусматривает, что:

оговорки, несовместимые с целями и задачами настоящей Конвенции, не допускаются, равно как и оговорки, могущие препятствовать работе каких-либо органов, созданных на основании настоящей Конвенции. Оговорка считается несовместимой или препятствующей работе, если, по крайней мере, две трети государств — участников Конвенции возражают против нее.

48. Если одни члены Комитета по ликвидации расовой дискриминации — договорного органа, учрежденного в соответствии с Международной конвенцией о ликвидации всех форм расовой дискриминации, — отмечали, что, по их мнению, вопрос об оговорках является в основном делом государств-участников, то другие неоднократно поднимали перед государствами-участниками вопрос об их оговорках, в том числе о цели и применении оговорок, и заявляли, что определенные оговорки и политика, которую они отражают, являются неприемлемыми⁵⁶. Например, при рассмотрении первоначального доклада Швейцарии в 1998 году члены Комитета обсудили оговорку государства-участника в отношении подпункта 1(а) статьи 2, в соответствии с которой государство-участник оставляет за собой право применять собственные правовые положения, регулирующие доступ иностранцев на швейцарский рынок труда⁵⁷. В докладе государства-участника разъясняется, что политика Швейцарии в отношении иностранцев базируется на модели «трех кругов», согласно которой лица из стран, входящих во внутренний круг, пользуются существенно облегченным режимом; лица, относящиеся к среднему кругу, могут приниматься на работу в ограниченных масштабах и пользоваться определенными льготами; а лица, входящие во внешний круг или являющиеся выходцами из стран нетрадиционного набора, принимаются на работу лишь в исключительном порядке, если речь идет о высококвалифицированных кадрах или о лицах, проходящих какую-либо программу профессиональной подготовки⁵⁸. Один из членов Комитета подчеркнул, что модель «трех кругов», «которая обусловила данную оговорку, в действительности противоречит целям и задачам Конвенции»⁵⁹. В другом случае один из членов Комитета отметил, что «оговорки государства-участника в отношении некоторых важнейших положений, в частности в отношении пункта (с) статьи 5 о политических правах и пункта (d)(v) статьи 5 о праве на владение имуществом, а также в отношении статей 2 и 3 и пункта (е) статьи 5 в связи с правом на образование... несовместимы с задачами и целью Конвенции»⁶⁰.

49. В своих заключительных замечаниях Комитет выражал озабоченность по поводу оговорок государств-участников и рекомендовал снять их. Например, в своих заключительных замечаниях по четырнадцатому докладу Непала в 2000 году Комитет вновь выразил обеспокоенность в связи с возможностью того, что «полное осуществление» статей 4 (обязательство, в частности, принять меры, направленные на искоренение дискриминации) и 6 (обязательство обеспечить эффективную защиту и средства защиты), в отношении которых были высказаны оговорки, не будет обеспечено, и вновь повторил свою предыдущую рекомендацию государству-участнику рассмотреть вопрос о снятии своих оговорок⁶¹. В своих заключительных замечаниях по первоначальному и второму периодическому докладу Японии в 2001 году Комитет отметил, что оговорка государства-участника в отношении пунктов (а) и (б) статьи 4 Конвенции, в соответствии с которой государство-участник «выполняет предусмотренные этими положениями обязательства в той мере, в какой это осуществление... совместимо с гарантией прав на свободу собрания, ассоциации и выражения своего мнения, а также других прав, предусмотренных Конституцией Японии»⁶². Комитет выразил обеспокоенность тем, что эта оговорка «противоречит обязательствам государства-участника по статье 4 Конвенции», и отметил, что, согласно одной из рекомендаций Комитета общего характера, статья 4 является обязательной. В другом случае, также применительно к положениям статьи 4 Конвенции, в заключительных замечаниях по четырнадцатому периодическому докладу Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии в 1997 году «ограничительное толкование» государством-участником статьи 4 было отнесено к числу «факторов и трудностей», препятствующих осуществлению Конвенции, и подчеркивалось, что такое толкование «может препятствовать полному осуществлению положений Конвенции»⁶³.

D. Комитет по экономическим, социальным и культурным правам

50. В ходе общих дискуссий относительно оговорок к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах члены Комитета по экономическим, социальным и культурным правам — договорного органа, который осуществляет наблюдение за выполнением положений Пакта, — отмечали, что в отношении этого Пакта было высказано меньше оговорок, чем в отношении других договоров о правах человека. Тем не менее Комитет поднимал перед государствами-участниками вопрос об их оговорках; в частности, он включил вопросы об оговорках в перечень вопросов, которые поднимаются в связи с представлением государствами-участниками своих докладов, например почему эти оговорки необходимы и каковы сроки их снятия⁶⁴. В процессе своего диалога с государствами-участниками члены Комитета поднимали вопросы, касающиеся оговорок к другим договорам, имеющим отношение к Пакту. Например, при рассмотрении первоначального доклада Алжира в 1995 году один из членов Комитета поставил вопросы, касающиеся оговорок этого государства-участника в отношении Международного пакта о гражданских и политических правах⁶⁵. Как и в отношении других договорных органов, Комитет в своих заключительных замечаниях призвал государства-участники снять свои оговорки⁶⁶.

Е. Комитет по правам ребенка

51. Большое число оговорок было сделано в отношении Конвенции о правах ребенка. Положение пункта 2 статьи 51 Конвенции о правах ребенка по аналогии с положением пункта 2 статьи 28 Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации предусматривает: «Оговорка, не совместимая с целями и задачами настоящей Конвенции, не допускается». Руководство по форме и содержанию периодических докладов государств-участников, подготовленное Комитетом по правам ребенка — договорным органом, учрежденным в соответствии с Конвенцией, — содержит следующее положение об оговорках:

В духе Всемирной конференции по правам ребенка, которая призвала государства изучить вопрос о пересмотре любых оговорок с целью их снятия... просьба указать, считает ли правительство необходимым сохранять сделанные им оговорки, если таковые имеются, или намерено их снять⁶⁷.

52. Следует напомнить, что в Венской декларации и Программе действий, принятых Всемирной конференцией по правам ребенка в 1993 году, говорится, что:

Всемирная конференция по правам человека призывает государства рассмотреть вопрос об ограничении любых оговорок, которые они делают в связи с международными договорами о правах человека, формулировать любые оговорки как можно точнее и как можно более узко, обеспечивать, чтобы ни одна из них не являлась несовместимой с объектом и целью соответствующего договора, и регулярно изучать любые оговорки в целях их снятия⁶⁸.

53. Комитет по правам ребенка систематически ставит перед государствами-участниками вопрос об их оговорках, выражает озабоченность в связи с несовместимостью оговорок с положениями Конвенции и настоятельно призывает государства-участники снять оговорки. В процессе своего диалога с государствами-участниками члены Комитета поднимали вопросы о цели, причинах и обоснованности оговорок и отмечали те случаи, когда, по их мнению, суть заявлений сводилась к оговоркам⁶⁹. Они также высказывали свое мнение в отношении оговорок, которые они считали излишними, необоснованными или противоречащими Конвенции⁷⁰. Например, при рассмотрении первоначального доклада Сирийской Арабской Республики в 1997 году один из членов Комитета заявил, что, по его мнению, «тот факт, что в сирийской конституции шариат закреплен в качестве высшего закона, не оправдывает оговорку, сделанных правительством в отношении ряда статей Конвенции»⁷¹.

54. Члены Комитета настоятельно призывают государства-участники снять свои оговорки. В одном случае при рассмотрении первоначального доклада Ирака в 1998 году один из членов Комитета спросил, намерено ли государство-участник рассмотреть вопрос о снятии своей оговорки в отношении пункта 1 статьи 14 Конвенции, касающегося права ребенка на свободу религии⁷², «поскольку некоторые исламские страны, такие, как Египет и Тунис, не считают, что это положение противоречит шариату»⁷³. При рассмотрении первоначального доклада Таиланда в 1998 году один из членов Комитета

отметил, что государство-участник ратифицировало Международный пакт о гражданских и политических правах без каких-либо оговорок, и призвало государство-участник снять свои оговорки в отношении Конвенции о правах ребенка⁷⁴. При рассмотрении первоначального доклада Аргентины в 1994 году члены Комитета обсудили оговорку государства-участника в отношении пунктов (b)–(e) статьи 21, в которой говорится, что эти положения не могут применяться в Аргентине, так как, по ее мнению, сначала необходимо создать механизм обеспечения юридической защиты детей в вопросах усыновления в другой стране с целью предотвращения торговли детьми. Один из членов Комитета отметил, что оговорка государства-участника в отношении статьи 21 «ставит под угрозу ряд основных принципов Конвенции» и «призвал [государство-участник] пересмотреть свою оговорку»⁷⁵.

55. В своих заключительных замечаниях Комитет постоянно выражал озабоченность, в том числе «глубокую озабоченность», по поводу оговорок и их несовместимости с Конвенцией и рекомендовал снять оговорки в соответствии с Декларацией и Программой действий Венской всемирной конференции по правам человека 1993 года⁷⁶. Например, в своих заключительных замечаниях по первоначальному докладу Саудовской Аравии в 2001 году Комитет высказал озабоченность по поводу «широкого и неточного характера» общей оговорки государства-участника, которая потенциально отрицает многие положения Конвенции, и высказал озабоченность относительно ее совместимости с задачами и целями Конвенции, а также с ее общим осуществлением»⁷⁷. Государство-участник сделало «оговорки относительно всех статей, противоречащих положениям исламского права»⁷⁸. Комитет рекомендовал Саудовской Аравии снять свою оговорку. В другом случае Комитет выразил озабоченность по поводу «широкого характера» оговорок, сделанных государством-участником, «которые вызвали вопросы относительно их совместимости с задачами и целями Конвенции», и призвал государство-участник «предпринять шаги с целью снятия своей оговорки»⁷⁹.

56. В ряде заключительных замечаний Комитет высказывался в том плане, что та или иная оговорка является излишней и ее следует снять. В качестве примеров можно привести заключительные замечания по вторым периодическим докладам Иордании в 2000 году и Египта в 2001 году⁸⁰. В заключительных замечаниях по первоначальному докладу Таиланда, о которых говорилось выше, Комитет отметил, что недавно Таиланд без оговорок ратифицировал Международный пакт о гражданских и политических правах, и призвал государство-участник пересмотреть свои оговорки к Конвенции о правах ребенка на предмет их снятия⁸¹.

IV. Тенденции применительно к режиму, касающемуся прав человека

A. Комитет по правам человека

57. На своей семьдесят первой сессии в марте-апреле 2001 года Комитет по правам человека принял новые правила процедуры с учетом случаев длительного невыполнения государствами-участниками, несмотря на напоминания, сроков представления первоначальных или периодических

докладов. Согласно этим новым правилам, Комитет может по своему усмотрению уведомить соответствующее государство-участник через Генерального секретаря о том, что он намерен в дату или на сессии, указанных в уведомлении, рассмотреть на закрытом заседании меры, принятые государством-участником для осуществления прав, признанных в Пакте, и принять предварительные заключительные замечания, которые будут представлены государству-участнику. Комитет обязан направить государству-участнику не менее чем за три месяца до указанных даты или сессии имеющуюся в его распоряжении информацию, которую он считает подходящей для рассмотрения⁸².

58. Кроме того, Комитет по правам человека принял новые правила процедуры с учетом случаев, когда, представив доклад, который был включен в перечень докладов, подлежащих рассмотрению на сессии, государство-участник в сроки, когда вместо упомянутого доклада нельзя вынести на рассмотрение доклад другого государства-участника, информирует Комитет о том, что его делегация не будет присутствовать на сессии. Согласно этим правилам, Комитет может уведомить государство-участник через Генерального секретаря о том, что он намерен рассмотреть доклад на указанной будущей сессии или приступить на той же первоначально указанной сессии к рассмотрению доклада и принять предварительные заключительные замечания и определить дату рассмотрения данного доклада или дату представления нового периодического доклада⁸³. Ситуации, которые рассматриваются в соответствии с этими правилами процедуры, будут находить отражение в ежегодном докладе Комитета, который не будет содержать текст предварительных заключительных замечаний⁸⁴. Новые правила процедуры отражены в сводных руководящих принципах представления докладов государствами-участниками в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах⁸⁵.

В. Комитет по экономическим, социальным и культурным правам

59. На своей двадцать пятой сессии (23 апреля — 11 мая 2001 года) Комитет по экономическим, социальным и культурным правам принял ряд решений о методах работы. К их числу относится решение ограничить двадцатью пятью количеством вопросов в перечне тем и вопросов, направляемых государствам-участникам, представляющим периодические доклады, кроме случаев представления докладов, во многих отношениях не отвечающих установленным требованиям. Он также постановил ограничить просьбы о представлении письменной информации статистическими данными; информацией, которая запрашивается в соответствии с руководящими принципами, касающимися Комитета, представления докладов, но отсутствует в докладе; уточнениями по докладу; и информацией по ключевым правовым, структурным, политическим или институциональным вопросам или новым явлениям.

60. С целью активизации конструктивного диалога с государствами-участниками Комитет постановил до начала диалога с государствами-участниками обсудить на закрытом «координационном заседании» основные вопросы, касающиеся данного государства-участника, и согласовать подходы к

сквозным вопросам. Могут приглашаться эксперты из секретариата для информирования Комитета по вопросам, касающимся осуществления Пакта в соответствующем государстве-участнике. Члены Комитета будут назначаться в качестве основных комментаторов по каждому вопросу/теме/статье, а другие члены Комитета, за исключением странового докладчика, который может выступать в любое время, не будут затрагивать вопросы, которые рассматривает основной комментатор, и продолжительность их выступлений не будет превышать трех минут. В начале диалога Председатель укажет, какие члены Комитета будут главными по конкретным статьям или темам.

61. Комитет также постановил распространить свою нынешнюю практику рассмотрения положения в государствах-участниках, которые весьма значительно превысили сроки представления своих первоначальных докладов, на государства-участники, которые значительно превысили сроки представления своих периодических докладов.

С. Комиссия по правам человека

62. На своей пятьдесят седьмой сессии (19–27 апреля 2001 года) Комиссия по правам человека приняла ряд резолюций, касающихся работы Комитета. В резолюции 2001/48 о торговле женщинами и девочками она, в частности, призвала договорные органы по правам человека принять участие и внести вклад в работу Рабочей группы по современным формам рабства на ее двадцать шестой сессии в 2001 году, которая будет посвящена главным образом вопросу торговли; в резолюции 2001/49 об искоренении насилия в отношении женщин она напомнила правительствам о том, что их обязательства по Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин применительно к вопросам насилия в отношении женщин должны осуществляться в полном объеме и учитывать рекомендацию общего характера 19, и просила довести до сведения Комитета доклады Специального докладчика по вопросу о насилии в отношении женщин; и в резолюции 2001/50 о включении прав человека женщин в деятельность всей системы Организации Объединенных Наций она приветствовала вступление в силу Факультативного протокола, призвала все учреждения Организации Объединенных Наций обращать внимание на рекомендации Комитета и настоятельно призвала к всеобщей ратификации Конвенции, принятию Факультативного протокола, ограничению любых оговорок и осуществлению Конвенции.

63. В своих резолюциях по Ираку (2001/14) и Мьянме (2001/15) Комиссия сослалась на свои заключительные замечания по этим странам, а в отношении Мьянмы настоятельно призвала правительство в полном объеме осуществлять рекомендации Комитета, в частности его просьбу о преследовании лиц, нарушающих права человека женщин, а также об образовании в области прав человека и подготовке кадров в области гендерного просвещения, в частности для военнослужащих.

64. В ряде резолюций она призвала договорные органы по правам человека при рассмотрении докладов государств-участников уделять особое внимание своим темам. К их числу относятся резолюция 2001/34 о равенстве женщин в плане владения и контроля над землей и доступа к ней и равных правах на владение имуществом и на надлежащее жилье; резолюция 2001/51 о защите

прав человека в контексте вируса иммунодефицита человека (ВИЧ) и синдрома приобретенного иммунодефицита (СПИД); резолюция 2001/31 о правах человека и крайней нищете, в которой Комиссия конкретно призвала Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин при рассмотрении докладов государств-участников принимать во внимание вопрос крайней нищеты и прав человека; и резолюция 2001/32 о глобализации и ее последствиях для полного осуществления всех прав человека.

65. В ряде резолюций, включая резолюцию 2001/5 о расизме, расовой дискриминации и связанной с ними нетерпимости; 2001/25 о праве на питание; 2001/28 о надлежащем жилье как компоненте права на надлежащий уровень жизни; и 2001/52 о правах человека мигрантов, Комиссия призвала к сотрудничеству или обмену информацией между договорными органами и докладчиками. В ряде резолюций, включая резолюцию 2001/30 об осуществлении во всех странах экономических, социальных и культурных прав, Комиссия отметила вступление в силу Факультативного протокола и призвала к его дальнейшей ратификации или присоединению к нему, а также постановила назначить независимого эксперта для рассмотрения вопроса о проекте факультативного протокола к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах. В резолюции 2001/76 о справедливом географическом распределении членов договорных органов по правам человека Комиссия постановила рекомендовать Генеральной Ассамблее призвать государства-участники договоров о правах человека Организации Объединенных Наций установить системы квот в разбивке по географическим регионам для избрания членов договорных органов.

66. Комиссия также обсудила вопросы расширения поддержки договорных органов и повышения их эффективности в рамках пункта 18 своей повестки дня «Эффективное функционирование правозащитных механизмов». В ходе обсуждения представители государств-членов поднимали вопросы, касающиеся дублирования деятельности, упрощения отчетности и координации, а также обмена информацией между договорными органами в области прав человека.

D. Доклад о функционировании договорной системы Организации Объединенных Наций

67. Всеобъемлющие рекомендации в отношении совершенствования функционирования договорной системы Организации Объединенных Наций предложены в исследовании “The United Nations Human rights system: universality at the crossroads” («Система Организации Объединенных Наций в области прав человека: универсализм на перепутье»), которое подготовила Анна Баефски, профессор Йоркского университета, Торонто, Канада. Исследование, начатое в 1999 году, проводилось совместно с ЦПЧООН при поддержке Фонда Форда. Исследования было распространено среди членов Комитета.

V. Доклады, которые будут рассматриваться на последующих сессиях Комитета

68. На своей двадцать четвертой сессии Комитет составил перечень государств-участников, доклады которых будут рассматриваться на последующих сессиях. Комитет постановил рассмотреть на своей двадцать шестой сессии в январе–феврале 2002 года первоначальный доклад Тринидада и Тобаго, объединенный второй и третий периодический доклад Экваториальной Гвинеи, объединенный второй и третий периодический доклад Уругвая, объединенный третий и четвертый доклад Исландии, объединенный третий и четвертый доклад Шри-Ланки, четвертый периодический доклад Португалии и пятый периодический доклад Российской Федерации. Экваториальная Гвинея не сможет представить свой доклад на двадцать шестой сессии. При составлении окончательного списка государств-участников, доклады которых будут рассматриваться на двадцать шестой сессии, Комитет, возможно, пожелает учесть, что первоначальный доклад Фиджи рассмотрен не был.

69. В отношении двадцать седьмой сессии Комитет решил рассмотреть на ней объединенный третий и четвертый периодический доклад Замбии, четвертый периодический доклад Японии, объединенный четвертый и пятый доклад Украины и четвертый и пятый периодические доклады Дании. Япония сообщила о том, что она представит свой пятый периодический доклад в июле 2002 года, и высказала пожелание, чтобы ее четвертый и пятый периодические доклады были рассмотрены вместе на одной из последующих сессий. При составлении окончательного списка для двадцать седьмой сессии и списков для будущих сессий Комитет, возможно, учтет принятое им на двадцать седьмой сессии решение: в том случае, если государства-члены, которым поручено представить доклады на этой сессии, не смогут этого сделать, Комитет рассмотрит объединенный третий и четвертый периодический доклад Бельгии, объединенный третий и периодический доклад Кении или объединенный третий и четвертый периодический доклад Туниса и доклады стран из приложения II, содержащего перечень государств-участников, которые представили доклады и которые еще не были рассмотрены, а также сообщит о наличии этих докладов на языках Организации Объединенных Наций.

VI. Усилия по содействию всеобщей ратификации Конвенции, ратификации Факультативного протокола и принятию поправки к пункту 1 статьи 20

70. Специальный советник Генерального секретаря по гендерным вопросам и улучшению положения женщин и Директор Отдела по вопросам улучшения положения женщин продолжили усилия по содействию всеобщей ратификации Конвенции, ратификации Факультативного протокола и принятию поправки к пункту 1 статьи 20 Конвенции, а также выполнению обязательств по представлению докладов.

71. Специальный советник затрагивала эти вопросы в своих выступлениях перед участниками третьего Форума африканских женщин по вопросам положения женщин и урегулированию конфликта в Африке (г. Тунис, Тунис, 22–24 января 2001 года), семинара по учету гендерной проблематики и наименее развитым странам (Кейптаун, Южная Африка, 21–23 марта 2001 года), 105-й Конференции Межпарламентского союза (1–7 апреля

2001 года) и четвертого совместного практикума, организованного Межучрежденческим комитетом по положению женщин и равенству мужчин и женщин/Рабочей группой ОЭСР/КСР по положению женщин и равенству мужчин и женщин (Вена, Австрия, 23–25 апреля 2001 года). В ходе Конференции Межпарламентского союза Директор участвовала в обсуждении экспертами вопроса о Факультативном протоколе, цель которого — ознакомить парламентариев с Конвенцией и Протоколом. Как Специальный советник, так и Директор на регулярной основе обсуждают вопросы ратификации и отчетности в ходе своих двусторонних встреч с государствами-членами, при этом Детскому фонду Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ), Программе развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Фонду Организации Объединенных Наций для развития в интересах женщин (ЮНИФЕМ) и региональным комиссиям было предложено оказать содействие в этом контексте их деятельности на национальном уровне.

72. Совместно с правительством Новой Зеландии, Экономической и социальной комиссии для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО) и ПРООН Отдел по вопросам улучшения положения женщин провел в Окленде, Новая Зеландия, 13–15 февраля 2001 года субрегиональный учебный практикум с целью содействия ратификации и представлению соответствующих докладов странами района Тихого океана.

Примечания

- ¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок девятая сессия, Дополнение № 38 (A/49/38), пункты 812–817.*
- ² Там же, глава I, раздел C, пункт 10.
- ³ Там же, *пятьдесят первая сессия, Дополнение № 38 (A/51/38), глава I, решение 15/III.*
- ⁴ Там же, *пятьдесят вторая сессия, Дополнение № 38 (A/52/38/Rev.1), часть I, пункты 355–361, часть II, пункт 471.*
- ⁵ Там же, *пятьдесят третья сессия, Дополнение № 38 (A/53/38/Rev.1), часть II, решение 19/II.*
- ⁶ Утверждение некоторых заключительных замечаний по докладам, представленным на тринадцатой сессии, было отложено до четырнадцатой сессии. Принимая решение по поводу этих заключительных замечаний, Комитет отметил, что их перенос на другую сессию имеет исключительный характер. Там же, *пятидесятая сессия, Дополнение № 38 (A/50/38), пункт 592.*
- ⁷ Там же, *пятьдесят первая сессия, Дополнение № 38 (A/51/38), пункты 43–45.*
- ⁸ Там же, пункт 74.
- ⁹ Там же, пункт 139.
- ¹⁰ Там же, пункты 238–240.
- ¹¹ Там же, *пятьдесят вторая сессия, Дополнение № 38 (A/52/38), пункты 163–164.*
- ¹² Там же, пункт 321.
- ¹³ Там же, пункты 95–97.
- ¹⁴ Там же, пункт 249.
- ¹⁵ Там же, *пятьдесят третья сессия, Дополнение № 38 (A/53/38), пункт 101.*

- ¹⁶ Там же, пункты 281–283.
- ¹⁷ Там же, пункты 387–388.
- ¹⁸ Там же, *пятьдесят вторая сессия, Дополнение № 38 (A/52/38)*, пункты 254–281.
- ¹⁹ Девятнадцатая сессия: Нигерия, Новая Зеландия, Объединенная Республика Танзания, Панама, Перу, Республика Корея, Словакия, Южная Африка; двадцатая сессия: Алжир, Греция, Китай, Колумбия, Кыргызстан, Лихтенштейн, Таиланд; двадцать первая сессия: Белиз, Грузия, Ирландия, Испания, Непал, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Чили; двадцать вторая сессия: Беларусь, Буркина-Фасо, Германия, Демократическая Республика Конго, Индия, Иордания, Люксембург, Мьянма; двадцать третья сессия: Австрия, Ирак, Камерун, Куба, Литва, Республика Молдова, Румыния; двадцать четвертая сессия: Бурунди, Египет, Казахстан, Мальдивские Острова, Монголия, Узбекистан, Финляндия, Ямайка.
- ²⁰ См., например, двадцать третья сессия: Камерун; двадцать четвертая сессия: Казахстан, Мальдивские Острова, Узбекистан. В отношении репродуктивного здоровья женщин см. двадцать четвертая сессия: Бурунди, Казахстан, Узбекистан, Ямайка.
- ²¹ См., например, двадцать четвертая сессия: Мальдивские Острова, Египет; двадцать третья сессия: третья проблема в отношении Ирака.
- ²² Иордания: двадцать вторая сессия, пункты 184 и 185.
- ²³ Заключительные замечания Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, посвященные обсуждению вопроса защиты женщин в рамках Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (двадцать первая сессия, пункт 300); заключительные замечания по Ямайке (двадцать четвертая сессия) с призывом о ратификации Межамериканской конвенции о предупреждении насилия в отношении женщин, наказании за него и его искоренении.
- ²⁴ Исключением в этом отношении являются замечания, принятые в отношении Таиланда, в соответствии с которыми было рекомендовано привести предлагаемый закон о правах детей в соответствие одновременно с Конвенцией о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин и Конвенцией о правах ребенка (двадцатая сессия, пункт 235).
- ²⁵ United Nations, *Treaty Series*, vol. 1155, No. 18232, p. 331, article 2(1)(d).
- ²⁶ В статье 19 Венской конвенции о праве международных договоров принят гибкий подход, позволяющий государствам в индивидуальном порядке принимать решение относительно приемлемости оговорок. Этот подход был подтвержден Международным Судом в документе “Reservations to the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide” («Оговорки в отношении Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него»), консультативное заключение, 28 мая 1951 года.
- ²⁷ A/53/38/Rev.1, стр. 71–76.
- ²⁸ CEDAW/C/7/Rev.3, пункт 9.
- ²⁹ См. CCPR/C/21/Rev.1/Add.6.
- ³⁰ И в Пакте, и в первом Факультативном протоколе отсутствуют конкретные положения в отношении оговорок. Однако во втором Факультативном протоколе вопрос об оговорках излагается в пункте 1 статьи 2.
- ³¹ См. статью 53 Венской конвенции о праве международных договоров.
- ³² В своих комментариях по поводу замечания общего порядка № 24 Соединенные Штаты Америки, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Франция выразили свою озабоченность в отношении предложения о том, что положения Пакта, которые относятся к обычному международному праву, не могут быть объектом оговорок.
- ³³ См. “Consolidated guidelines for State reports under the International Covenant on Civil and Political Rights” («Сводные руководящие принципы для составления государствами

докладов в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах») (CCPR/C/66/GUI/Rev.2), para. C.2.

- ³⁴ Соединенные Штаты Америки, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Франция представили свои комментарии по поводу замечания общего порядка в письмах соответственно от 28 марта 1995 года, 21 июля 1995 года и 8 сентября 1995 года. Письма Соединенных Штатов Америки и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии приводятся в приложении VI документа A/50/40, а письмо Франции — в приложении VI документа A/51/40. Профессор Розалин Хиггинс, которая в настоящее время является судьей Международного Суда, а в прошлом была экспертом Комитета по правам человека, ответила на эту критику в предисловии к книге J.P. Gardner, ed., “Human Rights as General Norms and a State’s Right to Opt Out” («Дж.П. Гарднер, ред., «Права человека в качестве общих норм и право государства на выбор») (Лондон, Британский институт международного и сравнительного права, 1997 год).
- ³⁵ См. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят вторая сессия, Дополнение № 10 (A/52/10)*, глава V, пункт 157.
- ³⁶ См. A/49/537, пункт 30.
- ³⁷ См. A/50/505, пункт 17.
- ³⁸ См. пятый доклад Специального докладчика об оговорках к международным договорам (A/CN.4/508, пункт 14), в котором обсуждается это письмо.
- ³⁹ E/CN.4/Sub.2/1999/28, пункт 20.
- ⁴⁰ В решении 2001/113 от 25 апреля 2001 года Комиссия по правам человека обратилась к Подкомитету с предложением пересмотреть свою просьбу о назначении г-жи Хэмпсон в качестве Специального докладчика в свете работы, проводимой в настоящее время Комиссией международного права.
- ⁴¹ CCPR/C/SR.1852, пункты 26–27.
- ⁴² CCPR/C/SR.1676, пункт 8.
- ⁴³ CCPR/C/79/Add.68, пункт 10.
- ⁴⁴ CCPR/CO/69/KWT, пункт 4.
- ⁴⁵ CCPR/C/79/Add.50, пункт 279.
- ⁴⁶ ST/LEG/SER.E/18 (vol. I), p. 143.
- ⁴⁷ CCPR/C/67/D/845/1999, paras. 6.4–6.7.
- ⁴⁸ ST/LEG/SER.E/18 (vol. I), p. 176. Некоторые государства-участники заявили протесты в отношении этой оговорки и в отношении процедуры, использованной Тринидадом и Тобаго и предусматривавшей денонсацию Факультативного протокола с последующим присоединением к нему с соответствующей оговоркой, что, согласно заявившим протест государствам-участникам, было сделано в обход права международных договоров, запрещающего представление оговорок после ратификации.
- ⁴⁹ CCPR/C/70/D/808/1998, paras. 9.2–9.5.
- ⁵⁰ Необходимо отметить, что в пункте 2 статьи 4 Факультативного протокола к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин предусматривается следующее: «Комитет объявляет сообщение неприемлемым, если: а) тот же вопрос уже был рассмотрен Комитетом или рассматривался или рассматривается в соответствии с другой процедурой международного разбирательства или урегулирования»...
- ⁵¹ CCPR/C/65/D/716/1996, paras. 6.3–6.5.
- ⁵² См., например, CAT/C/SR.266, пункт 54; CAT/C/SR.267, пункт 17; и CAT/C/SR.156, пункт 5.

- ⁵³ A/54/44, пункты 195–196. Комитет против пыток принял несколько аналогичных заключительных замечаний в отношении оговорок по статье 20 и отсутствия заявлений, представляемых в соответствии со статьями 21 и 22. См, например, A/53/44, пункт 240; A/48/44, пункт 426.
- ⁵⁴ A/48/44, пункт 160.
- ⁵⁵ Заключительные замечания по первоначальному докладу Соединенных Штатов Америки, изложенные в 2000 году (A/55/44, пункты 179 и 180).
- ⁵⁶ Два эксперта Комитета по ликвидации расовой дискриминации в 1998 году провели исследование в отношении оговорок к Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации и роли Комитета. См. CERD/C/53/Misc.23.
- ⁵⁷ CERD/C/SR.1248, пункты 27, 47.
- ⁵⁸ CERD/C/270/Add.1.
- ⁵⁹ В ходе обсуждения своего доклада государство-участник указало на то, что идет пересмотр модели «трех кругов» и в рамках предлагаемой новой политики уже не предполагается ее использовать.
- ⁶⁰ CERD/C/SR.1165, пункт 9. Это замечание было сделано в отсутствие соответствующего государства-участника (Фиджи) в ходе обсуждения в 1996 году тех докладов государств-участников, которые должны были быть рассмотрены раньше.
- ⁶¹ A/55/18, раздел 4.
- ⁶² CERD/C/58/Misc.17/Rev.3, para. 11.
- ⁶³ CERD/C/304/Add.20, пункт 4.
- ⁶⁴ См., например, перечень вопросов в отношении второго периодического доклада Японии (E/C.12/Q/JAP/1) и первоначального доклада Ирландии (E/C.12/IRE/1).
- ⁶⁵ E/C.12/1995/SR.46, пункт 25.
- ⁶⁶ См., например, E/C.12/1/Add.45, пункт 29; E/C.12/1/Add.25, пункт 59.
- ⁶⁷ См. «Руководство по форме и содержанию периодических докладов, которые должны представляться государствами-участниками в соответствии с пунктом 1(b) статьи 44 Конвенции» (CRC/C/58, пункт 11).
- ⁶⁸ A/CONF.157/23, стр. 14.
- ⁶⁹ См., например, CRC/C/SR.617, пункт 14; CRC/C/SR.637, пункт 5; CRC/C/SR.276, пункт 25.
- ⁷⁰ См., например, CRC/C/SR.469, пункты 15, 19; CRC/C/SR.363, пункт 16; CRC/C/SR.647, пункты 35, 38; CRC/C/SR.621, пункт 55.
- ⁷¹ CRC/C/SR.361, пункт 18.
- ⁷² В тексте оговорки утверждается, что «предоставление ребенку возможности изменять свою религию противоречит положениям исламского шариата» (см. ST/LEG/SER.E/18 (vol. I), p. 235).
- ⁷³ CRC/C/SR.482, пункт 10.
- ⁷⁴ CRC/C/SR.494, пункт 27.
- ⁷⁵ CRC/C/SR.177, пункт 47.
- ⁷⁶ См., например, CRC/C/15/Add.7, пункт 7; CRC/C/15/Add.39, пункты 6, 10; CRC/C/15/Add.51, пункты 8, 19; CRC/C/15/Add.74, пункты 11, 28; CRC/C/15/Add.60, пункты 7, 20; CRC/C/15/Add.18, пункты 9, 22.
- ⁷⁷ CRC/C/15/Add.148, пункт 7.

⁷⁸ CRC/C/61/Add.2, пункт 27.

⁷⁹ Заключительные замечания по первоначальному докладу Новой Зеландии, изложенные в 1997 году, CRC/C/15/Add.71, пункты 8, 21. Государство-участник внесло три оговорки (см. ST/LEG/SER.E/18 (vol. I), p. 237). В соответствии с первой оговоркой, ничто в Конвенции не будет препятствовать дальнейшему проведению различия государством-участником в положении лиц по признаку их статуса в этой стране. В соответствии со второй оговоркой, государство-участник заняло позицию, в соответствии с которой права ребенка, предусмотренные в пункте 1 статьи 32, в полном объеме защищены в существующем законодательстве, и зарезервировало за собой право не принимать дополнительные меры, изложенные в пункте 2 статьи 32. В своей третьей оговорке государство-участник зарезервировало за собой право не применять статью 37(с) в тех случаях, когда, в частности, невозможно изолировать лишенных свободы детей от взрослых в связи с нехваткой адекватных помещений.

⁸⁰ CRC/C/15/Add.125, пункты 10, 11; CRC/C/15/Add.145, пункты 9, 10.

⁸¹ CRC/C/15/Add.97, пункт 8.

⁸² “Rules of Procedure of the Human Rights Committee” («Правила процедуры Комитета по правам человека») (CCPR/C/3/Rev.6), правило 69А.

⁸³ Там же, правило 68.2.

⁸⁴ Там же, правило 68.3.

⁸⁵ CCPR/C/66/GUI/Rev.2, пункты G.6.1 и G.6.2.

Приложение I

Государства-участники, задержка с представлением докладов которых по состоянию на 1 июня 2001 года превышает пять лет

A. Первоначальные доклады

<i>Государство-участник</i>	<i>Установленный срок представления</i>
Албания	10 июня 1995 года
Ангола	17 октября 1987 года
Багамские Острова	5 ноября 1994 года
Бенин	11 апреля 1993 года
Бутан	30 сентября 1982 года
Босния и Герцеговина	1 октября 1994 года
Бразилия	2 марта 1985 года
Камбоджа	14 ноября 1993 года
Кабо-Верде	3 сентября 1982 года
Центральноафриканская Республика	21 июля 1992 года
Коморские Острова	30 ноября 1995 года
Конго	25 августа 1983 года
Коста-Рика	4 мая 1987 года
Доминика	3 сентября 1982 года
Эстония	20 ноября 1992 года
Гамбия	16 мая 1994 года
Гренада	29 сентября 1991 года
Гвинея-Бисау	22 сентября 1986 года
Гаити	3 сентября 1982 года
Кувейт	2 октября 1995 года
Лаосская Народно-Демократическая Республика	13 сентября 1982 года
Латвия	14 мая 1993 года
Либерия	16 августа 1985 года
Мальта	7 апреля 1992 года
Папуа-Новая Гвинея	11 февраля 1996 года
Сент-Китс и Невис	25 мая 1986 года
Сент-Люсия	7 ноября 1983 года
Самоа	25 октября 1993 года
Сейшельские Острова	4 июня 1993 года
Сьерра-Леоне	11 декабря 1989 года
Суринам	31 марта 1994 года
Таджикистан	25 октября 1994 года
Бывшая югославская Республика Македония	17 февраля 1995 года
Того	26 октября 1984 года

В. Вторые периодические доклады

<i>Государство-участник</i>	<i>Установленный срок представления</i>
Ангола	17 октября 1991 года
Бутан	30 сентября 1986 года
Боливия	8 июля 1995 года
Бразилия	2 марта 1989 года
Кабо-Верде	3 сентября 1986 года
Конго	25 августа 1987 года
Коста-Рика	4 мая 1991 года
Доминика	3 сентября 1986 года
Габон	20 февраля 1988 года
Гренада	20 сентября 1995 года
Гвинея-Бисау	22 сентября 1990 года
Гаити	3 сентября 1986 года
Лаосская Народно-Демократическая Республика	13 сентября 1986 года
Либерия	16 августа 1989 года
Мадагаскар	16 апреля 1994 года
Малави	11 апреля 1992 года
Мали	10 октября 1990 года
Мальта	7 апреля 1996 года
Непал	22 мая 1996 года
Сент-Китс и Невис	25 мая 1990 года
Сент-Люсия	7 ноября 1987 года
Сьерра-Леоне	11 декабря 1993 года
Того	26 октября 1988 года
Тринидад и Тобаго	11 февраля 1995 года

С. Третьи периодические доклады

<i>Государство-участник</i>	<i>Установленный срок представления</i>
Ангола	17 октября 1995 года
Бутан	30 сентября 1990 года
Бразилия	2 марта 1993 года
Кабо-Верде	3 сентября 1990 года
Конго	25 августа 1991 года
Коста-Рика	4 мая 1995 года
Кипр	22 августа 1994 года
Доминика	3 сентября 1990 года
Сальвадор	18 сентября 1990 года
Габон	20 февраля 1992 года
Гана	1 февраля 1995 года
Гвинея-Бисау	22 сентября 1994 года

<i>Государство-участник</i>	<i>Установленный срок представления</i>
Гайана	3 сентября 1990 года
Гаити	3 сентября 1990 года
Лаосская Народно-Демократическая Республика	13 сентября 1990 года
Либерия	16 августа 1993 года
Малави	11 апреля 1996 года
Мали	10 октября 1994 года
Маврикий	8 августа 1993 года
Парагвай	6 мая 1996 года
Сент-Китс и Невис	25 мая 1994 года
Сент-Люсия	7 ноября 1991 года
Сенегал	7 марта 1994 года
Того	26 октября 1992 года

D. Четвертые периодические доклады

<i>Государство-участник</i>	<i>Установленный срок представления</i>
Беларусь	3 сентября 1994 года
Бутан	30 сентября 1994 года
Болгария	10 марта 1995 года
Кабо-Верде	3 сентября 1994 года
Конго	25 августа 1995 года
Доминика	3 сентября 1994 года
Эквадор	9 декабря 1994 года
Сальвадор	18 сентября 1994 года
Эфиопия	10 октября 1994 года
Габон	20 февраля 1996 года
Гватемала	11 сентября 1995 года
Гвинея	8 сентября 1995 года
Гайана	3 сентября 1994 года
Гаити	3 сентября 1994 года
Гондурас	2 апреля 1996 года
Лаосская Народно-Демократическая Республика	13 сентября 1994 года
Панама	28 ноября 1994 года
Польша	3 сентября 1994 года
Руанда	3 сентября 1994 года
Сент-Люсия	7 ноября 1995 года
Сент-Винсент и Гренадины	3 сентября 1994 года
Уругвай	8 ноября 1994 года
Венесуэла	1 июня 1996 года

Приложение II

Государства-участники, доклады которых были представлены, но еще не рассмотрены Комитетом

<i>Государство-участник</i>	<i>Установленный срок представления</i>	<i>Дата получения</i>	<i>Условное обозначение документа</i>
A. Первоначальные доклады			
Фиджи	27 сентября 1996 года	29 февраля 2000 года	CEDAW/C/FIJ/1
Тринидад и Тобаго	12 февраля 1991 года	23 января 2001 года	CEDAW/C/TTO/1
B. Вторые периодические доклады			
Армения ^b	13 октября 1998 года	23 августа 1999 года	CEDAW/C/ARM/2
Чешская Республика	24 марта 1997 года	10 марта 2000 года	CEDAW/C/CZE/2
Экваториальная Гвинея ^b	22 ноября 1989 года	6 января 1994 года	CEDAW/C/GNQ/2–3
Ливийская Арабская Джамахирия ^b	15 июня 1990 года	18 февраля 1999 года	CEDAW/C/LBY/2
Марокко	21 июля 1998 года	29 февраля 2000 года	CEDAW/C/MOR/2
Словения ^b	5 августа 1997 года	26 апреля 1999 года	CEDAW/C/SVN/2
Уругвай ^b	8 ноября 1986 года	8 февраля 1998 года	CEDAW/C/URY/2–3
C. Третьи периодические доклады			
Бельгия ^b	9 августа 1994 года	29 октября 1998 года	CEDAW/C/BEL/3–4
Экваториальная Гвинея ^b	22 ноября 1993 года	6 января 1994 года	CEDAW/C/GNQ/2–3
Франция ^b	13 января 1993 года	5 октября 1999 года	CEDAW/C/FRA/3
Гватемала	11 сентября 1991 года	20 марта 2001 года	CEDAW/C/GUA/2–3
Исландия ^b	3 июля 1994 года	15 июля 1998 года	CEDAW/C/ICE/3–4
Кения	8 апреля 1993 года	5 января 2000 года	CEDAW/C/KEN/3–4
Шри-Ланка ^b	4 ноября 1990 года	7 октября 1999 года	CEDAW/C/LKA/3–4
Тунис	20 октября 1994 года	1 июня 2000 года	CEDAW/C/TUN/3–4
Уганда	21 августа 1994 года	22 мая 2000 года	CEDAW/C/UGA/3
Уругвай ^a	8 ноября 1990 года	3 февраля 1998 года	CEDAW/C/URY/2–3
Замбия ^b	21 июля 1994 года	12 августа 1999 года	CEDAW/C/ZAM/3–4
D. Четвертые периодические доклады			
Аргентина	14 августа 1998 года	18 января 2000 года	CEDAW/C/ARG/4
Барбадос	3 сентября 1995 года	14 ноября 2000 года	CEDAW/C/BAR/4
Бельгия ^b	9 августа 1994 года	29 октября 1998 года	CEDAW/C/BEL/3–4
Дания ^b	21 мая 1996 года	9 января 1997 года	CEDAW/C/DEN/4
Греция	7 июля 1996 года	19 апреля 2001 года	CEDAW/C/GRC/4–5
Венгрия	3 сентября 1994 года	19 сентября 2000 года	CEDAW/C/HUN/4–5
Исландия ^{ab}	3 июля 1998 года	15 июля 1998 года	CEDAW/C/ICE/3–4
Япония ^b	25 июля 1998 года	24 июля 1998 года	CEDAW/JPN/4
Кения	8 апреля 1997 года	5 января 2000 года	CEDAW/KEN/3–4
Португалия ^{ab}	3 сентября 1994 года	25 октября 1999 года	CEDAW/PRT/4
Шри-Ланка ^{ab}	4 ноября 1994 года	7 октября 1999 года	CEDAW/C/LKA/3–4

<i>Государство-участник</i>	<i>Установленный срок представления</i>	<i>Дата получения</i>	<i>Условное обозначение документа</i>
Тунис	20 октября 1998 года	1 июня 2000 года	CEDAW/C/TUN/3-4
Украина ^b	3 сентября 1994 года	2 августа 1999 года	CEDAW/UKR/4-5
Йемен	29 июня 1997 года	8 марта 2000 года	CEDAW/C/YEM/4
Замбия ^b	21 июля 1998 года	12 августа 1999 года	CEDAW/C/ZAM/3-4
Е. Пятые периодические доклады			
Дания	21 мая 2000 года	13 июня 2000 года	CEDAW/C/DEN/5
Греция	7 июля 2000 года	19 апреля 2001 года	CEDAW/C/GRC/4-5
Венгрия	3 сентября 1998 года	19 сентября 2000 года	CEDAW/C/HUN/4-5
Мексика	3 сентября 1998 года	29 ноября 2000 года	CEDAW/C/MEX/5
Норвегия	3 сентября 1998 года	23 марта 2000 года	CEDAW/C/NOR/5
Перу	13 октября 1999 года	21 июля 2000 года	CEDAW/C/PER/5
Российская Федерация ^{ab}	3 сентября 1998 года	3 марта 1999 года	CEDAW/C/USR/5
Украина ^b	30 сентября 1998 года	2 августа 1999 года	CEDAW/C/UKR/4-5

^a Доклады будут рассмотрены Комитетом на его двадцать шестой сессии, которая состоится в Нью-Йорке в январе 2002 года.

^b Доклады переведены и размножены и имеются на всех официальных языках.

Приложение III

Государства-участники, которые подписали, ратифицировали Факультативный протокол или присоединились к нему по состоянию на 8 декабря 2000 года

<i>Государство-участник</i>	<i>Дата подписания</i>	<i>Дата ратификации или присоединения</i>
Аргентина	28 февраля 2000 года	
Австрия	10 декабря 1999 года	6 сентября 2000 года
Азербайджан	6 июня 2000 года	
Бангладеш	6 сентября 2000 года	6 сентября 2000 года
Бельгия	10 декабря 1999 года	
Бенин	25 мая 2000 года	
Боливия	10 декабря 1999 года	27 сентября 2000 года
Босния и Герцеговина	7 сентября 2000 года	
Бразилия	13 марта 2001 года	
Болгария	6 июня 2000 года	
Чили	10 декабря 1999 года	
Колумбия	10 декабря 1999 года	
Коста-Рика	10 декабря 1999 года	
Хорватия	5 июня 2000 года	7 марта 2001 года
Куба	17 марта 2000 года	
Кипр	8 февраля 2001 года	
Чешская Республика	10 декабря 1999 года	26 февраля 2001 года
Дания	10 декабря 1999 года	31 мая 2000 года
Доминиканская Республика	14 марта 2000 года	
Эквадор	10 декабря 1999 года	
Сальвадор	4 апреля 2001 года	
Финляндия	10 декабря 1999 года	29 декабря 2000 года
Франция	10 декабря 1999 года	9 июня 2000 года
Германия	10 декабря 1999 года	
Гана	24 февраля 2000 года	
Греция	10 декабря 1999 года	
Гватемала	7 сентября 2000 года	
Гвинея-Бисау	12 сентября 2000 года	
Венгрия		22 декабря 2000 года
Исландия	10 декабря 1999 года	6 марта 2001 года
Индонезия	28 февраля 2000 года	
Ирландия	7 сентября 2000 года	7 сентября 2000 года
Италия	10 декабря 1999 года	22 сентября 2000 года
Казахстан	6 сентября 2000 года	

<i>Государство-участник</i>	<i>Дата подписания</i>	<i>Дата ратификации или присоединения</i>
Лесото	6 сентября 2000 года	
Лихтенштейн	10 декабря 1999 года	
Латвия	8 сентября 2000 года	
Люксембург	10 декабря 1999 года	
Мадагаскар	7 сентября 2000 года	
Малави	7 сентября 2000 года	
Мали		5 декабря 2000 года
Мексика	10 декабря 1999 года	
Монголия	7 сентября 2000 года	
Намибия	19 мая 2000 года	26 мая 2000 года
Нидерланды	10 декабря 1999 года	
Новая Зеландия	7 сентября 2000 года	7 сентября 2000 года ^a
Нигерия	8 сентября 2000 года	
Норвегия	10 декабря 1999 года	
Панама	9 июня 2000 года	9 мая 2001 года
Парагвай	28 декабря 1999 года	14 мая 2001 года
Перу	22 декабря 2000 года	9 апреля 2001 года
Филиппины	21 марта 2000 года	
Португалия	16 февраля 2000 года	
Румыния	6 сентября 2000 года	
Российская Федерация	8 мая 2001 года	
Сан-Томе и Принсипи	6 сентября 2000 года	
Сенегал	10 декабря 1999 года	26 мая 2000 года
Сьерра-Леоне	8 сентября 2000 года	
Словакия	5 июня 2000 года	17 ноября 2000 года
Словения	10 декабря 1999 года	
Испания	14 марта 2000 года	
Швеция	10 декабря 1999 года	
Таджикистан	7 сентября 2000 года	
Таиланд	14 июня 2000 года	14 июня 2000 года
Бывшая югославская Республика Македония	3 апреля 2000 года	
Турция	8 сентября 2000 года	
Украина	7 сентября 2000 года	
Уругвай	9 мая 2000 года	
Венесуэла	17 марта 2000 года	

Заявления и оговорки^b

Бангладеш

Заявление:

Правительство Народной Республики Бангладеш в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Факультативного протокола заявляет, что оно не берет на себя обязательства, вытекающие из статей 8 и 9.

Бельгия

При подписании:

Заявление:

Общины Бельгии, говорящие на фламандском, французском и немецком языках, в равной степени несут ответственность, возникающую в связи с подписанием этого документа.

Куба

При подписании:

Заявление:

Правительство Республики Куба заявляет, что оно не признает компетенцию Комитета, учрежденного в соответствии со статьями 8 и 9 Факультативного протокола.

^a С заявлением следующего содержания: «В соответствии с конституционным статусом Токелау и с учетом его обязательств по развитию самоуправления посредством самоопределения, как это предусмотрено Уставом Организации Объединенных Наций, настоящая ратификация не распространяется на Токелау до тех пор, пока заявление соответствующего содержания не будет направлено правительством Новой Зеландии депозитарию на основе соответствующих консультаций с указанной территорией».

^b Если не указано иное, заявления и оговорки были сделаны в момент ратификации или присоединения.

Приложение IV

Государства, которые не ратифицировали Конвенцию или не присоединились к ней

Африка

Сан-Томе и Принсипи
Сомали
Судан
Свазиленд

Азия и Тихий океан

Афганистан
Бахрейн
Бруней-Даруссалам
Иран (Исламская Республика)
Кирибати
Маршалловы Острова
Микронезия (Федеративные Штаты)
Науру
Оман
Палау
Катар
Соломоновы Острова
Сирийская Арабская Республика
Тонга
Объединенные Арабские Эмираты

Западная Европа и другие регионы

Монако
Сан-Марино
Соединенные Штаты Америки
Святейший Престол

Приложение V

Государства-участники, которые приняли поправку к пункту 1 статьи 20 Конвенции

<i>Государство-участник</i>	<i>Дата принятия</i>
Австралия	4 июня 1998 года
Австрия	11 сентября 2000 года
Бразилия	5 марта 1997 года
Канада	3 ноября 1997 года
Чили	8 мая 1998 года
Дания	12 марта 1996 года
Финляндия	18 марта 1996 года
Франция	8 августа 1997 года
Гватемала	3 июня 1999 года
Италия	31 мая 1996 года
Лихтенштейн	15 апреля 1997 года
Мадагаскар	19 июля 1996 года
Мальта	5 марта 1997 года
Мексика	16 сентября 1996 года
Монголия	19 декабря 1997 года
Нидерланды	10 декабря 1997 года ^a
Новая Зеландия	26 сентября 1996 года
Норвегия	29 марта 1996 года
Панама	5 ноября 1996 года
Республика Корея	12 августа 1996 года
Швеция	17 июля 1996 года
Швейцария	2 декабря 1997 года
Турция	9 декабря 1999 года
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	19 ноября 1996 года ^b

^a За Королевство Нидерландов, Нидерландские Антильские острова и Арубу.

^b За Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, остров Мэн, Британские Виргинские острова и острова Тёркс и Кайкос.

Приложение VI

Юридическое заключение, представленное Управлением по правовым вопросам по поводу осуществления статьи 28 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин

1. Статья 28 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин гласит:

«1. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций получает и рассылает всем государствам текст оговорок, сделанных государствами в момент ратификации или присоединения.

2. Оговорка, несовместимая с целями и задачами настоящей Конвенции, не допускается.

3. Оговорки могут быть сняты в любое время путем соответствующего уведомления, направленного на имя Генерального секретаря, который затем сообщает об этом всем государствам-участникам. Такое уведомление вступает в силу со дня его получения»^a.

2. В отношении осуществления пункта 2 статьи 28 можно отметить следующее:

а) в отличие от Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации^b, статья 20 которой предусматривает, что «оговорка является несовместимой или препятствующей работе, если, по крайней мере, две трети государств — участников Конвенции возражают против нее», в Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин не содержится какого-либо конкретного критерия несовместимости. Поэтому здесь возникает вопрос о толковании Конвенции;

б) при возникновении спора относительно толкования статьи 28 Конвенции будет применяться статья 29 Конвенции (арбитражное разбирательство или, в случае отсутствия согласия относительно организации арбитражного разбирательства, обращение в Международный Суд в соответствии со Статутом Суда). В связи с этим следует особо отметить пункт 2 статьи 29, согласно которому участники могут заявить о том, что они не связаны с обязательствами, содержащимися в пункте 1 данной статьи;

с) депозитарий (в данном случае Генеральный секретарь) не обладает полномочиями толковать положения Конвенции, хотя он, конечно, сообщит участникам о любом вопросе, который должен быть решен таким образом, чтобы дать ему возможность осуществлять свои функции. В связи с этим в пункте 1 статьи 28 Конвенции совершенно ясно говорится, что депозитарий получает и рассылает текст оговорок;

д) Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин учрежден в соответствии со статьей 17 «для рассмотрения хода осуществления настоящей Конвенции». В соответствии со статьей 21 Комитет должен ежегодно представлять доклад Генеральной Ассамблее о своей деятельности и «может вносить предложения и рекомендации общего характера, основанные на изучении докладов и информации, полученных от государств-участников».

Таким образом, в функции Комитета, по-видимому, не входит определение несовместимости оговорок, хотя оговорки, несомненно, сказываются на применении Конвенции, и в связи с этим Комитет мог бы высказывать замечания по этому вопросу в своих докладах.

Примечания

^a См. резолюцию 34/180 Генеральной Ассамблеи, приложение.

^b См. резолюцию 2106 А (XX) Генеральной Ассамблеи, приложение.
