



**КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ**

Distr.
GENERAL

TD/B/COM.2/CLP/23
18 June 2001

RUSSIAN
Original: ENGLISH

СОВЕТ ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ

Комиссия по инвестициям, технологии и
смежным финансовым вопросам

Межправительственная группа экспертов по
законодательству и политике в области конкуренции
Третья сессия
Женева, 2-4 июля 2001 года
Пункт 3 предварительной повестки дня

**ТИПОВОЙ ЗАКОН: ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ ОРГАНОМ ПО ВОПРОСАМ
КОНКУРЕНЦИИ И РЕГУЛИРУЮЩИМИ ОРГАНАМИ, ВКЛЮЧАЯ
СЕКТОРАЛЬНЫЕ РЕГУЛИРУЮЩИЕ ОРГАНЫ**

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Стр.</u>
Введение	2
Возможные элементы новой статьи по вопросам конкуренции и регулирования ...	2
Замечания к предлагаемой статье по вопросам конкуренции и регулирования	4
Примечания	14

ВВЕДЕНИЕ

1. Следует напомнить, что в пункте 11 резолюции TD/RBP/CONF.5/15, утвержденной на четвертой Конференции Организации Объединенных Наций по рассмотрению всех аспектов Комплекса согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой, к ЮНКТАД была обращена просьба подготовить новую главу типового закона, посвященную взаимосвязям между органом по вопросам конкуренции и регулирующими органами, включая секторальные регулирующие органы. В настоящем документе содержатся предложения в отношении новой статьи, а также замечания по вопросу о том, как можно стимулировать конкуренцию в коммунальных и инфраструктурных отраслях. Кроме того, в нем предлагаются пути повышения эффективности посредством разработки адекватного законодательства и институтов по вопросам конкуренции, защиты общественных интересов в отраслях, открытых для конкуренции, и налаживания связей между органами по вопросам конкуренции и регулирования.

2. В этих предложениях учитываются особенности менее зрелых рыночных структур, и основное внимание в них уделяется путям повышения эффективности работы регулируемых отраслей в развивающихся странах и странах с переходной экономикой.

ВОЗМОЖНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ НОВОЙ СТАТЬИ ПО ВОПРОСАМ КОНКУРЕНЦИИ И РЕГУЛИРОВАНИЯ

Консультативная роль органов по вопросам конкуренции в области регулирования и реформы системы регулирования

3. Экономические и административные нормы регулирования исполнительных органов власти, местных органов самоуправления или субъектов, которым делегировало свои полномочия правительство, особенно тогда, когда такое регулирование касается инфраструктурных отраслей, должны до их принятия подвергаться транспарентной процедуре рассмотрения со стороны органов по вопросам конкуренции в тех случаях, когда такие нормы ограничивают независимость и свободу действий хозяйственных субъектов и/или создают дискриминационные или, наоборот, благоприятные условия для работы конкретных фирм, будь то государственных или частных, и/или, когда их принятие ведет или может привести к ограничению конкуренции и/или ущемлению интересов компаний или граждан.

4. В частности, органам по вопросам конкуренции следует анализировать с экономической точки зрения, в том числе с точки зрения общественных интересов, нормативные барьеры для конкуренции, закрепленные в экономических и административных нормах регулирования.

Определение регулирования

5. Под термином "регулирование" понимаются различные инструменты, при помощи которых правительства налагают определенные требования на предприятия и физических лиц. Таким образом, он охватывает законы, официальные и неофициальные указания, административные инструкции и другие распоряжения на всех уровнях управления, а также правила, издаваемые неправительственными или профессиональными органами саморегулирования, которым правительства делегировали нормативные полномочия.

Определение нормативных барьеров для конкуренции

6. В отличие от структурных и стратегических барьеров для проникновения на рынок, нормативные барьеры являются следствием постановлений или действий государственных исполнительных органов, местных органов самоуправления и неправительственных органов и органов саморегулирования, которым правительства делегировали нормативные полномочия. К их числу относятся административные барьеры для проникновения на рынок, эксклюзивные права, сертификаты, лицензии и другие разрешения на занятие коммерческой деятельностью.

Защита общественных интересов

7. Независимо от характера и места на рынке некоторые услуги, оказываемые частными или государственными фирмами, могут, по мнению правительств, представлять общественный интерес. Соответственно, на поставщиков услуг, представляющих общественный интерес, могут налагаться конкретные обязанности, например обязанность гарантировать всеобщий доступ к различным видам качественных услуг по приемлемым ценам. Эти обязанности, которые относятся к сфере социально-экономических норм регулирования, должны налагаться на основе транспарентности.

ЗАМЕЧАНИЯ К ПРЕДЛАГАЕМОЙ СТАТЬЕ ПО ВОПРОСАМ КОНКУРЕНЦИИ И РЕГУЛИРОВАНИЯ

8. Традиционно считается, что общая цель политики в области конкуренции заключается в устранении экономической неэффективности в работе рынков, причиной которой является антиконкурентная практика¹. Политика в области конкуренции включает в себя не только меры по обеспечению соблюдения защищающего конкуренцию законодательства, но и меры либерализации и дерегулирования торговли в интересах благосостояния потребителей. Цель законодательства и политики в области конкуренции заключается в регулировании антиконкурентной практики фирм, в то время как процесс дерегулирования направлен на ограничение создающего диспропорции на рынке государственного вмешательства.

Консультативная роль органов по вопросам конкуренции в области регулирования и реформы системы регулирования

9. В связи с положениями предлагаемой статьи встают два вопроса, которые необходимо рассматривать по отдельности.

1. Почему правительства уделяют особо пристальное внимание отдельным видам хозяйственной деятельности?

10. Правительства разрабатывают всеобъемлющие и комплексные отраслевые нормы, которые в первую очередь распространяются на важнейшие инфраструктурные отрасли услуг. Предприятия этих отраслей, именуемые также "коммунальными предприятиями" или "предприятиями общественных услуг", производят продукцию, потребление которой жизненно важно для сохранения современного образа жизни или функционирования многих сфер национальной экономики. К их числу относятся электроэнергетика, газо- и водоснабжение, удаление твердых отходов, телекоммуникации, кабельное телевидение, почта и общественный транспорт (авиационный, автомобильный или железнодорожный)².

11. Правительства как развитых, так и развивающихся стран, а также стран с переходной экономикой придают огромную роль инфраструктурным отраслям сферы услуг в силу четырех основных причин. Правительства налагают требования на характер их функционирования, отгораживая их от обычных и традиционно конкурентных секторов экономики четырьмя способами: путем контроля за проникновением на рынок, фиксации цен или установления их потолков, особых требований к качеству и условиям оказания услуг.

12. Первая причина заключается в том, что эти отрасли играют жизненно важную роль для экономики, снабжая факторами производства все другие хозяйственные отрасли. От условий и эффективности их работы может зависеть не только общий уровень производительности и конкурентоспособности страны, но и сохранение общественного порядка и даже политической стабильности, которые могут оказаться под угрозой в случае общего недовольства потребителей. Жизненно важный характер работы этих предприятий означает, что на них лежат общественные или универсальные обязательства: эти фирмы, будь то государственные или частные, должны оказывать конкретный вид услуг даже в том случае, когда это является для них нерентабельным. Таким образом, инфраструктурные предприятия сферы услуг могут утрачивать свою конкурентоспособность в тех случаях, когда в сфере их хозяйственной деятельности вводятся нормативные ограничения на конкуренцию. Конкуренция ограничивается в силу различных причин, чаще всего для того, чтобы позволить той или иной компании изыскать источник дохода для финансирования некоммерческой деятельности или услуг, которые ей поручены. Например, национальное почтовое предприятие часто защищается от конкуренции на рынке стандартного почтового сообщения, и это обосновывается необходимостью сохранения перекрестного субсидирования дорогостоящей почтовой доставки в сельских районах. В результате реформа этих секторов, которые жизненно важны для страны и в силу социально-политических причин защищены от конкуренции, зачастую приобретает ярко выраженный политический оттенок.

13. Вторая причина заключается в том, что оказанием подобного рода инфраструктурных услуг может заниматься лишь очень небольшое число операторов на национальном уровне; иными словами, большинство государственных субъектов, таких, как местные органы управления (например, городские, районные, федеральные), сталкивается с мощным, сосредоточенным в руках небольшого числа субъектов влиянием. Во многих странах центральные или местные органы власти решили национализировать инфраструктурные отрасли сферы услуг.

14. Третья причина, имеющая отношение к вопросам урегулирования и конкуренции, заключается в наличии серьезных барьеров для проникновения на этот рынок или выхода с него, например в форме некупаемых издержек, которые невозможно возместить. В частности, с точки зрения государственного регулирования большое значение играет очередность операций: зачастую желающие работать на этом рынке инвесторы вначале должны разместить крупные инвестиции, а ренту или доходы от них они смогут получать постепенно на протяжении нескольких лет. Это означает, что для привлечения добровольных частных инвестиций архитекторы нормативного режима должны сделать его заслуживающим доверия и предсказуемым. Этот вопрос доверия зачастую актуален и

для органов финансового урегулирования. Таким образом, обеспечение доверия и предсказуемости представляет собой одну из важнейших задач нормативных органов.

15. Четвертая и последняя причина того, почему правительства уделяют большое внимание инфраструктурным отраслям сферы услуг, заключается в том, что этот сектор не является однородным, а состоит из ряда отдельных компонентов, что влечет за собой последствия, проявляющиеся на уровне предложения, издержек и спроса. Некоторые из предприятий этих отраслей не могут выдерживать конкуренцию, как правило, в силу эффекта масштаба - ситуации, в которой одна фирма в рамках ограниченного района может удовлетворять рыночный спрос более эффективно, чем две или большее число фирм. В результате не выдерживающее конкуренции предприятие, как правило, нуждается в особых привилегиях или эксклюзивном праве на использование принадлежащих государству общественных благ, которые оно получает безвозмездно или в долг. Инфраструктурное предприятие сферы услуг может не выдерживать конкуренции и в силу " сетевого эффекта" или "экономии за счет масштабов на уровне спроса", проявляющейся в тех случаях, когда спрос на услуги фирмы возрастает по мере потребления этих услуг³.

16. С точки зрения развивающихся стран следует подчеркнуть, что структура их рынка зачастую заставляет серьезно сомневаться в том, что реформа нормативной основы и открытие регулируемых отраслей для конкуренции приведет к повышению эффективности.

17. Например, в последнее время неоднократно отмечалось, что в ходе реформирования коммунального сектора в Южной Америке приватизации государственных активов инфраструктурных предприятий не предшествовал анализ рынка. Из-за вмешательства государства на более ранних этапах в целом не проводилось различий между регулируемыми и нерегулируемыми предприятиями, составляющими рыночную структуру⁴. Азиатские развивающиеся страны, начавшие процесс анализа нормативной основы, сталкиваются с аналогичными проблемами. Например, представитель Папуа-Новой Гвинеи недавно подчеркнул, что нормативные ограничения, проистекающие из норм государственного урегулирования или государственной формы собственности, являются препятствием для конкуренции. В Папуа-Новой Гвинее действующие нормы регулирования были введены в тот период, когда доверие к подобным нормам было большим, а понимание того, какой ценой за них придется заплатить, меньшим:

"К числу примеров относятся законодательно предусмотренные коммунальные предприятия - монополисты, процедуры обязательной реализации многих сельскохозяйственных продуктов и механизмы лицензирования различных занятий и

профессий. Рабочая группа центральных учреждений проведет обзор барьеров для проникновения на рынок... Для борьбы с чрезмерным рыночным влиянием, которое может препятствовать появлению эффективной конкуренции, могут потребоваться структурные реформы. Для того чтобы поставленная перед приватизацией цель повышения эффективности была достигнута, важно провести эти структурные реформы в первую очередь. Для этого потребуется провести структурное разграничение в двух областях: отделить нормативные функции от коммерческих и естественные монополии от потенциально конкурентных видов деятельности"⁵.

18. Приведенные чиновником из Папуа-Новой Гвинеи примеры демонстрируют, что стоящие перед развивающимися странами проблемы очень похожи на те проблемы, которые решают развитые страны. В тех развитых странах, где существуют действенные нормы регулирования, традиционно проводятся различия между теми сегментами сети, которые потенциально являются конкурентоспособными, и теми сегментами сети производства и розничной торговли, которые рассматриваются в качестве естественных монополий, не являющихся потенциально конкурентоспособными. К числу потенциально конкурентоспособных сегментов относятся, например, дальняя связь, производство электроэнергии и железнодорожные перевозки. В числе потенциально неконкурентоспособных сегментов фигурируют сети передач электроэнергии, железнодорожное путевое хозяйство и местная связь; они часто остаются регулируемыми и в условиях конкуренции после завершения процесса реформы нормативной основы. Отсутствие эффективного разделения, безусловно, усиливает рыночное влияние фирм, эксплуатирующих сетевую инфраструктуру. Следует не допускать злоупотребления таким влиянием в ущерб другим компаниям и потребителям.

2. Какую роль должны играть органы по вопросам конкуренции по отношению к системе регулирования?

19. С точки зрения структуры рынка реформу системы регулирования в рамках программы приватизации следует проводить в консультации с органами по вопросам конкуренции. Их следует наделять юридическими полномочиями добиваться разукрупнения существующих монополий или контролировать и запрещать такие слияния, которые подрывают конкуренцию на рынке. Даже в отсутствие таких полномочий, например из-за недостатка людских ресурсов, они должны иметь возможность предлагать меры по разукрупнению монополий или контролю за слияниями тем исполнительным органам, которые такими полномочиями обладают⁶. В то же время между органами конкуренции и регулирования роли редко распределяются таким образом, что занимающиеся вопросами конкуренции органы попросту подменяют собой органы регулирования.

20. В то же время интересно взглянуть на нынешние взаимоотношения между органами по вопросам конкуренции и отраслевыми органами регулирования в большинстве стран - членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). На недавнем совещании за круглым столом по вопросам взаимоотношений между органами по вопросам конкуренции и регулирования, которое было организовано Комитетом по законодательству и политике в области конкуренции ОЭСР, были сделаны попытки определить важнейшие политические вопросы, вытекающие из взаимоотношений между органами по вопросам регулирования и конкуренции⁷. Анализ этих взаимоотношений показал, что органы по вопросам конкуренции могут эффективно стимулировать процессы развития конкуренции благодаря своему вмешательству в тех случаях, когда фирмы в регулируемом секторе злоупотребляют предоставленными им привилегиями в ущерб интересам потребителей и эффективности работы фирм, пользующихся их услугами. Опыт дерегулирования в большинстве развитых стран позволяет сделать четыре основных замечания:

21. Во-первых, во многих секторах стран ОЭСР действуют особые нормативные режимы; они особенно характерны для таких секторов, как телекоммуникации, электроэнергетика, железнодорожный транспорт и газоснабжение. В то же время подобные режимы встречаются и в сфере радио- и телевидения, гражданской авиации, кабельного телевидения, морских перевозок, фармацевтики, добычи радиоактивных минералов, в вино-водочной промышленности, страховании, банковском деле, междугородних автобусных и грузовых автомобильных перевозках, а также в сфере водоснабжения и многих других секторах.

22. Во-вторых, нет какой-либо единой модели взаимоотношений между отраслевыми органами регулирования и органами по вопросам конкуренции не только в разных странах, но иногда даже в рамках одной страны. В то же время одна из моделей встречается чаще других, а именно разделение труда по принципу полномочий. Ясно хотя бы то, что отраслевые органы регулирования должны быть отделены от регулируемых фирм или субъектов, и они должны быть подотчетными и независимыми от органов исполнительной власти. Кроме того, их независимость должна подкрепляться институциональными преобразованиями. Как неоднократно отмечали в последнее время чиновники из Республики Корея, поскольку обеспечение соблюдения законодательства по вопросам конкуренции на уровне отдельных отраслей может быть непоследовательным, органам регулирования в первую очередь следует консультироваться и координировать свои усилия с органами по вопросам конкуренции⁸.

23. В-третьих, в странах, которые провели дерегулирование несколько ранее, сложился довольно прагматичный подход, который на практике различается по отраслям. Страны, которые проводили либерализацию позднее, руководствовались более системным подходом.

24. Наконец, страны пользуются совершенно различной терминологией. В некоторых странах проводится различие между техническим регулированием, экономическим регулированием и обеспечением уважения законодательства в области конкуренции. В то же время "политика в области конкуренции" иногда включается в сферу "хозяйственного регулирования". В ряде стран ОЭСР понятия "хозяйственное регулирование" и "техническое регулирование" часто являются взаимозаменяемыми.

Определение регулирования

25. Перед мерами регулирования могут ставиться совершенно разные задачи. Три основных вида государственного регулирования, которое может влиять на состояние рынка, являются экономическое регулирование, социальное регулирование и административное регулирование. Экономическое регулирование представляет собой государственные требования, которые непосредственно влияют на рыночную конъюнктуру, такие, как требования к ценообразованию, конкуренции, а также проникновению на рынок и выходу из него. К числу мер социального регулирования относятся государственные требования к защите общественных интересов, например, в сфере здравоохранения, безопасности, окружающей среды и социальной гармонии. Административные меры регулирования представляют собой документы и формальные требования, при помощи которых правительства собирают информацию и влияют на хозяйственные решения отдельных субъектов.

Законодательство и политика в области конкуренции и нормы регулирования

Законодательство и политика в области конкуренции, а также нормы регулирования в целом предназначены для защиты общественных интересов от монопольного влияния. Хотя все они дают в руки правительства инструменты для достижения этой цели, между ними существуют различия по охвату и формам вмешательства. Законодательство и политика в области конкуренции и нормы регулирования не являются идентичными. Можно назвать четыре примера, когда законодательство и политика в области конкуренции пересекаются с нормативной деятельностью:

- *Нормы регулирования могут противоречить задачам законодательства и политики в области конкуренции.* Нормы регулирования могут поощрять или даже требовать таких действий или таких условий, которые противоречат нормам законодательства по защите конкуренции; например, нормы регулирования могут допускать координацию цен, запрещать рекламу или предписывать территориальный раздел рынка. К числу других примеров относятся законы, запрещающие продажу ниже себестоимости, которые, хотя они и направлены на стимулирование конкуренции, на практике зачастую применяются для ее ограничения, а также очень широкую категорию нормативов, ограничивающих конкуренцию сильнее, чем того требуют поставленные перед нормами регулирования задачи. Изменение или упразднение таких норм регулирования требует от фирм, на которые они распространялись, менять свои привычки и ожидания.
- *Нормы регулирования могут подменять законодательство и политику в области конкуренции.* В случае естественных монополий цели регулирования могут сводить к контролю рыночного влияния напрямую посредством установления цен (ценовых потолков) и регулирования проникновения и доступа на рынок. В результате изменений в технологии и на уровне других институтов может быть пересмотрен важнейший аргумент в поддержку норм регулирования, согласно которому политики и институтов, защищающих конкуренцию, недостаточно для предотвращения монополий и злоупотребления рыночным влиянием.
- *Нормы регулирования могут копировать законодательство и политику в области конкуренции.* Координацию деятельности и злоупотребления в отрасли можно предотвратить не только при помощи законодательства и политики в области конкуренции, но и норм и органов регулирования. Например, в нормах регулирования могут устанавливаться требования к добросовестной конкуренции и к участию в конкурентных торгах. В то же время различные органы регулирования могут оперировать различными стандартами, и в результате изменений или различий в органах регулирования может оказаться, что внешне схожая политика на практике дает различные результаты.

- *В процедурах регулирования могут использоваться методы политики в области конкуренции. Инструменты, предназначенные для достижения нормативных целей, могут предполагать использование рыночных стимулов или конкурентной динамики. Для того чтобы обеспечить, чтобы эти инструменты использовались по назначению в контексте требований законодательства в области конкуренции, может возникнуть потребность в координации.*

Источник: ОЭСР и Комиссия ЕС.

Определение нормативных барьеров для конкуренции

26. Нормативные барьеры для конкуренции представляют собой меры, принимаемые органами государственного управления (например, центральным или федеральным правительством, местными органами власти) или органами, получившими от правительства необходимые полномочия, которые препятствуют эффективной конкуренции или ограничивают ее и которые в конечном счете ведут к уменьшению благосостояния. Как явствует из многочисленных трудов, с такими мерами можно столкнуться в различных сферах хозяйственной деятельности, таких, как телекоммуникации, финансовые услуги (банковское дело и страхование), профессиональные коммерческие услуги (бухгалтеры, юристы, архитекторы и т.д.), а также энергетика (электроэнергетика, газоснабжение)⁹. Эти меры, которые могут отрицательно сказываться на возможностях для проникновения на рынок, выхода с него и работы на нем, могут принимать различные формы:

- ограничение конкуренции, например путем введения необычных норм и стандартов, по сути представляющих собой барьеры для проникновения на рынок или ограничение возможностей зарубежных фирм вести конкурентную борьбу на национальном рынке;
- устранение или исключение из сферы конкуренции посредством выведения некоторых видов хозяйственной деятельности из сферы действия законов о конкуренции¹⁰;
- искажение нормального хода конкуренции, например, путем искусственного ведомственного вмешательства в целях изменения конкурентного положения некоторых фирм (например, путем проведения волонтаристской государственной закупочной политики).

27. Нормативные барьеры для конкуренции могут не только осложнять проникновение на рынок, но и не допускать ухода с него, например, в результате выделения государственных субсидий или дотаций или пролонгации монопольных прав. Кроме того, эти барьеры могут осложнять свободный переток ресурсов между различными сегментами секторов или рынков. Их можно рассматривать как препятствия, ограничивающие возможность притока ресурсов в более эффективные сектора или сегменты, что в конечном счете снижает эффективность распределения факторов производства.

Принципы эффективного регулирования в интересах устранения нормативных барьеров для конкуренции

Эффективные нормативные принципы должны стать составной частью процесса регулирования внутреннего социально-экономического развития, а также административных процедур. Они особенно полезны для региональной экономической интеграции. В числе этих принципов можно назвать следующие:

- *недискриминация, особенно в отношении стандартов.* Схожие товары и услуги должны иметь равные конкурентные возможности, независимо от страны их происхождения. В основе технического регулирования должны лежать эксплуатационные стандарты, а не требования к дизайну; вместо норм регулирования следует стремиться использовать налоги или переуступаемые разрешения. В случае уместности и целесообразности за основу норм внутреннего регулирования должны браться международные стандарты.
- *признание эквивалентности мер регулирования других стран.* В тех случаях, когда использование унифицированных на международном уровне мер является невозможным, ненужным или нецелесообразным, отрицательные последствия различий в нормах регулирования и дублирования систем оценки соответствия для международных рынков можно снизить благодаря признанию эквивалентности нормативных мер торговых партнеров или результатов оценки соответствия, проводимой в других странах.

Источник: OECD, *Report on Regulatory Reform*, Paris, 1997.

Защита общественных интересов

28. Нормы регулирования чаще всего обосновываются необходимостью защиты общественных интересов. В тех случаях, когда признается, что свободная конкуренция не обеспечивает достаточного качества, регулярности, доступности, территориального охвата и надежности услуг, представляющих общественный интерес, поставщиками которых, как правило, являются инфраструктурные предприятия сферы услуг, правительства должны иметь возможность вводить недискриминационные и транспарентные нормы регулирования деятельности всех хозяйственных субъектов, заставляя их соблюдать определенные стандарты на протяжении всего периода их работы на этом рынке. Такой не ущемляющий конкуренции способ обеспечения услуг, представляющих общеэкономический интерес, являлся предметом углубленного изучения и анализа в Европейском союзе в связи с законодательством, направленным на либерализацию различных секторов экономики¹¹.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ N. MUHAMMAD, *Promoting Competition in Regulated Sectors or State Enterprises and the Role of Government on Monopoly Practices in Indonesia*. Fifth APEC/PFP Course on Competition Policy, Bangkok, March 2001.

² В ходе недавнего совещания "за круглым столом" ОЭСР, организованного Комитетом по законодательству и политике в области конкуренции, отмечалось, что конкретные режимы регулирования существуют также и в сфере радио- и телевидения, кабельного телевидения, гражданской авиации, морских перевозок, фармацевтики, банковского дела, междугородних автобусных и грузовых автомобильных перевозок и т.д. См. OECD, "The relationship between competition and regulatory authorities", *OECD Journal of Competition Law and Policy*, Paris, 1999, vol. 1, no. 3, p. 169-246. См. также документы подготовленного для проходившего недавно в Вашингтоне в апреле 2001 года симпозиума Межамериканского банка развития, посвященного вопросам конкурентной политики в инфраструктурных отраслях.

³ Эти сетевые эффекты или "сетевые внешние факторы" зачастую проявляются в информационной и коммуникационной отраслях. Зачастую выгодно работать в рамках более крупной сети или на основе более широко распространенного стандарта, поскольку это позволяет увеличить число клиентов, с которыми можно наладить связь или вести экономические операции. Если подключение (или совместимость) к двум или большему числу сетей (или стандартов) сопряжено с расходами, потребители будут больше платить за подключение к более крупной сети. Рынки, на которых внешние сетевые эффекты проявляются особенно остро, могут выдерживать лишь одну крупную фирму. Эти выводы делаются в исследовании Комитета по законодательству и политике в области конкуренции ОЭСР, которое было проведено в связи с подготовкой ОЭСР в 2000 году рекомендации в отношении разделения вертикально интегрированных предприятий. В частности, см. OECD, *Structural Separation in Regulated Industries*, Paris, 2000.

⁴ See I. De Leon, *The Role of Competition Policy in the Regulation of Infrastructure Industries: Some Lessons from the Latin American Experience*. Washington, DC, *Inter-American Development Bank Working Paper*, 2001.

⁵ R.G. Maru, *Promoting Competition in Regulated Sectors or State Enterprises in Papua New Guinea*. Fifth APEC/PFP Course on Competition Policy, Bangkok, 2001.

⁶ В последнее время подчеркивается, что в развивающихся странах Южной Америки органы по вопросам конкуренции очень часто не имеют достаточных полномочий налагать штрафные санкции или отменять решения органов регулирования. "Когда регулируемые фирмы имеют возможность не соблюдать требования законодательства о защите конкуренции, нет никаких гарантий того, что регулирование их деятельности будет адекватным, поскольку у нормативных органов отсутствует опыт регулирования конкуренции. Когда вскрываются такие случаи, в которые не вмешиваются органы по вопросам конкуренции (вследствие необязательности для предприятий соблюдения требований законодательства о защите конкуренции), органы регулирования также не имеют юридических полномочий для вмешательства". Именно с этой проблемой столкнулись колумбийские и аргентинские комиссии регулирования энергетики, "которые установили факт злоупотребления предприятиями газоснабжения своим положением, но не имели возможности вмешаться". De Leon, *op. cit.*, p. 3.

⁷ *Roundtable of the Committee on Competition Law and Policy on Competition Authorities and Regulation*, Paris, OECD, 1999 (см. сноску 2).

⁸ Среди многочисленных заявлений, см. Chul Ho Ji, *Promotion of Competition in State-owned Enterprises (SOEs) and Regulated Sectors in Korea*. Fifth APEC/PFP Course on Competition Policy, Bangkok, 2001.

⁹ См., в частности, OECD, *Report on Regulatory Reform*, vols. I and II, Paris, 1997. With regard to developing countries and countries in transition, see D. Zemanovicova, *Regulatory Barriers to Economic Competition in Transitional Countries*, Bratislava, 1998 (published under the Phare-ACE programme).

¹⁰ Например, см. OECD, *Antitrust and Market Access: The Scope and Coverage of Competition Laws and Implications for Trade*, Paris, 1996.

¹¹ Основой политики ЕС в области либерализации являются несколько документов, именуемых "директивами". Можно перечислить следующие правовые документы, в которых закрепляется понятие услуг, представляющих общественный интерес, а также содержатся положения о защите конкуренции в общественных интересах: Директива Совета в отношении координации процедур присуждения контрактов на выполнение общественных работ 71/305/ЕЕС, ОЈЕС 1971, L 185/5, с внесенными на основании Директивы 89/440/ЕЕС, ОЈСЕ 1989, L 210/1 поправками, кодифицированная в Директиве 93/37 ОЈЕС 1993, L 199; Директива Совета 77/62/ЕЕС в отношении координации процедур присуждения контрактов на общественное снабжение, ОЈЕС 1977/L 13/1, кодифицированная на основании Директивы 93/96 ЕЕС, ОЈЕС 1993, L 199; Директива

Совета 89/665/ЕЕС о координации законов, подзаконных актов и административных положений, касающихся применения процедур рассмотрения для целей присуждения контрактов на общественные поставки и общественные работы, ОЈЕС 1989, L 395/33, с поправками, внесенными на основании Директивы 92/50 ОЈЕС 1992, L 209; Директива Совета 90/531/ЕЕС о процедурах закупки для субъектов, работающих в секторах водоснабжения, энергоснабжения, транспорта и телекоммуникаций, ОЈЕС 1990, L 297/1, кодифицирована на основании Директивы 93/38, ОЈЕС 1993, L 199; Директива Совета 92/13/ЕЕС о координации законов, подзаконных актов и административных положений, касающихся применения правил Сообщества о процедурах закупки для субъектов, работающих в секторах водоснабжения, энергоснабжения, транспорта и телекоммуникаций, ОЈЕС 1992 L 76/14; Директива Совета 92/50/ЕЕС, касающаяся координации процедур присуждения контрактов на оказание общественных услуг, ОЈЕС 1992, L 209/1. Кроме того, определяя, что понимается под "общественными интересами", Европейская комиссия разъяснила в своих руководящих принципах 1996 года, что развитие норм конкуренции не может идти вразрез с обязательствами в отношении оказания общественных услуг, которые могут налагаться государственными органами на субъектов, как государственных, так и частных, оказывающих услуги, необходимые для сохранения социально-экономического устройства, охраны окружающей среды, планирования и защиты интересов потребителей и землепользования. См. EU Commission, *Communication on Services of General Interest in Europe*, Brussels, September 1996.
