



КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ

Distr.
GENERAL

TD/B/COM.2/CLP/21
8 May 2001

RUSSIAN
Original: ENGLISH

СОВЕТ ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ

Комиссия по инвестициям, технологии и смежным
финансовым вопросам

Межправительственная группа экспертов по законодательству
и политике в области конкуренции

Женева, 2 июля 2001 года

Пункт 3 предварительной повестки дня

НАКОПЛЕННЫЙ К НАСТОЯЩЕМУ ВРЕМЕНИ ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНОГО
СОТРУДНИЧЕСТВА ПО ВОПРОСАМ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ
КОНКУРЕНЦИИ И ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ МЕХАНИЗМЫ

Пересмотренный доклад секретариата ЮНКТАД

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Введение	1 - 3	6
<u>Глава</u>		
I. Инструменты международного сотрудничества по вопросам законодательства и политики в области конкуренции	4 - 23	8
A. Общий обзор	4	8
B. Двусторонние/ трехсторонние соглашения об осуществлении законодательства о конкуренции	5 - 7	9
C. Договоры о взаимной правовой помощи	8	11
D. Договоры о дружбе, торговле и мореплавании	9	12
E. Соглашения о техническом сотрудничестве	10	12
F. Соглашения о свободной торговле, таможенном союзе или общем рынке	11 - 20	12
G. Многосторонние инструменты и многосторонние инструменты с ограниченным числом участников	21 - 23	21
II. Сотрудничество в области правоприменительной деятельности	24 - 40	25
A. Общий обзор	24	25
B. Сотрудничество между Европейским союзом и Соединенными Штатами	25 - 27	26
C. Факторы, препятствующие и благоприятствующие сотрудничеству	28 - 30	29
D. Развивающиеся страны, региональные группировки и Комплекс принципов и правил	31 - 40	33

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Стр.</u>
ПРИЛОЖЕНИЯ	
Приложение 1 Двусторонние соглашения об осуществлении законодательства о конкуренции	48
Приложение 2 Отдельные соглашения о свободной торговле, таможенном союзе или общем рынке, содержащие положения по вопросам законодательства и политики в области конкуренции	51
Приложение 3 Многосторонние инструменты и многосторонние инструменты с ограниченным числом участников, касающиеся вопросов законодательства и политики в области конкуренции	55

Резюме

Настоящий доклад посвящен в основном изучению трех видов международных инструментов, касающихся законодательства и политики в области конкуренции, а именно: двусторонних **или трехсторонних** соглашений о сотрудничестве в области осуществления конкурентного законодательства; соглашений о свободной торговле, таможенном союзе или общем рынке; и многосторонних правовых инструментов. Подобные соглашения позволяют свести к минимуму конфликты, возникающие между правительствами, и облегчают правоприменительную деятельность в данной сфере. Вместе с тем по-прежнему существует ряд факторов, сдерживающих дальнейшее развитие сотрудничества в правоприменительной деятельности. Кроме того, в этом сотрудничестве пока еще недостаточно активно участвуют развивающиеся страны. Для преодоления подобных препятствий и расширения участия развивающихся стран необходимо содействовать постепенному укреплению взаимного доверия путем перехода от простых к более сложным видам соглашений о сотрудничестве.

Сбалансированное сотрудничество между развивающимися странами должно позволить им накопить необходимый опыт и помочь в налаживании плодотворного сотрудничества с более развитыми партнерами. Соглашения о свободной торговле или общем рынке могут содействовать достижению данной цели, однако для этого необходимо обеспечить соответствующую адаптацию региональных норм, институтов и механизмов и определенную совместимость между режимами конкуренции на национальном, субрегиональном и межрегиональном уровнях.

Консультативный механизм, созданный в соответствии с Комплексом согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой, мог бы использоваться для обсуждения возможных способов решения этой задачи и определения сбалансированного подхода между сближением и разнообразием законодательства и политики в области конкуренции; кроме того, механизм консультаций мог бы содействовать развитию сотрудничества в конкретных случаях. Такие консультации могли бы внести свой вклад в проводимые в настоящее время обсуждения или возможные будущие переговоры в рамках Всемирной торговой организации **или глобального форума по вопросам конкуренции (в случае его создания)**. Кроме того, в целях осуществления мандата, определенного на четвертой Обзорной конференции МГЭ, возможно, примет подход "снизу вверх", уделяя приоритетное внимание изучению: а) положений, которые содержатся в соответствующих рекомендациях ОЭСР или двусторонних соглашениях о сотрудничестве и которые могут быть включены в типовое соглашение (или типовые соглашения) о сотрудничестве; б) - на сравнительной основе - правил и процедур, применяемых к сотрудничеству в области конкурентного законодательства и политики в рамках соглашений о свободной торговле, партнерстве, общем рынке или едином рынке; в) механизмов применения таких положений о сотрудничестве, содержащихся в различных видах соглашений, в предположительных ситуациях, в частности в случае слияний или картельной

практики международного характера, в целях облегчения консультаций в конкретных ситуациях; и d) возможностей для обеспечения учета в данном контексте принципа преференциального или дифференцированного режима для наименее развитых стран. Эта работа должна подготовить почву для последующей оценки возможных последствий в связи с разработкой сбалансированного многостороннего режима в данной сфере и изучением вопроса о том, каким образом существующее разнообразие и совместимость/процесс сближения национальных, двусторонних, региональных и многосторонних режимов могут использоваться или согласовываться между собой при проведении обзоров однопрофильными органами, обеспечении посредничества или осуществлении аналогичных процедур.

ВВЕДЕНИЕ

1. * Первый доклад секретариата с таким же названием, как и настоящий доклад (TD/B/COM.2/CLP/11), был представлен Группе экспертов по законодательству и политике в области конкуренции на ее второй сессии, состоявшейся 7-9 июня 1999 года¹. По просьбе Группы экспертов по данному вопросу был подготовлен пересмотренный доклад (TD/RBP/CONF.5/4), который был представлен четвертой Конференции Организации Объединенных Наций по рассмотрению всех аспектов Комплекса согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой (25-29 сентября 2000 года). В соответствии с резолюцией, принятой Обзорной конференцией, **настоящий вновь пересмотренный доклад будет представлен третьей сессии Группы экспертов. В настоящем докладе*** были учтены устные и письменные замечания и информация, полученные от государств-членов, и, кроме того, в нем была обновлена информация, представленная в предыдущем докладе². Добавленный текст выделен жирным шрифтом, а исключенный текст помечен * звездочкой.

2. Для целей настоящего исследования международное сотрудничество по вопросам законодательства и политики в области конкуренции понимается в широком смысле и охватывает сотрудничество, направленное на: а) предотвращение возникновения конфликтов между правительствами; б) облегчение правоприменительной деятельности против ограничительной деловой практики (ОДП) (такая деятельность в принципе осуществляется на взаимной основе); с) техническое содействие в принятии, пересмотре или обеспечении осуществления законодательства и политики в области конкуренции, оказываемое странами, накопившими более значительный опыт в этой сфере; d) содействие сближению или унификации законодательства и политики в области конкуренции; и е) укрепление экономической интеграции в контексте деятельности той или иной региональной группировки. Вместе с тем * в настоящем докладе основное внимание уделяется сотрудничеству по первому и второму из указанных направлений (опыт в области технического содействия рассматривается в документе TD/B/COM.2/CLP/12). Следует отметить, что на практике любое соглашение о сотрудничестве или любая совместная деятельность могут преследовать несколько целей, которые нередко фактически являются взаимосвязанными.

3. Международное сотрудничество в этой сфере может осуществляться либо на неофициальной основе, либо в порядке осуществления международно-правового инструмента (понятие "инструмент" используется в данном тексте применительно как к договорам или соглашениям, имеющим обязательную юридическую силу, так и к рекомендациям или договоренностям, не носящим обязательного характера). В главе I

описываются различные виды двусторонних и региональных инструментов, многосторонних инструментов с ограниченным числом участников и универсальных многосторонних инструментов, предусматривающих сотрудничество по вопросам, касающимся законодательства и политики в области конкуренции. В главе II описывается опыт в осуществлении сотрудничества по вопросам законодательства и политики в области конкуренции. Кроме того, анализируются факторы, облегчающие или затрудняющие такое сотрудничество, и высказываются предложения по методам его возможного развития. И наконец, в трех приложениях к настоящему исследованию приводятся некоторые из трех видов инструментов, касающихся вопросов законодательства и политики в области конкуренции, а именно: двусторонних соглашений об осуществлении конкурентного законодательства, соглашений о свободной торговле, таможенном союзе или общем рынке; и универсальных многосторонних инструментов и многосторонних инструментов с ограниченным числом участников. В этих перечнях указаны лишь действующие в настоящее время правовые инструменты в приблизительном хронологическом порядке.

Глава I

ИНСТРУМЕНТЫ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА ПО ВОПРОСАМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ КОНКУРЕНЦИИ

А. Общий обзор

4. В настоящей главе выделяются следующие шесть видов международно-правовых инструментов, касающихся вопросов законодательства и политики в области конкуренции (из которых первые четыре вида носят **в основном** двусторонний характер):

а) двусторонние или **трехсторонние** соглашения, касающиеся главным образом сотрудничества в осуществлении законодательства о конкуренции; б) договоры о взаимной правовой помощи, применяемые к уголовным антитрестовским и другим уголовным делам; в) договоры о дружбе, торговле и мореплавании между Соединенными Штатами и некоторыми другими странами, содержащие положения о сотрудничестве по антитрестовским делам; г) соглашения о техническом сотрудничестве в регулировании экономической деятельности, включая законодательство и политику в области конкуренции; д) соглашения о свободной торговле, таможенном союзе или общем рынке, включая региональные или субрегиональные соглашения или заключаемые в региональных рамках двусторонние соглашения, которые охватывают вопросы законодательства и политики в области конкуренции в качестве одного из аспектов более широких отношений; и е) многосторонние правовые инструменты как обладающие, так и не обладающие обязательной юридической силой, имеющие универсальное применение или ограниченный состав участников и охватывающие ряд вопросов или непосредственно посвященные вопросам законодательства и политики в области конкуренции.

На практике грани, разделяющие эти различные виды соглашений, во многих случаях размыты, и другие правовые инструменты, не упомянутые выше, также могут иметь определенное значение для законодательства и политики в области конкуренции. Ниже описываются некоторые характерные положения таких соглашений и выделены существенные особенности некоторых из них. Если двусторонние правоприменительные соглашения и некоторые многосторонние инструменты посвящены, **как правило**, исключительно вопросам политики и законодательства в области конкуренции, то в других видах соглашений вопросы сотрудничества в области политики и законодательства в сфере конкуренции являются одним из элементов более широкого сотрудничества. Каждому виду правовых инструментов посвящен отдельный раздел настоящей главы.

**В. Двусторонние/трехсторонние соглашения об осуществлении
законодательства о конкуренции**

5. Как видно из приложения I, Соединенные Штаты являются участником большинства соглашений этого вида; Соединенные Штаты заключили такие соглашения с Австралией, Бразилией, Германией, Европейским союзом, Израилем, Канадой, **Мексикой** и Японией. * Европейский союз заключил такие соглашения только с Канадой и Соединенными Штатами, хотя, как указано ниже, он договорился осуществлять сотрудничество в сфере правоприменительной деятельности с некоторыми другими странами в рамках соглашений о свободной торговле, таможенном союзе или общем рынке. **Канада подписала также трехстороннее соглашение с Австралией и Новой Зеландией. В данном соглашении не предусматривается никаких изменений относительно обмена конфиденциальной информацией, тогда как в аналогичном трехстороннем соглашении, недавно подписанном между Данией, Исландией и Норвегией, предусматривается возможность обмена конфиденциальной информацией (для чего каждое из их соответствующих учреждений по вопросам конкуренции предварительно получило согласие законодательного органа). Китай подписал соглашения о сотрудничестве (охватывающие как вопросы недобросовестной конкуренции, так и антимонопольной политики) с Казахстаном и Россией; согласно положениям соглашения между Россией и Китаем, китайская Государственная администрация по промышленности и торговле и российское Министерство по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства обмениваются опытом по вопросам законодательства и политики в области конкуренции и осуществляют сотрудничество в правоприменительной деятельности. Китайская провинция Тайвань подписала соглашение о сотрудничестве с Австралией и Новой Зеландией. К типичным положениям многих из этих соглашений относятся такие вопросы, как: уведомление о правоприменительной деятельности, затрагивающей важные интересы другой стороны; обязательство учитывать существенные интересы другой стороны при проведении расследований или применении средств правовой защиты против ОДП ("традиционная вежливость"); консультации с целью урегулирования противоречий между законами, политикой и национальными интересами соответствующих сторон; согласованные действия в отношении связанных между собой случаев ОДП в обеих странах; просьба об оказании помощи в проведении расследований, когда ОДП на территории запрашиваемой страны отрицательно сказывается на существенных интересах стороны, обращающейся с просьбой; требование об исполнении решения, вынесенного одной стороной, на территории другой стороны; и обязательство (при условии соблюдения национального законодательства и важных интересов и при наличии ресурсов) уделять серьезное внимание таким просьбам об оказании содействия в проведении расследований или об осуществлении правоприменительной деятельности,**

включая предоставление неконфиденциальной и в некоторых случаях (при наличии надлежащих гарантий) конфиденциальной информации. **В соглашениях, заключенных Соединенными Штатами с Бразилией и Мексикой, содержатся положения, касающиеся технического сотрудничества.** Если в более ранних соглашениях этого вида значительное место, как правило, занимают вопросы предупреждения или урегулирования конфликтов между правительствами, связанных с осуществлением правоприменительных процедур (в частности, при применении экстерриториальных мер), то в соглашениях нового поколения часто наряду с вопросами предотвращения конфликтов содержатся также положения, поощряющие международное сотрудничество, направленное против ОДП.

6. Вместе с тем обе цели, а именно предотвращение конфликтов и сотрудничество в борьбе с ОДП, могут носить взаимосвязанный характер. Например, в некоторых последних соглашениях предусматривается принцип "позитивной вежливости", в соответствии с которым орган по вопросам конкуренции одной страны может обращаться к органу другой страны с просьбой начать или расширить процедуры против ОДП, затрагивающей важные интересы первой страны и осуществляющейся с территории второй страны, и получивший такую просьбу орган должен уделить ей серьезное внимание. Принятие мер в ответ на эти просьбы носит, однако, добровольный характер, и обращающаяся с просьбой сторона оставляет за собой право начать или возобновить осуществление правоприменительных процедур. Кроме того, в таких соглашениях прямо признается, что в случае причинения ущерба рынкам обеих стран может быть оправдано проведение параллельных расследований. Первым двусторонним соглашением по вопросам конкуренции, содержащим положения о "позитивной вежливости", стало соглашение 1991 году между Соединенными Штатами и Комиссией европейских сообществ, которое было дополнено в 1998 году соглашением между ними (* не распространяется на слияния компаний), предусматривающим принцип "повышенной позитивной вежливости". Согласно этому принципу органы по вопросам конкуренции затрагиваемой стороны откладывают или приостанавливают осуществление своих правоприменительных процедур, если ее потребителям не наносится прямой ущерб или если антиконкурентная деятельность осуществляется главным образом на территории второй стороны или направлена главным образом на ее территорию (положениями этого соглашения связаны федеральные правоприменительные ведомства Соединенных Штатов, но не суды). Каждая из сторон обязуется выделять достаточные ресурсы и предпринимать все возможные усилия для расследования случаев, доведенных до ее сведения, и представлять информацию органам по вопросам конкуренции другой стороны по их просьбе или с разумной периодичностью о ходе рассмотрения соответствующих дел. Как представляется, на практике принцип "позитивной вежливости" используется главным образом в тех случаях, когда обращающаяся с соответствующей просьбой

сторона стремится защитить свой экспорт и ограничить применение экстерриториальных мер в подобных случаях. Хотя для обращения с просьбой вовсе не обязательно, чтобы было нарушено законодательство о конкуренции страны, *обращающейся с просьбой*, однако для принятия к рассмотрению такой просьбы должно иметь место нарушение законов о конкуренции страны, *которой адресована просьба*; таким образом, принцип "позитивной вежливости" не позволяет принимать мер, например, против экспортных картелей.

7. Вместе с тем такое ограничение вовсе не обязательно применяется к положениям об оказании содействия в проведении расследований. Согласно Закону о международной помощи в осуществлении антитрестовского законодательства 1994 года федеральные органы по вопросам конкуренции Соединенных Штатов уполномочены (на основе принципа взаимности и исключая вопросы слияний) заключать международные соглашения, предусматривающие возможность обмена конфиденциальной информацией по конкретным случаям (при соблюдении определенных условий) и использовать принудительные процедуры для получения информации по просьбе органа по вопросам конкуренции другой страны, чьи важные национальные интересы затрагиваются антиконкурентной деятельностью, организованной на территории Соединенных Штатов, даже если такая деятельность не является незаконной в соответствии с законодательством Соединенных Штатов. Единственным соглашением, заключенным к настоящему времени на данной основе, является соглашение 1997 году между Соединенными Штатами и Австралией. * Антитрестовским ведомствам Соединенных Штатов было рекомендовано расширить круг стран, с которыми они имеют отвечающие современным требованиям соглашения об антитрестовском сотрудничестве, включая соглашения, содержащие положения о "позитивной вежливости"; следует стремиться заключать соглашения о сотрудничестве с компетентными органами стран, в которых приняли в последнее время режимы и законодательство по вопросам конкуренции³. Было также рекомендовано поощрять и продолжать углублять трансграничное сотрудничество в области изучения случаев слияния компаний и разрабатывать механизмы для совместной работы.

С. Договоры о взаимной правовой помощи

8. Сотрудничество по антитрестовским уголовным делам может осуществляться в рамках двусторонних договоров о взаимной правовой помощи, применяемых к уголовным делам в целом. Хотя Соединенные Штаты заключили такие договоры с рядом стран, сотрудничество в антитрестовской деятельности фактически осуществлялось лишь в рамках Договора между правительством Канады и правительством Соединенных Штатов о взаимной правовой помощи по уголовным делам (1990 года). В нем предусматривается, в частности, получение доказательств в отношении возможных уголовных преступлений

(в том числе с помощью таких принудительных процедур, как ордер на обыск) и обмен конфиденциальной информацией (при наличии надлежащих гарантий *).

D. Договоры о дружбе, торговле и мореплавании

9. Договоры о дружбе, торговле и мореплавании (ДТМ), заключенные между Соединенными Штатами и рядом других стран, содержат положения, касающиеся сотрудничества в осуществлении законодательства о конкуренции. Например, согласно договору о ДТМ 1954 года, заключенному между Германией и Соединенными Штатами, правительства этих стран договорились проводить по просьбе любой из сторон взаимные консультации в отношении ОДП, отрицательно сказывающейся на торговле между их странами, и принимать незапрещенные законодательством меры, которые они сочтут надлежащими для устранения подобного отрицательного влияния. Вместе с тем прошло уже много лет со времени заключения договоров такого характера между Соединенными Штатами и другими странами.

E. Соглашения о техническом сотрудничестве

10. Существуют также двусторонние соглашения, предусматривающие оказание технического содействия по вопросам законодательства о конкуренции в контексте предоставления помощи в различных областях экономического регулирования. Например, в соответствии с положениями соглашения о техническом сотрудничестве 1992 года, заключенного между французским Главным управлением по вопросам потребления и борьбе с мошенничеством (ГУПБМ) и габонским Главным управлением по вопросам потребления (ГУП), эти ведомства **обязались** сотрудничать в таких областях, как конкурентная политика, защита потребителей, недобросовестная конкуренция, качество и безопасность продукции и контроль за ценами. В порядке осуществления соглашения ГУП направляла своих сотрудников в центры, работающие под руководством ГУПБМ, для прохождения краткосрочной или долгосрочной стажировки первоначально по вопросам контроля за ценами, а **затем** * - по вопросам законодательства о конкуренции. Аналогичное соглашение заключено между Францией и Российской Федерацией.

F. Соглашения о свободной торговле, таможенном союзе или общем рынке

11. Эти соглашения, которые во многих случаях носят региональный характер, могут в зависимости от предусматриваемой степени интеграции их сторон и масштабов надгосударственных полномочий, предоставляемых создаваемым учреждениям, содержать положения о правах и обязательствах, обладающих различной силой и

определяемых с различной степенью детализации, в отношении, в частности: принятия или развития и эффективного применения законодательства и политики в области конкуренции; правил конкуренции, применяемых в торговле между сторонами и дополняемых в некоторых случаях положением о неприменении средств торговой защиты в форме антидемпинговых мер и/или компенсационных пошлин; значительной унификации законодательства о конкуренции; контроля за субсидиями; контроля за дискриминационными или другими действиями государственных предприятий или предприятий, обладающих специальными или исключительными правами; применения общих норм надгосударственными учреждениями; консультаций и координации усилий в правоприменительной деятельности между национальными и надгосударственными учреждениями и между национальными учреждениями; урегулирования споров; и технической помощи⁴. Одно из основных различий между такими соглашениями и упомянутыми выше двусторонними соглашениями заключается в том, что первые содержат материально-правовые положения по вопросам конкуренции, предусматривающие определенную степень унификации (хотя в случае соглашений о свободной торговле последняя гораздо ниже), а не только лишь процессуальные нормы, касающиеся сотрудничества, * **что**, несомненно, объясняется характером предусмотренных в них целей, направленных на интеграцию рынков. Наиболее развитый региональный комплекс правил по вопросам конкуренции имеет Европейский союз, который выступает также центральным звеном в сети соглашений с соседними странами, предусматривающих различную степень сотрудничества в области конкурентного законодательства и политики. Механизм конкурентной политики в рамках Европейского союза (который с учетом его надгосударственного характера выходит за рамки только лишь межгосударственного сотрудничества), как представляется, используется также в качестве модели некоторыми субрегиональными группировками в Африке и Латинской Америке, хотя и с определенными изменениями. Альтернативная модель была создана в рамках Североамериканского соглашения о свободной торговле (НАФТА), предусматривающего гораздо менее тесное сотрудничество. В Азиатско-Тихоокеанском регионе наблюдается еще менее активное сотрудничество, за исключением тесного взаимодействия между Австралией и Новой Зеландией в этой области.

12. В Европейском союзе существуют надгосударственные правила в области конкуренции (касающиеся ОДП, государственных предприятий и предприятий, обладающих специальными или исключительными правами, а также субсидий), которые в силу Римского договора связаны с главной целью создания общего рынка. Эти правила применяются к практике, затрагивающей торговлю между государствами-членами, даже если она осуществляется в рамках одной страны Европейского союза или какого-либо района страны. В этих правилах предусматривается возможность параллельного существования национального законодательства о конкуренции и законодательства

Европейского союза при примате последнего; система разграничения сфер компетенции между европейскими и национальными органами по вопросам конкуренции и судами (которые могут применять также законодательство Европейского союза), призванная обеспечить сбалансированность между субсидиарностью и единообразием режима конкуренции в рамках Европейского союза; сотрудничество в расследовании или оценке соответствующей практики; обмен документацией (включая конфиденциальную информацию); представительство на слушаниях; представление мнений по проектам решений для получения замечаний; и направление ведомствами Европейского союза национальным учреждениям информации или постановлений, касающихся существа дел или законодательства Европейского союза. Однако существуют юридические препятствия для обмена конфиденциальной информацией между Европейской комиссией и национальными органами, а также между самими национальными органами.

В настоящее время Комиссия * **приняла проект постановления, предусматривающего передачу** национальным органам своих полномочий по проведению расследований, связанных с ОДП, и предоставлению изъятий согласно статье * **81** Римского договора (статья * **82** уже сейчас может применяться на национальном уровне); Комиссия будет продолжать заниматься делами, имеющими важное значение для **Европейского союза**. Еще одним шагом к дальнейшему развитию сотрудничества стало недавно принятое решение органов по вопросам конкуренции Германии, Соединенного Королевства и Франции об использовании единой формы уведомления о слияниях, подпадающих под юрисдикцию, по крайней мере, двух из этих органов. Применение антидемпинговых мер или компенсационных пошлин между членами Европейского союза запрещается. В договоре об образовании Европейского объединения угля и стали предусматриваются специальные секторальные процедуры.

13. В соответствии с Соглашением о европейском экономическом пространстве (ЕЭП), заключенным Европейским союзом с большинством стран Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ), любая практика, которая может подрывать торговлю и конкуренцию среди участников ЕЭП, подпадает под нормы, практически совпадающие с законодательством Европейского союза в области конкуренции. Европейская комиссия и Наблюдательный орган ЕАСТ обладают надгосударственными функциями по контролю за практикой, затрагивающей торговлю в рамках ЕЭП (существуют правила о разделении сфер юрисдикции между ними). Предусматривается осуществление обмена информацией (даже конфиденциального характера), проведение консультаций (включая представление мнений какого-либо органа по делам, рассматриваемым другим органом) и координация правоприменительной деятельности и урегулирование споров; в рамках ЕЭП запрещается применение антидемпинговых мер и компенсационных пошлин. Вместе с тем присоединение многих бывших стран ЕАСТ к Европейскому союзу означало сокращение практической сферы применения Соглашения о ЕЭП. В случае стран ЕАСТ, не входящих

в ЕЭП, в соглашениях о свободной торговле предусмотрены процедуры консультаций и примирительные процедуры в отношении практики, затрагивающей торговлю с Европейским союзом.

14. В соответствии с европейскими соглашениями между Европейским союзом и большинством центрально- и восточноевропейских и балтийских стран, дополненными имплементирующими нормами о применении правил конкуренции, действующих в отношении предприятий и государственной помощи (имплементирующие нормы были приняты еще не во всех случаях), принципы конкуренции, основанные на правилах Европейского союза в этой области, применяются в том случае, если затрагивается торговля между Европейским союзом и другой стороной такого соглашения. Кроме того, другие стороны соглашений обязались содействовать сближению их существующего и будущего конкурентного законодательства с законодательством о конкуренции Европейского союза (это требование отсутствует в положениях Соглашения о ЕЭП и даже в правилах самого Европейского союза), их национальное законодательство, имплементирующее соглашение об ассоциации, должно одобряться советами, ассоциациями, созданными в соответствии с этими соглашениями. Если какое-либо дело относится к компетенции обеих сторон, то Европейский союз и другая сторона должны уведомлять друг друга о любых предполагаемых мерах (если только передача информации не запрещена законом или противоречит их соответствующим интересам). Уведомление должно направляться также в том случае, если какое-либо дело, относящееся к исключительной компетенции одной из сторон, затрагивает важные интересы другой стороны. Предусматривается процедура проведения консультаций и возможность обращения одной из сторон к другой стороне с просьбой принять меры по прекращению ОДП, оказывающей отрицательное трансграничное воздействие. До принятия мер в отношении практики, которой, как считается, другая сторона не уделяет должного внимания, требуется проведение консультаций с советами ассоциации. Европейские соглашения не предусматривают создания надгосударственных органов по вопросам конкуренции и не распространяются на торговлю между самими восточноевропейскими странами (в отличие от стран ЕАСТ, участвующих в ЕЭП). Государственная помощь может оказываться предприятиям соответствующих восточноевропейских стран в соответствии с положениями, аналогичными правилам Европейского союза, применяемым к наименее процветающим регионам Европейского союза. Предусматриваются исключения в отношении предоставления государственной помощи в связи с общей сельскохозяйственной политикой или Договором об образовании Европейского объединения угля и стали, или в отношении практики, необходимой для достижения целей этих двух инструментов. Предприятия, обладающие специальными или исключительными правами, не могут осуществлять практику, позволяющую им ограничивать торговлю или применять дифференцированный режим к гражданам

Европейского союза и других стран. Каждая из сторон должна информировать другую сторону перед применением антидемпинговых мер или компенсационных пошлин. В соответствии с соглашениями о свободной торговле аналогичные обязательства распространяются на Кипр и Турцию.

15. В соответствии с соглашениями между Европейским союзом и некоторыми средиземноморскими странами на их взаимную торговлю распространяются обязательства, аналогичные обязательствам, предусмотренным в европейских соглашениях, за исключением требования о сближении нормативных положений в области конкуренции. Положения, имплементирующие эти соглашения, пока еще не приняты, и в настоящее время Европейский союз проводит переговоры с другими средиземноморскими странами о заключении таких соглашений. Гораздо менее далеко идущие соглашения о партнерстве и сотрудничестве были заключены Европейским союзом со странами Содружества Независимых Государств (СНГ), в соответствии с которыми стороны договорились содействовать уменьшению или устранению ограничений в сфере конкуренции, независимо от того, являются ли они следствием практики предприятий или государственного вмешательства, * **в целях** обеспечения применения своего законодательства о конкуренции, а члены СНГ будут прилагать усилия для постепенного обеспечения совместимости своего законодательства о конкуренции с законодательством Европейского союза. Предусматривается ограничение помощи, оказываемой экспортерам, и проведение дальнейших переговоров в отношении других видов помощи. Важным компонентом этих соглашений является техническое содействие. Аналогичные обязательства применительно к энергетическому сектору предусмотрены в Договоре к Энергетической хартии, заключенном Европейским союзом с некоторыми членами СНГ. Еще менее активное сотрудничество предусматривается в целом ряде рамочных соглашений о сотрудничестве, заключенных между Европейским союзом и его государствами-членами и соответственно Аргентиной (2 апреля 1990 года), центральноамериканскими странами (1993 год), странами - членами Андского пакта (21 января 1993 года), Бразилией (29 июня 1995 года), странами Общего рынка "Южного конуса" (МЕРКОСУР) (15 декабря 1995 года) и Чили (21 июня 1996 года). В контексте сотрудничества по широкому кругу направлений стороны договорились о проведении регулярного диалога для контроля за ОДП, о выявлении и устранении препятствий для промышленного сотрудничества путем принятия мер, содействующих соблюдению конкурентного законодательства, и о выделении ресурсов на эти цели. В настоящее время проходят переговоры с целью заключения соглашений о свободной торговле с Чили и странами МЕРКОСУР; с Мексикой и Южной Африкой были заключены соглашения, предусматривающие механизмы осуществления конкурентного законодательства обеих сторон, а также механизмы сотрудничества (включая элементы как "традиционной", так и "позитивной вежливости") и оказание технического содействия. Соглашение о

партнерстве, * заключенное между государствами Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона (АКТ) и ЕС и его государствами-членами (соглашение, подписанное в Котону), предусматривает, что стороны будут через компетентные национальные органы по вопросам конкуренции укреплять сотрудничество в области разработки и поддержки действенной политики в сфере конкуренции с целью постепенного обеспечения эффективного осуществления законодательства, включая оказание помощи в разработке и применении соответствующих правовых рамок.

16. Хотя Европейский союз занимает центральное место в сети соглашений со всеми этими странами или региональными группировками, были также заключены соглашения между некоторыми странами, имеющими соглашения с Европейским союзом. В странах ЕАСТ, не входящих в ЕЭП, уже давно существуют процедуры для проведения обязательных консультаций и урегулирования споров в связи с практикой, затрагивающей торговлю между странами ЕАСТ. Соглашения о свободной торговле, содержащие положения по вопросам конкуренции, были заключены также рядом стран ЕАСТ и Израилем с некоторыми восточноевропейскими странами, а также в рамках последней группы стран в контексте Центральноевропейского соглашения о свободной торговле (предусматривающего обмен общей информацией и направление уведомлений о конкретных случаях). Польша заключила соглашения о сотрудничестве по антимонопольным делам с Украиной (в декабре 1993 года) и Российской Федерацией (в марте 1994 года); Румыния также заключила соглашения с Беларусью, Болгарией, Грузией, Российской Федерацией и Чешской Республикой. Румынский орган по вопросам конкуренции осуществлял сотрудничество с соответствующими органами Бельгии, Болгарии, Венгрии, Германии, Польши и Чешской Республики по конкретным делам, касавшимся рынков табака, цемента и фармацевтических услуг. Страны СНГ также приняли решение в контексте формирования экономического союза о создании условий для добросовестной конкуренции, включая механизм антимонопольного регулирования. В настоящее время подписан Договор о проведении согласованной антимонопольной политики и на Координационный совет антимонопольных ведомств возложен контроль за его осуществлением и выполнение функции механизма для обмена опытом и оказания содействия в совершенствовании и применении национального законодательства. Вместе с тем во всех соглашениях, в которых не участвует Европейский союз, как правило, предусматриваются относительно менее жесткие обязательства и права.

17. Вопросам законодательства и политики в области конкуренции начинает уделяться все более пристальное внимание в субрегиональных соглашениях африканских стран, во многих из которых в качестве модели используются положения Римского договора. В Браззавильском договоре об образовании Таможенного и экономического союза Центральной Африки (ТЭСЦА) 1964 года уже отмечалась необходимость нахождения

средств для постепенного устранения ОДП в торговле между государствами-членами. В Договоре об образовании Экономического и валютного сообщества Центральной Африки (ЭВСЦА), который после вступления в силу заменит Договор о ТЭСЦА, предусматривается принятие общих правил в области конкуренции для контроля за ОДП и деятельностью правительств; в настоящее время осуществляется разработка двух проектов нормативных положений, посвященных этим двум группам вопросов. Во исполнение Договора об унификации хозяйственного права в Африке было также предложено разработать и принять единообразный закон по вопросам конкурентного законодательства, который обладал бы непосредственной юридической силой на территории 16 государств-членов в Западной и Центральной Африке⁵. В соответствии с Договором об образовании Общего рынка восточной и южной части Африки (ОРВЮА) государства-члены постановили, по аналогии со статьей 85 Римского договора, запретить ОДП, которая имеет своей целью или результатом не допустить, ограничить или нарушить конкуренцию внутри общего рынка, с оговоркой о возможных исключениях, предусматриваемых Советом ОРВЮА. Совет должен разработать правила, регулирующие вопросы конкуренции на территории государств-членов. Кроме того, предусматривается разработка и осуществление региональной политики в области конкуренции, которая будет также содействовать сближению существующей национальной политики в данной области⁶. За некоторыми исключениями запрещаются также нарушающие конкуренцию субсидии, затрагивающие торговлю между государствами-членами. Сообщество по развитию южной части Африки (СРЮА) приняло решение о том, что государства-члены будут осуществлять в рамках Сообщества меры с целью запрещения недобросовестной деловой практики и поощрения конкуренции.

18. В регионе Латинской Америки и Карибского бассейна в недавно принятом **Протоколе VIII к Договору об образовании Карибского сообщества (КАРИКОМ) 1973 года * предусматривается, что Сообщество устанавливает надлежащие нормы и создает институциональные механизмы, запрещающие антиконкурентное поведение и предусматривающие наказание за него (положения Протокола не распространяются на слияния), а государства-члены принимают конкурентное законодательство, создают учреждения и определяют правоприменительные процедуры, а также обеспечивают доступ к своим правоприменительным органам для субъектов других государств-членов. На региональном уровне создается комиссия по вопросам конкуренции, обеспечивающая применение норм, касающихся конкуренции в отношении антиконкурентной трансграничной практики предприятий, содействующая развитию конкуренции в Сообществе и координирующая осуществление политики Сообщества в области конкуренции, при этом она будет сотрудничать с национальными органами по вопросам конкуренции**

в правоприменительной деятельности. Недавно МЕРКОСУР принял протокол по политике в области конкуренции, запрещающий действия отдельных предприятий или соглашения, затрагивающие, ограничивающие или нарушающие конкуренцию или свободный доступ к рынкам или приводящие к злоупотреблению господствующим положением на соответствующем региональном рынке в рамках МЕРКОСУР и затрагивающие торговлю между государствами-членами. Технический комитет МЕРКОСУР по политике в области конкуренции и Торговая комиссия МЕРКОСУР могут издавать постановления о применении этих норм, которые должны исполняться национальными учреждениями стран-участниц при ограниченном надгосударственном надзоре. Как ожидается, в скором времени будет завершена подготовка общих норм по борьбе с антиконкурентной деятельностью и соглашениями, и национальные учреждения по вопросам конкуренции должны будут принять меры с целью укрепления сотрудничества в таких областях, как обмен информацией, подготовка кадров и проведение совместных расследований. Была создана система урегулирования споров.

* Намечено **провести обзор** режима антидемпинговых мер внутри МЕРКОСУР.

В решении 285 Комиссии Картахенского соглашения (созданной в соответствии с Андским пактом) также предусматриваются меры по предупреждению и устранению нарушений в сфере конкуренции, вызываемых ОДП. Однако, в отличие от МЕРКОСУР, учреждения Андского пакта обладают надгосударственными функциями; государства-члены или любое предприятие, имеющее законный интерес, могут обратиться к Совету Картахенского соглашения за разрешением на применение мер с целью предупреждения или устранения ущерба или угрозы причинения ущерба производству или экспорту, которые являются следствием ОДП, и постановления Совета обладают непосредственной юридической силой в государствах-членах. Антидемпинговые меры и компенсационные пошлины между странами Андского пакта не запрещаются, но их применение регламентировано.

19. Североамериканское соглашение о свободной торговле (НАФТА) между Канадой, Соединенными Штатами и Мексикой предусматривает, что каждая сторона принимает или сохраняет в силе меры по запрещению или устранению ОДП, проводит консультации с другими сторонами по вопросу об эффективности таких мер и осуществляет сотрудничество в сфере правоприменения, в частности с помощью таких средств, как взаимная правовая помощь, уведомление, консультации и обмен информацией о правоприменительной деятельности в зоне свободной торговли. Вместе с тем не были разработаны подробные процедуры для осуществления сотрудничества и исключается возможность использования механизма урегулирования споров по вопросам, касающимся политики в области конкуренции. В Соглашении предусматривается также, что деятельность монополий или государственных предприятий не должна нарушать положения Соглашения, сводить на нет или ограничивать связанные с ним выгоды или

оказывать дискриминирующее воздействие в области торговли товарами или услугами. Была создана рабочая группа с целью подготовки доклада по соответствующим вопросам, касающимся взаимосвязи между законодательством о конкуренции и торговой политикой в зоне свободной торговли. Аналогичные положения содержатся в соглашении о свободной торговле между Канадой и Чили, за исключением положения о создании рабочей группы⁷. В соглашение о свободной торговле, подписанное между Канадой и Израилем, также включена **глава ***, посвященная вопросам конкуренции. **Чили тоже подписала соглашения о свободной торговле с некоторыми странами Центральной Америки, содержащие разделы, посвященные политике в области конкуренции, включая контроль за ОДП и регулирование государственных монополий.** Так называемое "Соглашение Группы трех" между Венесуэлой, Колумбией и Мексикой носит более ограниченный характер и применяется только к государственным монополиям, которые в своей деятельности на территории этих стран должны руководствоваться лишь коммерческими соображениями и не должны использовать свое монопольное положение для осуществления ОДП на немонополизированном рынке, затрагивающей предприятия в других государствах-членах. В контексте обсуждений, проводимых в настоящее время по поводу создания зоны свободной торговли на Американском континенте, был создан механизм для сотрудничества по вопросам политики в области конкуренции. В коммюнике, принятом 20 октября 1998 года на первой Встрече на высшем уровне стран Американского континента по вопросам антитрестовской деятельности, в которой приняло участие большинство стран региона, имеющих законодательство о конкуренции, подтверждается, что участвовавшие во встрече страны намереваются сотрудничать друг с другом в соответствии с их законодательством с целью повышения эффективности правоприменительной деятельности, распространения оптимальной практики в этой области (с заострением внимания на транспарентности институциональных структур), поощрения усилий малых стран региона, пока еще не имеющих солидной нормативной базы в области конкуренции, для завершения формирования их национальных правовых рамок и разработки принципов конкуренции в рамках Переговорной группы по конкурентной политике в зоне свободной торговли Американского континента⁸.

20. Аналогичный механизм для обмена мнениями, технического сотрудничества и обсуждения вопросов конкуренции был создан под эгидой форума Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС). **Его члены *** договорились на основе принципов АТЭС, касающихся проведения реформы политики и нормативных положений в области конкуренции (которые являются не имеющим обязательной юридической силы документом), принять или продолжать осуществлять эффективную, надлежащую и транспарентную политику или законодательство в области конкуренции и обеспечивать их применение, поощрять конкуренцию внутри АТЭС и принимать меры, направленные на дерегулирование. На фоне такого довольно неактивного сотрудничества

резко выделяется тесное взаимодействие, налаженное между Австралией и Новой Зеландией, которые в случае практики, затрагивающей их взаимную торговлю, применяют не антидемпинговое, а (унифицированное) конкурентное законодательство, касающееся хищнического поведения компаний, занимающих господствующее положение. Для применения этого законодательства органы по вопросам конкуренции и суды каждой страны обладают "частично совпадающей юрисдикцией": они могут проводить слушания, направлять подлежащие принудительному исполнению повестки о явке в суд и издавать приказы об использовании средств правовой защиты по жалобам, поданным в другой стране. В отдельном двустороннем соглашении по вопросам правоприменительной деятельности предусматривается активная помощь в проведении расследований, обмен информацией (при соблюдении требований конфиденциальности) и координация правоприменительной деятельности.

Г. Многосторонние инструменты и многосторонние инструменты с ограниченным числом участников

21. Единственным универсальным многосторонним инструментом в этой области является Комплекс согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой (Комплекс), разработанный под эгидой ЮНКТАД. Целый ряд документов, подготовленных Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) по вопросам законодательства и политики в области конкуренции (см. приложение 3), применяется только к ограниченной группе стран, хотя в рекомендации по эффективной деятельности против злостной картельной практики говорится, что страны, не являющиеся членами ОЭСР, могут присоединиться к этой рекомендации и осуществлять ее (и ряд таких стран выразили заинтересованность присоединиться к ней⁹); а * Руководящие принципы для многонациональных предприятий были приняты не только * государствами – членами ОЭСР, но и некоторыми странами Латинской Америки и Словацкой Республикой. Комплекс * и документы ОЭСР содержат многие положения, встречающиеся в двусторонних соглашениях о сотрудничестве в правоприменительной деятельности и в соглашениях о свободной торговле, таможенном союзе или общем рынке с различными изменениями, исключениями или дополнительными положениями, в частности это касается Комплекса. В Комплексе так же, как и в документах ОЭСР, основное внимание уделяется отрицательному воздействию ОДП на международную торговлю, но вместе с тем и воздействию, оказываемому на процесс развития. Одна из отличительных особенностей как Комплекса, так и документов, принятых ОЭСР в 1978 и 2000 годах, заключается в том, что в них содержатся не только нормы, которых должны придерживаться правительства, но и правила в отношении поведения предприятий с уделением особого внимания транснациональным корпорациям. В обоих случаях

предусматривается также принятие или развитие и эффективное осуществление законодательства и политики в области конкуренции и рекомендуются общие принципы конкуренции для применения государствами-членами. В Комплексе предусматривается также осуществление работы, направленной на согласование общих подходов в национальной политике, касающейся ОДП, в соответствии с Комплексом (статья F.1), и продолжение работы по подготовке типового закона или законов об ОДП в целях оказания помощи развивающимся странам в разработке их соответствующего законодательства (статья F.2). Документы ОЭСР не содержат подобных положений, хотя в рекомендации ОЭСР 1998 года говорится о необходимости сближения (а также эффективного применения) законов, запрещающих злостную картельную практику. Если Комплекс посвящен исключительно вопросам контроля за ОДП, то в документе ОЭСР 1986 года рассматривается также взаимосвязь между конкурентной политикой и торговыми мерами, и в этой связи директивным органам рекомендуется при рассмотрении вопроса о принятии торговой меры или при пересмотре существующих мер проводить оценку их вероятного воздействия, в том числе воздействия на структуру и функционирование соответствующих рынков, и предлагается подготовить примерный перечень основных аспектов воздействия торговых мер, включая воздействие на конкуренцию. ОЭСР приняла также документы, посвященные реформе регулирующей деятельности, направленной на поощрение конкуренции.

22. В Комплексе * и документах ОЭСР предусматривается сотрудничество в правоприменительной деятельности, при этом при подготовке документов ОЭСР значительное влияние оказали положения двусторонних соглашений о правоприменительной деятельности, заключенных между странами ОЭСР. В рекомендации ОЭСР 1995 года (заменившей целый ряд документов, рекомендовавших все более тесное сотрудничество) предусматривается направление уведомлений, проведение консультаций, обмен неконфиденциальной и конфиденциальной информацией (при наличии гарантий), координация расследований, оказание помощи в проведении расследований, принцип "традиционной" и "позитивной вежливости" и механизм консультаций и согласительных процедур для урегулирования споров. Рекомендация 1998 года поощряет сотрудничество и признание принципа "вежливости" конкретно в отношении осуществления правоприменительной деятельности против злостной картельной практики и предусматривает периодическое проведение транспарентного обзора картелей, в отношении которых было сделано исключение. В Комплексе предусматривается также проведение консультаций (как в рамках ЮНКТАД, так и за ее пределами) и обмен неконфиденциальной и конфиденциальной информацией. Кроме того, в нем * содержатся положения о том, что государствам следует уделять должное внимание той степени, в которой поведение предприятий допустимо в соответствии с применяемым законодательством (статья C.6); государствам,

особенно развитым странам, при установлении ими контроля над ОДП следует учитывать потребности развития, а также финансовые и торговые потребности развивающихся стран, в частности наименее развитых стран (статья С.7); и государствам следует изыскивать надлежащие меры для контроля за ОДП в рамках их компетенции, когда им становится известно, что такая практика отрицательно сказывается на международной торговле, особенно на торговле и развитии развивающихся стран (статья Е.4).

В Комплексе не содержится положений относительно урегулирования споров; Межправительственной группе экспертов и ее вспомогательным органам запрещается выступать в качестве трибунала или иным образом выносить суждения о деятельности или поведении отдельных правительств или отдельных предприятий в связи с какой-либо конкретной деловой операцией (статья G.4). Один из важных аспектов *, который отсутствует в документах ОЭСР, касается положения об оказании технической помощи развивающимся странам со стороны как стран, накопивших более значительный опыт в этой области, так и ЮНКТАД.

23. В отличие от Комплекса и вышеупомянутых рекомендаций ОЭСР, соглашения Уругвайского раунда обладают обязательной юридической силой и опираются на эффективные механизмы урегулирования споров. Различные положения, касающиеся законодательства и политики в области конкуренции, содержатся, в частности, в статьях или соглашениях, посвященных государственным предприятиям и предприятиям с исключительными правами; антидемпингу; субсидиям; защитным мерам; торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТАПИС); инвестиционным мерам, связанным с торговлей (ИМТ); и торговле услугами, в частности в секторе телекоммуникаций и финансовых услуг. Эти положения, имеющие важное значение, не рассматриваются подробно в настоящем докладе, поскольку они уже были освещены в предыдущем исследовании секретариата ЮНКТАД¹⁰. В настоящем документе они анализируются лишь с точки зрения обязательств, касающихся консультаций, обмена неконфиденциальной и конфиденциальной информацией и принципа "позитивной вежливости". Помимо общих процедур консультаций, применяемых ко всем спорам, связанным с ВТО, существуют также специальные процедуры консультаций, предусмотренные в: а) решении ГАТТ о процедурах консультаций по ограничительной деловой практике от 18 ноября 1960 года¹¹; б) Соглашении по ТАПИС, согласно которому член ВТО, рассматривающий возможность осуществления правоприменительных процедур в области конкуренции против компании другого члена, может обратиться к этому члену с просьбой о проведении консультаций с целью обеспечения соблюдения законодательства, тогда как страна, в отношении компаний которой принимаются такие меры, также может обратиться с просьбой о проведении консультаций; и в) Генеральном соглашении по торговле услугами (ГАТС) в отношении отдельных видов деловой практики монопольных и исключительных поставщиков услуг.

В последних двух соглашениях предусматривается также обмен неконфиденциальной информацией, а также конфиденциальной информацией при условии соблюдения внутреннего законодательства и достижения удовлетворительной договоренности о гарантиях соблюдения конфиденциальности. В решении 1960 года предусматривается определенная степень "позитивной вежливости"; в частности при получении запроса о проведении консультаций соответствующая сторона, если она признает существование таких пагубных последствий, принимает меры, которые она считает целесообразными для устранения этих последствий. Принцип "позитивной вежливости" можно также отнести к обязательству договаривающихся сторон, согласно статье XVII Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ) 1947 года (которое было инкорпорировано в ГАТТ 1994 года), по обеспечению того, чтобы государственные или частные предприятия с исключительными правами не осуществляли дискриминационной практики при импорте или экспорте товаров, и, в особенности, к предусмотренным в ГАТС обязательствам о запрещении отдельных видов практики монопольных и исключительных поставщиков услуг (подкрепляемым более подробными обязательствами в области телекоммуникаций и, в меньшей степени, в сфере финансовых услуг).

Глава II

СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

А. Общий обзор

24. В случае дел, связанных с международными последствиями, сотрудничество в области правоприменения способствовало повышению качества и эффективности правоприменительной деятельности, снижению соответствующих расходов и устранению трудностей в получении доступа к информации в других странах, осуществлении процедур или принятии правоприменительных мер к субъектам, чья штаб-квартира или активы находятся за границей. Оно также способствовало снижению трений, которые могут возникать между странами в силу экстерриториального применения конкурентного законодательства или коллизии юрисдикций. Вместе с тем иногда все же возникают трудности в осуществлении такого сотрудничества. **Сотрудничество в области правоприменительной деятельности** * осуществляется главным образом между развитыми странами в порядке реализации двусторонних соглашений по вопросам правоприменительной деятельности, договоров о взаимной правовой помощи (сфера действия которых ограничивается уголовно-правовыми санкциями против картелей), соглашений о свободной торговле, таможенном союзе или общем рынке и соответствующих документов ОЭСР. Нет информации, указывающей на то, что договоры о ДТМ использовались в качестве инструмента для такого сотрудничества¹². Кроме того, хотя поддержание неформальных связей с другими органами по вопросам конкуренции выступает одним из важных каналов для получения информации об изменениях в законодательстве и политике в области конкуренции других стран **путем** * обмена мнениями, признается, что такое неформальное сотрудничество находит лишь ограниченное применение в тех случаях, когда соответствующий орган обращается с просьбой об оказании помощи в правоприменительной деятельности по конкретному делу или предоставлении конфиденциальной информации¹³. Ниже рассматривается опыт двустороннего сотрудничества между Европейским союзом и Соединенными Штатами, определяются факторы, препятствующие или благоприятствующие сотрудничеству, и высказываются некоторые рекомендации относительно того, каким образом развивающиеся страны могли бы играть более активную роль в сотрудничестве в правоприменительной деятельности, используя для этого механизмы региональных группировок и Комплекса принципов и правил.

В. Сотрудничество между Европейским союзом и Соединенными Штатами

25. Заключенное в 1991 году соглашение между Европейским союзом и Соединенными Штатами способствовало укреплению духа сотрудничества между органами по вопросам конкуренции обеих сторон. Хотя значительная часть сотрудничества, осуществляющегося в порядке применения соглашения, могла бы иметь место в любом случае, заключение соглашения содействовало тому, что соответствующие органы по вопросам конкуренции "стали более упорядоченно и активно использовать возможности сотрудничества"¹⁴. Соглашение служит механизмом * для обмена информацией и мнениями относительно развития политики в области правоприменения * и для сотрудничества по конкретным делам. В настоящее время стала рутинной процедура уведомления о делах, затрагивающих важные интересы другой стороны¹⁵. В рамках одного и того же дела может направляться несколько уведомлений; например, в случае слияния уведомление может направляться в самом начале процесса, затем при принятии решения о начале процедур и, наконец, перед принятием окончательного решения, причем достаточно заблаговременно, чтобы можно было учесть мнения другой стороны. Если органы Европейского союза и Соединенных Штатов проводят параллельное разбирательство в отношении одной и той же операции, то они координируют между собой правоприменительную деятельность, что может включать обмен информацией и обсуждение таких вопросов, как сроки осуществления * соответствующих процедур; определение рамок изучаемых рынков (главным образом с точки зрения товарного охвата, обсуждение географических рамок рынков носит ограниченный характер, поскольку каждый из органов изучает в основном воздействие на национальный рынок); антиконкурентные последствия операций; возможные средства правовой защиты и предупреждение конфликта между ними; и законодательство и имеющаяся общедоступная информация другой стороны. В одном из недавних дел удалось обеспечить согласованность действий при проведении расследований и обысков, что позволило устранить опасность уничтожения доказательств на территории другой стороны¹⁶. Даже в тех случаях, когда эти органы придерживаются различных мнений по отдельным вопросам, подобные контакты позволяют им понять точку зрения другой стороны и скорректировать * анализ соответствующим образом. Вместе с тем в случае слияний различные сроки, установленные для рассмотрения дел, ограничивают возможности для сотрудничества, хотя и здесь были получены полезные результаты.

26. Основное препятствие, ограничивающее координацию правоприменительной деятельности, заключается в том, что она во многих случаях может основываться лишь на обмене неконфиденциальной информацией (хотя проводится различие между конфиденциальной информацией соответствующих органов, обмен которой осуществляется проще, и конфиденциальной коммерческой информацией, обмен которой

запрещен законом, если только соответствующие предприятия не снимут запрета на обмен конфиденциальными сведениями). Предприятия дают такое согласие только в том случае, если это отвечает их интересам. * **Кроме того**, часто они не хотят давать разрешение на обмен информацией, если это может раскрыть их ОДП и поставить их под угрозу применения санкций на территории обеих сторон. Пока не было случаев, чтобы предприятия давали такое согласие при проведении расследований картельной практики. В тех случаях, когда предприятия были готовы снять запрет на обмен конфиденциальной информацией, это облегчило получение успешных результатов. Например, по делу компании "Майкрософт" такое согласие со стороны компании позволило органам Европейского союза и Соединенных Штатов координировать свои расследования в отношении сходной практики этого производителя программного обеспечения, занимающего господствующее положение на обоих рынках, * **что привело к** принятию аналогичных решений, несмотря на существенные различия в их законодательстве о конкуренции¹⁷. Вместе с тем даже обмен неконфиденциальной информацией позволяет заострить внимание на возможной антиконкурентной практике, повысить эффективность рассмотрения дел, сблизить подходы различных органов при проведении анализа и обеспечить совместимость применяемых правовых мер защиты.

27. Такое сотрудничество не всегда позволяет избежать противоречий во мнениях или достичь взаимоприемлемых решений в силу существующих различий в законодательстве, экономических доктринах, последствиях для каждого из рынков или доказательствах, имеющихся у каждой из сторон. Например, слияние компаний "Апджон" и "Фармасия" было одобрено Европейской комиссией, тогда как Федеральная торговая комиссия Соединенных Штатов потребовала переуступки части активов в Соединенных Штатах. Аналогичным образом Европейская комиссия дала свое согласие на слияние компаний "Сибя-Гайги" и "Сандоц", тогда как Федеральная торговая комиссия сочла, что это слияние отрицательно скажется на "рынке инновационной деятельности", и приняла решение о лицензировании прав в области генной терапии и другой технологии (концепция "рынка инновационной деятельности" не используется в Европейском союзе, и между двумя правовыми системами существуют различия в охвате определения прав интеллектуальной собственности)¹⁸. С другой стороны, в случае слияния двух авиастроительных компаний Соединенных Штатов "Боинг" и МДД Федеральная торговая комиссия дала свое согласие, тогда как Европейская комиссия высказала возражение, поскольку, по ее мнению, слияние этих компаний позволило бы им занять значительное господствующее положение на рынке крупных самолетов. Однако в этой ситуации определенную роль сыграл принцип "традиционной вежливости"; Европейская комиссия учла в рамках, совместимых с законодательством Европейского союза, обеспокоенность, выраженную правительством Соединенных Штатов относительно важных оборонных интересов Соединенных Штатов и нежелательности переуступки части активов,

ограничила свое решение операциями компаний в секторе гражданской техники и одобрила слияние при условии выполнения ряда требований, не включающих, однако, переуступку активов. Что касается применения принципа "позитивной вежливости", то, как правило, изыскивается возможность учесть неофициально выраженную обеспокоенность, например, одна из сторон откладывает свое расследование в ожидании результатов расследований, проводимых другой стороной, при этом она информируется о ходе расследований и ей предоставляется возможность высказать свои замечания в отношении предлагаемых средств правовой защиты. Это имело место, например, при рассмотрении дела компании "А.К. Нилсен" (в связи со злоупотреблениями господствующим положением в договорной практике компании Соединенных Штатов, оказывающей услуги по контролю за движением товаров в розничной торговле, в частности используемая ею практика могла отрицательно сказываться на экспорте в Европу, осуществляемом ее конкурентами, находящимися в Соединенных Штатах)¹⁹.

Процедуры "позитивной вежливости" *** до сих пор** формально были задействованы пока лишь один раз, когда министерство юстиции Соединенных Штатов обратилось к Европейской комиссии с просьбой провести расследование по утверждениям о том, что компьютеризированная система бронирования мест (КСБ), созданная *** четырьмя** европейскими авиакомпаниями, *** обеспечивает более благоприятный режим для этих авиакомпаний, чем режим, которым пользуется КСБ, * находящаяся в Соединенных Штатах (что затрудняет последней конкурировать на европейских рынках).**

*** Соответственно Комиссия провела расследование в отношении одной из авиакомпаний, участвующих в европейской КСБ (в отношении других авиакомпаний не было никаких доказательств). В конечном счете дело было закрыто после того, как данная авиакомпания договорилась с американской КСБ о том, что она предоставит последней, а также другим КСБ такие же условия, которыми пользуется европейская КСБ²⁰.** Некоторые члены конгресса Соединенных Штатов высказали недовольство методами использования процедур "позитивной вежливости", поскольку, по их словам, они пока еще не привели к улучшению условий доступа на рынки для продукции, экспортируемой Соединенными Штатами.

Представители деловых кругов Соединенных Штатов утверждают также, что в расследованиях, проводимых Европейской комиссией, наблюдаются задержки, **и** что она обладает недостаточными полномочиями для истребования документов, *** а также** что слишком высокие требования предъявляются к доказательствам. Вместе с тем министерство юстиции выразило уверенность в высоком качестве правоприменительной деятельности Европейского союза, *** заявив**, что необходимо определенное время, прежде чем механизм "позитивной вежливости" начнет нормально функционировать, и что даже если он не принесет сразу успешных результатов, он лучше альтернативного варианта²¹.

Федеральная торговая комиссия также заявила, что разногласия скорее являются исключением, чем правилом, и что наблюдается "хотя и медленный, но неизменный прогресс в сближении точек зрения и взаимном уважении" между Соединенными Штатами и Европейским союзом²².

С. Факторы, препятствующие и благоприятствующие сотрудничеству

28. Из вышесказанного следует, что определенная общность подходов благоприятствует сотрудничеству, тогда как различия в основных законодательных положениях или доктринах в области конкуренции, в правоприменительной практике и процедурах или в толковании основополагающих фактов могут выступать сдерживающими факторами. Расхождения в правовых доктринах, касающихся экстерриториальности, также могут отрицательно сказываться на сотрудничестве. Хотя принятие Европейским союзом юрисдикции, основанной на "объективной" территориальности²³ (которая имеет некоторые элементы, сходные с экстерриториальной юрисдикцией, основанной на "доктрине последствий", принятой в Соединенных Штатах), вероятно, способствовало укреплению сотрудничества между Европейским союзом и Соединенными Штатами, тем не менее по-прежнему существуют значительные расхождения²⁴. Высказывается **там же** мнение о том, что принципиальное несогласие правительства Соединенного Королевства, а также многих других стран с экстерриториальным применением антитрестовского законодательства Соединенных Штатов серьезно ограничивает возможности сотрудничества²⁵. Сотрудничество может также ограничиваться в связи с обеспокоенностью относительно того, что поступающие от других стран запросы в рамках процедуры "позитивной вежливости" будут определять приоритеты и распределение ресурсов в области правоприменительной деятельности или что национальные компании будут подвержены санкциям со стороны иностранных органов или судов (включая в соответствующих случаях постановления судов Соединенных Штатов о возмещении ущерба в тройном размере по частным искам, возбуждаемым в свете действий правоприменительных органов)²⁶. Соображения взаимности также могут вызывать обеспокоенность. Как было указано в главе I, требование о взаимности предусмотрено, например, в положениях Закона Соединенных Штатов о международной помощи в осуществлении антитрестовского законодательства 1994 года. Согласно канадскому Закону о конкуренции, Бюро по вопросам конкуренции обладает полномочиями направлять конфиденциальную информацию органу по вопросам конкуренции другой страны, если такие действия позволят ускорить разбирательство по делу, касающемуся Канады (которое одновременно может касаться также и другой страны). Наиболее часто такая ситуация возникает, когда соответствующий орган другой страны может в обмен предоставить Бюро информацию или иную помощь. Бюро не обладает полномочиями сообщать конфиденциальную информацию лишь для того, чтобы

ускорить разбирательство по гражданскому делу в другой стране. Вместе с тем оно имеет такие полномочия в случае рассмотрения уголовных антитрестовских дел, на которые распространяются положения договора о взаимной правовой помощи (однако такие договоры не охватывают поведение, которое не рассматривается в качестве преступного согласно канадскому законодательству). Комиссия по монополиям Германии (являющаяся независимым органом с консультативным статусом) предложила, чтобы при заключении соглашений о сотрудничестве учитывались принцип взаимности и "резервирование для определенных целей" конфиденциальной информации, а также оправданные интересы соответствующих компаний. * **Кроме того**, такие соглашения первоначально ограничивались бы теми странами, которые сами имеют нормативные положения о соблюдении конфиденциальности информации, могут гарантировать выполнение этих норм и готовы к сотрудничеству²⁷. Сотрудничество может также сдерживаться бытующими представлениями о том, что национальная промышленная или торговая политика может оказывать влияние на решения по вопросам конкуренции, или опасениями утечки конфиденциальной информации: так, по словам высокопоставленного должностного лица Европейского союза, один из уроков, вытекающих из дела компании "Боинг", состоит в том, что успешное сотрудничество зависит от тщательного экономического анализа, основанного на строгих правовых нормах. * Нельзя допускать, чтобы вопросы торговой политики переплетались с вопросами конкуренции при рассмотрении дел²⁸. * **В связи с другим делом** высокопоставленный сотрудник министерства юстиции, анализируя вопросы осуществления правоприменительных процедур против международных картелей, отметил, что главным препятствием для сотрудничества является опасение или подозрение относительно того, что имеющиеся доказательства будут использованы для торговых целей²⁹. Хотя тенденция к сближению позиций в этой области³⁰, вероятно, способствует снижению влияния этих факторов и беспокойности, подобные соображения не исчезнут полностью, ибо то, что увеличивает благосостояние одной страны, может приводить к снижению благосостояния другой. **Однако, если раньше сотрудничество между органами стран ОЭСР по вопросам конкуренции сдерживалось препятствиями, связанными с проблемами общего характера, такими, как дифференцированные санкции и различные материальные и процессуальные нормы, то теперь эти вопросы решаются с более практической точки зрения на основе оценки возможных выгод и издержек**³¹.

29. Законодательство и политика в области конкуренции могут также более непосредственно увязываться с вопросами торговли. Один из вариантов механизма "позитивной вежливости" (в деятельности, направленной, скорее, на поощрение конкуренции, чем на применение правовых норм) используется с определенным успехом на неофициальном уровне между Соединенными Штатами и другими странами. Первоначально в рамках инициативы по устранению структурных препятствий, принятой

в 1989 году, а затем через Рабочую группу по политике в области дерегулирования и конкуренции, созданную в соответствии с рамочной основой нового экономического партнерства в 1993 году, Соединенные Штаты предпринимали активные усилия с целью проведения Японией более жесткой политики в области конкуренции, в особенности в тех случаях, когда считается, что соответствующая антиконкурентная практика ограничивает возможности для конкуренции со стороны иностранной продукции³². Аналогичные инициативы предпринимались через Рабочую группу по политике в области конкуренции, созданную в контексте инициативы "Диалог в целях экономического сотрудничества" между Соединенными Штатами и Республикой Корея. В результате Республика Корея приняла решение об укреплении своего законодательства и правоприменительной деятельности в области конкуренции, о применении принципов конкуренции в сфере дерегулирования, об улучшении доступа к рекламному времени на телевидении и радио, о рассмотрении ОДП отраслевых ассоциаций и о пересмотре правил и рекомендаций, которые могут препятствовать деятельности по стимулированию конкуренции³³. В одном из * **важных** дел Соединенные Штаты сослались на Договоренность ВТО о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров, в связи с утверждениями о том, что принятые Японией меры отрицательно сказались на распределении и продаже импортируемой бытовой фотопленки и фотобумаги (в нарушение ГАТТ 1994 года), а также утверждениями о том, что ряд мер отрицательно сказался на услугах в области распределения в целом (в нарушение ГАТС). В соответствии с решением ГАТТ 1960 года Соединенные Штаты и Япония обратились с просьбой о проведении консультаций в связи с утверждениями об ОДП, затрагивающей импорт фотографической пленки и бумаги на рынках каждой из стран (Европейский союз также обратился с просьбой присоединиться к этим консультациям). Процедуры в соответствии с ГАТС и решением 1960 года были приостановлены, тогда как жалоба на основании ГАТТ 1994 года была отклонена Группой по разрешению споров³⁴.

30. Таким образом, страны, вероятно, будут готовы добровольно сотрудничать только в случае совпадения их точек зрения относительно общих интересов и взаимной выгоды. В этом, возможно, заключается одна из причин того, почему в соглашениях о сотрудничестве в правоприменительной деятельности стороны оставляют для себя значительную свободу действий при решении вопроса о сотрудничестве по конкретным делам. Это, возможно, помогает также объяснить, почему в некоторых соглашениях о свободной торговле вопросы законодательства и политики в области конкуренции исключаются из сферы действия положений о разрешении споров и почему согласительный механизм, предусмотренный в ряде рекомендаций ОЭСР с этой целью, * **не используется** (хотя в 1987 году Комитет экспертов ОЭСР по ограничительной деловой практике высказал мнение о том, что главным образом это связано с тем, что предусмотренные процедуры уведомления, обмена информацией и консультаций

эффективно используются для предупреждения или разрешения конфликтов³⁵). Сложность применения этих соглашений может фактически способствовать их заключению. **Таким образом**, выявленные выше потенциальные препятствия для сотрудничества будут сопоставляться с преимуществами, связанными с заключением или дальнейшим развитием соглашений о сотрудничестве в области правоприменительной деятельности. Так, высокопоставленный сотрудник Европейской комиссии высказался за заключение соглашений о сотрудничестве "второго поколения", предусматривающих обмен конфиденциальной информацией и использование принудительных процедур от имени других стран. По его словам, неприемлемо, чтобы обеспокоенность по поводу расхождений в нормативных положениях в области конкуренции и опасности использования конфиденциальной информации в ущерб европейским интересам препятствовала этому процессу, поскольку опыт сотрудничества между Европейским союзом и Соединенными Штатами свидетельствует о том, что мнения сторон чаще совпадают, чем расходятся, различия в нормативных положениях являются менее значительными в случае наиболее серьезных нарушений (в частности, в случае злостной картельной практики и наиболее серьезных случаев злоупотребления господствующим положением), а расхождения в правилах в других областях не исключали эффективного сотрудничества³⁶. По мнению того же должностного лица, одним из ключевых элементов успешного сотрудничества в области правоприменения является взаимное доверие относительно возможностей правоприменительной деятельности и соблюдения конфиденциальности, вытекающее из общей приверженности цели поддержания конкуренции³⁷. Для укрепления подобного взаимного доверия требуется постепенный подход. Было высказано мнение о том, что, начав с простого соглашения о сотрудничестве, страны могут перейти затем к более сложным соглашениям, предусматривающим обмен конфиденциальной информацией, по мере укрепления доверия и традиций сотрудничества, повышения уровня обязательств и увеличения взаимных выгод, * **тогда как** рамки и степень сотрудничества будут зависеть от институциональных возможностей, опыта сотрудничества и постепенно укрепляемого взаимного доверия³⁸. Даже соглашения, которые, возможно, не считаются оптимальными для всех сторон, могут закладывать основу для последующих соглашений. Например, до заключения соглашения 1997 года между Соединенными Штатами и Австралией высказывалось мнение о том, что предыдущее соглашение 1982 года между ними носило односторонний характер, однако опыт, накопленный в ходе его осуществления, позволил создать более благоприятную среду для расширения сотрудничества³⁹. Считается, что для укрепления сотрудничества в правоприменительной деятельности важно разработать общие стандарты и обеспечить сбалансированность между транспарентностью и защитой конфиденциальной информации, поскольку достижение международного консенсуса по последнему вопросу облегчило бы заключение соглашений, предусматривающих тесное сотрудничество между правоприменительными органами⁴⁰. Вместе с тем было также

указано, что двустороннее сотрудничество в целом * ограничивается экономически взаимозависимыми странами, накопившими примерно одинаковый опыт правоприменительной деятельности в области конкуренции или имеющими одинаковые подходы к конкурентной политике⁴¹.

D. Развивающиеся страны, региональные группировки и Комплекс принципов и правил

31. Развивающиеся страны пока не принимали значительного участия в активном сотрудничестве в области правоприменительной деятельности по конкретным делам. Например, по делу *Франко-западноафриканских комитетов судовладельцев*⁴² Европейская комиссия начала расследование картельной практики и злоупотреблений с целью вытеснения конкурентов со стороны линейных конференций и комитетов судовладельцев, занимающих господствующее положение на рынке морских перевозок между Европой и 11 государствами Западной и Центральной Африки. В своем решении, которое оказало стимулирующее влияние на конкуренцию в соответствующих странах⁴³, Комиссия указала, что она готова начать переговоры с компетентными органами этих стран, с тем чтобы помочь их перевозчикам увеличить свою долю в перевозках грузов их внешней торговли. Однако, как представляется, перед принятием этого решения Комиссия не консультировалась с соответствующими африканскими странами, большинство из которых не имели в то время действенного законодательства или институтов в области конкуренции и морская администрация которых фактически санкционировала практику резервирования грузов за соответствующими судоходными компаниями. Аналогичная ситуация возникла при разбирательстве по делу *линейной конференции СЕВАЛ*, обслуживавшей перевозки Анголы и Конго⁴⁴. Сотрудничество в области правоприменения между Европейским союзом и соответствующими странами, вероятно, не только способствовало использованию процедур "традиционной вежливости", но и, возможно, облегчило сбор информации Комиссией (для принятия решения по этому делу *судовладельцев* Комиссии потребовалось пять лет). Вместе с тем в настоящее время органы по вопросам конкуренции развивающихся стран иногда участвуют в обмене общей информацией и на эпизодической основе оказывают техническую помощь по отдельным делам. Например, Комиссия по монополиям и ценам Кении оказала консультативные услуги Комиссии по вопросам конкуренции Замбии в ходе рассматривавшегося в Замбии дела, касавшегося сектора пивоварения⁴⁵. Без укрепления сотрудничества в области правоприменения возрастает также опасность того, что в условиях повышения активности развивающихся стран в этой сфере компании будут сталкиваться с процедурами и, возможно, несогласующимися решениями в различных странах, что имело место в случае слияния компаний "*Жилетт*" и "*Уилкинсон*" (предложение об их слиянии было изучено в 13 странах и ЕС, в том числе в Бразилии и

Южной Африке)⁴⁶. С другой стороны, помощь в сборе информации и правоприменительной деятельности в отношении ОДП, происходящей из других стран и затрагивающей их рынки, могла бы принести большую пользу для развивающихся стран, имеющих соглашения о сотрудничестве в правоприменительной деятельности. Например, в двух делах, которые рассматривались в Соединенных Штатах и по которым были подтверждены обвинения, выдвинутые против международных картелей в секторе лизина (одним из компонентов корма для животных) и лимонной кислоты, министерство юстиции обнаружило доказательства применения практики установления цен и распределения рынков, затрагивающей также другие страны, однако оно не могло предоставить такие доказательства странам, не имеющим соглашений с Соединенными Штатами о сотрудничестве в антитрестовской деятельности⁴⁷.

32. Настало время изменить существующее положение. Большинство развивающихся стран уже приняли или разрабатывают законодательство о конкуренции, и предпринимаются дальнейшие шаги в этом направлении. Для эффективного во всех отношениях осуществления таких законов о конкуренции требуется определенное время в зависимости от постепенного процесса обучения, однако виден уже определенный прогресс. Налаживание и постепенное развитие сотрудничества в правоприменительной деятельности не только содействуют более эффективному осуществлению законодательства о конкуренции, но и подготавливают почву для углубления сотрудничества. Сотрудничество в правоприменительной деятельности между развивающимися странами, обладающими ограниченным опытом в этой области, но сталкивающимися с аналогичными проблемами, может носить более сбалансированный характер, чем сотрудничество со странами, накопившими более значительный опыт в данной сфере, и стимулировать процесс обучения и накопления опыта, необходимого для плодотворного сотрудничества с более развитыми партнерами.

33. Хотя для всестороннего сотрудничества требуется в конечном счете заключение двусторонних соглашений о сотрудничестве в правоприменительной деятельности, первоначально такое сотрудничество может осуществляться на неформальной основе. Этому может содействовать организация неофициальных обсуждений и обмена общей информацией, в частности, в рамках любых соглашений о свободной торговле, таможенном союзе или общем рынке, в которых участвуют соответствующие страны. В рамках региональных или субрегиональных группировок существующая политическая воля или относительная общность экономического развития и культуры может облегчить укрепление взаимного доверия и понимание общих интересов (которые могут рассматриваться в контексте общих взаимоотношений, а не только лишь с точки зрения законодательства и политики в области конкуренции).

34. Нет существенной информации, свидетельствующей о том, что развивающиеся страны, участвующие в таких соглашениях, использовали их для налаживания сотрудничества в правоприменительной деятельности или подготовки основы для него. Соглашения о свободной торговле или общем рынке непосредственно использовались для сотрудничества в области правоприменения * только в рамках Европейского союза или ЕЭП, хотя в других случаях они выступали в качестве основы, благоприятствующей двустороннему сотрудничеству. Например, в рамках НАФТА Рабочая группа по конкуренции и торговле пока сосредоточила свои основные усилия на изучении законодательства о конкуренции стран-участниц, а также практики, оказывающей трансграничное воздействие. В настоящее время она практически завершила свою работу, однако должностные лица, занимающиеся вопросами конкуренции и торговли, по-прежнему проводят совещания с целью изучения, помимо прочего, возможностей для создания официальных механизмов сотрудничества. Мексиканские органы по вопросам конкуренции проводили также двусторонние консультации с органами Канады и Соединенных Штатов по техническим аспектам применения конкурентного законодательства и по конкретным случаям, включая случаи ОДП, оказывающей трансграничное воздействие (в отношении случаев, приводящих к последствиям для других стран-членов, направляются соответствующие уведомления)⁴⁸. Вместе с тем даже в рамках региональных группировок сотрудничество в правоприменительной деятельности может носить ограниченный характер в силу некоторых упомянутых выше факторов, вызывающих обеспокоенность, и расхождений в подходах, а также из-за недостаточной приспособленности региональных институтов или механизмов для сотрудничества в области правоприменения. **Сотрудничество по вопросам правоприменительной деятельности может осуществляться также в ограниченных масштабах** * просто из-за небольшого объема торговли между некоторыми странами группировки или редких случаев ОДП, затрагивающей такую торговлю. Поэтому, по крайней мере на начальном этапе, сотрудничество между различными странами - участницами региональных группировок будет развиваться, по всей видимости, асимметрично. Например, в рамках МЕРКОСУР, как указывалось, может не оказаться значительных стимулов для начала и проведения исследований в том случае, когда затрагиваются торговые интересы, с учетом соотношения удельного веса регионального Комитета по защите конкуренции и Комиссии по торговле в существующей институциональной структуре. Кроме того, высказываются мнения о возможности возникновения проблем в связи с нечетким определением ОДП и полномочий различных органов, **со значительным числом ступеней в рамках процесса принятия решений, с недостаточно четким разграничением компетенции национальных органов и органов МЕРКОСУР**, а также с неодинаковой ситуацией в государствах-членах с точки зрения принятия и осуществления законов о конкуренции⁴⁹. Хотя между органами по вопросам конкуренции государств - членов МЕРКОСУР было заключено несколько

соглашений, предусматривающих процедуры для взаимных консультаций и технической помощи, пока были налажены связи главным образом между аргентинскими и бразильскими органами, что позволило им унифицировать применяемые ими критерии⁵⁰. В отношении Андского пакта было высказано мнение о том, что существующие требования в отношении доказывания ОДП в соответствии с определениями, предусмотренными в решении 285, а также недостаточные правоприменительные полномочия Совета Андского пакта объясняют тот факт, что законодательство о конкуренции и прецедентное право в рамках Андского пакта не получили столь быстрого развития, как внутри самих стран-участниц⁵¹. В настоящее время рассматривается вопрос о внесении поправок в решении 285 **и о принятии новых правил, касающихся поощрения и защиты конкуренции.**

35. Таким образом, для использования возможностей региональных группировок в этом отношении следует выяснить, какие основные режимы в области конкуренции, институциональные структуры и механизмы могут содействовать сотрудничеству. С этой целью могут проводиться консультации в рамках ЮНКТАД для рассмотрения вопроса о наиболее эффективных методах использования региональных механизмов для сотрудничества в области правоприменительной деятельности. Это соответствовало бы положениям Комплекса принципов и правил, в котором предусматривается создание соответствующих механизмов на региональном и субрегиональном уровнях с целью поощрения обмена информацией об ОДП и об осуществлении национальных законов и политики в данной области, * а также оказания взаимной помощи для контроля за ОДП (статья Е.7). Рамочная основа, созданная Комплексом, могла бы также непосредственно использоваться для развития сотрудничества в правоприменительной деятельности. Предусмотренные Комплексом механизмы консультаций пока успешно использовались главным образом для представления информации, обмена опытом и проведения обсуждений по различным вопросам конкуренции. В одном случае в середине 80-х годов развивающаяся страна использовала секретариат ЮНКТАД в качестве посредника для обращения с просьбой о проведении консультаций с развитой страной в связи с решением одной из ее фармацевтических компаний о запрещении экспорта из соседней развивающейся страны фармацевтической продукции, производимой по лицензии этой компании. Компетентные органы развитой страны довели это дело до сведения соответствующей компании, и ее ответ с объяснением причин запрещения экспорта был передан развивающейся стране (Межправительственная группа экспертов по ограничительной деловой практике была проинформирована об этом случае в ходе неофициальных консультаций). Следует, быть может, изучить возможности для проведения дальнейших консультаций такого рода в связи с конкретными делами, чему может способствовать практика направления соответствующим государствам уведомлений о правоприменительной деятельности, затрагивающей важные интересы

других государств – участников Комплекса. Основной смысл этих усилий заключался бы в укреплении или поощрении сотрудничества в рамках двусторонних или региональных соглашений, а не в подмене такого сотрудничества, поскольку сотрудничество в правоприменительной деятельности в контексте не имеющих обязательной силы документов ОЭСР, как правило, является менее активным и в меньшей степени ориентировано на рассмотрение конкретных дел, если оно не подкрепляется двусторонним соглашением, имеющим обязательную силу⁵².

36. Подобное сотрудничество в правоприменительной деятельности, связанной с конкретными делами, не только не будет в ущерб другим формам сотрудничества, но и будет нацелено на обеспечение увязки с ними и достижение взаимоукрепляющего синергического эффекта. Органы по вопросам конкуренции поддерживают между собой активные контакты с целью обмена общей информацией, накопленным опытом или идеями, причем такие контакты могут быть налажены на неофициальной основе или в порядке осуществления двусторонних или региональных соглашений, а также в соответствии с Комплексом принципов и правил и документами ОЭСР⁵³. Значительная техническая помощь осуществляется также в форме таких мероприятий, как семинары и учебные курсы, направление сотрудников с визитом или для прохождения практики в органы по вопросам конкуренции в развитых странах; направление краткосрочных миссий в страны, нуждающиеся в сотрудничестве, включая оценку существующего положения и потребностей, организацию рабочих совещаний и групповой подготовки, оказание помощи по конкретным вопросам или в разработке законодательства; и откомандирование органами, накопившими значительный опыт в данной области, своих сотрудников на длительный срок с целью организации подготовки кадров и оказания консультативной помощи для соответствующих органов стран с ограниченным опытом. Например, Европейская комиссия организовывала ознакомительные поездки и удовлетворяла многочисленные запросы о предоставлении информации со стороны органов по вопросам конкуренции ряда стран. * Она оказала также помощь в подготовке сборника законодательства о конкуренции латиноамериканских стран, списка национальных органов, совместно выпускаемого бюллетеня по вопросам конкуренции латиноамериканских стран (распространяемого через Интернет), перечня потребностей многих латиноамериканских стран и субрегиональных организаций в области технического сотрудничества и предлагаемой программы технической помощи на двухгодичный период для МЕРКОСУР, включающей раздел, посвященный вопросам конкуренции⁵⁴. Поскольку распространение опыта или оказание технического содействия одной или несколькими странами способствует принятию или изменению законодательства о конкуренции или внесению изменений в политику или процедуры в области правоприменения в других странах на основе сходных принципов, этот процесс содействует плавному сближению подходов (в отличие от различной степени

согласования или унификации правил в этой сфере в соответствии с соглашениями о свободной торговле, таможенном союзе или общем рынке). Было высказано мнение о том, что "одно из преимуществ сближения точек зрения в процессе обучения и имитации заключается в гибкости этого метода; если какой-либо конкретный подход оказывается неэффективным в экономической системе данной страны, то в него можно внести соответствующие изменения или вообще можно отказаться от него"⁵⁵.

37. Вместе с тем, как отмечалось выше, для успешного сотрудничества в правоприменительной деятельности необходима определенная общность подходов в этой области. * **Кроме того**, существует * опасность недостаточной согласованности между национальными режимами в сфере конкуренции, а также между национальными и региональными режимами различного уровня. Например, в исследовании, посвященном ЭВСЦА, были выявлены такие факторы, препятствующие осуществлению региональной политики в области конкуренции, как ненадлежащее применение законов о конкуренции на национальном уровне (в странах-участницах, которые имеют такое законодательство) и недостаточная совместимость между целями этих законов и предлагаемыми региональными нормативными положениями, регулирующими вопросы конкурентной политики⁵⁶. В данной связи в исследовании предлагается создать специальный консультативный механизм в рамках секретариата ЭВСЦА для координации переходного процесса до вступления в силу таких нормативных положений, вместо которого в конечном счете будет создан региональный совет по вопросам конкуренции. * **Совет по вопросам конкуренции будет заниматься** прежде всего расследованием и анализом случаев ОДП, препятствующей развитию торговли в рамках субрегиона, например в транспортном секторе. В указанном исследовании рекомендуется также предпринять усилия с целью обеспечения совместимости между предлагаемыми нормативными положениями ЭВСЦА и национальной секторальной политикой (включая политику структурной перестройки, согласованную с международными финансовыми учреждениями), положениями единообразного акта, который должен быть принят в соответствии с Договором об унификации хозяйственного права в Африке (некоторые государства - члены Организации по унификации хозяйственного права в Африке являются участниками ЭВСЦА), и положениями договора, который заменит Ломейскую конвенцию. В отношении этих рекомендаций можно отметить, что * внутри самого Европейского союза некоторые страны сохранили национальный режим в области конкуренции, существенно отличающийся от режима Европейского союза (например, в Италии вообще не существовало закона о конкуренции до 1990 года), несмотря на тенденцию к сближению подходов. Вместе с тем, как было отмечено в главе I, невозможно провести четкого разграничения между практикой, затрагивающей отдельные страны, и практикой, затрагивающей регион. * **По сути** для стран АКТ, не имеющих большого опыта в этой области, может оказаться сложным сохранение различных

режимов на национальном, субрегиональном и межрегиональном уровнях. Кроме того, подобный подход может оказывать сдерживающее воздействие на торговлю и прямые иностранные инвестиции.

38. Таким образом, может оказаться целесообразным проведение консультаций в рамках ЮНКТАД для определения того, каким образом можно обеспечить совместимость, параллельное существование и взаимоусиливающий характер соответствующих режимов в области конкуренции на национальном, субрегиональном и межрегиональном уровнях. Это включало бы изучение вопроса о том, в какой степени необходимо сближение основополагающих, процедурных и правоприменительных аспектов законодательства и политики в области конкуренции для дальнейшего укрепления сотрудничества в области правоприменительной деятельности. *** Могли бы быть также проведены дискуссии по вопросу об обеспечении** надлежащей сбалансированности между поощрением такого сближения в подходах и сохранением возможностей для учета специфических аспектов и инновационного подхода в рамках каждой страны или субрегиональной группировки с целью разработки механизмов, отвечающих их потребностям. В данной связи можно отметить, что орган * по вопросам конкуренции Габона, который является участником Договора о ЭВСЦА, высказал * мнение о том, что ЮНКТАД могла бы содействовать обеспечению соответствия практики государств на региональном и субрегиональном уровнях принципам в области конкуренции. Такие консультации могли бы внести ценный вклад в проводимые в настоящее время обсуждения или возможные будущие переговоры в рамках ВТО по вопросу о взаимосвязи между торговой политикой и политикой в области конкуренции. *** Следует** также отметить, что консультативный орган высокого уровня рекомендовал Соединенным Штатам изучить возможность налаживания сотрудничества между правительствами заинтересованных стран и международными организациями с целью создания нового форума ("глобальная инициатива по вопросам конкуренции") для содействия диалогу, направленному на более тесное сближение конкурентного законодательства, улучшения анализа, обеспечения взаимопонимания и формирования общей культуры⁵⁷. **Высокопоставленные должностные лица федеральных органов по вопросам конкуренции Соединенных Штатов и Европейской комиссии поддержали эту идею, в частности было предложено создать такой глобальный форум по вопросам конкуренции в форме совместной рабочей группы в составе представителей заинтересованных стран и международных органов, уже изучающих данные вопросы (включая ЮНКТАД), а также заинтересованных групп (представляющих промышленные круги, потребителей, юристов и научных работников) в целях улучшения координации деятельности между органами по вопросам конкуренции, разработки стандартов и укрепления консенсуса во всем мире по вопросам конкурентной политики при оказании содействия органам, только начинающим деятельность в данной сфере**⁵⁸.

39. Четвертая Обзорная конференция призвала государства (см. пункт 5 ее резолюции) расширить сотрудничество на всех уровнях между органами по вопросам конкуренции и правительствами в целях укрепления эффективной деятельности в области контроля за слияниями и против форм картельной практики, охватываемых Комплексом, в особенности если они имеют место на международном уровне. Она также отметила (см. пункт 6), что, хотя двустороннее сотрудничество по вопросам конкуренции имеет важное значение, необходимо поощрять региональные и многосторонние инициативы в этой области, в особенности для наименее крупных и развивающихся стран. Она просила секретариат ЮНКТАД изучить возможность подготовки типового соглашения о сотрудничестве в области конкурентного законодательства и политики на основе Комплекса принципов и правил. Она также просила секретариат (см. пункт 9) провести обзор антиконкурентных дел, затрагивающих более одной страны, и проблем, возникающих при расследовании этих дел, для изучения степени эффективности сотрудничества между органами по вопросам конкуренции и правительствами в их урегулировании. Она постановила (см. пункт 15), что в свете положений Плана действий ЮНКТАД X (TD/386), касающихся вопросов конкуренции, МГЭ должна составить свой план работы по указанным направлениям. В данной связи она постановила, что ЮНКТАД следует продолжать изучение вопросов конкуренции, конкурентоспособности и развития с заострением внимания на, среди прочего, вопросах контроля за слияниями, в том числе в рамках процесса приватизации, и на последствиях конкурентной политики для малых и сверхмалых стран и возможностях для механизмов региональной интеграции в этой области (см. соответственно пункты 18 а) и с)). Она также постановила (см. пункт 19), что ЮНКТАД следует и впредь вносить вклад в обсуждения, посвященные возможным международным соглашениям по вопросам конкуренции, в частности в отношении следующих аспектов: изучение вопроса об эффективности и взаимодополняемости сотрудничества на двустороннем, региональном, групповом и многостороннем уровнях; уточнение вопроса о том, каким образом возможные международные соглашения по вопросам конкуренции могли бы применяться к развивающимся странам, в том числе в рамках преференциального или дифференцированного режима, с тем чтобы они могли принимать и применять конкурентное законодательство и политику; и изучение роли возможных механизмов урегулирования споров и альтернативных процедур, включая добровольные обзоры, проводимые однопрофильными органами, в области конкурентного законодательства и политики. Четвертая Обзорная конференция приняла решение (см. пункт 8) о том, что МГЭ на ее предстоящей сессии рассмотрит в целях улучшения применения Комплекса и в связи с исследованиями, подготовленными секретариатом, вопрос о сотрудничестве в области контроля за

слияниями. Генеральная Ассамблея подчеркнула важное значение резолюции, принятой на Обзорной конференции, и работы ЮНКТАД в этой области в своей резолюции 55/182 от 20 декабря 2000 года, в которой подтверждается важность законодательства и политики в области конкуренции для рационального экономического развития и отмечается важная и полезная работа ЮНКТАД в данной сфере.

40. Соответственно Группа экспертов, возможно, сочтет целесообразным дать определенные указания в отношении того, каким образом следует организовать и спланировать работу по осуществлению положений резолюции четвертой Обзорной конференции, касающихся международного сотрудничества, с учетом выводов и рекомендаций, содержащихся в настоящем докладе, и развития событий на других форумах или в связи с ними. Одно из предложений, выдвинутых в рамках изучения вопроса об эффективности и взаимодополняемости международного сотрудничества в этой области в различных формах или на различных уровнях, заключается в том, чтобы ЮНКТАД приняла подход "снизу вверх", уделяя приоритетное внимание изучению: а) положений, которые содержатся в соответствующих рекомендациях ОЭСР или двусторонних соглашениях о сотрудничестве и которые могут быть включены в типовое соглашение (или типовые соглашения) о сотрудничестве; б) - на сравнительной основе - правил и процедур, применяемых к сотрудничеству в области конкурентного законодательства и политики в рамках соглашений о свободной торговле, партнерстве, общем рынке или едином рынке; с) механизмов применения таких положений о сотрудничестве, содержащихся в различных видах соглашений, в предположительных ситуациях, в частности в случае слияний или картельной практики международного характера, в целях облегчения консультаций в конкретных ситуациях; и d) возможностей для обеспечения учета в данном контексте принципа преференциального или дифференцированного режима для наименее развитых стран⁵⁹. Согласно этому предложению, такая работа должна подготовить почву для последующей оценки возможных последствий в связи с разработкой сбалансированного многостороннего режима в данной сфере и изучением вопроса о том, каким образом существующее разнообразие и совместимость/процесс сближения национальных, двусторонних, региональных и многосторонних режимов могут использоваться или согласовываться между собой при проведении обзоров однопрофильными органами, обеспечении посредничества или осуществлении аналогичных процедур.

Примечания

¹ Предварительный доклад по данному вопросу был представлен первой сессии Межправительственной группы экспертов по законодательству и политике в области конкуренции, состоявшейся 29-31 июля 1998 года.

² См. пункт 7 резолюции Обзорной конференции в документе ЮНКТАД, *Доклад четвертой Конференции Организации Объединенных Наций по рассмотрению всех аспектов Комплекса согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой* (TD/RBP/CONF.5/16), глава 1. Письменные замечания по вопросу о международном сотрудничестве в сфере законодательства и политики в области конкуренции были получены от правительств* Китайской Народной Республики, Мадагаскара, Мальты, Перу, Польши, Румынии, Таиланда и Фиджи.

³ См. International Competition Policy advisory Committee to the Attorney-General and Assistant Attorney-General for Antitrust, "Final Report", United States Department of Justice, 2000, (ICPAC Report).

⁴ Указанные группы вопросов совпадают в определенной степени с классификацией, принятой в публикации World Trade Organization, *Annual Report 1997*, vol. 1, *Special Topic: Trade and Competition Policy*.

⁵ См. Price Waterhouse-Fidafrica, *Le nouveau droit des affaires en Afrique - OHADA*, Paris, 1997.

⁶ См. J. Musonda, "Regional competition policy for COMESA countries and implications for an FTA in 2000", в публикации UNCTAD, *Competition policy, trade and development in the Common Market for Eastern and Southern Africa* (UNCTAD/ITCD/CLP/Misc.18, p. 103).

⁷ По просьбе канадского Бюро по вопросам конкуренции была исключена следующая фраза, содержащаяся в предыдущем варианте доклада: "...соглашение запрещает также применение антидемпинговых и компенсационных пошлин между сторонами по истечении переходного периода".

⁸ См. "FTC and DOJ publish communique from first "Antitrust summit of the Americas", *Antitrust & Trade Regulation Report*, 8 October 1998, vol. 75, p. 416.

- ⁹ См. WTO Working Group on the Interaction between Trade and Competition, "Policy report on the meeting of 11-13 March 1998" (WT/WGTCP/M/4), para. 57.
- ¹⁰ "Сфера действия, охват и практика применения законов и политики в области конкуренции и анализ положений соглашений Уругвайского раунда, касающихся политики в области конкуренции, включая их последствия для развивающихся и других стран" (TD/RBP/COM.2/EM/2). См. также WTO *Annual Report 1997*, op. cit.
- ¹¹ Теперь инкорпорировано в ГАТТ 1994 года.
- ¹² См. OECD, "History and potential benefits of positive comity" (DAFFE/CLP/WP3(98)3).
- ¹³ См. H. Spier and T. Grimwalde, "International engagement in competition law enforcement: the future for Australia", *Trade Practices Law Journal* 5 (1997), p. 232.
- ¹⁴ См. WTO Working Group on the Interaction between Trade and Competition Policy, "Submission from the United States" (WT/WGTCP/W/48).
- ¹⁵ См. Commission of the European Communities, "Commission report to the Council and the European Parliament on the Application of the Agreement between the European Communities and the Government of the United States of America regarding the application of their competition laws - 1 January 1997 to 31 December 1997", Brussels, 11 May 1998.
- ¹⁶ Ibid.
- ¹⁷ Информация по этому делу представлена в публикации ЮНКТАД "Ограничительная деловая практика, затрагивающая несколько стран, и в частности развивающиеся и другие страны, и общие выводы по вопросам, возникающим в связи с этими случаями" (TD/RBP/CONF.4/6).
- ¹⁸ См. WT/WGTCP/W/48, op. cit.
- ¹⁹ См. также "Consorzio del Prosciutto de San Daniele - Consorzio del Prosciutto di Parma" (Rif. 1138, Delibera del 19.06.96 - Boll. N. 25/1996) (итальянские производители пармской ветчины сохраняют производственные квоты, Федеральная торговая комиссия полагается на итальянские органы по вопросам конкуренции в осуществлении правоприменительных процедур).

²⁰ См. E.M. Armani, "Sabre contre Amadeus e.a.: un dossier riche en enseignements", в публикации *Competition Policy Newsletter*, 2000, no. 3, p. 27.

²¹ См. "Klein Pitofsky business leaders brief senators on pitfalls of foreign enforcement", *Antitrust & Trade Regulation Report* 75, 8 October 1998, p. 417.

²² См. "FTC Chairman discusses competition policy trends in international antitrust enforcement", *Antitrust & Trade Regulation Report* 75, 12 November 1998, p. 555.

²³ См. *Ahlstrom et al. V. European Commission* (1988) ECR 5193, (1988) 4 C.M.L.R. 901, и WT/WGTCP/W/48, op. cit.

²⁴ См. TD/B/COM.2/EM/2, цит. соч.

²⁵ См. M. Bloom, "International cooperation between competition authorities", speech to the Law Society's Solicitors' European Group Annual Conference, Bristol, 13 June 1997, p. 5, цит. по OECD, op.cit.

²⁶ См. OECD, "Trade and Competition Policies – Exploring the Ways Forward", p. 19.

²⁷ См. German Monopolies Commission, *The Twelfth Biennial Report 1996/1997, Opening up Markets Extensively*, Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden, 1998.

²⁸ Ibid.

²⁹ См. записку "A note of caution with respect to a WTO agenda on competition policy", адресованную исполняющим обязанности помощника министра юстиции Джоэлом Л. Клейном, министерство юстиции Соединенных Штатов, Королевскому институту международных отношений, Лондон, 18 ноября 1996 года.

³⁰ См. UNCTAD, "The basic objectives and main provisions of competition laws and policies" (UNCTAD/ITD/15) и TD/B/COM.2/EM/2, цит. соч.

³¹ См. OECD, *Hard Core Cartels*, 2000.

³² См. WTO Working Group on the Interaction between Trade and Competition Policy, "Communication from the United States - The impact of regulatory practices, State monopolies, and exclusive rights on competition and international trade" (WT/WGTCP/W/83).

³³ Ibid.

³⁴ "Japan - Measures affecting Consumer Photographic Film and Paper" (WT/DS44/R, 31 March 1998).

³⁵ См. OECD, *Competition Policy and International Trade: Instruments of Cooperation*, Paris, 1987.

³⁶ См. A. Schaub, "International cooperation in antitrust matters: making the point in the wake of the Boeing/MDD proceedings", *EC Competition Policy Newsletter*, No. 1 (1998), p. 2.

³⁷ См. Schaub, *op. cit.*

³⁸ См. заявления представителей Бразилии, Канады и Соединенных Штатов в Рабочей группе ВТО по взаимосвязи между торговой политикой и политикой в области конкуренции, "Report on the meeting of 11-13 March 1998" (WT/WGTCP/M/74, paras. 41, 54 and 55).

³⁹ См. Spier and Grimwalde, *op. cit.*

⁴⁰ См. заявление представителя Бразилии в пункте 55 документа WT/WGTCP/M/74, *op. cit.*

⁴¹ См. WTO, "Report (1999) of the Working Group on the Interaction Between Trade and Competition Policy to the General Council" (WT/WGTCP/3), para. 44.

⁴² Информация по этому делу представлена в документе TD/RBP/CONF.4/6, *цит. соч.*

⁴³ См. Y. Kenfack, "La politique de la concurrence dans les transports maritimes internationaux: enjeux pour les pays en développement", исследование, подготовленное для секретариата ЮНКТАД.

⁴⁴ См. TD/RBP/CONF.4/6, *цит. соч.*

⁴⁵ Информация, представленная органом по вопросам конкуренции Кении.

⁴⁶ То же.

⁴⁷ См. записку "A note of caution with respect to a WTO agenda on competition policy", адресованную исполняющим обязанности помощника министра юстиции Джоэлом Л. Клейном, министерство юстиции Соединенных Штатов, Королевскому институту международных отношений, Чатем-хауз, Лондон, 18 ноября 1996 года.

⁴⁸ Сообщение, направленное мексиканскими компетентными органами Генеральному секретарю ЮНКТАД. См. также WTO Working Group on the Interaction between Trade and Competition Policy, "Report of the meeting of 27 and 28 November 1997" (WT/WGTCP/M/3, заявление представителя Мексики в пункте 65).

⁴⁹ См. G. Castaceda, "Mexico: competition policy and economic integration in NAFTA and MERCOSUR", *International Business Lawyer* 26 (1998), p. 496; * J. Tavares de Araujo and L. Tineo, "Harmonization of competition policies among MERCOSUR countries", *The Antitrust Bulletin* XLIII (1998), p.45; и G. Oliveira, "Aspects of competition policy in MERCOSUR" *boletín Latinoamericano de Competencia*, No. 11, December 2000, p. 37.

⁵⁰ См. заявление представителя Аргентины в пункте 53 документа WT/WGTCP/M/4, *op. cit.*

⁵¹ См. B. Ciuffetelli, "Role of antitrust law in Latin American integration", *International Business Lawyer* 26 (1998), p. 522.

⁵² См. Schaub, *op. cit.*

⁵³ Об активном обмене информацией в рамках ОЭСР см. WTO Working Group on the Interaction between Trade and Competition Policy, "Communication from OECD" (WT/WGTCP/W/21).

⁵⁴ См. European Commission, *XXVIIth Report on Competition Policy 1997*, Brussel-Luxembourg, 1998.

⁵⁵ WTO Working Group on the Interaction between Trade and Competition Policy, "Report on the meeting of 11-13 March 1998" (WT/WGTCP/M/4), paragraph 52.

⁵⁶ См. Y. Kenfack, "Réglementation communautaire de la concurrence et renforcement du processus d'intégration économique en Afrique Centrale", * (UNCTAD/ITCD/CLP/Misc.15), доклад, подготовленный консультантом для секретариата ЮНКТАД.

⁵⁷ См. ICPAC Report, *op. cit.*

⁵⁸ См. Joel I. Klein, "Time for a Global Competition Initiative?", выступление на десятой юбилейной Конференции ЕС по вопросам контроля за слияниями, Брюссель, Бельгия, 14 сентября 2000 года; и Mario Monti, "The International Dimension of Competition Enforcement", *Boletín Latinoamericano de Competencia*, No. 11, December 2000, p.79, в последней публикации содержатся тезисы выступления на Конференции по законодательству в области конкуренции, организованной Международной ассоциацией юристов, Фьезоле, Италия, 27 октября 2000 года.

⁵⁹ См. R. Dhanjee, "The Set of Multilaterally Agreed Equitable Principles and Rules for the Control of Restrictive Business Practices - an instrument of international law?" *Legal Issues of Economic Integration*, vol. 28, no. 1 (2001), p. 71.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ДВУСТОРОННИЕ СОГЛАШЕНИЯ ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КОНКУРЕНЦИИ

Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и правительством Федеративной Республики Германии о взаимном сотрудничестве по вопросам ограничительной деловой практики (Бонн, 23 июня 1976 года).

Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и правительством Австралии о сотрудничестве по антитрестовским делам (Вашингтон, округ Колумбия, 29 июня 1982 года).

Соглашение Федеративной Республики Германии и правительства Французской Республики о сотрудничестве по вопросам ограничительной деловой практики (28 мая 1984 года).

Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и Комиссией европейских сообществ о применении их законодательства в области конкуренции (**Вашингтон, округ Колумбия**, 23 сентября 1991 года; вступило в силу 10 апреля 1995 года).

Соглашение о сотрудничестве и координации между Комиссией по торговой практике Австралии и Торговой комиссией Новой Зеландии (июль 1994 года).

Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и правительством Канады о применении их законодательства в области конкуренции и обманной маркетинговой практики (Вашингтон, округ Колумбия, 1 августа 1995 года, и Оттава, 3 августа 1995 года).

Соглашение между правительством Китайской Народной Республики и правительством Российской Федерации о сотрудничестве в области борьбы с недобросовестной конкуренцией и антимонопольной политике (25 апреля 1996 года).

Соглашение между управлением Тайбэя по экономическим и культурным вопросам и Управлением Австралии по торговле и промышленности о сотрудничестве и координации усилий в применении их законодательства в области конкуренции и справедливой торговли (Тайбэй, 13 сентября 1996 года).

Соглашение между Соединенными Штатами Америки и Австралией о взаимном осуществлении антитрестовского законодательства (1997 год).

Соглашение между Управлением Тайбэя по экономическим и культурным вопросам и Управлением Новой Зеландии по торговле и промышленности о сотрудничестве и координации усилий в применении их законодательства в области конкуренции и справедливой торговли (Тайбэй, 18 декабря 1997 года).

Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и Комиссией Европейских сообществ о применении принципов "позитивной вежливости" при осуществлении их законодательства о конкуренции (**Брюссель и Вашингтон, округ Колумбия, 4 июня 1998 года**).

Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и Государством Израиль о применении их законодательства о конкуренции (Вашингтон, 15 марта 1999 года).

Соглашение между Канадой и Европейскими сообществами о применении их законодательства о конкуренции (29 апреля 1999 года).

Соглашение между правительством Японии и правительством Соединенных Штатов Америки о сотрудничестве по вопросам антиконкурентной деятельности (**Вашингтон, округ Колумбия, 7 октября 1999 года**).

Соглашение между правительством Китайской Народной Республики и правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в области борьбы с недобросовестной конкуренцией и антимонопольной политике (1999 год).

Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и правительством Японии о сотрудничестве по вопросам антиконкурентной деятельности (Вашингтон, округ Колумбия, 7 октября 1999 года).

Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и правительством Федеративной Республики Бразилии о сотрудничестве между их органами по вопросам конкуренции в осуществлении законодательства о конкуренции (**Вашингтон, округ Колумбия, 26 октября 1999 года**).

Соглашение между правительством Канады и европейскими сообществами о применении их законодательства о конкуренции (Бонн, 17 июня 2000 года).

Соглашение между правительством Соединенных Штатов Америки и правительством Мексиканских Соединенных Штатов о применении их законодательства о конкуренции (Мехико, 11 сентября 2000 года).

Соглашение между уполномоченным по вопросам конкуренции (Канада), Комиссией Австралии по вопросам конкуренции и защиты потребителей и Торговой комиссией Новой Зеландии о сотрудничестве в применении их законодательства о конкуренции и защите потребителей (Веллингтон, октябрь 2000 года).

Соглашение между Данией, Исландией и Норвегией о сотрудничестве в отношении дел, касающихся конкуренции (Копенгаген, 16 марта 2001 года).

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

ОТДЕЛЬНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ О СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛЕ, ТАМОЖЕННОМ СОЮЗЕ ИЛИ ОБЩЕМ РЫНКЕ, СОДЕРЖАЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ КОНКУРЕНЦИИ

Договор об образовании Европейского объединения угля и стали (Париж, 18 апреля 1951 года).

Договор об образовании Европейского экономического сообщества (Рим, 25 марта 1957 года).

Конвенция об образовании Европейской ассоциации свободной торговли (Стокгольм, 4 января 1960 года).

Соглашение об ассоциации между Европейским экономическим сообществом и Турцией (1961 год), а также решение № 1/95 Совета ассоциации между Европейским союзом и Турцией об осуществлении заключительного этапа формирования таможенного союза (22 декабря 1995 года).

Договор об образовании Таможенного и экономического союза Центральной Африки (Браззавиль, декабрь 1964 года).

Андское соглашение о субрегиональной интеграции (Картахена, 26 мая 1969 года) вместе с решением 285 Андской комиссии "Нормы по предупреждению или устранению нарушений в области конкуренции, вызываемых практикой, ограничивающей свободную конкуренцию" (21 марта 1991 года).

*

Австралийско-новозеландское соглашение об укреплении экономических связей (вступило в силу 1 января 1983 года) с Протоколом о расширении свободной торговли товарами (1988 год; вступил в силу 1 июля 1990 года) и Меморандумом о договоренности между правительством Новой Зеландии и правительством Австралии об унификации хозяйственного права (1 июля 1988 года).

Соглашение об Общем рынке "Южного конуса" (Асунсьон, 26 марта 1991 года) вместе с решением 17/96, содержащим Протокол о защите конкуренции (17 декабря 1996 года).

Договор об образовании Сообщества по развитию южной части Африки (Виндхук, 17 августа 1992 года) вместе с Протоколом о торговле (август 1996 года).

Североамериканское соглашение о свободной торговле между правительством Соединенных Штатов, канадским правительством и правительством Мексиканских Соединенных Штатов (Вашингтон, округ Колумбия, 8 и 17 декабря 1992 года; Оттава, 11 и 17 декабря 1992 года; и Мехико, 14 и 17 декабря 1992 года).

Центральноевропейское соглашение о свободной торговле (вступило в силу 1 марта 1993 года).

Договор о создании Экономического союза Содружества Независимых Государств (Москва, 24 сентября 1993 года).

Договор об унификации хозяйственного права в Африке (Порт-Луи, 17 октября 1993 года).

Договор об образовании Общего рынка восточной и южной части Африки (Кампала, 5 ноября 1993 года).

Договор о европейском экономическом пространстве между Европейскими сообществами, их государствами-членами и Австрийской Республикой, Финляндской Республикой, Республикой Исландией, Княжеством Лихтенштейн, Королевством Норвегией и Королевством Швецией (13 декабря 1993 года; вступил в силу 1 января 1994 года).

Договор об образовании Экономического и валютного сообщества Центральной Африки (Нджамена, 16 марта 1994 года).

Европейские соглашения между Европейскими сообществами и их государствами-членами, с одной стороны, и, **с другой стороны**, соответственно * Венгерской Республикой и Республикой Польшей (Брюссель, 16 декабря 1991 года; вступили в силу 1 февраля 1994 года); Республикой Болгарией и Румынией (вступили в силу 1 февраля 1995 года); Эстонской, Латвийской и Литовской Республиками (12 июня 1995 года); и Словакией и Словенией (15 июня 1995 года).

Европейские соглашения об ассоциации между Европейскими сообществами и их государствами-членами, с одной стороны, и, **с другой стороны**, соответственно * Чешской Республикой, Словацкой Республикой и Румынией (вступили в силу 1 февраля 1995 года).

Соглашения о свободной торговле и связанных с торговлей вопросах между Европейским сообществом, Европейским объединением угля и стали и Европейским сообществом по ядерной энергетике, с одной стороны, и, **с другой стороны**, соответственно * Эстонской, Латвийской и Литовской Республиками (12 июня 1995 года) и Словацкой Республикой и Республикой Словенией (15 июня 1995 года).

Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Европейским сообществом, Европейским объединением угля и стали и Европейским сообществом по ядерной энергетике, с одной стороны, и, **с другой стороны**, соответственно* Украиной (14 июня 1994 года); Российской Федерацией (24 июня 1994 года); Республикой Казахстан (23 января 1995 года); Кыргызской Республикой (9 февраля 1995 года); Республикой Молдовой (28 ноября 1994 года); и Республикой Беларусь (6 марта 1995 года).

Осакская программа действий 1995 года, принятая форумом Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС).

Евро-средиземноморские соглашения об ассоциации между Европейскими сообществами и их государствами-членами, с одной стороны, и, **с другой стороны**, соответственно * Государством Израиль (Брюссель, 22 ноября 1995 года); Королевством Марокко (30 января 1996 года); Тунисской Республикой (17 июля 1996 года); Палестинским органом (2 июня 1997 года); и Иорданией (24 ноября 1997 года).

Соглашение о партнерстве между государствами Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона и Европейским сообществом и его государствами-членами, принятое в Котону, Бенин, 23 июня 2000 года (**пока не вступило в силу**).

Рамочное соглашение о сотрудничестве, направленное в конечном счете на создание политической и экономической ассоциации между Европейским сообществом и его государствами-членами, с одной стороны, и Республикой Чили, с другой стороны (Флоренция, 21 июня 1996 года).

Соглашение о свободной торговле между Канадой и Чили (Оттава, 14 ноября 1996 года; вступило в силу 1 июня 1997 года).

Протокол VIII о конкурентной политике, защите потребителей, демпинге и субсидиях, вносящий поправки в Договор об образовании Карибского сообщества (Чагуарамас, 4 июля 1973 года; вступил в силу 1 августа 1973 года); открыт для подписания 14 марта 2000 года, пока не вступил в силу.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

МНОГОСТОРОННИЕ ИНСТРУМЕНТЫ И МНОГОСТОРОННИЕ ИНСТРУМЕНТЫ С ОГРАНИЧЕННЫМ ЧИСЛОМ УЧАСТНИКОВ, КАСАЮЩИЕСЯ ВОПРОСОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ КОНКУРЕНЦИИ

*

Рекомендация Совета ОЭСР по ограничительной деловой практике, затрагивающей международную торговлю, включая практику многонациональных корпораций (20 июля 1978 года).

Комплекс согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой, принятый Генеральной Ассамблеей в резолюции 35/63 от 5 декабря 1980 года.

Рекомендация Совета ОЭСР по сотрудничеству между странами-участницами в связи с возможными противоречиями между политикой в области конкуренции и торговой политикой (C(86)65(Final), 23 октября 1986 года).

Рекомендация Совета ОЭСР "Сведение к минимуму противоречивых требований: умеренность и сдержанность в подходах" (1987 год).

Заключительный акт Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров (Марракеш, апрель 1994 года).

Пересмотренная рекомендация Совета ОЭСР по сотрудничеству между странами-участницами в связи с антиконкурентной практикой, затрагивающей международную торговлю (27 и 28 июля 1995 года (C(95)130/FINAL)).

Рекомендация Совета ОЭСР по эффективной деятельности против злостной картельной практики.

Соглашение ВТО по основным телекоммуникационным услугам (15 февраля 1997 года; вступило в силу 1 января 1998 года).

Руководящие принципы ОЭСР для многонациональных предприятий, одобренные правительствами 29 стран - членов ОЭСР и Аргентины, Бразилии, Словакии и Чили на совещании министров ОЭСР 27 июня 2000 года.
