

**ДОКЛАД КОМИТЕТА
ПО СНОШЕНИЯМ
СО СТРАНОЙ ПРЕБЫВАНИЯ**

**ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ТРИДЦАТЬ ТРЕТЬЯ СЕССИЯ
ДОПОЛНЕНИЕ №26 (A/33/26)**



ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

**ДОКЛАД КОМИТЕТА
ПО СНОШЕНИЯМ
СО СТРАНОЙ ПРЕБЫВАНИЯ**

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ТРИДЦАТЬ ТРЕТЬЯ СЕССИЯ
ДОПОЛНЕНИЕ №26 (A/33/26)



ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Нью-Йорк • 1978

ПРИМЕЧАНИЕ

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации.

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ	I - 2	I
II. ЧЛЕНСТВО, КОМПЕТЕНЦИЯ И ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ КОМИТЕТА	3 - 6	I
III. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ СОГЛАШЕНИЯ МЕЖДУ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ И СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ АМЕРИКИ ОТНОСИТЕЛЬНО МЕСТОРАСПОЛОЖЕНИЯ ЦЕНТРАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ, И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ КОНСУЛЬТАЦИЙ СТРАНЕ МЕСТОПРЕБЫВАНИЯ ПО ЭТИМ ВОПРОСАМ	7 - 46	3
IV. ОХРАНА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВ И БЕЗОПАСНОСТЬ ИХ ПЕРСОНАЛА: СООБЩЕНИЯ, НАПРАВЛЕННЫЕ КОМИТЕТУ ПО ПРОСЬБЕ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВ	47 - 70	2I
A. Сообщения, полученные Комитетом	47 - 64	2I
B. Рассмотрение общего вопроса о безопасности представительств и их персонала на 73-м заседании Комитета 2I сентября 1978 года...	65 - 70	3I
V. ПОЛОЖЕНИЕ СО СТОЯНКАМИ ДЛЯ МАШИН, КАСАЮЩЕЕСЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПЕРСОНАЛА	7I - 75	33
A. Вербальная нота Представительства Союза Советских Социалистических Республик от 26 июня 1978 года	7I	33
B. Обсуждения на 73-м заседании Комитета от 2I сентября 1978 года	72 - 75	33
VI. ДРУГИЕ ВОПРОСЫ	76 - 98	35
A. Акт о дипломатических сношениях	77 - 86	35
B. Вопрос о задолженности представительств и их членов	87	39
C. Жилищные условия членов представительств	88 - 89	39
D. Вопрос, касающийся выполнения формальностей по прибытию дипломатов в аэропорты Нью-Йорка, и связанные с этим вопросы	90 - 93	40

Содержание (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Е. Трудности, с которыми сталкиваются при пользовании карточками освобождения от налогов	94 - 95	41
Ф. Вопрос, касающийся периодических заседаний Комитета	96 - 98	41
VII. РЕКОМЕНДАЦИИ	99	42

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Своей резолюцией 2819 (XXVI) от 15 декабря 1971 года Генеральная Ассамблея учредила Комитет по сношениям со страной пребывания. На своей тридцать второй сессии Генеральная Ассамблея в резолюции 32/46 от 8 декабря 1977 года постановила продолжить работу Комитета по сношениям со страной пребывания в соответствии с резолюцией 2819 (XXVI) в целях изучения на более регулярной основе всех вопросов, входящих в его компетенцию, и постановила включить в предварительную повестку дня своей тридцать третьей сессии пункт, озаглавленный "Доклад Комитета по сношениям со страной пребывания".

2. Доклад Комитета состоит из семи разделов. Рекомендации Комитета содержатся в разделе VII.

II. ЧЛЕНСТВО, КОМПЕТЕНЦИЯ И ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ КОМИТЕТА

3. Членами Комитета в 1978 году были следующие страны:

Берег Слоновой Кости	Мали
Болгария	Сенегал
Гондурас	Соединенное Королевство Велико-
Ирак	британии и Северной Ирландии
Испания	Соединенные Штаты Америки
Канада	Союз Советских Социалистических
Кипр	Республик
Китай	Франция.
Коста-Рика	

4. Должностными лицами Комитета в 1978 году были:

Председатель: г-н З. Россидис (Кипр)

Докладчик: г-жа Э. Кастро де Бариш (Коста-Рика)

5. Перечень тем, предварительно одобренных Комитетом в 1972 году, остался таким же и в 1978 году:

- 1) Вопрос о безопасности представительств и безопасности их персонала.
- 2) а) Сравнительное исследование привилегий и иммунитетов;
б) обязательства постоянных представительств при Организации Объединенных Наций и отдельных лиц, охраняемых дипломатическим иммунитетом;
в) освобождение от налогов, устанавливаемых другими штатами за пределами штата Нью-Йорк;

- d) возможность создания в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций службы уполномоченных для оказания помощи дипломатам и служащим Секретариата;
 - e) жилищные условия дипломатического персонала и персонала Секретариата;
 - f) транспорт;
 - g) страхование;
 - h) общественные связи работников Организации Объединенных Наций в городе пребывания и вопрос о содействии тому, чтобы средства массовой информации освещали функции и юридический статус постоянных представительств при Организации Объединенных Наций;
 - i) образование и здравоохранение;
 - j) вопрос об обеспечении документами, удостоверяющими личность, членов семей дипломатического персонала, недипломатического персонала представительств и сотрудников Секретариата Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке;
 - k) упрощение таможенной процедуры;
 - l) выездные визы, выдаваемые страной пребывания.
- 3) Изучение Конвенции о привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций.
 - 4) Рассмотрение вопросов, возникающих в связи с осуществлением Соглашения между Организацией Объединенных Наций и Соединенными Штатами Америки по вопросу о месторасположении Централь-ных учреждений Организации Объединенных Наций, и советы по ним правительству страны пребывания.
 - 5) Рассмотрение и одобрение доклада Комитета Генеральной Ассамблеи.

6. В ходе рассматриваемого периода Комитет провел семь заседаний (A/AC.154/SR.69-75). Рабочая группа, созданная Комитетом в 1972 году I/, в период, охватываемый настоящим докладом, не собиралась.

I/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцатая сессия, Дополнение № 26 (A/10026), пункт 6.

III. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ В СВЯЗИ С
ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ СОГЛАШЕНИЯ МЕЖДУ ОРГАНИЗАЦИЕЙ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ И СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ АМЕРИКИ
ОТНОСИТЕЛЬНО МЕСТОРАСПОЛОЖЕНИЯ ЦЕНТРАЛЬНЫХ
УЧРЕЖДЕНИЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ, И
ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ КОНСУЛЬТАЦИЙ СТРАНЕ МЕСТОПРЕБЫВАНИЯ
ПО ЭТИМ ВОПРОСАМ

7. Постоянное представительство Вьетнама при Организации Объединенных Наций в вербальной ноте от 3 февраля 1978 года (документ А/АС.154/161) препроводило заявление, касающееся просьбы правительства Соединенных Штатов о том, чтобы Постоянный представитель Вьетнама при Организации Объединенных Наций посол Динь Ба Тхи покинул территорию Соединенных Штатов Америки под предлогом злоупотребления привилегиями пребывания в стране, в соответствии с положениями раздела 13b Соглашения о Центральном учреждении между Организацией Объединенных Наций и Соединенными Штатами. Конкретный предлог этого требования, а именно, предполагаемая причастность Постоянного представителя к делу о шпионаже, охарактеризован в заявлении как полностью сфабрикованный. Выдвигаемые таким образом обвинения категорически отвергнуты Вьетнамом, который рассматривает акцию, предпринятую Соединенными Штатами, как полностью противоречащую Уставу Организации Объединенных Наций и Соглашению о Центральном учреждении, а также как оскорбление и клевету в адрес Вьетнама.

8. На 69-м заседании Комитета 9 февраля 1978 года г-н Динь Ба Тхи, выступая в качестве наблюдателя Вьетнама, заявил, что 3 февраля 1978 года, три дня спустя после возбуждения так называемого дела о шпионаже против Соединенных Штатов, правительство Соединенных Штатов сфабриковало обвинение о его предполагаемой причастности к этому делу в качестве обоснования требования немедленно покинуть страну. Это незаконное решение, являющееся оскорблением в адрес его страны и ему лично, решительно отвергнуто его правительством и Представительством.

9. Выступая также в качестве наблюдателя Вьетнама, юрисконсульт Представительства Вьетнама при Организации Объединенных Наций заявил, что, называя в своем обвинительном акте г-на Динь Ба Тхи сообщником, которому не предъявлено судебное обвинение, Федеральное большое жюри, заседавшее в Александрии, штат Вирджиния, 31 января 1978 года, основывалось исключительно на обвинении в том, что одно из двух лиц, указанных в обвинительном заключении большого жюри, посетило Представительство в декабре 1977 года. Это совершенно недостаточное обвинение, поскольку прием таких посетителей входит в рамки нормальной деятельности любого представительства при Организации Объединенных Наций. Представительство Соединенных Штатов дало понять Генеральному секретарю, что имеются другие улики против посла. Однако эти улики хранились в секрете,

что недопустимо. Акция в отношении г-на Динь Ба Тхи явилась, следовательно, нарушением основных норм международного права и, если возведена в принцип, позволит суду любой страны беспрепятственно прибегать к клевете и шантажу против любой другой страны, рассматриваемой в качестве противника. Совершая такую незаконную акцию, которая является беспрецедентной в истории Организации Объединенных Наций, страна местопребывания воспользовалась неопределенностью формулировки норм, касающихся объявления какого-либо лица персоной нон грата как в Соглашении о Центральных учреждениях, так и в Венской конвенции о представительстве государств в их отношениях с международными организациями универсального характера 2/. Соединенные Штаты нарушили положение раздела I3b Соглашения о Центральных учреждениях, поскольку не провели предварительные консультации с правительством Вьетнама. Они также нарушили пункт 2 Статьи IO5 Устава. С учетом чрезвычайных обстоятельств Генеральная Ассамблея должна обязать Организацию Объединенных Наций, представляемую Генеральным секретарем, урегулировать этот вопрос и просить страну месторасположения проводить консультации с Организацией Объединенных Наций, прежде чем объявлять какого-либо представителя персоной нон грата. Именно в этом духе г-н Динь Ба Тхи направил письмо Генеральному секретарю от 2 февраля 1978 года и имел с ним беседу 6 февраля. Вьетнам, позиция которого была поддержана огромным большинством государств-членов, считает, что Генеральная Ассамблея на своей следующей сессии должна осудить страну местопребывания за ее незаконную акцию и разработать дополнительные положения к Соглашению о Центральных учреждениях и Венской конвенции, которые обеспечивали бы независимость Организации Объединенных Наций от страны местопребывания путем четко сформулированного принципа приоритета привилегий, предоставляемых Организацией Объединенных Наций ее членам, над объявлением какого-либо лица персоной нон грата.

IO. Представитель страны местопребывания заявил, что правительство Соединенных Штатов потребовало, чтобы посол, г-н Динь Ба Тхи, покинул страну только после самого тщательного рассмотрения этого дела. Право заставить какого-либо члена представительства, аккредитованного при Организации Объединенных Наций, покинуть страну в случае злоупотребления привилегиями проживания в стране, которым Соединенные Штаты воспользовались на основе своего суверенитета, обеспечено в разделе I3b Соглашения о Центральных учреждениях, в котором, тем не менее, в целях обеспечения разумного пользования этим правом предусматривается, что требование о выезде дипломата не может быть возбуждено без предварительного на то согласия государственного секретаря и без консультации с соответствующим государством-членом. Соединенные Штаты постоянно информировали Генерального секретаря в отношении любого дела, в связи с которым страна местопребывания возбуждала такое требование. Вопреки утверждениям г-на Динь Ба Тхи каждое из этих условий было тщательно

2/ Official Records of the United Nations Conference on the Representation of States in Their Relations with International Organizations (United Nations publication, Sales No. E.75.V.12), vol. II, p. 20.

соблюдено в его деле. Требование о его выезде было в действительности возбуждено с одобрения государственного секретаря, которое было дано им после того, как дело было доведено до сведения Вьетнама. Генеральный секретарь также постоянно информировался о ходе дела. 1 февраля дело обсуждалось с Генеральным секретарем, а в конце недели обсуждение продолжалось с его старшими должностными лицами. Правительство Соединенных Штатов пыталось обсудить ситуацию с Постоянным представительством Вьетнама, однако после первоначального контакта 1 февраля упомянутое представительство отказалось участвовать в дальнейшем обсуждении дела. Был проведен обмен мнениями с посольством Вьетнама в Париже и было подчеркнуто, что Соединенные Штаты требуют выезда г-на Динь Ба Тхи только в связи с его причастностью к данному делу. Несмотря на то, что Организация Объединенных Наций функционирует в Нью-Йорке уже в течение целого поколения, и в Нью-Йорке возникло сообщество дипломатов, сотрудников и членов их семей, насчитывающее 29 000 человек, включая свыше 400 лиц с дипломатическим статусом, ежегодно имело место менее одного случая, когда злоупотребление привилегиями в стране вынуждало Соединенные Штаты возбуждать требование о высылке какого-либо лица в соответствии с Соглашением о Центральных учреждениях. В целом проявлялось максимально возможное взаимное уважение прав Организации Объединенных Наций и местопребывания страны. Небольшое число требований о высылке дипломатов — менее 32 — свидетельствует о том, что дипломатический персонал проявлял в своих действиях чрезвычайную корректность и Соединенные Штаты осуществляли свои права с надлежащей сдержанностью. Тот факт, что дело г-на Динь Ба Тхи рассматривалось судами Соединенных Штатов, в значительной мере ограничивает возможность обсуждения соответствующих доказательств. Было выдвинуто обвинение по семи пунктам против Рональда Луиса Хемффри, сотрудника Информационного агентства Соединенных Штатов, и Труонг Динь Хунга, гражданина Вьетнама. Им предъявлено обвинение в заговоре и намерении передать правительству Вьетнама материал, касающийся национальной обороны. Г-н Динь Ба Тхи был одним из пяти лиц, упомянутых в обвинительном акте в качестве сообщников, которым не предъявлено судебное обвинение. Слушание по делу двух лиц, которым предъявлено обвинение, будет проходить в Александрии в окружном суде Соединенных Штатов Восточного округа Виргиния. Соединенные Штаты, которые ранее не требовали выезда Постоянного представителя государства-члена, аккредитованного при Организации Объединенных Наций, были вынуждены в силу обстоятельств применить эту меру в связи с находящимся на рассмотрении делом. Большое жюри назвало г-на Динь Ба Тхи сообщником, основывалось на неопровержимом доказательстве его личной причастности к делу, связанному с безопасностью Соединенных Штатов. Несмотря на серьезность дела, представитель страны пребывания выразил надежду, что оно не будет иметь серьезных последствий для процесса нормализации отношений, которая, как заявили Соединенные Штаты и Вьетнам, представляет взаимный интерес. Акция его правительства, хотя достойна сожаления, ни в коей мере не ущемляет право Вьетнама незамедлительно направить нового Постоянного представителя, с тем чтобы его представительство могло в полной мере участвовать в работе Организации Объединенных Наций. Его правительство выразило надежду, что новый Постоянный представитель вскоре будет назначен, с тем чтобы инцидент был исчерпан.

11. Г-н Динь Ба Тхи категорически отверг обвинения Соединенных Штатов, вновь указав, что единственной причиной упоминания его в обвинительном акте является тот факт, что один из обвиняемых якобы был принят в его Представительстве. В соответствии с положением раздела I3 Соглашения о Центральном учреждении до предъявления требования, прежде чем принять решение о высылке дипломата, правительство Соединенных Штатов должно провести консультации с соответствующим правительством и с Генеральным секретарем. По словам представителя Соединенных Штатов, его правительство до принятия этого решения провело также консультации I февраля в Нью-Йорке и в Париже. В действительности в Нью-Йорке имело место следующее: I февраля в 14 ч. 30 м. посол Макгенри из Представительства Соединенных Штатов Америки при Организации Объединенных Наций прибыл в Представительство Вьетнама с официальной целью всего лишь передать устное послание его правительства. В этом послании г-н Динь Ба Тхи обвинялся в том, что он является сообщником в деле о шпионаже. Выслушав это послание, г-н Динь Ба Тхи отверг обвинение, как явно сфабрикованное. Он задал вопрос г-ну Макгенри относительно этого дела, однако г-н Макгенри отказался ответить на него, заявив, что ему поручено всего лишь передать устное послание. В связи с тем, что послание было клеветническим, оно не было принято. Представительству было сообщено, что посольство Вьетнама в Париже получило аналогичное послание без каких-либо консультаций. Представитель Соединенных Штатов, таким образом, не имел никаких оснований утверждать, что его правительство провело надлежащие консультации.

12. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что акция против посла, г-на Динь Ба Тхи, является недружественной и враждебной по отношению к Вьетнаму, а также произвольно и неоправданной. Это дело также создало прецедент, который угрожает нормальной деятельности государств-членов и самой Организации Объединенных Наций. По его мнению, эта акция предпринята не только на основе совершенно необоснованной посылке, но также и в нарушение Соглашения о Центральном учреждении. В соответствии с разделом I3b Соглашения страна местопребывания должна провести "консультации с соответствующим государством-членом, когда дело касается представителя такого государства (или члена его семьи), либо с Генеральным секретарем". Раздел I3b также предусматривает, что "представитель заинтересованного государства-члена /или/ Генеральный секретарь... имеет право участвовать во всех стадиях производства дела, выступая в интересах того лица, против которого возбуждено преследование". Насколько известно его делегации, власти Соединенных Штатов не проводили каких-либо консультаций в соответствии с упомянутым положением с правительством Вьетнама или Генеральным секретарем. Их акция, по-видимому, направлена только на то, чтобы дискредитировать социалистическое государство, которое в течение многих лет вело героическую национально-освободительную борьбу. Генеральная Ассамблея в своей резолюции 2819 (XXVI) призвала правительство Соединенных Штатов обеспечить нормальные условия для работы представительств и их персонала. В соответствии с этой резолюцией был создан Комитет в целях, среди прочего, рассмотрения

вопросов, возникающих в связи с осуществлением Соглашения о Центральных учреждениях, и проведения консультаций со страной местопребывания по этим вопросам. В данном случае Соединенные Штаты Америки игнорировали Комитет, который на протяжении всего своего существования должен напоминать стране местопребывания о ее обязанности обеспечивать условия, необходимые для нормального функционирования представительств, и который получал неоднократные заверения страны местопребывания в том, что будут предприняты необходимые меры для этих целей. Рассмотрение в Комитете поданной жалобы звучит резким диссонансом с этими заверениями. Будучи убежденным в том, что Комитет осудит беспрецедентную акцию, предпринятую против Постоянного представительства Вьетнама, он выразил свою полную солидарность с г-ном Динь Ба Тхи и с его правительством, подчеркнув, что созданный опасный прецедент с Уставом Организации Объединенных Наций и другими международными соглашениями, участником которых являются Соединенные Штаты Америки.

13. Представитель Ирака выразил свою полную солидарность с Вьетнамом. Выразив удовлетворение решением этого государства отозвать своего посла в интересах избежания дальнейшего конфликта, он отметил, что находящийся на рассмотрении инцидент является прецедентом, который может нанести серьезный ущерб будущей деятельности Организации Объединенных Наций. Поэтому Комитету следует принять меры для обеспечения того, чтобы подобная акция со стороны государства пребывания не повторялась, он должен, в частности, просить Генеральную Ассамблею уточнить положение раздела 13в Соглашения о Центральных учреждениях и назначить орган, который будет действовать в качестве третейского суда в делах, аналогичных тому, которое имело место. Представитель Ирака также резко осудил необоснованную кампанию, предпринятую средствами массовой информации против Вьетнама, до возбуждения требования против посла, г-на Динь Ба Тхи, покинуть страну.

14. Представитель Болгарии полностью поддержал Вьетнам. По его мнению, Комитет имеет право обсуждать любой вопрос, возникающий в связи с осуществлением Соглашения о Центральных учреждениях. Однако в данном случае Комитету было трудно обсуждать это дело, поскольку обвинения против посла, г-на Динь Ба Тхи, не были доказаны. Он выразил мнение о том, что власти страны местопребывания должны были подождать соответствующего подтверждения суда, прежде чем предпринять акцию против г-на Динь Ба Тхи. Он отметил, что в данном случае не были проведены консультации согласно Соглашению о Центральных учреждениях. Поэтому его делегация не видит никакого юридического или политического оправдания мерам, предпринятым страной пребывания. Эти меры могут нанести ущерб нормальной деятельности представительств при Организации Объединенных Наций и самой Организации Объединенных Наций.

15. Наблюдатель Кубы отметил, что Комитет обсуждает первый случай совершения явно враждебного акта в стране местопребывания против государства-члена Организации Объединенных Наций не отдельным лицом или группой лиц, а самими властями страны. Это дело представляет собой нечто большее, чем еще один пример преследования

враждебности страны местопребывания по отношению к Вьетнаму; это также нарушение Соглашения о Центральных учреждениях. Как отметил наблюдатель Вьетнама, встреча, которая имела место 1 февраля 1978 года между представителями страны местопребывания и Представительства Вьетнама, сводилась всего лишь к передаче устного уведомления о решении выслать из страны посла, г-на Динь Ба Тхи, без проведения, следовательно, консультаций, требуемых в соответствии с Соглашением. Это уведомление фактически было излишним, поскольку местные средства информации предали широкой гласности обвинения, выдвинутые против посла 31 января 1978 года. Соглашение о Центральных учреждениях, следовательно, было бы нарушено страной местопребывания даже в том случае, если бы контакты, которые имели место с Вьетнамом, выразились в консультациях в соответствии с положениями этого Соглашения. Касаясь истории разработки правовых аспектов этого Соглашения, наблюдатель Кубы отметил, что Генеральная Ассамблея, поручив Генеральному секретарю заключить от имени Организации Объединенных Наций Соглашение о Центральных учреждениях, одобрила замечания в его докладе о его переговорах с правительством страны местопребывания (документ А/371). В этом докладе Генеральный секретарь отметил, что положение раздела I3b, в котором предусматривается, что страной местопребывания не может быть возбуждено никакое судебное разбирательство о высылке представителя государства-члена без предварительного на то согласия государственного секретаря Соединенных Штатов после консультаций с заинтересованным членом, явилось результатом компромисса, достигнутого после исчерпывающего обмена мнениями. Он далее заявил, что, поскольку предусмотренная таким образом в разделе I3b процедура находится в соответствии с процедурой, применяющейся в дипломатических отношениях в случаях серьезного нарушения дипломатом законов страны, в которой он аккредитован, такая процедура может в случае, связанном с Организацией Объединенных Наций, применяться только в весьма узких рамках, поскольку Соединенные Штаты являются страной местопребывания, а не страной, в которой аккредитованы представители государств-членов Организации Объединенных Наций. Генеральный секретарь далее отметил в своем докладе, что, если после проведения консультаций в соответствии с разделом I3b (1) заинтересованные стороны не смогли договориться о взаимоприемлемом решении спора, тогда и только тогда дело может быть передано компетентным органам Соединенных Штатов, и в этом случае заинтересованное государство-член или Генеральный секретарь будет иметь право участвовать в любом разбирательстве дела. Следовательно, бесспорным является тот факт, что Соглашение о Центральных учреждениях, истолкованное таким образом в свете истории разработки его правовых аспектов, было нарушено акцией данной страны местопребывания. Наблюдатель Кубы выразил полную поддержку Вьетнаму, который, будучи в течение многих лет объектом империалистических враждебных действий и агрессии, совсем недавно начал принимать участие в деятельности Организации Объединенных Наций, чтобы стать жертвой агрессии иного рода. Если не будут приняты меры по обеспечению того, чтобы в будущем страна местопребывания выполняла свои обязательства в соответствии с двумя упомянутыми международными документами, то будет создан прецедент, открывающий возможность дальнейших нарушений Соглашения о Центральных учреждениях.

16. Представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии отметил, что многие заявления о выражении солидарности с Вьетнамом были необъективными, поскольку Комитету известны факты, связанные с инцидентом. Постоянный представитель Вьетнама отверг обвинения, выдвинутые против него. Однако представитель страны местопребывания сообщил Комитету, что его правительство располагает неопровержимым доказательством причастности г-на Динь Ба Тхи к делу, находящемуся на расследовании. Поскольку заявление правительства Соединенных Штатов заслуживает такого же уважения Комитета, как и заявление правительства Вьетнама, участники работы Комитета не могут относиться предпочтительно к одному из них. Для того чтобы Комитет должным образом выполнял свою функцию предоставления консультаций Генеральной Ассамблеи, ему следует воздержаться от полемики и действовать в серьезном и объективном духе. Все члены Организации Объединенных Наций являются суверенными государствами, которые время от времени в своих двусторонних отношениях и иногда в качестве страны местопребывания специализированных учреждений и других международных организаций, вынуждены заниматься проблемами, аналогичными той, с которой столкнулись Соединенные Штаты. Ни одно государство-член не может утверждать, что оно не хотело бы иметь полномочия, которыми наделяются Соединенные Штаты Америки в соответствии с разделом IЗь Соглашения о Центральных учреждениях как страна местопребывания международной организации. Поэтому Комитету следует справедливо учитывать интересы Организации и интересы страны местопребывания этой Организации, признавая, что его функции заключаются в изучении вопросов объективным образом, а не в осуждении страны местопребывания на основе недостаточной информации.

17. Ссылаясь на заявление представителя Соединенного Королевства, представитель СССР отметил, что Комитет обсуждает вопрос о том, нарушены ли определенные положения Соглашения о Центральных учреждениях, что непосредственно входит в задачи, поставленные перед ним Генеральной Ассамблеей. Он выразил сомнение по поводу объективности действий, предпринятых Соединенными Штатами против г-на Динь Ба Тхи, которые не основываются на решении суда, признающего его виновным. Страна местопребывания приняла решение *a priori*, которое противоречит самым элементарным принципам справедливости.

18. Отвечая на эти замечания, представитель Соединенного Королевства утверждал, что он не касался фактов, относящихся к данному делу, а лишь указал, что Комитет не располагает фактами и не может принять решения, не имея фактов.

19. В ответ на это наблюдатель Вьетнама отметил, что правительство Соединенных Штатов еще не представило никаких доказательств для подтверждения своих обвинений против г-на Динь Ба Тхи.

20. О своей полной солидарности с позицией Вьетнама заявили наблюдатели от Белорусской Советской Социалистической Республики, Бенина, Венгрии, Германской Демократической Республики, Монголии, Польши, Украинской Советской Социалистической Республики и Чехословакии, которые подчеркнули следующее: а) поспешные и беспрецедентные действия страны местопребывания против посла, г-на Динь Ба Тхи,

дают основания для серьезной озабоченности, поскольку они могут создать прецедент, наносящий ущерб деятельности Организации Объединенных Наций и миссий, аккредитованных при ней; б) страной местопребывания нарушены как Соглашение о Центральном учреждении, так и Конвенция о привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций, поскольку ни правительство Вьетнама, ни Генеральный секретарь не были соответствующим образом информированы; с) Соединенными Штатами нарушена также Венская конвенция о дипломатических сношениях 3/, поскольку в соответствии со статьей 39, пунктом 1, этой Конвенции любое лицо, наделенное привилегиями и иммунитетами в соответствии с Конвенцией, пользуется ими с момента въезда на территорию принимающего государства для исполнения своих служебных обязанностей; д) обвинения против г-на Динь Ба Тхи являются необоснованными и, видимо, мотивируются исключительно желанием скомпрометировать и нанести оскорбление новому социалистическому государству-члену Организации Объединенных Наций; е) особого осуждения заслуживает клеветническая пропагандистская кампания, предпринятая средствами информации еще до возбуждения требования о высылке г-на Динь Ба Тхи; ф) Генеральному секретарю следует оказать помощь Комитету, с тем чтобы принять меры против повторения таких действий страной местопребывания, как в рассматриваемом случае; и г) эти действия являются всего лишь продолжением усилий, предпринимавшихся страной местопребывания в течение многих лет, с тем чтобы помешать Вьетнаму стать членом Организации Объединенных Наций, при этом особое сожаление вызывает тот факт, что государство, которому было предъявлено незаконное требование о том, чтобы его Постоянный представитель при Организации Объединенных Наций покинул страну, является таким государством, как Вьетнам, которому в течение столь долгих лет пришлось вести борьбу против иностранного вмешательства, с тем чтобы вновь обрести свой суверенитет.

21. На 70-м заседании Комитета 10 февраля 1978 года представитель Франции заявил, что, поскольку резолюция Генеральной Ассамблеи о создании Комитета принята после заключения Соглашения о Центральном учреждении, у Комитета нет законных оснований обвинять страну местопребывания в предполагаемом нарушении этого Соглашения. По его мнению, контакты между двумя заинтересованными правительствами в Нью-Йорке и Париже, видимо, были равносильны консультациям в соответствии с положениями раздела 13б Соглашения о Центральном учреждении, однако достойно сожаления, что посол, г-н Динь Ба Тхи, не был информирован по данному делу до того, как средства массовой информации обратили на него внимание общественности. Оратор приветствовал решение правительства Вьетнама отозвать своего Постоянного представителя в интересах уменьшения напряженности и выразил удовлетворение по поводу заявления Соединенных Штатов о том, что этот инцидент не должен оказать никакого пагубного влияния на отношения между двумя странами.

3/ United Nations, Treaty Series, vol. 500, No. 7310, p.95.

22. Представитель Канады заявил, что вопрос, переданный на рассмотрение Комитета, может быть разделен на две отдельные части: правомерность действий Соединенных Штатов и некоторые вопросы, относящиеся к фактам. В соответствии с Соглашением о Центральных учреждениях и Венской конвенцией о дипломатических сношениях правомерность действий Соединенных Штатов, в принципе, едва ли может обсуждаться. В разделе IЗв Соглашения о Центральных учреждениях предусматривается, что, если представитель государства-члена злоупотребляет привилегиями, связанными с его проживанием на территории Соединенных Штатов, и совершает действия, выходящие за рамки его официальных полномочий, он не должен освобождаться от действий законов и постановлений Соединенных Штатов, касающихся продолжительного проживания иностранцев. Однако в соответствии с разделом IЗв (3) лицам, наделенным дипломатическими привилегиями и иммунитетами в соответствии с разделом I5, не должно предъявляться требований покинуть Соединенные Штаты, иначе как в соответствии с обычной процедурой, применяемой к дипломатическим посланникам, аккредитованным в Соединенных Штатах. Это положение аналогично статье 9 Венской конвенции о дипломатических сношениях, в которой разъясняются международные принципы и практика по данному вопросу и предусматривается, что принимающее государство может в любое время и без необходимости объяснять свое решение, информировать аккредитирующее государство о том, что член его миссии является *persona non grata*. В разделе IЗв (1) Соглашения о Центральных учреждениях предусматривается, что страна местопребывания не может предпринимать никаких действий без одобрения Государственного секретаря после консультаций с государством-членом. У делегации Канады имеются некоторые сомнения в отношении применения этого положения к случаю, рассматриваемому Комитетом. Тем не менее его применение в данном случае должно лишь означать, учитывая другие приведенные положения, что страна местопребывания, в принципе, имеет право выслать представителя государства-члена Организации Объединенных Наций после консультаций с заинтересованным государством-членом и без необходимости сообщать о причинах своего решения. Даже если бы были известны факты, Комитет не имел бы никакой юрисдикции в отношении существа этого вопроса, поскольку страна местопребывания не обязана давать объяснения. Поэтому единственным остающимся вопросом является вопрос о том, что, если положения раздела IЗв (1) Соглашения о Центральных учреждениях применимы, что вызывает сомнение, действовали ли Соединенные Штаты в соответствии с этими положениями. Во всяком случае оратор не считает, что Комитет должен принимать решение по этому вопросу, поскольку в основном он является двусторонним вопросом, который, как он надеется, должен быть решен таким образом, чтобы удовлетворить заинтересованные стороны, не вызывая ненужных международных последствий.

23. Представитель Мали заявил, что Комитет столкнулся со сложной ситуацией, которая является беспрецедентной в истории Организации Объединенных Наций и в отношении которой трудно делать какие-либо реальные выводы. Комитет не является судебным органом, который мог бы потребовать представления полных сведений, относящихся к данному делу, с тем чтобы сделать выбор между противоположными позициями

Соединенных Штатов и Вьетнама. Однако он мог бы выразить свою озабоченность по поводу решения страны местопребывания и отметить, что принятое ее первое решение о высылке Постоянного представителя касается Вьетнама - государства, с которым Соединенные Штаты не имеют дипломатических отношений. Оратор считает достойным сожаления тот факт, что между двумя сторонами не было проведено никаких соответствующих консультаций. Его делегация выражает свою поддержку Постоянному представительству Вьетнама.

24. Наблюдатель от Вьетнама отметил, что многие делегаты настаивали на процедурных аспектах дела, утверждая, в частности, что страна местопребывания не выполнила положений раздела IЗв (1) Соглашения о Центральном учреждении, не проведя консультаций с заинтересованным государством-членом и Генеральным секретарем. Эта позиция является правильной, поскольку страна местопребывания лишь уведомила Представительство Вьетнама, в то время как консультации, в обычном значении этого слова, требуют обмена мнениями и достижения соглашения о мерах, которые следует принять. Следующим вопросом является вопрос о том, имеет ли страна местопребывания законные основания требовать высылки посла, г-на Динь Ба Тхи. Поскольку Организация Объединенных Наций является стороной в Соглашении о Центральном учреждении, этот вопрос носит не двусторонний, а трехсторонний характер. Поскольку Организация Объединенных Наций сама представляет международные привилегии, она имеет право решать, являются ли определенные действия злоупотреблением этими привилегиями. Лишь в том случае, если такое злоупотребление имело место, оно может позволить стране местопребывания объявить дипломатического представителя *persona non grata*. Поэтому страна местопребывания должна представить все факты, относящиеся к данному делу, с тем чтобы его можно было полностью рассмотреть. Его страна не опасается, что клеветнические обвинения, выдвинутые против нее страной местопребывания, нанесут ущерб ее престижу и репутации среди многих государств-членов, которые поддержали ее принятие в Организацию Объединенных Наций; предметом ее озабоченности является скорее Организация Объединенных Наций в целом и то, что невозможность в полной мере проанализировать существо данного дела может оказаться равносильной признанию за страной местопребывания дискреционного права высылать представителей государств-членов, что может лишить Организацию Объединенных Наций ее независимости.

25. Представитель СССР отметил, что до того, как принять решение о высылке Постоянного представителя Вьетнама, страна местопребывания должны были предпринять ряд шагов. Особое сожаление вызывает тот факт, что средства массовой информации страны местопребывания отвели большое место обвинениям против Постоянного представителя Вьетнама задолго до проведения каких-либо консультаций. Соглашение о Центральном учреждении является не двусторонним, а многосторонним соглашением, и Комитет был создан для обсуждения вопросов, возникающих в результате его осуществления и проведения по ним консультаций со страной пребывания. Поэтому неверно утверждать, что Комитет не уполномочен обсуждать рассматриваемое дело. Никаких доказательств вины г-на Динь Ба Тхи представлено не было, а процедура, обычно применяемая в таких случаях, не была соблюдена.

26. Представитель Болгарии заявил, что Комитет должен выяснить два момента: во-первых, в какой мере обвинения против Постоянного представителя Вьетнама представляют собой достаточные основания для действий, предпринятых страной местопребывания, учитывая, что до настоящего времени никаких доказательств его вины представлено не было и что дело, в котором он якобы замешан, еще не рассматривалось в суде; во-вторых, действительно ли имели место консультации в соответствии с положениями Соглашения о Центральном учреждении.

27. Наблюдатель от Вьетнама заявил, что необходимо проводить различие между обычным отзывом дипломатического представителя и отзывом его в результате злоупотребления правом, объявлять какое-либо лицо *persona non grata*. Постоянный представитель Вьетнама предпочел бы остаться в Организации Объединенных Наций в соответствии с пунктом 2 статьи 105 Устава и направить решение страны местопребывания Генеральному секретарю. Он был отозван лишь потому, что правительство страны местопребывания применяло насильственные средства для того, чтобы не допускать свободного осуществления им своих дипломатических функций.

28. Наблюдатель от Лаосской Народно-Демократической Республики заявил, что власти Соединенных Штатов нарушили существующие международные документы, в частности Соглашение о Центральном учреждении, и что обвинения, выдвинутые против вьетнамского посла, и требование покинуть страну являются необоснованными. Клевета против Вьетнама, распространяемая средствами массовой информации, бросает тень на международную репутацию этой страны. Беспрецедентный случай, который имел место, может нанести ущерб всем государствам-членам. Оратор призвал Комитет убедить власти Соединенных Штатов пересмотреть свое решение.

29. На 71-м заседании Комитета 13 февраля 1978 года Юриконсульт, отвечая на вопрос представителя Сенегала, касающийся юридического определения "предварительных консультаций", заявил, что в соответствии с единственным существующим словарем терминологии международного права это выражение используется для того, чтобы охарактеризовать совместное рассмотрение какого-либо вопроса или действия по выяснению мнения другого правительства. В ходе заседания Совета по Опеке 24 января 1950 года представитель Бельгии заявил, что положение "после проведения консультации с" является более точным, чем "выяснение мнения", однако ни одно из них не означает то же, что и выражение "с согласия". Представитель Соединенных Штатов указал в то время, что консультации предполагают продолжительные действия, в то время как выяснение мнения является конкретным действием, в результате которого может быть получен отрицательный или положительный ответ. Пункт 4 статьи 77 Венской конвенции о представительстве государств в их отношениях с международными организациями, в котором говорится о законах и положениях страны местопребывания и который явился результатом поправки, предложенной Францией и принятой без изменений, предусматривает, что ничто в этой статье не должно истолковываться как запрещающее стране местопребывания принимать такие меры, которые необходимы для ее защиты. Он предусматривает

далее, что при наступлении таких обстоятельств страна местопребывания должна провести с аккредитуемым государством соответствующие консультации для обеспечения того, чтобы принятые меры не препятствовали нормальной деятельности его представительства или делегации. Внося рассматриваемую поправку, представитель Франции заявил, что все органы международного права традиционно предоставляли аккредитуемым государствам полномочия, о которых в ней говорится. Хотя Венская конвенция еще не вступила в силу, она может рассматриваться как документ, отражающий существующее международное право, и это особенно верно в отношении приведенного положения. И наконец, в соответствии с исследованием, подготовленным Секретариатом около пятнадцати лет назад в отношении выражений "в консультации с" и "после проведения консультаций с", необходимо проводить различие между "консультациями", с одной стороны, и "соглашением", "совпадением мнений" или "согласием", с другой стороны, если только ясно не оговорено, что целью консультаций является достижение согласия. В исследовании отмечалось, что выражения "в консультации с" и "после проведения консультаций с" используются для выражения в большей или меньшей мере того же смысла, что и выражения "учитывая мнения" или "принимая во внимание рекомендации"; хотя практика Организации Объединенных Наций не указывает на существование значительных различий между этими выражениями, выражение "в консультации с", видимо, указывает на более продолжительный процесс, ведущий к принятию решения стороной, проводящей консультации. В исследовании делается вывод о том, что необходимо проводить четкое различие между выражениями "в консультации с" или "после проведения консультаций с" и таким выражением как "при совпадении мнений".

30. Представитель Сенегала заявил, что, по его мнению, раздел I3b Соглашения о Центральном учреждении не соблюдается страной местопребывания, поскольку очевидно, что такие контакты, как те, которые имели место, осуществлялись после, а не до принятия решения Государственным секретарем о возбуждении требования о высылке посла, г-на Динь Ба Тхи. Поэтому Комитет должен предложить Генеральной Ассамблее рассмотреть вопрос о том, не следует ли внести поправку в Соглашение о Центральном учреждении, с тем чтобы избежать дальнейших инцидентов, аналогичных рассматриваемому случаю.

31. Представитель Соединенных Штатов заявил, что решение о возбуждении требования о высылке вьетнамского посла было принято с согласия Государственного секретаря после того, как данный вопрос был доведен до сведения Вьетнама. Как заявил представитель Соединенных Штатов на 69-м заседании, представитель правительства Соединенных Штатов при первых же контактах не только передал послание г-ну Динь Ба Тхи, но также просил его представить свои замечания. Ответ посла сводился к отрицанию всех выдвинутых против него обвинений; он сослался на позицию своего правительства и свою собственную позицию в отношении этих утверждений и говорил о возможных последствиях действий Соединенных Штатов для отношений между обеими странами. Представитель правительства Соединенных Штатов уклонился от обсуждения последствий инцидента для этих отношений, но не от обсуждения самого инцидента или реакции посла на эти утверждения.

После этих первых контактов, решения Государственного секретаря и консультаций с Генеральным секретарем правительство Соединенных Штатов вновь попыталось установить контакты с Представительством Вьетнама, однако ему ответили, что посол не желает больше обсуждать этот вопрос. Соединенные Штаты информировали правительство Вьетнама через его посольство в Париже об обвинениях против его Постоянного представителя при Организации Объединенных Наций. За этим последовало более конкретное обсуждение дела с посольством в Париже, и возник вопрос о том, какой ход дать этому делу.

32. Наблюдатель от Вьетнама заявил, что вопрос, находящийся на рассмотрении Комитета, состоит в том, следовало или нет правительству Соединенных Штатов процедуре, изложенной в Соглашении о Центральных учреждениях. Как уже было заявлено оратором 1 февраля, старший сотрудник Представительства Соединенных Штатов посетил г-на Динь Ба Тхи и информировал его о том, что он обвиняется в соучастии в шпионском заговоре. Г-н Динь Ба Тхи полностью отклонил это утверждение, указывая, что оно сфабриковано и является клеветой. Затем он сослался на необходимость проведения консультаций, ожидая, что за этим последует обмен мнениями. Сотрудник Соединенных Штатов сказал после этого, что в его обязанности входило уведомить посла об обвинениях, а затем отбыл. 3 февраля в Париже повторились события 1 февраля: посол Вьетнама также отклонил обвинения, выдвинутые против г-на Динь Ба Тхи. В тот же день Представительство Соединенных Штатов при Организации Объединенных Наций позвонило в Постоянное представительство Вьетнама и попросило провести интервью. Представительство заинтересовалось предметом интервью. Представительство Соединенных Штатов ответило, что оно будет касаться вопроса, обсуждавшегося во время предыдущего визита. Затем правительственный чиновник Соединенных Штатов прибыл в Представительство Вьетнама и передал официальную ноту, требующую отзыва г-на Динь Ба Тхи. Эта последовательность событий, конечно же, не может рассматриваться как консультации в рамках определения, данного только что Юрисконсультатом. Это было лишь уведомление без проведения каких-либо консультаций.

33. Наблюдатель от Кубы заявил, что главной трудностью в данном вопросе является определение того, достаточно ли было времени между второй половиной дня 1 февраля, когда имели место первоначальные контакты между властями Соединенных Штатов и Постоянным представительством Вьетнама, и утром 3 февраля, когда Соединенные Штаты представили свою ноту с требованием отзыва посла, г-на Динь Ба Тхи, для проведения надлежащих консультаций между двумя правительствами. При рассмотрении этого вопроса следует учитывать, что в этот период времени государственный секретарь был очень занят другими делами. Учитывая данные обстоятельства и заявление Юрисконсультанта, оратор считает, что на этот вопрос ответ может быть только отрицательным. Кроме того, не было предпринято, видимо, никаких усилий для того, чтобы обратить внимание Генерального секретаря на данный вопрос с целью выработки взаимоприемлемого решения.

34. Представитель Гондураса заявил, что он испытывает сомнения в отношении того, должен ли Генеральный секретарь в соответствии с Соглашением о Центральном учреждениях принимать участие в консультациях согласно разделу I3b этого Соглашения в отношении сотрудника Постоянного представительства, который не является сотрудником Секретариата.

35. Представитель Берега Слоновой Кости отметил, что Комитет не должен выходить за рамки своих полномочий: он не является судом и не может проводить расследования причин возникновения этой проблемы. Раздел I3b Соглашения о Центральном учреждениях ясно указывает на то, что только Соединенные Штаты могут решить, что является злоупотреблением права дипломата на проживание на территории Соединенных Штатов. Обе стороны согласились с тем, что дипломатические контакты имели место как в Нью-Йорке, так и в Париже, и что Соединенные Штаты потребовали высылки посла, г-на Динь Ба Тхи, 3 февраля. Являлись ли эти контакты консультациями - этот вопрос не относится к числу тех, которые Комитет может решить. Он должен ограничиться замечанием о том, что встречи имели место. Однако в местной печати были опубликованы сообщения об обвинениях, выдвинутых против г-на Динь Ба Тхи до того, как эти контакты имели место, что означает, что государственный секретарь уже принял решение потребовать высылки посла. Если дело обстояло именно так, то необходимая процедура явно не была соблюдена. Поэтому Комитет должен рекомендовать, чтобы в будущем в любом случае представительство заинтересованной страны ставилось в известность в отношении требования о высылке одного из его сотрудников до того, как сообщения об этом появятся в печати. Кроме того, Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций должен играть примирительную роль в споре между двумя сторонами, как предусмотрено в разделе I3b Соглашения о Центральном учреждениях.

36. Представитель Сенегала согласился с тем, что основной задачей Комитета является вынесение рекомендаций в отношении рассмотрения будущих дел: посол, г-н Динь Ба Тхи, покинул страну, и маловероятно, что ему будет предложено возвратиться.

37. Представитель СССР заявил, что в рамки полномочий Комитета входит вынесение рекомендаций стране пребывания по вопросам, возникающим в связи с осуществлением Соглашения о месторасположении Центральном учреждений. Была достигнута ясная договоренность, что страна пребывания должна соблюдать принцип проведения консультаций в случаях такого рода; кроме того, оратор считает, что нет необходимости обсуждать или определять значение термина "консультации", как он используется в Соглашении о месторасположении Центральном учреждений, поскольку оно является очевидным. Комитет должен выносить рекомендации для решения любых аналогичных вопросов, возникающих в будущем.

38. На 72-м заседании Комитета 15 февраля 1978 года представитель Коста-Рики заявила, что, поскольку рассматриваемый вопрос, связанный серьезными правовыми и политическими последствиями, касается безопасности страны пребывания, особенно важно, чтобы Комитет не превысил своих полномочий, которые не позволяют ему выносить решения по вопросам, являющимся внутренним делом страны пребывания. Главное здесь заключается в том, имели ли место консультации, проведение которых требуется разделом IЗь Соглашения о месторасположении Центральные учреждений. Что касается расхождения во мнениях между Соединенными Штатами и Вьетнамом в отношении того, оправданы ли с точки зрения права действия Соединенных Штатов, то для Комитета было бы целесообразно воздержаться от вынесения каких-либо рекомендаций до судебного разрешения данного дела.

39. Представитель Канады заявил, что независимо от характера толкования Соглашения о месторасположении Центральные учреждений обычное международное право с учетом его недостаточного развития в области отношений между государствами и международными организациями должно быть исключено как средство разрешения такого рода вопросов. Поэтому в данном случае правовая основа ограничивается Соглашением о месторасположении Центральные учреждений, Конвенцией о привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций и Венской конвенцией о дипломатических сношениях, причем ключевым документом является последняя Конвенция. Венская конвенция о представительстве государств в их отношениях с международными организациями 1975 года неприменима, поскольку ее положения выходят за рамки существующих обязательств, содержащихся в других конвенциях, заключенных международными организациями и государствами между собой, и не разъясняются в обычном международном праве. Оратор считает целесообразным, чтобы страна пребывания проводила, насколько это возможно, консультации в случаях такого рода. Международная практика указывает в этом направлении, однако она возникла слишком недавно, чтобы ее можно было использовать как правовое обязательство. Имеется четкое различие между желательностью придерживаться определенной практики и обязательством соблюдать какую-либо норму международного права. Он соглашается с выраженной наблюдателем Вьетнама точкой зрения о том, что здесь основным вопросом является не вопрос о проведении консультаций, а вопрос о полномочиях страны пребывания высылать сотрудников представительств, аккредитованных при международных организациях. Это верно, что такие случаи носят трехсторонний характер, поскольку их затрагиваемые иммунитеты и привилегии были предоставлены вследствие аккредитации представителя государства-члена при Организации Объединенных Наций. Однако они были предоставлены страной пребывания, которая в соответствии с международным правом сохраняет суверенное и неоспоримое полномочие просить какого-либо сотрудника представительства покинуть его территорию. Даже если учитывать Венскую конвенцию 1975 года, правильная точка зрения будет все же заключаться в том, что международное право, даже в том случае, когда страна пребывания уведомила какую-либо международную организацию о мерах, которые она предполагает принять против какого-либо сотрудника представительства аккредитующего государства, не уполномочивает эту организацию играть активную роль в споре между страной пребывания и

аккредитуемым государством относительно высылки данного лица. Причина этого заключается в том, что территория, на которой находятся представители международных организаций, когда они не выполняют своих официальных обязанностей, принадлежит не данной организации, а стране-пребывания. Хотя, как подчеркивали другие члены Комитета, рассматриваемый вопрос имеет последствия для всех, оратор не считает, что Комитет полномочен принимать решение по этому делу, поскольку оно затрагивает вопросы международного права, выходящие за рамки непосредственно созданной им проблемы.

40. Представитель Испании заявил, что рассматриваемый случай чрезвычайно серьезен не только потому, что он касается решения страны пребывания выслать Постоянного представителя одного из государств-членов, но и потому, что такая ситуация может возникнуть вновь, вследствие чего данный вопрос имеет последствия не только для конкретно затрагиваемых двух государств-членов, но и для всех членов Организации Объединенных Наций. Он также касается любого государства, на территории которого находится какая-либо межправительственная организация. Все члены Комитета, несомненно, согласились в том, что Комитет не является судом, однако ясно, что его функции в значительной степени носят правовой характер. Таким образом, одна из его основных задач заключается в рассмотрении вопросов, возникающих в связи с Соглашением о месторасположении Центральные учреждений. Нет никакого сомнения в том, что страна пребывания может в осуществление своих суверенных прав высылать представителей государств-членов Организации Объединенных Наций так же, как и дипломатических представителей, пребывание которых на ее территории регулируется Венской конвенцией о дипломатических сношениях. Тем не менее ряд членов Комитета одобрил толкование Соглашения о месторасположении Центральные учреждений, согласно которому страна пребывания обязана проконсультироваться с соответствующим государством-членом, прежде чем принимать решение выслать одного из его представителей. Оратор не согласен с таким толкованием. Раздел I3b (3) Соглашения о месторасположении Центральные учреждений предусматривает, что лицам, которые согласно раздела I5 пользуются дипломатическими привилегиями и иммунитетами, не может быть предъявлено требование о выезде из Соединенных Штатов иначе, как с соблюдением обычного порядка, установленного в отношении дипломатических представителей, аккредитованных в Соединенных Штатах. Раздел I5 устанавливает, что постоянные представители при Организации Объединенных Наций обладают теми же привилегиями и иммунитетами, которые предоставляются дипломатическим представителям, аккредитованным в Соединенных Штатах. Для того, чтобы постоянные представители при Организации Объединенных Наций пользовались теми же привилегиями, что и дипломатические представители, аккредитованные в Соединенных Штатах, на них должны распространяться такие же нормы в отношении высылки из страны. "Обычный порядок", упоминаемый в разделе I3b (3), излагается в статье 9 Венской конвенции о дипломатических сношениях, в соответствии с которой "государство-пребывания может в любое время, не будучи обязано мотивировать свое решение, уведомить аккредитующее государство, что глава представительства или какой-либо из членов дипломатического персонала представительства является *persona non grata*...". Если простое уведомление об объявлении *persona non grata*

является единственным предварительным условием высылки дипломатических агентов, которые, как и те, к которым применяется Венская конвенция о дипломатических сношениях, подвергаются намного более строгому контролю, чем дипломаты, аккредитованные при Организации Объединенных Наций, то тогда одного уведомления должно быть достаточно для их высылки. Такое толкование подкрепляется Конвенцией о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений 4/, раздел 25.2, который почти идентичен разделу I3b (3) Соглашения о месторасположении Центральных учреждений. Соответственно, оратор не разделяет выраженной Юрисконсультотом на 71-м заседании точки зрения о том, что пункт 4 статьи 77 Венской конвенции о представительстве государств в их отношениях с международными организациями универсального характера разъясняется в международном праве. Если, как указал представитель Соединенных Штатов, правительство Соединенных Штатов действительно обязано проконсультироваться с Представительством Вьетнама, задача Комитета будет заключаться в определении того, имели ли место консультации в соответствии с этим требованием. Как ясно вытекает из заключения Юрисконсультанта, толкование, придаваемое термину "консультации" в практике Организации Объединенных Наций, не оставляет никаких сомнений в этом отношении. Тем не менее, его делегация глубоко сожалеет о том, что Представительство Вьетнама узнало до получения какого-либо официального уведомления о решении возбудить требование о высылке посла, г-на Динь Ба Тхи, из средств массовой информации, и выражает надежду на то, что в будущем ни одно из представительств не окажется в таком положении.

41. Как заявил представитель СССР, утверждение представителя Испании о том, что Соединенные Штаты правомочны требовать высылки сотрудников представительств, аккредитованных при Организации Объединенных Наций, без предварительного проведения консультаций, является несостоятельным. Сам представитель Соединенных Штатов согласился с необходимостью предварительного проведения консультаций, утверждая, что Соединенные Штаты выполнили это требование. У членов Комитета сложились разные точки зрения в отношении того, в какой степени Соединенные Штаты его выполнили. Задача Комитета заключается в рассмотрении вопросов, возникающих в связи с осуществлением Соглашения о месторасположении Центральных учреждений, и предоставлении стране пребывания рекомендаций по ним. Учитывая это, а также в свете толкования Юрисконсультотом термина "консультации", Комитет должен установить, выполнила ли страна пребывания Соглашение о месторасположении Центральных учреждений в данном случае.

42. Наблюдатель от Бенина заявил, что особую тревогу вызывает то обстоятельство, что сообщения о решении о высылке Постоянного представителя Вьетнама появились в органах печати до того, как были предприняты какие-либо усилия по проведению консультаций. Комитет должен решить, был ли выполнен раздел I3b Соглашения о месторасположении Центральных учреждений; любое обсуждение других вопросов вызывает лишь путаницу.

4/ См. резолюцию I79 (II) Генеральной Ассамблеи.

43. На 74-м заседании Комитета 3 октября 1978 года представитель Вьетнама заявил, что рассматриваемый вопрос имеет две стороны. С фактической точки зрения, делегация Вьетнама подтверждает свою позицию, которая заключается в том, что попытка обвинить г-на Динь Ба Тхи в шпионском заговоре строится на сплошном вымысле. Однако эта сторона вопроса относится исключительно к сфере двусторонних отношений между Социалистической Республикой Вьетнам и Соединенными Штатами. С другой стороны, правовой аспект этого вопроса представляет интерес для всех членов Организации Объединенных Наций, поскольку он затрагивает принцип, заложенный в пункте 2 статьи 105 Устава, согласно которому представители государств-членов пользуются привилегиями и иммунитетами, которые необходимы для самостоятельного выполнения ими своих функций. По его мнению, многие делегации считают, что возникающая таким образом правовая проблема должна быть передана на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ввиду отсутствия четкости в Соглашении о месторасположении Центральных учреждений относительно объявления сотрудников представительств персоной нон грата и отхода от установившейся практики двусторонних соглашений.

44. Представитель Соединенного Королевства заявил, что поскольку Генеральная Ассамблея является не правовым, а политическим органом, то вопрос, поднятый наблюдателем Вьетнама, не является таким вопросом, который было бы целесообразно рассматривать на Ассамблее.

45. Представитель СССР полностью поддержал предложение наблюдателя Вьетнама и заявил, что как Генеральная Ассамблея, так и Шестой Комитет в полной мере уполномочены обсуждать такие вопросы, каким является вопрос, затронутый наблюдателем Вьетнама.

46. Представитель Соединенных Штатов заявил, что делегация США по-прежнему отвергает обвинения, выдвинутые наблюдателем Вьетнама.

IV. ОХРАНА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВ И БЕЗОПАСНОСТЬ ИХ ПЕРСОНАЛА:
СООБЩЕНИЯ, НАПРАВЛЕННЫЕ КОМИТЕТУ ПО ПРОСЬБЕ
СООТВЕТСТВУЮЩИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВ

A. Сообщения, полученные Комитетом

47. В вербальной ноте от 2 марта 1978 года Представительству Соединенных Штатов (А/АС.154/163) Постоянное представительство Чада представило жалобу о нарушении неприкосновенности частной резиденции г-на Юссема-Конту, первого советника Представительства. Возвращаясь вечером 24 февраля 1978 года в квартиру, которую он снимает в Квинзе, Нью-Йорк, г-н Юссем-Конту обнаружил, что он не может в нее войти, поскольку по неизвестным для него причинам во время его отсутствия входная дверь была опечатана. Впоследствии Представительство узнало по телефону о том, что неизвестные лица проникли в квартиру г-на Юссема-Конту, который вследствие того, что дверь его квартиры была опечатана, все еще был лишен жилища и не мог получить свои личные вещи и документы во время направления данной ноты.

48. В ноте от 28 февраля 1978 года Представительству Соединенных Штатов (А/АС.154/164, Приложение I) СССР представил жалобу по поводу демонстраций, состоявшихся возле Представительства СССР 26 и 27 февраля. Эти демонстрации, охарактеризованные как враждебные, препятствовали функционированию Представительства в результате того, что заблокировали вход в здание Представительства и мешали движению его автотранспорта. Представительство также жаловалось на поведение полиции, которая разрешила некоторым демонстрантам достичь входа в здание Представительства, несмотря на ясно выраженный отказ последнего их принять. Хотя обстоятельства свидетельствовали о том, что демонстрации были подготовлены заранее, полиция разрешила некоторым демонстрантам находиться на расстоянии значительно меньшем 100 футов от здания Представительства, нарушив таким образом Федеральный закон США о защите иностранных должностных лиц и официальных гостей Соединенных Штатов 5/.

49. В вербальной ноте от 17 марта 1978 года Представительству Соединенных Штатов (А/АС.154/164, Приложение II) Представительство СССР представило жалобу по поводу демонстрации, проведенной 15 марта возле здания Представительства враждебной группой "антисоветских хулиганствующих элементов" численностью около 100 человек, заблокировавших вход и выход из Представительства, выкрикивавших угрозы и оскорбления в адрес сотрудников Представительства и членов их семей. Примерно 30 демонстрантов устроило пикетирование Представительства СССР. Еще до начала сборища на месте демонстрации появились представители средств массовой информации. Представительство СССР настоятельно потребовало, чтобы страна пребывания приняла меры, исключающие повторение подобных случаев, и гарантировала Представительству нормальные условия работы.

5/ United States Public Law 92-539 (see A/8871/Rev.1).

50. В вербальной ноте от 29 марта 1978 года Представительству СССР (А/АС.154/165) Представительство Соединенных Штатов дало ответ на две вербальные ноты, упомянутые выше (А/АС.154/164, приложения I и II). Относительно демонстрации 26 февраля в ноте указывается, что она проходила от 11 ч. 30 м. до 12 ч. 00 м. и в ней участвовало около 300 человек. Полиция ограничила место проведения демонстрации участком на углу 67-й улицы и 3-й авеню, перекрыв доступ на 67-ю улицу всем демонстрантам за исключением 10 человек, которых полиция препроводила к входу в Представительство СССР. Эти лица вручили Представительству ноту, которая была отвергнута. На следующий день с 11 ч. 30 м. до 12 ч. 30 м. была организована демонстрация 50 сомалийскими студентами, которым ни разу не разрешалось пересекать полицейский кордон и заходить на участок 67-й улицы Ист, где находится Представительство СССР. Около 300 человек, участвовавших в демонстрации 15 марта 1978 года, которая длилась с 18 ч. 05 м. до 18 ч. 45 м., были ограничены полицией определенным участком на пересечении 67-й улицы и 3-й авеню. В ходе этой демонстрации группа из четырех демонстрантов была препровождена полицией к входу в Представительство СССР. Эти лица, находившиеся в Представительстве не более пяти минут, вручили молитвенник и ермолку, которые не были приняты. Полиция сообщила, что каждая из этих трех демонстраций завершилась без каких-либо неблагоприятных инцидентов. Содержащееся в нотах Представительства СССР утверждение о том, что присутствие на демонстрациях представителей средств массовой информации указывает на то, что ответственные власти заранее знали о демонстрациях и, тем не менее, не приняли необходимых мер для обеспечения безопасности Представительства СССР, было отвергнуто. Как только Представительство Соединенных Штатов узнало 14 марта 1978 года о том, что на следующий день запланировано проведение демонстрации, оно уведомило об этом Представительство СССР. Законы Соединенных Штатов разрешают гражданам проводить мирные демонстрации и гарантируют свободу печати, которая включает, в частности, свободу сообщать о каких-либо событиях, которые органы печати могут пожелать освещать. Соединенные Штаты будут по-прежнему принимать необходимые меры для предотвращения всех безответственных акций американских граждан против Представительства СССР, по поводу которых они выразили сожаление. Как известно Представительству СССР, полиция осуществляет постоянную круглосуточную охрану его здания, что обеспечивает необходимую защиту для контроля за демонстрациями. По мнению представительства Соединенных Штатов, упомянутые демонстрации не нарушают положений Федерального закона, на который была сделана ссылка.

51. В вербальной ноте от 3 апреля 1978 года Представительству Соединенных Штатов (А/АС.154/166) Постоянное представительство Ирака при Организации Объединенных Наций представило жалобу по поводу похищения 2 апреля 1978 года автомобиля главы Представительства. Этот незаконный акт был совершен вооруженными лицами, проникшими в гараж, в котором находился данный автомобиль и который расположен напротив официальной резиденции Постоянного представителя Ирака. Представительство Ирака также упомянуло о предыдущих незарегистрированных случаях нанесения мелких повреждений официальным автомобилям Представительства, добавив, что такое положение создало ненормальные условия для деятельности Представительства, вследствие чего необходимо, чтобы страна пребывания предотвратила повторение таких инцидентов в будущем.

52. В вербальной ноте от 7 июня 1978 года Представительству Соединенных Штатов (А/АС.154/167) Представительство СССР представило жалобу по поводу демонстрации, явившейся "очередным провокационно-пропагандистским фарсом", устроенным группой "хулиганствующих элементов" у входа в здание Представительства 6 июня 1978 года. Поскольку полиция разрешила блокировать вход в Представительство СССР, беспокоить его сотрудников и членов их семей и препятствовать нормальному функционированию Представительства, Представительство СССР считает, что данный инцидент имел место при попустительстве полиции. Оно заявило решительный протест по поводу невыполнения властями страны пребывания своих предыдущих заверений в том, что будут приняты необходимые меры для обеспечения нормального функционирования Представительства.

53. В вербальной ноте от 13 июня 1978 года Государственному департаменту Соединенных Штатов Посольство Филиппин в Соединенных Штатах представило жалобу по поводу инцидента, затрагивающего безопасность Постоянного представительства Филиппин при Организации Объединенных Наций. В своей ноте, которая по просьбе Исполняющего обязанности Постоянного представителя Филиппин при Организации Объединенных Наций была воспроизведена в качестве документа Комитета 16 июня 1978 года (А/АС.154/168), Посольство Филиппин указало, что 11 июня 1978 года в 00 ч. 30 м., или около этого времени, группа полицейских города Нью-Йорка, не имея ордера на обыск/арест и с оружием в руках силой открыла парадную дверь Филиппинского центра, расположенного по адресу 556 Пятая авеню, Нью-Йорк, в котором находится Представительство Филиппин, Генеральное консульство Филиппин в Нью-Йорке, другие учреждения правительства Филиппин и ресторан Махарлика, являющийся собственностью правительства Филиппин. Сразу же после своего насильственного вторжения полицейские грубо обращались с г-ном Лео Дакаланио, сотрудником Посольства Филиппин, временно исполняющим обязанности офицера безопасности Центра, избивали его и надели на него наручники. Затем полицейские обыскали кабинеты представителей по вопросам внешней торговли и туризма, расположенные в Центре. После этого они ворвались в ресторан Махарлика, входная дверь в который была заперта, и направили свои пистолеты на управляющего Центром, некоторых поздних посетителей и персонал ресторана. Г-н Модесто Кабуанг, повар ресторана, был избит, на него надели наручники, а впоследствии вместе с г-ном Декаланьо он был арестован и доставлен в полицейский участок. После того как их подвергли грубому обращению, включая оскорбления в адрес правительства и президента Филиппин, эти два человека были освобождены около 2 ч. 45 м. ночи без предъявления им каких-либо обвинений. По их возвращению в Центр, врач Генерального консульства обнаружил ушибы, ранения и ссадины на различных частях их тел. Посольство Филиппин далее подчеркнуло, что герб Филиппин постоянно находится всего лишь в нескольких дюймах от входной двери в Центр и что г-н Декаланьо сообщил полицейским о дипломатической и консульской принадлежности здания. Оно потребовало официального письменного удовлетворения от правительства Соединенных Штатов и увольнения всех причастных к этому инциденту полицейских, оставив за правительством Филиппин право возбудить против них уголовное дело и потребовать возмещения гражданского ущерба от правительства Соединенных Штатов.

54. В вербальной ноте от 19 июня 1978 года (А/АС.154/169) Представительство Соединенных Штатов на основе предварительных устных докладов полиции следующим образом изложило свою версию об обстоятельствах, связанных с этим инцидентом:

а) Инцидент начался с драки на улице напротив Филиппинского центра, в котором участвовало восемь человек. Дерущиеся набросились на двух полицейских, пытавшихся прекратить беспорядок.

б) Тогда полиция попыталась арестовать всех восьмерых. Двое были задержаны. Двое убежали по улице. Четверо, причем было замечено, что один из них вооружен, скрылись в ресторане Махарлика, расположенном на первом этаже этого здания, причем на нем нет официального указания о том, что ресторан является собственностью правительства Филиппин.

в) Двое других полицейских, преследуя четверых, вбежали в ресторан. Находившиеся в ресторане лица заперли дверь после того, как туда вошли эти двое полицейских, не давая возможности войти другим полицейским.

г) Преследуя подозреваемых, эти двое полицейских оказались в главном фойе смежного помещения Филиппинского центра, где они обнаружили двух подозреваемых и некоторых других находившихся в здании лиц, которые силой препятствовали тому, чтобы полицейские произвели аресты.

д) Другие полицейские, следившие за этой сценой, находясь за запертой входной дверью, пришли на помощь этим двум полицейским, взломав закрытую дверь в Культурный центр на первом этаже возле ресторана, и вошли с оружием наготове, что является обычной практикой в тех случаях, когда замечено огнестрельное оружие. На двери Культурного центра нет указания о том, что он является собственностью правительства Филиппин, а имеется надпись "Добро пожаловать". Табличка с гербом правительства Филиппин слева от двери была, очевидно, не замечена в такой сумбурной обстановке.

е) Полиции удалось арестовать еще двух подозреваемых, и все четверо были доставлены в местный полицейский участок. Полицейским сотрудникам этого участка сообщили, что в данном здании размещаются Представительство и Консульство Филиппин. Соответственно, после проверки того обстоятельства, что Представительство и Консульство размещаются на верхних этажах здания, и после консультации с полицейским юрисконсультлом полиция освободила всех четверых.

55. В вербальной ноте от 14 июля 1978 года (А/АС.154/171) Представительство СССР сообщило о демонстрациях, которые мешали нормальной деятельности Представительства и сопровождались оскорблениями и угрозами в адрес сотрудников. Полиция не прекратила эти беспорядки, за которые несет основную ответственность Лига защиты евреев и которые следует рассматривать как фактическое попустительство со стороны полиции. Этим демонстрациям предшествовал взрыв бомбы в помещении "Интуриста"

10 июля 1978 года, ответственность за который несет так называемая группа "Вооруженное сопротивление евреям". Эти действия являются неотъемлемой частью кампании с целью вызвать враждебное отношение к СССР. Представительство выразило протест и обратилось с просьбой к властям страны пребывания незамедлительно принять все необходимые и эффективные меры для предотвращения повторения таких актов.

56. В письме от 13 сентября 1978 года на имя Генерального секретаря (А/АС.154/173) Постоянный представитель Кубы при Организации Объединенных Наций подал жалобу в отношении происшедшего утром 9 сентября 1978 года взрыва мощной бомбы, подложенной перед зданием Представительства, которому был нанесен серьезный ущерб. Кроме того, этот взрыв поставил под угрозу жизни сотрудников Представительства и лиц, проживающих в домах, которые расположены по обе стороны Представительства. Постоянный представитель отметил, что это не первая акция насилия, совершенная против здания Представительства, против жилых зданий и автомобилей его персонала и против отдельных его сотрудников, и что эта акция помешала нормальному осуществлению функций Представительства. В письме отмечалось, что представитель государственного департамента осудил этот инцидент, заявив, что лица, виновные в его совершении, будут преданы правосудию, а также выражалась надежда, что преступники будут наказаны в соответствии с применимыми законами страны пребывания и в осуществление ее международных обязательств.

57. В ноте от 4 августа 1978 года, адресованной миссии Соединенных Штатов (А/АС.154/172, приложение I), представительство СССР выразило протест по поводу демонстраций, имевших место перед представительством 1 и 2 августа 1978 года. Особое внимание обращалось на угрозы со стороны демонстрантов в адрес советских дипломатов и руководителей Советского государства. Как указывалось в ноте, эти акты подлежат наказанию согласно федеральному закону о защите должностных лиц и официальных гостей Соединенных Штатов. В ноте также отмечалось бездействие полиции, которая, как утверждалось, попустительствовала демонстрантам. К властям Соединенных Штатов было обращено требование принять меры по предотвращению повторения таких актов в будущем.

58. В этой же ноте представительство СССР выразило протест по поводу того, что неизвестные лица бросили три контейнера с легко растворимой в воде белой жидкостью в плавательный бассейн, который является частью жилого комплекса представительства в Ривердейле, Нью-Йорк, и которым пользуются жены и дети членов представительства. Этот случай произошел 2 августа 1978 года. Этот противоправный акт, который вызвал неудобства для этих лиц, а также подверг угрозе их здоровье, характеризуется, наряду с демонстрациями 1 и 2 августа, как часть расширяющейся кампании со стороны граждан Соединенных Штатов по разжиганию враждебного отношения к Советскому Союзу и его гражданам.

59. В ноте от 22 августа 1978 года, адресованной миссии Соединенных Штатов (А/АС.154/172, приложение II), представительство СССР заявило, что в результате понесенного им ущерба плавательный бассейн в жилом комплексе в Ривердейле не функционировал в течение полутора недель. Для приведения его в рабочее состояние представительству пришлось израсходовать 5 017 долл. США. Представительство потребовало компенсации этих расходов и пресечения подобных актов в будущем.

60. Своей нотой от 20 сентября 1978 года в адрес представительства СССР (А/АС.154/174), представительство США ответило на две вербальные ноты, упомянутые в двух предыдущих пунктах (А/АС.154/172, приложения I и II). После получения ноты от 4 августа (А/АС.154/172, приложение I) представительство Соединенных Штатов, выражая сожаление по поводу безответственных актов против персонала или имущества представительства СССР, попросило Федеральное бюро расследований и полицию Нью-Йорка провести расследования инцидента, связанного с плавательным бассейном. Хотя расследование еще не завершено, существует мнение, что виновными могут быть дети. Обстоятельства, как представляется, свидетельствуют о том, что в бассейн была брошена известь; однако это нельзя было подтвердить, поскольку представительство СССР не представило властям имеющегося у нее вещественного доказательства. Семьям, дома которых прилегают к советскому комплексу в этом районе, где произошел инцидент, было сказано следить за своими детьми, играющими около советского дома. Они обычно предупреждают своих детей держаться в стороне от этого участка и сообщать в полицию о любых незнакомых людях, которых они там увидели. Полиция в течение двадцати четырех часов осуществляет охрану входа в комплекс, а также организовала дежурство машин "для особого наблюдения" на улице, которая подходит к огражденному забором участку, где расположен плавательный бассейн. Члены представительства США обследовали участок, где расположен бассейн, и обсудили превентивные меры с представительством СССР. Что касается демонстраций, упомянутых в ноте представительства СССР от 4 августа (А/АС.154/172, приложение I), представительство США получило доклад от полиции города Нью-Йорк, содержащий указание на то, что 1 августа одиннадцать членов Лиги защиты евреев провели часовую антисоветскую демонстрацию на 67-й улице и Третьей авеню. Группу держали за заградительными барьерами, и не наблюдалось каких-либо инцидентов или арестов. 2 августа большая группа лиц из еврейского летнего лагеря провела сорокапятиминутную мирную демонстрацию без инцидентов или арестов. Демонстрации проводились мирно, и, как представляется, не был нарушен ни один местный или федеральный закон США. Представительство США, которое выражает сожаление по поводу любого неудобства, вызванного для персонала представительства СССР, отметило, что оно поддерживает тесную связь с представительством СССР и компетентными властями по поддержанию порядка для обеспечения

соответствующей охраны представительства СССР. Заявление о расходах, приложение к ноте представительства СССР от 22 августа (А/АС.154/172, приложение II), было передано на рассмотрение Государственного департамента.

61. В ноте Представительству Соединенных Штатов от 26 октября 1978 года (А/АС.154/175) Представительство СССР заявило жалобу в связи с тем, что 24 октября 1978 года толпа, состоящая приблизительно из 400 человек, организовала демонстрацию у главных ворот жилого комплекса СССР в Ривердейле. Демонстранты преградили проезд и проход сотрудникам Представительства и членам их семей. Около тридцати демонстрантов расшатывали ворота жилого комплекса, стремясь прорваться на его территорию, и при этом выкрикивали угрозы в адрес советских граждан и скандировали непристойные ругательства и оскорбления. В ноте указывалось также, что поощряемая бездействием полиции толпа вынудила остановиться автобус, в котором находились сотрудники Представительства и члены их семей, и окружила его плотным кольцом, при этом участники собрания били по стеклам автобуса, плевали на него, угрожали пассажирам и пытались открыть дверь автобуса. Когда эта толпа появилась, полицейских, которые обычно дежурят у жилого комплекса, на месте не оказалось. Лишь после неоднократных телефонных звонков в полицию и в Представительство Соединенных Штатов на место инцидента прибыли шесть полицейских. Однако они отказались, несмотря на обращения сотрудников Представительства СССР, пресечь враждебные акции толпы. Тот факт, что компетентные власти Соединенных Штатов не приняли должных мер по пресечению преступных действий сионистов, устроивших эту демонстрацию, является, как указывается в ноте, грубейшим нарушением обязательств Соединенных Штатов по международным соглашениям, в том числе Венской конвенции о дипломатических сношениях, Конвенции о привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций и Соглашения между Организацией Объединенных Наций и Соединенными Штатами по вопросу о месторасположении Центральных учреждений Организации Объединенных Наций, а также законов Соединенных Штатов. Явное попустительство властей хулиганствующим элементам из поощряемых определенными кругами США известных организаций, специализирующихся на антисоветизме, неизбежно приводит к дальнейшей эскалации враждебных провокационных акций против Представительства СССР, о чем вновь свидетельствует эта демонстрация. Заявив решительный протест Представительству Соединенных Штатов, Представительство СССР вновь настоятельно потребовало, чтобы страна пребывания без дальнейшего промедления выполнила данные ею в этой связи гарантии путем принятия всех необходимых и действенных мер для исключения в будущем подобных провокаций, которые могут иметь самые серьезные последствия.

62. Нотой от 14 ноября 1978 года (А/АС.154/177, приложение I) Представительство Соединенных Штатов информировало Представительство СССР о том, что, поскольку описание демонстрации, приводимое в ноте СССР от 26 октября 1978 года (А/АС.154/175) отличается от соответствующего доклада полиции города Нью-Йорка, Представительство

Соединенных Штатов обратилось к начальнику полиции этого района с просьбой провести расследование. Согласно докладу об этом расследовании, полиция, получив информацию о том, что группа в составе 50 демонстрантов проведет шествие от местной синагоги к советскому жилому комплексу, чтобы заявить протест по поводу обращения с евреями в СССР, действуя в соответствии с обычной практикой, выделила двух полицейских для сопровождения этой группы. Незадолго до прибытия этой группы к месту ее следования у главных ворот комплекса внезапно и совершенно неожиданно собралась другая толпа из 200 демонстрантов. Поскольку полиция не была готова к скоплению такого большого числа людей, она немедленно вызвала подкрепление. Представитель жителей этого комплекса согласился пойти навстречу просьбе полиции о том, чтобы до прибытия подкрепления проживающие в этом комплексе пользовались задними воротами. Когда полиция пыталась освободить от демонстрантов участок перед главными воротами, прибыл автобус Представительства СССР. Его водитель, невзирая на указание полиции следовать к задним воротам, подъехал к главным воротам. Таким образом, автобус был немедленно окружен большой группой демонстрантов, что осложнило задачу полиции удаления демонстрантов от ворот. Наконец, по-видимому, действуя согласно инструкциям, полученным по радио из этого комплекса, водитель направил автобус к задним воротам, после чего полиция возобновила свои усилия по удалению толпы от ворот. Однако к этому времени толпа начала рассеиваться, и демонстрация закончилась к 19 ч. 10 м. Полиция не видела никаких преднамеренных попыток открыть ворота силой или даже расшатать их, о которых говорится в ноте Представительства СССР. Кроме того, вопреки тому, как это утверждается в ноте Советского правительства, полицейский находился на посту у комплекса как до начала демонстрации, так и во время ее проведения. Представительство Соединенных Штатов полностью отвергло содержащееся в ноте Представительства СССР обвинение в "попустительстве" и указало при этом, что полиция не могла предотвратить сбора демонстрантов у главных ворот из-за внезапного и неожиданного прибытия еще одной группы в составе 200 человек. Представительство США, которое выразило сожаление в связи с неудобствами, причиненными персоналу Представительства СССР, и которое серьезно относится к своим обязанностям по обеспечению безопасности дипломатических помещений и персонала, получило заверения компетентных руководящих должностных лиц полиции, понимающих важность обеспечения неприкосновенности помещений Представительства СССР, в том, что они будут сотрудничать в отношении инцидентов, подобных тому, который имел место. Полицейскому, прикрепленному к этому комплексу, было приказано постоянно находиться непосредственно перед главными воротами, чтобы обеспечить лучшее контролирование этого района. Кроме того, задние ворота и граница комплекса будут особо охраняться радиофицированной патрульной автомашиной.

63. Нотой от 6 ноября 1978 года в адрес Представительства Соединенных Штатов (А/АС.154/176) Представительство СССР заявило жалобу в связи с демонстрацией, имевшей место у ворот жилого комплекса в Ривердейле 2 ноября 1978 года. Демонстранты, которых насчитывалось

около 100 человек, выкрикивали угрозы и оскорбления в адрес советских граждан, препятствовали проходу через ворота и раскачивали их, стремясь прорваться на территорию жилого комплекса, и один из них проник на территорию комплекса. Как и в случае тех инцидентов, о которых идет речь в ноте от 26 октября 1978 года (пункт 61 выше), когда началась демонстрация, на месте не оказалось полицейских, которые обычно дежурят перед комплексом. Наряд полиции, прибывший к месту инцидента лишь спустя 45 минут после обращения Представительства в полицию, оттеснил демонстрантов от ворот, вскоре после чего толпа рассеялась. Это свидетельствует, как указывается в ноте, что при желании местные власти могут принимать эффективные меры по пресечению посягательств на безопасность и достоинство сотрудников Представительства СССР. Заявив решительный протест против таких акций, Представительство СССР вновь настоятельно потребовало принятия властями страны пребывания необходимых действенных мер для недопущения подобных провокаций в будущем.

64. В ноте Представительству СССР от 14 ноября 1978 года (А/АС.154/177, приложение II) Представительство Соединенных Штатов коснулось вопроса о демонстрации, о которой идет речь в ноте Представительства СССР от 6 ноября 1978 года (А/АС.154/176). В 15 ч. 30 м. этого дня Представительство СССР информировало по телефону Представительство Соединенных Штатов о том, что у жилого комплекса в Ривердейле проходит демонстрация и что при этом нет полиции. Было указано, что число демонстрантов составляет 100 человек, но "возможно и 1 000 человек", которые, как утверждалось, пытались прорваться через ворота комплекса. Полицейский участок № 50 в Ривердейле, куда Представительство Соединенных Штатов немедленно позвонило по телефону, сообщил, что он только что получил информацию об этой демонстрации от частного лица, проживающего в этом районе. Полиция, которая не была заранее извещена об этой демонстрации, направила наряд к месту инцидента. Постоянный полицейский пост у этого комплекса временно пустовал, когда началась демонстрация, поскольку в это время проводилась смена постовых. Представительство Соединенных Штатов немедленно передало эту информацию по телефону Представительству СССР. Приблизительно в 16 часов полиция информировала Представительство Соединенных Штатов, что участниками демонстрации являются приблизительно 50 учащихся седьмых и восьмых классов, которые вместе с двумя преподавателями стояли у ворот и забора комплекса. Один из преподавателей сказал, что цель демонстрации заключается в том, чтобы заявить протест против тюремного заключения советских евреев-диссидентов в СССР. Полиция отвела детей от ворот и забора, после чего демонстрация закончилась к 16 часам, т.е. приблизительно через 20 минут после прибытия полиции. Та часть демонстрации, которую наблюдала полиция, носила мирный характер, и никто из советских должностных лиц не сообщил полиции о попытках демонстрантов проникнуть на территорию комплекса или силой

открыть ворота, о которых утверждается в ноте Представительства СССР. Как известно Представительству СССР, полиция Нью-Йорка на протяжении ряда последних лет имеет круглосуточный постоянный пост у жилого комплекса в Ривердейле, так же как и у Представительства СССР в городе Нью-Йорке. Представительство Соединенных Штатов приняло к сведению временное отсутствие полиции на этом посту в Ривердейле во время смены постовых. По просьбе Представительства Соединенных Штатов полиция согласилась принять меры с целью не допустить повторения таких случаев. Представительство Соединенных Штатов вновь предложило Представительству СССР, чтобы, если его сотрудники заметят, что кто-то пытается проникнуть на советскую территорию, как указывается в ноте, они должны немедленно известить об этом полицию, с тем чтобы можно было принять самые эффективные меры. Представительство Соединенных Штатов заверило Представительство СССР в том, что страна пребывания будет и впредь принимать необходимые меры для обеспечения безопасности советского имущества и персонала Представительства.

В. Рассмотрение общего вопроса о безопасности представительств и их персонала на 73-м заседании Комитета 21 сентября 1978 года

65. Представительство Соединенных Штатов заявило, что положение, связанное с безопасностью представительств и их персонала в целом, согласно оценке принимающей стороны на этот год, было в общем благоприятным, хотя и наблюдались некоторые инциденты. Действительно, произошли инциденты, связанные с безопасностью представительств и их персонала. Он сожалеет, что иногда имели место задержки ответов на ноты представительств, которые были вызваны необходимостью полной осведомленности о фактах до направления такого ответа. Были предприняты все усилия для улучшения положения в будущем, однако необходимо также сотрудничество сторон, представляющих жалобу; они не всегда проявляют должное стремление содействовать расследованию фактов. Рассмотрение жалоб в отношении инцидентов в торговых центрах, помещениях авиакомпаний и туристических учреждениях не входит в компетенцию Комитета. С учетом актов произвола, имевших место в других районах мира, справедливо указать, что подавляющее большинство представительств не сталкивалось с какими-либо проблемами и пользовалось отличными условиями при осуществлении своей деятельности в Нью-Йорке. Однако Комитет надлежащим образом занимался всеми инцидентами, имевшими место.

66. Представитель Советского Союза охарактеризовал оценку проблемы безопасности представительств представителем Соединенных Штатов слишком оптимистичной. В течение этого года Комитет получил большое число нот, касающихся очень серьезных инцидентов, включая акты терроризма, взрывы бомб, угрозы в адрес сотрудников представительств, нарушение неприкосновенности служебных помещений представительств и другие незаконные действия. Многие представительства жаловались о неспособности страны пребывания принять надлежащие меры для обеспечения их безопасности, и некоторые полученные ответы на жалобы были неубедительными. Количество инцидентов не является тем критерием, которым можно оценить серьезность ситуации. Инцидент, затрагивающий лишь одно представительство или одного члена дипломатической общины, является законным поводом для серьезной озабоченности. Необходимость обеспечения безопасности и нормальной деятельности представительств и их персонала должна оставаться в центре внимания Комитета.

67. Представитель Канады заявил, что несмотря на целый ряд вызывающих сожаление актов, имевших место в Нью-Йорке, касающихся дипломатов и дипломатических представительств, Комитет не должен забывать тот факт, что 1978 год был в целом благоприятным в плане серьезности и количества таких инцидентов. Кроме того, количество нот, направленных Комитету, не может являться критерием того, как страна пребывания выполняла свои обязанности, связанные с защитой дипломатов и дипломатических представительств. Более того, наличие жалоб об акте против представительств не является свидетельством того, что принимающая страна несет физическую ответственность. Дипломатическая община является очень большой, и в таком

крупном городе, как Нью-Йорк, неизбежно происходят некоторые акты, вызывающие сожаление. Его правительство убеждено, что правительство страны пребывания сознает проблемы и предпринимает любые возможные меры для их решения. Дипломатические представительства также должны сознавать, что несут ответственность, а также что они не должны злоупотреблять своими привилегиями.

68. Представитель Франции запросил у страны пребывания доклад о ходе переговоров, проходящих между властями штата Нью-Йорк и федеральными властями, на которые представитель принимающей страны сослался на 66-м заседании Комитета 15 июля 1977 года 6/.

69. Представитель Ирака обратил внимание Комитета на достойный осуждения инцидент, который был изложен в ноте представительства Ирака от 3 апреля 1978 года (см. пункт 51 выше). Его делегация опасается, что в дальнейшем в Нью-Йорке могут случиться еще более ужасные инциденты, и желает просить Комитет предпринять необходимые меры для защиты представительства Ирака.

70. В ответ на ссылку представителя Ирака на жалобу представительства Ирака о краже автомобиля главы представительства представитель Соединенных Штатов указал, что виновное лицо было незамедлительно арестовано, а машина возвращена без повреждений и задержки. Представительство Соединенных Штатов может лишь сожалеть, что произошли такие инциденты, и надеется, что быстрота, с которой ситуация была урегулирована, может некоторым образом смягчить вызванные неудобства. Его делегация разделяет озабоченность представителя Ирака, касающуюся безопасности. Представительство Соединенных Штатов с удовлетворением отмечает, что такие трагические инциденты, какие происходили в других районах мира, не имели места в Нью-Йорке, и Комиссия Нью-Йорка, а также федеральные власти будут по-прежнему обеспечивать как можно более эффективную охрану Постоянного представительства Ирака.

6/ См. пункты 7с, 15 и 17 доклада Комитета Генеральной Ассамблее на ее тридцать второй сессии (Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать вторая сессия, Дополнение № 26) и пункт 23 краткого отчета о 66-м заседании Комитета (A/АС.154/SR.66). Предметом переговоров являлась жалоба представительства Франции, связанная с насильственным вторжением в ее помещение демонстрантов в 1977 году, о требовании, чтобы в качестве предварительного условия для вывода демонстрантов из помещений представительства была подписана жалоба. Эта жалоба была основана на принципе неприкосновенности помещений представительства согласно международному праву.

V. ПОЛОЖЕНИЕ СО СТОЯНКАМИ ДЛЯ МАШИН, КАСАЮЩЕЕСЯ
ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПЕРСОНАЛА

A. Вербальная нота Представительства Союза Советских
Социалистических Республик от 26 июня 1978 года

71. В вербальной ноте от 26 июня 1978 года (А/АС.154/170) Представительство СССР заявило, что 15 июня 1978 года накануне проведения демонстрации вблизи здания Представительства СССР оно было уведомлено полицией о том, что она не сможет воспрепятствовать возможным попыткам повредить автомобили, принадлежащие Представительству СССР. В ответ на просьбу полиции, атташе Представительства г-н Г.Н. Журавлев убрал свою автомашину "Фольксваген" с дипломатической стоянки и поставил ее на 2-й авеню около 64-й улицы в месте, специально предназначенном для парковки автомашин. Однако около 18 часов того же дня, полицейские власти произвольно отбуксировали автомашину г-на Журавлева, имеющую ясно видимый дипломатический номерной знак. Представительство СССР подчеркнуло, что Комитет по сношениям со страной пребывания и Генеральная Ассамблея обращались к властям Соединенных Штатов с призывом не допускать произвольной отбуксировки автомашин с дипломатическими номерными знаками с мест их стоянки, выразив серьезную озабоченность по поводу указанного нарушения властями страны пребывания общепризнанных норм международного права и своих собственных неоднократных официальных заверений в том, что ими будут приняты все необходимые меры для недопущения подобных случаев. Оно также настаивало на возмещении ущерба, причиненного данной автомашине при ее отбуксировании, который по оценке самой полиции составил 989,49 долл. США.

B. Обсуждения на 73-м заседании Комитета
от 21 сентября 1978 года

72. Выступая по вопросу о парковке в целом, представитель Соединенных Штатов отметил, что по-прежнему наблюдается чрезмерное число нарушений правил парковки, касающихся автомобилей дипломатов, в результате чего создается угроза общественной жизни, поскольку преграждается доступ к пожарным кранам и к стоянкам автобусов, а парковка автомашин в два ряда затрудняет доступ к автомобилям, используемым в чрезвычайных случаях.

73. Представитель СССР указал, что, несмотря на обращения Комитета и Генеральной Ассамблеи, по-прежнему производится самовольная отбуксировка автомобилей дипломатов.

74. Представитель Берега Слоновой Кости отметил, что ряд представительств был вынужден оплачивать расходы, связанные с отбуксировкой принадлежащих им машин частными фирмами. Ему не было ясно, кто уполномочил эти частные компании производить отбуксировку таких автомобилей. Он хотел бы предложить властям города принять меры к тому, чтобы отбуксировку таких автомобилей осуществляла полиция, с тем чтобы можно было избежать уплаты таких штрафов и непосредственных контактов между дипломатами и частными компаниями. Другая

связанная с парковкой проблема касается мест, отведенных для стоянки автомобилей дипломатов. Поскольку отведенное перед его домом место обычно бывает занято автомобилями с недипломатическими номерами, он вынужден парковаться в нарушение установленных правил. Хотя в результате этого он получал повестку об уплате штрафа, владельцы машин, незаконно запаркованных на зарезервированном для него месте, никогда не получали таких повесток. Такое же положение возникает в случае с его Постоянным представительством. Поэтому Постоянное представительство Соединенных Штатов должно изучить этот вопрос.

75. Представитель Соединенных Штатов в связи с вопросом об отбуксировке машин ответил, что большинство случаев отбуксировки частными компаниями происходит, по его мнению, в тех случаях, когда машины незаконно паркуются на частной территории. В таких случаях администрация здания может нанять частные компании для отбуксировки автомобилей. Если по невнимательности увозят автомобили с дипломатическими номерами и в связи с этим налагается определенный штраф, то для покрытия таких расходов должна выплачиваться компенсация. В тех случаях, когда на стоянке для дипломатических автомобилей парковались автомобили, не имеющие дипломатического номера, городские власти Нью-Йорка пытались проявлять наибольшую бдительность и скорейшим образом увозили с таких стоянок незаконно запаркованные машины. Если где-либо имеется стоянка для дипломатических автомобилей, в связи с которой возникают какие-либо необычные проблемы, его представительство желало бы заверить, что оно обеспечит еще большую бдительность, с тем чтобы такая стоянка была всегда свободной.

РАЗДЕЛ VI - ДРУГИЕ ВОПРОСЫ

76. Ряд вопросов, не рассмотренных в предыдущих разделах этого доклада, были впервые обсуждены Комитетом на 73-м заседании 21 сентября 1978 года. Один из вопросов был также рассмотрен на 74-м заседании Комитета 3 октября 1978 года.

A. Акт о дипломатических сношениях 7/

77. На 73-м заседании Комитета Председатель обратил внимание Комитета на письмо исполняющего обязанности Постоянного представителя СССР при Организации Объединенных Наций от 31 августа 1978 года на его имя. Это сообщение, касающееся предложенного нового закона, регулирующего привилегии и иммунитеты дипломатических представительств, находящегося на рассмотрении Конгресса Соединенных Штатов 7/, согласно просьбе, содержащейся в ноте Постоянного представительства СССР от 31 августа 1978 года на имя Генерального секретаря (A/33/231), было распространено в качестве официального документа Генеральной Ассамблеи (A/33/231, приложение). В этом письме исполняющий обязанности Постоянного представителя выразил озабоченность по поводу данного рассматриваемого закона, который, по его мнению, содержал положения, противоречащие принципам и нормам современного международного права, применяемым в отношении лиц, имеющих дипломатические привилегии и иммунитеты, и могло вызвать разногласия в отношениях между дипломатами и властями страны пребывания. Это тем более справедливо, поскольку согласно рассматриваемому законодательству сотрудники представительств будут обязаны обращаться в суды Соединенных Штатов для подтверждения того факта, что они располагают дипломатическими привилегиями и иммунитетами. Этим судам будет предоставлено право решать, располагают ли отдельные сотрудники представительства такими привилегиями и иммунитетами или нет. Кроме того, предложенное законодательство обязывает страховые компании нести ответственность за претензии, связанные с дорожными происшествиями, против дипломатов. Поскольку он считает, что это законодательство отрицательно скажется на иммунитете и статусе сотрудников представительств, аккредитованных при Организации Объединенных Наций, необходимо, чтобы Комитет запросил объяснение у властей страны пребывания относительно этого вопроса и предложил Генеральному секретарю сообщить в этой связи Комитету мнение Отдела по правовым вопросам Секретариата.

78. Представитель Соединенных Штатов сказал, что вызывает сожаление тот факт, что документ, на который было обращено внимание Комитета, был распространен без предварительного обсуждения, поскольку этот документ не основывается на новейшей информации. Хотя оратор сомневается в отношении того, следует ли Комитету рассматривать этот вопрос, он хотел бы высказать свои замечания в этой связи. Современный закон Соединенных Штатов Америки о дипломатических привилегиях и иммунитетах, который берет свое начало со времени достижения независимости, в некоторых отношениях выходит за пределы требований Венской

7/ Утвержден 30 сентября 1978 года (United States Public Law 95-393).

конвенции о дипломатических сношениях. Цель законопроекта, который, по всей вероятности, вскоре будет подписан Президентом и станет законом, состоит в том, чтобы привести положения закона в соответствие с положениями этой Конвенции. Законопроект не содержит положений, требующих, чтобы дипломат обращался в суд для установления наличия у него иммунитета. По существу, практика в данном отношении не изменится. В тех случаях, когда дипломаты желают подтвердить свое право на иммунитет, государственный департамент, как и ранее, будет исходить из предположения существования иммунитета, причем соответствующие дипломаты не должны принимать какие-либо меры за исключением того, что они должны сообщить государственному департаменту о своем намерении ссылаться на иммунитет от судебного разбирательства. Та часть данного Законопроекта, в которой устанавливается ответственность страховых компаний по искам, вытекающим из автодорожных инцидентов к сотрудникам дипломатических представительств, изменена только в том отношении, что на страховые компании возлагается обязательство удовлетворять эти иски. Дипломатической общине следует искренне приветствовать такое положение, которое означает, что она будет пользоваться большей защитой. Согласно закону штата Нью-Йорк, страхование ответственности перед третьими сторонами в отношении транспортных средств уже давно является обязательным, и, насколько ему известно, никогда не стоял вопрос о том, чтобы на дипломатов не распространялось это требование.

79. Представитель СССР поблагодарил представителя Соединенных Штатов за то, что он попытался разъяснить новое законодательство и рассеять какие-либо сомнения. Однако его делегация по-прежнему выражает озабоченность в связи с тем, что этот законопроект может в существенной мере затронуть дипломатические привилегии и иммунитеты. Работа Комитета была бы облегчена, если бы полный текст этого законопроекта был представлен в письменной форме. Если, как было сказано, цель законопроекта состоит лишь в том, чтобы привести положения соответствующего законодательства в соответствие с положениями Венской конвенции, то это было бы отрадным явлением. Кроме того, принятие такого законодательства, безусловно, является внутренним делом. Однако некоторые моменты остаются неясными. Ему известны случаи, когда отдельных лиц вызывали в суд, и если согласно законопроекту такую практику можно будет осуществлять и в будущем, то новое законодательство фактически будет противоречить обязательствам, взятым Соединенными Штатами, когда они присоединились к Венской конвенции. Ни при каких обстоятельствах от дипломата нельзя требовать, прямо или косвенно устанавливать свое право на иммунитет в суде. Что касается оплаты исков страховых компаний, то он опасается, что в результате принятия нового законодательства страховые компании откажутся страховать дипломатов или будут взимать с них более высокие страховые премии, что может лечь особенно тяжелым бременем на представительства небольших стран и иметь последствия для их нормальной деятельности. Целью ноты

Советского Союза, содержащейся в приложении к документу А/33/231, состоит в том, чтобы получить гарантии того, что существующая практика не будет изменена.

80. Представитель Соединенных Штатов заверил представителя Советского Союза в том, что законопроект никоим образом не повлияет на дипломатические иммунитеты и привилегии членов Организации Объединенных Наций. Согласно законам Соединенных Штатов Америки, которые рассматривают любое лицо невиновным, если не существует свидетельства, подтверждающего обратное, дипломата иногда необходимо вызывать в суд, с тем чтобы предъявить обвинение какому-либо лицу. Это имеет место, например, в тех случаях, когда дипломат является единственным свидетелем предполагаемого преступления. Однако именно сам дипломат и его представительство решают, следует ли ему давать свидетельские показания в суде; власти Соединенных Штатов не могут оказывать на него никакого давления, с тем чтобы заставить его явиться в суд. В тех случаях, когда дипломат является в суд, власти Соединенных Штатов будут по-прежнему прилагать все усилия для того, чтобы свести до минимума причиняемое ему беспокойство. Что касается этого законопроекта, копии которого его делегация в неофициальном порядке предоставила членам Комитета, то он отметил, что его делегация надеется в ближайшее время распространить копии этого документа среди всех представительств. Небольшие изменения, связанные с этим законопроектом, не повлияют на статус и деятельность дипломатических представительств в Нью-Йорке; эти изменения фактически касаются только дипломатов, аккредитованных в Соединенных Штатах. Он вновь повторил, что законопроект не требует, чтобы дипломат являлся в суд для установления наличия своего иммунитета. Кроме того, требование присутствия в суде для установления наличия иммунитета не означает, как показывает практика Международного Суда, принятия юрисдикции соответствующего суда, и если высказывается такое требование, то оно соответствует Венской конвенции о дипломатических сношениях. Согласно законопроекту, будет сохраняться существующая система, в соответствии с которой государственный департамент представляет предложения относительно иммунитета.

81. Представитель СССР говорит, что его делегация по-прежнему не убеждена в том, что новый закон Соединенных Штатов Америки полностью соответствует обязательствам принимающей страны по различным соответствующим международным соглашениям и конвенциям, и он повторяет свою просьбу о том, чтобы от Генерального секретаря было получено юридическое заключение в отношении этого законодательства. Важно отметить, что от дипломатов нельзя требовать лично или через посредство их поверенных являться в суд для установления наличия их иммунитета, поскольку принимающая страна в соответствии с международным правом обязана предоставлять такой иммунитет. В частности, раздел 5 законопроекта дает основания для сомнений в этом отношении.

82. Представитель Болгарии заявил, что в письме СССР затрагивается вопрос, представляющий огромное значение для дипломатической общины Нью-Йорка. По его мнению, Комитет имеет полное право обсудить этот вопрос в соответствии с пунктом 7 резолюции 2819 (XXVI) Генеральной Ассамблеи.

83. Представитель Ирака указал, что из заявления Соединенных Штатов явствует, что новое законодательство имеет целью лишь привести в соответствие законодательство Соединенных Штатов с нормами и положениями Венской конвенции о дипломатических сношениях. Согласно Венской конвенции дипломаты не обязаны выступать в судах по просьбе властей страны пребывания. Из письма СССР явствует, что новое законодательство потребует от дипломатов явки в суд для установления наличия их иммунитета, что несовместимо с положениями Венской конвенции.

84. Представители Канады и Франции, отметив, что пока преждевременно выступать по вопросам, затронутым СССР в связи с этим законом, по которым они оставляют за собой право последнего слова, выразили уверенность, что ни одно из положений этого закона не противоречит международным обязательствам страны пребывания.

85. На 74-м заседании Комитета представитель СССР заявил, что делегация Советского Союза по-прежнему озабочена возможными последствиями принятия этого закона, особенно относительно положения о том, чтобы персонал представительств обращался в суды Соединенных Штатов с целью определения того, что он пользуется дипломатическими привилегиями и иммунитетами, а также относительно правовой ответственности страховых фирм в случаях автодорожных происшествий, связанных с претензиями против дипломатов. Его опасения подтверждаются замечаниями, высказанными в ходе обсуждения этого законопроекта в сенате. Он отмечает, что в статье, опубликованной в тот день в газете "Вашингтон пост", указывалось, что, как предполагается, новый закон значительно сократит объем иммунитета от гражданского и уголовного преследования, которым иностранные дипломаты и их персонал пользовались с 1790 года. Отчеты конгресса свидетельствуют о том, что новое требование об установлении дипломатами своего права на дипломатические привилегии и иммунитеты в судах Соединенных Штатов означает, что государственный департамент не будет теперь нести ответственность за обеспечение иммунитета дипломатов от судебного преследования.

86. Представитель Соединенных Штатов заявил, что ответ его делегации на эти замечания будет таким же, как и ответ на замечания представителя СССР по вопросу, рассматривавшемуся на 73-м заседании (см. пункты 78 и 80 выше).

В. Вопрос о задолженности представительств и их членов

87. На 73-м заседании Комитета представитель Соединенных Штатов сказал, что проблема задолженности представительств и их членов, на которую уже было обращено внимание Комитета, по-прежнему существует, хотя большинство из них действительно выполняют свои юридические и договорные обязательства заслуживающим похвалы образом, что является положительным моментом для общины Нью-Йорка. Например, имели место четыре случая, касающиеся представительств и сотрудников представительств, когда наблюдалась задолженность в размере 15 000 долл. США, 37 000 долл. США, 40 000 долл. США и 80 000 долл. США по таким статьям, как арендная плата, платежи по ипотечной задолженности, оплата счетов за пользование телефоном и пребывание в гостинице, и платежи импортерам и компаниям кредитных карточек. Во всех этих случаях имеет место длительная задолженность, которая может вызвать серьезные проблемы.

С. Жилищные условия членов представительств

88. На 73-м заседании Комитета представитель Берега Слоновой Кости сказал, что его делегация испытывает трудности, связанные с жилищными условиями для дипломатов. Когда его Представительство хотело заключить договор об аренде, то от него потребовали назвать фамилию дипломата, который будет занимать это помещение, хотя совершенно очевидно, что само Представительство заключает договор об аренде и будет платить арендную плату. Поскольку это помещение было занято от имени данного дипломата, то, когда он уехал, у Представительства не было никакой необходимости возобновлять договор об аренде, и таким образом оно более не претендовало на то, чтобы занимать это помещение. Ему известны мнения других представительств, в частности представительств африканских стран, по данному вопросу, и, поскольку, такие случаи являются характерными, то он полагает, что необходимо довести этот вопрос до сведения властей Соединенных Штатов Америки.

89. В ответ представитель Соединенных Штатов сказал, что его делегации было известно о неблагоприятных обстоятельствах, упомянутых в отношении данного договора об аренде. Как его Представительство, так и Комиссия города Нью-Йорка для Организации Объединенных Наций и Консульский корпус пытались убедить домовладельца вести себя более вежливо. Однако в таком городе, как Нью-Йорк, где проживает такая крупная дипломатическая община, неизбежно случаются вызывающие сожаление инциденты с нерадушными домовладельцами или домовладельцами, которые имели неприятный опыт общения с другими дипломатическими представительствами. В тех случаях, когда возникали такие проблемы, его Представительство прилагало все усилия для их урегулирования; если же оно не могло их разрешить, то ему ничего не оставалось делать, как извиниться за причиненные неудобства. Однако он полагает, что жилищные условия, в которых живут дипломаты в Нью-Йорке, являются благоприятными по сравнению с большинством других городов мира.

D. Вопрос, касающийся выполнения формальностей по прибытии дипломатов в аэропорты Нью-Йорка, и связанные в этом вопросы

90. На 73-м заседании Комитета представитель Берега Слоновой Кости отметил, что в связи с вопросом о выполнении формальностей по прибытии дипломатов в аэропорты Нью-Йорка из-за границы существуют две трудности. Во-первых, дипломаты сталкиваются с враждебным отношением при получении своего багажа. Служащие аэропорта и таможенные власти, в частности, должны быть осведомлены о правах дипломатов и о том, как с ними следует обращаться. Кроме того, в связи с тем, что анкеты, которые необходимо заполнять по прибытии в страну, обычно имеются только на английском языке, возникает проблема, поскольку многие дипломаты не знают этого языка. Дипломатам-сотрудникам представительств не разрешается выходить к пассажирам по их прибытии, и этим пассажирам иногда требуется целый час, для того чтобы заполнить эти анкеты. Поэтому он хотел бы просить представителя принимающей страны рассмотреть вопрос облегчения въезда прибывающих дипломатов и сотрудников дипломатических представительств.

91. Представитель Соединенных Штатов Америки сказал, что его Представительство выдает пропуска дипломатам-сотрудникам представительств, которые желают встретить пассажиров по их прибытии. И если имели место случаи грубого обращения, то Представительство Соединенных Штатов Америки весьма сожалеет об этом. Не всегда возможно обеспечить особое обращение в эгалитарном обществе, каковым являются Соединенные Штаты. Однако нарушения законных прав и привилегий являются недопустимыми, и его Представительство готово принять меры, для того чтобы не допустить повторения таких нарушений. Он лично не видел анкет, о которых идет речь, и, насколько он знает, эти анкеты обычно имеются как на английском, так и на французском языках. Однако он полагает, что, как правило, в аэропортах имеется персонал, который говорит на многих языках, и поэтому может оказать необходимую помощь.

92. Представитель Сенегала отметил, что сотрудники аэропортов Соединенных Штатов проверяют документы, представляемые въезжающими или выезжающими дипломатами, и его интересует, не поставит ли под угрозу возможность его возвращения в эту страну тот факт, что какой-либо дипломат в том или ином случае заявил о своем дипломатическом иммунитете в Соединенных Штатах Америки.

93. В ответ, представитель Соединенных Штатов сказал, что проверка дипломатических документов в аэропортах производится с целью защиты всех лиц, поскольку террористы иногда пользуются фальшивыми дипломатическими паспортами и документами. В Соединенных Штатах не было случая, когда какой-либо дипломат когда-либо ссылался на предоставленный иммунитет, и он заверил представителя Сенегала в том, что такая ссылка ни в коем случае не может использоваться против дипломата в Соединенных Штатах. Однако он добавил, что в международном праве существует общее понимание того, что при определенных обстоятельствах отказ от иммунитета является уместным.

Е. Трудности, с которыми сталкиваются при пользовании карточками освобождения от налогов

94. На 73-м заседании Комитета представитель Берега Слоновой Кости сказал, что все чаще имеют место случаи, когда магазины отказываются признавать карточки освобождения от налогов. Отказ обязать их действовать надлежащим образом означает отказ применять положения, которых придерживаются все страны-участницы Венской конвенции. Если освобождение от налога не действует, то, следовательно, представительства будут вынуждены информировать об этом свои соответствующие правительства.

95. В ответ представитель Соединенных Штатов сказал, что магазины обязаны признавать карточки освобождения от налога. Крупные магазины в полной мере знают об этой обязанности. Если имели место какие-либо случаи, когда не признавались карточки освобождения от налога, его делегация будет признательна, если об этих случаях будет сообщаться его представительству или Комиссии города Нью-Йорка.

Ф. Вопрос, касающийся периодических заседаний Комитета

96. На 73-м заседании Комитета представитель СССР, которого подержали представители Берега Слоновой Кости и Болгарии, сказал, что его делегация по-прежнему придерживается мнения, высказанного ею в ряде предыдущих случаев, что Комитет должен регулярно проводить заседания для подробного обсуждения широкого круга вопросов, входящих в его компетенцию. По его мнению, такие заседания принесут пользу всей дипломатической общине, а также принимающей стране.

97. Представитель Канады сказал, что его делегация имеет оговорки относительно проведения периодических заседаний Комитета, который, по его мнению, должен собираться для рассмотрения конкретных проблем. Это можно делать в любое время по просьбе членов, столкнувшихся с конкретными проблемами, которые должны рассматриваться по мере их возникновения, поскольку Комитет может эффективно осуществлять свою деятельность лишь в том случае, если он не будет позволять таким проблемам накапливаться.

98. Представитель Коста-Рики сказала, что созыв заседаний регулируется пунктом 8 постановляющей части резолюции 2819 (XXVI) Генеральной Ассамблеи, и поэтому любое изменение потребует решения Шестого комитета и Генеральной Ассамблеи. Она также считает, что если заседания будут проводиться по мере возникновения проблем, то к концу года у Комитета не останется незавершенных дел.

VII. РЕКОМЕНДАЦИИ

99. На 75-м заседании 21 ноября 1978 года Комитет утвердил следующие рекомендации:

1) Учитывая, что безопасность представительств, аккредитованных при Организации Объединенных Наций, и безопасность их персонала необходимы для их эффективного функционирования, Комитет с удовлетворением принимает к сведению заверения, данные компетентными властями страны пребывания, и признает полезность различных мер, принятых с этой целью.

2) Комитет настоятельно призывает страну пребывания незамедлительно принять все необходимые меры для предотвращения любых действий, нарушающих безопасность представительств и их персонала и неприкосновенность их собственности, и для обеспечения нормальных условий существования и функционирования этих представительств.

3) Комитет настоятельно призывает страну пребывания продолжать принятие мер для задержания, предания суду и наказания всех лиц, ответственных за совершение преступных актов против представительств, аккредитованных при Организации Объединенных Наций, как это предусмотрено в Федеральном законе 1972 года об охране иностранных должностных лиц и официальных гостей Соединенных Штатов Америки.

4) Для содействия делу правосудия Комитет призывает представительства государств-членов Организации Объединенных Наций в максимальной мере сотрудничать с федеральными и местными властями Соединенных Штатов в случаях, затрагивающих безопасность этих представительств и их сотрудников.

5) Комитет призывает страну пребывания избегать действий, не соответствующих с эффективным выполнением обязательств, взятых ею на себя в соответствии с международным правом, в отношении привилегий и иммунитетов государств-членов Организации Объединенных Наций.

6) Призывает страну пребывания пересмотреть меры в отношении стоянки дипломатических автомашин с целью содействия удовлетворению пожеланий и потребностей дипломатического сообщества и рассмотреть вопрос о прекращении практики вручения дипломатам повесток в суд.

7) Приветствует готовность дипломатического сообщества полностью сотрудничать с местными властями в решении проблем уличного движения и отмечает в этой связи желательность того, чтобы представительства прилагали разумные усилия для использования стоянок, находящихся не на улицах.

8) Комитет выражает надежду, что будут продолжены и активизированы усилия, направленные на осуществление информационно-образовательной программы в целях ознакомления населения города Нью-Йорка и его районов с привилегиями и иммунитетами персонала представительств, аккредитованных при Организации Объединенных Наций, и важностью осуществляемых ими международных функций.

9) Комитет был информирован о трудностях, возникших в отношении неоплаченных счетов за товары и услуги, предоставленные частными лицами и организациями некоторым представителям, аккредитованным при Организации Объединенных Наций, и некоторым дипломатам, работающим в этих представительствах; Комитет предлагает, чтобы Секретариат и другие заинтересованные лица совместно работали над решением этих трудностей.

10) Комитет желает выразить свою признательность Комиссии города Нью-Йорка по связям с Организацией Объединенных Наций и консульским корпусом, а также другим органам, сотрудничающим с нею в деле оказания помощи для удовлетворения нужд, интересов и потребностей дипломатического корпуса, в деле обеспечения гостеприимства и содействия взаимопониманию между дипломатическим корпусом и населением города Нью-Йорка.

11) Комитет считает необходимым, чтобы его дальнейшие заседания организовывались как по просьбе государств-членов, так и в случае необходимости выполнения его мандата в соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи.

12) Комитет рекомендует продолжать рассмотрение проблем, входящих в круг его полномочий, в соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи 2819 (XXVI), 3033 (XXVII), 3107 (XXVIII), 3320 (XXIX) и 3498 (XXX).

كيفية الحصول على منشورات الأمم المتحدة

يمكن الحصول على منشورات الأمم المتحدة من المكتبات ودور التوزيع في جميع أنحاء العالم . استعلم عنها من المكتبة التي تتعامل معها أو اكتب الى : الأمم المتحدة ، قسم البيع في نيويورك أو في جنيف .

如何购取联合国出版物

联合国出版物在全世界各地的书店和经售处均有发售。请向书店询问或写信到纽约或日内瓦的联合国销售组。

HOW TO OBTAIN UNITED NATIONS PUBLICATIONS

United Nations publications may be obtained from bookstores and distributors throughout the world. Consult your bookstore or write to: United Nations, Sales Section, New York or Geneva.

COMMENT SE PROCURER LES PUBLICATIONS DES NATIONS UNIES

Les publications des Nations Unies sont en vente dans les librairies et les agences dépositaires du monde entier. Informez-vous auprès de votre libraire ou adressez-vous à : Nations Unies, Section des ventes, New York ou Genève.

КАК ПОЛУЧИТЬ ИЗДАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Издания Организации Объединенных Наций можно купить в книжных магазинах и агентствах во всех районах мира. Наводите справки об изданиях в вашем книжном магазине или пишите по адресу: Организация Объединенных Наций, Секция по продаже изданий, Нью-Йорк или Женева.

COMO CONSEGUIR PUBLICACIONES DE LAS NACIONES UNIDAS

Las publicaciones de las Naciones Unidas están en venta en librerías y casas distribuidoras en todas partes del mundo. Consulte a su librero o diríjase a: Naciones Unidas, Sección de Ventas, Nueva York o Ginebra.
