



Генеральная Ассамблея

Пятьдесят пятая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
14 December 2000
Russian
Original: Spanish

Шестой комитет

Краткий отчет об 11-м заседании,

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, 19 октября 2000 года, в 10 ч. 00 м.

Председатель: г-н Полити (Италия)
затем: г-н Васкес (заместитель Председателя) (Эквадор)
затем: г-н Полити (Председатель) (Италия)

Содержание

Пункт 162 повестки дня: Учреждение Международного уголовного суда
(*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься поправки. Поправки должны направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации *в течение одной недели после даты издания* на имя начальника Секции редактирования официальных отчетов, комната DC2-750 (Chief, Official Records Editing Section, room DC2-750, 2 United Nations Plaza).

Поправки будут изданы после окончания сессии в отдельном для каждого комитета документе, содержащем только исправления.

Заседание открывается в 10 ч. 15 м.

**Пункт 162 повестки дня: Учреждение
Международного уголовного суда (продолжение)**
(PCNICC/2000/L.1, Add.1 и 2, PCNICC/2000/
L.3/Rev.1, PCNICC/2000/INF/3, Add.1 и 2)

1. **Г-н Алабрюн** (Франция) указывает, что в число стран, от имени которых он выступал вчера (A/C.6/55/SR.9), входят также Литва и Польша.

2. **Г-н Сух Дэ Вон** (Республика Корея) заявляет о своей поддержке процесса учреждения Международного уголовного суда и дает высокую оценку работе Подготовительной комиссии. Он особо отмечает принятие Элементов преступлений и Правил процедуры и доказывания, которые являются результатом компромисса между всеми сторонами, достигнутого без ущерба для целостности Статута и с учетом принципов беспристрастности, независимости и эффективности Суда. С принятием этих двух проектов текстов завершился второй этап процесса; предстоит еще рассмотреть проект финансовых положений, проект соглашения о взаимоотношениях между Организацией Объединенных Наций и Судом, проект соглашения о привилегиях и иммунитетах, определение преступления агрессии и условия для осуществления компетенции Суда в отношении этого преступления.

3. Республика Корея подписала Римский статут в марте прошлого года и приступила к процессу его ратификации после того, как были пересмотрены законы о выдаче и международной взаимопомощи в вопросах уголовного правосудия и приняты другие меры. Выступающий выражает надежду на то, что государства будут обмениваться информацией о необходимых положениях для инициирования деятельности Международного уголовного суда, в том числе о пересмотре национального законодательства; в этой связи необходимо отметить принятие правительством Канады закона о преступлениях против человечности и военных преступлениях.

4. Статут Международного уголовного суда является вехой на пути к установлению господства права и прекращению безнаказанности исполнителей жестоких преступлений. Республика Корея заявляет о своем намерении сотрудничать с другими странами в целях скорейшего учреждения

Уголовного суда и обеспечения его эффективного и независимого функционирования, для чего она будет активно участвовать в работе Подготовительной комиссии.

5. **Г-н Филиппи Балестра** (Сан-Марино) говорит, что его страна первой в Европе ратифицировала Статут Международного уголовного суда и полностью поддерживает положения доклада Генерального секретаря о работе Организации за 2000 год. К настоящему времени Статут подписали 114 государств и 21 государство его ратифицировало, что пока весьма далеко от 60 ратификаций, необходимых для его вступления в силу. В этой связи Сан-Марино призывает государства, которые еще не подписали и не ратифицировали Римский статус, сделать это в кратчайшие сроки.

6. Сан-Марино дает высокую оценку работе Подготовительной комиссии по проектам текстов Правил процедуры и доказывания и Элементов преступлений и вновь заявляет о своей готовности сотрудничать с делегациями, которые примут участие в следующей сессии Комиссии.

7. **Г-н Куиндва** (Кения) говорит о своей неизменной поддержке процесса учреждения Международного уголовного суда, в котором он принимал активное участие, и указывает, что его страна подписала Статут и принимает необходимые меры для его ратификации. Он дает высокую оценку работе Комиссии, которая позволила принять Правила процедуры и доказывания и Элементы преступлений в установленные сроки, и указывает, что оба документа имеют основополагающее значение для функционирования Суда. Поскольку как Статут, так и дополнительные документы являются результатом сложного компромисса, необходимо, чтобы государства-члены способствовали его сохранению и реализации.

8. Кения приветствует те страны, которые подписали и ратифицировали Статут Суда, и выражает свою признательность Генеральному секретарю, который в ходе Саммита тысячелетия упомянул Статут в числе соглашений, подписание и ратификация которых должны являться приоритетной задачей для государств. Кроме того, она выражает признательность международным неправительственным и другим организациям,

таким, как «Парламентарии за глобальные действия», которые внесли свой вклад в обеспечение понимания странами вопросов подписания и ратификации Статута. Следует также выразить признательность тем делегациям, которые внесли свой вклад в целевой фонд, учрежденный в соответствии с пунктом 8 резолюции 53/105, благодаря чему 73 делегата из наименее развитых стран смогли принять участие в сессиях Подготовительной комиссии.

9. Кения изучила проект финансовых положений Суда и считает его хорошей основой для обсуждений. С другой стороны, Генеральная Ассамблея должна отвести Подготовительной комиссии в 2001 году достаточно времени, и в этой связи Кения поддерживает предложение Председателя Комиссии о проведении двух сессий продолжительностью две недели каждая для рассмотрения незаконченных тем.

10. **Г-жа Альварес Нуньес** (Куба) отмечает важность работы Подготовительной комиссии, в частности обсуждение основополагающих документов — Правил процедуры и доказывания и Элементов преступлений. Следует надеяться, что судьи Суда обеспечат беспристрастность при осуществлении указанных документов.

11. Куба считает, что Комиссии необходимо уделять основное внимание обсуждению определения преступления агрессии и условий осуществления юрисдикции Суда на основе текста, согласованного в декабре 1999 года, а также представленных позднее ценных предложений; в этой связи неофициальное расписание, предусмотренное Бюро для Рабочей группы, пока является неудовлетворительным. Речь идет о сложном, но приоритетном политическом вопросе, поскольку от этого зависит авторитет Суда в будущем.

12. Куба считает своим моральным обязательством сохранение целостности Римского статута, в связи с чем она отвергает любые попытки изменения или ограничения юрисдикции Суда или нарушения целостности Статута. Эффективность Суда не должна обуславливаться обязательствами некоторых стран, которые обещали сотрудничать с Судом, если это не противоречит интересам их национальной безопасности, и которые упорно стремятся занять доминирующую позицию и

манипулируют Судом, чтобы сделать его заложником своих стратегических интересов и стремления к глобальной гегемонии. Куба, со своей стороны, будет и далее вносить свой вклад в процесс переговоров, будучи убеждена в том, что законные интересы международного сообщества возобладают.

13. **Г-н Тарабрин** (Российская Федерация) говорит, что его страна подписала Римский статут в сентябре 2000 года, что стало логичным шагом для его государства, выступающего за поддержание прочного международного правопорядка, основанного на справедливости и верховенстве права. Учитывая число государств, подписавших и ратифицировавших Статут, можно с уверенностью говорить о необратимости процесса учреждения Международного уголовного суда. Статут явился результатом сбалансированного компромисса и содержит набор основополагающих элементов, необходимых для того, чтобы будущий Суд внес весомый вклад в осуществление целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций.

14. Российская Федерация подчеркивает важность деятельности Подготовительной комиссии и, в частности, принятие путем консенсуса Элементов преступлений и Правил процедуры и доказывания, которые вместе с Римским статутом являются теми краеугольными камнями, которые определяют характер будущего Суда и параметры функционирования его механизмов.

15. Российская Федерация придает первостепенное значение определению преступления агрессии, объективную сторону которого образует тот факт, что она совершается государством. Соответственно, индивидуальная международная уголовная ответственность вытекает из ответственности государств и не может быть ситуации, когда индивидуальная уголовная ответственность организаторов агрессии была бы возможна без признания факта агрессии со стороны государства. В соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций такую квалификацию этих действий уполномочен давать лишь Совет Безопасности; в этой связи решение Совета о квалификации акта государства как агрессии есть основной элемент определения преступления агрессии для целей Статута. Соответственно, в случае предполагаемого совершения преступления агрессии индивидуумом, Суд может быть

задействован только после того, как Совет Безопасности определит существование акта агрессии со стороны государства.

16. В этой ситуации возникает вопрос, если такого определения акта агрессии со стороны государства нет, может и должен ли Международный уголовный суд обращаться к Совету Безопасности с предложением вынести такое определение. В Уставе Организации Объединенных Наций четко определяется, кто может обращаться к Совету Безопасности в контексте выполнения его задачи по поддержанию международного мира и безопасности, а именно: Генеральная Ассамблея (статьи 10 и 11), любое государство — член Организации Объединенных Наций или нечлен, если оно является стороной в споре (статья 35) и Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций (статья 99). Этот перечень носит исчерпывающий характер, и ни Статут Суда, ни любой другой договор этот перечень расширить не могут. Уместно при этом напомнить и о статье 103 Устава, говорящей о приоритете обязательств по Уставу над обязательствами по любому другому соглашению. Необходимо уважать эту прерогативу Совета Безопасности, поскольку в противном случае Суд будет противопоставляться Совету. Исходя из этих соображений, Российская Федерация считает, что наделение Суда правом направления запроса в Совет Безопасности не может иметь места, и напоминает, что в соответствии со статьями 39 и 24 Устава ответственность за поддержание мира возложена на Совет Безопасности.

17. В рамках дискуссий в Подготовительной комиссии высказывались различные предложения о том, чтобы запускаящим механизмом для рассмотрения дел о преступлении агрессии стал Международный Суд. Вместе с тем не существует правовых возможностей, вытекающих из Устава Организации Объединенных Наций, либо из Статута Международного Суда, позволяющих через Статут Международного уголовного суда наделить Международный Суд правомочием квалифицировать действия государства в качестве акта агрессии. Что касается определения преступления агрессии, то российская делегация, основываясь на Уставе Нюрнбергского трибунала, предложила общее определение, однако она не возражает и против того, чтобы оно было

распространенным, основываясь при этом на резолюцию 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1974 года.

18. Наконец, Российская Федерация придает важное значение предстоящей разработке соглашения о взаимодействии Суда с Организацией Объединенных Наций, соглашения о штаб-квартире и финансовых положений и указывает, что все они должны строго основываться на Римском статуте и способствовать универсальному участию государств в будущем Международном уголовном суде.

19. **Г-жа Рамутар** (Тринидад и Тобаго), выступая от имени государств Карибского сообщества (КАРИКОМ), являющихся членами Организации Объединенных Наций, говорит, что все они выступают за учреждение Международного уголовного суда и в этой связи настоятельно призывают государства, которые еще не сделали этого, стать участниками Статута. В числе мероприятий, имеющих целью содействовать ратификации Статута, следует отметить организацию Международным комитетом Красного Креста регионального семинара по Суду в Порт-оф-Спейн, Тринидад и Тобаго, в мае 2000 года. С другой стороны, парламенту Тринидада и Тобаго был представлен проект закона о Международном уголовном суде. В этой связи КАРИКОМ заявляет о своем согласии с предложением Сообщества по вопросам развития стран юга Африки для развития о создании целевого фонда для оказания помощи государствам в принятии законов для осуществления Статута. Тот факт, что Подготовительная комиссия приняла путем консенсуса Правила процедуры и доказывания и Элементы преступлений, свидетельствует о решимости международного сообщества положить конец своим разногласиям в целях скорейшего вступления в действие Суда, когда будут приняты основные необходимые для этого международные документы. В любом случае международное сообщество должно обеспечивать, чтобы в Статут не вносились ни прямые, ни косвенные изменения.

20. Хотя важно добиваться прогресса в разработке определения преступления агрессии, КАРИКОМ считает, что необходимо прежде всего уделить внимание другим аспектам работы Подготовительной комиссии, которые нужно урегулировать путем консенсуса и при участии как

можно большего числа делегаций. В этой связи он хотел бы выразить признательность некоторым государствам, которые внесли взносы в целевой фонд для содействия участию наименее развитых стран в заседаниях Подготовительной комиссии. Взносы в целевой фонд для других развивающихся стран пока, насколько известно, не поступили.

21. **Г-н Эффа-Апентенг** (Гана) говорит, что его страна, ратифицировавшая Статут, обращается к государствам, которые еще не сделали этого, с призывом подписать или ратифицировать его в кратчайшие сроки, чтобы Суд мог приступить к выполнению своих обязанностей, благодаря чему отпадет необходимость в специальных международных трибуналах. Можно понять оговорки, заявленные государствами, которые упорно не желают ратифицировать Статут. Сама Гана обеспокоена компромиссными решениями, принятыми по некоторым вопросам, хотя и понимает, что они являются единственным способом создать эффективный и независимый Суд, который пользовался бы поддержкой как можно более широкого числа государств. Такие решения позволили принять проекты Правил процедуры и доказывания и Элементов преступлений, и надо надеяться, что то же самое будет с соглашением о привилегиях и иммунитетах Суда и его финансовыми положениями. Последние имеют большое значение, поскольку Суд должен располагать финансовыми средствами в качестве гарантии его независимости.

22. Для разработки определения агрессии необходимо учитывать резолюцию 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1974 года, а также сводный текст предложений, касающихся преступления агрессии. С другой стороны, учитывая, что Совет Безопасности может определять наличие акта агрессии, необходимо четко определить взаимоотношения между Советом и Судом, чтобы не поставить под угрозу его независимость и компетенцию.

23. *Место Председателя занимает г-н Васкес (Эквадор).*

24. **Г-н Паласиос** (Мексика) говорит, что некоторые положения Статута Суда противоречат конституции Мексики, например принцип *non bis in idem*, передача лиц Суду и процессуальные гарантии. В этой связи после подписания Статута в

сентябре 2000 года Мексика приступит к внесению необходимых изменений в свою конституцию и законодательство в целях включения в него системы международного правосудия, предусмотренной в Статуте, и пресечения таким образом наиболее тяжких международных преступлений.

25. **Г-н Ас-Соаиб** (Саудовская Аравия) говорит, что необходимо разработать четкое определение преступления агрессии, поскольку совместно с Правилами процедуры и доказывания и Элементами преступлений оно позволит Суду надлежащим образом выполнять его функции. С другой стороны, необходимо конкретизировать роль Суда в тех случаях, когда Совет Безопасности не может определить наличия акта агрессии. Таким образом, благодаря вмешательству Суда эти акты не останутся безнаказанными, когда какой-либо член Совета Безопасности пожелает воспользоваться своим правом вето.

26. **Г-н Баэна Соарис** (Бразилия) присоединяется к заявлению Колумбии от имени Группы Рио.

27. На июньской сессии Подготовительной комиссии удовлетворительным образом была завершена подготовка Элементов преступлений и Правил процедуры и доказывания. Остальные документы удовлетворяют законной цели сдерживания и наказания массовых нарушений прав человека, а также при соответствующей осмотрительности и осторожности обеспечивают должную защиту прав отдельных лиц.

28. Следует приветствовать тот факт, что значительное число стран подписало или ратифицировало Римский статут. Правительство Бразилии, президент которой недавно обратился к международному сообществу с просьбой ускорить процесс учреждения Суда, подписало его в феврале прошлого года и представило парламенту проект закона о ратификации; вместе с тем прежде чем будет принят этот проект, нужно будет в ближайшие месяцы преодолеть значительные препятствия конституционного и процедурного характера.

29. На своей следующей сессии Подготовительная комиссия рассмотрит ряд документов, дополняющих Статут, наиболее проблематичным из которых является соглашение о взаимоотношениях между Судом и Организацией Объединенных Наций. В его основе должен лежать сбалансированный учет интересов независимости и

сотрудничества обоих учреждений. Анализ этих документов должен проводиться с учетом важнейшего аспекта, в соответствии с которым гибкость и дух сотрудничества необходимы не только для учреждения Суда, но также и для того, чтобы сделать его инструментом мира, стоящим на страже важнейшего принципа равенства всех перед законом. Чем больше стран согласятся с его юрисдикцией, тем большей эффективностью будет обладать Суд. В этой связи вызывает удовлетворение большое число заявлений о необходимости сохранения в целостности буквы и духа Статута.

30. В заключение выступающий говорит, что он удовлетворен конструктивной атмосферой, царившей в ходе обсуждения вопроса о преступлении агрессии, в частности обменом мнениями о взаимоотношениях Суда и Совета Безопасности.

31. **Г-н Найду** (Фиджи) присоединяется к заявлению, с которым Новая Зеландия выступит на завтрашнем заседании от имени Группы южно-тихоокеанских стран.

32. Фиджи гордится тем, что она является первым государством тихоокеанского региона и пятым государством — членом Организации Объединенных Наций, ратифицировавшим Статут. Вызывает удовлетворение тот факт, что к настоящему моменту получена 21 ратификация, и выступающий выражает надежду, что государства-члены вновь докажут свою приверженность этому документу и в конечном счете делу учреждения Международного уголовного суда. В заключение он напоминает, что приближается сессия Подготовительной комиссии и что необходимо завершить работу в декабре этого года.

33. **Г-н Уч Боритх** (Камбоджа) говорит, что его страна с большим интересом наблюдала за значительными успехами Подготовительной комиссии в деле осуществления ее мандата и с удовлетворением отмечает, что 21 государство-член ратифицировали Римский статут и 114 его подписали. Статут открывает путь к созданию международного уголовного судебного органа, который имеет важнейшее значение для прекращения господствующей безнаказанности.

34. На своей пятой сессии Подготовительная комиссия приняла основную часть двух важных

проектов: Правила процедуры и доказывания и Элементы преступлений. Рабочим группам необходимо выработать консенсус в отношении доработки этих двух документов. На следующей сессии Комиссии следует в ограниченные сроки сосредоточить свое внимание на нерешенных вопросах, таких, как соглашение о взаимоотношениях между Судом и Организацией Объединенных Наций, финансовые положения и регламент Суда, соглашение о привилегиях и иммунитетах Суда и, что еще более важно, на определении преступлений агрессии. Делегация его страны считает, что в основу работы над этим последним вопросом необходимо положить резолюцию 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1974 года и действовать в духе сотрудничества и транспарентности, во всех случаях уважая целостность Статута. Важно, чтобы Суд действовал беспристрастно, пользовался доверием и уважением и не поддавался никакому политическому давлению.

35. Правительство Камбоджи приложило большие усилия для укрепления демократического плюрализма и господства права. При поддержке международного сообщества правительство этой страны достигло соглашения с Организацией Объединенных Наций о создании специального трибунала для рассмотрения дел основных руководителей красных кхмеров, обвиняемых в совершении наиболее тяжких преступлений в период 1975–1979 годов. Соответствующий проект закона, уже представленный в парламент, наделяет этот трибунал полномочиями для рассмотрения в исключительном порядке дел таких лиц в соответствии с камбоджийским правом. В заключение выступающий объявляет, что правительство его страны подпишет Римский статут на этой неделе и приступит к процессу его ратификации.

36. **Г-н Илека** (Демократическая Республика Конго) присоединяется к вчерашнему заявлению представителя Лесото от имени Сообщества по вопросам развития стран юга Африки и вновь заявляет о своей поддержке высказанного этим представителем предложения о создании целевого фонда. Он выражает признательность Канаде, которая выступила с инициативами по содействию подписанию и ратификации Римского статута и

проводит кампании информирования общественности.

37. Суд не должен подвергаться политическому давлению и должен являться пользующимся уважением и доверием органом, который воспрепятствовал бы совершению некоторыми государствами достойных сожаления актов, таких, как разрешение судьям поспешно судить политических руководителей других суверенных и независимых государств, с политикой которых они не согласны; также необходимо решительно положить конец государственному терроризму, который осуществляют в настоящее время руандийцы, угандийцы и бурундийцы против Демократической Республики Конго; в этой связи вызывает сожаление тот факт, что согласно принципу отсутствия у Статута Суда ретроактивной силы в отношении преступлений, совершенных до его вступления в силу, останутся безнаказанными нарушения прав человека, совершенные упомянутыми агрессорами против Демократической Республики Конго. В этой связи необходимо ускорить работу Подготовительной комиссии по учреждению Международного уголовного суда, который пользовался бы подлинной независимостью и положил бы конец таким варварским действиям.

38. Хотя завершение работы над проектами, касающимися Правил процедуры и доказывания и Элементов преступления, вызывает удовлетворение, до сих пор остались вопросы, которые вызывают разногласия, такие, как определение преступления агрессии и пути примирения независимости Суда с прерогативами Совета Безопасности. Что касается этого последнего вопроса, то, по мнению выступающего, подчинение Суда предварительному заключению Совета Безопасности нанесет ущерб его независимости, что оправдывает оговорки, высказанные многочисленными делегациями, которые, как и Демократическая Республика Конго, считают преждевременным ратификацию Статута в таких условиях и предлагают, чтобы Суд действовал в официальном порядке для определения наличия преступления агрессии, когда Совет Безопасности воздерживается от такого определения. Его страна подписала Статут 8 сентября в ответ на призыв Генерального секретаря в его письме от 15 мая этого года, однако его ратификация будет зависеть от того, насколько удастся решить проблему

определения преступления агрессии. Выступающий выражает надежду, что все оставшиеся трудности будут урегулированы на следующей сессии Подготовительной комиссии; как только это будет сделано, правительство его страны представит проект закона для ратификации Статута.

39. **Г-н Мангейра** (Ангола) безоговорочно поддерживает заявление Лесото от имени Сообщества по вопросам развития стран юга Африки. Ангола подписала Римский статут в 1998 году, и ее парламент принял Статут 1 августа 2000 года; остается только его ратификация главой государства. Ангола считает, что Статут должен вступить в силу в кратчайшие сроки, и настоятельно призывает все страны, которые еще не подписали и не ратифицировали его, сделать это. Международный уголовный суд должен быть мощным и независимым органом, чтобы иметь возможность противостоять любым международным преступным деяниям независимо от их исполнителей.

40. *Место Председателя занимает г-н Полити (Италия).*

41. **Г-н Зельвегер** (наблюдатель от Швейцарии) говорит, что со времени Римской конференции удалось добиться значительного прогресса и учреждение Суда практически является решенным вопросом. В этой связи следует отметить принятие путем консенсуса Элементов преступлений и Правил процедуры и доказывания. Для первого из этих документов необходимо было непосредственно включить принцип индивидуальной ответственности в существующие нормы международного гуманитарного права; Правила процедуры и доказывания построены с учетом различных судебных и процедурных традиций.

42. Уже удалось обеспечить более трети необходимых ратификаций для вступления в силу Статута, и 114 подписавших его стран представляют все регионы мира, что является доказательством универсального характера Статута. Достигнутый прогресс является результатом совместных усилий, однако в данном контексте необходимо особо упомянуть вклад многочисленных неправительственных организаций.

43. Швейцария хотела бы, чтобы Генеральная Ассамблея отвела Подготовительной комиссии

больше времени для выполнения его мандата, в частности изучения вопроса о формах финансирования Суда. С этой целью в 2001 году Подготовительная комиссия должна будет провести две сессии общей продолжительностью пять недель. Из-за нехватки времени и отсутствия полномочий Подготовительная комиссия не сможет вернуться к обсуждению положений Римского статута, в связи с чем необходимо любой ценой сохранить его целостность. Швейцария приступила к процессу обеспечения скорейшей ратификации Статута, поскольку она хотела бы стать одним из первых 60 государств, ратифицировавших Статут. В ближайшее время правительство представит парламенту рекомендацию о ратификации и соответствующий комплекс законов; после этого вопрос будет вынесен на факультативный референдум. Этот процесс должен завершиться в конце следующего года.

44. **Г-н Леврат** (Международный комитет Красного Креста) говорит, что Международный комитет Красного Креста (МККК) всегда оказывал поддержку в создании справедливого и эффективного Международного уголовного суда. Женевские конвенции 1949 года наделяют МККК функцией защиты жертв вооруженных конфликтов и оказания им помощи. Эта функция может выполняться лишь в том случае, если МККК будет сохранять строгую нейтральность в своих действиях. В частности, доступ его представителей к жертвам вооруженных конфликтов зависит от уверенности противоборствующих сторон в том, что МККК не выступит против них свидетелем на каком-либо последующем уголовном процессе. Именно по этой причине Международный трибунал по бывшей Югославии недавно признал, что в силу обычного международного права МККК освобождается от дачи показаний; МККК выражает свою признательность Подготовительной комиссии, которая сделала такое же исключение, включенное в Правила процедуры и доказывания.

45. Усилия государств, которые подписали или ратифицировали Римский статут в целях включения в свое национальное законодательство преступлений, относящихся к компетенции Суда, являются наилучшим свидетельством того, что он дополняет собой национальное законодательство, а не подменяет его. МККК предлагает всем государствам, которые не сделали этого, подписать

и ратифицировать Римский статут в кратчайшие сроки, чтобы создать мощный инструмент сдерживания тех, кто нарушает основополагающие законы человечности, обеспечить вступление Статута в силу в кратчайшие сроки и убедить остальные государства в том, что Суд будет выполнять законную функцию в международной правовой системе. Сейчас, когда уже принято определение Элементов преступлений и Правила процедуры и доказывания, МККК настоятельно призывает государства, которые ожидали урегулирования этих вопросов, как можно скорее ратифицировать Статут.

46. МККК предлагает государствам обращаться за его консультативной помощью в вопросах международного гуманитарного права и технической помощью для содействия национальному процессу ратификации и осуществлению Римского статута.

47. МККК хотел бы, чтобы дальнейшая работа Подготовительной комиссии не наносила ущерба целостности Статута, особенно в том, что касается юрисдикции Суда. В этой связи следует отметить, что государство, на территории которого совершается то или иное преступление, обладает правом судить граждан другого государства без необходимости получения его согласия; также не ставится под сомнение право государства делегировать это полномочие международному трибуналу. Кроме того, на военные преступления, преступления против человечности и геноцид уже распространяется универсальная юрисдикция в силу обычного международного права, в связи с чем все государства могут преследовать такие преступления в судебном порядке, независимо от того, где бы они ни были совершены. Женевскими конвенциями также предусматривается обязательство государств предавать суду или выдавать виновных в совершении определенных военных преступлений.

Заседание закрывается в 12 ч. 05 м.