



ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ

Distr.  
GENERAL

E/CN.4/Sub.2/2000/44  
15 August 2000

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

КОМИССИЯ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
Подкомиссия по поощрению и защите прав человека  
Пятьдесят вторая сессия  
Пункт 9 повестки дня

ОТПРАВЛЕНИЕ ПРАВОСУДИЯ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Доклад предсессионной рабочей группы по вопросам отправления правосудия

Председатель-докладчик: г-н Йозо Йокота

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>
Введение .....	1 – 8
I. ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ЛИШЕНИЕМ ПРАВА НА ЖИЗНЬ, С УДЕЛЕНИЕМ ОСОБОГО ВНИМАНИЯ СЛЕДУЮЩИМ АСПЕКТАМ: .....	9 - 22
А. Применение смертной казни: доклад г-на Гиссе .....	9 – 20
В. Казни без надлежащего судебного разбирательства, произвольные казни и внесудебные казни .....	21 – 22

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>
II. ПРИВАТИЗАЦИЯ ТЮРЕМ: ЕЖЕГОДНЫЙ ОБНОВЛЕННЫЙ ДОКЛАД Г-НА АЛЬФОНСО МАРТИНЕСА .....	23 – 25
III. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ И ДЕЙСТВЕННОСТЬ СУДЕБНЫХ МЕХАНИЗМОВ ДЛЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА НА НАЦИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ И ИХ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА МЕЖДУНАРОДНОМ УРОВНЕ .....	26 – 53
A. Рассмотрение доклада г-на Фикс-Самудио .....	26 – 39
B. Прочие вопросы .....	40
1. Отправление правосудия военными трибуналами и другими судами исключительной юрисдикции .....	40 – 46
2. Практическое выполнение обязательства предоставлять эффективные внутренние средства правовой защиты .....	47 – 53
IV. ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ ДЛЯ СЛЕДУЮЩЕЙ СЕССИИ .....	54
V. УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКЛАДА РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ДЛЯ ПОДКОМИССИИ .....	55

### Введение

1. В соответствии с решением, принятым Подкомиссией 1 августа 2000 года, была учреждена предсессионная рабочая группа Подкомиссии по вопросам отправления правосудия, которая провела свое первое заседание 3 августа 2000 года. Первого августа 2000 года членами рабочей группы были назначены следующие эксперты: г-н Эктор Фикс-Самудио (Латинская Америка), г-жа Франсуаза Хэмпсон (западноевропейские и другие государства), г-н Станислав Огурцов (Восточная Европа), г-н Йозо Йокота (Азия) и г-жа Лейла Зерруги (Африка).
2. В прениях приняли также участие следующие члены Подкомиссии, не являющиеся членами рабочей группы: г-н Мигель Альфонсо Мартинес, г-н Асбьёрн Эйде, г-н Эль-Хаджи Гиссе, г-н Луи Жуане, г-н Мануэль Родригес Куадрос, г-н Ёнг Кам Ёнг Сик Юн и г-н Дэвид Вайсбродт.
3. Рабочая группа провела два открытых заседания, состоявшихся 3 и 9 августа 2000 года, и одно дополнительное заседание 14 августа 2000 года.
4. Открыл сессию рабочей группы представитель Управления Верховного комиссара по правам человека.
5. Рабочая группа консенсусом избрала г-на Йозо Йокота Председателем-докладчиком своей сессии 2000 года.
6. С публичными заявлениями выступили представители следующих неправительственных организаций: Международного объединения противников войны, Пакс Романа и Международной комиссии юристов.
7. В распоряжении рабочей группы имелись следующие документы, касающиеся ее предварительной повестки дня:

решение 1998/110 Подкомиссии;

доклад сессионной рабочей группы по вопросу об отпращивании правосудия о работе ее сессии 1998 года (E/CN.4/Sub.2/1998/19);

доклад г-на Эктора Фикс-Самудио о совершенствовании и действенности судебных механизмов для защиты прав человека на национальном уровне и их воздействии на международном уровне (E/CN.4/Sub.2/1999/WG.1/CRP.1), представленный им в 1999 году в соответствии с решением 1998/110 Подкомиссии;

доклад г-на Эль-Хаджи Гиссе, представленный им в 1999 году в соответствии с решением 1998/110, предусматривающим предоставление рабочей группе ежегодно обновляемой информации о тенденциях, связанных с применением смертной казни (E/CN.4/Sub.2/2000/WG.1/CRP.1);

резолюция 2000/31 Комиссии по правам человека о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях;

резолюция 2000/65 Комиссии по правам человека по вопросу о смертной казни.

#### Утверждение повестки дня

8. На своем 1-м заседании рабочая группа рассмотрела предварительную повестку дня. Было предложено изменить предварительную повестку дня, исключив из нее один пункт и добавив два новых пункта. Эти предложения были приняты консенсусом. По предложению Председателя-докладчика рабочая группа постановила принять следующую повестку дня:

1. Вопросы, касающиеся лишения права на жизнь с уделением особого внимания следующим аспектам:
  - a) применение смертной казни: доклад г-на Гиссе;
  - b) казни без надлежащего судебного разбирательства, произвольные казни и иные внесудебные казни.
2. Приватизация тюрем: ежегодно обновляемый доклад г-на Альфонсо Мартинеса.
3. Совершенствование и действенность судебных механизмов для защиты прав человека на национальном уровне и их воздействие на международном уровне:
  - a) Рассмотрение доклада г-на Фикса-Самудио;

b) Прочие вопросы:

- i) Отправление правосудия военными трибуналами и другими судами исключительной юрисдикции;
- ii) Практическое выполнение обязательства по предоставлению действенных национальных средств судебной защиты.

4. Предварительная повестка дня для следующей сессии.

5. Утверждение доклада рабочей группы для Подкомиссии.

I. ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ЛИШЕНИЕМ ПРАВА НА ЖИЗНЬ,  
С УДЕЛЕНИЕМ ОСОБОГО ВНИМАНИЯ СЛЕДУЮЩИМ  
АСПЕКТАМ

A. Применение смертной казни: доклад г-на Гиссе

9. По просьбе рабочей группы, высказанной на пятнадцатой сессии Подкомиссии, и во исполнение решения 1998/110 Подкомиссии г-н Гиссе представил обновленный доклад о тенденциях, связанных с применением смертной казни. Г-н Гиссе сообщил, что, не считая Европы, где смертная казнь стала применяться реже, в остальной части мира не было достигнуто большого прогресса в деле отмены смертной казни. Так, в Европе, по данным "Международной амнистии" и Международной ассоциации аболиционистов, после длительного моратория на смертную казнь в 56 государствах она была отменена полностью, в 15 – ее отмена не затрагивает только военные преступления, а в 27 – ее можно рассматривать как отмененную де-факто и де-юре, поскольку на протяжении последних 10 лет смертные приговоры в исполнение не приводились. В 1995 году закон об отмене смертной казни был принят в Испании, однако в 97 государствах смертные приговоры выносятся и приводятся в исполнение как и прежде. Г-н Гиссе подчеркнул, что к смертной казни приговаривают в основном бедняков, которые не могут позволить себе прибегнуть к квалифицированной правовой защите и которые в силу этих обстоятельств становятся по сути жертвами узаконенных преступлений. Он подверг критике низкий профессиональный уровень и изъяны практической деятельности юристов в системе правовой защиты многих стран. В этой связи он высказался о целесообразности применения практики, которая гарантировала бы справедливый суд и, следовательно, способствовала отмене смертной казни, в частности практики назначения квалифицированного адвоката судами и упразднения судов особой юрисдикции.

10. Было отмечено, что некоторые государства восстановили отмененную смертную казнь. Так, в Соединенных Штатах Америки она была восстановлена в десяти штатах. Поскольку в числе осужденных на смертную казнь большей частью фигурируют чернокожие, г-н Гиссе поднял вопрос о том, не обусловлено ли вынесение смертного приговора признаками расовой принадлежности.

11. Г-н Гиссе высказался категорически против любых способов приведения в исполнение смертного приговора, поскольку все они, по его мнению, являются варварскими. В некоторых странах от наказания в виде смертной казни не освобождаются даже такие уязвимые группы, как несовершеннолетние, беременные женщины и престарелые. Он призвал отменить смертную казнь в отношении лиц, не достигших 18 лет, беременных женщин и кормящих матерей, а также лиц преклонного возраста. Кроме того, он настоятельно призвал государства не призывать на военную службу юношей, не достигших 18 лет, которые, невзирая на их возраст, могут быть подвергнуты смертной казни под видом военнослужащих.

12. Г-н Гиссе призвал расширять ряды твердых сторонников отмены смертной казни. По его мнению, следует поощрять поиск альтернативных наказаний, предусматривающих, например, перевоспитание и социальную реинтеграцию.

13. Г-н Сик Юн подчеркнул, что отмена смертной казни – это вопрос политический. Г-н Фикс-Самудио заявил, что в некоторых странах Латинской Америки под давлением общественного мнения, выражаемого людьми, выступающими за применение более строгих мер борьбы с преступностью, смертная казнь была восстановлена и отнюдь не везде смертные приговоры выносятся и приводятся в исполнение с соблюдением законности. В некоторых сельских районах с людьми расправляются путем линчевания. В рамках просветительской работы и активных международных кампаний следует убеждать людей в том, что смертная казнь не влияет на уровень преступности. Г-н Жуане добавил, что, согласно данным последнего опроса общественного мнения в связи с проблемой смертной казни, впервые против смертной казни и ее восстановления высказалось большинство французов. Г-жа Зеругги обратила внимание на тот факт, что в некоторых регионах в силу неприятия самой идеи отмены смертной казни, мотивированного внутренним сознанием и мировоззрением людей, кампании за отмену смертной казни следует проводить шаг за шагом, о чем свидетельствует опыт Европы. Г-жа Хэмпсон подвергла критике доводы, связанные с необходимостью учитывать настрой широких масс и конъюнктурные соображения, навязываемые электорату.

Государства обязаны, в пределах вверенных им законом полномочий, обеспечивать соблюдение прав человека, и в случае необходимости эта задача должна выполняться путем проведения разъяснительной работы среди населения или принятия жестких мер руководством.

14. Г-жа Хэмпсон отметила, что ошибочно вынесенный судом смертный приговор может лишить жизни невинных людей. В этой связи она подчеркнула, что губернатор от республиканцев одного штата Соединенных Штатов Америки осознал степень такого риска и поэтому объявил мораторий на смертную казнь.

15. Г-жа Хэмпсон подвергла критике процедуру отбора членов жюри присяжных в Соединенных Штатах Америки. По словам г-жи Хэмпсон, когда обвиняемому грозит высшая мера наказания, то из состава присяжных выводятся лица, которые в принципе не приемлют смертную казнь, что приводит к предвзятости принимаемых жюри решений. Она отметила, что коль скоро присяжные должны быть представлены всеми слоями общества Соединенных Штатов Америки, не следует удивляться тому, что среди присяжных можно встретить тех, кто в принципе выступает против смертной казни.

16. Г-жа Хэмпсон заявила, что, несмотря на правовое обязательство всех государств, за исключением двух, не приводить в исполнение смертные приговоры в отношении лиц, не достигших 18 лет, некоторые государства время от времени нарушают это обязательство. В этой связи государствам необходимо подтвердить это обязательство и эффективно выполнять его в рамках своей внутригосударственной правовой системы.

17. Было отмечено, что упомянутые два государства, которые не взяли на себя никаких обязательств по отмене смертной казни в отношении лиц, не достигших 18 лет, обязаны, однако, соблюдать этот принцип по обычному международному праву. Подчеркивалось, что основанием для придания действенности этому обязательству по обычному международному праву послужил факт того, что такое обязательство приняли на себя в договорной форме столь многие государства. По мнению г-жи Хэмпсон, реальной проверкой правомерности причисления этого обязательства к своду обычного международного права служит реакция государств и отдельных людей на казнь лиц, не достигших 18 лет. Она настоятельно призвала своих коллег отразить статус этой нормы по международному обычному праву в отдельной резолюции и рекомендовать Комиссии по правам человека сделать то же самое.

18. Г-н Вайсбротт в связи с вопросом о недопустимости по обычному международному праву применения смертной казни в отношении лиц, не достигших 18 лет, заявил, что две

страны, не ратифицировавшие Конвенцию о правах ребенка, не могут оправдывать свои действия упорным отказом от определенных обязательств, поскольку они отказываются от них не всегда. Так, одна из этих стран не выдвинула никаких возражений ни когда подписывала Межамериканскую конвенцию о правах человека, ни когда подписывала Международный пакт о гражданских и политических правах. Согласно международному праву, государство может считаться упорно отказывающимся от своих обязательств тогда, когда оно делает это постоянно. Поскольку в двух названных случаях государство поступало иначе, оно не вправе ссылаться на фактор постоянства. Он настоятельно призвал своих коллег придать обсуждаемой норме статус обычного международного права.

19. Представитель Международного объединения противников войны заявил о необходимости признания права на дезертирство из армии и предложил рекомендовать Подкомиссии принять резолюцию в интересах дезертиров. Поскольку военные трибуналы и суды особой юрисдикции наказывают дезертиров и других лиц, он поддержал предложение г-на Жуане проанализировать порядок судопроизводства в военных трибуналах. Представитель Пакс Романа подверг критике широко распространенное мнение о том, что смертная казнь помогает бороться с преступностью и настоятельно призвал рабочую группу уделить более пристальное внимание этому вопросу. Г-н Жуане высказался в том смысле, что при некоторых обстоятельствах, например, когда речь идет о борьбе с нацизмом, дезертирство не может иметь под собой законодательных оправданий.

20. Г-н Гиссе в заключение обсуждения этого пункта повестки дня призвал активизировать усилия по отмене смертной казни, изучить социальный статус и индивидуальные особенности, определяющие личность людей, приговоренных к смертной казни, а также изыскивать возможности вынесения приговоров, альтернативных смертным приговорам.

В. Казни без надлежащего судебного разбирательства, произвольные казни и внесудебные казни

21. Г-н Вайсбродт сделал заявление в связи с недавними массовыми убийствами в Кашмире. Он сказал, что, по имеющимся сообщениям, в Кашмире засвидетельствовано по крайней мере шесть случаев массовых убийств, в результате чего погибло около 100 человек. Он подчеркнул, что за этими убийствами, видимо, стоят попытки некоторых вооруженных групп заблокировать шансы на диалог, появившиеся вслед за предложением



крупнейшей вооруженной группы в Джамму и Кашмире под названием моджахеды "Хезболла", соблюдать безоговорочные условия прекращения огня в течение трех месяцев по взаимной договоренности с правительством Индии. Он высказался за продолжение мирного процесса в Кашмире, с тем чтобы можно было в конечном счете положить конец насилию в Джамму и Кашмире. Г-жа Хэмпсон поддержала это заявление.

22. Г-н Гиссе отметил, что во многих районах Африканского континента имеют место случаи казни без надлежащего судебного разбирательства и насильственные исчезновения людей. Он подчеркнул, что Организация Объединенных Наций не может смириться с подобными действиями, совершаемыми преступными элементами, стремящимися захватить власть, и подверг критике западные державы за то, что они оказывают поддержку вооруженным бандформированиям в обмен на алмазы.

## II. ПРИВАТИЗАЦИЯ ТЮРЕМ: ЕЖЕГОДНЫЙ ОБНОВЛЕННЫЙ ДОКЛАД Г-НА АЛЬФОНСО-МАРТИНЕСА

23. Г-н Альфонсо-Мартинес отметил, что такое явление, как приватизация тюрем, наблюдается отнюдь не в одной конкретной стране. Так, помимо Соединенных Штатов Америки, приватизация тюрем все чаще встречается в других странах. Г-н Альфонсо-Мартинес сообщил, что с мнением сторонников и противников приватизации тюрем можно ознакомиться в различных сайтах Интернета.

24. На вопрос о том, будет ли в последующих докладах рассматриваться вопрос о содержании лиц под стражей частных охранных агентств в лечебницах, г-н Альфонсо-Мартинес ответил, что, насколько он понимает свой мандат, рабочая группа не запрашивала такую информацию, и поэтому в нее включены только те сведения, которые касаются процедур содержания под стражей и исправительных учреждений. Однако он готов включить в доклад эти вопросы, если соответствующее решение будет принято рабочей группой.

25. Рабочая группа постановила, что г-ну Альфонсо-Мартинесу следует продолжить представлять ежегодный обновленный доклад по данному пункту повестки дня, будь то в письменной или устной форме.

### III. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ И ДЕЙСТВЕННОСТЬ СУДЕБНЫХ МЕХАНИЗМОВ ДЛЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА НА НАЦИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ И ИХ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА МЕЖДУНАРОДНОМ УРОВНЕ

#### A. Рассмотрение доклада г-на Фикс-Самудио

26. По просьбе рабочей группы, высказанной на пятнадцатой сессии Подкомиссии, и в соответствии с решением 1998/110 Подкомиссии г-н Фикс-Самудио представил доклад под названием "Совершенствование и действенность судебных механизмов для защиты прав человека на национальном уровне и их воздействие на международном уровне: систематический и всеобъемлющий анализ различных судебных и процессуальных механизмов для защиты прав человека на внутригосударственном уровне" (E/CN.4/Sub.2/1999/WG.1/CRP.1).

27. Г-н Фикс-Самудио разъяснил, что рассмотрение этого вопроса было предложено в силу важности внутригосударственных механизмов для защиты прав человека и в связи с тем, что именно государства несут основную обязанность защищать эти права. В докладе рассматриваются различные внутригосударственные механизмы, в частности *amparo* and *habeas corpus*, и дается анализ воздействию внутригосударственного законодательства на международном уровне. Было подчеркнуто наличие обратной связи, выражающейся в том, что внутригосударственное законодательство служит источником типовых законов для международных конвенций, в то время как международные учреждения в свою очередь разрабатывают руководящие принципы, которые служат целям развития внутригосударственного законодательства.

28. Внутригосударственные механизмы подразделяются на косвенные, вспомогательные или специальные. Косвенные механизмы создаются с целью защиты обычных интересов и прав, но вместе с тем могут использоваться для защиты определенных основных прав человека; таким образом, речь идет об отправлении правосудия в административном порядке, не предусматривающем конкретных средств защиты прав граждан.

29. Судопроизводство по обычным, гражданским, уголовным и административным делам преследует две цели: во-первых, развивать определенные основные права процессуального свойства и, во-вторых, предоставлять право обращаться за защитой в суды общей юрисдикции (т.е. не в конституционные суды) для рассмотрения дел, связанных с защитой прав человека, предусмотренных конституцией или международным правом. В докладе подчеркивается, что этот вопрос имеет особо важное значение в странах, где конституционные суды или верховные суды являются высшей инстанцией, регулирующей деятельность названных механизмов.

30. Двумя другими важными механизмами защиты прав человека, хотя и не имеющими к этому прямого отношения, являются механизмы привлечения к уголовной и административной ответственности государственных должностных лиц, нарушающих основные права человека, и принцип возложения всей полноты ответственности за нарушения основных прав человека на само государство.

31. Наконец, в докладе рассматриваются механизмы, конкретно предназначенные для защиты основных прав. Тремя составными функциями этих механизмов являются оперативное рассмотрение дел, принятие превентивных мер и принятие практических мер по восстановлению прав лиц, пострадавших в результате неправомерных действий.

32. Г-н Фикс-Самудио сослался также на принцип *амраго*, определяемый как "мера защиты", и сообщил о том, как этот принцип применяется в Мексике и других странах как средство защиты прав личности. Аналогичные средства судебной защиты существуют и в европейских странах, в частности в Швейцарии, Австрии и Германии. Он добавил, что *амраго* может использоваться как на уровне судебной защиты в первой инстанции (уровень судов общей юрисдикции), так и в верховных и конституционных судах, где такие суды существуют.

33. Г-н Фикс-Самудио затронул вопрос эволюции института омбудсмана, который впервые был учрежден в скандинавских странах как парламентская комиссия, но впоследствии приобрел универсальный характер. В то время как скандинавская модель предполагает защиту только оговоренных в законодательстве прав граждан, в Португалии и Испании, где права граждан долгое время систематически нарушались диктаторскими режимами, в компетенцию омбудсмана входит также защита прав человека. Институты омбудсмана в странах Латинской Америки не наделены юрисдикционными полномочиями. Вместе с тем было отмечено исключительно важное значение их превентивных функций. В этих странах омбудсмены занимаются рассмотрением жалоб, связанных с нарушениями прав человека, и поиском приемлемого решения. Как правило, жалобы удовлетворяются путем процедуры примирения. Расследования проводятся в обстановке широкой доступности и без проволочек, и по их результатам выносятся соответствующая рекомендация. Омбудсменами как институтом проделан большой объем работы в области защиты и пропаганды прав человека. Кроме того, они способствовали осмыслению концепции прав человека.

34. Далее г-н Фикс-Самудио в своем докладе рассматривает обсуждаемый вопрос с точки зрения международного права, в частности место и роль средств судебной защиты в системе международного права. Так, рассматриваются желательные атрибуты средств судебной защиты и предел внутренних средств судебной защиты, исчерпание которого

требует обращения к международным средствам судебной защиты. С учетом того, что многие люди по культурным, материальным и иным причинам не имеют доступа к средствам защиты своих прав, в докладе также заостряется внимание на соотношении процедур доступа к системе правосудия на международном и на внутригосударственном уровне.

35. Среди прочих вопросов обсуждался, в частности, вопрос эволюции *амраго*, в первую очередь, закреплено ли право *амраго* в конституциях отдельных стран, и признается ли право *habeas corpus* судами особой юрисдикции, в том числе военными трибуналами.

36. Отмечалось, что в межамериканской системе права и в Комитете по правам человека право на справедливый суд и право на *habeas corpus* и *амраго*, по крайней мере в некоторых отношениях, все чаще рассматриваются как право, отступление от которого не допускается. В настоящее время Комитет по правам человека осуществляет пересмотр замечания общего порядка по статье 4 Международного пакта о гражданских и политических правах на предмет приемлемых ограничений прав, предусмотренных в этом Пакте.

37. Было внесено предложение расширить исследование механизмов для защиты прав человека и включить в него процессуальные действия, предшествующие судебному процессу, а именно: этап дознания следственными органами, сроки содержания под стражей в местах предварительного заключения и адвокатская помощь лицам, лишенным свободы.

38. Было предложено препроводить доклад г-на Фикс-Самудио Комитету по правам человека, поскольку этот орган занимается рассмотрением вопросов отступлений от определенных прав.

39. В заключение г-н Фикс-Самудио отметил, что всякий раз, когда в Латинской Америке объявляется чрезвычайное положение, право *амраго* приостанавливается, несмотря на тот факт, что Межамериканский суд в 1987 году вынес определение о том, что права *habeas corpus* и *амраго* не должны приостанавливаться даже при объявлении чрезвычайного положения. При этом он сослался на недавнее постановление Межамериканского суда, отклоняющее приговор военного трибунала в Перу на основании факта нарушения установленного порядка судопроизводства. Что касается действий полиции, то он осудил отдельные случаи игнорирования полицией судебных приказов о доставлении в суд содержащихся под стражей лиц для выяснения правомерности

содержания их под стражей - случаев, когда полиция попросту скрывала сам факт содержания людей под стражей. Он остановился также на позитивном развитии событий и сослался, в частности, на новую реформу уголовного правосудия в Мексике.

## В. Прочие вопросы

### 1. Отправление правосудия военными трибуналами и другими судами исключительной юрисдикции

40. Г-н Жуане представил Рабочей группе, по своей инициативе, рабочий документ (E/CN.4/Sub.2/2000/WG.1/CRP.2) в связи с предложением представить рабочий документ по вопросам отправления правосудия военными трибуналами и другими судами исключительной юрисдикции.

41. Первая часть этого исследования посвящена работе, проделанной системой Организации Объединенных Наций на различных форумах, на которых обсуждался вопрос соответствия юрисдикции военных трибуналов международным стандартам. Кроме того, в исследовании затронуты вопросы международных региональных стандартов, предусмотренных как договорными документами, так и не имеющими договорного характера документами, касающимися права на справедливый суд, и в частности права на эффективные средства судебной защиты.

42. Третья и четвертая части исследования посвящены анализу результатов, полученных в процессе классификации различных видов юрисдикции по делам военной службы. Рассматриваются тенденции в этой области в различных странах с институциональной и исторической точек зрения. Кроме того, рассматриваются отличительные особенности юрисдикции по делам военной службы во время войны и вопросы, связанные с операциями по установлению и поддержанию мира.

43. Данное исследование имеет своей целью содействовать более глубокому пониманию государствами вопроса отправления правосудия военными судами и облегчить задачу специальных докладчиков, в частности в том, что касается разработки их рекомендаций, направленных на устранение выявленного несоответствия между статусом военных судов и международными стандартами, о которых подробно говорится в исследовании.

44. Представитель Международной комиссии юристов подчеркнул важное значение этого исследования применительно к судебным процессам в военных судах над военнослужащими, причастными к нарушениям прав человека, а также над гражданскими

лицами, на что Председатель обратил особое внимание. Г-н Фикс-Самудио подчеркнул, что содержащаяся в этом исследовании информация позволит сформулировать рекомендации относительно международной модели для военных судов.

45. Г-н Родригес-Куадрос предложил дополнить список справочных документов в разделе II рабочего документа г-на Жуане документом под названием Основные принципы независимости судебных органов и основные принципы, регулирующие положение юристов. Кроме того, он предложил включить в раздел III под заголовком "Особенности некоторых юрисдикционных полномочий" случаи, когда военные трибуналы могут принимать к рассмотрению гражданские дела, в том числе дела, связанные с обычными уголовными преступлениями.

46. Рабочая группа одобрила представленный рабочий документ и постановила просить г-на Жуане представить на своей следующей сессии промежуточный доклад по пункту 6 предварительной повестки дня. Заключительный доклад, подготовленный с учетом рекомендаций участников, следует представить в 2002 году. В конечном итоге его можно будет представить на рассмотрение сорок четвертой сессии Подкомиссии.

2. Практическое выполнение обязательства предоставлять эффективные внутренние средства правовой защиты

47. Г-жа Хэмпсон предложила подготовить, без финансовых последствий, рабочий документ по этому вопросу для рассмотрения на следующей сессии рабочей группы. Первый и впоследствии заключительный доклады будут представлены на последующих сессиях рабочей группы, если рабочая группа примет такое решение. По ее мнению, такой рабочий документ послужит практическим дополнением к докладу г-на Фикс-Самудио.

48. Разъясняя назначение своего рабочего документа, она заявила, что представляется крайне маловероятным, чтобы права человека систематически и в широких масштабах нарушались там, где эффективно функционируют система следственных органов и независимая судебная система. Эффективно функционирующая внутригосударственная система судебной защиты, как правило, обладает превентивным потенциалом и надежными средствами борьбы с правонарушителями. Хотя многие страны ратифицировали международные договоры в области прав человека, которые были инкорпорированы во внутригосударственное законодательство, и хотя в большинстве стран пытки, произвольное задержание и смертные казни без надлежащего судебного разбирательства запрещены законом, тем не менее, судя по докладам специальных докладчиков и рабочих групп, такие случаи далеко не редкость. Представляется

очевидным, что это связано с неудовлетворительным соблюдением этих стандартов, и в исследовании будет предпринята попытка назвать причины такого положения дел, будь то несовершенные процедуры или практика или же отсутствие политической воли.

49. Г-жа Хэмпсон предложила отразить в своем исследовании в первую очередь следующие вопросы:

a) действующее законодательство в отношении пыток, оснований для задержания, отсчета срока задержания, продолжительности допускаемого законом задержания, гарантий против плохого обращения с задержанными и т.д.;

b) внутренние нормы, регулирующие дачу свидетельских показаний и представление доказательств, в частности в том, что касается неподтвержденных признаний, последствий утверждения о том, что признание было получено в результате пыток, незаконного обыска и т.д.; выявление пробелов в законодательстве;

c) вопросы административной практики и административные нормы, регулирующие учет содержания под стражей, различные обязанности должностных лиц в системе служб безопасности и прав задержанных;

d) проведение следственных мероприятий на месте совершения преступлений, проведение судебно-медицинской экспертизы и судебно-медицинского вскрытия; численность и уровень профессиональной подготовки сотрудников полиции и жандармерии;

e) безупречная организация процесса судебного разбирательства, в том числе такие аспекты, как анонимность свидетелей, механизмы защиты свидетелей и т.д.;

f) роль и статус полиции и жандармерии, государственных обвинителей и судей, в том числе их заработок, положение и отношение к ним местного населения; целесообразно также изучить вопрос о том, как эффективность средств судебной защиты соотносится с положением, занимаемым судьями;

g) механизмы рассмотрения жалоб на действия государственных властей, включая процедуры и способы сбора доказательств и их применение на практике, а также вопрос о том, отличаются ли они от процедур, применяемых в случае объявления чрезвычайного положения.

50. Г-жа Хэмпсон предложила осуществлять сбор фактического материала на основе изучения соответствующих норм, предусмотренных как договорами в области прав человека, так и рекомендациями Организации Объединенных Наций, в частности на основе докладов Комитета по правам человека, замечаний общего характера, докладов специальных докладчиков и рабочих групп и прецедентов других независимых механизмов в области прав человека, таких, как региональные комиссии и суды по правам человека.

51. Кроме того, она особо подчеркнула, что объектом такого исследования не будут конкретные страны. Задача заключается в том, чтобы выявить примеры надлежащей практики, применение которой гарантирует эффективное функционирование внутренних средств правовой защиты, и примеры практики, которая приводит к безнаказанности. Государствам и НПО будет предложено представить любую информацию о надлежащей и неудовлетворительной практике, которую они пожелают довести до сведения рабочей группы.

52. Исследование призвано ответить на вопрос, что именно мешает функционированию внутренних средств правовой защиты: административная практика, устоявшиеся порядки, нехватка ресурсов или же недостаточная профессиональная подготовка персонала. Что касается ресурсов и профессиональной подготовки, то в этих вопросах соответствующую помощь могло бы оказать международное сообщество. Она еще раз подчеркнула, что исследование будет иметь своей целью выявление тех областей, в которых, по опыту всех органов по правам человека, могут возникнуть проблемы, а также в обеспечении этих органов механизмами решения таких проблем, возникающих в конкретном государстве. Кроме того, предполагается изучить причины возникновения проблем.

53. Рабочая группа согласовала текст проекта резолюции для Подкомиссии, содержащий просьбу к Экономическому и Социальному Совету дать свое согласие на проведение двухдневного предсессионного заседания рабочей группы.

#### IV. ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ СЛЕДУЮЩЕЙ СЕССИИ

54. К моменту принятия настоящего доклада г-жа Зерруги согласилась выполнить просьбу рабочей группы подготовить к следующей сессии рабочей группы рабочий документ по вопросу о дискриминации в системе уголовного правосудия. Рабочая группа согласовала следующий проект повестки дня для своей следующей сессии:

1. Выборы должностных лиц.



2. Утверждение повестки дня.
3. Вопросы, связанные с лишением права на жизнь, с уделением особого внимания следующим аспектам:
  - a) применение смертной казни;
  - b) казни без надлежащего судебного разбирательства, произвольные казни и внесудебные казни;
4. Приватизация тюрем: ежегодный обновляемый доклад.
5. Совершенствование и действенность судебных механизмов для защиты прав человека на национальном уровне и их воздействие на международном уровне.
6. Отправление правосудия военными трибуналами и другими судами исключительной юрисдикции.
7. Практическое выполнение обязательства предоставлять внутренние средства правовой защиты.
8. Дискриминация в системе уголовного правосудия.
9. Предварительная повестка дня следующей сессии.
10. Утверждение доклада рабочей группы для Подкомиссии.

#### V. УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКЛАДА РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ДЛЯ ПОДКОМИССИИ

55. На своем третьем заседании, состоявшемся 14 августа 2000 года, рабочая группа единогласно утвердила настоящий доклад для Подкомиссии.

-----