



Экономический и Социальный Совет

Distr.: General
13 July 2000
Russian
Original: English

Основная сессия 2000 года

Нью-Йорк, 5 июля — 1 августа 2000 года

Пункт 12 повестки дня

Неправительственные организации

Доклад Комитета по неправительственным организациям о работе первой и второй частей его сессии 2000 года (Нью-Йорк, 15–19 мая и 12–23 июня 2000 года)

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Часть первая*		
I. Вопросы, требующие принятия решений Экономическим и Социальным Советом		
Часть вторая		
II. Заявления о предоставлении консультативного статуса, поступившие от неправительственных организаций	2–47	3
A. Заявления о предоставлении консультативного статуса, рассмотрение которых было отложено на сессии 1998 года	4–6	3
B. Заявления о предоставлении консультативного статуса, рассмотрение которых было отложено на сессии 1999 года	7–27	3
C. Новые заявления о предоставлении консультативного статуса	28–45	8
D. Просьбы о реклассификации консультативного статуса	46	12
E. Просьбы о реклассификации, рассмотрение которых отложено с сессий 1998 и 1999 годов	47	12
III. Рассмотрение докладов за четырехлетний период, представленных неправительственными организациями, имеющими общий и специальный консультативный статус при Совете	48	12
IV. Осуществление резолюции 1996/302 Экономического и Социального Совета	49	13

* Первая часть доклада публикуется отдельно в документе E/2000/88 (Part I).

V. Обзор методов работы Комитета: осуществление резолюции 1996/31 Совета, включая процесс аккредитации представителей неправительственных организаций, и решения 1995/304 Совета	50–126	13
A. Методы работы Комитета	50–69	13
1. Аккредитация	53–61	13
2. Отбор на национальном уровне	62–63	15
3. Задержки в рассмотрении заявлений	64	15
4. Приглашение на заседания	65	15
5. Обзор вопросников и четырехлетних докладов	66–68	16
6. Web-сайт	69	17
B. Рассмотрение специальных докладов	70–126	17
1. Международный совет Ассоциации за мир на континентах	71–93	17
2. Дом свободы	94–100	21
3. Транснациональная радикальная партия	101–117	24
4. Международная организация «Христианская солидарность»	118–122	27
5. Всемирная конфедерация труда	123–124	28
C. Прочие вопросы	125–126	28
VI. Осуществление резолюции 1995/32 Совета	127	29
VII. Предварительная повестка дня сессии Комитета 2001 года	128–129	29
VIII. Утверждение доклада Комитета	130–131	29
IX. Организация сессии	132–144	29
A. Открытие и продолжительность сессии	132	29
B. Участники	133–138	29
C. Выборы должностных лиц	139–140	30
D. Повестка дня	141	30
E. Возобновленная сессия Комитета 2000 года	142–143	31
F. Документация	144	31
Приложение I		
Заявление о связанных с конференционным обслуживанием последствиях предложения о проведении двухнедельной возобновленной сессии 2000 года Комитета по неправительственным организациям		32
Приложение II		
Перечень документов, представленных Комитету на его сессии 2000 года		33

Часть вторая

II. Заявления о предоставлении консультативного статуса, поступившие от неправительственных организаций

2. Комитет рассмотрел пункт 3 своей повестки дня на своих 742–757-м и 761-м заседаниях 18 и 19 мая и 12–23 июня 2000 года.

3. Он имел в своем распоряжении меморандум Генерального секретаря, содержащий новые заявления о предоставлении консультативного статуса при Экономическом и Социальном Совете, поступившее от неправительственных организаций (E/C.2/2000/R.2 и Add.1–9), и подборку заявлений о предоставлении консультативного статуса, рассмотрение которых было отложено на предыдущих сессиях (E/C.2/2000/CRP.1).

A. Заявления о предоставлении консультативного статуса, рассмотрение которых было отложено на сессии 1998 года

Сеть женских организаций Израиля

4. На своей сессии 1999 года Комитет удовлетворил просьбу Сети женских организаций Израиля отложить рассмотрение ее заявления до возобновленной сессии 1999 года. На этой сессии рассмотрение данного заявления было отложено до следующей сессии, с тем чтобы получить от этой организации ответы на вопросы Комитета. На своем 746-м заседании 12 июня 2000 года Комитет имел в своем распоряжении письмо Сети женских организаций Израиля с просьбой об отзыве своего заявления. Комитет принял к сведению эту просьбу.

Международное бюро местных органов управления

5. Рассмотрение заявления Международного бюро местных органов управления ранее было отложено до возобновленной сессии 1999 года, на

которой Комитет обсудил уже поднимавшийся вопрос о том, можно ли считать Международное бюро местных органов управления неправительственной организацией согласно критериям, содержащимся в резолюции 1996/31 Совета, учитывая его тесную связь с местными органами управления. Была также выражена озабоченность по поводу того, что финансирование этой организации осуществляется в основном из государственных источников. Рассмотрение этого заявления было перенесено на очередную сессию Комитета 2000 года, на которой этот вопрос был поднят вновь. На своем 746-м заседании 12 июня 2000 года Комитет постановил отложить дальнейшее рассмотрение этого заявления до своей возобновленной сессии 2000 года, с тем чтобы получить ответы на вопросы Комитета.

Совет по защите прав человека и свобод

6. На своей возобновленной сессии 1999 года Комитет отложил рассмотрение заявления Совета по защите прав человека и свобод до своей очередной сессии Комитета 2000 года, с тем чтобы получить от этой организации ответы на вопросы Комитета. На своем 748-м заседании 13 июня 2000 года — ввиду неполучения от этой организации ответа, а также поскольку Секретариату не удалось с ней связаться, — Комитет постановил закрыть дело этой организации без какого-либо предубеждения. Комитет заявил, что эта организация будет иметь возможность подать новое заявление, когда она этого пожелает. С учетом специфики вопроса о Совете по защите прав человека и свобод Комитет просил Секретариат через компетентные органы довести его решение до этой организации.

B. Заявления о предоставлении консультативного статуса, рассмотрение которых было отложено на сессии 1999 года

7. Из-за нехватки времени и напряженного графика работы возобновленной сессии 1999 года Комитет не смог рассмотреть заявления организаций, перечисленных ниже. На своей сессии 2000 года в ожидании дополнительной информации

в связи с заданными им вопросами Комитет отложил рассмотрение заявлений следующих организаций:

Африканский общинный консультационный центр

Международная организация «Африка во имя Христа»

Правозащитный центр Мигеля Агустина Про Хуареса

Корейская международная организация добровольцев

Институт по исследованию проблем безопасности

Международное объединение проституток

Организация «Управленческие науки для здравоохранения»

Национальная ассоциация женских организаций Уганды

Организация «Международная помощь»

Фонд Центра по охране глобальной окружающей среды

8. Из-за нехватки времени Комитет не смог рассмотреть заявление Фонда Центра по охране глобальной окружающей среды на своей возобновленной сессии 1999 года. Впоследствии эта организация обратилась с просьбой об отзыве своего заявления по организационным причинам. Комитет принял к сведению эту просьбу.

Ассоциация по предупреждению преступности и реабилитации правонарушителей Зимбабве

9. На своей возобновленной сессии 1999 года в ожидании дополнительных разъяснений по ряду заданных им вопросов Комитет постановил отложить рассмотрение заявления Ассоциации по предупреждению преступности и реабилитации правонарушителей Зимбабве до сессии 2000 года. На своем 751-м заседании 15 июня 2000 года на рассмотрении Комитета находилось письмо этой организации, в котором она обратилась с просьбой об отзыве своего заявления. Комитет принял к сведению эту просьбу.

Международная организация христианской солидарности

10. Из-за нехватки времени Комитет не смог рассмотреть заявление Международной организации христианской солидарности на своей возобновленной сессии 1999 года. Это заявление было рассмотрено и обсуждено на 761-м заседании Комитета 22 июня 2000 года. Организация ответила на несколько вопросов, заданных Комитетом. Во время рассмотрения ответов на заседании Комитета одна делегация отметила, что такие ответы подтверждают справедливость замечания, которое она сделала ранее при обсуждении заявления по поводу того, что Международная организация христианской солидарности и организация «Крисчен солидарити интернэшнл» по сути одна и та же организация и что они зарегистрированы в Соединенном Королевстве под одним и тем же регистрационным номером. Представители этой организации неоднократно незаконно, без санкции соответствующих государственных органов, проникали на территорию Судана, продолжали заниматься незаконной деятельностью на территории этой страны, а также поддерживали в Южном Судане прямые связи с повстанческой Народно-освободительной армией Судана.

11. Комитет постановил отложить принятие решения по заявлению этой организации до возобновленной сессии ввиду того, что некоторые организации попросили предоставить дополнительное время для его рассмотрения. Одна делегация отметила, что она неохотно поддерживает решение о перенесении рассмотрения этого вопроса на возобновленную сессию, и подчеркнула, что на этой сессии должно быть принято окончательное решение по данному вопросу.

Международный альянс в защиту прав человека

12. На своей сессии 1999 года Комитет рассмотрел заявление Международного альянса в защиту прав человека и постановил отложить принятие решения по нему до возобновленной сессии, с тем чтобы получить дополнительную информацию от этой организации. На возобновленной сессии 1999 года рассмотрение этого заявления было вновь отложено до получения дополнительных разъяснений. На своем 748-м заседании 13 июня 2000 года Комитет

отложил рассмотрение этого заявления до тех пор, пока не удастся в более полной мере прояснить вопрос о сходстве между этой организацией и организацией «Глобал пис фаундейшн». Похоже, что у этих двух организаций одни и те же контактные телефоны и одинаковый членский состав и что они также имеют почти одинаковые финансовые ведомости. Вышеуказанной организации было предложено разъяснить эти вопросы.

Организация «Кашмир и америкэн каунсл»

13. Из-за нехватки времени Комитет не смог рассмотреть заявление «Кашмир и америкэн каунсл» на своей возобновленной сессии 1999 года. На своем 750-м заседании 15 июня 2000 года Комитет вернулся к рассмотрению этого заявления. Один из членов Комитета выразил сожаление по поводу того, что эта организация не ответила на ранее заданные вопросы. Он также отметил, что в учредительном акте этой организации, который был представлен Комитету, упоминаются сепаратистские цели и в недвусмысленных выражениях говорится о независимости Кашмира. При этом принцип самоопределения понимается как право на отделение, что противоречит целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций. Этот же член Комитета также распространил документ с изложением задач и целей организации, которые были сформулированы в одном из ее изданий и которые отличаются от задач и целей, изложенных этой НПО в ее заявлении о предоставлении ей консультативного статуса. Этот член Комитета отметил, что данная организация не только ответила на все вопросы, заданные Комитетом, но и представила в качестве приложения к своему ответу документы, в которых упоминается, помимо прочего, как законная цель независимость Кашмира, что противоречит принципам Устава Организации Объединенных Наций. Другой член Комитета заявил, что организация «Кашмир и америкэн каунсл» не является сепаратистской группой. Ее деятельность заключается в организации информационно-пропагандистских кампаний, посвященных проблеме Кашмира, и заслуживает поддержки. Третий член Комитета отметил, что организациям, действующим в нарушение целей и принципов Устава, не место в Организации Объединенных Наций. Комитет постановил отложить дальнейшее

рассмотрение этого заявления до получения ответа на вопросы, заданные Комитетом.

Организация «Вишва хинду паришад»

14. На своей очередной сессии 1998 года Комитет рассмотрел заявление организации «Вишва хинду паришад», постановив отложить дальнейшее рассмотрение этого вопроса до своей сессии 1999 года. Рассмотрение этого заявления было затем отложено до очередной сессии Комитета 2000 года. На своем 751-м заседании 15 июня 2000 года Комитет вернулся к рассмотрению этого заявления. Один из членов Комитета, сославшись на ряд инцидентов, отметил, что, по данным организации «Хьюман райтс уоч», активисты организации заявителя в немалой мере несут ответственность за акты насилия против христиан. Он также предложил данной организации дать письменный ответ на эти обвинения. Другой член Комитета отметил, что, когда это заявление рассматривалось в предыдущий раз, на заседании присутствовал представитель организации, который был готов ответить на все вопросы. Имелось также в виду направить организации вопросы в письменной форме. Из-за задержки с направлением таких вопросов рассмотрение заявления постоянно откладывалось. Комитет постановил отложить рассмотрение данного заявления до получения исчерпывающих разъяснений.

Совет штата Джамму и Кашмир по правам человека

15. На своей основной сессии 1998 года Комитет постановил перенести рассмотрение заявления Совета штата Джамму и Кашмир по правам человека на более позднюю дату и предложил этой организации представить пересмотренное заявление. На следующей сессии в 1999 году в связи с получением нового заявления Комитет вернулся к рассмотрению этого вопроса и отложил его дальнейшее рассмотрение до получения определенной официальной документации справочного характера и ответа на свои вопросы. На своем 751-м заседании 15 июня 2000 года один из членов Комитета заметил, что, хотя эта организация и представила пространные ответы, она уклонилась от освещения ряда ключевых вопросов, в частности касающихся статьи 2(1) Устава Организации Объединенных Наций, а на некоторые другие вопросы не ответила совсем.

Помимо того, что ряд ответов не касался существа вопросов, Комитету не были представлены некоторые документы, в частности учредительная документация и проверенный отчет о финансовой деятельности. Тот же член Комитета заявил, что эта организация является политической, что, по его мнению, подтверждается тем, что она занимается распространением выдержек из опубликованных в периодических изданиях статей, касающихся заявлений руководителя этой организации. Этот член Комитета также отметил, что таким политическим организациям не следует предоставлять консультативный статус. Представитель другой делегации заявил, что, по его мнению, эта организация представила исчерпывающую информацию Комитету. Тем не менее любой член вправе потребовать от организации дополнительную информацию. Комитет постановил вновь отложить рассмотрение этого заявления до получения дополнительных разъяснений по ряду вопросов, заданных его членами.

**Организация «Мусульманское общество —
Международная ассоциация по правам
человека»**

16. На своей возобновленной сессии 1999 года Комитет постановил отложить рассмотрение заявления организации «Мусульманское общество — Международная ассоциация по правам человека», поскольку с момента ее основания еще не прошел установленный двухгодичный срок и, таким образом, ее заявление не может быть принято к рассмотрению. На своем 751-м заседании 15 июня 2000 года Комитет рассмотрел это заявление. Один из членов Комитета просил представить разъяснения по поводу осуществляемой организацией деятельности в области «борьбы с рабством». Второй член Комитета выразил желание ознакомиться с содержанием письма по вопросу о Чечне, которое эта организация направила на имя Генерального секретаря Организации Объединенных Наций. Он также просил представить информацию о различного рода миссиях, которые эта организация осуществляла на территории бывшего СССР. Комитет постановил отложить рассмотрение данного заявления до получения дополнительных разъяснений и документации.

Организация «Грамина विकास समिति»

17. На своей возобновленной сессии 1999 года в ожидании дополнительной информации Комитет постановил отложить рассмотрение заявления организации «Грамина विकास समिति» до своей сессии 2000 года. На своем 751-м заседании 15 июня 2000 года Комитет постановил вновь отложить рассмотрение данного заявления ввиду неполучения ответа от этой организации.

Исламский центр (Англия)

18. На своем 753-м заседании 16 июня 2000 года Комитет, рассмотрев ответ организации на вопросы членов Комитета, постановил рекомендовать предоставить Исламскому центру (Англия) консультативный статус при Экономическом и Социальном Совете (см. глава I, проект решения I).

19. Представитель одной из делегаций, который выступал после того, как Комитет принял свое решение, заявил, что, хотя его делегация и поддержала консенсус, она, тем не менее, обеспокоена тем обстоятельством, что основная цель данной организации состоит в пропаганде ислама. Этот представитель также поинтересовался, является ли данная организация неправительственной или религиозной организацией. При этом он подчеркнул, что, выразив озабоченность в связи с данным вопросом, он имел в виду пропаганду не конкретно ислама, к которому он питает глубокое уважение, а религиозную пропаганду вообще.

Организация «Хадасса»

20. На своей сессии 1999 года Комитет рассмотрел заявление организации «Хадасса» и заслушал представителя этой организации, который ответил на вопросы членов Комитета. Тем не менее Комитет постановил отложить дальнейшее рассмотрение данного заявления до получения в письменном виде ответа на заданные на сессии вопросы. На своем 753-м заседании 16 июня 2000 года — в ожидании разъяснения в связи с вопросами, заданными членами Комитета на текущей сессии, и при условии своевременного получения ответа от этой организации — Комитет постановил перенести рассмотрение заявления на конец своей июньской сессии 2000 года. Комитет получил от этой организации предварительный ответ, в котором она

информировала его о том, что она не сможет ответить на поставленные Комитетом вопросы, поскольку ведущие сотрудники организации находятся за границей, где они участвуют в заседании правления. На своем 762-м заседании 23 июня 2000 года Комитет продолжил рассмотрение этого заявления. Представитель одной из делегаций усомнился в том, что столь крупная организация не могла направить своего представителя на сессию, с тем чтобы он мог ответить на вопросы членов Комитета о политике и процедурах этой организации. Данный член Комитета также предложил этой организации представить Комитету четкое разъяснение относительно того, почему она не принимала участия во второй части сессии 2000 года, которая проходила 12–23 июня 2000 года, несмотря на то, что она в своем письме от 6 июня 2000 года информировала Комитет о своем намерении направить на сессию двух представителей. Затем он обратился к организации «Хадасса» с просьбой направить на январскую сессию Комитета 2000 года своего национального директора департамента по вопросам израильского сионизма и международным вопросам для ответа на вопросы, касающиеся «программных заявлений», помещенных на веб-сайте организации «Хадасса». Он также предложил организации «Хадасса» объяснить несоответствие между ее программным заявлением в том виде, как оно сформулировано в ее заявлении о предоставлении консультативного статуса, и другим программным заявлением, которое помещено на сайте этой организации во всемирной компьютерной сети. Другой член Комитета высказался за то, чтобы перенести рассмотрение заявления организации на возобновленную сессию 2000 года, с тем чтобы у нее было время ответить на поставленные вопросы. Первый представитель подчеркнул, что функции, о которых говорится в заявлении организации, не соответствуют программному заявлению, помещенному на сайте в Интернете. Он спросил, входит ли эта организация во Всемирный сионистский союз, признает ли она, что Иерусалим является столицей Израиля, поддерживает ли она какие-либо отношения с Еврейским национальным фондом, и если да, то какие обязательства она перед ним несет и в чем заключается ее вклад в его деятельность. Он также спросил, участвует ли организация «Хадасса» каким-либо образом в операции «Жаботинский».

Он также предложил этой организации изложить свою позицию по вопросу о применении четвертой Женевской конвенции в отношении Палестинского органа, а также направить своего представителя на следующую сессию Комитета.

21. В ожидании представления разъяснений касательно вопросов, поставленных членами Комитета на его возобновленной сессии 2000 года, Комитет постановил отложить рассмотрение данного заявления.

22. После принятия решения Комитетом одна из делегаций-наблюдателей подчеркнула, что данная организация скрывает подлинный характер своей деятельности, и предложила ей определить, в чем именно заключается поддержка, которую она оказывает арабским странам. Другая делегация-наблюдатель заявила, что политика и практика этой организации непосредственно влияют на положение палестинского народа. Член Комитета напомнил Комитету о том, что данная организация ответила на вопросы Комитета на его возобновленной сессии 1999 года. По его мнению, эта организация имеет основания просить, чтобы ей дали больше времени. Другая делегация заявила, что из-за нехватки времени этой организации следует ограничиться ответом на ряд касающихся сионизма и Израиля заявлений, которые были сделаны на возобновленной сессии Комитета.

Ассоциация в поддержку Фонда «Мохсен Хашруди»

23. На своей возобновленной сессии 1999 года из-за нехватки времени Комитет отложил рассмотрение заявления Ассоциации в поддержку Фонда «Мохсен Хашруди». На своем 748-м заседании 13 июня 2000 года он отметил, что эта организация, базирующаяся во Франции, занимается преимущественно Ираном. Ряд делегаций выразили мнение, что в основе деятельности этой организации лежат политические мотивы. Некоторые члены Комитета обратили внимание на то, что цели организации сформулированы нечетко. Один представитель заявил, что, по его мнению, данная организация представляет собой оппозиционную партию, которая стремится к захвату политической власти в Исламской Республике Иран. Одна делегация-наблюдатель заявила, что данная организация причастна к террористической деятельности.

Комитет постановил отказать этой организации в даче рекомендации на предмет предоставления консультативного статуса.

Ассоциация тайваньских женщин Северной Америки

24. Из-за нехватки времени Комитет не смог рассмотреть заявление Ассоциации тайваньских женщин Северной Америки на своей возобновленной сессии 1999 года. На своих 750-м и 756-м заседаниях 15 и 20 июня 2000 года член Комитета обратил внимание на веб-сайт этой организации, а также на ряд ее публикаций, из которых следует, что она активно занимается политической деятельностью. Данная организация выступает за независимость Тибета, а также китайской провинции Тайвань. В одной статье открыто предлагается разрешить китайской провинции Тайвань в собственном качестве участвовать в работе Организации Объединенных Наций. Китай считает, что эта организация грубо нарушала Устав Организации Объединенных Наций, в частности в отношении принципа территориальной целостности, и что консультативный статус ей предоставлять не следует. Другие члены подтвердили, что им также известно о том, что она поддерживает связи с организациями, выступающими за независимость китайской провинции Тайвань. Представитель Индии заявил, что ни одна организация, действующая в ущерб целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, в частности касающимся суверенитета и территориальной целостности государств-членов, не должна рассматриваться на предмет предоставления ей консультативного статуса. На своем 756-м заседании 20 июня 2000 года Комитет постановил воздержаться от дачи рекомендации относительно предоставления этой организации консультативного статуса.

Международная ассоциация в защиту прав человека «Казем Раджави»

25. На своей возобновленной сессии 1999 года Комитет постановил отложить рассмотрение заявления Международной ассоциации в защиту прав человека «Казем Раджави» до получения дополнительной информации. На своем 751-м заседании 15 июня 2000 года Комитет не

получил испрошенные дополнительные разъяснения от этой организации. Ряд делегаций высказали мнение, что деятельность этой организации носит политически мотивированный характер. Другие делегации, включая делегации государств, имеющих статус наблюдателя, заявили, что, с их точки зрения, эта организация поддерживает связи с террористическими организациями. Комитет постановил воздержаться от дачи рекомендации в отношении представления этой организации консультативного статуса.

Организация «Аншанте репертуар де ля транкилите»

26. На своей возобновленной сессии 1999 года Комитет постановил отложить рассмотрение заявления организации «Аншанте репертуар де ля транкилите» до получения дополнительной информации. На своем 751-м заседании 15 июня 2000 года Комитет постановил воздержаться от дачи рекомендации в отношении предоставления этой организации консультативного статуса ввиду того, что она не может внести реальный вклад в работу Совета.

27. Из-за нехватки времени Комитет не смог рассмотреть следующие заявления, перенесенные с сессии 1999 года:

Национальный центр по проблемам пропавших и подвергающихся эксплуатации детей

Национальный центр по изучению общественного мнения

МИНБУИН — Юристы за демократическое общество

Фонд «Олабиси-олалие»

С. Новые заявления о предоставлении консультативного статуса

28. На своих 742–745-м заседаниях 18 и 19 мая 2000 года и 746, 748, 749, 754–757 и 761-м заседаниях 12–14, 19, 20 и 22 июня 2000 года Комитет рассмотрел новые заявления о предоставлении консультативного статуса и просьбы о реклассификации, содержащиеся в документах E/C.2/2000/R.2 и Add.1-9.

Аргентинская ассоциация международного права

29. На своем 742-м заседании 18 мая 2000 года Комитет постановил отложить рассмотрение заявления Аргентинской ассоциации международного права, поскольку эта организация не ответила на вопросы, поставленные Комитетом.

Гаагский призыв к миру

30. На своем 743-м заседании 18 мая 2000 года Комитет рассмотрел заявление организации «Гаагский призыв к миру». Комитет пришел к выводу, что он не может принять решение по этому заявлению, поскольку со времени своего официального основания эта организация не прошла установленный двухгодичный период, требуемый для подачи заявления о предоставлении консультативного статуса; кроме того, возникли вопросы по поводу того, что организация зарегистрирована в двух разных странах с разными датами. Помимо этого, ряд делегаций обратил внимание на структуру организации, являющейся, судя по всему, всеохватывающей «зонтичной» организацией, некоторые члены которой уже имеют консультативный статус. Было предложено рассмотреть вопрос о подходе к подобным федерациям организаций при обсуждении методов работы Комитета. На своем 754-м заседании 19 июня 2000 года Комитет постановил перенести рассмотрение заявления организации «Гаагский призыв к миру» на возобновленную сессию, поскольку у организации нет требуемого минимального двухгодичного стажа работы. Этой организации было предложено представить Комитету обновленную финансовую ведомость на его возобновленной сессии 2000 года (см. главу I, проект решения I).

Международная комиссия по дистанционному обучению

31. На своей 744-м заседании 19 мая 2000 года Комитет рассмотрел заявление Международной комиссии по дистанционному обучению. Были сделаны замечания по поводу того, что на бланке этой организации фигурирует фамилия человека, который отрицает свою принадлежность к ней. Комитет также сделал замечание по поводу несанкционированного использования на том же бланке эмблемы Организации Объединенных

Наций. Были заданы дополнительные вопросы по поводу ассоциации указанной организации со Всемирным фондом мира Ламы Гангчен, и повторное рассмотрение заявления было отложено до получения от организации ответов на вопросы, поставленные Комитетом. На своем 755-м заседании 16 июня 2000 года Комитет постановил отложить рассмотрение заявления Международной комиссии по дистанционному обучению до получения дополнительных разъяснений относительно связей этой организации с другими НПО и использования эмблемы Организации Объединенных Наций и дополнительной информации о проектах, осуществляемых организацией.

Международный энергетический фонд

32. На своем 742-м заседании 18 мая 2000 года Комитет также отложил рассмотрение заявления Международного энергетического фонда до получения дополнительных разъяснений по его финансовой ведомости. Одна из делегаций поинтересовалась, по какой причине Комитет отказался рекомендовать предоставить этой организации консультативный статус, когда она подала заявление несколько лет назад. На своем 755-м заседании 19 июня 2000 года Комитет постановил отложить рассмотрение заявления Международного энергетического фонда до своей возобновленной сессии с целью получения дополнительных разъяснений относительно финансового положения этой организации, состава ее совета директоров и отношений между ее несколькими директивными органами.

Триглавский круг

33. На своем 744-м заседании 19 мая 2000 года Комитет отложил рассмотрение заявления Триглавского круга до дальнейшего обсуждения того факта, что среди членов организации есть несколько ныне работающих сотрудников Секретариата Организации Объединенных Наций. Комитет просил представить отчет об имевших место в прежних рекомендациях прецедентах в отношении организаций, членами которых являются сотрудники Секретариата. На своем 755-м заседании 19 июня 2000 года Комитет постановил, что предоставление Кругу Налоговым управлением Соединенных Штатов регистрационного номера работодателя не является

официальной регистрацией. Таким образом, было принято решение отложить рассмотрение заявления Триглавского круга до возобновленной сессии 2000 года, поскольку официальной датой основания организации является март 1998 года, а это значит, что организация не имеет требуемого двухгодичного стажа для рассмотрения заявления.

Федерация молодежи за мир на планете

34. На своем 744-м заседании 19 мая 2000 года Комитет рассмотрел заявление Федерации молодежи за мир на планете. Комитет выразил сомнение относительно характера организации, ее целей и задач и ее вклада в прошлом и будущем в работу Совета. Были заданы дополнительные вопросы о связях этой организации с определенными религиозными организациями. После заслушания ответов представителя организации на вопросы членов Комитета дальнейшее рассмотрение заявления было отложено до представления письменных ответов на дополнительные запросы Комитета. На своем 757-м заседании 20 июня 2000 года Комитет постановил отложить рассмотрение заявления Федерации молодежи за мир на планете на свою возобновленную сессию до получения от этой организации дополнительных разъяснений о ее членском составе, составе ее правления, ее финансах и связях с униатской церковью.

Организация «Сафари клуб интернэшнл»

35. На своем 756-м заседании 20 июня 2000 года Комитет постановил просить организацию «Сафари клуб интернэшнл» подать заявление повторно под названием «Фонд «Сафари клуб интернэшнл» по истечении обязательного двухгодичного периода после регистрации, необходимого для рассмотрения на предмет предоставления консультативного статуса (см. главу I, проект решения I).

Организация «Фелег Гион интернасьональ»

36. На своем 754-м заседании 19 июня 2000 года Комитет постановил отложить рассмотрение заявления организация «Фелег Гион интернасьональ» до получения дальнейших разъяснений относительно целей этой организации и сфер ее деятельности. Комитет задал конкретные вопросы о проектах в области охраны здоровья,

осуществленных организацией в Уганде и Нигерии, и роли организации в иммиграции фалашей. Организации было также предложено представить перечень ее проектов, осуществленных в сотрудничестве с Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), и более подробную информацию о ее деятельности и связях с неправительственными организациями в Эфиопии. В связи с провозглашенной этой организацией целью борьбы с религиозной сегрегацией были заданы вопросы о методах, применяемых организацией для достижения этой цели, и способах оценки прогресса в этой сфере деятельности, а именно о социальной реинтеграции сегрегированных религиозных групп. Что касается природоохранных проектов этой НПО, то Комитет запросил дополнительную информацию о характере ее сотрудничества с различными государственными органами стран Африки в достижении цели сохранения ресурсов крупных африканских рек. Организации «Фелег Гион интернасьональ» было также предложено разъяснить некоторые несоответствия в ее финансовой ведомости, а также определенные термины, фигурирующие в ее заявлении.

Фонд за всеобщий мир

37. На своем 754-м заседании 19 июня 2000 года Комитет постановил перенести рассмотрение заявления Фонда за всеобщий мир до получения дополнительных разъяснений относительно связей этой организации с Международным альянсом в защиту прав человека и характера некоторых из ее инициатив. На своем 748-м заседании 13 июня 2000 года Комитет рассмотрел письмо от этой организации, в котором она просила снять ее заявление с рассмотрения. Комитет принял эту просьбу к сведению, хотя он связался с организацией и просил ее разъяснить характер ее отношений с Международным альянсом в защиту прав человека.

Тамильский центр по правам человека

38. На своем 743-м заседании 18 мая 2000 года Комитет рассмотрел заявление Тамильского центра по правам человека. Ряд делегаций выразил опасения по поводу связей этой организации с террористическими группами.

39. Посол одного из наблюдающих государств-членов информировал Комитет о том, что организация широко известна как ширма, за которой скрываются «Тигры освобождения Тамил Илама» (ТОТИ) — террористская группа, запрещенная в нескольких странах. Он сообщил, что организация выпустила литературу, содержащую призывы к разделению Шри-Ланки, а ее руководители участвовали в митингах ТОТИ. Они также участвовали в демонстрациях ТОТИ в Женеве и выступали перед их участниками; эти демонстрации проходили под так называемым «флагом илама», символизирующим разделение Шри-Ланки по этническим границам, что полностью противоречит закрепленному в Уставе Организации Объединенных Наций основополагающему принципу территориальной целостности государств. Посол отметил, что, по мнению его правительства, эта организация поддерживает контакты с Тамильским информационным центром в Лондоне, выпустившем пресс-релиз, в котором оправдывалось убийство в Коломбо в 1999 году террористом-смертником д-ра Нилана Тирушелвама — тамильского члена парламента умеренных взглядов, который выступал за мирное урегулирование в Шри-Ланке.

40. Комитет уделил много времени выступлению представительницы этой организации, которая ответила на все вопросы членов Комитета и сделала заявление, в котором отвергла все выдвинутые против ее организации обвинения в связи с ТОТИ. Она сообщила, что ее организация всецело привержена делу мира и уважения прав человека в Шри-Ланке и других районах мира.

41. Поскольку ряд делегаций сочли ответы представителя организации недостаточно убедительными, чтобы развеять их опасения, на том же заседании Комитет постановил не рекомендовать эту организацию для предоставления консультативного статуса.

42. После того, как Комитет принял это решение, делегация Кубы сделала заявление следующего содержания:

«Моя делегация считает, что Комитет принял важное и последовательное решение по данному заявлению, соответствующее резолюции 1996/31 Совета, учтя серьезные

факты, свидетельствующие о связях организации, которую мы рассматривали, с террористскими группами, действующими против правительства одного из государств-членов насильственными методами. Весьма отрадно, что в этом случае Комитет смог отклонить заявление и не рекомендовать эту организацию для предоставления консультативного статуса при Совете; тем самым Комитет убедительно определил свою позицию в случае наличия подобных серьезных нарушений.

Моя делегация считает, что Комитет должен поступать таким образом во всех случаях наличия свидетельств и доказательств подобных связей и деятельности, противоречащих Уставу Организации Объединенных Наций и положениям резолюции 1996/31 Совета, что не всегда имело место. Моя делегация просит Комитет в будущем проявлять последовательность при рассмотрении подобных ситуаций и не руководствоваться политическими или иными соображениями».

Орден доминиканцев за справедливость и мир

43. На своем 761-м заседании 22 июня 2000 года Комитет постановил отложить рассмотрение заявления Ордена доминиканцев за справедливость и мир, поскольку со времени официального основания организации не прошел установленный минимальный двухгодичный период. Организации было предложено представить обновленную финансовую ведомость для рассмотрения на сессии Комитета 2001 года (см. главу I, проект решения I).

44. На своих 746, 749, 750, 754-м и 757-м заседаниях 12, 14, 15, 19 и 20 июня 2000 года Комитет постановил отложить рассмотрение заявок следующих организаций до получения ответов на дополнительные вопросы Комитета:

Международный клуб «Дружба без границ»

Центр альтернативной политики

Всемирная федерация по защите урожая

Терапевтический центр для лиц, страдающих зависимостью

Международный комитет по соблюдению и применению Африканской хартии прав человека

Фонд первооткрывателей

Федерация семей Финляндии «Вяэстёлитто»

Африканский центр промышленных исследований

Международный центр по изучению законов о некоммерческих организациях

АМЖХ Канады

45. По причине нехватки времени рассмотрение заявлений следующих организаций было отложено до возобновленной сессии Комитета 2000 года:

Мусульманский альянс Анголы

Центр миграционных исследований Нью-Йорка

Центр исследований по Турции

Сообщество Св. Эгидио

Европейская федерация национальных ассоциаций, работающих с бездомными

Организация «Файетт компаниз»

Федерация общин ИДЖАУ

«Гёрлз инкорпорейтед»

Греческий совет по делам беженцев

Международная организация по охране здоровья семьи

Международное общество прав человека

Международный комитет действий в защиту прав женщин

Кампания по утверждению благочестия

Кыргызский комитет по правам человека

Мавританская ассоциация по обеспечению благосостояния матери и ребенка и оказанию им помощи

«Руководство во благо окружающей среды и развития»

Организация «Международный мандат»

Интернационал Мэри Стоупс

Форум женщин Средиземноморья

Информационный центр МИРА для черных женщин, женщин-иммигрантов и беженцев

Организация «Монитор интернейшнл»

Национальный совет женщин-католиков Англии и Уэльса

Российское общественное движение «За гражданские права»

Фонд «Тектебба»

Ассамблея женщин Уэльса

Организация «Здоровье женщин в руках женщин»

Организация «Ячай Васи»

Д. Просьбы о реклассификации консультативного статуса

46. На своем 757-м заседании 20 июня 2000 года Комитет постановил рекомендовать перевести Всемирную ассоциацию девушек-гидов и скаутов, имеющую специальный консультативный статус, в категорию организаций с общим консультативным статусом (см. главу I, проект решения I). По причине нехватки времени Комитет постановил перенести рассмотрение просьбы о реклассификации Международного агентства по вопросам развития и Тунисской ассоциации матерей на свою возобновленную сессию.

Е. Просьбы о реклассификации, рассмотрение которых отложено с сессий 1998 и 1999 годов

47. На своем 738-м заседании 16 мая 2000 года по причине нехватки времени Комитет постановил перенести рассмотрение всех просьб о реклассификации, рассмотрение которых было отложено с его сессий 1998 и 1999 годов, в том числе просьбу о реклассификации Международного Пен-клуба, отложенную с 1998 года, и просьбу о реклассификации Международного бюро мира, отложенную с 1999 года.

III. Рассмотрение докладов за четырехлетний период, представленных неправительственными организациями, имеющими общий и специальный консультативный статус при Совете

48. По причине нехватки времени Комитет не рассмотрел пункт 6 своей повестки дня, касающийся рассмотрения докладов за четырехлетние периоды 1994–1997 годов и 1995–1998 годов, представленных 23 организациями, имеющими общий и специальный консультативный статус при Экономическом и Социальном Совете (E/C.2/2000/2 и Add.1). Комитет также отложил рассмотрение семи других отложенных докладов за четырехлетний период (E/C.2/2000/CRP.2).

IV. Осуществление резолюции 1996/302 Экономического и Социального Совета

49. По причине нехватки времени на очередной сессии 2000 года Комитет не смог рассмотреть пункт 5 своей повестки дня, касающийся рассмотрения заявлений неправительственных организаций, включенных в Реестр для целей работы Комиссии по устойчивому развитию, желающих расширить свое участие в деятельности Экономического и Социального Совета в других областях. Рассмотрение этого пункта было отложено до возобновленной сессии Комитета 2000 года.

V. Обзор методов работы Комитета: осуществление резолюции 1996/31 Совета, включая процесс аккредитации представителей неправительственных организаций, и решения 1995/304 Совета

A. Методы работы Комитета

50. На своей возобновленной сессии 1999 года Комитет повторно рассмотрел свои методы работы с целью их дальнейшего совершенствования. Было отмечено, что ряд созданных механизмов работают не так хорошо, как первоначально предполагалось. Было выражено мнение о том, что методы работы, утвержденные в резолюции 1997/103, сопряжены со значительными затратами как времени, так и людских ресурсов. Комитет получил в свое распоряжение сводный документ с информацией по нескольким важным вопросам, включая отбор на национальном уровне, выбор сроков приглашений, жалобы, рассмотрение вопросов существа в докладах за четырехгодичный период, ограничение продолжительности отсрочек, НПО, внесенные в список специализированных учреждений, и заявления от организаций, которые по своим характеристикам не совсем соответствуют положениям резолюции 1996/31 Совета («серая зона»).

51. На своей возобновленной сессии 1999 года Комитет постановил сосредоточиться на двух вопросах — об отложенных заявлениях и процедурах приглашения НПО для участия в работе сессий Комитета, при том понимании, что другие актуальные вопросы будут рассмотрены в течение первой половины его сессии 2000 года.

52. На своих 738, 739-м и 740-м заседаниях 16 и 17 мая 2000 года Комитет рассмотрел вопрос о своих методах работы. В связи с этим вопросом он имел в своем распоряжении рабочий документ с предыдущей сессии (1999 года) Комитета (E/C.2/1999/CRP.8).

1. Аккредитация

53. На протяжении всего обсуждения данного вопроса Комитет подчеркивал, что при этом он ставит перед собой цель не ограничить участие неправительственных организаций в заседаниях Организации Объединенных Наций, а обеспечить соблюдение этими организациями сложившейся практики и установленных норм, регулирующих это участие.

54. В связи с доведенными до сведения Комитета случаями различных недоразумений, связанных с нарушением процедуры аккредитации, Комитет подчеркнул, что Секретариату необходимо продолжить проведение учебных занятий, с тем чтобы лучше информировать неправительственные организации о процедурах аккредитации и принципах консультативного статуса, изложенных в резолюции 1996/31 Совета. Было высказано мнение о том, что учеба должна проходить в единообразном формате в масштабах всей Организации Объединенных Наций и что положения, регулирующие доступ в помещения Организации, и нормы поведения должны применяться повсеместно. Хотя, по общему мнению, Конференция неправительственных организаций при Организации Объединенных Наций (КНПО) могла бы способствовать этому процессу, в целом было признано, что организация информационной подготовки неправительственных организаций является прежде всего обязанностью Секретариата.

55. Было высказано мнение о том, что Секретариату следует по меньшей мере один раз в год распространять среди организаций, имеющих консультативный статус, широкие руководящие принципы наряду с другими распоряжениями и информационными материалами, касающимися работы Совета и его вспомогательных органов. Неправительственные организации должны иметь возможность ознакомиться с этими руководящими принципами при получении пропусков и в пунктах аккредитации на всех заседаниях вспомогательных органов Совета и других мероприятиях, таких, как специальные сессии Генеральной Ассамблеи и международные конференции, проводимые Организацией Объединенных Наций. Председатели Совета и его различных вспомогательных органов должны напоминать об основных положениях указанных руководящих принципов при открытии заседаний.

56. По общему мнению, в руководящих принципах необходимо акцентировать внимание на тех правилах, которые следует соблюдать НПО при участии в мероприятиях Организации Объединенных Наций, и на том, что организациям следует особо рекомендовать руководствоваться здравым смыслом при определении числа представителей, аккредитуемых ими для участия в заседаниях. Ряд членов Комитета выразили мнение о том, что этот вопрос требует дополнительного обсуждения.

57. Один из делегатов подчеркнул, что необходимо проводить различие между НПО, получившими аккредитацию на основании консультативного статуса при Совете, и теми НПО, которые были аккредитованы различными бюро Совета и его вспомогательными органами, а также НПО, аккредитованными для участия в работе подготовительных комитетов и специальных сессиях Генеральной Ассамблеи. В этой связи все секретариаты Организации Объединенных Наций, занимающиеся вопросами аккредитации, должны ознакомиться с основными принципами участия НПО с целью предотвращения недоразумений в ходе заседаний, что облегчило бы работу как государств-членов, так и неправительственных организаций.

58. Что касается нарушений, то было вновь признано, что резолюция 1996/31 Совета является надлежащим механизмом для урегулирования возникающих недоразумений на индивидуальной основе. Кроме того, ряд делегаций отметил, что организации, имеющие консультативный статус, должны отвечать за поведение своих представителей и членов, поскольку этот статус предполагает выполнение определенных обязанностей и обязательств. Практическая деятельность некоторых организаций грубо противоречит правилам, регулирующим их отношения с Организацией Объединенных Наций, и представляет угрозу безопасности представителей правительств. Один из делегатов отметил, что нарушения преимущественно совершают крупные международные НПО, которые, возможно, считают себя защищенными от санкций, изложенных в резолюции 1996/31 Совета. Одна из делегаций подчеркнула, что НПО должны быть осведомлены о том, что Комитет серьезно обеспокоен случаями нарушений и что их действия контролируются.

59. Одна из делегаций выразила мнение о том, что до начала заседаний государствам-членам следует представлять перечни неправительственных организаций, участвующих в заседаниях. Однако было выражено мнение о том, что этот вопрос необходимо обсудить дополнительно.

60. В целом Комитет признал, что, хотя он может просить Совет принять более жесткие правила, регулирующие доступ НПО на заседания и встречи на высшем уровне, следует согласиться, что консультативный статус дает НПО определенные права. В связи с этим необходимо изыскать способ вовлечь все заинтересованные стороны в подлинный диалог по данному вопросу.

61. Одна представительница КНПО также выступила по вопросу об аккредитации, отметив, что, если бы все организации соблюдали положения резолюции 1996/31 Совета, никаких досадных недоразумений не было бы. Она отметила, что при наблюдающемся в последнее время росте числа неправительственных организаций вопрос о доступе стал для них серьезной проблемой и они зачастую испытывают трудности с доступом в конференционные помещения и с получением соответствующих документов. Напомнив о выраженной несколькими государствами-членами озабоченности по поводу того, что организации из стран Юга неизменно представлены гораздо меньше, чем организации из стран Севера, КНПО привела пример применения нетрадиционного подхода к устранению этого дисбаланса в связи с участием в Форуме тысячелетия, когда несколько сотен организаций из стран Севера внесли плату за участие, а из полученных средств был создан фонд для финансирования участия организаций из стран Юга. В заключение представительница КНПО сообщила, что, хотя Организация не может играть в отношении сообщества НПО роль полицейского, она может повысить осведомленность о различных действующих правилах и положениях. Она подчеркнула, что КНПО привержена делу улучшения отношений между НПО и Организацией Объединенных Наций.

2. Отбор на национальном уровне

62. В связи с вопросом об отборе на национальном уровне члены Комитета запросили информацию о тех случаях, когда национальные НПО, зарегистрированные в одной стране, ведут

работу на территории другой страны. Ряд делегаций задали вопрос о том, определяется ли национальная принадлежность на основании страны, в которой та или иная организация зарегистрирована, или же на основании страны, на которую направлена ее деятельность. Неясно также, на чье имя Секретариату следует направлять письма с просьбой о проведении отбора на национальном уровне, поскольку формулировка резолюции 1996/31 Совета в этом отношении допускает разночтения. Многие делегации выразили мнение о том, что национальная принадлежность той или иной организации должна определяться на основании страны ее регистрации, в то время как другие считали, что организация, работающая за пределами страны регистрации, должна считаться международной НПО. Ряд делегаций выразили мнение о том, что необходимо изучить мнения всех соответствующих стран и что дополнительная информация лишь облегчит работу Комитета. Ряд членов Комитета выразили мнение о том, что отбор заявлений следует осуществлять по электронной почте. Отметив, что ныне действующая процедура позволяет самим организациям относить себя к той или иной категории, члены Комитета согласились, что необходимо выработать четкое определение для разграничения национальных и международных организаций.

63. Комитет также просил Секретариат запросить у Рабочей группы по информатике мнение о путях совершенствования его работы в техническом отношении.

3. Задержки в рассмотрении заявлений

64. Что касается задержек с рассмотрением заявлений, то, по мнению Комитета, следует проводить различие между заявлениями организаций, которые не направляют никаких ответов на вопросы Комитета, демонстрируя явное отсутствие интереса со стороны соответствующей НПО, и заявлениями организаций, ответы которых не в полной мере удовлетворяют Комитет. К третьей категории можно отнести заявления столь деликатного свойства, что требуется провести большую работу, прежде чем данная организация сможет ответить на вопросы Комитета, а делегаты — принять решение. Применительно к первому случаю большинство членов Комитета выступает за установление двухлетнего срока, в

течение которого будут направляться три напоминания. Если к концу второго года Комитет не получит ответа, то он прекращает рассмотрение заявления. Решение Комитета прекратить рассмотрение заявления в этих обстоятельствах не будет равносильно отказу в рекомендации предоставить статус, и организация сможет направить новое заявление позднее, если она этого пожелает. Была достигнута общая договоренность о том, что Комитету следует проявлять большую гибкость в отношении времени, которое требуется для принятия решений по заявлениям от организаций, с которыми в данный момент ведется переписка, и по таким случаям, которые в силу своего характера могут потребовать большой работы. Ряд делегаций четко дали понять, что в случае присутствия представителя организации, рассмотрение заявления которой было отложено, Комитету следует дать возможность этому представителю ответить на все вопросы и, насколько это возможно, избегать направления дополнительных письменных вопросов данной организации, если на них может ответить ее представитель, что привело бы к сокращению случаев задержек.

4. Приглашение на заседания

65. Было указано на наличие проблемы, которая изначально характерна для нынешней процедуры направления приглашений для участия в сессиях Комитета организациям, которые рассматриваются на предмет предоставления им консультативного статуса. Согласно ныне действующим договоренностям, с учетом графика и наличия документов, а также принимая во внимание трудность прогнозирования того, сколько времени потребуется Комитету для рассмотрения конкретного представления, в программе работы можно указывать лишь весьма большой промежуток времени, в течение которого может быть рассмотрено то или иное заявление. Было принято решение о том, что Комитет будет уделять серьезное внимание слушанию представителей НПО, которым приходится преодолевать наибольшие расстояния поездок к началу каждой сессии. Должным образом будет учитываться и тот факт, что представители не всех НПО могут позволить себе финансовые расходы, связанные с длительным пребыванием в Нью-Йорке.

5. Обзор вопросников и четырехлетних докладов.

66. Обсуждение Комитетом вопросников, касающихся заявлений, было посвящено главным образом повышению их эффективности в качестве инструментов принятия решений и поиска более эффективных путей обработки результатов их рассмотрения на уровне как Секретариата, так и Комитета. По мнению ряда делегаций, вопросы, включаемые в вопросники, и, следовательно, ответы, направляемые неправительственными организациями, не всегда содержат информацию, которая действительно необходима Комитету для вынесения своих рекомендаций. Поэтому было принято решение учредить рабочую группу по улучшению вопросника, которая пересмотрит нынешний вопросник и обновит его, включив в него просьбу об указании адресов электронной почты и web-сайта данной организации в Интернете. Кроме того, группа проведет работу по совершенствованию руководящих принципов с целью направления их организациям в качестве пособия для подготовки их четырехлетних докладов.

67. Большинство делегаций согласилось с важностью использования электронной связи для ускорения процесса рассмотрения заявлений, улучшения связи с НПО и создания условий для того, чтобы члены Комитета могли заранее рассматривать заявления и направлять свои предварительные вопросы и замечания достаточно заблаговременно до начала каждой сессии. Несмотря на широкую поддержку идеи создания жизнеспособной электронной системы коммуникации системы в Секретариате, Комитет подчеркнул, что внедрение новой технологии не заменит традиционных средств связи и никоим образом не поставит в неблагоприятное положение ряд НПО, не имеющих доступа к системам электронной почты и «Всемирной паутине». Некоторые сомнения были высказаны относительно возможности широкого доступа к вопроснику через web-сайт Секции по НПО как предпочтительного средства направления заявлений. Ряд делегатов отметили, что подобный подход может не только отдалить НПО, не имеющие доступа к такой технологии, но и сделать чрезмерной рабочую нагрузку как Секретариата, так и Комитета, поощряя еще большее число организаций

ходатайствовать о предоставлении им консультативного статуса. Секретариату было поручено обратиться к другим соответствующим органам Организации Объединенных Наций, в частности к Рабочей группе по информатике, за технической помощью при переходе к внедрению рекомендованных систем.

68. Когда Комитет перешел к теме четырехлетних докладов, были подняты вопросы, касающиеся их полезности в качестве инструментов контроля, особенно учитывая тот факт, что качество предоставляемой информации бывает различным. Ряд делегаций подчеркнули необходимость стандартизации докладов. Один из делегатов отметил, что, занимаясь рассмотрением большого числа четырехлетних докладов, Комитет не имеет времени для проведения необходимого углубленного обзора. Другая делегация предложила разработать иную, чем представление четырехлетних докладов, систему обзора для решения таких конкретных вопросов, как ставшие привычными случаи нарушения принципов, сформулированных в резолюции 1996/31 Совета. Ряд делегаций коснулись вопроса содержания четырехлетних докладов, и было предложено, чтобы наряду с установлением факта соблюдения положений резолюции 1996/31 Совета Комитет обращал пристальное внимание на то, в какой степени деятельность той или иной организации совместима с целями и задачами Организаций Объединенных Наций и содействует их достижению. Секретариат отметил, что, поскольку в настоящее время консультативный статус имеют 2012 НПО, ежегодно должно поступать в среднем 400 четырехлетних докладов, хотя Секретариат и Комитет в состоянии рассмотреть на каждой сессии только половину этого количества. С учетом информации Секретариата Комитет приступил к поиску путей решения этой проблемы. Предлагалось, в частности, ограничить объем четырехлетних докладов двумя страницами; ограничить рассмотрение новых заявлений, с тем чтобы выделить больше времени для рассмотрения четырехлетних докладов; и запросить больший объем ресурсов, а также кадровую и техническую поддержку для Комитета и Секции по НПО. Отметив, что несвоевременное представление четырехлетнего доклада является нарушением резолюции Совета 1996/31, Комитет обратился к Секретариату с просьбой подготовить некоторые

статистические данные об организациях, которые не выполняют своих обязательств по представлению таких докладов.

6. Web-сайт

69. Комитет поддержал идею о том, что web-сайт, созданный Секцией по неправительственным организациям, следует регулярно обновлять и улучшать, с тем чтобы он содержал как можно больше информации для неправительственных организаций, имеющих электронный доступ. Было предложено продемонстрировать Комитету web-сайт, когда он будет заполнен и начнет функционировать в полном объеме.

В. Рассмотрение специальных докладов

70. На своих 736-м и 743-м заседаниях 15 и 18 мая 2000 года и 758-м–763-м заседаниях 21–23 июня 2000 года Комитет рассмотрел пункт 7 повестки дня (Рассмотрение специальных докладов). На своих 736-м и 743-м заседаниях 15 и 18 мая 2000 года Комитету было представлено два письма делегации Кубы на имя Председателя пятьдесят шестой сессии Комиссии по правам человека относительно двух неправительственных организаций, имеющих специальный консультативный статус при Совете, — Международного совета Ассоциации за мир на континентах (АСОПАСКО) и организации «Дом свободы», соответственно. Комитету было представлено также письмо Российской Федерации на имя Председателя Комитета по НПО относительно Транснациональной радикальной партии — организации, имеющей общий консультативный статус, и письмо Китая относительно организации «Дом свободы». Кроме того, на рассмотрении Комитета находилась жалоба делегации Судана на Международную организацию христианской солидарности — организацию, которая была лишена консультативного статуса в октябре 1999 года по решению Экономического и Социального Совета.

1. Международный совет Ассоциации за мир на континентах

71. В одном из писем делегации Кубы на имя Председателя пятьдесят шестой сессии Комиссии по правам человека сообщалось о том, что

АСОПАСКО аккредитовала на указанной сессии в Женеве ряд лиц, которые «своими действиями явно нарушали положения резолюции Совета 1996/31», устанавливающие соответствующую основу отношений между НПО и вспомогательными органами Совета.

72. В письме, распространенном делегацией Кубы, утверждалось, что представители этой организации распространяли информацию, которую публиковали организации, созданные в Майами и ответственные за организацию, поддержку и финансирование подрывных действий как на территории Кубы, так и за ее пределами, с целью свержения конституционно избранного правительства. В письме говорилось о том, что упомянутые группы распространяли всякого рода материалы, в том числе публикации самого агрессивного характера, против Кубы и кубинских властей, издаваемые “Unidad Cubana” («Кубинское единство»), “Directorio Revolucionario Democratico Cubana” («Кубинский революционно-демократический совет») и «Asociación de Exprisioneros y Combatientes» («Ассоциация бывших заключенных и комбатантов»). Кроме того, существуют проекты “Cuba habla” («Говорит Куба») и “Fundación para los derechos humanos en Cuba” («Фонд защиты прав человека на Кубе»), разработанные и поддерживаемые Национальным кубино-американским фондом — мощной лоббистской организацией, созданной в Соединенных Штатах с явной целью работать против Кубы и использовать механизмы внутренней политики в Соединенных Штатах. АСОПАСКО обвиняется в аккредитации на пятьдесят шестой сессии Комиссии по правам человека двух лиц, связанных с деятельностью против правительства Кубы, продиктованной политическими мотивами. В письме отмечалось, что одним из этих лиц была женщина, которая подвергалась тюремному заключению на Кубе за свою деятельность против конституционного порядка в нарушение национального законодательства Кубы. В письме подчеркивалось, что представители, аккредитованные от АСОПАСКО, проявляли «поистине враждебное отношение» к членам кубинской делегации, используя оскорбительные выражения и подвергая их нападкам вне зала заседаний Комиссии. Публикации, которые распространялись вне зала заседаний Комиссии этими лицами, также представлены Комитету.

73. Организации АСОПАСКО было предложено представить доклад об этом инциденте Комитету, когда он вновь соберется в июне 2000 года.

74. Представленный АСОПАСКО доклад был рассмотрен Комитетом в ходе второй части его сессии 2000 года. В докладе организация утверждала, что, участвуя в пятьдесят шестой сессии Комиссии по правам человека, она всегда руководствовалась положениями резолюции 1996/31 Совета. Делегация отрицала факт распространения какого-либо пропагандистского материала против Кубы организациями, созданными высланными из страны кубинцами, или какими-либо другими организациями, в том числе ею самой, в ходе сессии Комиссии. Организация опровергла выдвинутые против нее обвинения, поскольку в подготовке, издании или распространении ни одной из публикаций, о которых идет речь, АСОПАСКО не участвовала. Более того, утверждалось, что упомянутые кубинской делегацией в ее письме организации не имеют никакого отношения к АСОПАСКО. Следовательно, по ее мнению, содержание любой публикации упомянутых групп следует рассматривать вне связи с АСОПАСКО. Что касается связей с Национальным кубино-американским фондом, который Куба называет подстрекателем и защитником некоторых организаций высланных из страны кубинцев, то АСОПАСКО подчеркнула, что этот фонд является испанской организацией, базирующейся и учрежденной в Испании и не имеющей никаких связей с правительством Соединенных Штатов Америки. Организация заявила, что она не участвует в лоббистской деятельности, касающейся внутренней политики Соединенных Штатов или Национального кубино-американского фонда. В отношении лиц, аккредитованных на пятьдесят шестой сессии Комиссии по правам человека, АСОПАСКО заявила, что оба они занимались правозащитной деятельностью и ни один из ее аспектов не носил политического характера.

75. На 758-м заседании Комитета 21 июня 2000 года делегация Кубы подтвердила свои обвинения в адрес АСОПАСКО и предложила лишить эту организацию консультативного статуса. Она также предложила, чтобы связанная с АСОПАСКО организация Объединенные города за сотрудничество Север-Юг (ОГССЮ) представила

специальный доклад о своей деятельности Комитету на его возобновленной сессии 2000 года.

76. В ходе последовавшей затем продолжительной дискуссии одна из делегаций спросила, почему представитель упомянутой делегации не присутствует для того, чтобы ответить на поставленные вопросы. Комитету сообщили, что представитель присутствовал в начале сессии в июне 2000 года, но не смог остаться в Нью-Йорке до рассмотрения доклада Комитетом и вынужден был вернуться в Испанию.

77. Одни делегации выразили удовлетворение ответом организации, другие заявили о необходимости дать больше времени для оценки полученной Комитетом информации. Ряд членов подчеркнули, что организации, участвующие в работе Комиссии, должны соблюдать правила и процедуры, сформулированные в Уставе Организации Объединенных Наций, а также изложенные в резолюции 1996/31 Совета. Одна из делегаций заявила, что, когда организации делают заявления, продиктованные политическими мотивами, или когда становится известно об их связях с сепаратистскими организациями, это свидетельствует о прямом посягательстве на суверенитет государств-членов. Представитель Соединенных Штатов отметил, что АСОПАСКО представила себя как организацию, основным направлением деятельности которой являются права человека. Один из тех, о ком кубинская делегация упоминала ранее, довел до сведения Комиссии по правам человека положение ряда лиц, переживших трудности в кубинских тюрьмах, а также столкнувшихся с другими проблемами на Кубе. Представитель Соединенных Штатов далее отметил, что многие государства-члены отмечали в Комиссии по правам человека, что положение в области прав человека на Кубе вызывают беспокойство. По всей видимости, организация, о которой идет речь, занимается именно этими вопросами, а не выступает за свержение правительства Кубы.

78. Представитель Кубы опровергла утверждения представителя Соединенных Штатов. Она сделала следующее заявление:

«Комитет по неправительственным организациям не является тем органом, в котором следует обсуждать вопросы прав

человека. Соединенные Штаты отнюдь не являются примером нормального функционирования своей пенитенциарной системы, что подтверждают различные специальные докладчики Комиссии по правам человека и НПО. Кроме того, то внимание, которое Комиссия уделила так называемому «положению в области прав человека на Кубе», стало возможным только в результате манипуляций этим органом со стороны правительства Соединенных Штатов. Хотя Соединенные Штаты оказывают всякого рода политическое и дипломатическое давление на членов Комиссии, большинство этих членов не поддержали подготовленную в Вашингтоне, О.К., резолюцию против Кубы. Подлинными авторами нарушений прав человека кубинского народа являются власти Соединенных Штатов, которые продолжают блокаду, квалифицируемую как геноцид».

79. На 762-м заседании Комитета 23 июня 2000 года ему было представлено два письма: одно — от АСОПАСКО и другое — от президента ОГССЮ с просьбой отложить рассмотрение жалобы Кубы в отношении АСОПАСКО. Представитель Кубы заявила, что, тщательно изучив письма, она пришла к выводу, что они не имеют отношения к данному вопросу и не дают ответа на серьезные обвинения, выдвинутые ее правительством в отношении упомянутой организации. Кроме того, письмо АСОПАСКО, по ее мнению, является оскорбительным для ее правительства.

80. В отношении письма, направленного президентом ОГССЮ, представитель Кубы напомнила Комитету о том, что этот человек, работая в другой организации, был ответственен за ранее совершенное нарушение, предусмотренное резолюцией 1997/1 Комитета по неправительственным организациям (см. E/1998/8, пункт 2), что и вызвало его смещение.

81. В ответ на просьбу представителя Кубы о том, чтобы Комитет принял решение по АСОПАСКО на текущей сессии, один из членов Комитета обратил его внимание на тот факт, что официальная просьба Кубы была сформулирована 21 июня 2000 года и поэтому у Комитета имеется слишком мало времени для принятия решения. Упомянутой организации потребуется больше времени для того, чтобы

ответить на обвинения. Одни делегации также согласились с тем, что некоторые элементы данного случая по-прежнему неясны, в то время как, по мнению ряда других делегаций, Комитет может принять решение на основании резолюции 1996/31 Совета. Одна из делегаций выразила мнение, что Комитету трудно будет принять мудрое и справедливое решение в предлагаемые сроки.

82. Некоторые делегации заявили, что на данном этапе не следует принимать срочное решение по АСОПАСКО, и выдвинули соответствующее предложение, напомнив Комитету о его обычной практике предоставления достаточного времени для того, чтобы организация могла отреагировать на выдвигаемые против нее обвинения в неправомерных действиях. Учитывая серьезность обвинений и желание одного из членов дать время представителю указанной организации для того, чтобы он мог выступить перед Комитетом, один из делегатов высказал мнение, что срок в 48 часов является недостаточным. Делегация Кубы выступила против этого предложения на том основании, что такая задержка позволит этой организации продолжить свою неподобающую деятельность в течение еще одного года, все более подрывая доверие к НПО, которые действительно занимаются вопросами прав человека. Она напомнила Комитету о том, что в распоряжении организации было более месяца для представления требуемой информации, но она не сделала этого, стремясь отложить принятие Комитетом любого решения по данному вопросу. Поставив на голосование предложение отложить принятие решения по АСОПАСКО, Комитет отклонил это предложение путем проведения поименного голосования, в результате которого за предложение было подано 5 голосов против 12 при 2 воздержавшихся.

83. Голоса распределились следующим образом:

Голосовали за:

Германия, Румыния, Соединенные Штаты Америки, Франция, Чили.

Голосовали против:

Алжир, Боливия, Индия, Китай, Колумбия, Куба, Ливан, Пакистан, Российская Федерация, Судан, Тунис, Эфиопия.

Воздержались:

Сенегал, Турция.

Разъяснения мотивов голосования до голосования

84. Представитель Кубы отметила, что неизменным элементом политики ее делегации является гибкость. Стремясь продемонстрировать гибкость ее делегации еще раз, она хотела бы предложить не лишать данную организацию консультативного статуса, а приостановить его на три года.

85. Представитель Соединенных Штатов сделал следующее заявление:

«Моя делегация весьма серьезно отнеслась к жалобе Кубы в адрес указанной организации; АСОПАСКО откликнулась на просьбу Комитета о представлении специального доклада. В среду мы заслушали новую информацию и узнали о призыве кубинской делегации лишить эту организацию консультативного статуса. К сожалению, в течение последних нескольких дней представитель АСОПАСКО не смог присутствовать здесь и, следовательно, принять участие в диалоге, имевшем место в Комитете.

Сегодня нам предложено принять решение о приостановке статуса организации на три года. Принимая решение сейчас, мы даем организации менее 48 часов для того, чтобы предпринять шаги в ответ на этот призыв к принятию меры, связанной с наказанием. АСОПАСКО представила нам объемный доклад, который не переведен на все официальные языки Организации Объединенных Наций. Моя делегация считает преждевременным любое решение, принятое в данный момент, и в ходе предстоящего голосования мы будем голосовать против приостановки статуса АСОПАСКО».

86. Далее Комитет перешел к голосованию по предложению Кубы о приостановке консультативного статуса АСОПАСКО на три года.

87. В результате поименного голосования 11 голосами против 5 при 2 воздержавшихся Комитет рекомендовал Совету приостановить

консультативный статус АСОПАСКО на три года (см. глава I, проект решения II).

88. Голоса распределились следующим образом:

Голосовали за:

Алжир, Боливия, Китай, Колумбия, Куба, Ливан, Пакистан, Российская Федерация, Судан, Тунис, Эфиопия.

Голосовали против:

Германия, Румыния, Соединенные Штаты Америки, Франция, Чили.

Воздержались:

Индия, Турция.

Разъяснение мотивов голосования

89. Представитель Германии сделал следующее заявление:

«Моя делегация хотела бы выразить свое несогласие с процедурой, принятой в отношении предложения, которое было выдвинуто кубинской делегацией по АСОПАСКО.

О своем намерении добиваться лишения АСОПАСКО консультативного статуса кубинская делегация объявила только в среду, тем самым не дав упомянутой НПО даже 48 часов для разъяснения своей позиции и ответа на дополнительные вопросы. Теперь мы обсуждаем вопрос о приостановке статуса этой НПО, что является новым интересным предложением Кубы, которая при этом опять-таки не дает упомянутой НПО достаточного времени для того, чтобы отреагировать соответствующим образом.

Мы считаем, что до настоящего времени практика Комитета заключалась в том, чтобы предоставлять НПО широкие возможности и достаточно времени для ответа на утверждения делегаций. Мы хотели бы обратить внимание делегатов на тот факт, что уважаемый Председатель Комитета как в официальном, так и в неофициальном порядке явно выражал свою озабоченность по поводу уместности процедур, которые применяются в данном случае. Высказавшись подобным

образом, моя делегация хотела бы подчеркнуть, что она весьма серьезно относится к жалобе, выдвинутой делегацией Кубы. Однако Комитету следует продолжить свою практику предоставления НПО максимально широких возможностей для представления своих случаев делегациям, являющимся членами Комитета».

90. Представитель Чили выразил сожаление, что Комитет действовал поспешно и что данной организации не было предоставлено больше времени для ответа на выдвинутые против нее обвинения.

91. Представитель Франции подчеркнул, что в соответствии со своей обычной практикой Комитет должен заслушать организацию, о которой идет речь. Его делегация считает предпочтительным принятие решения на основе консенсуса.

92. Представитель Турции отметил, что он воздержался при голосовании, хотя его делегация разделяет выраженную Кубой озабоченность. Однако упомянутой организации следует предоставить больше времени для разъяснения своей позиции.

93. Представитель Ливана подчеркнул, что в мае 2000 года, во время первой части сессии Комитета 2000 года, организация была информирована о том, что выдвинутая против нее жалоба будет рассматриваться в ходе нынешней сессии. Она не ответила на обвинения и своим участием в политически мотивированных действиях против одного из государств-членов злоупотребила своим статусом.

94. Представитель Кубы заявила, что делегация предпочла бы, чтобы решение по АСОПАСКО было принято на основе консенсуса. Она подчеркнула, что данная НПО не ответила на вопросы, поднятые в Комитете, и продемонстрировала неуважение не только к Кубе, но и к другим государствам-членам.

2. Дом свободы

94. На своих 736-м и 743-м заседаниях 15 и 18 мая 2000 года на рассмотрении Комитета находилось письмо делегации Кубы на имя Председателя Комиссии по правам человека о Доме свободы. Организация, имеющая специальный консультативный статус в Совете, аккредитовала на

пятьдесят шестой сессии Комиссии по правам человека одного из членов Латиноамериканского университета свободы им. Фридриха Хайека — организации, которая не была рекомендована для получения консультативного статуса на сессии 1999 года Комитета ввиду ее связей с Национальным кубинско-американским фондом и другими политическими организациями, осуществляющими политически мотивированные действия против правительства Кубы. Комитет просил Дом свободы представить подробные разъяснения по поводу этого случая, произошедшего во время второй части сессии Комитета в июне 2000 года.

95. На тех же заседаниях на рассмотрении Комитета находились также жалоба делегации Китая на Дом свободы и письмо этой делегации на имя Генерального директора Отделения Организации Объединенных Наций в Женеве, а также ответ Директора. В письме говорилось, что организация предложила антикитайским элементам провести групповое обсуждение, направленное против правительства Китая, и просила и получила от Организации Объединенных Наций обеспечение этого заседания устным переводом. Организацию просили представить специальный доклад о своей деятельности на второй части сессии Комитета в июне 2000 года.

96. На 759-м заседании 21 июня 2000 года на рассмотрении Комитета находился ответ Дома свободы и письмо, поясняющее случай, упомянутый в жалобе Кубы. В письме подчеркивался тот факт, что аккредитованная представительница этой организации является известным адвокатом, правоведом, профессором и экспертом по вопросам прав человека, а также Исполнительным директором Института прав человека в Университете св. Томаса во Флориде. Утверждалось, что она была членом делегации Соединенных Штатов в Комиссии за два года до пятьдесят шестой сессии Комиссии по правам человека, что ее просили войти в состав делегации Дома свободы на пятьдесят шестой сессии Комиссии ввиду ее опыта и знаний и что ее пригласили как ученого в личном качестве. Она не представляла никакой организации или профессиональной группы в качестве члена делегации Дома свободы. Организация отметила, что, если Комиссия установит принцип,

запрещающий лицам, связанным с организациями, которым было отказано в соответствующем статусе в Совете, участвовать в работе других организаций, должным образом аккредитованных при Организации Объединенных Наций, то это положение будет иметь очень важные последствия для деятельности и суверенитета большинства НПО, являющихся в настоящее время частью системы Организации Объединенных Наций. В письме утверждалось, что обычно в открытом обществе широко признаются принципы добровольности и участия в деятельности многих НПО. Известные лица в Соединенных Штатах и других странах добровольно участвуют в работе самых различных групп. Это является одной из главных основ гражданского общества.

97. Что касается жалобы Китая, то представитель пояснил, что многие участники заседания, организованного Домом свободы в Женеве, не говорили на английском, поэтому организация направила через Канцелярию Комиссии по правам человека и Отделение связи с НПО просьбу об обеспечении заседания устным переводом. Во все времена представитель Дома свободы представлял его в качестве НПО и форума, проводимого под эгидой НПО. Он никогда не заявлял, что является частью китайской делегации. Просьба об оказании помощи, направленная по официальным каналам, являлась, как представляется, соответствующим шагом. Представитель сказал, что обязанность Комиссии по правам человека заключается в подготовке правильной рекомендации Дому свободы относительно того, каким образом можно обеспечить устный перевод.

98. Ряд делегаций просили дать разъяснения о структуре и деятельности организации, ее механизмах выработки решений, связях с правительством Соединенных Штатов и финансовой структуре.

99. Китайская делегация сделала следующее заявление:

«Правительство Китая всегда придавало огромное значение и поддерживало НПО в их полезной деятельности, способствующей работе Организации Объединенных Наций. В то же время китайская делегация считает, что все НПО, участвующие в деятельности Организации Объединенных Наций, должны

руководствоваться целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций и соблюдать положения соответствующих резолюций и правил процедуры Организации Объединенных Наций.

Китайская делегация тщательно изучила специальный доклад Дома свободы и получила соответствующую информацию об этой организации по другим возможным каналам. Делегация Китая хотела бы сделать нижеследующие замечания.

Делегация Китая считает, что разъяснения, данные Домом свободы в его специальном докладе, далеки от того, чтобы быть удовлетворительными. Во время пятидесят шестой сессии Комиссии по правам человека Дом свободы провел антикитайский брифинг во Дворце Наций в Женеве. Он обманул сотрудников Отделения Организации Объединенных Наций в Женеве и незаконным образом добился от последнего обеспечения брифинга устным переводом на китайском языке. Это очень порочный пример, имеющий плохие последствия. Всем известно, что Секретариат Организации Объединенных Наций никогда не обеспечивает бесплатно устным переводом мероприятия, проводимые НПО. Дом свободы, который имеет консультативный статус в Совете в течение пяти лет и участвует в мероприятиях Совета и его вспомогательных органов, должен знать это очень хорошо. Однако Дом свободы продолжает просить Секретариат об обеспечении бесплатно устным переводом на китайском языке, что вполне свидетельствует о преднамеренности этого случая. Дом свободы представил Отделению Организации Объединенных Наций в Женеве свою заявку еще 20 марта 2000 года и просил предоставить помещение и другие услуги для проведения брифинга, запланированного на 29 марта 2000 года. К этому времени было все определено в отношении таких вопросов, как обсуждаемые темы и участники, поэтому должно было быть ясно, потребуется ли обеспечение устным переводом. Однако Дом свободы ничего не сказал о том, что он обратился к Секретариату с просьбой об обеспечении устным переводом. Не направлял

он такой просьбы и до 29 марта 2000 года. Однако в день проведения брифинга он совершенно неожиданно обратился к Секретариату с просьбой обеспечить устный перевод на китайском языке. Очевидно, что его намерение заключалось в том, чтобы вызвать хаос и попытаться получить то, что он хочет, обманным путем.

Результаты расследования этого случая, представленные Отделением Организацией Объединенных Наций в Женеве, говорят о том, что Дом свободы представил Секретариату просьбу об обеспечении устным переводом по рабочим телефонам, находящимся в Секретариате, при этом он заявил, что это будет «консультацией на китайском языке», в результате чего у Секретариата сложилось ложное впечатление о том, что брифинг является официальным мероприятием; это и повлияло на решение Секретариата обеспечить устный перевод. Дом свободы несет бесспорную ответственность за этот случай, и налицо неоспоримое свидетельство его обманного поведения. Однако Дом свободы использовал все возможные средства для отрицания этого обвинения, отказался признать свою вину и попытался дезавуировать любую ответственность, не проявляя никаких признаков сожаления. Тем не менее нет никаких сомнений в том, что злоупотребление Домом свободы своим консультативным статусом в Совете представляет собой серьезное нарушение основных моральных принципов — честности и доверия, — а также является примером крайне безответственного поведения и грубым нарушением резолюции 1996/31 Совета. Естественно, это должно получить самый решительный отпор со стороны всех членов Комитета.

С самого начала Дом свободы не соблюдал цели и принципы Устава Организации Объединенных Наций и отступал от духа резолюции 1996/31 Совета. В 1995 году Комитет постановил, что цели и деятельность Дома свободы не согласуются с соответствующими резолюциями, в связи с чем он отклонил его заявку о предоставлении консультативного статуса. Все эти годы Дом

свободы не пытался проявить сожаления и исправить свое поведение, а продолжал проводить мероприятия в нарушение резолюции 1996/31. Дом свободы — это НПО, штаб-квартира которой находится в Нью-Йорке. Однако странно, что его критика и нападки всегда направлены на развивающиеся страны. Он использует сплетни и неподтвержденные сведения, допускает ложь и искажения, называет белое черным и оказывает абсолютно нездоровое влияние. Поэтому его поведение открыто характеризуется явной выборочностью и политическими мотивами и относится к тем видам деятельности, которые четко отвергаются резолюцией 1996/31 Совета.

Дом свободы по своей собственной воле решил водить дружбу с представителями еретических культов. На пятьдесят шестой сессии Комиссии по правам человека он воспользовался услугами ряда членов еретических культов и тем самым злоупотребил своим консультативным статусом в Совете, позволив им выступать от своего имени на пленарном заседании и организовывать различные мероприятия от имени этих еретических культов. Они в той или иной форме существуют почти в каждой стране мира и угрожают правам человека и основным свободам людей всех стран так же, как злокачественная опухоль угрожает их здоровью. Поэтому все страны занимают твердую позицию и запрещают эти еретические культы. Напротив, Дом свободы зашел так далеко, что позволяет членам еретического культа из Китая зарегистрироваться под его именем и участвовать в мероприятиях Организации Объединенных Наций. Этот еретический культ распространяет свою собственную версию конца света и произносит такую чепуху, как, например: «Человек не должен принимать никаких лекарств, когда он страдает от болезни или недуга». Благодаря влиянию этого чудовищного культа к сегодняшнему дню мы стали свидетелями многочисленных самоубийств, убийств и случаев помешательства. Были зарегистрированы 1500 неестественных и трагических смертей. Именно Дом свободы открыто обеспечивает

благоприятную почву для такого ужасного еретического культа. Это является серьезным нарушением цели Организации Объединенных Наций, направленной на поощрение и защиту прав человека.

В связи с просьбой Комитета к Дому свободы представить специальный доклад об этом случае, последний обрушился на Комитет и его государства-члены с беспринципными нападками и беспочвенными обвинениями, делая все для того, чтобы помешать усилиям Комитета рассмотреть и подвергнуть критике его нечестное и недобросовестное поведение. Это плохо сказалось на уровне и серьезности работы Комитета. Комитет всегда основывал свою деятельность на принципах справедливости, объективности и транспарентности. Он действовал полностью в рамках своего мандата по контролю за участием НПО в делах Организации Объединенных Наций, когда обратился к Дому свободы с просьбой представить специальный доклад, при этом его просьба была сделана в строгом соответствии с резолюцией 1996/31 Совета. Однако Дом свободы открыто обвинил государства — члены Комитета в предвзятости, очернил некоторые страны в качестве авторитарных и диктаторских и презрительно отозвался о работе Комитета. Он даже поделил членов этого Комитета на «демократические» и «недемократические» страны, пытаясь оказать давление на членов Комитета, создать конфликтную ситуацию и подорвать отношения между ними, с тем чтобы помешать Комитету рассмотреть заявки НПО на справедливой и объективной основе. Дело не в том, что Комитет проявляет какое-либо предвзятое отношение к той или иной конкретной НПО, а в том, что сам Дом свободы продемонстрировал серьезную политическую предвзятость.

То, что сделал Дом свободы, — это пример действий — в том числе необоснованных или политически мотивированных действий против государств-членов Организации Объединенных Наций, — которые серьезно нарушают цели и принципы Устава Организации Объединенных Наций, о чем четко говорится в резолюции 1996/31. Мы

не можем себе представить, чтобы такая организация смогла внести сколь-нибудь позитивный вклад в работу Совета. С учетом вышеуказанных позиций и взглядов делегация Китая решительно рекомендует, чтобы Комитет достиг консенсуса в этой связи и вынес решение о лишении Дома свободы консультативного статуса».

100. Комитет постановил отложить рассмотрение вышеуказанных жалоб до возобновленной сессии 2000 года, пока от организаций не будут получены ответы на вопросы, поставленные Комитетом. Председатель Комитета также сообщил членам, что доклад о расследовании этого случая, проведенного руководством отдела безопасности Отделения Организации Объединенных Наций в Женеве, будет представлен на следующем заседании Комитета. Он также заявил, что он направит секретариату Комиссии письмо по правам человека по этому вопросу.

3. Транснациональная радикальная партия

101. На своих 736-м и 743-м заседаниях 15 и 18 мая 2000 года на рассмотрении Комитета находилось письмо делегации Российской Федерации, информирующее Председателя Комитета о том, что Транснациональная радикальная партия (ТРП) — неправительственная организация, имеющая общий консультативный статус при Совете, — аккредитовала представителя чеченских сепаратистов и террористов, которому было предоставлено слово на пятьдесят шестой сессии Комиссии по правам человека и который заявил на этой сессии, что он является представителем президента Чечни в Европе и при Организации Объединенных Наций. В письме Председателю Комитета делегация Российской Федерации заявила, что указанный человек пропагандировал от имени ТРП идеи, которые абсолютно несовместимы с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций. Предложив свое знамя тем, кто несет ответственность за многочисленные случаи взятия заложников, рабского труда и работорговли, кражи со взломом, пытки и суммарные казни, ТРП серьезно нарушила свои консультативные отношения с Советом, указанные в пункте 57(а) резолюции 1996/31 Совета. В письме говорилось, что изучение других видов деятельности ТРП показывает, что недавний

инцидент в Женеве не является единственным нарушением организацией правил, определяющих взаимоотношения между Организацией Объединенных Наций и НПО. В своем докладе за четырехлетний период от 9 мая 2000 года ТРП упомянула, что после установления связей с Советом она изучала вопросы, связанные с международной торговлей наркотиками. В письме указывалось, что ТРП выступает за легализацию наркотиков, провоцируя кампании гражданского неповиновения, распространяя наркотики и отвергая законодательство о борьбе с наркотиками.

102. Делегация Российской Федерации заявила, что согласно резолюции 1996/31 Совета ТРП злоупотребила своим консультативным статусом, и просила Комитет вынести решение о лишении ее консультативного статуса. Комитет просил эту организацию дать письменный ответ на жалобу Российской Федерации на следующем заседании Комитета в июне 2000 года.

103. На своем 759-м заседании 21 июня 2000 года Комитет рассмотрел ответ ТРП на жалобу в отношении нее. В своем ответе ТРП признала, что она аккредитовала г-на Идигова из Чечни, который рассказал о больших и систематических нарушениях прав человека, права на самоопределение и о необходимости закончить конфликт путем переговоров. Он также призвал уважать мирное соглашение между правительством Российской Федерации и представителями чеченского правительства, заключенное в 1997 году. Г-н Идигов также напомнил, что президент Масхадов и его правительство и парламент Чеченской Республики были законно избраны под международным наблюдением Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). Насколько известно ТРП, г-н Идигов не был террористом и никогда не участвовал в такой деятельности. ТРП признала, что нарушения прав человека совершались обеими сторонами конфликта в Чечне; однако г-н Идигов настойчиво призывал к миру и прекращению насилия, и именно для этого он был направлен в Женеву. ТРП привержена провозглашенным Ганди принципам отказа от насилия, и трудно представить, чтобы эта организация сознательно аккредитовала террориста.

104. В представленном ТРП письме подчеркивалось отсутствие каких-либо доказательств о любых поступлениях на ее счет

средств от незаконной продажи наркотиков, при этом она никогда не выступала за свободное распространение психоактивных и психотропных веществ. Более того, она всегда подчеркивала необходимость борьбы с распространением этих веществ, принятия мер в связи с незаконной либерализацией рынка наркотиков и устранения гражданских, политических и социальных последствий, связанных с несовершенством нынешнего запретительного законодательства. Кроме того, ТРП подчеркнула, что ее связанная с наркотиками деятельность в Организации Объединенных Наций всегда соответствовала правилам и положениям, определяющим ее консультативный статус.

105. На своих 749, 760-м и 763-м заседаниях 21, 22 и 23 июня 2000 года Комитет заслушал несколько делегаций по этому вопросу. Представитель Российской Федерации отметил, что ТРП в нарушение основных принципов, содержащихся в Конвенции о правах ребенка, а также других соответствующих международных документах, развернула кампанию против предотвращения педофилии и распространения детской порнографии в Интернете. Кроме того, представитель Российской Федерации подчеркнул, что на самом деле ТРП представляет собой не неправительственную, а политическую организацию. Один из членов Комитета указал, что ТРП признала свое неправильное поведение и принесла за него извинение. Его правительство не разделяет политику в области наркотиков, предложенную организацией, однако другие европейские государства согласны с ней. Пропаганда легализации наркотиков не является нарушением резолюции 1996/31 Совета. Тот же член спросил, пропагандировала ли организация незаконную торговлю наркотиками, и выразил мнение о необходимости предоставления Комитету доказательств этого, а также того, что организация занималась вопросами педофилии и детской порнографии.

106. По мнению ряда делегаций, ответ организации был удовлетворительным, но, по мнению других, полученных от нее извинений недостаточно, особенно, если организация виновна в совершении тех действий, о которых упоминала делегация Российской Федерации.

107. Представитель ТРП ответил на вопросы Комитета. Он вновь подтвердил, что г-н Идигов — представитель, аккредитованный организацией, — никогда не выступал на стороне какой-либо сепаратистской группы. Он был одним из руководителей группы по ведению переговоров с представителями правительства Российской Федерации, которая достигла мирного соглашения в 1997 году. Чеченская платформа никогда не выступала за отделение и независимость какой-либо провинции в любой части мира. Что касается уделения организацией особого внимания наркотикам, то представитель подтвердил позицию своей организации, упомянутую в письме в адрес Комитета. Он заявил, что политика ТРП направлена на реформирование законов о наркотиках, а также борьбу с международной преступностью. Критикуя законы, направленные против наркотиков, ТРП могла произвести неправильное впечатление. По вопросу о педофилии представитель ТРП сказал, что его организация выступила одним из инициаторов конференции по вопросу о педофилии, которая была организована совместно с Европейским парламентом в 1998 году и в работе которой приняли участие жертвы, свидетели и журналисты. ТРП организовала другую конференцию по этому вопросу в сети Интернет. Организация подчеркнула, что она не выступает за педофилию.

108. Ряд делегаций высказали сомнение в отношении Web-сайта этой организации в Интернете. Одна из делегаций сказала, что этот сайт обеспечивает прямую связь с подпольной организацией, которая угрожает суверенитету его страны, и поинтересовалась, предусматривает ли политика НПО занятия такой деятельностью. Другой представитель обнаружил на сайте статью, которая «угрожала свергнуть режим коммунистического Китая». Кроме того, в статье упоминалось, что стремление к свободе в этой стране означает необходимость свержения коммунистической партии. Он хотел бы знать, связана ли эта организация с какой-либо другой организацией, которая стремится совершить переворот в том или ином государстве-члене. Другие делегации интересовались, обладает ли ТРП законодательными возможностями. Один из членов Третьего Комитета упомянул «о ряде резолюций» и ссылок на Web-сайте этой организации, которые касаются сепаратистских волнений в Индии. Он

попросил представителя этой организации уточнить в связи с этим его позицию. Представитель ТРП ответил, что ему неизвестно о таких ссылках на их Web-сайте. Тот же член Комитета заявил, что такие ссылки/резолуции не основаны на фактах и свидетельствуют о неуважении этой организацией принципов Устава.

109. Представитель этой организации ответил, что ни один из ее членов никогда не участвовал в выборах в государственные органы. Присоединившиеся к организации лица никогда не использовали ее платформу для того, чтобы баллотироваться в государственные учреждения. Члены итальянского парламента принадлежат к организации; однако аккредитация и официальный статус определяются на индивидуальной основе Советом директоров. Если отдельные лица предпочитают нарушать проводимую организацией политику ненасилия, она обычно дистанцируется от них. По вопросу об адресе в Интернете он подчеркнул, что организация не поддерживает сепаратизма или свержения того или иного правительства на основе насилия в каком-либо конкретном регионе мира.

110. На 763-м заседании 23 июня 2000 года один из членов Комитета заявил, что, по его мнению, Комитет очень хотел бы принять решение о лишении консультативного статуса на основе консенсуса. Однако, если в данном случае консенсус невозможен, он предлагает Комитету проголосовать за трехлетнее приостановление консультативного статуса организации.

111. Представитель Российской Федерации заявил, что его страна просит аннулировать статус этой организации, поскольку она нарушила принципы, регулирующие ее взаимоотношения с Организацией Объединенных Наций; однако она присоединится к консенсусу и поддержит предложение о приостановлении на три года консультативного статуса организации. Эта мера даст четко понять всем НПО, что они должны придерживаться принципов резолюции 1996/31 Совета и положений Устава Организации Объединенных Наций.

112. На своем 763-м заседании 23 июня 2000 года Совет приостановил консультативный статус данной организации на три года (см. главу I, проект решения II).

113. Представитель Франции заявил, что резолюция 1996/31 Совета, которая регулирует отношения между неправительственными организациями, имеющими консультативный статус в Совете, и Организацией Объединенных Наций, носит недвусмысленный характер и что мера о приостановлении статуса является слишком жесткой в сравнении с самим проступком.

114. Представитель Германии сделал следующее заявление:

«Прежде всего, Германия хотела бы полностью поддержать ту мысль, которая была только что высказана делегацией Франции.

Г-н Председатель, Вы можете заметить, что моя делегация присоединилась к консенсусу о приостановлении консультативного статуса ТРП. В целом я хотел бы сказать, что мы присоединились к консенсусу с оговорками. Мы не считаем, что дело ТРП было обсуждено в Комитете достаточно полно. В частности, мы не имели возможности проверить какую-либо информацию о новых утверждениях, которые были сделаны лишь вчера.

Моя делегация хочет также заявить, что ТРП извинилась за неправильное поведение одного из своих делегатов в письменном и устном виде. Кроме того, моя делегация хочет разделить мнение других делегатов о том, что представитель НПО ответил на вопросы Комитета очень хорошо и убедительно. В этих обстоятельствах наказание в виде приостановления ее консультативного статуса на три года представляется для нас слишком суровым.

Однако мы на деле разделяем мнение многих делегаций о том, что Комитет должен действовать на основе консенсусных решений. Мы на деле признаем гибкость некоторых делегаций в этом вопросе. Именно в этом свете после консультаций со всеми заинтересованными сторонами мы присоединились к консенсусу. Однако мы сделали это нерешительно».

115. Представитель Соединенных Штатов сделал следующее заявление:

«Моя делегация хотела бы заявить, что мы не согласны с консенсусом по этому вопросу. Мы считаем, что трехлетнее наказание является слишком суровым. Организация извинилась в письменном виде за ошибки в заявлении г-на Идигова, и ее представитель выступил перед нами и извинился устно еще раз. Представитель Транснациональной радикальной партии также признал ошибки в другой информации, обсуждавшейся в Комитете, и предпринял усилия по исправлению этих ошибок.

В отношении той части жалобы, в которой утверждается, что ТРП участвует в торговле наркотиками, мы считаем, что эта организация не занимается тем, что можно рассматривать в качестве уголовно наказуемого предприятия, преследующего корыстные цели. Ее деятельность — хотя и не очень обычную — можно в лучшем случае рассматривать в качестве рекламного трюка».

116. Одна из делегаций-наблюдателей отметила, что, по ее мнению, жалобы на ТРП не являются нарушением резолюции 1996/31 Совета. Цель предоставления НПО консультативного статуса заключается в создании им возможностей делать любые заявления в адрес государств-членов, какими бы критическими они ни были.

117. Другая делегация-наблюдатель задала вопрос о том, отмечалась ли какая-либо систематичность в злоупотреблениях, совершаемых этой организацией в нарушение принципов Устава.

4. Международная организация «Христианская солидарность»

118. На своем 743-м заседании 18 мая 2000 года на рассмотрении Комитета находилось письмо Постоянного представителя Судана на имя Председателя Экономического и Социального Совета, которое касалось распространения среди государств-членов публикаций на пятьдесят шестой сессии Комиссии по правам человека Международной организации «Христианская солидарность» (МОХС) — неправительственной организации, которая была лишена консультативного статуса в Совете на основе его решения 1999/292. Комитету сообщили, что ее Председатель обращался к Председателю Совета по

этому вопросу. Публикации распространялись на бланке МОХС.

119. В письме Постоянного представителя Судана подчеркивалось, что такие действия представляют собой полное пренебрежение и неуважение к Совету, его решениям и его членам и членам Организации Объединенных Наций. Представитель Судана просил провести расследование в целях установления того лица, которое разрешило МОХС распространять свои публикации внутри зала заседаний Комиссии и за его пределами, и принять соответствующие меры, с тем чтобы покончить с этим безответственным поведением организации и обеспечить недопущение повторения подобного рода действий в будущем.

120. В своем ответе на имя Председателя Совета секретариат Комиссии по правам человека заявил, что он принял немедленные меры по жалобе Судана. Были даны указания убрать любые материалы на бланке МОХС из ячеек, зарезервированных для делегаций, а также со столов, установленных рядом с залом заседаний Комиссии. Однако секретариат не имеет возможности установить, распространялись ли материалы МОХС другой НПО или приглашенным гостем во время параллельно проводившихся заседаний. Аналогичные меры будут приняты в 2001 году, а НПО четко проинформирует на начало пятьдесят седьмой сессии Комиссии об установленных правилах и процедурах. Будет также уделено особое внимание ответственности секретариата извещать о любых мероприятиях, которые нарушают эти правила.

121. На своем 761-м заседании 22 июня 2000 года представитель Судана отметила действия секретариата Комиссии по изъятию материалов на бланке МОХС. Она также выразила недовольство ее правительства тем, что секретариат заявил о невозможности выявления того, распространялись ли материалы МОХС другой организацией или каким-либо приглашенным гостем. В обязанности секретариата входит обеспечение того, чтобы НПО всегда придерживались правил, определяющих их участие в заседаниях Организации Объединенных Наций. Секретариату следует проявлять большую бдительность и строгость в обеспечении недопущения такого поведения. Она также заявила, что ее правительство оставляет за собой право

информировать Комитет и Совет о любых будущих случаях неправильного поведения НПО.

122. Комитет постановил, что его Председатель должен направить в Комиссию по правам человека письмо о том, что этот случай был серьезно проанализирован в Комитете, напомнив им при этом о содержании резолюции 1996/31 Совета. В письме Председатель обратится также к секретариату Комиссии с просьбой принять меры предосторожности для обеспечения того, чтобы такие случаи не повторялись в ходе будущих сессий Комиссии.

5. Всемирная конфедерация труда

123. На своей возобновленной сессии 1998 года на рассмотрении Комитета находился специальный доклад Всемирной конфедерации труда (ВКТ), которую Комитет просил представить специальный доклад после жалобы правительства Исламской Республики Иран, касавшийся аккредитации этой организацией на пятьдесят четвертой сессии Комиссии по правам человека в Женеве неприемлемых представителей. Наблюдатель от Исламской Республики Иран не был удовлетворен докладом и просил представить дополнительную информацию, а также сообщить о присутствии представителя этой организации на сессии Комитета 1999 года. На сессии Комитета 1999 года ВКТ представила Комитету дополнительную информацию. Ее представитель, который участвовал в работе Комитета в целях ответа на его вопросы, предложил провести диалог с Постоянным представителем Исламской Республики Иран при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве. Наблюдатель от Исламской Республики Иран приветствовал это предложение, однако он счел данный доклад неадекватным и предложил Комитету запросить у ВКТ новый специальный доклад для ответа на заданные вопросы. На своей возобновленной сессии 1999 года Комитет рассмотрел новый специальный доклад, представленный этой организацией. Кроме того, представитель организации сообщил Комитету, что ВКТ интенсивно обсуждает этот вопрос с представителями Международной организации труда (МОТ) в Женеве.

124. На своем 761-м заседании 22 июня 2000 года Комитет был информирован этой организацией о

том, что обсуждения между ВКТ и делегацией Исламской Республики Иран продолжаются. Представитель делегации Исламской Республики Иран, выступая в качестве наблюдателя, заявил, что его страна просила, чтобы ВКТ не аккредитовывала тех лиц, которые были неправильно аккредитованы в 1998 году, и чтобы она приостановила свою деятельность до завершения расследования. Комитет принял решение подождать с принятием решения до тех пор, пока не будет присутствовать представитель организации.

С. Прочие вопросы

125. В соответствии с пунктом 2, касающимся организационных вопросов (утверждение повестки дня и другие организационные вопросы), на сессии Комитета в мае 2000 года делегация Кубы выступила по порядку ведения заседания, с тем чтобы обратить внимание Комитета на ситуацию, с которой столкнулись кубинские неправительственные организации, прибывающие в Нью-Йорк на Форум тысячелетия, поскольку представители большинства из них не получили американские визы. Кубинский делегат сделал следующее заявление:

«Моя делегация сожалеет о вынесении этого вопроса на рассмотрение данного Комитета, однако мы считаем своим долгом заботиться о вкладе в работу системы всех НПО. Многие кубинские НПО не смогут принять участие в Форуме тысячелетия, если они не получают визы сегодня или завтра. Эти представители своевременно подали заявки в Гаване; представители кубинских НПО являются, возможно, единственными в мире, кому необходимо специальное приглашение для получения визы для участия в мероприятии Организации Объединенных Наций.

В прошлом такая ситуация уже возникала, и моя делегация считает, что Комитету в определенный момент, возможно в соответствии с пунктом 4 (методы работы), следует рассмотреть вопрос о том, что можно сделать во избежание того, чтобы двусторонние политические вопросы не влияли на работу и вклад некоторых НПО. Моя делегация настоятельно призывает

правительство Соединенных Штатов Америки в самое ближайшее время выдать соответствующие визы, что гарантировало бы участие в Форуме представителей кубинских НПО».

126. Соединенные Штаты Америки сделали следующее заявление:

«Моей делегации известны проблемы, связанные с предоставлением виз некоторым кубинцам, которые хотели бы прибыть в Нью-Йорк для участия в Форуме тысячелетия. Как отметили наши кубинские коллеги, в течение последних нескольких дней Куба и Соединенные Штаты Америки обсуждают данную проблему и пытаются устранить сохраняющиеся трудности. Соединенные Штаты Америки придают большое значение участию НПО в Форуме тысячелетия и пытаются сделать все возможное для обеспечения участия всех приглашенных.

Хотел бы заверить членов Комитета, что любая задержка в выдаче виз кубинским гражданам ни в коей мере не является результатом двусторонних проблем, с которыми сталкиваются Куба и Соединенные Штаты Америки. Соединенным Штатам Америки данная проблема действительно известна, и в настоящее время они предпринимают меры для устранения трудностей с получением виз, которые существуют в ряде других стран. Что касается Кубы, я пришел к тому пониманию, что задержка в выдаче многих виз касается лиц, несвоевременно подавших заявления. Как известно нашему кубинскому коллеге, Соединенным Штатам Америки требуется две недели для обработки заявлений на получение визы, поступивших из Кубы. Что касается упомянутых виз, двухнедельный срок обработки еще не истек. Тем не менее моя делегация занимается рассмотрением жалобы Кубы».

VI. Осуществление резолюции 1995/32 Совета

127. Заявлений организаций коренных народов, стремящихся получить консультативный статус при Экономическом и Социальном Совете в соответствии с резолюцией 1995/32 Совета, подано не было.

VII. Предварительная повестка дня сессии Комитета 2001 года

128. Комитет рассмотрел пункт 8 своей повестки дня на своем 763-м заседании 23 июня 2000 года. На его рассмотрении находился проект предварительной повестки дня его сессии 2001 года (E/C.2/2000/L.1).

129. На том же заседании после выступления представителя Алжира Комитет утвердил предварительную повестку дня своей сессии 2001 года с внесенными в нее устными поправками для представления Экономическому и Социальному Совету (см. главу I, проект решения IV).

VIII. Утверждение доклада Комитета

130. На своем 763-м заседании 23 июня Докладчик представил проект доклада, содержащийся в документе E/C.2/2000/L.2, а также неофициальный документ.

131. На том же заседании после выступлений представителей Кубы и Индии Комитет утвердил проект доклада с внесенными в него устными поправками и уполномочил Докладчика завершить работу над ним, при необходимости, в консультации с членами Комитета.

IX. Организация сессии

A. Открытие и продолжительность сессии

132. Комитет по неправительственным организациям провел первую часть своей сессии 2000 года 15–19 мая 2000 года, а вторую часть —

12–23 июня 2000 года. Комитет провел 27 заседаний (736–763-е).

В. Участники

133. В работе сессии приняли участие представители следующих государств — членов Комитета: Алжир, Боливия, Германия, Индия, Китай, Колумбия, Куба, Ливан, Пакистан, Российская Федерация, Румыния, Сенегал, Соединенные Штаты Америки, Судан, Тунис, Турция, Франция, Чили, Эфиопия.

134. Наблюдателями были представлены следующие государства — члены Организации Объединенных Наций: Азербайджан, Беларусь, Венесуэла, Египет, Израиль, Индонезия, Канада, Кыргызстан, Ливийская Арабская Джамахирия, Мальта, Марокко, Мексика, Нидерланды, Португалия, Республика Корея, Сирийская Арабская Республика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Украина, Южная Африка, Япония.

135. Наблюдателем было представлено следующее государство, не являющееся членом: Святейший Престол.

136. Наблюдателем была представлена следующая организация, получившая постоянное приглашение участвовать в качестве наблюдателя в сессиях и работе Генеральной Ассамблеи: Палестина.

137. Были представлены следующие специализированные учреждения: Организация Объединенных Наций по промышленному развитию, Всемирная организация интеллектуальной собственности, Всемирная метеорологическая организация.

138. Были представлены следующие неправительственные организации: Институт Алана Гутмахера, Арабский центр за независимость судебных органов и юристов, Гражданская коалиция за экономическую справедливость, «Орден доминиканцев за справедливость и мир», «Фелег Гуихон интернэшнл», Фонд E7 за устойчивое развитие энергетики, Международная организация францисканцев, «Дом свободы», Всеобщая федерация арабских женщин, «Гёрлс инкорпорейтед», Сеть «Глобальная экодережня», Международный альянс в защиту прав человека,

Правозащитная организация «Хьюман райтс уотч», Международная ассоциация прав человека американских меньшинств, Международный совет Ассоциации за мир на континентах, Международная ассоциация работников просвещения, Международный энергетический фонд, Международная ассоциация лесбиянок и гомосексуалистов, Международная ассоциация сестер ордена явления Пресвятой девы Марии, Международный комитет действий в защиту прав женщин, Исламский центр (Англия), Раденский институт по просвещению и распространению информации об охране здоровья семьи, Международный клуб «Сафари», Транснациональная радикальная партия, Союз ассоциаций кувейтских женщин, «Юнайтед Нейшенз уотч», Всемирное федералистское движение — центр развития международного права, Всемирная ассоциация девочек-гидов и скаутов, Молодежная федерация за мир во всем мире.

С. Выборы должностных лиц

139. На своем 736-м заседании 15 мая Комитет путем аккламации избрал следующих должностных лиц:

Председатель

Левент Билман (Турция)

Заместители Председателя

Мерседес де Армас Гарсия (Куба)

Мунавар Саид Бхатти (Пакистан)

Микаэла Блажан (Румыния)

Илхам Ибрагим Мохамед Ахмед (Судан)

140. На своем 738-м заседании 16 мая Комитет путем аккламации избрал Докладчиком Мунавара Саида Бхатти (Пакистан).

Д. Повестка дня

141. На 736-м заседании 15 мая Комитет утвердил предварительную повестку дня своей сессии 2000 года, содержащуюся в документе E/C.2/2000/1, с внесенными в нее устными изменениями. Повестка дня воспроизводится ниже:

1. Выборы должностных лиц.

2. Утверждение повестки дня и другие организационные вопросы.
3. Заявления с просьбой о предоставлении консультативного статуса и просьбы об изменении классификации, поступившие от неправительственных организаций:
 - a) заявления с просьбой о предоставлении консультативного статуса и просьбы об изменении классификации, рассмотрение которых было отложено с сессии Комитета 1999 года;
 - b) новые заявления с просьбой о предоставлении консультативного статуса и новые просьбы об изменении классификации.
4. Обзор методов работы Комитета: осуществление резолюции 1996/31 Экономического и Социального Совета, включая процесс аккредитации представителей неправительственных организаций, и решения 1995/304 Совета:
 - a) процесс аккредитации представителей неправительственных организаций;
 - b) рассмотрение вопроса об организациях, определяющие характеристики которых не полностью соответствуют положениям резолюции 1996/31 Экономического и Социального Совета;
 - c) укрепление Секции по неправительственным организациям Секретариата;
 - d) другие смежные вопросы.
5. Осуществление решения 1996/302 Экономического и Социального Совета.
6. Рассмотрение отложенных докладов за четырехлетний период, представляемых неправительственными организациями, имеющими общий и специальный консультативный статус при Экономическом и Социальном Совете.
7. Рассмотрение специальных докладов.

8. Предварительная повестка дня и документация для сессии Комитета, которая состоится в 2001 году.
9. Утверждение доклада Комитета.

Е. Возобновленная сессия Комитета 2000 года

142. На своем 763-м заседании 23 июня Комитет постановил рекомендовать Совету принять следующий проект решения (см. главу I, проект решения III), который был зачитан Председателем:

«Экономический и Социальный Совет постановляет уполномочить Комитет по неправительственным организациям провести возобновленную сессию продолжительностью две недели в январе — феврале 2001 года для завершения работы его сессии 2000 года».

143. Информация о связанных с конференционным обслуживанием последствиях предложения, находившегося на рассмотрении Комитета, содержится в приложении I к настоящему докладу.

Г. Документация

144. Перечень документов, находящихся на рассмотрении на сессии 2000 года, содержится в приложении II.

Приложение I

Заявление о связанных с конференционным обслуживанием последствиях предложения о проведении двухнедельной возобновленной сессии 2000 года Комитета по неправительственным организациям

1. Согласно положениям проекта решения Экономический и Социальный Совет постановит уполномочить Комитет по неправительственным организациям провести возобновленную сессию продолжительностью две недели в январе/феврале 2001 года для завершения работы его сессии 2000 года.
2. Это предложение предусматривает обслуживание 20 заседаний (по два заседания в день) с полным обслуживанием устным переводом. Потребуется 200 страниц предсессионной, 10 страниц сессионной и 30 страниц послесессионной документации на шести языках.
3. Следует учитывать, что сессия будет проведена при условии наличия конференционных помещений и обслуживания. В этой связи было предварительно согласовано, что сессия состоится с 8 по 19 января 2001 года.
4. Потребности в конференционном обслуживании вышеупомянутых заседаний составят, согласно смете, 195 700 долл. США при полном финансировании. Необходимость дополнения возможностей Организации ресурсами на цели временной помощи может быть определена лишь с учетом графика конференций и заседаний на двухгодичный период 2000-2001 годов. Вместе с тем согласно соответствующему разделу о конференционном обслуживании бюджета по программам на двухгодичный период 2000-2001 годов предусматриваются не только заседания, запрограммированные на момент подготовки бюджета, но и заседания, санкционированные впоследствии, при условии, что число и распределение заседаний соответствуют графику заседаний прошлых лет. Таким образом, если Комитет по неправительственным организациям примет проект решения, дополнительных ассигнований не потребуется.

Приложение II

Перечень документов, представленных Комитету на его сессии 2000 года

<i>Условное обозначение документа</i>	<i>Повестка дня</i>	<i>Название или описание</i>
E/C.2/2000/1	2	Аннотированная предварительная повестка дня
E/C.2/2000/2 и Add.1	6	Записка Генерального секретаря, содержащая доклады за четырехлетний период 1994-1997 годов и 1995-1998 годов, представленная через Генерального секретаря во исполнение резолюции 1996/31 Экономического и Социального Совета
E/C.2/2000/R.2 и Add.1-9	3(b)	Меморандум Генерального секретаря о новых заявлениях о предоставлении консультативного статуса
E/C.2/2000/R.3 и Add.1	3(b)	Меморандум Генерального секретаря о просьбах о реклассификации
E/C.2/2000/CRP.1	3(a)	Меморандум Генерального секретаря о заявлениях о предоставлении консультативного статуса, рассмотрение которых было отложено с предыдущих сессий Комитета, проведенных в 1998 и 1999 годах
E/C.2/2000/CRP.2	6	Меморандум Генерального секретаря, содержащий перечень отложенных докладов за четырехлетний период
E/C.2/2000/CRP.3	3(a)	Отложенные заявления о реклассификации
E/C.2/2000/CRP.4	2	Запросы неправительственных организаций, которые должны быть заслушаны Экономическим и Социальным Советом на его основной сессии 2000 года
E/C.2/2000/L.1	8	Предварительная повестка дня сессии Комитета, которая должна состояться в 2001 году
E/C.2/2000/L.2	9	Проект доклада