



## Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
8 February 2000

Russian  
Original: English

### Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

Тридцать третья сессия

Нью-Йорк, 12 июня - 7 июля 2000 года

#### **Проекты в области инфраструктуры, финансируемые из частных источников: проекты глав руководства для законодательных органов по проектам в области инфраструктуры, финансируемым из частных источников**

#### **Доклад Генерального секретаря**

Добавление

#### **VI. Урегулирование споров**

#### Содержание

	<u>Пункты</u>	<u>Страница</u>
Рекомендации по законодательным вопросам . . . . .		2
Комментарии к рекомендациям по законодательным вопросам . . . . .	1-46	2
А. Общие замечания . . . . .	1-2	2
В. Споры между организацией-заказчиком и концессионером . . . . .	3-42	3
1. Общие соображения относительно методов предупреждения и урегулирования споров . . . . .	5-9	4
2. Часто используемые методы предупреждения и урегулирования споров . . . . .	10-42	5
С. Споры между концессионером и его кредиторами, подрядчиками и поставщиками . . . . .	43	15
Д. Споры между концессионером и его клиентами . . . . .	44-46	16

## **Рекомендации по законодательным вопросам**

### **Споры между организацией-заказчиком и концессионером (см. пункты 3-42)**

Рекомендация 68. Организация-заказчик должна иметь право свободно договариваться о таких механизмах урегулирования споров, которые, по мнению сторон, отвечают потребностям проекта, в том числе об арбитраже.

[Рекомендация 68 бис. В законодательстве следует указать, может ли - и, при положительном ответе на этот вопрос, в какой степени может - организация-заказчик сослаться на суверенный иммунитет как в качестве препятствия для возбуждения арбитражного или судебного разбирательства, так и в качестве возражения против приведения в исполнение арбитражного или судебного решения.]

### **Споры между концессионером и его кредиторами, подрядчиками и поставщиками (см. пункт 43)**

Рекомендация 69. Концессионер и учредители проекта должны иметь право свободно выбирать надлежащие механизмы для урегулирования коммерческих споров между учредителями проекта или споров между концессионером и его кредиторами, подрядчиками, поставщиками и другими деловыми партнерами.

### **Споры между концессионером и его клиентами (см. пункты 44-46)**

Рекомендация 70. От концессионера может быть потребовано предусмотреть упрощенные и эффективные механизмы для рассмотрения претензий, представленных его клиентами или пользователями объекта инфраструктуры.

## **Комментарии к рекомендациям по законодательным вопросам**

### **A. Общие замечания**

1. Важным фактором осуществления проектов, финансируемых из частных источников, является существующая в принимающей стране правовая основа для урегулирования споров. Инвесторы, подрядчики и кредиторы будут охотнее принимать участие в проектах в тех странах, где они уверены, что любые споры, возникающие из заключаемых в рамках проекта контрактов, будут урегулированы справедливо и эффективно. К тому же эффективные процедуры избежания споров или их быстрого урегулирования будут способствовать осуществлению контролирующих функций организацией-заказчиком и сокращению административных общих затрат. Для создания более благоприятного для инвесторов климата законодательные рамки принимающей страны должны закреплять ряд основополагающих принципов, включая, например, следующие: иностранным компаниям должен быть гарантирован доступ к судам на по сути тех же условиях, что и национальным компаниям; стороны частных контрактов должны иметь право выбирать иностранный закон в качестве права, применимого к их контракту; должны быть предусмотрены возможности для приведения в исполнение иностранных судебных решений; и не должно существовать ни неоправданных препятствий для доступа к несудебным механизмам урегулирования споров, ни юридических преград создания условий для разрешения споров вне рамок судебной системы.

2. Для проектов в области инфраструктуры, финансируемых из частных источников, как правило, требуется создание сети взаимосвязанных договорных и других юридических отношений между различными сторонами. Законодательные решения, касающиеся урегулирования возникающих в контексте этих проектов споров, должны учитывать многообразие отношений, что может потребовать различных методов урегулирования споров в зависимости от вида спора и участвующих сторон. Основные виды споров можно разделить на три широкие категории:

а) Споры, возникающие из соглашений между концессионером и организацией-заказчиком и другими правительственными учреждениями. В большинстве стран общего права проектное соглашение регулируется административным правом (см. главу VII "Другие области права, имеющие отношение к рассматриваемым вопросам", пункты 24-27), тогда как в других странах это соглашение в принципе регулируется договорным правом, которое дополняется специальными положениями, разработанными для правительственных контрактов о предоставлении общедоступных услуг. Этот режим может повлиять на механизм урегулирования споров, о котором смогут договориться стороны проектного соглашения. Аналогичные соображения, возможно, применимы и к некоторым контрактам, заключаемым между концессионером и правительственными учреждениями или находящимися в правительственной собственности компаниями, которые поставляют товары или предоставляют услуги, необходимые для проекта, или закупают товары или услуги, произведенные объектом инфраструктуры;

б) Споры, возникающие из контрактов и соглашений, заключенных учредителями проекта или концессионером со связанными с ними сторонами в целях осуществления проекта. К таким контрактам обычно относят по меньшей мере следующее: i) контракты между сторонами, владеющими акциями проектной компании (например, соглашения между акционерами, соглашения, касающиеся обеспечения дополнительного финансирования, или договоренности, касающиеся права голоса); ii) соглашения о финансировании и связанные с ними соглашения, в которых помимо проектной компании участвуют такие стороны, как коммерческие банки, правительственные кредитные учреждения, международные кредитные учреждения и страховщики экспортных кредитов; iii) контракты между проектной компанией и подрядчиками, которые могут, в свою очередь, представлять собой консорциум подрядчиков и поставщиков оборудования и услуг; iv) контракты между проектной компанией и сторонами, которые занимаются эксплуатацией и материально-техническим обслуживанием проектного объекта; и v) контракты между концессионером и частными компаниями на поставку товаров и услуг, необходимых для эксплуатации и материально-технического обслуживания объекта;

с) Споры между концессионером и другими сторонами. В число таких сторон входят пользователи или клиенты объекта. Круг таких пользователей может, например, включать находящуюся в правительственной собственности коммунальную компанию, которая закупает электроэнергию или воду у проектной компании с целью их перепродажи конечным пользователям; коммерческие компании, такие как авиакомпания или судоходные компании, заключающие контракты на использование аэропортов или портов; или отдельных лиц, вносящих плату за использование платных дорог; или отдельные лица, вносящие плату за использование платной автодороги. Стороны таких споров необязательно будут связаны какими-либо ранее установленными юридическими отношениями договорного или аналогичного характера.

## **В. Споры между организацией-заказчиком и концессионером**

3. Споры, возникающие из проектного соглашения, часто связаны с проблемами, которые довольно редко возникают применительно к другим видам контрактов. Это обусловлено

сложностью проектов в области инфраструктуры и тем фактом, что их осуществление требует длительного времени, причем в этапах строительства и эксплуатации может принимать участие целый ряд предприятий. Кроме того, споры, возникающие из проектных соглашений, могут касаться сугубо технических вопросов, связанных со строительными процессами, технологией, используемой на объекте, и условиями эксплуатации. К тому же в таких проектах обычно участвуют правительственные учреждения и они сопряжены с публичными интересами высокого уровня. Эти обстоятельства подчеркивают необходимость в создании механизмов, которые позволяют, насколько это возможно, не допускать обострения противоречий между сторонами и способствуют сохранению деловых отношений; которые позволяют предотвратить срыв строительных работ или предоставления услуг; и которые приспособлены к особенностям потенциальных споров.

4. В настоящем разделе рассматриваются некоторые основные соображения, затрагивающие различные этапы осуществления проектов в области инфраструктуры, финансируемых из частных источников. Проблема урегулирования вопроса о жалобах концессионеров в связи с решениями регулирующих учреждений была обсуждена в контексте вопроса о полномочиях на регулирование услуг в области инфраструктуры (см. главу I "Общие законодательные и институциональные рамки", пункты 51-53). Вопрос о спорах, возникающих в ходе процесса отбора концессионера (т.е. о преддоговорных спорах), был также рассмотрен в Руководстве ранее (см. главу III "Выбор концессионера", пункты 118-122).

#### **1. Общие соображения относительно методов предупреждения и урегулирования споров**

5. Вопросы, которые наиболее часто вызывают споры в ходе осуществления проектного соглашения, связаны с возможными нарушениями соглашения в течение этапов строительства или эксплуатации объекта инфраструктуры или с истечением или прекращением проектного соглашения. Эти споры могут быть весьма сложными, и они часто связаны с сугубо техническими вопросами, которые требуется разрешить в оперативном порядке, с тем чтобы воспрепятствовать срывам в строительстве или эксплуатации объекта инфраструктуры. По этим причинам сторонам целесообразно разработать механизмы, позволяющие выбрать компетентных экспертов для оказания помощи в урегулировании споров. Кроме того, длительный срок проектов в области инфраструктуры, финансируемых из частных источников, обуславливает важность разработки механизмов, предназначенных для предупреждения, насколько это возможно, возникновения споров в целях содействия сохранению деловых отношений между сторонами.

6. Для достижения вышеупомянутых целей в проектное соглашение часто включаются комплексные положения об урегулировании споров, направленные на предупреждение, насколько это возможно, возникновения споров, на содействие достижению согласованных решений и на создание эффективных процедур урегулирования споров для случаев, если такие споры, тем не менее, возникнут. Подобные положения обычно предусматривают определенную последовательность шагов, начиная от "раннего оповещения" о вопросах, которые могут перерасти в спор, если стороны не примут меры по избежанию такого спора. Для случаев, когда спор возникает, предусматривается, что стороны должны обменяться информацией и обсудить существо спора с целью отыскания решения. Если стороны не способны разрешить спор самостоятельно, то любая из сторон может потребовать привлечения независимой и беспристрастной третьей стороны для оказания им помощи в отыскании приемлемого решения. В большинстве случаев механизмы урегулирования споров, связанные с тяжбой сторон, используются только тогда, когда споры не могут быть разрешены с помощью применения подобных примирительных методов.

7. В то же время свобода сторон договариваться об определенных методах предупреждения или урегулирования споров может быть ограниченной: одно из таких ограничений может

быть обусловлено предметом спора, а другое ограничение может в некоторых правовых системах обуславливаться правительственной природой организации-заказчика. Подход, традиционно используемый в некоторых правовых системах, заключается в том, что правительство и его учреждения не могут соглашаться на определенные методы урегулирования споров, в частности на арбитраж. Этот подход часто толкуется ограничительно как не распространяющийся на публичные предприятия промышленного или коммерческого характера, которые в своих отношениях с третьими странами действуют в соответствии с частным или коммерческим правом.

8. Ограничения на свободу сторон договариваться о методах урегулирования споров, включая арбитраж, могут быть также связаны с юридической природой проектного соглашения. Согласно некоторым системам гражданского права проектные соглашения могут рассматриваться в качестве административных контрактов, вследствие чего споры, возникающие из таких соглашений, требуется разрешать в судах общей юрисдикции или в административных судах принимающей страны. Согласно другим правовым системам аналогичные запреты могут прямо оговариваться в законодательстве или вытекать из судебных прецедентов, непосредственно применимых к проектным соглашениям, или могут являться результатом установившейся договорной практики, обычно основывающейся на законодательных нормах или правилах.

9. Странам, желающим разрешить использование несудебных методов, включая арбитраж, для урегулирования споров, возникающих в связи с проектами в области инфраструктуры, финансируемыми из частных источников, важно ликвидировать возможные юридические препятствия и в четкой форме оговорить полномочия национальных организаций-заказчиков на согласование методов урегулирования споров. Отсутствие таких законодательных полномочий может вызвать сомнения в действительности оговорки об урегулировании споров и явиться причиной задержек в процессе разрешения таких споров. Если, например, арбитраж сочтет, что арбитражное соглашение является действительным, несмотря на любые последующие возражения на том основании, что организация-заказчик не имела полномочий на его заключение, этот вопрос может вновь возникнуть на этапе признания и приведения в исполнение в суде принимающей страны или в суде третьей страны, в которой должно быть признано или приведено в исполнение арбитражное решение.

## 2. Часто используемые методы предупреждения и урегулирования споров

10. В нижеследующих пунктах излагаются основные черты методов, используемых для предупреждения и урегулирования споров, а также рассматривается их приемлемость для различных этапов крупных проектов в области инфраструктуры, а именно этапа строительства, этапа эксплуатации и завершающего этапа после прекращения проекта. Хотя в проектных соглашениях обычно предусматриваются комплексные механизмы предупреждения и урегулирования споров, следует прилагать усилия к тому, чтобы избежать установления излишне сложных процедур или такого порядка, который будет характеризоваться излишней многослойностью различных процедур. Содержащееся в нижеследующих пунктах краткое описание отдельных методов предупреждения и урегулирования споров направлено на то, чтобы предоставить в распоряжение законодателей информацию об особенностях этих различных методов и о целесообразности их использования. Это описание не следует толковать как рекомендацию относительно использования того или иного сочетания подобных методов.

### а) "Раннее оповещение"

11. Положения о "раннем оповещении" могут играть роль полезного инструмента, позволяющего избежать споров. Согласно некоторым таким положениям, если одна из

сторон контракта считает, что произошедшие события или претензии, которые намеревается заявить эта сторона, могут вызвать споры, такие события или претензии должны быть доведены до сведения другой стороны в кратчайшие возможные сроки. Задержки в представлении таких претензий не только являются источником возможных конфликтов по той причине, что они могут быть неожиданными для другой стороны и, таким образом, вызвать реакцию отторжения и враждебности, но они также могут усложнить процедуру доказывания обоснованности таких претензий. По этой причине положения о "раннем оповещении" обычно предусматривают, что заявляющая претензию сторона должна представить свое требование, выраженное в количественной форме, вместе с необходимыми доказательствами в течение установленного срока. Для обеспечения эффективности такого положения часто предусматриваются санкции за его несоблюдение, например, утрата права на предъявление требования или отягченное бремя доказывания. Применительно к проектам в области инфраструктуры концепция "раннего оповещения" часто охватывает события, которые могут негативно сказаться на качестве работ или общедоступных услуг, повысить их стоимость, вызвать задержки или поставить под угрозу непрерывность предоставления услуги. В силу этого положения о "раннем оповещении" сохраняют свою полезность в течение всего срока осуществления проекта в области инфраструктуры.

**b) Партнерство**

12. Другим инструментом, который может быть использован в качестве средства избежания споров, является партнерство. Цель партнерства состоит в том, чтобы создать - с помощью совместно разработанных официальных стратегий и уже с самого начала осуществления проекта - обстановку доверия, коллективной работы и сотрудничества в отношениях между всеми ключевыми сторонами, принимающими участие в проекте. Опыт показывает, что партнерство играет полезную роль, так как оно позволяет избегать споров и укрепляет приверженность сторон эффективной работе, направленной на достижение целей проекта. Партнерские отношения разрабатываются ключевыми сторонами проекта на специальных семинарах, которые обычно организует организация-заказчик. На первом семинаре участники достигают общего понимания концепции партнерства, определяют цели проекта для всех сторон и разрабатывают процедуры оперативного решения важнейших вопросов. В конце этого семинара составляется проект "устава партнерства", который подписывается участниками в ознаменование их приверженности совместной работе в интересах успешной реализации проекта. В таком уставе обычно предусматривается процедура решения возникающих вопросов, предназначенная для определения порядка рассмотрения претензий и урегулирования других проблем, начиная с наименьшего возможного уровня управления и, по возможности, на наиболее раннем этапе. Если в установленные сроки решение не достигнуто, то соответствующий вопрос передается на следующий уровень управления проектом. Посторонние для проекта лица привлекаются к урегулированию соответствующего вопроса только в том случае, если лица, ответственные за реализацию проекта, не пришли к согласию.

**c) Переговоры при участии помощника**

13. Цель этой процедуры состоит в том, чтобы оказать содействие сторонам в процессе переговоров. В начале осуществления проекта стороны назначают помощника. Его функция состоит в оказании содействия сторонам в урегулировании любых споров, причем он не высказывает своего субъективного мнения по спорным вопросам, а, скорее, побуждает стороны к тщательному анализу существа их дела. Такая процедура является особенно полезной в случае участия нескольких сторон, когда без услуг такого помощника будет трудно организовать переговоры и согласовать различные мнения.

**d) Посредничество и согласительные процедуры**

14. Термин "согласительные процедуры" используется в настоящем Руководстве для отражения широкой концепции, охватывающей процедуру, в рамках которой какое-либо лицо или группа лиц на независимой и беспристрастной основе оказывают помощь сторонам в их усилиях добиться полюбовного урегулирования спора. Согласительная процедура отличается от переговоров между сторонами в споре (которые стороны, как правило, начинают после возникновения спора) в том, что согласительная процедура предполагает помощь в урегулировании спора со стороны независимого и беспристрастного лица, тогда как в переговорах между сторонами по урегулированию спора никакое такое третье лицо не участвует. Различие между согласительной процедурой и арбитражем заключается в том, что согласительная процедура приводит либо к урегулированию спора на основе согласия сторон, либо заканчивается безрезультатно, в то время как при арбитраже третейский суд выносит решение, обязательное для сторон, если только сторонам не удалось урегулировать свой спор до вынесения такого решения. На практике для обозначения таких согласительных процедур используются различные термины, включая "посредничество". В то же время в правовой традиции некоторых стран между "согласительными процедурами" и "посредничеством" проводится разграничение, с тем чтобы подчеркнуть тот факт, что при согласительных процедурах третья сторона стремится сблизить стороны в споре, с тем чтобы помочь им снять свои разногласия, в то время как посредничество представляет собой более далеко идущую процедуру, т.к. посреднику разрешается предлагать условия урегулирования спора. Вместе с тем термины "согласительные процедуры" и "посредничество" практически всегда используются в качестве синонимов.

15. Согласительные процедуры все более часто используются в различных частях мира, в том числе в таких регионах, где они в прошлом не были распространены. Эта тенденция нашла свое отражение, в частности, в создании ряда частных и публичных органов, предлагающих заинтересованным сторонам свои услуги по организации согласительных процедур. Обычно согласительные процедуры носят частный, конфиденциальный и неформальный характер, что облегчает их применение. Такие процедуры могут быть также оперативными и недорогими. В рамках согласительных процедур посредник может выполнять разнообразные функции и, как правило, действует более активно, чем простой помощник. Он часто может оспаривать позиции сторон, с тем чтобы подчеркнуть их слабые стороны, что обычно облегчает достижение соглашения, и, если ему будут предоставлены соответствующие полномочия, может предлагать возможные сценарии урегулирования. Эта процедура, как правило, не носит обязательного характера, и функции посредника состоят в том, чтобы содействовать урегулированию путем обращения внимания сторон на спорные вопросы и их возможное решение, а не в вынесении решения по существу дела. Такая процедура особенно полезна в тех случаях, когда в споре участвуют несколько сторон и достижение соглашения путем прямых переговоров развивает, таким образом, сложности.

16. Если стороны предусмотрят в проектном соглашении согласительную процедуру, то им будет необходимо согласовать ряд процедурных вопросов с тем, чтобы повысить вероятность урегулирования споров. Решению таких процедурных вопросов во многом способствует включение в контракт ссылки на какой-либо согласительный регламент, например на Согласительный регламент ЮНСИТРАЛ<sup>1</sup>. Различные международные и национальные организации разработали другие своды правил согласительной процедуры.

e) **Необязательная экспертная оценка**

17. Такая оценка представляет собой процедуру, в рамках которой нейтральной третьей стороне поручается провести оценку существа спора и предложить возможное решение. Она служит своего рода "проверкой фактов", показывающей сторонам в споре возможный результат более дорогостоящих и обычно требующих более значительных затрат времени обязательных процедур, таких как арбитражное или судебное разбирательство. Эта

процедура играет полезную роль в том случае, когда сношения сторон затруднены, поскольку они занимают непримиримые позиции, или когда они четко не осознают слабых сторон своих позиций и сильных сторон позиций противной стороны. Вслед за необязательной экспертной оценкой обычно проводятся переговоры, будь то прямые или при содействии помощника.

**f) Мини-разбирательство**

18. Эта процедура представляет собой инсценировку разбирательства, в рамках которой оперативный персонал каждой стороны представляет дело в "суд", состоящий из старших должностных лиц с каждой стороны и третьего нейтрального лица. После представления материалов по делу, которое обычно осуществляется в заранее установленные сроки, должностные лица проводят переговоры при содействии помощника, функции которого выполняет нейтральное лицо, с тем чтобы попытаться достичь соглашения на основе вопросов, проясненных в ходе "разбирательства". В них часто принимают участие юридические советники сторон, которые помогают вычленить соответствующие вопросы. Основная цель такого мини-разбирательства состоит в том, чтобы проинформировать старших должностных лиц о вопросах, относящихся к существу спора, и дать возможность провести проверку фактов дела, которые помогут спрогнозировать возможные результаты реального разбирательства.

**g) Оценка старшими должностными лицами**

19. Эта процедура аналогична мини-разбирательству, однако она в меньшей мере носит характер тяжбы сторон и в большей мере строится на основе подхода, ориентированного на достижение консенсуса. Эта процедура начинается с представления документов, содержащих резюме позиций каждой из сторон, вслед за чем стороны в краткой форме представляют свои ответы. На "совещании по оценке", работой которого руководит помощник, старшие должностные лица каждой из сторон выступают с краткими устными заявлениями, в которых разъясняются вопросы, содержащиеся в документах с изложением позиций, или другие моменты, поднятые сторонами или помощником. После этого совещания с целью достижения соглашения проводятся переговорные заседания, также под председательством помощника. И мини-разбирательство, и оценка старшими должностными лицами являются, как представляется, менее жесткими процедурами проверки фактов дела, чем необязательная экспертная оценка, и в силу этого они, по всей видимости, будут в меньшей степени стимулировать принятие трудных решений в отсутствие соответствующего коммерческого давления.

**h) Рассмотрение технических споров независимыми экспертами**

20. Применительно к этапу строительства стороны, возможно, пожелают предусмотреть, что некоторые виды споров должны передаваться на рассмотрение независимых экспертов, назначенных обеими сторонами. Такая процедура может быть особенно полезной в связи с разногласиями, касающимися технических аспектов сооружения объектов инфраструктуры (например, по вопросу о том, отвечает ли объект договорным спецификациям или техническим стандартам).

21. Стороны могут, например, назначить инспектора по проектно-конструкторским вопросам или инженера-контролера для рассмотрения, соответственно, их разногласий, касающихся инспекции и утверждения проектно-конструкторских работ или хода строительных работ (см. главу IV "Сооружение и эксплуатация инфраструктуры", пункты 69-79). Независимые эксперты должны обладать опытом в проектно-конструкторских и строительных вопросах,



связанных с аналогичными проектами. Полномочия независимого эксперта (например, в вопросе о том, выносит ли независимый эксперт рекомендации или же принимает обязательные решения), а также обстоятельства, при которых стороны могут запросить консультации независимого эксперта или поручить ему принять соответствующее решение, должны быть оговорены в проектном соглашении. В некоторых крупных проектах в области инфраструктуры консультации независимого эксперта могут быть, например, запрошены концессионером во всех случаях, когда между концессионером и организацией-заказчиком возникают разногласия по вопросу соответствия некоторых аспектов проектно-конструкторских или строительных работ применимым спецификациям или договорным обязательствам. Передача соответствующего дела на рассмотрение инспектора по проектно-конструкторским вопросам или, если это уместно, инженера-контролера может сыграть особенно полезную роль применительно к тем положениям проектного соглашения, которые требуют предварительного согласия организации-заказчика на осуществление концессионером определенных действий, например, в случае окончательного разрешения на эксплуатацию объекта инфраструктуры (см. главу IV "Сооружение и эксплуатация инфраструктуры", пункт 78).

22. Услуги независимых экспертов часто использовались для разрешения технических споров, возникающих из контрактов на строительство, причем в связи с проектами в области инфраструктуры, финансируемыми из частных источников, могут быть использованы, *mutatis mutandis*, различные механизмы и процедуры, разработанные в практике строительной промышленности. Вместе с тем следует отметить, что содержание споров между организацией-заказчиком и концессионером не обязательно будет соответствовать содержанию споров, которые обычно возникают из контрактов на строительство. Это объясняется тем, что относительные позиции организации-заказчика и концессионера по проектному соглашению не в полной мере сравнимы с положением собственника и исполнителя работ по контракту на строительство. Например, споры в отношении суммы платежа, причитающегося подрядчику за фактически выполненный объем работ, которые часто возникают в случае контрактов на строительство, не являются типичными для отношений между организацией-заказчиком и концессионером, поскольку последний обычно не получает платежа от организации-заказчика до завершения строительных работ.

**i) Комиссии по рассмотрению споров**

23. В соответствии с проектными соглашениями по крупным проектам в области инфраструктуры часто учреждаются комиссии, состоящие из экспертов, назначаемых обеими сторонами, возможно, при помощи какого-либо компетентного органа, для цели оказания помощи в урегулировании споров, которые могут возникнуть на этапах строительства и эксплуатации (в настоящем Руководстве используется термин "комиссии по рассмотрению споров"). Процедуры рассмотрения споров такой комиссией могут носить неформальный и оперативный характер, а также могут быть приспособлены к особенностям спора, находящегося на рассмотрении. Назначение комиссии по рассмотрению споров может предотвратить перерастание недопониманий или разногласий между сторонами в формальные споры, которые потребуют урегулирования в ходе арбитражного или судебного разбирательства. Так, эффективность комиссии по рассмотрению споров в качестве инструмента, позволяющего избежать таких споров, является одной из особенно сильных сторон этой процедуры, однако такие комиссии могут также выполнять функции по разрешению споров, особенно если они будут уполномочены на вынесение обязательных решений.

24. В соответствии с процедурой учреждения комиссий по рассмотрению споров стороны обычно выбирают в начале осуществления проекта трех экспертов, которые пользуются авторитетом в силу их специальных знаний в проектной области и которые образуют эту

комиссию. Такие эксперты могут быть заменены, если проект охватывает различные стадии, для которых может быть необходима различная специализация (т.е. для этого этапа сооружения объекта будет необходима специализация, отличная от той, которая потребуется впоследствии в ходе управления предоставлением общедоступной услуги), и в рамках некоторых крупных проектов в области инфраструктуры создавалось несколько таких комиссий. Например, одна комиссия по рассмотрению споров может заниматься исключительно спорами, касающимися вопросов технического характера (например, проектно-конструкторских аспектов или вопросов применимости некоторых технологий и соблюдения экологических стандартов), в то время как другая комиссия может заниматься спорами договорного или финансового характера (в отношении, например, сумм компенсаций, причитающихся за задержки в выдаче лицензий, или разногласий по вопросам применения формул корректировки цен). Каждый член комиссии должен обладать опытом по конкретным видам проектов, в том числе опытом по толкованию проектных соглашений и управлению их осуществлением, и должен принимать на себя обязательства сохранять беспристрастность и независимость по отношению к сторонам. Таким лицам могут представляться периодические доклады о ходе строительства или эксплуатации объекта инфраструктуры, если это уместно, и до их сведения могут незамедлительно доводиться разногласия, возникающие между сторонами. Они могут встречаться со сторонами - либо регулярно, либо по мере необходимости - для рассмотрения возникших разногласий и предлагать возможные пути их урегулирования.

25. Действуя в качестве лиц, ответственных за предотвращение возникновения споров, члены комиссии могут периодически посещать строительную площадку, встречаться со сторонами и получать информацию о ходе работ. Такие совещания помогают раннему выявлению моментов, которые могут потенциально привести к конфликтам, до их обострения и перерастания в полномасштабные споры. Когда выявлены моменты, которые потенциально могут вызвать конфликты, комиссия предлагает решения, на которые с учетом опыта и репутации ее членов стороны, по всей вероятности, дадут свое согласие. После передачи какого-либо спора на рассмотрение комиссии, она проводит оценку существа спора при использовании неформальных процедур, как правило, путем обсуждения соответствующих вопросов со сторонами в ходе регулярного посещения строительной площадки. Комиссия контролирует ход обсуждений, однако каждой стороне предоставляются полные возможности для изложения ее мнений, причем комиссия по рассмотрению спора имеет право задавать вопросы и запрашивать представление документов и других доказательств. Преимущества проведения слушаний по месту работ вскоре после того, как произошли соответствующие события, и до того, как сформировались позиции противостоящих сторон, являются очевидными. Затем комиссия проводит закрытые совещания, на которых она пытается выработать рекомендацию или решение. Если стороны не соглашаются с этими предложениями и возникает спор, комиссия, когда она уполномочена на это сторонами, обладает уникальными возможностями для оперативного урегулирования таких споров, поскольку она уже ознакомлена с возникшими проблемами и договорной документацией.

26. Учитывая, как правило, длительный срок реализации проектов в области инфраструктуры, финансируемых из частных источников, многие обстоятельства, имеющие отношение к осуществлению таких проектов, могут изменяться до истечения срока концессии. Хотя воздействие таких изменений может автоматически регулироваться проектным соглашением (см. главу IV "Сооружение и эксплуатация инфраструктуры", пункты 126-130), могут существовать такие изменения, которые будет нелегко учесть с помощью механизма автоматической корректировки и которые стороны, возможно, пожелают исключить из действия такого механизма. В силу этого сторонам важно создать механизмы для рассмотрения споров, которые могут возникнуть в связи с изменившимися обстоятельствами. Это имеет особое значение на этапе эксплуатации проекта. В тех случаях,

когда стороны согласовали нормы, позволяющие пересматривать условия проектного соглашения при определенных обстоятельствах, может возникнуть вопрос о том, произошли ли соответствующие события и, если они имели место, каким образом следует изменить или дополнить договорные условия. С тем чтобы содействовать урегулированию возможных споров и избежать создания тупиковой ситуации в случае, если стороны не способны договориться о пересмотре контракта, сторонам целесообразно разъяснить вопрос о том, может ли и в какой мере может комиссия по рассмотрению споров изменять или дополнять определенные договорные условия. В этом контексте можно отметить, что стороны, возможно, не всегда будут иметь возможность обратиться в этих целях к арбитражу или соответствующему национальному суду. Так, согласно некоторым правовым системам вопрос об изменении или дополнении договорных условий не входит в компетенцию судов или арбитров. Согласно другим правовым системам суды и арбитры могут принять соответствующие меры только в том случае, если они прямо уполномочены на это сторонами. Согласно еще одной группе правовых систем соответствующей компетенцией могут наделяться арбитры, но не суды.

27. Вопрос о том, в какой степени стороны могут уполномочивать арбитров или суды пересматривать решения комиссии по рассмотрению споров, может решаться законодательством, регулирующим арбитражную или судебную процедуру. Исключение возможности такого обжалования обладает тем преимуществом, что решение комиссии по рассмотрению споров будет сразу же приобретать окончательный и обязательный характер. В то же время, если такое обжалование будет допускаться, то это укрепит уверенность сторон в том, что вынесенное решение будет правильным. Первоначально положения о комиссиях по рассмотрению споров не предусматривали, что их рекомендации приобретают обязательный характер, если они не оспариваются в рамках арбитражного или судебного разбирательства. На практике, однако, убедительная сила единогласных рекомендаций, совместно вынесенных независимыми экспертами, согласованными сторонами, привела к тому, что и организации-заказчики, и проектные компании в добровольном порядке соглашались с этими рекомендациями и отказывались от тяжб. Положения о комиссиях по рассмотрению споров, содержащиеся в недавно заключенных договорах, обычно предусматривают, что решение комиссии, хотя оно и не приобретает сразу же обязательного для сторон характера, становится обязательным, если только одна из сторон или обе стороны не передают спор на арбитраж или не возбуждают судебного разбирательства в течение оговоренного срока. Помимо стремления избежать потенциальных затрат времени на проведение длительных судебных тяжб стороны часто учитывают потенциальные сложности, связанные с попыткой опротестовать решение комиссии, которое может рассматриваться судом или арбитражем в качестве авторитетной рекомендации, поскольку оно было вынесено независимыми экспертами, знакомыми с проектом с самого начала его осуществления, и поскольку оно основывается на непосредственном наблюдении за ходом осуществления проекта до момента и в момент первоначального возникновения спора.

28. Хотя такой порядок предусматривается очень редко, стороны могут договориться о том, чтобы придать решениям комиссии окончательный и обязательный характер. Следует отметить, однако, что, несмотря на согласие сторон на обязательную силу решений комиссии, согласно многим правовым системам решение комиссии по рассмотрению споров, хотя оно и будет признаваться как имеющее обязательную силу в качестве договора, может не подлежать приведению в исполнение в упрощенном порядке, как это имеет место, например, в случае процедур по приведению в исполнение арбитражного решения, поскольку решение комиссии статуса арбитражного решения не имеет. Если стороны хотели бы оговорить процедуры работы комиссии по рассмотрению споров, то им будет необходимо урегулировать различные аспекты таких процедур в проектом соглашении. Было бы целесообразно оговорить в проектом соглашении с максимально возможной точностью полномочия, которыми наделяется комиссия по рассмотрению споров. Что касается характера ее

функций, то в соответствии с проектным соглашением комиссия по рассмотрению споров может быть уполномочена выносить заключения по фактам дела и принимать распоряжения о временных мерах. Можно оговорить те функции, которые должна выполнять комиссия по рассмотрению споров, и виды споров, которые она может рассматривать. Если сторонам разрешается возбуждать арбитражное или судебное разбирательство в течение оговоренного срока после вынесения решения, то стороны могут оговорить, что заключение по фактам дела, вынесенное комиссией по рассмотрению споров, должно рассматриваться в качестве окончательного в ходе арбитражного или судебного разбирательства. В проектное соглашение может быть также включено обязательство сторон выполнять вынесенные комиссией по рассмотрению споров решения относительно временных мер или решения по существу оговоренных вопросов; если стороны этого не сделают, то это будет рассматриваться в качестве неисполнения договорного обязательства. Что касается срока полномочий комиссии, то в проектном соглашении может быть предусмотрено, что комиссия будет выполнять свои функции в течение определенного срока после истечения или прекращения проектного соглашения, с тем чтобы имелась возможность для рассмотрения споров, которые могут возникнуть на этом этапе (например, споры в отношении состояния активов, передаваемых организации-заказчику, и компенсации, причитающейся за эти активы).

**j) Необязательный арбитраж**

29. Эта процедура иногда используется в тех случаях, когда методы, в меньшей мере носящие характер тяжбы сторон, такие, как переговоры при участии помощника, согласительная процедура или регулирование комиссией по рассмотрению споров, не привели к успеху. Необязательный арбитраж проводится таким же образом, что и обязательный арбитраж, и к нему могут применяться те же правила, за тем исключением, что эта процедура заканчивается вынесением рекомендации. Согласно этой процедуре предусматривается, что стороны в случае, если спор по-прежнему останется неразрешенным после необязательного арбитража, перейдут непосредственно к его судебному урегулированию. Стороны, обращающиеся к такой процедуре, делают это по следующим соображениям: а) у них имеются оговорки относительно обязательного характера арбитража; или б) они рассматривают ее в качестве стимула, позволяющего избежать арбитражного или судебного разбирательства, так как - применительно к арбитражу - возвращаться во второй раз к той же процедуре было бы нецелесообразно, а - применительно к судебному разбирательству, - так как оно связано с большими затратами времени и средств.

**d) Арбитраж**

30. За последние годы арбитраж все более широко используется для урегулирования споров, возникающих в связи с проектами в области инфраструктуры, финансируемыми из частных источников. Арбитраж, как правило, используется для урегулирования как споров, возникающих в ходе строительства или эксплуатации объекта инфраструктуры, так и споров, связанных с истечением или прекращением проектного соглашения. Арбитражу отдают предпочтение частные инвесторы и кредиторы, особенно иностранные, поскольку стороны могут придать арбитражным процедурам менее формальный, по сравнению с судебным разбирательством, характер и поскольку такие процедуры лучше отвечают потребностям сторон и особенностям споров, которые могут возникнуть в рамках проектного соглашения. Стороны могут избрать арбитрами лиц, которые обладают специальными знаниями по конкретным видам проектов. Они могут избрать место проведения арбитражного разбирательства. Они также могут избрать язык или языки для использования в ходе арбитражного разбирательства. Арбитражные процедуры, как считается, менее опасны с точки зрения нанесения ущерба деловым отношениям между сторонами, чем судебное разбирательство. Может быть сохранен конфиденциальный характер процедур и

арбитражных решений, тогда как в случае судебных процедур и решений это, как правило, невозможно. Кроме того, приведение в исполнение арбитражных решений в других странах, чем страна их вынесения, облегчено в результате широкого круга участников Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года<sup>2</sup>.

31. Что касается, в частности, проектов в области инфраструктуры при участии иностранных инвесторов, то можно отметить, что рамки для урегулирования споров между организацией-заказчиком и иностранными компаниями, участвующими в проектном консорциуме, могут быть обеспечены путем присоединения к Конвенции об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств<sup>3</sup>. В соответствии с этой Конвенцией, к которой в настоящее время присоединилось 131 государство, был учрежден Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС). МЦУИС является самостоятельной международной организацией, поддерживающей тесные связи со Всемирным банком. МЦУИС предоставляет возможности для согласительной процедуры и арбитражного разбирательства споров между странами-участниками и инвесторами, являющимися физическими или юридическими лицами других участвующих в Конвенции государств. Обращение к согласительной процедуре и арбитражу в МЦУИС является добровольным. Однако после того, как стороны какого-либо договора или спора согласились передать свой спор в соответствии с Конвенцией на арбитраж в МЦУИС, ни одна из них не может в одностороннем порядке отозвать свое согласие. Согласно Конвенции требуется, чтобы все члены МЦУИС, независимо от того, являются ли они сторонами в споре или нет, признавали и приводили в исполнение арбитражные решения МЦУИС. Согласие сторон на арбитраж МЦУИС может быть дано как в отношении существующего спора, так и в отношении определенного класса будущих споров. В то же время необходимости в выражении согласия сторон в отношении какого-либо конкретного проекта не имеется; принимающая сторона в своем законодательстве о содействии инвестированию может предложить распространить на споры, возникающие в связи с определенными категориями инвестиций, компетенцию МЦУИС, и инвестор может в письменной форме дать свое согласие на это предложение.

32. Рамки для урегулирования споров между организацией-заказчиком и иностранными компаниями могут также предусматриваться в двусторонних инвестиционных соглашениях. Согласно таким договорам принимающее государство обычно предоставляет инвесторам, являющимся физическими или юридическими лицами другого подписавшего государства, ряд заверений и гарантий (см. главу VII "Другие области права, имеющие отношение к рассматриваемым вопросам", пункты 4-6) и выражает свое согласие на арбитраж, например, путем передачи спора на урегулирование в МЦУИС или в какой-либо третейский суд, применяющий Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ.

i) Суверенный иммунитет

33. В тех случаях, когда арбитраж допускается и когда стороны проектного соглашения пришли к согласию о его применении, выполнение арбитражного соглашения может быть сорвано или затруднено, если организация-заказчик имеет возможность сослаться на суверенный иммунитет либо в качестве препятствия для возбуждения арбитражного разбирательства, либо в качестве возражения против признания и приведения в исполнение арбитражного решения. Иногда законодательство по этому вопросу не является достаточно ясным, что может вызвать беспокойство заинтересованных сторон (например, концессионеров, учредителей проекта и кредиторов) по поводу того, что арбитражное соглашение окажется неэффективным. Для того чтобы рассеять такие возможные сомнения, целесообразно провести обзор законодательства по этому вопросу и обозначить пределы, в рамках которых организация-заказчик может сослаться на суверенный иммунитет.

34. Кроме того, организация-заказчик, против которой было вынесено арбитражное решение, может сослаться на иммунитет от исполнительных действий в отношении публичной собственности. Существуют различные подходы к вопросу о суверенном иммунитете от исполнительных действий. Например, согласно законам некоторых стран иммунитет не распространяется на правительственные учреждения, которые занимаются коммерческой деятельностью. Согласно другим национальным законам требуется наличие связи между собственностью, на которую должно быть обращено исполнение, и соответствующим иском в том отношении, например, что ссылки на иммунитет в отношении средств, выделенных для экономической или коммерческой деятельности, регулируемой нормами частного права, на которых основывается иск, не допускаются, или в том отношении, что не допускаются ссылки на иммунитет, когда речь идет об активах, выделенных государством на ведение своей коммерческой деятельности. В некоторых странах считается, что бремя доказывания того, что активы, на которые должно быть обращено взыскание, не используются в коммерческих целях, должно возлагаться на правительство.

35. В некоторые контракты с участием субъектов, которые могли бы сослаться на суверенный иммунитет, включались оговорки, предусматривающие отказ правительства от своего права сослаться на суверенный иммунитет. Такое согласие или такой отказ могут закрепляться в проектном соглашении или в международном соглашении; они могут ограничиваться признанием того, что определенная собственность используется или предназначается для использования в коммерческих целях. Подобные письменные оговорки могут быть необходимыми в тех случаях, когда не ясно, представляют ли собой заключение арбитражного соглашения правительственным учреждением и его участие в арбитражных процедурах подразумеваемый отказ от суверенного иммунитета от исполнительных действий.

36. Законодатель может пожелать провести обзор своего законодательства по этому вопросу и в той мере, в которой это будет сочтено целесообразным, разъяснить, в каких областях организации-заказчики не могут сослаться на суверенный иммунитет.

ii) Эффективность арбитражного соглашения и возможность приведения арбитражного решения в исполнение

37. Эффективность арбитражного соглашения зависит от законодательного режима в месте арбитража. Если законодательный режим арбитража в принимающей стране считается неудовлетворительным, поскольку, например, установлено, что он накладывает неразумные ограничения на автономию сторон, одна из сторон может пожелать договориться о каком-либо месте арбитража за пределами принимающей страны. В силу этого принимающей стране важно обеспечить, чтобы ее внутренний законодательный режим арбитража разрешал принципиальные процессуальные вопросы таким образом, который отвечал бы потребностям международного арбитража. Такой режим устанавливается, например, в Типовом законе ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже<sup>4</sup>.

38. Если арбитражное разбирательство происходит за пределами принимающей страны или если арбитражное решение, вынесенное в принимающей стране, потребует привести в исполнение за границей, то эффективность арбитражного соглашения будет также зависеть от законодательства, регулирующего вопросы признания и приведения в исполнение арбитражных решений. В Конвенции о признании и приведении в исполнение арбитражных решений (см. пункт 30) регулируются в том числе такие вопросы, как признание арбитражного соглашения и основания, по которым суд может отказать в признании решения или в его приведении в силу. Конвенция, по общему мнению, обеспечивает приемлемый и сбалансированный режим признания и приведения в исполнение арбитражных решений. Тот факт, что принимающая страна является участником Конвенции,

будет, по всей вероятности, рассматриваться в качестве важнейшего элемента оценки юридической определенности обязательств и надежности арбитража в качестве метода урегулирования споров со сторонами из этого государства в арбитражном порядке. Кроме того, участие в Конвенции облегчит приведение в исполнение за границей арбитражного решения, вынесенного в принимающей стране.

#### 1) Судебное разбирательство

39. Как это указывалось ранее, в некоторых правовых системах в силу императивных норм публично-правового характера урегулирование споров, возникающих из проектных соглашений, по которым концессионеру поручается предоставление общедоступных услуг, является вопросом, отнесенным к исключительной компетенции национальных судов общей юрисдикции или административных судов. В некоторых странах правительственные учреждения не имеют права соглашаться на арбитраж, кроме как в специально оговоренных обстоятельствах (см. пункты 7-9), в то время как в других правовых системах стороны свободны в выборе между судебными и арбитражными процедурами.

40. В тех случаях, когда стороны имеют возможность выбирать между судебными и арбитражными процедурами, у организации-заказчика могут иметься причины для того, чтобы оставить любые споры на урегулирование в судах принимающей страны. Эти суды знакомы с национальным правом, которое часто содержит специальные законодательные положения, непосредственно применимые к проектным соглашениям. Кроме того, организация-заказчик и другие правительственные учреждения принимающей страны, которые могут участвовать в споре, могут отдать предпочтение местным судам по причине языка судопроизводства и осведомленности о судебных процедурах. Может также учитываться и то, что в той мере, в которой проектные соглашения затрагивают вопросы публичного порядка и защиты публичных интересов, государственные суды находятся в лучшем положении, чтобы должным образом обеспечить выполнение соответствующих положений.

41. Вместе с тем такой подход организации-заказчика может не найти поддержки у потенциальных инвесторов, финансистов и других частных сторон. Эти стороны могут отдать предпочтение арбитражу перед судебными процедурами, поскольку арбитраж, который в большей степени, чем судопроизводство, зависит от согласия сторон, лучше подходит для эффективного урегулирования споров. Частные инвесторы, особенно иностранные, могут также неохотно идти на то, чтобы подчинить свои споры юрисдикции национальных судов, функционирующих на основании неизвестных им правил. Согласно опыту ряда стран, предоставление сторонам возможности выбора механизма урегулирования споров помогает привлечению иностранных инвестиций на цели развития инфраструктуры.

42. При рассмотрении вопроса о том, следует ли предусмотреть урегулирование любых споров в рамках судебных разбирательств или же следует заключить арбитражное соглашение, когда такая возможность допускается применимым правом, в число факторов, обычно учитываемых сторонами, входит, например, их уверенность в том, что суды, компетентные разрешать спор, будут действовать беспристрастно и что спор будет разрешен без ненадлежащих задержек. Эффективность национальной судебной системы и наличие форм судебной защиты, отвечающих потребностям споров, которые могут возникнуть из проектного соглашения, являются дополнительными факторами, которые следует принимать во внимание. Кроме того, с учетом высокотехнического характера и большой сложности вопросов, связанных с проектами в области инфраструктуры, стороны будут также учитывать последствия использования услуг арбитров, выбранных на основе их особых знаний и опыта, по сравнению с использованием внутренних судов, которым может не доставать специальных знаний или опыта в решении технических вопросов в той области, в которой возник спор.

Еще одно соображение может быть связано с конфиденциальностью арбитражного разбирательства, относительной неформальностью арбитражных процедур и, возможно, более значительной гибкостью, которой могут обладать арбитры при вынесении решения о надлежащих средствах правовой защиты, причем все эти факторы могут благоприятно сказаться на поддержании и развитии долгосрочных отношений, установление которых предполагается в проектных соглашениях.

### **C. Споры между концессионером и его кредиторами, подрядчиками и поставщиками**

43. Во внутреннем законодательстве обычно признается, что стороны коммерческих сделок, и в особенности международных коммерческих сделок, имеют право договариваться о том, в каком судебном органе будут приниматься обязывающие их решения по любому спору, который может возникнуть из таких сделок. Что касается международных сделок, то предпочтительным методом стал арбитраж, независимо от того, проводится ли при этом согласительная процедура как до арбитража, так и в сочетании с ним. Что касается контрактов между концессионером и его кредиторами, подрядчиками и поставщиками, которые неизбежно являются составной частью проектов в области инфраструктуры, финансируемых из частных источников, то во многих странах стороны имеют право передавать свои споры на арбитраж, выбирать место арбитража и принимать решение о том, следует ли проводить арбитражное разбирательство по тому или иному делу при арбитражном учреждении. Такие контракты в целом рассматриваются как коммерческие соглашения, к которым в том, что касается оговорок об урегулировании споров, применяются общие нормы о коммерческих договорах. Принимающим странам, которые хотели бы создать благоприятный правовой климат для проектов в области инфраструктуры, финансируемых из частных источников, можно рекомендовать провести обзор своего законодательства в отношении таких контрактов с тем, чтобы устранить любую неопределенность применительно к свободе сторон согласовывать механизмы урегулирования споров по своему выбору.

### **D. Споры между концессионером и его клиентами**

44. В зависимости от вида проекта в круг клиентов концессионера могут входить различные физические и юридические лица, такие, например, как находящиеся в государственной собственности коммунальные компании, закупающие у концессионера электроэнергию или воду с целью их перепродажи конечным пользователям; коммерческие компании, такие, как авиационные и судоходные линии, заключающие договор об использовании аэропорта или морского порта; или же отдельные лица, оплачивающие использование платных автодорог. Соображения и принципиальные подходы в отношении контрактов с конечными приобретателями товаров или услуг, предоставляемых проектной компанией, могут изменяться в зависимости от того, кто является стороной таких контрактов, условий, на которых предоставляется услуга, и применимого режима регулирования.

45. В некоторых странах законодательство требует от поставщиков общедоступных услуг создания специальных упрощенных и эффективных механизмов для рассмотрения претензий клиентов. Такое специальное регулирование, как правило, ограничивается определенными секторами промышленности и применяется к приобретению клиентами товаров или услуг. Законодательные требования о создании таких механизмов урегулирования споров могут применяться в целом к претензиям, заявляемым любыми клиентами концессионера, или могут ограничиваться теми клиентами, которые являются физическими лицами, выступающими в некоммерческом качестве. Обязательство концессионера может ограничиваться созданием механизма для получения и рассмотрения жалоб от отдельных клиентов. Такие механизмы могут включать специальные подразделения или отделы в



рамках проектной компании для получения и оперативного рассмотрения претензий, например, путем предоставления в распоряжение клиентов стандартных бланков для изложения претензий или выделения специальных бесплатных телефонных номеров, по которым могут быть сообщены жалобы. Если соответствующий вопрос не разрешен удовлетворительным образом, то клиент может иметь право подать жалобу в регулирующее учреждение, если таковое имеется, которое в некоторых странах может обладать полномочиями на вынесение обязательного решения по такому вопросу. Обращение клиентов к подобным механизмам обычно носит факультативный характер и, как правило, не исключает обращения лиц, которым были причинены убытки, к судам.

46. Если клиентами являются коммунальные компании (например, компания по водоснабжению) или коммерческие предприятия (например, крупная фабрика, закупающая электроэнергию непосредственно у независимого производителя), которые свободно выбирают услуги, предоставляемые концессионером, и согласовывают условия своих контрактов в ходе переговоров, то стороны, как правило, будут разрешать любые споры с помощью методов, обычно применяемых в коммерческих контрактах, включая арбитраж. Соответственно, необходимости в рассмотрении вопросов об урегулировании таких споров в законодательстве, касающемся проектов в области инфраструктуры, финансируемых из частных источников, может и не существовать. В то же время в тех случаях, когда клиентами концессионера являются предприятия, находящиеся в правительственной собственности, их способность согласовывать методы урегулирования споров может быть ограничена нормами административного права, которым подчиняются вопросы об урегулировании споров с участием правительственных учреждений. Странам, которые хотели бы допустить использование несудебных методов, включая арбитраж, для урегулирования споров между концессионером и его клиентами - предприятиями, находящимися в правительственной собственности, важно ликвидировать возможные юридические барьеры и ясно оговорить полномочия этих предприятий на согласование методов урегулирования споров (см. пункты 7-9).

#### Примечания

- <sup>1</sup> Доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее тринадцатой сессии см. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать пятая сессия, Дополнение № 17 (A/35/17, пункт 106 (Ежегодник Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли, том XI: 1989 год, часть первая, II, А (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.81.V.8)). Согласительный регламент ЮНСИТРАЛ также издан в виде брошюры (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.81.V.6). Регламент дополнен типовой оговоркой о согласительной процедуре, которая гласит: "Если в случае спора, возникающего из настоящего договора или в связи с ним, стороны пожелают попытаться урегулировать этот спор миром посредством согласительной процедуры, такая процедура будет осуществляться в соответствии с действующим в настоящее время Согласительным регламентом ЮНСИТРАЛ". Применение Согласительного регламента ЮНСИТРАЛ рекомендовано Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций в ее резолюции 32/52 от 4 декабря 1980 года.
- <sup>2</sup> См. United Nations, Treaty Series, Vol. 330, p. 38, № 4739 (1959), воспроизведена в Регистре текстов международных конвенций и других документов, касающихся права международной торговли, том II (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.73.V.3).
- <sup>3</sup> United Nations, Treaty Series, Vol. \_\_, № 8359, p. 160.
- <sup>4</sup> Доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее восемнадцатой сессии, см. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сороковая сессия, Дополнение № 17 (A/40/17), пункт 332 и приложение I. В своей резолюции 40/72 от 11 декабря

1985 года Генеральная Ассамблея рекомендовала всем государствам должным образом принимать во внимание Типовой закон о международном торговом арбитраже, имея в виду желательность единообразия закона о процедурах арбитража и конкретные потребности практики международного торгового арбитража.

---