



**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по универсальному**  
**периодическому обзору**  
**Пятидесятая сессия**  
Женева, 3–14 ноября 2025 года

## **Резюме материалов по Хорватии, представленных заинтересованными сторонами\***

### **Доклад Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека**

#### **I. Справочная информация**

1. Настоящий доклад подготовлен в соответствии с резолюциями 5/1 и 16/21 Совета по правам человека с учетом периодичности универсального периодического обзора и итогов предыдущего обзора<sup>1</sup>. Он содержит резюме материалов 13 заинтересованных сторон<sup>2</sup> для универсального периодического обзора, представленных в краткой форме в связи с ограничениями в отношении объема документов. Отдельный раздел посвящен информации, полученной от национального правозащитного учреждения, аккредитованного в полном соответствии с Парижскими принципами.

#### **II. Информация, представленная национальным правозащитным учреждением, аккредитованным в полном соответствии с Парижскими принципами**

2. В совместном представлении 4 (СП4) подчеркивалось длительное отсутствие Национального плана по обеспечению гендерного равенства, который был вновь принят только в 2023 году после семилетнего перерыва. Этот разрыв существенно препятствовал прогрессу в достижении гендерного равенства. Поскольку срок действия нынешнего Плана действий по реализации Национального плана по обеспечению гендерного равенства истекает в 2024 году, в СП4 было рекомендовано оперативно разработать и принять Национальный план по обеспечению гендерного равенства на 2025 год.

3. В СП4 отмечалось, что Хорватия не проявила готовности укрепить независимость Омбудсмана. В СП4 указывалось, что Парламент Хорватии может отстранить омбудсменов и его/ее заместителей от должности до истечения срока их полномочий, если Парламент не принял его/ее ежегодный доклад<sup>3</sup>.

4. В СП4 сообщалось, что проблемы, с которыми сталкиваются рома, хорошо отражены в Национальном плане по интеграции рома на 2021–2027 годы (НПИР).

\* Настоящий документ выпускается без официального редактирования.



Однако сопутствующие планы действий не носили всеобъемлющего характера; они не содержали достаточного количества мер для реализации достигнутых целей, а перечисленные в них мероприятия зачастую уже осуществлялись<sup>4</sup>.

5. В СП4 было добавлено, что, согласно показателю относительного уровня бедности, 92,3 % рома в Республике Хорватия относятся к бедным, а около 70 % семей меньшинства рома живут в условиях крайней нищеты. Рома по-прежнему сталкиваются со значительной социальной изоляцией, предрассудками и препятствиями на пути к образованию, занятости, жилью и охране здоровья. До 46 % рома по-прежнему проживают в территориально изолированных и обособленных поселениях, в плохих жилищных условиях без коммунальных услуг, непригодных для детей и молодежи<sup>5</sup>.

6. В СП4 сообщалось, что в секторе образования отсутствует надлежащая осведомленность и признание дискриминационной практики и обращения. В СП4 указывалось на необходимость систематической и непрерывной подготовки специалистов в области образования по вопросам прав человека, прав детей, запрета дискриминации и ненавистнических высказываний. Кроме того, в нем подчеркивалась важность включения этих вопросов в учебную программу на всех уровнях образования<sup>6</sup>.

7. В СП4 подчеркивалось, что необходимо разработать механизмы мониторинга и реагирования на любые формы дискриминации в системе образования и приложить дополнительные усилия для предотвращения образовательной сегрегации учащихся из числа рома в начальной школе<sup>7</sup>.

8. В СП4 сообщалось, что символы и выражения симпатии к НГХ (союзному нацистам Независимому государству Хорватия) и усташскому режиму все еще встречаются в обществе как в онлайн-овом, так и в офлайн-овом пространстве. В СП4 указывалось на необходимость четко определить, что именно является незаконным, поскольку публичные заявления отдельных общественных деятелей вносят путаницу. В СП4 рекомендовалось внести поправки в Закон о преступлениях против общественного порядка и спокойствия, прямо запретив в нем публичное использование и демонстрацию символов ненависти и введя более строгие наказания за это преступление<sup>8</sup>.

9. В СП4 указывалось, что реализация права национальных меньшинств на пропорциональное представительство в органах государственного управления и судебной власти (в качестве меры позитивного характера) сопряжена с трудностями. Таким образом, (лица, объявившие себя представителями) представители национальных меньшинств по-прежнему значительно недопредставлены, составляя около 3 % работников органов государственного управления и 2,5 % работников судов и генеральной прокуратуры<sup>9</sup>.

10. В СП4 упоминались некоторые позитивные шаги, предпринятые для укрепления системы правосудия, такие как продолжение процесса цифровизации, меры по сокращению продолжительности судебного разбирательства, принятие руководящих принципов по связям с общественностью и повышение заработной платы<sup>10</sup>.

11. В СП4 сообщалось, что учреждения социального обеспечения оказывают несопровождаемым детям и иностранным гражданам услуги по временному размещению в кризисных ситуациях. Однако по прибытии им не всегда предоставлялась помощь и защита, необходимые для того, чтобы они не стали жертвами торговли людьми. Основными проблемами при размещении несопровождаемых детей были нехватка мест для их приема и наличие детей с поведенческими расстройствами<sup>11</sup>.

12. В СП4 рекомендовалось создать специализированные учреждения, в которых будет проводиться оценка потребностей и предоставляться все ресурсы для работы и помощи, с тем чтобы обеспечить более эффективную заботу о детях и защиту их интересов<sup>12</sup>.

13. В СП4 содержался призыв укреплять интеграцию детей-мигрантов в систему образования и обеспечивать структурированное, систематическое и интенсивное изучение хорватского языка за счет увеличения количества учебных часов и других социальных мероприятий, предоставления услуг переводчиков и психосоциальной поддержки. В СП4 сообщалось, что несопровождаемые дети имеют право на медицинское обслуживание в том же объеме, что и застрахованные лица в рамках обязательного медицинского страхования, однако существуют трудности с приемом в медицинские учреждения и доступом к лекарствам<sup>13</sup>.

14. В СП4 была выражена обеспокоенность тем, что инвалиды не имеют доступного транспорта для работы и не знают об обязанности обеспечить разумное приспособление на рабочем месте. Кроме того, для лиц, которые не могут работать полные восемь часов, не предусмотрены альтернативные варианты организации рабочего времени. Правительство должно внедрить на практике разумное приспособление на рабочем месте, а также ввести альтернативные графики работы<sup>14</sup>.

### **III. Информация, представленная другими заинтересованными сторонами**

#### **A. Сфера охвата международных обязательств<sup>15</sup> и сотрудничество с правозащитными механизмами**

15. В совместном представлении 3 (СП3) сообщалось, что Хорватия ратифицировала несколько ключевых договоров по правам человека, включая КПП, МПГПП, КЛДЖ и КПр. Она приняла Программу действий Международной конференции по народонаселению и развитию и Пекинскую платформу действий. На региональном уровне Хорватия подписала и ратифицировала Стамбульскую конвенцию, а также ратифицировала Конвенцию Совета Европы о противодействии торговле людьми. Хорватия также ратифицировала Палермский протокол<sup>16</sup>.

16. В совместном представлении 2 (СП2) отмечалось, что Хорватия ратифицировала большинство международных договоров по правам человека, а в 2021 году была ратифицирована Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений. Однако Хорватия не предприняла существенных шагов для подписания и ратификации Факультативного протокола к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах и Поправки к статье 8 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. В СП2 было рекомендовано, чтобы Хорватия как можно скорее подписала и ратифицировала остальные договоры по правам человека, что позволит договорным органам рассматривать индивидуальные жалобы в рамках МПЭСКП и КЛРД<sup>17</sup>.

17. Международная кампания за ликвидацию ядерного оружия (МКЛЯО) сообщила, что Хорватия не подписала и не ратифицировала Договор о запрещении ядерного оружия (ДЗЯО)<sup>18</sup>.

#### **B. Национальные рамки защиты прав человека**

##### **Институциональная инфраструктура и меры политики**

18. В СП2 было указано, что Хорватия не смогла организовать содержательные консультации с правозащитными организациями гражданского общества до представления докладов государства в договорные органы. В Хорватии отсутствовала функционирующая система координации и подготовки отчетности и выполнения рекомендаций международных договоров по правам человека, что приводило к многолетним задержкам с представлением докладов об осуществлении конвенций и невыполнению полученных рекомендаций<sup>19</sup>.

19. В СП2 было рекомендовано создать институциональную основу для координации выполнения на национальном уровне рекомендаций международных и

региональных механизмов защиты прав человека, провести реальные консультации с правозащитными НПО по вопросам соблюдения международных стандартов и перевести все соответствующие документы по правам человека на хорватский язык<sup>20</sup>.

20. В СП2 сообщалось, что ситуация с независимостью учреждений омбудсменов в Хорватии является неудовлетворительной. Омбудсмен по вопросам гендерного равенства и Омбудсмен по делам детей не имеют равного уровня независимости с Омбудсменом (общим), поскольку омбудсмены могут быть отстранены от должности после непринятия их ежегодных докладов Парламентом. Независимость Омбудсмена по делам детей была дополнительно ограничена требованием получать одобрение Парламента на годовой план работы его учреждения<sup>21</sup>.

## **С. Поощрение и защита прав человека**

### **1. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимых норм международного гуманитарного права**

#### *Равенство и недискриминация*

21. Бюро по демократическим институтам и правам человека/Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (БДИПЧ/ОБСЕ) отметило, что в марте 2023 года правительство Республики Хорватия приняло Национальный план по защите и поощрению прав человека и пресечению дискриминации на 2023–2027 годы, а также сопутствующие План действий по защите и поощрению прав человека (2023 год) и План действий по пресечению дискриминации (2023 год). Планы определяют и устанавливают конкретные цели, связанные с осуществлением прав человека и предотвращением дискриминации в Хорватии<sup>22</sup>.

22. В СП2 Хорватии было рекомендовано усовершенствовать законодательную базу для наказания за ненавистнические высказывания и для сбора данных об инцидентах на почве ненависти, а также проводить высококачественное, непрерывное и систематическое обучение сотрудников правоохранительных органов, прокуроров и судей по вопросам ненавистнических высказываний и преступлений на почве ненависти<sup>23</sup>.

23. В СП2 было указано, что, хотя Хорватия значительно улучшила свою правовую базу для защиты жертв преступлений на почве ненависти, организации гражданского общества продолжают отмечать недостатки в действиях полиции в виде ошибочной классификации преступных деяний как правонарушений или первоначальной неспособности распознать мотив ненависти в преступлении, совершенном на почве ненависти<sup>24</sup>.

24. Центр экономического образования (ЦЭО) пришел к выводу, что законодательное требование о воинской обязанности для мужчин и исключительно для мужчин не только является явной дискриминацией мужчин, ограничивая их свободу и налагая на них обязательства, но и принижает вклад женщин в воинскую службу и оборону<sup>25</sup>.

25. Действующий Закон об обороне предусматривает всеобщий воинский призыв для мужчин и обязательное прохождение воинской службы, однако призыв новобранцев был приостановлен с 2008 года парламентским актом. В связи с этим в 2022 году ЦЭО подал запрос в Конституционный суд Республики Хорватия, оспаривая конституционность Закона об обороне на том основании, что он дискриминирует граждан по признаку пола и нарушает право на равенство перед законом. Это заявление все еще находится на рассмотрении Конституционного суда<sup>26</sup>.

#### *Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, а также на свободу от пыток*

26. Европейский комитет по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (ЕКПП) критически оценил позицию хорватских властей, которые применяют оценку жилой площади из расчета

3 кв. метра на человека в центрах содержания под стражей даже в отсутствие таких важных смягчающих факторов, как возможность проводить больше времени вне камер и наличие целенаправленной программы мероприятий. ЕКПП подтвердил свою позицию, согласно которой минимальная жилая площадь для заключенных должна составлять не менее 4 кв. метров на человека в многоместных камерах. Необходимо принять эффективные меры по снижению переполненности помещений, особенно в Загребской тюрьме<sup>27</sup>.

#### *Международное гуманитарное право*

27. Совет Европы (СЕ) сообщил, что 8 февраля 2024 года Комиссар по правам человека направил Премьер-министру Хорватии письмо, касающееся устранения серьезных нарушений прав человека в прошлом. Приветствуя некоторые положительные действия Хорватии, Комиссар призвал власти страны предпринять конкретные шаги для повышения уважения прав жертв и решения имевших место в прошлом проблем на национальном и региональном уровнях. Рекомендации, содержащиеся в письме, включали в себя достижение прогресса в расследовании военных преступлений, находящихся на рассмотрении; оценку применения и возможных недостатков различных законов, касающихся жертв войны из числа гражданских лиц и возмещения ущерба; осуждение прославления военных преступников и отрицания военных преступлений и геноцида; и обеспечение благоприятной среды для НПО, занимающихся преодолением имевших место в прошлом проблем<sup>28</sup>.

#### *Отправление правосудия, включая безнаказанность, и верховенство права*

28. Венецианская комиссия указала на сомнительность того, чтобы высокий уровень восприятия коррупции в судебной системе мог оправдать такие далеко идущие меры, как периодическая проверка всех судей силами безопасности<sup>29</sup>. Комиссия была обеспокоена тем, что такая мера рискует усугубить недоверие граждан к судебной системе и ее независимости<sup>30</sup>.

29. В связи с этим Венецианская комиссия рекомендовала хорватским властям пересмотреть свой подход к проведению периодической проверки всех судей на благонадежность и разработать альтернативную стратегию обеспечения добросовестности судей, основанную на других существующих механизмах<sup>31</sup>.

30. Венецианская комиссия рекомендовала конкретно предусмотреть правила, согласно которым соответствующим судьям и дисциплинарному органу был бы гарантирован доступ к подробной информации и результатам проверки на благонадежность. Такой доступ может быть ограничен только в том случае, если это необходимо по соображениям безопасности, при соблюдении требований справедливого судебного разбирательства<sup>32</sup>.

31. Комиссия рекомендовала удалить информацию, собранную Разведывательным управлением безопасности, и не хранить ее в течение 70 лет, особенно когда речь идет о судьях, в отношении которых коллегия Верховного суда не выявила никаких претензий с точки зрения обеспечения безопасности<sup>33</sup>.

32. Комиссия добавила, что в законе должны быть четко прописаны критерии оценки, используемые для определения наличия претензий с точки зрения обеспечения безопасности, и установления на их основе факта совершения дисциплинарного проступка<sup>34</sup>.

#### *Основные свободы и право на участие в общественной и политической жизни*

33. По сообщению организации «Свобода печати без ограничений» (СПО) журналисты сталкивались с политическим давлением, а также с участвовавшими случаями словесных и физических оскорблений на местном уровне. Словесные угрозы составляли большинство нападок на журналистов и часто совершались государственными служащими. Кроме того, безопасность журналистов была поставлена под угрозу из-за участвовавших политически мотивированных клеветнических кампаний, которые усиливались через социальные сети<sup>35</sup>.

34. СПО сообщила, что протоколы, направленные на защиту журналистов, применяются непоследовательно и не способствуют тому, чтобы они сообщали о происшествиях. Несмотря на поддержку рекомендаций, направленных на расследование сообщений о преследованиях и нападениях на работников СМИ, хорватские власти недостаточно тщательно расследовали физические нападения и относили их к категории мелких правонарушений<sup>36</sup>.

35. СПО сообщила, что журналисты в Хорватии также сталкиваются с угрозами в правовой сфере, подвергаясь высокому риску стать мишенью для стратегических исков против участия общественности (СИПУО). СИПУО — это ситуации, когда влиятельные лица используют правовую систему для того, чтобы подвергнуть цензуре и заставить замолчать журналистов, которые рассказывают о коррупции, кумовстве и злоупотреблениях властью. В Хорватии было зафиксировано едва ли не самое высокое в ЕС количество дел, связанных с СИПУО. В 2023 году Хорватская ассоциация журналистов сообщила, что 40 % из 1333 исков содержали хотя бы один элемент СИПУО<sup>37</sup>.

36. Проблема СИПУО усугублялась различными законами, которые облегчали юридические преследования журналистов, создавая демотивирующий эффект. Расплывчатые и широкие положения хорватского законодательства о диффамации по-прежнему представляют угрозу для журналистов, которые могут быть легко наказаны за диффамацию и оскорбление и оказаться втянутыми в длительные судебные процедуры<sup>38</sup>.

37. В законах о диффамации отсутствуют такие средства защиты, как «разумная публикация» или «общественный интерес», известные в других юрисдикциях, что затрудняет журналистам самозащиту. Преступление в виде «оскорбления» определено столь же расплывчато, что противоречит практике ЕСПЧ, и журналистам грозят большие штрафы за их работу. Журналисты также могут подвергаться «двойному преследованию», когда один и тот же истец возбуждает против журналиста уголовное и гражданское дело о диффамации<sup>39</sup>.

38. В СП2 Хорватии было рекомендовано обеспечить систематический мониторинг судебных процессов против СМИ и дел СИПУО, а также публиковать все судебные решения против СМИ на веб-сайтах судов; ввести юридическое определение СИПУО, предусмотреть три основных средства правовой защиты в судебном процессе по делам о СИПУО (предоставление истцом страховки для покрытия судебных издержек, подача ответчиком заявления о досрочном прекращении дела в рамках специальной ускоренной процедуры, возможность наложения сдерживающих санкций на сторону, инициировавшую злонамеренное судебное разбирательство); и декриминализировать преступление в виде оскорбления<sup>40</sup>.

39. В СП2 было подчеркнуто, что Хорватии следует выполнить рекомендации Комиссара по вопросам информации относительно реагирования государственных органов на запросы о доступе к информации в соответствии с Законом о свободе информации<sup>41</sup>.

40. Хорватия должна обеспечить свободный и беспрепятственный доступ ко всем общественным местам, особенно тем, которые имеют политическое и социальное значение, для организации общественных протестов и собраний без каких-либо необоснованных требований<sup>42</sup>.

41. В СП2 Хорватии также рекомендовалось создавать благоприятные и безопасные условия для работы правозащитников и обеспечить государственное финансирование для устойчивой и долгосрочной правозащитной деятельности, включая защиту общественных интересов и предоставление социальных услуг<sup>43</sup>. Хорватия должна в тесном сотрудничестве разработать новую национальную политику по развитию гражданского общества и предпринять необходимые шаги для устранения проблем, препятствующих функционированию Совета по развитию гражданского общества<sup>44</sup>.

*Запрет всех форм рабства, включая торговлю людьми*

42. В СП1 пояснялось, что в ходе последнего УПО Хорватия получила пять рекомендаций, направленных на борьбу с торговлей людьми, которые включали в себя обеспечение привлечения виновных к ответственности, предоставление более эффективной защиты жертвам, повышение уровня информированности и обеспечение подготовки сотрудников правоохранительных и судебных органов<sup>45</sup>.

43. Хотя Хорватия продолжает выявлять жертв торговли людьми, преследовать виновных и оказывать необходимую поддержку, рекомендации по борьбе с торговлей людьми в Хорватии были выполнены лишь частично<sup>46</sup>.

44. В СП1 было добавлено, что Национальный план по борьбе с торговлей людьми не учитывает специфику виктимизации женщин и девочек, особенно жертв торговли людьми в целях сексуальной эксплуатации, поскольку в силу гендерно-нейтрального подхода поддержка жертв основывается на протоколах, которые не обладают всей силой правовых норм, оставляя возможность принятия некоторых мер по собственному усмотрению. Кроме того, органы власти не имеют достаточной подготовки, ориентированной на первоочередной учет интересов жертв, и страна с трудом адаптируется к проблемам, связанным с масштабной миграцией и жертвами из числа иностранцев. Правовые рамки не помогли подавить спрос на жертв торговли людьми, а сами пострадавшие столкнулись с серьезными препятствиями при обращении за компенсацией. Эти недостатки мешали эффективному осуществлению мер по борьбе с торговлей людьми, в результате чего было выявлено лишь небольшое число жертв, вынесено мало приговоров за это преступление и назначались невысокие сроки наказаний<sup>47</sup>.

45. В СП1 отмечалось, что Хорватия не смогла адаптироваться к недавним изменениям обстоятельств, включая масштабную миграцию населения из Азии и Африки в Европу, региональные конфликты и приток иностранных рабочих в Хорватию, что создает серьезные проблемы для национального механизма перенаправления пострадавших в соответствующие службы в целях борьбы с торговлей людьми. Число потенциальных жертв торговли людьми из других стран растет. Раньше жертвами становились в основном местные жители или выходцы из соседних стран с минимальными языковыми и культурными различиями. В настоящее время Хорватия сталкивается с новыми формами насилия и эксплуатации, связанными с пагубной практикой. Одной из проблем было отсутствие переводчиков с некоторых языков, на которых говорили жертвы<sup>48</sup>.

*Право на образование*

46. Организация «Броукен чок» высоко оценила усилия Хорватии по разработке Национального плана развития системы образования до 2027 года и призвала правительство сохранить приверженность этим реформам<sup>49</sup>.

47. Организация «Броукен чок» рекомендовала создать специальный фонд для улучшения инфраструктуры учебных заведений с уделением внимания оснащению школ в сельской местности. Управление этим фондом должно быть прозрачным, с четкими критериями распределения, основанными на потребностях и возможном влиянии на результаты образования<sup>50</sup>.

48. Организация «Броукен чок» рекомендовала Хорватии разработать комплексную национальную стратегию по интеграции детей иммигрантов и беженцев в систему образования. Эта стратегия должна включать обязательные подготовительные занятия, интенсивную языковую подготовку и мероприятия по культурной интеграции. Для обеспечения последовательного применения этой стратегии во всех регионах она должна быть закреплена на законодательном уровне<sup>51</sup>.

49. Организация «Броукен чок» также предложила Хорватии создать программу наставничества, в рамках которой местные учащиеся и преподаватели будут работать в паре с учащимися из числа беженцев и иммигрантов. Школьная система должна официально реализовать эту инициативу, обеспечив подготовку наставников и признание их роли в поддержке интеграции<sup>52</sup>.

50. Организация «Броукен чок» рекомендовала Хорватии создать национальную программу повышения квалификации преподавателей, ориентированную на инновационные педагогические методы и цифровые навыки. Все преподаватели должны в обязательном порядке участвовать в этой программе, которую необходимо интегрировать в процесс их постоянного профессионального роста. Четко определенные пути продвижения по карьерной лестнице должны быть увязаны с прохождением подготовки по конкретным элементам программы<sup>53</sup>.

51. Организация «Броукен чок» рекомендовала Хорватии установить более тесные партнерские отношения между учебными заведениями и промышленностью, особенно в сфере профессионального образования. Одним из способов достижения этой цели может стать национальная система стажировок, когда учащиеся проводят значительную часть учебного времени в соответствующих организациях, чтобы обеспечить соответствие их навыков требованиям рынка труда<sup>54</sup>.

52. Организация «Броукен чок» предложила Хорватии создать национальную цифровую платформу для обучения, предлагающую бесплатные высококачественные образовательные материалы, соответствующие хорватской учебной программе. Эта платформа должна обеспечивать индивидуальный подход, увлекательный контент и инструменты оценки для всех учащихся, независимо от их финансового положения<sup>55</sup>.

*Развитие, окружающая среда, предпринимательская деятельность и права человека*

53. Международная организация францисканцев (МОФ) отметила, что в последние годы в Хорватии было зафиксировано множество нарушений законов об утилизации отходов, которые ущемляли право на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду. МОФ выразила обеспокоенность медлительностью хорватских властей в рассмотрении жалоб на эти нарушения и достижении прогресса в деле улучшения системы сбора и удаления отходов<sup>56</sup>.

54. МОФ получила информацию об аналогичных проблемах с полигоном для размещения отходов в Риеке, главном порту и третьем по величине городе Хорватии. В Плате по сбору и удалению отходов Республики Хорватия на период 2023–2028 годов он был определен как одна из восьми зон повышенной опасности — «районов с высоким уровнем загрязнения, вызванным длительным и неправильным обращением с промышленными (технологическими) отходами»<sup>57</sup>.

55. МОФ также обратила внимание на сообщения об инцидентах с загрязнением окружающей среды во Вргинмосте и Осиеке, а также на незаконные свалки в различных местах по всей Хорватии, в Еждовецком лесу на западе Загреба, а также в Госпиче, Пазине, Вараждине, Познановце и Коснице. Пока система утилизации отходов остается несовершенной, неэффективные нелегальные операции с отходами будут продолжаться, а загрязнители будут получать прибыль за счет здоровья населения и окружающей среды<sup>58</sup>.

56. Существуют методы исправления ситуации как в отношении загрязненной окружающей среды, так и в отношении более экологичной и эффективной системы утилизации отходов. В том, что касается незаконной деятельности по захоронению отходов и инцидентов, связанных с загрязнением окружающей среды, и их влияния на право на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду, МОФ рекомендовала обеспечить привлечение к ответственности загрязнителей, чтобы предотвратить незаконное захоронение и/или загрязнение, и ввести строгий и систематический контроль за обработкой, транспортировкой и удалением отходов, особенно пластика и опасных отходов<sup>59</sup>.

57. МОФ подчеркнула, что Хорватия должна внедрить передовые методы сбора и удаления отходов, например такие, которые применяются в городе Прелог, ускорить принятие мер по устранению очагов загрязнения и принять другие соответствующие меры для обеспечения уважения, защиты и реализации права на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду для населения<sup>60</sup>.

## 2. Права конкретных лиц или групп

### *Женщины*

58. В СП1 Хорватии было рекомендовано организовать междисциплинарную подготовку полицейских, судей и социальных работников по вопросам учета мнений жертв, гендерных потребностей и культурных особенностей для оценки прав жертв сексуального насилия во время войны и наладить двусторонний диалог для признания и выплаты компенсации женщинам, изнасилованным во время войны, и предоставления специализированных услуг женщинам, пережившим насилие<sup>61</sup>.

59. В СП1 содержалась просьба предоставить всем должностным лицам, взаимодействующим с женщинами-мигрантами, инструктивные материалы, учитывающие гендерную специфику, и организовать их подготовку по вопросам выявления, опроса и обработки заявлений о гендерном насилии в консультации с НПО, с тем чтобы облегчить женщинам доступ к общим и специализированным службам поддержки для решения и обеспечения ответственности за насилие пограничной полиции в отношении женщин и предотвращения подобных случаев в будущем<sup>62</sup>.

60. В СП3 было рекомендовано провести оценку осуществления Стамбульской конвенции с помощью национальных законов и политики, обеспечив при этом применение гендерного подхода. В нем предлагалось проводить обязательное, регулярное и учитывающее гендерные аспекты обучение судей, полицейских, прокуроров, социальных работников, медицинских работников и поставщиков психосоциальных услуг по вопросам динамики домашнего насилия и принудительного контроля. Такое обучение должно включать в себя подход к работе с жертвами, учитывающий их травмы, и его следует разрабатывать и проводить в партнерстве с НПО, занимающимися правами женщин, и феминистскими организациями<sup>63</sup>.

61. В СП3 содержался призыв к участию экспертов по правам женщин, в том числе из НПО, во всех государственных органах, занимающихся вопросами насилия в отношении женщин и семейно-бытового насилия<sup>64</sup>.

62. В СП3 содержалась просьба регулярно собирать и публиковать дезагрегированные данные обо всех формах насилия в отношении женщин и семейно-бытового насилия, в том числе по возрасту, полу, отношениям между жертвой и правонарушителем и другим социально-демографическим факторам, на всех этапах расследования, судебного преследования и вынесения приговора, с тем чтобы руководствоваться научно обоснованной политикой и мерами реагирования<sup>65</sup>.

63. Европейский центр по вопросам права и правосудия (ЕЦПП) подчеркнул, что согласно хорватскому законодательству (статья 21 и статья 15 Закона № 1252–1979) аборт разрешен в срок до десяти недель после зачатия. По истечении десяти недель со дня зачатия медицинская комиссия может разрешить прерывание беременности с согласия беременной женщины в случае, «когда на основании медицинских показаний установлено, что нет другого способа сохранить жизнь или предотвратить ущерб здоровью женщины во время беременности, когда можно предположить, что ребенок родится с тяжелыми врожденными физическими или умственными дефектами, или когда зачатие произошло в результате изнасилования или с участием несовершеннолетних»<sup>66</sup>.

64. ЕЦПП подчеркнул, что хорватские врачи имеют право отказываться от проведения абортов по этическим, религиозным или моральным соображениям, если отказ соответствует профессиональным стандартам, не угрожает жизни или здоровью пациентки и предусматривает своевременное направление к другому врачу<sup>67</sup>.

### *Дети*

65. В СП3 было предложено запретить использование понятия «родительского отчуждения» и любых схожих или адаптированных понятий — независимо от терминологии — во всех судебных и административных разбирательствах. В СП3 было рекомендовано постоянно проводить обучение по вопросам вреда,

вызываемого ложными представлениями, связанными с «родительским отчуждением», и защиты интересов детей в условиях семейно-бытового насилия в соответствии со стандартами передовой практики, чтобы привлекать к ответственности специалистов, применяющих подобные концепции во вред женщинам и детям при принятии решений об опеке<sup>68</sup>.

66. В СПЗ содержалась просьба создать систему регулярной оценки назначаемых судом психологов и психиатров для предотвращения развития и продолжения вредной практики и обеспечения соответствия международным и европейским стандартам<sup>69</sup>.

67. В СПЗ было отмечено, что государственные служащие не проходили обучение по вопросам гендерного насилия в Хорватии, организуемого представителями гражданского сектора, которые работают с жертвами насилия. В результате эти государственные служащие не имели базовых знаний о динамике насилия, формах жестокого обращения, их последствиях для детей, а также о соответствующих правовых основах и протоколах, несмотря на то, что эти протоколы являются основополагающими в их работе<sup>70</sup>.

68. В прошлом специалисты в области психического здоровья — психиатры, психологи и другие эксперты — публично подвергали сомнению компетентность Поликлиники по защите детей города Загреб. По имеющимся сведениям это учреждение, зачастую являвшееся главной инстанцией в делах об опеке над детьми, основывало свои заключения на базе модели «отчуждения ребенка одним из родителей». Серия газетных статей под заголовком «Система защиты или жестокого обращения с детьми» рассказывала о пагубной практике данной Поликлиники и других учреждений в отношении применения этой концепции. После массовой негативной реакции специалистов и общественности директор Поликлиники уволился, а работа учреждения подверглась пересмотру<sup>71</sup>.

69. Несмотря на усилия по запрету концепции родительского отчуждения и ограничению ее использования, эксперты по НОЖ и поставщики услуг сообщили, что эта концепция глубоко укоренилась в социальных службах и судах. Хотя сам термин стал использоваться менее открыто, его логика продолжала определять решения об опеке, особенно в делах о семейно-бытовом насилии<sup>72</sup>.

70. В СПЗ сообщалось, что суды в Хорватии назначают экспертов-свидетелей для помощи в принятии решений об опеке над детьми. На практике многие назначенные судом психологи и психиатры, как оказалось, не были знакомы с ключевыми международными документами по правам человека и не применяли их в своих оценках. Это имеет серьезные последствия для защиты прав женщин и детей, особенно в случаях, связанных с семейно-бытовым насилием. Во многих случаях работа этих экспертов еще больше травмировала пострадавших, поскольку в ней использовались подходы, предусматривающие обвинение жертв, и отсутствовали методики, учитывающие травмы и гендерные аспекты<sup>73</sup>.

#### *Мигранты, беженцы и просители убежища*

71. Организация «Кухня без названия» (КБН) сообщила, что в материалах, представленных основными международными и местными заинтересованными сторонами, такими как УВКБ ООН, организация «Международная амнистия» и Центр по изучению проблем мира (ЦИПМ), говорится о широко распространенной практике незаконных высылки с территории Хорватии, отказе в доступе на территорию, жестоком обращении и чрезмерном применении силы на границах. Сообщалось об отказе в предоставлении убежища, незаконной высылке на границе («вытеснении») и физическом насилии, включая сексуальные домогательства<sup>74</sup>.

72. Обеспокоенность действиями хорватской пограничной полиции была выражена в совместном призыве к незамедлительным действиям, в котором указывалось на утверждения о том, что Хорватия отказывается в международной защите и нарушает принципы недискриминации, недопустимости наказания и принудительного возвращения<sup>75</sup>.

73. Рекомендации третьего цикла включали в себя осуществление мер по обеспечению доступа к убежищу и эффективного доступа на территорию страны для выполнения международных и европейских обязательств по отношению к мигрантам. После третьего цикла грубые нарушения прав человека, совершаемые во имя «сдерживания миграции», не прекращались: «вытеснения», незаконные задержания и насилие на границе стали нормой для тех действий, с помощью которых Хорватия пытается справиться с притоком людей, ищущих международной защиты<sup>76</sup>.

74. КБН рекомендовала обеспечить справедливую и индивидуализированную процедуру предоставления убежища, доступную для всех, кто обращается за убежищем — как для тех, кто законно, так и для тех, кто незаконно находится на хорватской территории или на хорватских границах<sup>77</sup>.

75. КБН потребовала искоренить систематическое использование «вытеснений», которые нарушают право на убежище и принцип запрещения принудительного возвращения<sup>78</sup>.

76. Учитывая, что национальные механизмы мониторинга насилия на границе не соответствуют требованиям, КБН призвала прекратить преследование и криминализацию действительно независимых механизмов мониторинга и создать безопасные условия для их работы<sup>79</sup>.

77. КБН призвала положить конец практике отрицания со стороны Министерства внутренних дел, признать явные свидетельства незаконного насилия и «вытеснений» со стороны хорватской полиции за последнее десятилетие и обеспечить подотчетность<sup>80</sup>.

78. Она призвала обеспечить эффективное уголовное расследование и преследование виновных в случае подачи жалоб пострадавшими или представителями гражданского общества и принять меры по отказу от нынешних неудовлетворительных процедур для обеспечения соблюдения процессуальных ограничений, предусмотренных статьями 2 и 3 ЕКПЧ<sup>81</sup>.

79. КБН призвала Хорватию отказаться от участия в европейских программах сдерживания, когда они поощряют нарушения международного законодательства в области прав человека (участником которого является Хорватия) на хорватской территории и вокруг нее и/или хорватскими должностными лицами<sup>82</sup>.

## Примечания

<sup>1</sup> A/HRC/46/16 and the addendum A/HRC/46/16/Add.1, and A/HRC/46/2.

<sup>2</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org) (one asterisk denotes a national human rights institution with A status).

### *Civil society*

#### *Individual submissions:*

Broken Chalk	The Stichting Broken Chalk, Amsterdam (Netherlands);
CEE	Center for Economic Education, Zagreb (Croatia);
CoE	Council of Europe, Strasbourg (France);
ECLJ	European Centre for Law and Justice, Strasbourg (France);
FI	Franciscans International, Geneva (Switzerland);
FPU	Free Press Unlimited, Amsterdam (Netherlands);
ICAN	International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, Geneva (Switzerland)
NNK	No Name Kitchen, Villsanta (Italy);
OSCE-ODIHR	Office for Democratic Institutions and Human Rights/Organization for Security and Co-operation in Europe, Warsaw (Poland).

#### *Joint submissions:*

JS1	<b>Joint Submission 1 submitted by:</b> Centre for Women War Victims – ROSA and The Advocates for Human Rights, Zagreb (Croatia);
JS2	<b>Joint Submission 2 submitted by:</b> Human Rights House Zagreb, Center for Democracy and Law Miko Tripalo and with support of the Human Rights House Foundation, Zagreb (Croatia);

- JS3 **Joint Submission 3 submitted by:** Autonomna ženska kuća Zagreb and The Advocates for Human Rights, Zagreb (Croatia);
- JS4 **Joint Submission 4 submitted by:** Ombudswoman of the Republic of Croatia in cooperation with the Ombudswoman for Children, Ombudswoman for Gender Equality and the Ombudsman for Persons with Disabilities, Zagreb (Croatia).

<sup>3</sup> JS4,para 9.

<sup>4</sup> JS4,para 11.

<sup>5</sup> JS4, para 12.

<sup>6</sup> JS4, para 18.

<sup>7</sup> JS4, para 18.

<sup>8</sup> JS4 , para 22.

<sup>9</sup> JS4 , para 30.

<sup>10</sup> JS4 , para 46.

<sup>11</sup> JS4, para 57.

<sup>12</sup> JS4, para 57 .

<sup>13</sup> JS4, para 57.

<sup>14</sup> JS4, para 71.

<sup>15</sup> The following abbreviations are used in UPR documents:

ICERD	International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination
ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights
OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women
OP-CEDAW	Optional Protocol to CEDAW
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment
OP-CAT	Optional Protocol to CAT
CRC	Convention on the Rights of the Child
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance

<sup>16</sup> JS3 para 2.

<sup>17</sup> JS2 paras 2 to 4.

<sup>18</sup> ICAN page 1.

<sup>19</sup> JS2 paras 5 to 7.

<sup>20</sup> JS2 paras 5 to 7.

<sup>21</sup> JS2 para 9.

<sup>22</sup> OSCE para 27.

<sup>23</sup> JS2 para 39 to 45.

<sup>24</sup> JS2 para 42.

<sup>25</sup> CEE page 4.

<sup>26</sup> CEE page 4.

<sup>27</sup> CoE pages 3–4.

<sup>28</sup> CoE page 4.

<sup>29</sup> CoE pages 2–3.

<sup>30</sup> CoE pages 2–3.

<sup>31</sup> CoE pages 2–3.

<sup>32</sup> CoE pages 2–3.

- 
- 33 CoE pages 2–3.  
34 CoE pages 2–3.  
35 FPU para 2.2.  
36 FPU para 2.2.  
37 FPU para 2.3.  
38 FPU para 2.3.  
39 FPU para 2.3.  
40 JS2 para 23.  
41 JS2 para 24.  
42 JS2 para 26.  
43 JS2 para 33.  
44 JS2 para 34.  
45 JS1 , para 6.  
46 JS1 , para 6.  
47 JS1 , para 6.  
48 JS1 , para 18.  
49 Broken Chalk, para 34.  
50 Broken Chalk, para 29.  
51 Broken Chalk, para 30.  
52 Broken Chalk, para 31.  
53 Broken Chalk, para 32.  
54 Broken Chalk, para 33.  
55 Broken Chalk, para 34.  
56 FI, paras 5 to 11.  
57 FI, paras 5 to 11.  
58 FI, paras 5 to 11.  
59 FI, paras 5 to 11.  
60 FI, paras 5 to 11.  
61 JS1 pages 10–11.  
62 JS1 pages 10–11.  
63 JS3 pages 11–12.  
64 JS3 pages 11–12.  
65 JS3 pages 11–12.  
66 ECLJ paras 4 and 5.  
67 ECLJ paras 6, 7 and 8.  
68 JS3 pages 11–12.  
69 JS3 pages 11–12.  
70 JS3 pages 11–12.  
71 JS3 pages 11–12.  
72 JS3 pages 11–12.  
73 JS3 pages 11–12.  
74 NNK pages 1 and 2.  
75 NNK pages 1 and 2.  
76 NNK pages 1 and 2.  
77 NNK, page 9.  
78 NNK, page 9.  
79 NNK, page 9.  
80 NNK, page 9.  
81 NNK, page 9.  
82 NNK, page 9.
-