



Экономический и Социальный Совет

Distr.: General
2 June 2025
Russian
Original: English

2025-я сессия

25 июля 2024 года — 30 июля 2025 года

Пункт 20 (с) повестки дня

**Социальные вопросы и вопросы прав человека:
предупреждение преступности и уголовное правосудие**

Смертная казнь и меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь

Доклад Генерального секретаря

Резюме

Экономический и Социальный Совет в своей резолюции 1745 (LIV) от 16 мая 1973 года просил Генерального секретаря представлять через каждые пять лет начиная с 1975 года периодические обновляемые аналитические доклады по вопросу о смертной казни. В резолюции 1995/57 от 28 июля 1995 года Совет рекомендовал, чтобы в пятилетних докладах Генерального секретаря и впредь также рассматривалось осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь. В этой же резолюции Совет просил Генерального секретаря при подготовке пятилетнего доклада использовать все имеющиеся данные, включая текущие криминологические исследования. Настоящий доклад является одиннадцатым пятилетним докладом такого рода. В нем содержится обзор практики и тенденций в области применения смертной казни, включая осуществление мер защиты, в период 2019–2023 годов.

В соответствии с резолюциями Экономического и Социального Совета 1745 (LIV) и 1990/51 от 24 июля 1990 года и решением Совета 2005/247 от 22 июля 2005 года настоящий доклад представляется Совету на его основной сессии в июле 2025 года и, по запросу, Совету по правам человека на его шестидесятой очередной сессии.

Доклад за пятилетний период 2019–2023 годов подтверждает зафиксированную в предыдущих докладах тенденцию к отмене или ограничению применения смертной казни в большинстве стран. Число государств и территорий, отменивших смертную казнь де-юре и де-факто, продолжало расти. По состоянию на 31 декабря 2023 года 117 государств отменили смертную казнь в законодательстве и еще 44 государства рассматривались как отменившие ее на практике. В большинстве из 30 государств, где смертная казнь по-прежнему применяется, наблюдается заметное сокращение случаев ее применения.



Меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, имеют отношение к государствам, в которых сохраняется смертная казнь. По-прежнему вызывает беспокойство тот факт, что смертные приговоры выносятся в случаях, когда условие назначения смертной казни только за «самые тяжкие преступления» не соблюдается и судебные разбирательства не соответствуют международным нормам. Необходимо уделять больше внимания вопросу о положении женщин и представителей других уязвимых групп населения, приговоренных к смертной казни, а также родственников, в частности детей, приговоренных и казненных лиц.

I. Введение

1. Настоящий доклад, подготовленный во исполнение резолюций года Экономического и Социального Совета 1745 (LIV) от 16 мая 1973 года и [1995/57](#) от 28 июля 1995, а также решения [2005/247](#) Совета от 22 июля 2005 года, является одиннадцатым пятилетним докладом Генерального секретаря по вопросу о смертной казни¹. Доклад содержит обзор изменений в применении смертной казни за период 2019–2023 годов. В соответствии с резолюцией [1989/64](#) Совета от 24 мая 1989 года доклад также охватывает вопросы осуществления мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь.

II. Исходная информация и сфера охвата доклада

2. Всем государствам — членам Организации Объединенных Наций было предложено представить информацию для настоящего доклада путем заполнения подробного вопросника (далее — вопросник)². В настоящем докладе государства распределены по категориям в зависимости от статуса смертной казни по состоянию на 1 января 2019 года, что позволяет легко отследить изменения, произошедшие за пятилетний период вплоть до конца декабря 2023 года, а также провести сравнение с данными предыдущих пятилетних докладов, подготовленных с применением того же метода анализа. Используются следующие категории:

а) государства, отменившие смертную казнь (по закону) за все преступления, совершенные как в мирное, так и в военное время;

б) государства, отменившие смертную казнь де-юре за общеуголовные преступления, что означает, что смертная казнь отменена за все общеуголовные правонарушения, совершенные в мирное время, в частности за те, которые предусмотрены уголовным кодексом или которые признаются в качестве таковых в системе общего права, и что смертная казнь по-прежнему применяется, но только в исключительных случаях, в частности, за совершение преступлений военного характера в военное время или преступлений против государства, таких как государственная измена, терроризм или вооруженный мятеж;

в) государства, отменившие смертную казнь де-факто (на практике), а именно государства и территории, в которых смертная казнь сохраняется в законодательстве и по-прежнему может назначаться, но смертные приговоры не приводились в исполнение в течение предыдущих 10 лет. Государства и территории, которые в течение предыдущих 10 лет приводили в исполнение смертные приговоры, но впоследствии взяли на себя международное обязательство посредством установления официального моратория, также обозначаются как государства, отменившие смертную казнь де-факто;

г) государства, сохраняющие смертную казнь, а именно государства, в которых смертная казнь сохраняется в законодательстве и смертные приговоры приводились в исполнение в течение предыдущих 10 лет.

3. Заполненные вопросники представили 56 государств³; предыдущий доклад, изданный в 2020 году, был основан на 60 вопросниках, а доклад

¹ Обзор см. в документах [E/2000/3](#) и [E/2000/3/Corr.1](#), пп. 4–8. Последние доклады см. в документах [E/2020/53](#), [E/2015/49](#) и [E/2015/49/Corr.1](#).

² Обзорный вопросник и настоящий доклад были подготовлены при научном содействии профессора Уильяма Шабаса из Миддлсекского университета (Лондон).

³ Австралия, Австрия, Азербайджан, Алжир, Андорра, Аргентина, Армения, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Буркина-Фасо, Гана, Гватемала, Дания, Ирландия, Италия, Казахстан, Камбоджа, Катар, Колумбия, Кувейт, Латвия, Литва, Мали, Мальта, Марокко, Мексика, Нигер, Нидерланды (Королевство), Пакистан, Панама, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Сан-Марино, Северная Македония, Сингапур, Словакия, Словения, Соединенное Королевство

2015 года — на 54 вопросниках. Среди государств, в которых смертная казнь сохраняется, ответы на вопросники представили только Беларусь, Катар, Кувейт, Сингапур и Япония.

4. В целях обеспечения более полного понимания сложившейся ситуации и в соответствии с резолюцией 1995/57, в которой Совет просил Генерального секретаря использовать все имеющиеся данные, включая текущие криминологические исследования, а также предложить специализированным учреждениям, межправительственным организациям и неправительственным организациям, имеющим консультативный статус при Совете, высказать замечания по вопросу о смертной казни, информация о применении смертной казни была почерпнута также из других источников, включая краткие доклады об обсуждениях в рамках дискуссионной группы высокого уровня, проведенных по поручению Совета по правам человека⁴, ежегодные доклады, представляемые Генеральным секретарем по просьбе Совета по правам человека⁵, и доклады, представляемые Генеральным секретарем по просьбе Генеральной Ассамблеи⁶ во исполнение соответствующих резолюций и решений⁷. Источником ценной информации стали также документы, подготовленные в ходе универсального периодического обзора, и документы, подготовленные договорными органами и мандатариями специальных процедур Совета. Материалы представили следующие неправительственные организации, имеющие консультативный статус при Экономическом и Социальном Совете: «Американцы за демократию и права человека в Бахрейне», Коалиция сомалийских правозащитников, «Вместе против смертной казни», Международная ассоциация уголовного права, «Харм редакшн интернэшнл», Японская федерация ассоциаций адвокатов, Комитет японских трудящихся за права человека, «Международная тюремная реформа», «Реприв» и Всемирное общество виктимологии.

III. Изменения в статусе смертной казни в период 2019–2023 годов

5. По состоянию на конец декабря 2023 года 171 государство или территория рассматривались как отменившие смертную казнь де-юре или де-факто и 30 государств или территорий были отнесены к категории государств, сохраняющих смертную казнь. За пятилетний отчетный период к государствам, в законодательстве которых смертная казнь отменена либо за все, либо только за общеуголовные преступления, добавилось еще восемь государств. Три государства, которые в предыдущем докладе были отнесены к категории государств, отменивших смертную казнь на практике, вернулись к ее применению в течение этого пятилетнего периода. В большинстве государств, где смертная казнь сохраняется, зафиксировано снижение числа приведенных в исполнение смертных приговоров по сравнению с цифрами предыдущих лет.

Великобритании и Северной Ирландии, Таиланд, Турция, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Черногория, Чили, Швеция, Эквадор, Эфиопия и Япония.

⁴ A/HRC/42/25; A/HRC/48/38; A/HRC/54/46..

⁵ A/HRC/42/28; A/HRC/45/20; A/HRC/48/29; A/HRC/51/7; A/HRC/54/33.

⁶ A/75/309 и A/77/274.

⁷ Резолюции Генеральной Ассамблеи 75/183, п. 11, и 77/282, п. 11; резолюции 48/9 и 54/35 Совета по правам человека и решение 18/117 Совета по правам человека.

Таблица 1
Статус смертной казни в разбивке по категориям по состоянию на начало и конец пятилетнего отчетного периода (2019–2023 годы)

	<i>Смертная казнь отменена по закону за все преступления</i>	<i>Смертная казнь отменена за общеуголовные преступления</i>	<i>Смертная казнь сохраняется де-юре, но отменена де-факто</i>	<i>Смертная казнь сохраняется</i>
1 января 2019 года (199 государств и территорий)	109	9	50	31
31 декабря 2023 года (201 ^a государство и территория)	117	10	44	30

^a Причина, по которой в предыдущем докладе число государств и территорий составляло 199, а в настоящем — 201, заключается в том, что теперь в соответствии с методикой, применяемой при составлении других докладов Генерального секретаря, в статистику включаются Косово и китайская провинция Тайвань. Упоминания Косово следует трактовать в контексте резолюции [1244 \(1999\)](#) Совета Безопасности.

6. Полные списки государств и территорий с указанием статуса смертной казни в разбивке по категориям и государствам или территориям приводятся в приложении к настоящему докладу.

А. Государства, отменившие смертную казнь за все преступления к началу 2019 года

7. По состоянию на начало 2019 года насчитывалось 109 государств, отменивших смертную казнь за все преступления, против 101 государства в 2014 году, 95 — в 2009 году, 79 — в 2004 году и 70 — в 1999 году. К концу пятилетнего периода, в 2023 году, смертная казнь за все преступления была отменена в 117 государствах. Ни в одном из государств, полностью отменивших смертную казнь, в течение отчетного периода смертная казнь вновь не вводилась. Замбия, Казахстан, Государство Палестина, Папуа — Новая Гвинея, Сьерра-Леоне, Центральноафриканская Республика и Чад, которые ранее классифицировались как государства, отменившие смертную казнь де-факто, вследствие либо внесения изменений во внутреннее законодательство, либо ратификации международных договоров перешли в категорию государств, отменивших смертную казнь де-юре. Гамбия, Либерия и Государство Палестина находятся в списке государств, отменивших смертную казнь де-юре за все преступления посредством ратификации второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленного на отмену смертной казни⁸, несмотря на то, что их действующим внутригосударственным законодательством по-прежнему допускается назначение высшей меры наказания.

8. Несколько государств, которые относят себя к государствам, отменившим смертную казнь де-юре, сообщили в своих ответах на вопросник, что у них предпринимались попытки вновь ввести смертную казнь. Колумбия, где смертная казнь отменена с 1910 года, отметила неудачную попытку внести поправки в Конституцию, разрешающие назначение смертной казни за преступления, направленные против детей.

⁸ United Nations, *Treaty Series*, vol. 1642, No. 14688.

В. Государства, отменившие смертную казнь за общеуголовные преступления по состоянию на начало 2019 года

9. На начало 2019 года девять государств отменили смертную казнь за общеуголовные преступления⁹. За отчетный период Казахстан и Чад, в которых ранее смертная казнь не назначалась за совершение общеуголовных преступлений, отменили смертную казнь за все виды преступлений. В Гане и Экваториальной Гвинее, которые ранее входили в категорию государств, де-факто отменивших смертную казнь, внесены изменения в законодательство, согласно которым смертная казнь отменена за общеуголовные преступления.

10. Чили сообщило, что принятый в 2022 году Палатой депутатов закон о полной отмене смертной казни в настоящее время находится на рассмотрении одного из комитетов Сената. Гватемала сообщила Комитету против пыток, что в результате отмены в 2020 году законодательства, касающегося применения высшей меры наказания, смертная казнь в стране отменена¹⁰. При этом она не согласилась с рекомендациями, вынесенными в ходе универсального периодического обзора, о полной отмене смертной казни и присоединении ко второму Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах¹¹. Израиль отнес себя к странам, в которых действует фактический мораторий на применение смертной казни¹²: последняя казнь в стране была проведена более 60 лет назад¹³. Перу, которое причисляет себя к государствам, отменившим смертную казнь де-факто¹⁴, сообщило о законодательных инициативах, касающихся введения смертной казни за такие общеуголовные преступления, как изнасилование несовершеннолетних. Однако страна также отметила, что международное право прав человека является препятствием для любых подобных изменений.

С. Государства, отменившие смертную казнь де-факто по состоянию на начало 2019 года

11. В начале пятилетнего периода, в январе 2019 года, 50 государств и территорий могли считаться отменившими смертную казнь де-факто. За отчетный период Замбия, Государство Палестина, Папуа — Новая Гвинея, Сьерра-Леоне и Центральноафриканская Республика отменили смертную казнь де-юре. Гана и Экваториальная Гвинея, которые в предыдущих докладах относились к категории государств, отменивших смертную казнь де-факто, отменили этот вид наказания в отношении общеуголовных преступлений. Катар, Мьянма и Оман, которые в январе 2019 года рассматривались как отменившие смертную казнь де-факто, вновь приступили к исполнению смертных приговоров¹⁵. Ливия стала страной, в которой смертная казнь отменена де-факто: с момента последней казни прошло более 10 лет. Малайзия¹⁶, Нигерия¹⁷ и Пакистан¹⁸ ввели мораторий на смертную казнь и тем самым перешли в категорию государств, в которых смертная казнь отменена де-факто.

⁹ Бразилия, Буркина-Фасо, Гватемала, Израиль, Казахстан, Перу, Сальвадор, Чад и Чили.

¹⁰ CAT/C/GTM/8, пп. 217–219.

¹¹ A/HRC/53/9/Add.1, с. 2.

¹² A/HRC/54/16, п. 35.

¹³ Там же, п. 39.74.

¹⁴ A/HRC/WG.6/14/PER/1, п. 28.

¹⁵ Amnesty International, *Death sentences and executions 2020*, Index No. Act 50/3760/2021 (London, 2021), p. 8; Amnesty International, *Death sentences and executions 2022*, Index No. Act 50/6548/2023 (London, 2023), p. 11; представление Катара.

¹⁶ A/HRC/56/11, пп. 55.79 и 55.81; A/HRC/WG.6/45/MYS/3, п. 39; представление организации «Реприв».

¹⁷ A/HRC/56/7, п. 5; см. также A/C.3/75/SR.11, п. 46.

¹⁸ Представление Пакистана.

12. Две трети государств, которые не приводили в исполнение смертные приговоры в течение последних 10 лет и, следовательно, считаются де-факто отменившими смертную казнь, заявляли в своих докладах Совету по правам человека и договорным органам, выступлениях на Генеральной Ассамблее и ответах на вопросник, что у них действует мораторий на смертную казнь, что в некоторой степени свидетельствует об устойчивости продвижения в сторону ее полной отмены. О действующем моратории заявили следующие государства, в которых смертная казнь отменена де-факто: Алжир¹⁹, Багамские Острова²⁰, Барбадос²¹, Бруней-Даруссалам²², Гайана²³, Гренада²⁴, Зимбабве²⁵, Камерун²⁶, Кения²⁷, Коморские Острова²⁸, Лаосская Народно-Демократическая Республика²⁹, Ливан³⁰, Мавритания³¹, Мали³², Мальдивские Острова³³, Марокко³⁴, Науру³⁵, Нигер³⁶, Нигерия³⁷, Республика Корея³⁸, Сент-Винсент и Гренадины³⁹, Сент-Люсия⁴⁰, Таджикистан⁴¹, Шри-Ланка⁴², Эритрея⁴³, Эсватини⁴⁴ и Ямайка⁴⁵. Некоторые государства, отменившие смертную казнь де-факто, указали, что рассматривают возможность отмены смертной казни де-юре, другие же сообщили, что смертные приговоры у них не выносились и не приводились в исполнение в течение нескольких лет, но существование моратория не подтвердили. К этим государствам относятся Антигуа и Барбуда⁴⁶, Белиз⁴⁷, Куба⁴⁸, Лесото⁴⁹, Мальдивские Острова⁵⁰, Сент-Китс и Невис⁵¹, Тунис⁵² и Уганда⁵³.

13. В протоколе голосования по резолюции Генеральной Ассамблеи от декабря 2022 года, в которой государства призываются ввести мораторий на исполнение смертных приговоров⁵⁴, указано, что государства, относящиеся к категории де-факто отменивших смертную казнь, проголосовали следующим

¹⁹ A/HRC/52/12, п. 26.

²⁰ A/HRC/54/10, п. 7.

²¹ A/HRC/54/13, п. 25.

²² A/HRC/42/11, п. 21.

²³ A/HRC/WG.6/35/GUY/1, п. 111.

²⁴ A/HRC/44/13, п. 52.

²⁵ A/HRC/50/9, п. 27.

²⁶ A/HRC/55/16, п. 11.

²⁷ A/HRC/WG.6/35/KEN/2, п. 27.

²⁸ A/HRC/WG.6/46/COM/1, п. 44, и A/HRC/57/12, п. 51.

²⁹ A/HRC/29/7, п. 77.

³⁰ A/HRC/WG.6/37/LBN/1, п. 94.

³¹ A/HRC/47/6, п. 52.

³² A/HRC/54/8, п. 15.

³³ A/HRC/46/10, п. 10. С момента обретения независимости в 1965 году на Мальдивских Островах смертные приговоры в исполнение не приводились.

³⁴ A/HRC/52/7, п. 23.

³⁵ A/HRC/47/17, п. 21.

³⁶ A/HRC/48/5, п. 10.

³⁷ A/HRC/56/7, п. 5.

³⁸ A/HRC/WG.6/42/KOR/1, п. 69.

³⁹ A/HRC/49/10, п. 42.

⁴⁰ A/HRC/47/9, п. 53.

⁴¹ A/HRC/49/12, п. 118.

⁴² A/HRC/53/16, п. 31, и A/C.3/77/SR.49, п. 15.

⁴³ A/HRC/41/14, п. 59.

⁴⁴ CCPR/C/SR.3382, para. 6.

⁴⁵ A/HRC/46/18, п. 68.

⁴⁶ A/HRC/49/15, п. 34.

⁴⁷ A/HRC/56/14, п. 56.

⁴⁸ A/HRC/55/17, п. 12, и CAT/C/SR.1893, para. 35.

⁴⁹ A/HRC/44/8, п. 53.

⁵⁰ United Nations Office at Geneva, «Experts of the Human Rights Committee commend Maldives on legislation pertaining to children, ask questions about the death penalty and climate change», meeting Summaries, 10 July 2024.

⁵¹ A/HRC/47/7, п. 75.

⁵² A/HRC/52/6, п. 60.

⁵³ A/HRC/50/11, п. 52.

⁵⁴ Резолюция 77/222 Генеральной Ассамблеи.

образом: 12 — «за»⁵⁵, 17 — «против»⁵⁶, 13 воздержались⁵⁷. В соответствующих резолюциях Генеральной Ассамблеи не проводится различие между разными видами мораториев, но в докладах Генерального секретаря по вопросу о смертной казни⁵⁸ иногда упоминаются моратории де-факто и де-юре или неофициальные и официальные моратории, а некоторые государства заявляют, что у них действует мораторий на исполнение смертных приговоров, не уточняя, является ли он официальным или неофициальным⁵⁹. Хотя эти формулировки или заявления не позволяют делать однозначных выводов, их можно рассматривать как признак того, что все большее число государств находится на пути к введению официального моратория или отмене смертной казни. В рекомендациях, вынесенных в ходе универсального периодического обзора, государства призываются к введению официального моратория⁶⁰.

14. Некоторые государства, которые считаются отменившими смертную казнь де-факто, представили разъяснения относительно причин сохранения смертной казни в законодательстве. В своем ответе на вопросник Пакистан отметил, что он, как исламское государство, согласно законам шариата обязан сохранять смертную казнь за вероотступничество и богохульство. Куба сообщила Комитету против пыток, что отмена смертной казни в законодательстве соответствует «этическим и моральным убеждениям кубинского правительства и народа», но, «пока Соединенные Штаты Америки не прекратили свою враждебную политику в отношении Кубы», страна не имеет возможности приступить к полной отмене смертной казни⁶¹.

15. В 1999 году 34 государства считались де-факто отменившими смертную казнь. Это число выросло до 51 в 2014 году, а затем снизилось до 50 в 2019 году. Изменения объясняются не только возвращением государств к приведению в исполнение смертных приговоров после десятилетнего перерыва, но и, как правило, тем, что государства покидают категорию отменивших смертную казнь де-факто путем перехода в категорию отменивших ее де-юре. Число государств, переходящих из категории стран, где сохраняется смертная казнь, в категорию стран, фактически отменивших ее, похоже, сокращается. В течение пятилетнего периода 2019–2023 годов только четыре государства перешли из категории сохраняющих смертную казнь в категорию де-факто отменивших этот вид наказания, тогда как в предыдущий отчетный период насчитывалось семь таких государств. В следующий пятилетний период, с 2024 по 2028 год, только три государства — Индонезия, Иордания и Таиланд — могут перейти в категорию стран, отменивших смертную казнь де-факто, по истечении 10-летнего периода без казней. Это можно считать одним из признаков тенденции к всеобщей отмене смертной казни: круг государств, которые могут перейти из категории сохраняющих смертную казнь в категорию де-факто отменивших ее, сужается.

⁵⁵ Алжир, Ливан, Малави, Малайзия, Мали, Науру, Республика Корея, Таджикистан, Тунис, Уганда, Шри-Ланка и Эритрея.

⁵⁶ Антигуа и Барбуда, Багамские Острова, Барбадос, Белиз, Бруней-Даруссалам, Гренада, Демократическая Республика Конго, Доминика, Мальдивские Острова, Пакистан, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Тонга, Тринидад и Тобаго, Эфиопия и Ямайка.

⁵⁷ Гайана, Зимбабве, Камерун, Кения, Куба, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Мавритания, Марокко, Нигер, Нигерия, Объединенная Республика Танзания и Эсватини.

⁵⁸ A/HRC/57/26.

⁵⁹ A/HRC/52/12, п. 26; CCPR/C/SR.3382, п. 6; A/HRC/29/7, п. 77; A/HRC/WG.6/37/LBN/1, п. 94; A/HRC/54/8, п. 15; A/HRC/52/7, п. 23.

⁶⁰ A/HRC/48/17, п. 143.10; A/HRC/49/6, п. 97.27; A/HRC/49/11, пп. 144.78, 144.79 и 144.86; A/HRC/54/11, п. 145.17; A/HRC/37/11, п. 49.

⁶¹ CAT/C/SR.1893, para. 35.

D. Государства, в которых на начало 2019 года смертная казнь сохранялась в законодательстве и применялась на практике

16. В начале пятилетнего периода, в январе 2019 года, 30 государств приводили в исполнение смертные приговоры в течение предыдущих десяти лет и не выражали намерения прекратить эту практику. В течение отчетного периода сокращения этого числа не наблюдалось, тогда как за предыдущий пятилетний период оно снизилось с 38 до 30, а в период 2009–2013 годов — с 47 до 38. За отчетный период четыре государства — Ливия, Малайзия, Нигерия и Пакистан — де-факто отменили смертную казнь. В свою очередь, Мьянма, Оман и Катар, которые в предыдущем пятилетии считались де-факто отменившими смертную казнь, вновь приступили к приведению в исполнение смертных приговоров и тем самым перешли в категорию государств, в которых смертная казнь сохраняется. Ни одно государство, сохранявшее смертную казнь в 2019 году, не отменило ее де-юре в течение пятилетнего периода. В Ираке по-прежнему приводятся в исполнение смертные приговоры, хотя в Курдистане мораторий на смертную казнь действует с 2008 года⁶².

17. Несколько государств, в которых сохраняется смертная казнь, отметили, что рассматривают возможность отмены смертной казни. Например, Беларусь уведомила Совет по правам человека о том, что она «привержена мировым тенденциям, направленным на постепенный отказ от смертной казни»⁶³, отметив, что смертная казнь носит временный характер и до ее отмены может применяться как исключительная мера наказания⁶⁴. Кроме того, в 2021 году Беларусь приняла к выполнению рекомендацию, вынесенную в ходе универсального периодического обзора, рассмотреть вопрос о введении моратория на приведение смертных приговоров в исполнение «с целью полной отмены смертной казни»⁶⁵. Ботсвана заявила, что ее народ «однажды придет к пониманию, что смертная казнь — не лучший способ продвижения вперед»⁶⁶. Представитель Индии проинформировал Комитет по правам человека о том, что, хотя правительству было рекомендовано рассмотреть вопрос об отмене смертной казни, он не считает этот вопрос срочным⁶⁷. Южный Судан заявил, что «до отмены смертной казни пока еще далеко в силу сохранения племенных обычаев и норм обычного права племен, и по этой причине прогресс в достижении этой цели будет постепенным»⁶⁸. Таиланд отметил, что «правительство намерено двигаться в направлении отмены смертной казни»⁶⁹. Вьетнам отметил, что обстоятельства «еще не позволяют отменить смертную казнь»⁷⁰.

18. Несколько государств, в которых сохраняется смертная казнь, с неприятием отреагировали на призывы к ее отмене. Отвечая на вопросы членов Комитета против пыток, Египет подчеркнул необходимость применения смертной казни «для обеспечения наказания за наиболее тяжкие преступления, заслуживающие высшей меры наказания, с учетом общественных и культурных норм и типологии совершенных преступлений»⁷¹. Япония заявила, что большинство ее граждан считают, что смертная казнь должна неизбежно назначаться за наиболее злодейские и жестокие преступления, и поэтому вводить общий мораторий на нее

⁶² A/HRC/WG.6/34/IRQ/1, п. 101, и CAT/C/IRQ/CO/2, п. 30.

⁶³ A/HRC/WG.6/36/BLR/1, п. 188.

⁶⁴ A/HRC/WG.6/36/BLR/1, п. 189.

⁶⁵ A/HRC/46/5/Add.1, п. 35.

⁶⁶ Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR), «Experts of the Committee against Torture commend Botswana on the ratification of core human rights treaties, ask questions about the death penalty and the Ombudsman's Office», press release, 20 July 2022.

⁶⁷ CCPR/C/SR.4135, para. 59.

⁶⁸ A/HRC/34/13, п. 74.

⁶⁹ A/HRC/49/17, п. 26.

⁷⁰ A/HRC/57/7, п. 39.

⁷¹ CAT/C/SR.2056, para. 48.

нецелесообразно⁷². Сингапур назвал смертную казнь «важной составляющей системы уголовного правосудия» и отметил, что применение смертной казни служит более общей цели обеспечения основных прав человека на защиту и безопасность⁷³. В своем ответе на вопросник Сингапур также отметил, что, согласно исследованиям, смертная казнь является эффективным сдерживающим фактором, способствующим снижению частоты совершения различных уголовных правонарушений.

19. Несколько государств, в которых сохраняется смертная казнь, сообщили о сокращении ими перечня преступлений, караемых смертной казнью, или о введении других ограничений на применение высшей меры наказания. В 2019 году Афганистан сообщил, что в его новом Уголовном кодексе сокращено число преступлений, караемых смертной казнью⁷⁴. Однако власти, фактически осуществляющие контроль за территорией страны начиная с 2021 года, возобновили приведение смертных приговоров в исполнение и, в частности, провели несколько публичных казней, что можно рассматривать как движение в обратную сторону от сокращения применения смертной казни или ее отмены⁷⁵. Бангладеш сообщила о постепенном переходе к альтернативным видам наказания, таким как пожизненное лишение свободы⁷⁶. Оман внес поправки в Уголовно-процессуальный кодекс, согласно которым суды выносят смертные приговоры только путем консенсуса⁷⁷. В Судане внесены поправки в Уголовный закон, запрещающие назначение смертной казни за ряд преступлений, включая веротступничество и содомию⁷⁸. В ответе Сингапура на вопросник сообщается, что в стране отменена смертная казнь за такие преступления, как планирование покушения на жизнь президента, нанесение телесных повреждений президенту или незаконное лишение свободы или ограничение свободы президента. Таиланд сообщил, что смертная казнь была отменена за одно преступление, связанное с коррупцией, а также — недавно — за еще два вида преступлений (не уточняя, какие именно)⁷⁹. Вьетнам сообщил о проведении правовых реформ, в результате которых значительно сокращен перечень преступлений, караемых смертной казнью⁸⁰.

20. В некоторых государствах, сохраняющих смертную казнь, в перечень преступлений, караемых смертной казнью, добавлены новые составы преступлений. Бангладеш и Египет приняли новые положения, позволяющие назначать смертную казнь соответственно за преступления, связанные с наркотиками⁸¹, и за финансирование терроризма⁸². В Судане сфера применения смертной казни распространена на лиц старше 70 лет в связи с преступлениями против государства и растратой государственных средств⁸³. В Беларуси в Уголовный кодекс внесены поправки, предусматривающие распространение смертной казни на

⁷² A/HRC/53/15, п. 140.

⁷³ CERD/C/SR.2843, para. 42.

⁷⁴ A/HRC/41/5, п. 59.

⁷⁵ OHCHR, «Afghanistan: UN experts call on the Taliban to immediately halt public floggings and executions», press release, 16 December 2022.

⁷⁶ A/HRC/55/13, п. 67; см. также CAT/C/BGD/CO/1, п. 50. О смертной казни в Бангладеш см. Rahman M. M., Wadud P., «The death penalty in Bangladesh: a review» // *Australian Journal of Asian Law*, vol. 24, No. 1 (September 2023); Hoyle C., Lehrfreund S., «Contradictions in judicial support for capital punishment in India and Bangladesh: utilitarian rationales» // *Asian Journal of Criminology*, vol. 15 (2020).

⁷⁷ Оман, королевский указ № 120/2020 от 13 октября 2020 года о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс, касающихся правил назначения смертной казни.

⁷⁸ Закон 2020 года о внесении изменений в различные законодательные акты, поправки к ст. 27 и 148 Уголовного закона.

⁷⁹ A/HRC/49/17, п. 26.

⁸⁰ A/HRC/57/7, п. 39, и A/C.3/75/SR.11, п. 78.

⁸¹ CAT/C/BGD/CO/1, п. 50.

⁸² OHCHR, «Egypt's updated terrorism law opens the door to more rights abuses, says UN expert», press release, 9 April 2020.

⁸³ Закон 2020 года о внесении изменений в различные законодательные акты, поправки к ст. 27 Уголовного закона.

«приготовление» к связанному с терроризмом преступлению и на «покушение» на такое преступление⁸⁴. Беларусь также указала в своем ответе на вопросник, что в законодательство были внесены поправки, разрешающие назначение смертной казни за измену государству, совершенную должностным лицом, занимающим ответственное положение, должностным лицом, занимающим государственную должность, или лицом, на которое распространяется статус военнослужащего.

21. В Соединенных Штатах на федеральном уровне с конца 2020 года в течение нескольких месяцев было казнено 13 осужденных. Это было первое с 2003 года возобновление приведения в исполнение смертных приговоров, вынесенных согласно федеральному законодательству⁸⁵. Мандатарии специальных процедур отметили, что это несовместимо с международными обязательствами страны⁸⁶. Однако в марте 2021 года Соединенные Штаты в своем ответе на рекомендации универсального периодического обзора указали, что президент поддерживает законодательную отмену смертной казни на федеральном уровне и стремится создавать стимулы к тому, чтобы штаты последовали примеру федерального правительства⁸⁷. В 2021 году генеральный прокурор распорядился ввести мораторий на исполнение смертных приговоров, вынесенных согласно федеральному законодательству⁸⁸.

22. Смертная казнь была отменена в штатах Вашингтон⁸⁹, Вирджиния⁹⁰, Колорадо⁹¹ и Нью-Гемпшир⁹², и как минимум в трех штатах — Калифорнии, Орегоне и Пенсильвании — губернаторы ввели мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров⁹³. В течение отчетного периода смертные приговоры приводились в исполнение в 10 из 27 штатов, где допускается смертная казнь, причем на Техас приходилось около трети от общего числа казней⁹⁴.

Е. Применение смертной казни

23. По оценкам, общее число смертных приговоров, приведенных в исполнение в течение пятилетнего периода, составило 3 810, что представляет собой снижение примерно на 24 процента в сравнении с предыдущим пятилетним периодом, когда было приведено в исполнение 4 736 смертных приговоров. Как видно из таблицы 2, более 50 процентов от общего числа казней, имевших место в период 2019–2023 годов, приходятся лишь на одну страну, и более 90 процентов от общего числа казней — на четыре страны. В Бахрейне, Беларуси, Пакистане, Сингапуре, Соединенных Штатах, Судане и Японии зафиксировано

⁸⁴ [A/78/327](#), пп. 24–28.

⁸⁵ ОНЧР, «USA: UN experts call for President Biden to end death penalty», press release, 11 March 2021.

⁸⁶ Ibid.

⁸⁷ [A/HRC/46/15/Add.1](#), п. 10.

⁸⁸ United States, Department of Justice, Office of Public Affairs, «Attorney General Merrick B. Garland imposes a moratorium on federal executions; orders review of policies and procedures», press release, 1 July 2021.

⁸⁹ Соединенные Штаты, штат Вашингтон, законопроект Сената 5087 (21 апреля 2023 года).

⁹⁰ Соединенные Штаты, штат Вирджиния, законопроект Палаты представителей 2263 (24 марта 2021 года).

⁹¹ Соединенные Штаты, штат Колорадо, законопроект Сената 20-100 (23 марта 2020 года).

⁹² Соединенные Штаты, штат Нью-Гемпшир, законопроект Палаты представителей 455 (30 мая 2019 года).

⁹³ [A/HRC/WG.6/36/USA/1](#), п. 26. См. также: Death Penalty Information Center, «Statements from Governors imposing moratoria on executions», 13 March 2019.

⁹⁴ Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2019*, Index No. Act 50/1847/2020 (London, 2020), p. 15; Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2020*, p. 17; Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2021*, Index No. Act 50/5418/2022 (London, 2021), p. 17; Amnesty International, *Death sentences and executions 2022*, p. 17; Amnesty International, *Death sentences and executions 2023*, Index No. Act 50/7952/2024 (London, 2024), p. 16.

существенное снижение числа приведенных в исполнение смертных приговоров по сравнению с пятилетним периодом 2014–2018 годов.

24. В таблице 2 представлено число приведенных в исполнение смертных приговоров за каждый год пятилетнего периода в разбивке по государствам. Поскольку большинство стран, в которых по-прежнему применяется смертная казнь, не представили ответов на вопросник, таблица 2, как и в предыдущих докладах, прежде всего основана на сводках, ежегодно подготавливаемых организацией Amnesty International⁹⁵. Такой подход позволяет провести заслуживающую доверия оценку тенденций, тем не менее данные по Вьетнаму, Китаю и Корейской Народно-Демократической Республике отсутствуют, и лишь ограниченная информация имеется в отношении Сирийской Арабской Республики.

25. Экономический и Социальный Совет в своей резолюции 1989/64 настоятельно призвал государства-члены публиковать по каждому виду правонарушений, за которые предусматривается смертная казнь, по возможности на ежегодной основе, информацию о применении смертной казни, включая число лиц, приговоренных к смертной казни, число фактических казней, число лиц, находящихся в заключении по приговору к смертной казни, число отмененных или смягченных по апелляции приговоров к смертной казни и число случаев, когда было даровано помилование, а также данные о том, в какой степени меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, отражены в национальном законодательстве.

26. В 2023 году Генеральная Ассамблея в своей резолюции 77/222 отметила, что прозрачная отчетность и доступ к информации о применении смертной казни и уголовных процессах может пролить свет на дискриминационную практику и обнажить влияние дискриминации на вынесение смертных приговоров и применение смертной казни⁹⁶. Кроме того, Ассамблея с глубокой обеспокоенностью отметила, что женщины приговариваются к смертной казни на дискриминационных основаниях⁹⁷.

27. В 2020 году Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека утверждала, что при обсуждении вопроса о смертной казни часто не уделяется должного внимания специфическим трудностям и неблагоприятным факторам, с которыми сталкиваются женщины. Верховный комиссар подчеркнула, что смертная казнь применяется к женщинам непропорциональным и дискриминационным образом, отметив, что женщины несоразмерно чаще приговариваются к смертной казни за убийство, жертвой которого часто является супруг или близкий родственник. Она также подчеркнула, что женщины несоразмерно часто обвиняются в совершении караемых смертной казнью преступлений, которые не отвечают минимальному стандарту «самых тяжких преступлений», как в случае с обвинениями в прелюбодеянии и однополых отношениях по обоюдному согласию. Кроме того, Верховный комиссар отметила, что женщины в непропорционально большой степени страдают от преступлений, связанных с наркотиками, и часто имеют меньше шансов, чем мужчины, на пересмотр дела и отмену приговора из-за гендерной предвзятости при рассмотрении апелляций на смертные приговоры⁹⁸. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин призвал к отмене всех правовых положений, осуществление которых приводит к дискриминационному применению смертной казни в

⁹⁵ Amnesty International, *Death sentences and executions 2023*, p. 39.

⁹⁶ Резолюция Генеральной Ассамблеи 77/222, тринадцатый пункт преамбулы.

⁹⁷ Резолюции Генеральной Ассамблеи 75/183, тринадцатый пункт преамбулы, и 77/222, двенадцатый пункт преамбулы.

⁹⁸ УВКПЧ ООН, 75-я сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, параллельное онлайн-мероприятие высокого уровня на тему «Смертная казнь и гендерное измерение: изучение неблагоприятных условий и системных трудностей, влияющих на вынесение смертных приговоров». Основной доклад Мишель Бачелет, Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, 24 сентября 2020 года. См. также подробное обсуждение в документе A/77/274, пп. 48–52.

отношении женщин⁹⁹. Африканская комиссия по правам человека и народов приняла резолюцию о необходимости улучшения защиты женщин, приговоренных к смертной казни в Африке, в которой отметила, что за большинством преступлений, за которые осуждаются женщины, стоит жизненный уклад, основанный на гендерном неравенстве¹⁰⁰.

Таблица 2

Количество казней в разбивке по государствам или территориям и годам, 2019–2023 годы

Государство или территория	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год	Общее число казней, 2019–2023 годы	Общее число казней, 2014–2018 годы
Афганистан	0	0	0	+	+	+	21+
Бангладеш	2	2	5	4	5	18	20+
Бахрейн	3	0	0	0	0	3	6
Беларусь	2+	0	1+	1+	0	4+	9+
Ботсвана	1	3	3	0	0	7	3
Вьетнам	+	+	+	+	+	+	+
Египет	32+	107+	83+	56	8+	286	157.
Индия	0	4	0	0	0	4	1
Ирак	199+	45+	17+	11+	16+	288+	347+
Иран (Исламская Республика)	251+	246+	314+	576+	853+	2 240+	2 593+
Йемен	7+	5+	14+	4+	15+	45+	36+
Катар	0	1	0	0	0	1	0
Китай	+	+	+	+	+	+	+
Китайская провинция Тайвань	0	1	0	0	0	1	13
Корейская Народно-Демократическая Республика	+	+	+	+	+	+	+
Кувейт	0	0	0	7	5	12	7
Мьянма	0	0	0	4	0	4	4+
Объединенные Арабские Эмираты	0	0	1	0	0	1	2
Оман	0	4	0	0	0	4	2
Пакистан	14+	0	0	0	0	14+	494
Саудовская Аравия	184	27	65+	196+	172+	644+	627+
Сингапур	4	0	0	11	5	20	31
Сирийская Арабская Республика	+	+	24+	+	+	24+	+
Соединенные Штаты	22	17	11	18	24	92	131
Сомали	12+	11+	21+	6+	38+	88+	90
Судан	1	0	2	0	0	3	30
Южный Судан	11+	2+	9+	5+	0	27+	16+
Япония	3	0	3	1	0	7	28
Всего	748	476	573	873	1 141	3 811	4 749

Примечание. Знаки «+» в докладах организации Amnesty International указывают на то, что расчеты представляют собой минимальные значения. Если перед знаком «+» не стоит цифра, это означает, что Amnesty International уверена в том, что произведено

⁹⁹ Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин, общая рекомендация № 35 (2017 год), п. 29 (с) (i).

¹⁰⁰ Резолюция Африканской комиссии по правам человека и народов ACHPR/Res. 483 (EXT.OS/XXXIII) о необходимости улучшения защиты женщин, приговоренных к смертной казни в Африке.

более одной казни, но достоверно рассчитать минимальную цифру ей не удалось. В список вошли 27 государств. В трех государствах, сохраняющих смертную казнь, — Индонезии, Иордании и Таиланде — в течение пятилетнего периода не было зарегистрировано ни одной казни.

28. Как отмечалось в предыдущих пятилетних докладах, цифры сами по себе могут подталкивать к неверным выводам, поскольку они не отражают различий между группами внутри населения в целом. В таблице 3 приводится как общее число казней с разбивкой по странам, так и число казней на миллион населения по тем странам и территориям, где за отчетный период были казнены 20 или более осужденных. Данные свидетельствуют о том, что за последние три десятилетия резко сократилось число государств, в которых приводится в исполнение большое количество смертных приговоров. В докладе за 1994–1999 годы перечислены 26 государств, в которых за отчетный период было приведено в исполнение 20 или более смертных приговоров. В списке, представленном в настоящем докладе, из этих 26 государств осталось только 8.

29. Кроме того, таблица 3 служит иллюстрацией географического измерения смертной казни. В Северной и Южной Америке, например, смертная казнь почти не применяется, за исключением некоторых штатов в Соединенных Штатах Америки. В Африке только в 3 государствах было зарегистрировано более 20 казней. В Азии 5 государств достигли отметки в 20 казней.

Таблица 3

Государства и территории, в которых по состоянию на конец 2023 года применялась смертная казнь и из которых поступили сообщения о казни по меньшей мере 20 осужденных в течение периодов 1994–1998, 1999–2003, 2004–2008, 2009–2013, 2014–2018 и 2019–2023 годов (общее число казней и оценочное среднегодовое число казней (среднее значение) на 1 млн населения)

Государство или территория	Количество казней/на млн населения в 1994–1998 годах	Количество казней/на млн населения в 1999–2003 годах	Количество казней/на млн населения в 2004–2008 годах	Количество казней/на млн населения в 2009–2013 годах	Количество казней/на млн населения в 2014–2018 годах	Количество казней/на млн населения в 2019–2023 годах
Афганистан	34/0,36	78/0,56	33+/0,16	18+/0,14	21+/0,11	..
Бангладеш	29/0,04	15+/0,02	20+/0,24	18/0,20
Беларусь	168/3,2	37–52/0,74–1,04	14+/0,29	7+/0,15	9+/0,19	4+/0,09
Вьетнам	145/0,38	128+/0,32	167/0,38	21+/0,04
Египет	132/0,43	350/1,3	9/0,02	10+/0,02	157+/0,31	286/0,51
Иордания	55/2,12	52+/2,08	19+/0,62	0	17/0,34	0
Ирак	135/0,92	487/2,7	347/1,78	288/1,29
Иран (Исламская Республика)	505/1,59	604+/1,83	1 187/3,29	1 511+/3,88	2 593+/6,25	2 240+/5,06
Йемен	88/1,1	144+/1,51	71/0,61	165+/1,27	36+/0,24	45+/0,26
Китай	12 338/2,01	6 687/1,04	8 188/1,22	8 590/1,26
Китайская провинция Тайвань	121/1,13	67/0,59	6/0,05	18/0,15	13/0,10	1/0,008
Корейская Народно-Демократическая Республика	194+/1,62	222+/1,78
Кувейт	28/1,93	5/0,31	7/0,33	12/0,56
Ливия	31/1,17	..	23/0,73	22+/0,7	0	0
Саудовская Аравия	465/4,65	403+3,66	423/3,34	336+/2,24	627+/3,69	644+/3,43
Сингапур	242/13,83	138/6,9	22/1,26	1/0,03	31/1,07	20/0,66
Соединенные Штаты	274/0,2	385/0,27	251/0,16	223/0,14	131/0,08	92/0,05
Сомали	17+/0,22	55+/0,73	90+/1,17	88/0,94

Государство или территория	Количество казней/на млн населения в 1994–1998 годах	Количество казней/на млн населения в 1999–2003 годах	Количество казней/на млн населения в 2004–2008 годах	Количество казней/на млн населения в 2009–2013 годах	Количество казней/на млн населения в 2014–2018 годах	Количество казней/на млн населения в 2019–2023 годах
Судан	5/0,03	53+/1,17	83/0,42	62/+3,36	30/0,14	3/0,01
Таиланд	4/0,04	33/0,29	0	2/0,01	1/0,002	0
Южный Судан	16+/0,31	+27/0,48
Япония	24/0,04	13/0,02	31/0,05	24/0,04	28/0,04	7/0,01

Примечание. Две точки (..) означают, что данные по стране не были приведены в предыдущих докладах или что они отсутствуют в настоящее время.

Знаки «+» в докладах организации Amnesty International означают, что расчеты представляют собой минимальные значения.

30. В мае 2023 года Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека заявил о «пугающем» количестве смертных приговоров, приведенных в исполнение в Исламской Республике Иран с начала года. Верховный комиссар указал, что за этот период в среднем проводилось более 10 казней каждую неделю. Большинство этих приведенных в исполнение смертных приговоров были вынесены за преступления, связанные с наркотиками, и несоразмерно большое число казненных составляли представители меньшинств¹⁰¹.

31. В течение пятилетнего периода смертная казнь вновь стала применяться в трех странах. В Мьянме, где мораторий на смертную казнь соблюдался в течение нескольких десятилетий, 1 февраля 2021 года военные захватили власть и произвольным образом задержали членов демократически избранного правительства, а в 2022 году казнили четырех человек¹⁰². Верховный комиссар по правам человека выразил возмущение по поводу вынесения военными судами при закрытых дверях более чем 130 смертных приговоров, в том числе большому числу студентов и молодежных активистов¹⁰³. В 2020 году смертные приговоры приведены в исполнение в Омане (впервые с 2001 года), а также в Катаре (впервые более чем за десять лет)¹⁰⁴.

IV. Развитие ситуации на международном уровне

A. Генеральная Ассамблея

32. В своей резолюции [62/149](#), принятой в декабре 2007 года, Генеральная Ассамблея впервые призвала к введению моратория на применение смертной казни¹⁰⁵. С тех пор аналогичная резолюция принимается Генеральной Ассамблеей каждые два года, причем все более значительным большинством голосов. В отчетный период были приняты две такие резолюции — в 2020 и 2022 годах¹⁰⁶, при этом резолюция 2022 года получила 125 голосов «за» при 37 голосах «против» и 22 воздержавшихся. Для сравнения: резолюция [62/149](#) была принята 104 голосами «за» при 54 «против» и 29 воздержавшихся. В 2020 году Джибути, Иордания, Ливан и Республика Корея впервые поддержали резолюцию о введении моратория. Также поддержали ее Гвинея, Конго, Науру и Филиппины, которые воздержались от голосования по резолюции 2018 года или проголосовали против нее, а Зимбабве и Йемен перешли от позиции «против» к «воздержался». В 2022 году Гана и Либерия, воздержавшиеся в 2020 году, проголосовали за

¹⁰¹ OHCHR, «Iran: «frightening» number of executions as Türk calls for end to death penalty», press release, 9 May 2023. См. также [A/HRC/55/62](#), п. 8.

¹⁰² [A/C.3/77/SR.31](#), п. 39.

¹⁰³ OHCHR, «Myanmar: UN Human Rights Chief alarmed at death sentences by secretive military courts», press release, 2 December 2022. См. также [A/77/494](#), п. 54.

¹⁰⁴ Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2020*, п. 11.

¹⁰⁵ Резолюция [62/149](#) Генеральной Ассамблеи.

¹⁰⁶ Резолюции [75/183](#) и [77/222](#) Генеральной Ассамблеи.

резолуцию о введении моратории. Уганда перешла от голосования против резолюции о моратории в 2020 году к голосованию за нее в 2022 году. Мьянма, которая в прошлом воздерживалась от голосования по резолюции о моратории, проголосовала против. В соответствии с просьбой Генеральной Ассамблеи Генеральный секретарь раз в два года представляет Ассамблее доклады об осуществлении резолюций о введении моратория¹⁰⁷.

33. После одобрения принимаемых раз в два года резолюций Генеральной Ассамблеи государства, выступавшие против них, делают заявления об отмежевании от резолюции с целью запротоколировать свои настойчивые возражения против любых попыток навязать мораторий на применение смертной казни или ее отмену вопреки существующим положениям международного права¹⁰⁸. Заявление, опубликованное в декабре 2021 года, подписали 27 государств¹⁰⁹, что составляет менее половины от числа государств, подписавших заявление с возражениями против первой резолюции о моратории, принятой в 2008 году¹¹⁰. С 2008 года число государств, подписывающих заявление, постоянно сокращается.

34. В 2019 году Генеральная Ассамблея также приняла резолюцию о прекращении торговли товарами, предназначенными для пыток, с целью утверждения общих международных стандартов в отношении ввоза, вывоза и передачи товаров, используемых для смертной казни и для пыток или других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания¹¹¹. После принятия этой резолюции был подготовлен доклад Генерального секретаря¹¹², а мандатарии Совета по правам человека выступили с призывом провести переговоры о заключении имеющего обязательную юридическую силу международного договора в этой области¹¹³. В рамках дополнительной инициативы, с которой выступил Альянс за прекращение торговли товарами, используемыми в целях пыток, — проект Европейского союза, Аргентины и Монголии — почти 60 стран объединили усилия, направленные на прекращение торговли товарами, используемыми для приведения в исполнение смертных приговоров и для осуществления пыток, путем принятия мер по контролю и ограничению экспорта таких товаров¹¹⁴.

В. Совет по правам человека

35. Совет по правам человека каждые два года принимает резолюцию о смертной казни¹¹⁵. Кроме того, Совет рассматривает этот вопрос в резолюциях, касающихся ситуации в конкретных странах¹¹⁶. В своем решении 18/117, принятом в 2011 году, Совет просил Генерального секретаря продолжать представлять ежегодное дополнение к пятилетнему докладу¹¹⁷. В докладе 2020 года особое

¹⁰⁷ [A/75/309](#) и [A/77/274](#).

¹⁰⁸ [A/75/1015](#), приложение, и [A/71/1047](#), приложение.

¹⁰⁹ Бангладеш, Бахрейн, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Египет, Зимбабве, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Катар, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Кувейт, Ливия, Мальдивские Острова, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Папуа-Новая Гвинея, Саудовская Аравия, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Судан и Ямайка. Анализ участия см. в: Pascoe D., Bae S., «Co-sponsorship, note verbale, and association behaviour at UNGA: an analysis of the death penalty moratorium resolutions» // *International Journal of Human Rights*, vol. 26, No. 1 (2022).

¹¹⁰ [A/62/658](#).

¹¹¹ Резолюция [73/304](#) Генеральной Ассамблеи, п. 1.

¹¹² [A/74/969](#).

¹¹³ ОНЧР, «UN experts call for international torture-free trade agreement», press release, 29 April 2024.

¹¹⁴ См. www.torturefreetrade.org.

¹¹⁵ Резолюции [42/24](#), [48/9](#) и [54/35](#) Совета по правам человека.

¹¹⁶ Например, пункт 3 резолюции [52/27](#) Совета по правам человека.

¹¹⁷ Решение [18/117](#) Совета по правам человека.

внимание уделяется правам человека детей, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены, а также применению смертной казни в отношении детей и лиц с психосоциальными или интеллектуальными нарушениями, возобновлению применения смертной казни, расширению сферы ее применения и возобновлению казней¹¹⁸. В 2021 году доклад был посвящен вопросу прозрачности¹¹⁹. В докладе 2022 года также уделяется внимание вопросу прозрачности, а кроме того, гендерным аспектам смертной казни¹²⁰. В докладе 2023 года рассматривается взаимосвязь между статьями 6 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, посвященными праву просить о помиловании или смягчении приговора и праву на пересмотр осуждения и приговора вышестоящей судебной инстанцией, в соответствии с мерами, гарантирующими защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни¹²¹.

36. Совет по правам человека каждые два года проводит обсуждения в рамках дискуссионной группы высокого уровня по вопросу о смертной казни. Участники обсуждения, состоявшегося в 2019 году, рассмотрели примеры дискриминации при применении смертной казни, включая ее влияние на справедливость судебного разбирательства, и пришли к выводу, что смертную казнь практически невозможно применять без дискриминации и поэтому, во избежание необратимых ошибок в отправлении правосудия и произвольных убийств, применять ее не следует¹²². В 2021 году участники дискуссионной группы обсудили роль смертной казни как сдерживающего фактора в отношении тяжких преступлений. Было отмечено, что если некоторые криминологические исследования показали, что вероятность установления личности преступника и ареста правоохранительными органами обладает сдерживающим эффектом, то подтвердить, что строгость наказания обеспечивает такой же эффект, эти исследования не смогли¹²³. В 2023 году участники дискуссионной группы обсудили казни за наркопреступления, не удовлетворяющие критерию «самых тяжких преступлений». Было высказано мнение, что вместо того, чтобы бороться с наркокартелями, законы, предусматривающие смертную казнь за вышеупомянутые преступления, в итоге приводят к наказанию наркокурьеров, вербуемых, как правило, из маргинализированных групп населения, которые находятся под гнетом пересекающихся факторов уязвимости¹²⁴.

37. Ряд мандатариев специальных процедур Совета по правам человека отслеживает различные аспекты смертной казни¹²⁵. Одним из ярких примеров этой деятельности является совместный призыв к всеобщей отмене смертной казни, с которым выступили 10 октября 2023 года по случаю двадцать первого Всемирного дня борьбы против смертной казни Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях и Специальный докладчик по вопросу о пытках и других

¹¹⁸ [A/HRC/45/20](#).

¹¹⁹ [A/HRC/48/29](#).

¹²⁰ [A/HRC/51/7](#).

¹²¹ [A/HRC/54/33](#).

¹²² [A/HRC/42/25](#), п. 52.

¹²³ [A/HRC/48/38](#), п. 18.

¹²⁴ [A/HRC/54/46](#), п. 26.

¹²⁵ Специальный докладчик по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом, Специальный докладчик по вопросу о положении правозащитников, Специальный докладчик по вопросу о независимости судей и адвокатов и Рабочая группа по произвольным задержаниям, Специальный докладчик по вопросу о правах людей с инвалидностью, Специальный докладчик по вопросу о крайней нищете и правах человека, Специальный докладчик по вопросу о насилии в отношении женщин и девочек, его причинах и последствиях и Рабочая группа по вопросу о дискриминации в отношении женщин и девочек, Рабочая группа экспертов по лицам африканского происхождения и Специальный докладчик по вопросу о современных формах расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости.

жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания¹²⁶.

38. Смертной казни также уделяется большое внимание в ходе универсального периодического обзора, и многие государства вынесли государствам, в отношении которых проводится обзор¹²⁷, рекомендации, касающиеся введения моратория, отмены смертной казни де-юре и ратификации второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах или присоединения к нему.

С. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека

39. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) проводило стратегическую информационно-разъяснительную работу и развивало партнерские связи с целью способствовать отмене смертной казни, а до ее отмены — введению мораториев и соблюдению норм международного права прав человека. Управление продолжало вносить вклад в информационно-разъяснительную деятельность и поддерживать диалог с правительствами в связи с конкретными делами о преступлениях, караемых смертной казнью, и предстоящими казнями, уделяя особое внимание лицам, не достигшим 18-летнего возраста на момент совершения преступления, в котором они обвиняются, беременным женщинам и лицам с психическими или интеллектуальными нарушениями. В докладе Управления за 2021 год отмечается, что благодаря вмешательству Верховного комиссара по правам человека и других высокопоставленных должностных лиц Организации Объединенных Наций удалось добиться приостановки или отсрочки некоторых казней¹²⁸.

40. УВКПЧ проводило информационно-разъяснительную работу в связи с ситуацией в Анголе¹²⁹, Афганистане¹³⁰, Гватемале¹³¹, Йемене¹³², Либерии¹³³, Ливии¹³⁴, Государстве Палестина¹³⁵, Соединенных Штатах¹³⁶, Сомали¹³⁷, Тунисе¹³⁸, Уганде¹³⁹, Южном Судане¹⁴⁰. Кроме того, Управление способствовало принятию

¹²⁶ OHCHR, «UN experts call for universal abolition of the death penalty: World Day against the Death Penalty», press release, 9 October 2023.

¹²⁷ Например, A/HRC/52/4, пп. 124.4–124.9; A/HRC/52/8, пп. 140.1–140.5, 140.78 и 140.83; A/HRC/53/8, пп. 111.1 и 111.2; A/HRC/53/9, пп. 90.3–90.6, 90.8, 90.10 и 90.11; A/HRC/53/11, пп. 139.8–139.18, 139.22 и 139.25; A/HRC/53/13, пп. 46.19 и 46.21–46.25; A/HRC/54/6, пп. 91.14, 91.18, 91.21, 91.22 и 91.71; A/HRC/54/8, пп. 135.1–135.12; A/HRC/54/9, пп. 137.6–137.11; A/HRC/54/10, пп. 122.10–122.14; A/HRC/54/16, пп. 39.9, 39.10 и 39.72.

¹²⁸ OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2021* (Geneva, 2022), p. 458.

¹²⁹ OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2019* (Geneva, 2020), p. 246.

¹³⁰ OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2023* (Geneva, 2024), p. 224.

¹³¹ Ibid., p. 204.

¹³² OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2021*, p. 414; OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2023*, p. 289.

¹³³ OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2020* (Geneva, 2021), p. 252; OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2022* (Geneva, 2024), p. 183; OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2023*, p. 159.

¹³⁴ OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2022*, p. 348.

¹³⁵ OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2019*, p. 384; OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2020*, p. 429; OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2021*, pp. 402 and 403; OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2022*, pp. 355 and 356; OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2023*, pp. 280 and 281.

¹³⁶ OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2020*, pp. 295, 353.

¹³⁷ OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2022*, p. 204.

¹³⁸ OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2023*, p. 285.

¹³⁹ OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2022*, p. 223.

¹⁴⁰ OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2020*, p. 279; OHCHR, *United Nations Human Rights Report 2022*, p. 214.

законов об отмене смертной казни в Замбии, Центральноафриканской Республике и Экваториальной Гвинеи¹⁴¹.

D. Договорные органы

41. Мандаты нескольких договорных органов по правам человека Организации Объединенных Наций имеют отношение к вопросу о смертной казни. Например, Комитет по правам человека в своем замечании общего порядка № 36 (2018) дал подробное и авторитетное толкование относительно того, что право на жизнь строго ограничивает применение смертной казни¹⁴². В течение отчетного периода Комитет уделял внимание вызывающим беспокойство вопросам, касающимся смертной казни, в рамках рассмотрения периодических докладов ряда государств — участников Международного пакта о гражданских и политических правах, включая Ботсвану¹⁴³, Вьетнам¹⁴⁴, Египет¹⁴⁵, Ирак¹⁴⁶, Катар¹⁴⁷, Кению¹⁴⁸, Государство Палестина¹⁴⁹, Сент-Винсент и Гренадины¹⁵⁰, Уганду¹⁵¹, Шри-Ланку¹⁵² и Японию¹⁵³. Комитет также опубликовал соображения по сообщениям, касающимся смертной казни¹⁵⁴.

42. Комитет против пыток издал замечания по вопросу о смертной казни в государствах, в которых смертная казнь сохраняется, и в государствах, в которых смертная казнь отменена де-факто, включая Бангладеш¹⁵⁵, Египет¹⁵⁶, Ирак¹⁵⁷, Кубу¹⁵⁸, Малави¹⁵⁹, Нигерию¹⁶⁰, Объединенные Арабские Эмираты¹⁶¹, Государство Палестина¹⁶², Сомали¹⁶³ и Уганду¹⁶⁴. Другие договорные органы, включая Комитет по ликвидации расовой дискриминации¹⁶⁵, Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин¹⁶⁶, Комитет по правам ребенка¹⁶⁷ и Комитет по правам инвалидов¹⁶⁸, периодически рассматривают вопросы, связанные со смертной казнью.

¹⁴¹ Ibid., pp. 5, 50, 157, 161, 173–174 and 230.

¹⁴² CCPR/C/GC/36, pp. 32–51.

¹⁴³ CCPR/C/BWA/CO/2, pp. 15 и 16.

¹⁴⁴ CCPR/C/VNM/CO/3, pp. 23 и 24.

¹⁴⁵ CCPR/C/EGY/CO/5, pp. 13, 21 и 22.

¹⁴⁶ CCPR/C/IRQ/CO/6, pp. 18 и 19.

¹⁴⁷ CCPR/C/QAT/CO/1, pp. 20 и 21.

¹⁴⁸ CCPR/C/KEN/CO/4, pp. 22 и 23.

¹⁴⁹ CCPR/C/PSE/CO/1, pp. 17 и 18.

¹⁵⁰ CCPR/C/VCT/CO/2/Add.1, pp. 22 и 23.

¹⁵¹ CCPR/C/UGA/CO/2, pp. 12, 20 и 21.

¹⁵² CCPR/C/LKA/CO/6, pp. 24 и 25.

¹⁵³ CCPR/C/JPN/CO/7, pp. 20 и 21.

¹⁵⁴ CCPR/C/140/D/3011/2017, *А.К. против Мальдивских Островов*, CCPR/C/140/D/3011/2017, Соображения, 18 марта 2024 года; *Бережная и Гершанкова против Беларуси*, CCPR/C/140/D/3196/2018 и CCPR/C/140/D/3209/2018, Соображения, 21 марта 2024 года; *Хмельевский против Беларуси*, CCPR/C/139/D/2792/2016, Соображения, 12 октября 2023 года; *Яковицкий и др. против Беларуси*, CCPR/C/128/D/2789/2016, Соображения, 12 марта 2020 года; *Иванов против Беларуси*, CCPR/C/126/D/2655/2015, Соображения, 18 июля 2019 года.

¹⁵⁵ CAT/C/BGD/CO/1, pp. 23–25.

¹⁵⁶ CAT/C/EGY/CO/5, pp. 37 и 38.

¹⁵⁷ CAT/C/IRQ/CO/2, pp. 30 и 31.

¹⁵⁸ CAT/C/CUB/CO/3, pp. 38 и 39.

¹⁵⁹ CAT/C/MWI/CO/1, pp. 27 и 28.

¹⁶⁰ CAT/C/NGA/COAR/1, pp. 27 и 28.

¹⁶¹ CAT/C/ARE/CO/1, pp. 37 и 38.

¹⁶² CAT/C/PSE/CO/1, pp. 48 и 49.

¹⁶³ CAT/C/SOM/CO/1, pp. 15 и 16.

¹⁶⁴ CAT/C/UGA/CO/2, pp. 39 и 40.

¹⁶⁵ Например, CERD/C/SGP/CO/1, п. 21.

¹⁶⁶ Например, CEDAW/C/MDV/CO/6, п. 53.

¹⁶⁷ Например, CRC/C/BHR/CO/4-6, п. 44 (а), и CRC/C/TON/CO/1, pp. 25 и 26.

¹⁶⁸ Например, CRPD/C/KWT/CO/1, pp. 20 и 21, и CRPD/C/SAU/CO/1, pp. 17 и 18.

Е. Региональные организации

1. Африканский союз

43. В мае 2019 года Африканская комиссия по правам человека и народов приняла резолюцию об отмене смертной казни в Африке. В этой резолюции Комиссия настоятельно призвала государства — участники Африканской хартии прав человека и народов, в которых сохраняется смертная казнь, ввести мораторий на применение смертной казни с целью ее отмены. Кроме того, Комиссия настоятельно призвала государства-участники ратифицировать второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах и предложила государствам-участникам поддержать принятие Африканским союзом проекта Протокола к Африканской хартии относительно отмены смертной казни, одобренного Комиссией в 2015 году¹⁶⁹. Комиссией был подготовлен проект протокола с просьбой включить его в повестку дня совещания Специализированного технического комитета Африканского союза по вопросам юстиции и права, которое было запланировано на конец 2024 года¹⁷⁰. В 2022 году Комиссия выразила сожаление по поводу того, что в 2021 году по меньшей мере в 18 африканских государствах¹⁷¹ были вынесены смертные приговоры, а в четырех из этих государств смертные приговоры были приведены в исполнение¹⁷².

44. В течение пятилетнего периода Африканский суд по правам человека и народов вынес постановления, касающиеся смертной казни. В деле *Раджабу против Объединенной Республики Танзания* суд постановил, что обязательное назначение смертной казни является нарушением статьи 4 Африканской хартии, равносильным произвольному лишению права на жизнь. Суд также постановил, что повешение в качестве способа казни недопустимо¹⁷³. Тремя годами позднее в деле *Гозберт Хенерико против Объединенной Республики Танзания* суд подтвердил свое мнение относительно обязательного назначения смертной казни и повешения, а также рассмотрел вопрос о вынесении смертного приговора лицам с психическими заболеваниями и интеллектуальной инвалидностью¹⁷⁴.

2. Совет Европы

45. Совет Европы подтвердил свою приверженность всеобщей отмене смертной казни в Рейкьявической декларации, принятой на четвертом саммите глав государств и правительств Совета Европы в мае 2023 года, и учредил должность Координатора по вопросу об отмене смертной казни.

46. Ряд органов Совета Европы, включая Парламентскую ассамблею, Комитет министров и Европейский суд по правам человека, выступили с инициативами, связанными со смертной казнью. Хотя смертная казнь отменена во всех 46 государствах — членах Совета Европы, проводилось обсуждение вопросов, касающихся возможной высылки физических лиц из Европы в государства, где применяется смертная казнь, а также законодательства и практики в государствах за пределами Европы, поддерживающих тесные связи с Советом, в частности в Соединенных Штатах и Японии¹⁷⁵. Совет Европы продолжал призывать

¹⁶⁹ Резолюция об отмене смертной казни в Африке (ACHPR/Res. 416 (LXIV) 2019).

¹⁷⁰ African Commission on Human and Peoples' Rights, «Working Group on the Death Penalty, Extrajudicial, Summary or Arbitrary Killings and Enforced Disappearances in Africa: 79OS», 23 May 2024, paras. 10–14.

¹⁷¹ Ботсвана, Гамбия, Гана, Демократическая Республика Конго, Египет, Замбия, Зимбабве, Камерун, Кения, Мавритания, Малави, Мали, Нигерия, Сомали, Судан, Тунис, Уганда и Южный Судан.

¹⁷² Резолюция о смертной казни и запрете пыток и жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство наказания и обращения (ACHPR/Res.544 (LXXIII) 2022).

¹⁷³ *Ally Rajabu and Others v. United Republic of Tanzania*, Application No. 007/2015, Judgment (Merits and reparations), 28 November 2019.

¹⁷⁴ African Court on Human and Peoples' Rights, *Gozbert Henerico v. United Republic of Tanzania*, Application No. 056/2016, Judgment (Merits and reparations), 10 January 2022.

¹⁷⁵ Совет Европы, документ CM/Del/Dec(2023)1476/4.3, пп. 9 и 10.

Беларусь — единственное европейское государство, которое продолжает приводить в исполнение смертные приговоры и которое не является членом Совета Европы¹⁷⁶, преобразовать введенный Конституционным судом мораторий на смертную казнь в ее законодательную отмену¹⁷⁷.

47. Комитет министров Совета Европы принял рекомендацию об ограничении торговли товарами, используемыми в целях смертной казни, настоятельно призывая государства-члены регулярно пересматривать свое национальное законодательство и практику, касающиеся торговли такими товарами¹⁷⁸. Кроме того, Комитет министров выразил глубочайшую обеспокоенность в связи с отказом принимающего государства предоставить гарантии неназначения смертной казни лицам, подвергшимся чрезвычайной рендиции¹⁷⁹.

48. Европейский суд по правам человека пришел к выводу, что в деле, связанном с высылкой, в результате которой заявитель подвергался серьезной опасности быть приговоренным к смертной казни, имело место нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Европейской конвенции по правам человека), а также Протокола № 6 к Конвенции относительно отмены смертной казни, и постановил, что у принимающего государства должны запрашиваться гарантии¹⁸⁰.

3. Европейский союз

49. Смертная казнь отменена во всех 27 государствах — членах Европейского союза. В 2020 году в ходе совещания Комитета министров Совета Европы Европейский союз выступил с заявлением, в котором подтвердил свое решительное и недвусмысленное несогласие с применением смертной казни в любое время и при любых обстоятельствах и отметил, что «смертная казнь нарушает неотъемлемое право на жизнь и является несовместимой с человеческим достоинством». В этом заявлении Европейский союз выразил сожаление по поводу того, что в некоторых странах по-прежнему применяется смертная казнь¹⁸¹.

50. В январе 2019 года Европейский парламент и Совет Европейского союза приняли постановление (EU) 2019/125, в соответствии с которым запрещаются экспорт, импорт, транзит, брокерская и рекламная деятельность, а также проведение обучения и торговых ярмарок в отношении товаров, которые могут быть использованы для смертной казни, пыток или других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. В своих ответах на вопросник Австрия, Словакия, Финляндия и Франция представили подробную информацию об осуществлении ими этого постановления.

51. В 2021 году Европейский парламент принял резолюцию, касающуюся назначения смертной казни в Бахрейне, с особым вниманием к положению приговоренных к смертной казни заключенных¹⁸², а также две резолюции,

¹⁷⁶ Например, следующие документы Совета Европы: CM/Del/Dec(2019)1356/4.3, пп. 8–10; CM/Del/Dec(2020)1385/4.2, пп. 9–11; и CM/Del/Dec(2021)1401/4.6, пп. 9–11.

¹⁷⁷ CM/Del/Dec(2023)1476/4.3, п. 7.

¹⁷⁸ Рекомендация CM/Rec(2021)2 Комитета министров государствам-членам относительно мер по борьбе с торговлей товарами, используемыми для смертной казни и для пыток или других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

¹⁷⁹ Дело *H46-26 Ан-Нашири против Румынии* (заявление № 33234/12); CM/Del/Dec(2023)1475/H46-26; дело *H46-23 Ан-Нашири против Польши* (заявление № 28761/11) CM/Del/Dec(2023)1475/H46-23.

¹⁸⁰ *Аль-Хаусауи против Литвы*, заявление № 6383/17, постановление, 16 января 2024 года, п. 276.

¹⁸¹ European Union, External Action Service, «EU statement on the death penalty», 8 July 2020.

¹⁸² <https://birdbh.org/2021/03/eu-parliament-urgent-resolution-condemns-human-rights-situation-in-bahrain/>.

касающиеся смертной казни в Исламской Республике Иран¹⁸³. Члены Комитета по гражданским свободам, правосудию и внутренним делам Европейского парламента одобрили предложение разрешить гражданам Кувейта безвизовый въезд и пребывание в Европейском союзе в течение до 90 дней при условии, что государство согласится ввести мораторий на смертную казнь¹⁸⁴.

52. По случаю Всемирного дня борьбы против смертной казни 10 октября 2019 года Европейский союз и Совет Европы опубликовали совместное заявление¹⁸⁵.

4. Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе

53. Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) отслеживает тенденции и изменения, касающиеся правочеловеческих стандартов и практики, связанных со смертной казнью. Среди государств-участников имеются страны, в которых сохраняется смертная казнь, в частности Беларусь и Соединенные Штаты. Бюро ежегодно публикует справочный документ о смертной казни в регионе ОБСЕ¹⁸⁶.

5. Организация американских государств

54. Смертная казнь практически перестала существовать в Северной и Южной Америке, если не считать нескольких штатов в Соединенных Штатах Америки. Все остальные государства этой части света отменили этот вид наказания либо де-юре, либо де-факто. Тем не менее в некоторых юрисдикциях, де-факто отменивших смертную казнь, смертные приговоры продолжают выноситься, а осужденные содержатся в заключении в ожидании казни¹⁸⁷.

55. Когда в июне 2020 года генеральный прокурор Соединенных Штатов распорядился возобновить после 17-летнего перерыва приведение в исполнение смертных приговоров, вынесенных в соответствии с федеральным законодательством, Межамериканская комиссия по правам человека осудила этот шаг, отметив, что данный вид наказания представляет собой серьезное нарушение прав человека лиц, приговоренных к смертной казни. Комиссия призвала отменить смертную казнь или ввести мораторий на исполнение смертных приговоров в качестве одной из мер, направленных на постепенную отмену смертной казни¹⁸⁸. В январе 2021 года Комиссия осудила казнь, которая была проведена в соответствии с федеральным законодательством в Соединенных Штатах и в отношении которой Комиссия распорядилась принять временные меры, с тем чтобы

¹⁸³ Резолюция Европейского парламента от 8 июля 2021 года по делу Ахмадрезы Джалали в Исламской Республике Иран, www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0355_EN.html.

¹⁸⁴ European Interest, «EP: EU visa freedom for citizens of Kuwait, Qatar, Oman and Ecuador», 1 January 2022.

¹⁸⁵ Совместное заявление высокого представителя по иностранным делам и политике безопасности от имени Европейского союза и Генерального секретаря Совета Европы, www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2017/10/09/hr-joint-declaration-death-penalty/.

¹⁸⁶ См. Хейнс К. Вступительное эссе. Смертная казнь теряет свои позиции в международном праве // Смертная казнь в регионе ОБСЕ. Справочный документ 2019 года БДИПЧ ОБСЕ. — Варшава: Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ, 2019; Бишоп Дж. Вступительное эссе. Неожиданные противники смертной казни: родные и близкие жертв убийств // Смертная казнь в регионе ОБСЕ. Справочный документ 2021 года БДИПЧ ОБСЕ. — Варшава: Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ, 2021; Бэбкок С. Вступительное эссе. Роль адвокатов защиты в делах о высшей мере наказания // Смертная казнь в регионе ОБСЕ. Справочный документ 2022 года БДИПЧ ОБСЕ. — Варшава: Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ, 2022.

¹⁸⁷ См. Inter-American Commission on Human Rights, *The Death Penalty in the Inter-American Human Rights System: From Restrictions to Abolition*, document No. OEA/Ser.L/V/II, Doc. 68 (31 December 2011).

¹⁸⁸ Organization of American States, «IACHR condemns resumed use of the death penalty at the federal level in the United States after a 17-Year lapse», 26 June 2020.

остановить ее¹⁸⁹. Временные меры были приняты Комиссией и в ряде других случаев¹⁹⁰.

Ф. Всемирный конгресс против смертной казни

56. С 26 февраля по 1 марта 2019 года в Брюсселе прошел седьмой Всемирный конгресс против смертной казни, организаторами которого выступили Бельгия и Европейский союз. Восьмой Всемирный конгресс прошел в Берлине в ноябре 2022 года. 10 декабря 2023 года президент Франции объявил, что страна примет девятый Всемирный конгресс в начале 2026 года. Всемирные конгрессы организуются ассоциацией «Вместе против смертной казни» при поддержке правительств ряда стран¹⁹¹.

Г. Международные договорные обязательства

57. По состоянию на начало 2019 года 86 государств присоединились ко второму Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах¹⁹². Второй Факультативный протокол предусматривает, что ни одно лицо, находящееся под юрисдикцией государства — участника Протокола, не подвергается смертной казни и что каждое государство-участник принимает все необходимые меры для отмены смертной казни в рамках своей юрисдикции. В течение этого пятилетнего периода протокол ратифицировали или присоединились к нему четыре государства: Ангола, Армения, Казахстан и Государство Палестина. Ни одно из этих государств не сделало оговорку, которая предусматривает применение смертной казни в военное время после признания вины в совершении наиболее тяжких преступлений военного характера, совершенных в военное время, как это допускается пунктом 1 статьи 2 Факультативного протокола¹⁹³.

58. В ходе универсального периодического обзора рекомендации о ратификации второго Факультативного протокола приняли к исполнению Гаити¹⁹⁴, Гвинея¹⁹⁵, Замбия¹⁹⁶, Конго¹⁹⁷, Маршалловы Острова¹⁹⁸, Микронезия (Федеративные Штаты)¹⁹⁹, Науру²⁰⁰, Папуа — Новая Гвинея²⁰¹, Перу²⁰², Сенегал²⁰³, Суринам²⁰⁴,

¹⁸⁹ *Lisa Montgomery regarding the United States of America*, resolution 91/2020, precautionary measure No. 1048-20, 1 December 2020.

¹⁹⁰ *Julius Jones regarding the United States of America*, resolution 90/2021, precautionary measure No. 1041-21, 17 November 2021; *Melissa Lucio regarding the United States of America*, resolution 10/2022, precautionary measure No. 1170-21, 18 February 2022; *Michael Tisius regarding the United States of America*, resolution 22/2023, precautionary measure No. 176-23, 16 April 2023.

¹⁹¹ Австралия, Аргентина, Бельгия, Бенин, Германия, Испания, Люксембург, Мексика, Монако, Монголия, Норвегия, Руанда, Франция, Швейцария и Европейский союз.

¹⁹² United Nations, *Treaty Series*, vol. 1642, No. 14688.

¹⁹³ Азербайджан, Бразилия и Чили. Греция и Сальвадор сделали соответствующие оговорки, которые остаются в силе. Оговорки, сделанные Испанией, Кипром и Мальтой, были отозваны.

¹⁹⁴ [A/HRC/50/15/Add.1](#).

¹⁹⁵ [A/HRC/44/5](#), пп. 6 и 40, и [A/HRC/44/5/Add.1](#).

¹⁹⁶ [A/HRC/53/14](#), пп. 125.7 и 125.8.

¹⁹⁷ [A/HRC/56/16/Add.1](#).

¹⁹⁸ [A/HRC/46/14/Add.1](#).

¹⁹⁹ [A/HRC/47/4/Add.1](#).

²⁰⁰ [A/HRC/47/17/Add.1](#).

²⁰¹ [A/HRC/49/11/Add.1](#).

²⁰² [A/HRC/53/8/Add.1](#).

²⁰³ [A/HRC/56/5/Add.1](#).

²⁰⁴ [A/HRC/49/6](#), п. 12, и [A/HRC/49/6/Add.1](#).

Сьерра-Леоне²⁰⁵, Центральноафриканская Республика²⁰⁶ и Чад²⁰⁷. Гватемала²⁰⁸, Маврикий²⁰⁹ и Фиджи²¹⁰ приняли эти рекомендации к сведению. Бурунди приняло рекомендацию к сведению, но сообщило Совету по правам человека, что оно взяло на себя обязательство отменить смертную казнь и поэтому считает нелогичным, что ему рекомендуют ратифицировать Протокол, направленный на ее же отмену²¹¹. Камбоджа²¹² не взяла на себя никаких обязательств, а Российская Федерация отвергла данную рекомендацию²¹³.

59. Семь государств и территорий, отменивших смертную казнь за все преступления, не являются участниками Международного пакта о гражданских и политических правах и, соответственно, не могут ратифицировать Второй факультативный протокол. К этим государствам и территориям относятся Бутан, Кирибати, Косово, Острова Кука, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Науру, Ниуэ, Палау, Святой Престол и китайская провинция Тайвань²¹⁴. Науру и Палау подписали, но не ратифицировали Пакт. Согласно пункту 1 статьи 7 Протокола, разрешается его подписание государствами, которые подписали, но еще не ратифицировали сам Пакт.

60. Комитет по правам человека заявил в своем замечании общего порядка № 36 о праве на жизнь, что государствам — участникам Международного пакта о гражданских и политических правах, отменившим смертную казнь, запрещается вводить ее вновь²¹⁵. К этой категории относится ряд государств: Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Вануату, Гамбия, Гватемала, Гвинея, Замбия, Израиль, Казахстан, Камбоджа, Кот-д'Ивуар, Папуа — Новая Гвинея, Перу, Российская Федерация, Самоа, Сенегал, Суринам, Сьерра-Леоне, Фиджи, Центральноафриканская Республика и Чад.

61. В рамках Совета Европы, в который входят 46 государств-членов²¹⁶, принято два протокола, касающихся отмены смертной казни. Протоколы, в сущности, являются поправками к статье 2 Европейской конвенции по правам человека, в которой смертная казнь рассматривается как исключение из нормы о защите права на жизнь. В начале отчетного периода, в 2019 году, Протокол № 6 к Европейской конвенции по правам человека относительно отмены смертной казни, который был принят в 1983 году в целях введения запрета на применение смертной казни в мирное время, был ратифицирован всеми членами Совета Европы, за исключением Российской Федерации, которая с тех пор перестала быть членом Совета Европы²¹⁷. Протокол № 13 к Европейской конвенции по правам человека относительно отмены смертной казни в любых обстоятельствах, который был принят в 2002 году, на начало отчетного периода был ратифицирован 44 странами. Армения ратифицировала Протокол в 2023 году, а Азербайджан подписал его в марте 2023 года, но еще не ратифицировал его.

62. Участниками Протокола об отмене смертной казни к Американской конвенции о правах человека являются 13 государств. В течение отчетного пятилетнего периода не было зарегистрировано ни одного нового случая подписания и ратификации Протокола или присоединения к нему. В пункте 3 статьи 4 Американской конвенции о правах человека прямо указано, что государству,

²⁰⁵ [A/HRC/48/17/Add.1](#).

²⁰⁶ [A/HRC/56/12/Add.1](#).

²⁰⁷ [A/HRC/56/15/Add.1](#).

²⁰⁸ [A/HRC/53/9/Add.1](#), с. 2.

²⁰⁹ [A/HRC/56/8/Add.1](#), с. 2.

²¹⁰ [A/HRC/43/8/Add.1](#), п. 5.

²¹¹ [A/HRC/54/11](#), п. 94, и [A/HRC/54/11/Add.1](#).

²¹² [A/HRC/41/17](#), п. 110.

²¹³ [A/HRC/55/14/Add.1](#).

²¹⁴ Упоминания Косово следует трактовать в контексте резолюции [1244 \(1999\)](#) Совета Безопасности.

²¹⁵ [CCPR/C/GC/36](#), п. 34.

²¹⁶ Российская Федерация перестала быть членом Совета Европы в 2022 году.

²¹⁷ Council of Europe, *European Treaty Series*, No. 114.

отменившему смертную казнь, запрещается вводить ее вновь. Таким образом, государства, в которых смертная казнь отменена на момент ратификации Американской конвенции или присоединения к ней, связаны обязательством не вводить вновь смертную казнь. Четыре государства — участника Американской конвенции отменили смертную казнь, не ратифицируя протоколов об отмене смертной казни и не присоединяясь к ним: Гаити, Гватемала, Перу и Суринам.

63. В общей сложности по состоянию на декабрь 2023 года 95 государств ратифицировали тот или иной международный договор, касающийся отмены смертной казни, или присоединились к нему.

64. Принятая в 2023 году Люблянско-Гаагская конвенция о международном сотрудничестве при расследовании и судебном преследовании преступления геноцида, преступлений против человечности, военных и других международных преступлений²¹⁸, хотя и не является в прямом смысле международным договором об отмене смертной казни, содержит важное положение, касающееся смертной казни. В подпункте (b) пункта 1 статьи 30 установлено, что в оказании взаимной правовой помощи может быть отказано, если просьба касается преступления, караемого смертной казнью по внутреннему законодательству запрашивающего государства-участника, если запрашивающее государство-участник не предоставит надежных, достаточных и эффективных гарантий или, по просьбе запрашиваемого государства-участника, не согласится с условием, отвечающим требованиям запрашиваемого государства-участника, что смертная казнь не будет назначена.

Таблица 4

Статус международно-правовых обязательств государств в отношении отмены смертной казни в разбивке по документу и дате присоединения, ратификации или подписания

<i>Государство</i>	<i>Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах</i>	<i>Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни</i>	<i>Протокол № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни в любых обстоятельствах</i>	<i>Государства — участники Американской конвенции о правах человека, в которых отменена смертная казнь</i>	<i>Протокол об отмене смертной казни к Американской конвенции о правах человека</i>
Австралия	2 октября 1990 года				
Австрия	2 марта 1993 года	1 марта 1985 года	1 мая 2004 года		
Азербайджан	22 января 1999 года	1 мая 2002 года	8 марта 2023 года ^a		
Албания	17 октября 2007 года	1 октября 2000 года	1 июня 2007 года		
Ангола	2 октября 2019 года				
Андорра	22 сентября 2006 года	1 февраля 1996 года	1 июля 2003 года		
Аргентина	2 сентября 2008 года			14 августа 1984 года	18 июня 2008 года
Армения	18 марта 2021 года	1 октября 2003 года	19 октября 2023 года		
Бельгия	8 декабря 1998 года	1 января 1999 года	1 октября 2003 года		

²¹⁸ Тридцать три государства подписали Конвенцию на конференции по подписанию, проходившей в Гааге 14 и 15 февраля 2024 года. Конвенция была открыта для подписания всеми государствами до 14 февраля 2025 года. Минимальное количество участников, ратифицировавших Конвенцию, для ее вступления в силу не установлено — Конвенция вступает в силу для каждого государства в дату, которая определяется датой сдачи ратификационной грамоты на хранение.

<i>Государство</i>	<i>Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах</i>	<i>Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни</i>	<i>Протокол № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни в любых обстоятельствах</i>	<i>Государства — участники Американской конвенции о правах человека, в которых отменена смертная казнь</i>	<i>Протокол об отмене смертной казни к Американской конвенции о правах человека</i>
Бенин	5 июля 2012 года				
Болгария	10 августа 1999 года	1 октября 1999 года	1 июля 2003 года		
Боливия (Многонациональное Государство)	12 июля 2013 года			20 июня 1979 года	
Босния и Герцеговина	16 марта 2001 года	1 августа 2002 года	1 ноября 2003 года		
Бразилия	25 сентября 2009 года			7 сентября 1992 года	31 июля 1996 года
Венгрия	24 февраля 1994 года	1 декабря 1992 года	1 ноября 2003 года		
Венесуэла (Боливарианская Республика)	22 февраля 1993 года			23 июня 1977 года	24 августа 1992 года
Габон	2 апреля 2014 года	1 мая 2000 года	1 сентября 2003 года		
Гаити				14 сентября 1977 года	
Гамбия	28 сентября 2018 года	..			
Гватемала				27 апреля 1978 года	
Гвинея-Бисау	24 сентября 2013 года				
Германия	18 августа 1992 года	1 августа 1989 года	1 февраля 2005 года		
Гондурас	1 апреля 2008 года			9 мая 1977 года	14 сентября 2011 года
Государство Палестина*	18 марта 2019 года				
Греция	5 мая 1997 года	1 октября 1998 года	1 июня 2005 года		
Грузия	22 марта 1999 года	1 мая 2000 года	1 сентября 2003 года		
Дания	24 февраля 1994 года	1 марта 1985 года	1 июля 2003 года		
Джибути	5 ноября 2002 года				
Доминиканская Республика	21 сентября 2016 года			21 января 1978 года	19 декабря 2011 года
Ирландия	18 июня 1993 года	1 июля 1994 года	1 июля 2003 года		
Исландия	2 апреля 1993 года	1 июня 1987 года	1 марта 2005 года		
Испания	11 апреля 1991 года	1 марта 1985 года	3 мая 2002 года ^a		

<i>Государство</i>	<i>Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах</i>	<i>Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни</i>	<i>Протокол № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни в любых обстоятельствах</i>	<i>Государства — участники Американской конвенции о правах человека, в которых отменена смертная казнь</i>	<i>Протокол об отмене смертной казни к Американской конвенции о правах человека</i>
Италия	14 февраля 1995 года	1 января 1999 года	1 июля 2009 года		
Кабо-Верде	19 мая 2000 года				
Казахстан*	24 марта 2022 года				
Канада	25 ноября 2005 года				
Кипр	10 сентября 1999 года	1 февраля 2000 года	1 июля 2003 года		
Колумбия	5 августа 1997 года			28 мая 1973 года	
Коста-Рика	5 июня 1998 года			3 февраля 1970 года	30 марта 1998 года
Кот-д'Ивуар*	3 мая 2024 года				
Кыргызстан	6 декабря 2010 года	1 января 1999 года	1 июля 2009 года		
Латвия	19 апреля 2013 года	1 июня 1999 года	26 января 2012 года		
Либерия	16 сентября 2005 года				
Литва	27 марта 2002 года	1 августа 1999 года	1 мая 2004 года		
Лихтенштейн	10 декабря 1998 года	1 декабря 1990 года	1 июля 2003 года		
Люксембург	12 февраля 1992 года	1 марта 1985 года	1 июля 2006 года		
Мадагаскар	21 сентября 2017 года				
Мальта	29 декабря 1994 года	1 апреля 1991 года	1 июля 2003 года		
Мексика	26 сентября 2007 года			3 февраля 1981 года	28 июня 2007 года
Мозамбик	21 июля 1993 года				
Монако	28 марта 2000 года	1 декабря 2005 года	6 марта 2006 года		
Монголия	13 марта 2012 года	..			
Намибия	28 ноября 1994 года				
Непал	4 марта 1998 года				
Нидерланды (Королевство)	26 марта 1991 года	1 мая 1986 года	1 июня 2006 года		
Никарагуа	25 февраля 2009 года			25 сентября 1979 года	24 марта 1999 года
Новая Зеландия	22 февраля 1990 года				
Норвегия	5 сентября 1991 года	1 ноября 1988 года	1 декабря 2005 года		

<i>Государство</i>	<i>Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах</i>	<i>Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни</i>	<i>Протокол № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни в любых обстоятельствах</i>	<i>Государства — участники Американской конвенции о правах человека, в которых отменена смертная казнь</i>	<i>Протокол об отмене смертной казни к Американской конвенции о правах человека</i>
Панама	21 января 1993 года			5 августа 1978 года	27 июня 1991 года
Парагвай	18 августа 2003 года			18 августа 1989 года	31 октября 2000 года
Перу				7 декабря 1978 года	
Польша	25 апреля 2014 года	1 ноября 2000 года	23 мая 2014 года		
Португалия	17 октября 1990 года	1 ноября 1986 года	1 февраля 2004 года		
Республика Молдова	20 сентября 2006 года	1 октября 1997 года	1 февраля 2007 года		
Руанда	15 декабря 2008 года	..			
Румыния	27 февраля 1991 года	1 июля 2004 года	1 августа 2003 года		
Сальвадор	8 апреля 2014 года			20 июня 1978 года	
Сан-Марино	17 августа 2004 года	1 апреля 1989 года	1 августа 2003 года		
Сан-Томе и Принсипи	10 января 2017 года		..		
Северная Македония	26 января 1995 года	1 мая 1997 года	1 ноября 2004 года		
Сейшельские Острова	15 декабря 1994 года				
Сербия	6 сентября 2001 года	1 апреля 2004 года	1 июля 2004 года		
Словакия	22 июня 1999 года	1 января 1993 года	1 декабря 2005 года		
Словения	10 марта 1994 года	1 июля 1994 года	1 апреля 2004 года		
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	10 декабря 1999 года	1 июня 1999 года	1 февраля 2004 года		
Суринам				12 ноября 1987 года	
Тимор-Лешти	18 сентября 2003 года	..			
Того	14 сентября 2016 года	1 декабря 2003 года	1 июня 2006 года		
Туркменистан	11 января 2000 года	..			
Турция	2 марта 2006 года	1 декабря 2003 года	1 июня 2006 года		
Узбекистан	23 декабря 2008 года				
Украина	25 июля 2007 года	1 мая 2000 года	1 июля 2003 года		

<i>Государство</i>	<i>Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах</i>	<i>Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни</i>	<i>Протокол № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни в любых обстоятельствах</i>	<i>Государства — участники Американской конвенции о правах человека, в которых отменена смертная казнь</i>	<i>Протокол об отмене смертной казни к Американской конвенции о правах человека</i>
Уругвай	21 января 1993 года			26 марта 1985 года	2 августа 1994 года
Филиппины	20 ноября 2007 года				
Финляндия	4 апреля 1991 года	1 июня 1990 года	1 марта 2005 года		
Франция	2 октября 2007 года	1 марта 1986 года	1 февраля 2008 года		
Хорватия	12 октября 1995 года	1 декабря 1997 года	1 июля 2003 года		
Черногория	23 октября 2006 года	6 июня 2006 года	1 июня 2006 года		
Чехия	15 июня 2004 года	1 января 1993 года	1 ноября 2004 года		
Чили	26 сентября 2008 года			8 октября 1990 года	8 апреля 2001 ^a года
Швейцария	16 июня 1994 года	1 ноября 1987 года	1 июля 2003 года		
Швеция	11 мая 1990 года	1 марта 1985 года	1 августа 2003 года		
Эквадор	23 февраля 1993 года			12 августа 1977 года	2 мая 1998 года
Эстония	30 января 2004 года	1 мая 1998 года	1 июня 2004 года		
Южная Африка	28 августа 2002 года				

Примечание. Две точки (..) обозначают, что данные отсутствуют.

^a Подписание.

* Государство добавлено в список в течение отчетного пятилетнего периода. Поскольку в 2022 году Российская Федерация перестала быть стороной, подписавшей Протокол № 6 к Европейской конвенции по правам человека, она исключена из этого списка.

V. Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь

65. Гарантии защиты прав тех, кому грозит смертная казнь, представляют собой перечисление минимальных стандартов, которые должны соблюдаться в странах, применяющих смертную казнь. Они основаны на нормах, регламентирующих применение высшей меры наказания и изложенных в статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах. Лишь небольшое число государств, сохраняющих смертную казнь, не являются участниками Пакта. Тем не менее некоторые из них указали, что предпринимают усилия к тому, чтобы соблюдать принципы, закрепленные в гарантиях²¹⁹.

²¹⁹ Например, Китай ([A/HRC/WG.6/4/CHN/1](#), пп. 43, 44 и 54, [A/HRC/WG.6/17/CHN/1](#), пп. 44–47, [A/HRC/11/25](#), пп. 11 и 67 и [A/HRC/25/5](#), п. 16), Малайзия ([A/HRC/WG.6/17/MYS/1](#), п. 45, и [A/HRC/WG.6/4/MYS/1/Rev.1](#), п. 89), Саудовская Аравия ([A/HRC/25/3](#), п. 97 (а), [A/HRC/WG.6/17/SAU/1](#), п. 37, и [A/HRC/40/4/Add.1](#), п. 18); Южный Судан ([A/HRC/34/13/Add.1](#), п. 7, [A/HRC/WG.6/11/SDN/1](#), п. 124, и [A/HRC/18/16](#), пп. 46 и 82) и Объединенные Арабские Эмираты ([A/HRC/WG.6/29/ARE/1](#), п. 24).

66. Эти меры защиты были одобрены Экономическим и Социальным Советом в 1984 году в его резолюции [1984/50](#) и обновлены пятью годами позже в его резолюции [1989/64](#)²²⁰. В своей резолюции [1996/15](#) Совет призвал государства-члены, в которых смертная казнь не была отменена, эффективно применять эти меры защиты²²¹, а Генеральная Ассамблея в своих резолюциях [73/175](#), [75/183](#) и [77/222](#) призвала государства соблюдать их. Совет по правам человека подтвердил их в своих резолюциях [42/24](#), [48/9](#) и [54/35](#).

А. Первая мера защиты: «самые тяжкие преступления»

67. Первая мера защиты предусматривает: «В странах, которые не отменили смертной казни, смертный приговор может быть вынесен лишь за самые серьезные преступления, причем предусматривается, что их состав ограничивается преднамеренными преступлениями со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями». Данная норма является производной от пункта 2 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, в соответствии с которым от государств, которые не отменили смертной казни, требуется, чтобы смертные приговоры выносились только за «самые тяжкие преступления». В своем замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека, который уполномочен следить за выполнением Пакта его государствами-участниками, касаясь первой из этих мер защиты, заявил, что термин «самые тяжкие преступления» должен толковаться ограничительно и применяться только к преступлениям крайней тяжести, связанным с умышленным убийством²²².

1. Обязательные смертные приговоры

68. Комитет по правам человека заявил, что обязательные смертные приговоры, которые не оставляют для национальных судов возможности по своему усмотрению определять, является ли правонарушение преступлением, караемым смертной казнью, и выносить ли смертный приговор в конкретных обстоятельствах правонарушителя, являются произвольными по своему характеру²²³. В принятом в 2014 году решении Комитет постановил, что законы, предусматривающие вынесение смертного приговора без возможности учета личных обстоятельств подсудимого или обстоятельств конкретного преступления, представляют собой нарушения права на жизнь²²⁴. Он также указал, что само по себе наличие права просить о помиловании или смягчении наказания на основании конкретных обстоятельств не является адекватным решением этого вопроса²²⁵.

69. Генеральная Ассамблея²²⁶ и Совет по правам человека²²⁷ также приняли резолюции, в которых они призвали государства, в которых предусмотрена или применяется обязательная смертная казнь, прекратить эту практику. В 2023 году в своей резолюции [54/35](#) Совет по правам человека отметил, что применение обязательного смертного приговора не позволяет суду осуществлять это полномочие и что такое применение принимает произвольный характер и несовместимо с правом на справедливое судебное разбирательство и с правом на жизнь²²⁸.

²²⁰ Резолюция [1989/64](#) Экономического и Социального Совета, п. 1.

²²¹ Резолюция [1996/15](#) Экономического и Социального Совета, п. 7.

²²² [CCPR/C/GC/36](#), п. 35.

²²³ Там же, п. 37.

²²⁴ Сообщение № 2177/2012, *Джонсон против Ганы* ([CCPR/C/110/D/2177/2012](#)), соображения, принятые 27 марта 2014 года, п. 7.3.

²²⁵ [CCPR/C/GC/36](#), п. 37.

²²⁶ Резолюции Генеральной Ассамблеи [73/175](#), п. 7 (е), [75/183](#), п. 7 (е), и [77/222](#), п. 7 (ф).

²²⁷ Резолюция [54/35](#) Совета по правам человека, п. 4.

²²⁸ Резолюция [54/35](#) Совета по правам человека, двадцать восьмой пункт преамбулы.

70. В отчетный период обязательные смертные приговоры продолжали выноситься в Ботсване²²⁹, Камеруне²³⁰, Гане²³¹, Иране (Исламская Республика)²³², Малайзии²³³, Мьянме²³⁴, Нигерии²³⁵, Пакистане, Саудовской Аравии²³⁶, Сингапуре²³⁷, Судане²³⁸, Тринидаде и Тобаго²³⁹, Соединенных Штатах²⁴⁰ и Замбии²⁴¹. Египет проинформировал Комитет по правам человека о том, что применение смертной казни является обязательным только в случаях, определенных законом²⁴². В своем ответе на вопросник Республика Корея перечислила несколько преступлений, за совершение которых предусмотрено применение обязательного смертного приговора, однако не имеется никаких признаков того, что в этом государстве, де-факто отменившем смертную казнь, эти положения применяются. В своих ответах на вопросник Беларусь, Кувейт и Япония указали, что в их законодательстве нет положений о применении обязательной смертной казни. В Уголовном кодексе Афганистана эксплицитно предусмотрено рассмотрение судами смягчающих обстоятельств при определении наказания за преступление, что исключает применение обязательной смертной казни²⁴³.

71. Договорные органы выразили обеспокоенность тем, что назначение смертной казни остается обязательным за совершение некоторых преступлений в Ботсване²⁴⁴, Египте²⁴⁵, Ираке²⁴⁶ и Нигерии²⁴⁷, и приветствовали шаги, предпринятые Кенией для выполнения решения Верховного суда от 2017 года, в котором обязательное применение смертной казни за совершение убийства было признано неконституционным²⁴⁸.

72. Африканский суд по правам человека и народов постановил, что применение обязательной смертной казни в Объединенной Республике Танзания нарушает право на жизнь, поскольку не дает судье свободы действий при назначении наказания²⁴⁹, и постановил в течение одного года отменить это наказание²⁵⁰.

73. Выполняя постановление Карибского суда²⁵¹, Барбадос исключил из своей Конституции положение, не позволявшее оспаривать назначение обязательной смертной казни²⁵². В Малайзии было принято законодательство, отменяющее обязательную смертную казнь и позволяющее лицам, приговоренным к смертной казни, ходатайствовать о пересмотре меры наказания²⁵³. Уганда исключила

²²⁹ CAT/C/BWA/CO/1, п. 23.

²³⁰ Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2021*, p. 15.

²³¹ Amnesty International, "Death sentences and executions 2023", p. 13.

²³² Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2019*, p. 13.

²³³ Amnesty International, "Death sentences and executions 2023", pp. 13 and 25.

²³⁴ Ibid., p. 13.

²³⁵ Ibid.

²³⁶ Ibid.

²³⁷ Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2021*, p. 26; and Amnesty International, "Death sentences and executions 2023", p. 24.

²³⁸ CCPR/C/SDN/CO/5, п. 29.

²³⁹ Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2021*, p. 20.

²⁴⁰ CCPR/C/USA/CO/5, п. 30.

²⁴¹ Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2021*, p. 59.

²⁴² CCPR/C/SR.3958, п. 23.

²⁴³ United Nations Assistance Mission in Afghanistan, "Corporal punishment and the death penalty in Afghanistan" (2023), p. 11.

²⁴⁴ CCPR/C/BWA/CO/2, п. 15, и CAT/C/BWA/CO/1, п. 23.

²⁴⁵ CCPR/C/EGY/CO/5, п. 21.

²⁴⁶ CCPR/C/IRQ/CO/6, п. 18.

²⁴⁷ CCPR/C/NGA/CO/2, п. 24.

²⁴⁸ CCPR/C/KEN/CO/4, п. 22.

²⁴⁹ African Court on Human and Peoples' Rights, *Gozbert Henerico v. United Republic of Tanzania*, para. 148. Также *Ally Rajabu and Others v. United Republic of Tanzania*, paras. 109–111.

²⁵⁰ African Court on Human and Peoples' Rights, *Gozbert Henerico v. United Republic of Tanzania*, para. 203.

²⁵¹ *Nervais v. the Queen* [2018] CCJ 19 (AJ). Постановление отменяет решение Судебного комитета Тайного совета 2005 года: *Boyce v. the Queen* [2005] 1 AC 400.

²⁵² Constitution (Amendment) Act, 2019-15, sect. 15 (2).

²⁵³ A/HRC/WG.6/45/MYS/1, п. 25.

назначение обязательных смертных приговоров из различных статей уголовного законодательства²⁵⁴.

2. Преступления, за совершение которых смертная казнь не должна применяться

74. По мнению Комитета по правам человека, преступления, которые прямо и преднамеренно не приводят к причинению смерти, например покушение на убийство, коррупция и другие экономические и политические преступления, вооруженное ограбление, пиратство, похищение, оборот наркотиков и сексуальные преступления, хотя и являются серьезными по своему характеру, не соответствуют определению «самые тяжкие преступления»²⁵⁵. Аналогичным образом ограниченная степень участия или соучастия в совершении даже самых тяжелых преступлений, например предоставление физических средств для совершения убийства, не может оправдывать вынесение смертного приговора²⁵⁶.

75. В своих недавно принятых резолюциях Совет по правам человека заявил, что термин «самые тяжкие преступления» неизменно воспринимается в качестве ограничительного и толкуется как имеющий отношение исключительно к преступлениям крайней тяжести, связанным с преднамеренным убийством, и подчеркнул, что ни при каких обстоятельствах смертная казнь не может применяться в качестве наказания за отдельные действия, такие как вероотступничество, богохульство, супружеская измена, однополые связи или отношения по обоюдному согласию, создание политических оппозиционных групп или оскорбление главы государства. Комитет отметил, что государства, в которых сохраняется смертная казнь за совершение таких преступлений, нарушают свои международные обязательства²⁵⁷.

76. Один из основных вопросов, связанный с первой мерой защиты, касается вынесения смертного приговора за преступления, связанные с наркотиками. Согласно результатам исследования наркополитики, проведенного Рабочей группой по произвольным задержаниям, преступления, связанные с наркотиками, караются смертной казнью в 35 государствах, и по меньшей мере в 19 из них тысячи людей содержатся в камерах смертников²⁵⁸. Рабочая группа высказала мнение, что назначение смертной казни за совершение преступлений, связанных с наркотиками, несовместимо с положениями международного права²⁵⁹. Согласно оценкам организации «Международная амнистия», приводимым в ее докладе за 2023 год, на всего лишь пять стран пришлось 44 процента вынесенных во всем мире смертных приговоров за преступления, связанные с наркотиками²⁶⁰. Однако в течение данного пятилетнего периода смертные приговоры за преступления, связанные с наркотиками, выносили суды еще нескольких государств.

77. В Бангладеш в законодательство были внесены поправки, которые позволили распространить применение смертной казни на преступления, связанные с производством, хранением, распространением и незаконным оборотом метамфетамина и амфетамина²⁶¹. Президент Шри-Ланки объявил о решении ввести смертную казнь за контрабанду наркотиков, однако Верховный суд страны постановил отложить применение смертной казни за наркопреступления²⁶².

²⁵⁴ Law Revision (Penalties in Criminal Matters) (Miscellaneous Amendments Act, 2021 (5 November 2021).

²⁵⁵ [CCPR/C/GC/36](#), п. 35.

²⁵⁶ Там же.

²⁵⁷ Резолюции Совета по правам человека [48/9](#), двадцать третий пункт преамбулы, и [54/35](#), десятый пункт преамбулы.

²⁵⁸ [A/HRC/47/40](#), п. 42.

²⁵⁹ Там же, п. 41.

²⁶⁰ Иран (Исламская Республика), Китай, Кувейт, Саудовская Аравия и Сингапур. См. Amnesty International, “Death sentences and executions 2023”, p. 14.

²⁶¹ Доклад Международного комитета по контролю над наркотиками за 2019 год ([E/INCB/2019/1](#), п. 629).

²⁶² Там же, п. 630.

78. В своем ежегодном докладе за 2023 год Международный комитет по контролю над наркотиками призвал все государства, в которых сохраняется смертная казнь, рассмотреть вопрос об отмене смертной казни за преступления в сфере оборота наркотиков и смягчить уже вынесенные смертные приговоры с учетом международных конвенций и протоколов, а также резолюций Генеральной Ассамблеи, Экономического и Социального Совета и других органов Организации Объединенных Наций в отношении применения смертной казни за деяния, относящиеся к категории преступлений, связанных с наркотиками²⁶³. Верховный комиссар по правам человека заявила, что, несмотря на растущее число подтверждений того, что на протяжении десятилетий криминализация и так называемая война с наркотиками не смогли защитить благополучие людей и не сдержали рост наркопреступности, в настоящее время в рамках борьбы с наркотиками чрезмерный упор делается на меры принуждения и контроля, а это ведет к росту числа нарушений прав человека²⁶⁴.

79. Совет по правам человека также выразил обеспокоенность тем, что некоторые государства расширили применение смертной казни, введя ее за совершение террористических преступлений, не ставших причиной непосредственной и преднамеренной смерти людей, что может не соответствовать строгому определению термина «самые тяжкие преступления»²⁶⁵. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях обратил внимание на опасность применения смертной казни в соответствии с антитеррористическим законодательством в Египте²⁶⁶ и Ираке²⁶⁷. Комитет по правам человека был особенно обеспокоен тем, что в Бахрейне за совершение любого преступления, наказываемого по общему праву пожизненным заключением, может быть назначена смертная казнь, если такое преступление совершено с террористическими целями²⁶⁸. Комитет по экономическим, социальным и культурным правам настоятельно призвал Камерун внести поправки в законодательство о борьбе с терроризмом, по которому смертная казнь может быть назначена за деяния, способные нарушить нормальную работу государственных служб или предоставление основных услуг населению или создать для населения кризисную ситуацию²⁶⁹.

80. Комитет по правам человека отметил, что, хотя преступления на сексуальной и гендерной почве являются серьезными по своему характеру, они не могут служить основанием для вынесения смертного приговора²⁷⁰. В Афганистане смертная казнь может быть назначена за совершение изнасилования группой лиц²⁷¹. В Бангладеш применение смертной казни за насилие в отношении женщин было продлено с учетом, как было заявлено, «требований народа»²⁷², а Лесото сообщило Комитету по правам человека, что смертная казнь может быть назначена за сексуальные отношения с лицами, которые слишком юны, чтобы дать свое согласие на это²⁷³. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин отметил, что на Мальдивских Островах внебрачные сексуальные

²⁶³ Доклад Международного комитета по контролю над наркотиками за 2023 год (E/INCB/2023/1, п. 719, см. также п. 1004).

²⁶⁴ A/HRC/54/53, пп. 17–20.

²⁶⁵ Резолюция 42/24 Совета по правам человека, двадцатый и двадцать первый пункты преамбулы.

²⁶⁶ Например, письмо Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях от 28 февраля 2020 года в адрес Египта.

²⁶⁷ A/HRC/38/44/Add.1, например, письмо Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях от 27 января 2021 года в адрес Ирака.

²⁶⁸ CCPR/C/BHR/CO/1, п. 31.

²⁶⁹ E/C.12/CMR/CO/4, пп. 38 и 39.

²⁷⁰ CCPR/C/GC/36, п. 35.

²⁷¹ United Nations Assistance Mission in Afghanistan, “Corporal punishment”, p. 11 (см. сноску 243).

²⁷² A/HRC/WG.6/44/BGD/1, п. 29.

²⁷³ CCPR/C/LSO/2, п. 90.

отношения по обоюдному согласию могут караться смертной казнью, и пояснил, что это в непропорционально большой степени затрагивает женщин и девочек и удерживает их от того, чтобы сообщать о преступлениях сексуального характера²⁷⁴.

81. Комитет по правам человека вновь заявил, что государства, сохраняющие смертную казнь за такие преступления, как гомосексуальные отношения, нарушают статью 6 и пункт 2 статьи 2 Международного пакта о гражданских и политических правах²⁷⁵. Он глубоко обеспокоен сообщениями о том, что в районах Сомали, которые контролирует «Аш-Шабааб», власти де-факто осуществляли казни за однополые отношения по обоюдному согласию²⁷⁶. В 2023 году в Уганде был принят закон, устанавливающий смертную казнь «за гомосексуальную связь при отягчающих обстоятельствах», под которой понимается половой акт с лицом старше 75 или моложе 18 лет, которое либо не давало согласия или не могло его дать, либо является инвалидом или имеет психическое заболевание²⁷⁷. Верховный комиссар по правам человека указала, что применение смертной казни за однополые отношения по обоюдному согласию противоречит международным договорным обязательствам в области прав человека²⁷⁸.

82. Наказание за некоторые преступления, не удовлетворяющие критериям категории «самые тяжкие преступления», такие как «святотатство», может также ущемлять свободу выражения мнений и свободу вероисповедания. Законодательство Мавритании предусматривает смертную казнь за «святотатство»²⁷⁹. В Корейской Народно-Демократической Республике смертный приговор может быть вынесен за распространение материалов из Республики Корея²⁸⁰.

83. В некоторых странах смертной казнью по-прежнему карается государственная измена. Гана отменила смертную казнь за все преступления, кроме государственной измены²⁸¹. В Уголовном кодексе Судана к числу преступлений, караемых смертной казнью, отнесены «подрыв конституционного строя» и «шпионаж»²⁸².

84. Некоторые государства отменили положения о смертной казни в попытке обеспечить соответствие критериям категории «самые тяжкие преступления». В рассматриваемом пятилетнем периоде Судан отменил смертную казнь за вероотступничество²⁸³. Пакистан отменил смертную казнь за наркопреступления и за диверсии на железной дороге²⁸⁴. Вьетнам сообщил Комитету по ликвидации расовой дискриминации, что «с учетом руководящих указаний договорных органов Организации Объединенных Наций правительство изучает возможность дальнейшего сокращения числа преступлений, которые могут караться смертной казнью»²⁸⁵.

В. Вторая мера защиты: отсутствие обратной силы

85. Вторая мера защиты гласит: «Смертный приговор может быть вынесен только в соответствии с правовыми нормами, действующими в момент совершения преступления, причем предусматривается, что в случае, если после

²⁷⁴ CEDAW/C/MDV/CO/6, п. 53.

²⁷⁵ CCPR/C/GC/36, п. 36.

²⁷⁶ CCPR/C/SOM/CO/1, п. 21.

²⁷⁷ Uganda, Anti-Homosexuality Act, 2023, part II (3).

²⁷⁸ OHCHR, “Uganda: Türk dismayed at ruling upholding discriminatory anti-gay law”, 3 April 2024.

²⁷⁹ CCPR/C/MRT/CO/2, п. 24.

²⁸⁰ A/77/247, п. 19; OHCHR, “In DPRK, steps to advance human rights and justice are vital to building sustainable peace, Türk says”, 17 August 2023.

²⁸¹ A/79/276, п. 7.

²⁸² CCPR/C/SDN/CO/5, п. 29.

²⁸³ Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2020*, p. 8.

²⁸⁴ A/79/276, п. 18.

²⁸⁵ CERD/C/SR.3035, п. 38.

совершения преступления были осуществлены изменения в законодательстве, предполагающие более мягкие меры наказания, они должны распространяться и на правонарушителя, совершившего данное преступление». В своем замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека подтвердил этот принцип и отметил, что вынесение смертного приговора не может основываться на нечетко определенных уголовных положениях, применение которых к осужденному лицу зависит от субъективных или дискреционных соображений, использование которых не является разумно предсказуемым²⁸⁶.

86. В своем ответе на вопросник Японии сообщила, что в случае, если положения закона были изменены после осуждения и вынесения приговора, заключенному назначается более мягкое наказание. Рабочая группа по произвольным задержаниям пришла к выводу, что применение Саудовской Аравией уголовного законодательства не соответствует международным стандартам правовой определенности, поскольку суды могут применять принцип шариата «тазир», который не кодифицирован, что дает судьям широкие возможности для толкования и позволяет выносить смертный приговор за мирное инакомыслие²⁸⁷. Такая практика может вызывать опасения по поводу принципа отсутствия обратной силы, поскольку люди могут быть наказаны за поведение, которое в момент его совершения не было однозначно определено как преступное.

C. Третья мера защиты: дети, беременные женщины и другие категории

87. Третья мера защиты гласит: «Смертный приговор не выносится за преступления, совершенные лицами, которые в момент совершения преступления не достигли 18 лет; в равной степени не должен приводиться в исполнение смертный приговор в отношении беременных женщин или тех, кто недавно стал матерью, или лиц, потерявших рассудок». В последних резолюциях Генеральной Ассамблеи уточняется, что эта запретительная мера распространяется на лиц, в отношении которых невозможно точно установить, достигли ли они на момент совершения преступления 18 лет²⁸⁸. Экономический и Социальный Совет расширил формулировку третьей меры защиты в своей резолюции 1989/64, в которой государствам-членам рекомендовалось установить максимальный возраст, после которого человек не может быть приговорен к смертной казни или казнен, и отменить смертную казнь для умственно отсталых лиц или лиц с исключительно ограниченными умственными возможностями²⁸⁹.

1. Дети

88. Запрет на казнь за преступления, совершенные детьми (в понимании этого термина согласно определению в статье 1 Конвенции о правах ребенка), фигурирует в ряде международных конвенций о правах человека²⁹⁰ и в некоторых случаях рассматривается как норма обычного международного права²⁹¹. В своем замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека указал, что если нет надежных и убедительных доказательств того, что на момент совершения преступления лицо не было моложе 18 лет, то оно имеет право на толкование

²⁸⁶ *CCPR/C/GC/36*, п. 38.

²⁸⁷ *A/HRC/WGAD/2019/26*, п. 35.

²⁸⁸ *A/79/276*, п. 43.

²⁸⁹ Резолюция 1989/64 Экономического и Социального Совета, пп. 1 (с) и (d).

²⁹⁰ *Convention on the Rights of the Child* (United Nations, *Treaty Series*, vol. 1577, No. 27531), *Международный пакт о гражданских и политических правах* (резолюция 2200 A (XXI) Генеральной Ассамблеи, приложение), п. 5 ст. 6, *Американская конвенция о правах человека* (United Nations, *Treaty Series*, vol. 1144, No. 17955), п. 5 ст. 4, и *Африканская хартия прав и основ благосостояния ребенка* (ОАЕ, документ CAB/LEG/24.9/49), п. 3 ст. 5.

²⁹¹ *Inter-American Commission on Human Rights, Michael Domingues v. United States*, Case No. 12.285, Merits, Report No. 62/02 of 22 October 2002, para.67; and E/CN.4/Sub.2/RES/2000/17.

этого сомнения в его или ее пользу и смертный приговор не может быть вынесен²⁹². Кроме того, в своем замечании общего порядка № 24 о правах ребенка в системе правосудия в отношении детей Комитет по правам ребенка вновь заявил, что четким и решающим критерием является возраст на момент совершения преступления, и подтвердил право на толкование сомнения в пользу обвиняемого²⁹³. Комитет призвал также те немногие государства, которые еще не отменили смертную казнь за все преступления, совершенные лицами моложе 18 лет, сделать это безотлагательно и без каких-либо исключений и призвал заменить любую смертную казнь, назначенную лицу, которому на момент совершения преступления не исполнилось 18 лет, мерой наказания, полностью соответствующей Конвенции о правах ребенка²⁹⁴.

89. В 2019 году на Мальдивских Островах были приняты Закон о ювенальной юстиции и Закон о защите прав ребенка, которые запрещают применение смертной казни к несовершеннолетним и ее применение за преступления, совершенные преступниками до достижения ими 18 лет²⁹⁵. В 2020 году в Саудовской Аравии был издан королевский указ, запрещающий назначение смертной казни за преступления, совершенные лицами до 18 лет, однако эта мера не распространяется на преступления, предусмотренные законом о борьбе с терроризмом. В 2021 году в Шри-Ланке для обеспечения соответствия международно-правовым обязательствам было изменено законодательство, ранее запрещавшее применять смертную казнь лишь в том случае, если преступнику на момент вынесения приговора не исполнилось 18 лет²⁹⁶.

90. Несколько других государств не допускают смертной казни для лиц, не достигших 18 лет, но не уточняют, учитывается ли возраст на момент совершения преступления, как того требует данная мера защиты. В Конституции Южного Судана определено, что смертная казнь не может быть назначена лицу, не достигшему 18 лет. Египет сообщил Совету по правам человека, что смертная казнь не применяется к лицам младше 18 лет²⁹⁷. Уголовный кодекс Афганистана исключает назначение смертной казни детям и лицам младше 20 лет²⁹⁸. Исламская Республика Иран отметила, что смертная казнь больше не применяется к лицам в возрасте до 18 лет и что вместо нее им назначается заключение в исправительных центрах на срок не более пяти лет²⁹⁹.

91. По данным мандатариев специальной процедуры, имеются утверждения о том, что Пакистан вынес смертный приговор лицу, которому на момент совершения преступления не исполнилось 17 лет³⁰⁰. Несмотря на устные заверения делегации Египта³⁰¹, Комитет по правам человека по-прежнему обеспокоен сообщениями о случаях вынесения смертных приговоров детям в рамках массовых судебных процессов, в которых они рассматривались в качестве обвиняемых совместно со взрослыми³⁰². Организация «Международная амнистия» сообщила, что в Исламской Республике Иран были казнены несколько человек, которым на момент совершения преступления не исполнилось 18 лет, в том числе

²⁹² [CCPR/C/GC/36](#), п. 48.

²⁹³ [CRC/C/GC/24](#), п. 79.

²⁹⁴ Там же, п. 80.

²⁹⁵ [CCPR/C/MDV/2](#), п. 264.

²⁹⁶ [A/HRC/53/16](#), п. 30.

²⁹⁷ [A/HRC/43/16](#), п. 24.

²⁹⁸ United Nations Assistance Mission in Afghanistan, “Corporal punishment”, p. 11.

²⁹⁹ [A/HRC/43/12](#), п. 19.

³⁰⁰ Письмо во исполнение мандатов Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях, Рабочей группы по произвольным задержаниям и Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом от 19 марта 2021 года в адрес Пакистана, исх. № UA ПАК 5/2021. Доступно на сайте <https://spcommreports.ohchr.org/TmSearch/Results>.

³⁰¹ [CCPR/C/SR.3958](#), п. 23.

³⁰² [CCPR/C/EGY/CO/5](#), п. 21.

один человек, которому на момент казни было 17 лет³⁰³. УВКПЧ сослалось на информацию о том, что в Исламской Республике Иран еще 85 несовершеннолетних правонарушителей ожидали исполнения вынесенного им смертного приговора³⁰⁴. Организация «Международная амнистия» сообщила, что в Южном Судане, несмотря на наличие в Конституции станы запрета на вынесение таких приговоров, смертный приговор был вынесен лицу, которому на момент совершения преступления было 15 лет³⁰⁵.

2. Пожилые люди

92. В своей резолюции 1989/64 Экономический и Социальный Совет рекомендовал государствам установить максимальный возраст, по достижении которого человек не может быть приговорен к смертной казни или казнен. Запрет на казнь пожилых людей впервые был закреплен в Американской конвенции о правах человека, в которой говорится, что «смертные приговоры не должны выноситься в отношении лиц, которые на момент совершения преступления не достигли 18 лет или были старше 70 лет»³⁰⁶. В своем замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека настоятельно призвал государства — участники Международного пакта о гражданских и политических правах воздерживаться от назначения смертной казни лицам, в частности лицам преклонного возраста, если это приведет к исключительно суровым последствиям для них и их семей³⁰⁷.

93. В Беларуси запрещена смертная казнь для мужчин, которым на момент вынесения приговора исполнилось 65 лет³⁰⁸. В Судане не разрешается казнить лиц в возрасте 70 лет и старше, за некоторыми исключениями, установленными законами шариата³⁰⁹. Во Вьетнаме не разрешается казнить лиц старше 75 лет³¹⁰.

3. Беременные женщины и матери малолетних детей

94. Запрет на казнь беременных женщин, предусматриваемый третьей мерой защиты, вытекает из положений пункта 5 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах. Третья мера защиты предусматривает, в дополнение к беременным женщинам, понятие «женщины, недавно родившие ребенка». В своей резолюции 2005/59 Комиссия по правам человека настоятельно призвала все государства, в которых сохраняется смертная казнь, не приводить в исполнение смертные приговоры в отношении матерей, имеющих детей на своем иждивении³¹¹.

95. Все ответившие на вопросник государства, сохраняющие смертную казнь, указали, что они не допускают казни беременных женщин. В некоторых государствах, где сохраняется смертная казнь, ее применение к женщинам запрещено вовсе³¹². Кувейт сообщил, что смертная казнь, вынесенная беременной женщине, будет заменена пожизненным заключением, если она родит живого ребенка. Катар сообщил, что по его законам казнь беременной женщины будет отложена до тех пор, пока она не родит. Если ребенок родился живым, а смертная казнь была назначена судом по своему усмотрению («тазир»), то она может быть заменена пожизненным заключением³¹³. Государство Палестина сообщило

³⁰³ Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2019*, p. 37; Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2021*, pp. 41 and 44; and Amnesty International, “Death sentences and executions 2023”, p. 32.

³⁰⁴ A/74/273, п. 7.

³⁰⁵ Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2019*, p. 50.

³⁰⁶ Ст. 4, п. 5.

³⁰⁷ CCPR/C/GC/36, п. 49.

³⁰⁸ A/HRC/WG.6/36/BLR/1, п. 188.

³⁰⁹ A/HRC/50/16, п. 67.

³¹⁰ CERD/C/SR.3035, п. 37.

³¹¹ E/CN.4/RES/2005/59, п. 7 (b).

³¹² A/HRC/WG.6/36/BLR/1, п. 188.

³¹³ Представление Катара.

Комитету по правам человека, что, согласно его Уголовному кодексу, если беременной женщине выносится смертный приговор, то он должен быть заменен пожизненным заключением с каторжными работами³¹⁴. Во Вьетнаме не казнят женщин, ухаживающих за маленькими детьми в возрасте до 36 месяцев³¹⁵. Комитет по правам человека выразил обеспокоенность по поводу Уголовного кодекса Индонезии, в котором определено, что в случаях, касающихся беременной женщины или кормящей матери, наказание должно быть назначено после того, как женщина родит или когда мать перестанет кормить ребенка³¹⁶.

4. Лица, страдающие психосоциальными или интеллектуальными расстройствами

96. Последней категорией лиц, подпадающей под действие третьей меры защиты от смертной казни, являются лица, страдающие психосоциальными или интеллектуальными расстройствами. В своей резолюции 1989/64 Экономический и Социальный Совет рекомендовал государствам-членам отменить смертную казнь на стадии вынесения приговора или приведения его в исполнение в отношении умственно отсталых лиц и лиц с исключительно ограниченными умственными способностями³¹⁷. В своих резолюциях по вопросу о смертной казни Генеральная Ассамблея настоятельно рекомендовала государствам-членам не выносить смертные приговоры или не приводить их в исполнение в отношении лиц, страдающих какими-либо психическими или умственными расстройствами³¹⁸. В своем замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека заявил, что смертная казнь не должна назначаться лицам, которые сталкиваются с особыми препятствиями в своей защите наравне с другими, таким как лица, чьи серьезные психосоциальные и интеллектуальные нарушения препятствуют их эффективной защите³¹⁹. Хотя данный запрет прочно укоренился в обычаях и практике большей части правовых систем, в соответствующих договорах он прямо не прописан.

97. В своих материалах к докладу Генерального секретаря о смертной казни Ирак, Оман, Саудовская Аравия, Сингапур и Сирийская Арабская Республика отметили правовые положения, ограничивающие вынесение смертного приговора в отношении лиц с психосоциальными или интеллектуальными нарушениями³²⁰. Верховный суд Пакистана ввел запрет на казнь лиц с тяжелыми психосоциальными или интеллектуальными нарушениями и поручил федеральному и провинциальным правительствам внести изменения в соответствующие законы, чтобы усилить защиту таких лиц на всех этапах уголовного процесса³²¹. В решении от 2022 года Верховный суд Индии привел обширные рекомендации в отношении вынесения смертных приговоров, включая обязанность представлять информацию о социально-экономическом положении, психическом здоровье и психологическом состоянии обвиняемого, а также оценку вероятности того, что он сможет исправиться и отказаться от участия в преступной деятельности. Администрация пенитенциарного учреждения обязана предоставить психиатрические и психологические заключения и выявить все психические заболевания, которые могли возникнуть после вынесения обвинительного приговора³²².

³¹⁴ [CCPR/C/PSE/1](#), п. 130.

³¹⁵ [CERD/C/SR.3035](#), п. 37.

³¹⁶ [CCPR/C/IDN/CO/2](#), п. 24.

³¹⁷ Резолюция 1989/64 Экономического и Социального Совета, п. 1 (d).

³¹⁸ Резолюции Генеральной Ассамблеи [75/183](#), п. 7 (d), и [79/179](#), п. 8 (e).

³¹⁹ [CCPR/C/GC/36](#), п. 49.

³²⁰ [A/HRC/51/7](#), п. 55.

³²¹ OHCHR, “Pakistan: UN experts welcome death penalty ban for individuals with mental health conditions”, 18 February 2021.

³²² Supreme Court of India, *Manoj v. The State of Madhya Pradesh*, Criminal Appeal Nos. 248–250 of 2015, Judgment, 20 May 2022, para. 215.

98. Комитет по правам инвалидов выразил обеспокоенность по поводу законности и практики применения смертной казни в отношении инвалидов в Кувейте и Саудовской Аравии и призвал немедленно прекратить все казни лиц с психосоциальными или интеллектуальными нарушениями³²³. Комитет против пыток указал на наличие сообщений об исполнении смертных приговоров в Японии даже в тех случаях, когда суд признал человека психически нездоровым³²⁴. Организация «Международная амнистия» сообщала о вынесении смертных приговоров и приведении их в исполнение в отношении лиц с психосоциальными или интеллектуальными нарушениями³²⁵.

D. Четвертая мера защиты: наличие ясных и убедительных доказательств вины

99. Четвертая мера защиты предусматривает: «Смертный приговор может быть вынесен только в том случае, если виновность лица, обвиненного в совершении преступления, установлена на основе ясных и убедительных доказательств, не оставляющих возможности для иного толкования фактов». Ответившие на вопросник страны, в которых сохраняется смертная казнь, подтвердили, что эта норма соблюдается в их правовых системах³²⁶.

100. Вынесение смертных приговоров по обвинениям, которые основаны на ненадежных по своей сути признаниях, полученных под пытками, нарушает как четвертую, так и пятую меру защиты, которая касается права на справедливое судебное разбирательство. Согласно статье 15 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, любое заявление, которое, как установлено, было сделано под пыткой, не должно использоваться в качестве доказательства в ходе любого судебного разбирательства, за исключением случаев, когда оно используется против лица, обвиняемого в совершении пыток, как доказательство того, что это заявление было сделано³²⁷. Международный пакт о гражданских и политических правах прямо предусматривает, что лицо, обвиняемое в совершении уголовного преступления, имеет право «не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным»³²⁸.

101. Комитет по правам человека выразил обеспокоенность в связи с утверждениями о том, что в Бахрейне в ходе судебных процессов, по результатам которых были вынесены смертные приговоры, использовались доказательства, полученные под пытками³²⁹. В этой связи УВКПЧ отметило, что использование полученных под пыткой признаний в судебном процессе, который привел к вынесению смертного приговора, нарушает как абсолютный запрет на применение пыток, так и гарантии справедливого судебного разбирательства, что делает приговор произвольным по его характеру и нарушает право на жизнь, закрепленное в статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах³³⁰.

102. Эксперты Организации Объединенных Наций по правам человека выразили сожаление по поводу казни в Египте девяти человек, осужденных на основании доказательств, полученных, как утверждается, под пытками в нарушение

³²³ CRPD/C/KWT/CO/1, пп. 21 и 22, и CRPD/C/SAU/CO/1, пп. 17 и 18.

³²⁴ CAT/C/JPN/CO/2, п. 15.

³²⁵ Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2021*, pp. 14, 28, 29 and 33; Amnesty International, “Death sentences and executions 2022”, p. 13; and Amnesty International, “Death sentences and executions 2023”, p. 13.

³²⁶ Пункт 3 настоящего доклада (Беларусь, Катар, Кувейт, Сингапур и Япония).

³²⁷ Резолюция 54/35 Совета по правам человека, двадцать девятый пункт преамбулы.

³²⁸ Международный пакт о гражданских и политических правах, п. 3 (g) ст. 14.

³²⁹ CCPR/C/BHR/CO/1, п. 31. Также представление организации «Реприв».

³³⁰ ОНЧР, “Comment by UN Human Rights Office spokesperson Liz Throssell on the decision of Bahrain’s Court of Cassation to uphold the death sentence against two men”. См. также A/HRC/WG.6/41/BHR/2, п. 17.

международного права в области прав человека³³¹. Комитет против пыток выразил обеспокоенность в связи с утверждениями о том, что во Вьетнаме и Египте имели место случаи вынесения смертных приговоров на основании признаний, полученных под принуждением или пытками, в том числе в ходе массовых судебных процессов и процессов в военных судах³³².

103. В 2023 году Независимая международная миссия по установлению фактов относительно Исламской Республики Иран выразила глубокую тревогу по поводу казни демонстрантов, отметив, что они были осуждены и приговорены на основании признаний, полученных под пытками³³³. Впоследствии она сообщила, что еще по меньшей мере семь человек были казнены после проведения поспешных процессов на фоне серьезных утверждений о нарушениях прав человека, включая использование признаний, полученных под пытками³³⁴.

Е. Пятая мера защиты: гарантии справедливого судебного разбирательства

104. Пятая мера защиты гласит: «Смертный приговор может быть приведен в исполнение только в соответствии с окончательным судебным решением, вынесенным компетентным судом после завершения судебного процесса, в ходе которого предоставляются все возможные гарантии обеспечения справедливого судебного разбирательства, по меньшей мере соответствующие тем, которые предусмотрены в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, включая право каждого подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть вынесен смертный приговор, на соответствующую правовую помощь на всех стадиях судопроизводства». По мнению Комитета по правам человека, нарушение гарантий справедливого судебного разбирательства делает смертный приговор произвольным по его характеру³³⁵.

105. В своей резолюции 2022 года о моратории на применение смертной казни Генеральная Ассамблея призвала государства обеспечить соответствие любого судебного разбирательства, ведущего к вынесению смертного приговора, международно признанным гарантиям справедливого судебного разбирательства, таким как справедливый и публичный суд и право на юридическую помощь, включая надлежащий доступ к услугам адвоката на всех этапах судебного разбирательства без какой-либо дискриминации, в том числе в тех случаях, когда обвиняемыми выступают представители меньшинств или иностранные граждане, памятуя о том, что несоблюдение гарантий справедливого судебного разбирательства при рассмотрении дел, по итогам которых были вынесены смертные приговоры, может представлять собой нарушение права на жизнь³³⁶.

106. В своей резолюции 1996/15 Экономический и Социальный Совет призвал государства-члены, в которых смертная казнь не отменена, обеспечить, чтобы каждому обвиняемому, которому грозит возможная смертная казнь, предоставлялись все гарантии справедливого судебного разбирательства, как это предусматривается в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, и учитывая Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов; Основные принципы, касающиеся роли юристов; Руководящие

³³¹ ОНЧР, “Egypt: UN experts condemn executions of nine men after ‘confessions under torture’”, 25 February 2019.

³³² CAT/C/EGY/CO/5, п. 37, и CAT/C/VNM/CO/1, п. 28.

³³³ ОНЧР, “Statement by the Independent International Fact-Finding Mission on the Islamic Republic of Iran on the execution of protesters”, 19 May 2023.

³³⁴ ОНЧР, “Iran must end crackdown against protesters and uphold rights of all Iranians, especially women and girls, Fact-Finding Mission says”, 5 July 2023.

³³⁵ ССРР/С/ГС/32, п. 59, ССРР/С/ГС/36, п. 41; *Иванов против Беларуси*, п. 8.5, *Хмелевский против Беларуси*, п. 8.5, *А. К. против Мальдивских Островов*, п. 9.7, и *Бережная и Гершанкова против Беларуси*, п. 8.4.

³³⁶ Резолюция 77/222 Генеральной Ассамблеи, п. 7 (d).

принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование; Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме; а также Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы). Он также призвал такие государства обеспечивать, чтобы обвиняемые, которые недостаточно понимают используемый в суде язык, получали путем устного или письменного перевода полную информацию обо всех предъявляемых им обвинениях и о содержании соответствующих свидетельских показаний, рассматривавшихся в суде³³⁷.

107. Совет по правам человека, договорные органы и экспертные механизмы указывали, что в нескольких странах имели место несправедливые судебные разбирательства и процедурные нарушения в ходе судебных процессов по делам о преступлениях, за которые предусмотрена смертная казнь³³⁸.

1. Презумпция невиновности

108. Принцип презумпции невиновности закреплен в пункте 2 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. В делах «Бережная и Гершанкова против Беларуси» и «Хмелевский против Беларуси» Комитет по правам человека счел, что принцип презумпции невиновности был нарушен, поскольку обвиняемые в совершении преступления, за которое предусмотрена смертная казнь, содержались в металлической клетке во время судебного разбирательства³³⁹.

109. Перенос бремени доказывания на подсудимого может также нарушать принцип презумпции невиновности, поскольку по закону от обвиняемого требуется установить определенные факты или, в противном случае, он подвергается риску быть осужденным.

2. Равенство и недискриминация

110. В статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах предусматривается, что все лица равны перед судами и трибуналами. В своем замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека сослался на данные, свидетельствующие о том, что представители религиозных, расовых или этнических меньшинств, малоимущие лица и иностранные граждане несоизмеримо чаще подвергаются смертной казни, что может указывать на неравенство в применении смертной казни³⁴⁰.

111. В своих резолюциях о моратории на применение смертной казни Генеральная Ассамблея выразила глубокую обеспокоенность по поводу дискриминационного применения смертной казни в отношении женщин³⁴¹ и того, что, как следует из последних докладов Генерального секретаря, непропорционально большую долю приговоренных к смертной казни зачастую составляют малообеспеченные и экономически не защищенные лица, иностранные граждане, лица, отстаивающие свои права человека, и представители религиозных и этнических

³³⁷ Резолюция 1996/15 Экономического и Социального Совета, п. 4.

³³⁸ Например, в Беларуси (CCPR/C/BLR/CO/5, п. 27 (a)); Китае (ОНЧР, “China urged to disclose location of Uyghur academic Tashpolat Tiyip”, 26 December 2019); Египте (CAT/CEGY/CO/5, п. 37); Исламской Республике Иран (A/HRC/43/61, п. 4); Ираке (United Nations Assistance Mission for Iraq, “Human rights in the administration of justice in Iraq: trials under the anti-terrorism laws and implications for justice, accountability and social cohesion in the aftermath of ISIL” (Baghdad, 2020), pp. 11 and 12); CAT/IRQ/CO/2, п. 30; Мьянме (ОНЧР, “Myanmar: UN experts sound alarm over junta’s decision to enforce death sentences”, 10 June 2022); Сомали (CAT/SOM/CO/1, п. 15); Южном Судане (CEDAW/C/SSD/CO/1, п. 48) и Вьетнаме (CCPR/C/VNM/CO/3, п. 23).

³³⁹ *Бережная и Гершанкова против Беларуси*, п. 8.3, и *Хмелевский против Беларуси*, CCPR/C/139/D/2792/2016, п. 8.2.

³⁴⁰ CCPR/C/GC/36, п. 44.

³⁴¹ См. A/75/309 и A/77/274.

меньшинств³⁴². Генеральная Ассамблея также подчеркнула необходимость обеспечения лицам, которым грозит смертная казнь, доступа к правосудию без какой бы то ни было дискриминации³⁴³ и призвала государства обеспечить, чтобы смертная казнь не применялась на основании дискриминационных законов или в результате дискриминационного или произвольного применения законодательства³⁴⁴.

112. Независимая международная миссия по установлению фактов относительно Исламской Республики Иран отметила «разительное увеличение числа казней после протестов сентября 2022 года, особенно в регионах, населенных меньшинствами, причем в последнее время несколько смертных приговоров было вынесено в отношении женщин из этнических меньшинств»³⁴⁵. Что касается Сингапура, то Комитет по ликвидации расовой дискриминации выразил обеспокоенность тем, что среди лиц, приговоренных к обязательной смертной казни, высока доля лиц, принадлежащих к этническим меньшинствам, особенно малайцев, и выразил сожаление в связи с тем, что государство не представило подробных статистических данных в разбивке по этнической принадлежности³⁴⁶. Комитет также выразил обеспокоенность по поводу вынесения в Камеруне смертных приговоров членам этнических, этноязыковых и этнорелигиозных групп без предоставления им адекватного устного перевода³⁴⁷.

113. В докладе о защите прав человека африканцев и лиц африканского происхождения от чрезмерного применения силы и других нарушений прав человека со стороны сотрудников правоохранительных органов обращается внимание на вынесение смертных приговоров лицам африканского происхождения³⁴⁸. По имеющимся данным, афроамериканцы составляют 41 процент от общего числа лиц, приговоренных к смертной казни в Соединенных Штатах, и 34 процента от общего числа лиц, казненных в Соединенных Штатах в период с 1976 по 2021 год³⁴⁹. Согласно докладу, смертная казнь непропорционально затрагивает бедные слои населения, поскольку в силу ограниченности или ненадлежащего качества услуг по оказанию правовой помощи неимущие или лица, находящиеся в менее благоприятном положении, зачастую не имеют доступа к эффективному юридическому представительству и подвергаются большей опасности назначения смертной казни³⁵⁰. Люди африканского происхождения в гораздо большей степени страдают от чрезмерно жестких стратегий борьбы с наркотиками, и их чаще других задерживают, обыскивают, осуждают и приговаривают к смертной казни за преступления, связанные с наркотиками³⁵¹. Комитет по правам человека в своих заключительных замечаниях по пятому периодическому докладу Соединенных Штатов отметил, что он «по-прежнему серьезно обеспокоен продолжающимся применением смертной казни и расовым неравенством при вынесении смертных приговоров, которые несоразмерно чаще выносятся лицам африканского происхождения»³⁵².

³⁴² Резолюции Генеральной Ассамблеи 75/183, тринадцатый пункт преамбулы, и 77/222, двенадцатый пункт преамбулы.

³⁴³ Резолюции Генеральной Ассамблеи 75/183, двенадцатый пункт преамбулы, и 77/222, одиннадцатый пункт преамбулы.

³⁴⁴ Резолюции Генеральной Ассамблеи 75/183, п. 7 (h), и 77/222, п. 7 (j).

³⁴⁵ Independent International Fact-finding Mission on the Islamic Republic of Iran, “‘They have dehumanized us’: minority rights violations during the ‘Woman, Life, Freedom’ movement in the Islamic Republic of Iran” (August 2024). Available at www.ohchr.org/en/hr-bodies/hrc/ffm-iran/index.

³⁴⁶ CERD/C/SGP/CO/1, п. 21.

³⁴⁷ CERD/C/CMR/CO/22-23, п. 22.

³⁴⁸ A/HRC/47/53, п. 25.

³⁴⁹ A/HRC/33/61/Add.2, para. 39.

³⁵⁰ A/HRC/47/CRP.1, para. 101.

³⁵¹ Ibid., para. 99.

³⁵² CCPR/C/USA/CO/5, п. 30. См. также Diann Rust-Tierney, Barbara O’Brien and Catherine M. Grosso, “Race and the death penalty”, in *The Elgar Companion to Capital Punishment and*

114. В докладе о защите прав человека африканцев и лиц африканского происхождения от чрезмерного применения силы и других нарушений прав человека со стороны сотрудников правоохранительных органов также отмечается, что среди приговоренных к смертной казни за наркопреступления в Саудовской Аравии и Индонезии очень высока доля иностранных граждан³⁵³. Что касается Индонезии, то Комитет по правам человека выразил серьезную обеспокоенность по поводу непропорционально большого числа иностранных граждан, приговоренных к смертной казни³⁵⁴.

3. Справедливое и публичное разбирательство

115. В соответствии со статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах при рассмотрении любого предъявляемого лицу уголовного обвинения это лицо имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Пункт 3 статьи 14 требует предоставления определенных минимальных гарантий на основе полного равенства, которые включают информацию об обвинении, достаточное время и возможности для подготовки защиты и доступ к адвокату, помощь переводчика (при необходимости) и защиту от принуждения к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным³⁵⁵. Кроме того, Принципы и руководящие положения Организации Объединенных Наций, касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия определяют, что государствам следует обеспечивать, чтобы любое лицо, задержанное, арестованное, подозреваемое или привлекаемое к ответственности в связи с совершением уголовного преступления, наказуемое лишением свободы или смертной казнью, имело право на получение юридической помощи на всех этапах уголовного производства, и что такую помощь следует предоставлять независимо от наличия у лица необходимых средств. Кроме того, в них указывается, что должен предоставляться доступ к юридической помощи для целей подачи просьб о помиловании, в частности в случае заключенных, приговоренных к смертной казни³⁵⁶.

116. В делах о смертной казни крайне важна эффективная юридическая поддержка со стороны квалифицированного адвоката³⁵⁷. Комитет по правам человека указал, что в тех случаях, когда речь идет о возможности вынесения смертного приговора, нет необходимости доказывать, что обвиняемый должен пользоваться действенной помощью адвоката на всех этапах судебного разбирательства³⁵⁸. В силу ограниченности или ненадлежащего качества услуг по оказанию правовой помощи неимущие или лица, находящиеся в менее благоприятном положении, зачастую не имеют доступа к эффективному юридическому представительству, консультированию и помощи и подвергаются большей опасности назначения смертной казни. Совет по правам человека призвал государства обеспечивать, чтобы все обвиняемые лица, в частности лица, принадлежащие к бедным или экономически уязвимым слоям населения, могли пользоваться своими правами, связанными с равным доступом к правосудию, обеспечивать надлежащее, квалифицированное и эффективное юридическое представительство на всех этапах гражданского и уголовного разбирательства в делах о преступлениях, караемых смертной казнью³⁵⁹.

Society, Benjamin Fleury-Steiner and Austin Sarat, eds. (Cheltenham, United Kingdom, Edward Elgar Publishing, 2024), pp.168–179.

³⁵³ A/HRC/47/CRP.1, paras. 103 and 104 (Саудовская Аравия), и [CCPR/C/IDN/CO/2](#), п. 24 (Индонезия).

³⁵⁴ [CCPR/C/IDN/CO/2](#), п. 24.

³⁵⁵ [CCPR/C/GC/32](#).

³⁵⁶ [CCPR/C/GC/36](#), п. 47.

³⁵⁷ См., например, *Иванов против Беларуси* ([CCPR/C/126/D/2655/2015](#), приложение, п. 6).

³⁵⁸ *А.К. против Мальдивских островов*, п. 9.4.

³⁵⁹ Резолюция [48/9](#) Совета по правам человека, п. 5.

117. В своем ответе на вопросник Сингапур сообщил, что всем лицам, которым в Высоком суде предъявлены обвинения в совершении преступлений, караемых смертной казнью, независимо от их гражданства предлагается бесплатное юридическое представительство в рамках программы правовой помощи при совершении преступлений, караемых смертной казнью. Никаких требований, касающихся нужды в финансовых средствах или удовлетворения каким-либо критериям, не предъявляется. Беларусь, Катар, Кувейт и Япония указали, что лица, обвиняемые в преступлениях, караемых смертной казнью, имеют право на защитника по своему выбору, в том числе за государственный счет, в соответствии с Принципами и руководящими положениями Организации Объединенных Наций, касающимися доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия, на всех этапах разбирательства.

118. УВКПЧ выразило обеспокоенность в отношении казней в Сомали, поскольку поспешные суды, когда с момента совершения предполагаемых убийств до казни подозреваемых прошло всего лишь девять дней, не обеспечили подлинным всех гарантий справедливого судебного разбирательства³⁶⁰. По данным Комитета по правам человека, Египет часто проводит массовые судебные процессы, которые в силу самой своей природы не отвечают международным стандартам³⁶¹.

119. Отсутствие надлежащего доступа к адвокату особенно сказывается на гражданах иностранных государств³⁶². Как было подчеркнуто Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 71/187, доступ к консульской помощи, предусмотренный Венской конвенцией о консульских сношениях, является важным аспектом гарантий справедливого судебного разбирательства для граждан иностранных государств, обвиняемых в совершении преступлений, караемых смертной казнью³⁶³. В своей резолюции 2022 года о моратории на применение смертной казни Генеральная Ассамблея призвала государства, как она делала это в предыдущих резолюциях, соблюдать свои обязательства по статье 36 Венской конвенции о консульских сношениях. Впервые она особо подчеркнула обязательство государства пребывания безотлагательно уведомлять представляемое государство о том, что гражданин этого государства был арестован, заключен в тюрьму или взят под стражу в ожидании судебного разбирательства или же задержан в каком-либо ином порядке, если этот гражданин этого потребует; а также обязательство государства пребывания безотлагательно сообщить указанному лицу о правах, которые оно имеет согласно статье 36³⁶⁴.

120. В соответствии с пунктом 3 (f) статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах обвиняемые имеют право пользоваться бесплатной помощью переводчика, если они не понимают языка, используемого в суде, или не говорят на этом языке. В своей резолюции 1996/15 Экономический и Социальный Совет призвал государства-члены, в которых смертная казнь не отменена, обеспечить обвиняемым, которые недостаточно понимают используемый в суде язык, возможность получать путем устного или письменного перевода полную информацию обо всех предъявляемых им обвинениях и о содержании соответствующих свидетельских показаний, которые рассматриваются в суде³⁶⁵.

Ф. Шестая мера защиты: право на апелляцию

121. Шестая мера защиты гласит: «Каждый приговоренный к смертной казни имеет право подачи апелляции в суд высшей инстанции, причем необходимо принять меры для того, чтобы такие апелляции стали обязательными». Право на

³⁶⁰ A/HRC/27/23, п. 48.

³⁶¹ CCPR/C/EGY/CO/5, пп. 13, 14 (d) and 21.

³⁶² A/70/304, п. 90.

³⁶³ Резолюция 71/187 Генеральной Ассамблеи, п. 7 (b). См. также CCPR/C/GC/36, п. 42.

³⁶⁴ Резолюция 77/222 Генеральной Ассамблеи, п. 7 (b).

³⁶⁵ Резолюция 1996/15 Экономического и Социального Совета, п. 4.

пересмотр дел о преступлениях, караемых смертной казнью, предусмотрено в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. В своем замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека отметил, что право на обжалование имеет особое значение в делах, связанных с применением смертной казни, и что следует принимать все возможные меры, чтобы проанализировать процедурные препятствия для пересмотра осуждений и повторно рассмотреть вынесенные ранее приговоры на основе новых доказательств, включая доказательства, полученные по результатам анализа ДНК³⁶⁶.

122. Важность обязательной апелляции или пересмотра в делах, связанных с применением смертной казни, была подтверждена Экономическим и Социальным Советом в его резолюции 1989/64³⁶⁷. Бахрейн сообщил Совету по правам человека, что обжалование смертного приговора является обязательным по закону³⁶⁸. Договорные органы подвергли критике отсутствие в Японии системы обязательного обжалования приговоров по делам, караемым смертной казнью, с учетом растущего числа обвиняемых, осужденных и приговоренных к смертной казни без использования права на обжалование³⁶⁹. В своем ответе на вопросник Беларусь указала, что обжалование приговора, по которому была вынесена смертная казнь, не происходит по умолчанию.

123. В деле Джадхава Международный Суд обязал Пакистан обеспечить эффективный пересмотр решения и повторное рассмотрение обвинительного приговора и назначенного подсудимому наказания, чтобы его суды могли в полной мере учесть последствия нарушения его права на получение консульской помощи³⁷⁰.

G. Седьмая мера защиты: помилование или смягчение наказания

124. Седьмая мера защиты вытекает из пункта 4 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, который гласит: «Каждый приговоренный к смертной казни имеет право просить о помиловании или о смягчении приговора; помилование или замена приговора могут быть предоставлены во всех случаях вынесения смертного приговора». Особое значение вопрос о смягчении наказания имеет в странах, де-факто отменивших смертную казнь. Поскольку смертная казнь предусматривается законодательством, даже если такая мера наказания никогда не назначается, смягчение приговора является чрезвычайно полезным механизмом, обеспечивающим осужденному возможность избежать угрозы казни.

125. В своей резолюции 1989/64 Экономический и Социальный Совет рекомендовал государствам-членам принять положения об обязательном обжаловании или пересмотре приговора во всех случаях совершения преступлений, влекущих за собой смертную казнь, включая положения о помиловании³⁷¹. В своей резолюции 54/35 Совет уточнил, что это должно быть достигнуто путем обеспечения необходимых процессуальных гарантий, таких как отсутствие излишне обременительных, дискриминационных по своему характеру или соблюдаемых произвольным и непрозрачным образом условий для помилования или замены смертного приговора, рассмотрение ходатайств о помиловании в разумные сроки, а также обеспечение определенности в отношении процедур помилования и замены смертного приговора³⁷². Комитет по правам человека указал, что государствам не следует фактически увеличивать число случаев и масштабы

³⁶⁶ [CCPR/C/GC/36](#), пп. 43 и 46. См. также резолюцию [54/35](#) Совета по правам человека, тридцатый пункт преамбулы.

³⁶⁷ Резолюция [1989/64](#) Экономического и Социального Совета, п. 1 (b).

³⁶⁸ [A/HRC/WG.6/41/BHR/1](#), п. 17.

³⁶⁹ [CAT/C/JPN/CO/2](#), п. 15, и [CCPR/C/JPN/CO/7](#), п. 20.

³⁷⁰ *Jadhav (India v. Pakistan), Judgment*, ICJ Reports 2019, p. 418, para. 149 (7).

³⁷¹ Резолюция [1989/64](#) Экономического и Социального Совета, п. 1 (b).

³⁷² Резолюция [54/35](#) Совета по правам человека, п. 6 (a).

применения ими смертной казни или сокращать число случаев предоставления ими помилования и смягчения приговора³⁷³.

126. В своей резолюции 48/9 Совет по правам человека просил Генерального секретаря посвятить дополнение 2023 года к его пятилетнему докладу о смертной казни взаимосвязи между статьями 6 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. Соответственно, вопросы, связанные с седьмой мерой защиты, подробно обсуждаются в этом дополнении³⁷⁴.

127. По данным организации «Международная амнистия», в течение пятилетнего периода помилование приговоренных к смертной казни или смягчение наказания имели место в Афганистане, Бангладеш, Барбадосе, Бахрейне, Ботсване, Вьетнаме, Гайане, Гамбии, Гане, Демократической Республике Конго, Замбии, Зимбабве, Индии, Индонезии, Иордании, Ираке, Иране (Исламская Республика), Йемене, Казахстане, Камеруне, Катаре, Кении, Китае, Кувейте, Лесото, Мавритании, Малайзии, Мали, Марокко, Мьянме, Нигере, Нигерии, Объединенных Арабских Эмираты, Омане, Пакистане, Республике Корея, Сингапуре, Соединенных Штатах, Сомали, Судане, Сьерра-Леоне, Таиланде, Тринидаде и Тобаго, Шри-Ланке, Южном Судане и Японии, а также в китайской провинции Тайвань³⁷⁵. Организация «Международная амнистия» также сообщила о случаях оправдания заключенных, приговоренных к смертной казни, в Бахрейне, Замбии, Зимбабве, Камеруне, Кении, Китае, Марокко и Соединенных Штатах, а также в китайской провинции Тайвань³⁷⁶. Комитет против пыток выразил глубокую озабоченность по поводу неиспользования в Японии права помилования и отсутствия прозрачности в отношении процедур обращения с прошениями о помиловании, смягчении наказания или отсрочки исполнения приговора³⁷⁷.

128. Смягчение смертного приговора обычно предполагает замену его пожизненным заключением, часто без возможности условно-досрочного освобождения. Таким образом, представляется, что одним из последствий отказа от смертной казни является увеличение числа приговоров к пожизненному заключению, что влечет за собой серьезные проблемы, связанные с жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство обращением или наказанием. В 2023 году, после того как президент Кении объявил о замене всех смертных приговоров пожизненным заключением, Апелляционный суд постановил, что вынесение приговоров к пожизненному заключению является неконституционным³⁷⁸. В своем ответе на вопросник Сингапур, сославшись на решение Апелляционного суда о том, что лицо, приговоренное к смертной казни, может в течение трех месяцев после завершения рассмотрения апелляции подать прошение о помиловании, сообщил, что срок подачи прошения на имя президента не ограничен.

Н. Восьмая мера защиты: приостановление исполнения смертного приговора до рассмотрения соответствующих апелляционных жалоб

129. Восьмая мера защиты гласит: «Смертный приговор не может быть приведен в исполнение до рассмотрения соответствующими органами прошения

³⁷³ [CCPR/C/GC/36](#), п. 50.

³⁷⁴ [A/HRC/54/33](#), п. 18–39.

³⁷⁵ Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2019*, p. 12; Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2020*, p. 14; Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2021*, p. 14; Amnesty International, “Death sentences and executions 2022”, p. 13; and Amnesty International, “Death sentences and executions 2023”, p. 12.

³⁷⁶ Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2019*, p. 13; Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2020*, p. 14; Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2021*, p. 14; Amnesty International, “Death sentences and executions 2022”, p. 13; Amnesty International, “Death sentences and executions 2023”, p. 12.

³⁷⁷ [CAT/C/JPN/CO/2](#), п. 15.

³⁷⁸ *Manyeso v. Republic of Kenya*, Criminal Appeal No. 12 of 2021, 7 July 2023, para. 26.

о помиловании или до завершения иных регрессных процедур и других процедур, имеющих отношение к помилованию или изменению приговора». В целях обеспечения эффективности этой нормы Экономический и Социальный Совет в своей резолюции 1996/15 призвал государства-члены, в которых смертные приговоры могут приводиться в исполнение, обеспечить, чтобы должностные лица, участвующие в принятии решений о смертной казни, были полностью информированы о состоянии рассмотрения апелляций и просьб о помиловании конкретного заключенного³⁷⁹. В своем замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека заявил, что государства обязаны в соответствии с пунктом 4 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах обеспечивать, чтобы приговоры не приводились в исполнение до тех пор, пока ходатайства о помиловании или смягчении приговора не будут предметно рассмотрены и по ним не будут приняты окончательные решения согласно применимым процедурам³⁸⁰.

130. В своем ответе на вопросник Японии сообщила, что исполнение приговора не всегда приостанавливается, даже если осужденный не исчерпал все средства правовой защиты после вынесения приговора. В своих заключительных замечаниях Комитет по правам человека отметил сообщения о том, что в Японии смертные приговоры приводятся в исполнение, когда ходатайства о повторном рассмотрении дела еще не рассмотрены³⁸¹.

131. В некоторых странах после вынесения окончательного обвинительного приговора и назначения наказания доступны международные средства правовой защиты, предусмотренные международными договорами универсального или регионального применения³⁸². В своем замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека отметил, что смертные приговоры не должны приводиться в исполнение до тех пор, пока действуют международные временные меры, требующие отсрочки исполнения³⁸³. Комитет по правам человека подверг критике Беларусь за неисполнение такого предписания в деле «Иванов против Беларуси»³⁸⁴. Государства несут обязанность добросовестно применять эти меры даже в отсутствие в договоре конкретного положения по этому вопросу³⁸⁵. В июле 2019 года Международный Суд постановил, что применение временных мер, требующих от Пакистана приостановить исполнение приговора в соответствии с постановлением о временных мерах от 2017 года³⁸⁶, должно быть продлено в качестве необходимого условия для эффективного пересмотра решения о признании виновным и вынесенного приговора, что требуется для принятия окончательного решения по делу³⁸⁷. Комитет по правам человека подверг критике Беларусь за приведение в исполнение смертного приговора в отношении лица, чье ходатайство все еще рассматривалось Комитетом, в нарушение первого Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах. Комитет отметил также, что с 2010 года это пятнадцатый подобный случай в Беларуси, когда смертный приговор был приведен в исполнение, несмотря на его просьбу о принятии временных мер³⁸⁸. Межамериканская

³⁷⁹ Резолюция 1996/15 Экономического и Социального Совета, п. 5.

³⁸⁰ *CCPR/C/GC/36*, п. 47.

³⁸¹ *CCPR/C/JPN/CO/7*, п. 20.

³⁸² Например, в Европе Европейская конвенция по правам человека и протоколы к ней обеспечивают надежную основу для оспаривания смертной казни, в частности, через Европейский суд по правам человека. Схожим образом межамериканская система прав человека предоставляет средства правовой защиты через Американскую конвенцию о правах человека и соответствующие механизмы, включая Межамериканский суд по правам человека.

³⁸³ *CCPR/C/GC/36*, п. 46.

³⁸⁴ *Иванов против Беларуси (CCPR/C/126/D/2655/2015)*, п. 9).

³⁸⁵ *CCPR/C/GC/36*, п. 46.

³⁸⁶ *Jadhav (India v. Pakistan)*, Provisional Measures, *Order of 18 May 2017, ICJ Reports 2017*, p. 231, para. 61.

³⁸⁷ *Jadhav (India v. Pakistan)*, *ICJ Reports 2019*, para. 149(8).

³⁸⁸ ОНЧР, «Belarus: UN Human Rights Committee condemns execution», 11 March 2022. См. также *Иванов против Беларуси (CCPR/C/126/D/2655/2015)*, п. 6.1).

комиссия по правам человека также осудила казни, совершенные в Соединенных Штатах, несмотря на то, что Комиссия постановила принять временные меры, предписав приостановить приведение приговора в исполнение до рассмотрения прошения по существу³⁸⁹.

I. Девятая мера защиты: причинение наименьших страданий

132. Девятая мера защиты гласит: «В случае приведения смертного приговора в исполнение эта процедура должна осуществляться таким образом, чтобы причинять как можно меньше страданий». В своей резолюции 1996/15 Экономический и Социальный Совет настоятельно призвал государства-члены, в которых смертные приговоры могут приводиться в исполнение, эффективно применять Правила Нельсона Манделы в целях сведения к минимуму страданий заключенных, которым вынесен смертный приговор, и недопущения увеличения таких страданий³⁹⁰. В своей резолюции 2005/59 Комиссия по правам человека настоятельно призвала все государства, в которых сохраняется смертная казнь, в случае приведения в исполнение смертного приговора обеспечить, чтобы это не осуществлялось на публике или каким-либо другим унижающим человеческое достоинство способом, и обеспечить немедленное прекращение применения особо жестоких или бесчеловечных способов проведения казни, таких, например, как забрасывание камнями³⁹¹.

1. Способ казни

133. В своем замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека напомнил, что статья 7 Международного пакта о гражданских и политических правах запрещает применение некоторых видов казни, поскольку они представляют собой пытки или жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство наказание. Комитет также выразил мнение о том, что побивание камнями, инъекции неапробированных смертельных препаратов, газовые камеры, сжигание и захоронение заживо и публичные казни противоречат статье 7 и что другие болезненные и унижающие достоинство способы казни также являются незаконными в соответствии с Пактом³⁹². Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях указал на несколько дополнительных способов казни, включая повешение, расстрел и отсечение головы, которые считаются противоречащими запрету на пытки или жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание³⁹³. Приняв во внимание судебную практику Европейского суда по правам человека, замечания общего порядка Комитета по правам человека и резолюции Совета по правам человека, Африканский суд по правам человека и народов указал, что многие способы приведения смертного приговора в исполнение могут в силу причиняемых ими страданий быть приравнены к пыткам, а также к жестокому, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, учитывая присущие им страдания³⁹⁴.

134. В своей резолюции 2022 года о моратории на применение смертной казни Генеральная Ассамблея призвала государства предоставлять лицам, приговоренным к смертной казни, доступ к информации о способе казни, в частности о конкретных процедурах ее исполнения³⁹⁵. В рассматриваемый пятилетний

³⁸⁹ Inter-American Commission on Human Rights, “The IACHR condemns the application of the death penalty to precautionary-measure beneficiary Lisa Montgomery in the United States”, 15 January 2021; and Inter-American Commission on Human Rights, “IACHR condemns the execution of Michael Tisius, sentenced to death in the United States”, 16 June 2023.

³⁹⁰ Резолюция 1996/15 Экономического и Социального Совета, п. 7.

³⁹¹ E/CN.4/RES/2005/59, п. 7 (i). См. также CCPR/C/GC/36, п. 40.

³⁹² CCPR/C/GC/36, п. 40.

³⁹³ A/77/270, п. 79.

³⁹⁴ *Ally Rajabu and Others v. United Republic of Tanzania*, para. 118.

³⁹⁵ Резолюция 77/222 Генеральной Ассамблеи, п. 7 (i).

период преобладающими способами казни были повешение, расстрел и смертельная инъекция. По данным организации «Международная амнистия», повешение практикуется в Бангладеш, Ботсване, Египте, Индии, Ираке, Иране (Исламская Республика), Катаре, Кувейте, Мьянме, Пакистане, Сингапуре, Сирийской Арабской Республике, Судане, Южном Судане и Японии. Расстрел применяется в Афганистане, Беларуси, Государстве Палестина, Йемене, Катаре, Китае, Корейской Народно-Демократической Республике, Кувейте, Омане, Сомали, а также в китайской провинции Тайвань. Во Вьетнаме, Китае и Соединенных Штатах применяется смертельная инъекция.

135. В своих заключительных замечаниях по периодическому докладу Соединенных Штатов Комитет по правам человека выразил сожаление по поводу отсутствия информации относительно утверждений о применении не прошедших испытания смертельных препаратов для казни заключенных, а также о случаях мучительной боли, вызванной применением этих препаратов, и неудачных казней³⁹⁶. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях отметил вероятность того, что смертельная инъекция может причинить сильную боль и страдания, которые могут быть приравнены к жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию либо даже к пыткам³⁹⁷.

136. После того как суд в Соединенных Штатах пришел к выводу, что применение действующего протокола использования препаратов почти наверняка приводит к причинению заключенным сильной боли и ненужных страданий, губернатор штата Огайо ввел мораторий на исполнение смертных приговоров до тех пор, пока не будет разработан новый протокол применения смертельной инъекции³⁹⁸. В штате Теннесси губернатор приостановил исполнение всех смертных приговоров и потребовал провести независимую проверку применяемого в штате протокола совершения казни³⁹⁹. Верховный суд Южной Каролины приостановил исполнение смертных приговоров в связи с оспариванием конституционности закона, который был принят законодательным органом штата и согласно которому двумя способами казни в штате являются расстрел и поражение электрическим током⁴⁰⁰. УВКПЧ сообщило, что в Алабаме был опробован новый способ казни с использованием газообразного азота. Эксперты Организации Объединенных Наций по правам человека, которые ранее предостерегали от применения казни путем вдыхания чистого азота⁴⁰¹, однозначно осудили использование впервые на людях и в экспериментальном порядке способа казни, который, как было доказано, причиняет страдания животным⁴⁰².

³⁹⁶ CCPR/C/USA/CO/5, п. 30.

³⁹⁷ Mandate of the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions, Ref. No. UA USA 19/2019, 30 September 2019. Available at <https://spcommreports.ohchr.org/TmSearch/Results?page=2>.

³⁹⁸ Ronald J. Tabak, “Capital punishment”, in *The State of Criminal Justice 2020*, Mark E Wojcik and Kyo Suh, eds. (Chicago, United States, American Bar Association, Criminal Justice Section, 2020), pp. 224 and 225; and Death Penalty Information Center, “Ohio governor Mike DeWine calls lethal injection a practical impossibility, says state will not execute anyone in 2021”, 15 December 2020.

³⁹⁹ Ronald J. Tabak, “Capital punishment”, in *The State of Criminal Justice 2022*, Mark E Wojcik and Kyo Suh, eds. (Washington D.C., American Bar Association, Criminal Justice Section, 2022), footnote 7; and Tennessee, United States, Office of the Governor, “Gov. Lee calls for independent review following Smith reprieve”, 2 May 2022.

⁴⁰⁰ Tabak, “Capital punishment”, in *The State of Criminal Justice 2022*, p. 142. See Death Penalty Information Center, “Executions halted in South Carolina amid challenges to constitutionality of firing squad and electric chair”, 26 April 2022.

⁴⁰¹ OHCHR, “United States: UN experts alarmed at prospect of first-ever untested execution by nitrogen hypoxia in Alabama”, 3 January 2024.

⁴⁰² OHCHR, “United States: UN experts horrified by Kenneth Smith’s execution by nitrogen in Alabama”, 30 January 2024.

137. Африканский суд по правам человека и народов постановил, что повешение по своей сути унижительно и ущемляет человеческое достоинство в нарушение запрета на жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение⁴⁰³. Комитет против пыток пришел к аналогичному выводу в 2022 году⁴⁰⁴.

138. Законодательство нескольких государств допускает казнь через забивание камнями⁴⁰⁵. Организация «Международная амнистия» отметила, что в течение рассматриваемого пятилетнего периода не получала сообщений о судебных казнях через забивание камнями⁴⁰⁶, однако Миссия Организации Объединенных Наций по содействию Афганистану сообщила, что такая казнь состоялась в феврале 2023 года в провинции Бадахшан, где фактический губернатор округа назначил и осуществил забивание камнями женщины и мужчины, обвиненных в прелюбодеянии⁴⁰⁷.

2. Публичная казнь

139. Хотя в рамках мер защиты вопрос о публичном приведении в исполнение казней конкретно не затрагивается, Совет по правам человека напомнил в своей резолюции 30/5, что условия, в которых проводится казнь, в том числе публичные казни, предполагающие унижительно выставление напоказ лиц, приговоренных к смертной казни, усугубляют страдания как лиц, приговоренных к смертной казни, так и других затрагиваемых лиц⁴⁰⁸. Генеральный секретарь также отметил их дегуманизирующее воздействие на жертву и тех, кто наблюдает за казнью, усиливая жестокий, бесчеловечный и унижающий человеческое достоинство характер этой высшей меры наказания⁴⁰⁹. В рассматриваемый пятилетний период публичные казни, по сообщениям, проводились в Афганистане⁴¹⁰ и Иране (Исламская Республика)⁴¹¹. Комитет против пыток приветствовал заверения Сомали о ее намерении положить конец публичным казням и отметил, что такие казни поднимают серьезные вопросы в контексте Конвенции против пыток⁴¹². Корейская Народно-Демократическая Республика сообщила Комитету по правам человека, что казни проводятся публично лишь в редких случаях, после настойчивых просьб членов семьи жертвы и других заинтересованных лиц⁴¹³. В 2019 году Верховный комиссар по правам человека осудила обезглавливание 37 мужчин в Саудовской Аравии и публичную демонстрацию тела одного из них⁴¹⁴.

140. Несмотря на то что в Соединенных Штатах широкая общественность обычно не допускается на казни, присутствие наблюдателей, включая членов семьи жертвы и журналистов, не является редкостью. Ссылаясь на свободу вероисповедания, Верховный суд Соединенных Штатов подтвердил право казнимого

⁴⁰³ *Ally Rajabu and Others v. United Republic of Tanzania*, para. 119; and African Court on Human and Peoples' Rights, *Gozbert Henerico v. United Republic of Tanzania*, para. 169.

⁴⁰⁴ CAT/C/BWA/CO/1, п. 23.

⁴⁰⁵ Афганистан (A/HRC/52/84, п. 7); Бруней-Даруссалам (A/HRC/42/11, пп. 92, 97, 121.37 и 121.39); Исламская Республика Иран (A/HRC/55/62, п. 60); Мавритания (CCPR/C/MRT/CO/2, пп. 24 и 25); Судан (CCPR/C/SDN/CO/5, пп. 29 и 30) и Йемен (CEDAW/C/YEM/CO/7-8, п. 17).

⁴⁰⁶ Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2019*, p. 10; Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2020*, p. 11; Amnesty International, *Death Sentences and Executions 2021*, p. 11; Amnesty International, "Death sentences and executions 2022", p. 11; and Amnesty International, "Death sentences and executions 2023", p. 10.

⁴⁰⁷ United Nations Assistance Mission in Afghanistan, "Corporal punishment", p. 18.

⁴⁰⁸ Резолюция 30/5 Совета по правам человека, семнадцатый пункт преамбулы.

⁴⁰⁹ A/70/352, п. 11.

⁴¹⁰ United Nations Assistance Mission in Afghanistan, "Corporal punishment", p. 17; OHCHR, "Comment by UN Human Rights spokesperson Jeremy Laurence on public executions in Afghanistan", 28 February 2024; и A/HRC/WG.6/46/AFG/1, п. 34.

⁴¹¹ A/HRC/43/61, п. 17.

⁴¹² CAT/C/SOM/CO/1, п. 15.

⁴¹³ A/HRC/42/10, п. 75.

⁴¹⁴ OHCHR, "Bachelet strongly condemns mass executions in Saudi Arabia", 24 April 2019.

человека на сопровождение духовного наставника, которому разрешалось держать его за руку во время проведения процедуры⁴¹⁵.

3. Секретность

141. В ряде стран казни совершаются тайно, либо уведомление о них поступает за очень небольшой срок. В своей резолюции 30/5 Совет по правам человека напомнил, что исполнение смертных приговоров в обстановке секретности или их исполнение с уведомлением за короткий срок или без предварительного уведомления, усугубляют страдания лиц, приговоренных к смертной казни, а также других затрагиваемых лиц⁴¹⁶. Совет заявил, что лица, приговоренные к смертной казни, их семьи и адвокаты должны получать своевременную и достоверную информацию о процедурах и сроках рассмотрения апелляций, ходатайств о помиловании и казни⁴¹⁷. Комитет по правам человека подчеркнул, что исполнение смертных приговоров в обстановке секретности или их исполнение с уведомлением за короткий срок представляет собой запугивание или наказание родственников путем намеренного удержания их в состоянии неопределенности и душевных страданий, и пришел к выводу о том, что эти элементы равносильны бесчеловечному обращению⁴¹⁸.

142. Отметив обеспокоенность Совета по правам человека по поводу обстоятельств, когда семьи не информировались о дате, месте и способе казни и порой узнавали о казни через несколько дней после того, как она была совершена, лишь через средства массовой информации или благодаря звонкам других заключенных, Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях сообщил, что некоторые страны начали признавать важность этого вопроса⁴¹⁹. Например, Верховный суд Индии изложил руководящие принципы, которых следует придерживаться перед исполнением казни, включая достаточное предварительное уведомление самих лиц и членов их семей о дате и месте казни, с тем чтобы соответствующее лицо могло психологически подготовиться к ней и в последний раз встретиться с семьей⁴²⁰.

143. В своих заключительных замечаниях по второму периодическому докладу Японии Комитет против пыток выразил глубокую обеспокоенность по поводу неоправданной секретности и неопределенности по поводу казни заключенных, приговоренных к смерти⁴²¹. Что касается Египта, то Комитет выразил обеспокоенность сообщениями о том, что ряд смертных приговоров был приведен в исполнение тайно без права на свидание с родственниками или своевременного извещения⁴²². В письменном ответе на вопрос Комитета делегация Ирака подтвердила, что семьи не уведомляются перед казнью их родственников, невзирая на то, что это требуется по закону⁴²³. Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси отметил, что родственники не информируются о времени и обстоятельствах казни своих близких, им не возвращают тела казненных и им не сообщается о месте погребения⁴²⁴. Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека заявило, что отсутствие прозрачности и обстановка секретности в отношении казней в Беларуси могут

⁴¹⁵ Supreme Court of the United States, *Patrick Henry Murphy v. Bryan Collier*, 139 S.Ct. 1475 (2019); and Supreme Court of the United States, *John H. Ramirez v. Bryan Collier*, 595 U.S. (2022).

⁴¹⁶ Резолюция 30/5 Совета по правам человека, семнадцатый пункт преамбулы.

⁴¹⁷ Резолюции Совета по правам человека 48/9, двадцать второй пункт преамбулы, и 54/35, тридцать первый пункт преамбулы.

⁴¹⁸ Сообщение № 2840/2016, *Тамара Селюн против Беларуси (CCPR/C/134/D/2840/2016)*, соображения, принятые 4 марта 2022 года, п. 7.3. См. также *CCPR/C/GC/36*, п. 40.

⁴¹⁹ *A/77/270*, пп. 82 и 83.

⁴²⁰ Там же.

⁴²¹ *CAT/C/JPN/CO/2*, п. 15 (а).

⁴²² *CAT/C/EGY/CO/5*, п. 37.

⁴²³ *CAT/C/IRQ/CO/2*, п. 30.

⁴²⁴ *A/HRC/41/52*, п. 22.

представлять собой жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и даже пытку⁴²⁵.

144. Комитет по правам человека считает, что родственники лиц, лишенных жизни государством, должны иметь возможность получить их останки, если они того пожелают⁴²⁶. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях отметил, что имели место случаи, когда соответствующие органы производили захоронение тела без ведома семьи⁴²⁷. Комитет против пыток отметил, что жестокость ситуации еще больше усугубляется тем, что тела казненных не передаются их семьям для захоронения⁴²⁸.

4. Дети приговоренных к смертной казни или казненных лиц

145. Вынесение смертного приговора часто имеет последствия для семьи казненного, особенно для детей. В своей резолюции 48/9 Совет по правам человека призвал государства обеспечивать, чтобы дети, родителям или опекунам которых был вынесен смертный приговор, сами заключенные, их семьи и их юридические представители заблаговременно получали надлежащую информацию о предстоящей казни, в том числе о дате, времени и месте ее проведения, и получали разрешение на последнее свидание или общение с осужденным, чтобы тело возвращали семье для захоронения или чтобы ее информировали о том, где находится тело, если только это не противоречит наилучшим интересам ребенка⁴²⁹. Комитет по правам человека отметил, что государствам следует воздерживаться от казни лиц, казнь которых привела бы к исключительно суровым последствиям для них и их семей, таких как лица родители очень маленьких детей или детей на иждивении⁴³⁰.

146. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях заявил, что если у задержанного иностранного гражданина есть дети, проживающие в задерживающем государстве, то консульские работники должны навести справки об их положении и о том, кто обеспечивает уход за ними, а также оказывать им помощь, содействовать в регулярном посещении в месте содержания под стражей и, в зависимости от обстоятельств, помочь репатриировать детей⁴³¹. Было отмечено, что члены семей лиц, пребывающих в камерах смертников, и казненных лиц часто подвергаются стигматизации, а дети таких лиц подвергаются дискриминации в поисках работы. Специальный докладчик добавил, что, поскольку часто люди, томящиеся в камерах смертников, происходят из бедных слоев населения, их арест, заключение в тюрьму и казнь усугубляют финансовые трудности, с которыми сталкиваются их семьи⁴³².

147. В 2019 году во Всемирный день против смертной казни, который был посвящен этому вопросу, Европейский союз и Совет Европы в совместном заявлении подчеркнули влияние смертной казни на детей лиц, подвергшихся смертной казни. Отметив, что дети, потерявшие родителей в результате казней, переживают на протяжении длительного времени большое горе и травму, они заявили, что отказ детям и семьям в возможности провести погребение или кремацию

⁴²⁵ Organization for Security and Cooperation in Europe (OSCE), Office for Democratic Institutions and Human Rights, *The Death Penalty in the OSCE Area: Background Paper 2019* (Warsaw, 2019), p. 40.

⁴²⁶ *Селюн против Беларуси*, п. 7.3.

⁴²⁷ [A/77/270](#), п. 85.

⁴²⁸ [CAT/C/BWA/CO/1](#), п. 23.

⁴²⁹ Резолюция 48/9 Совета по правам человека, п. 6.

⁴³⁰ [CCPR/C/GC/36](#), п. 49.

⁴³¹ [A/74/318](#), п. 101.

⁴³² [A/77/270](#), п. 87.

нарушает их права человека, в частности право на свободу от жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения⁴³³.

148. Комитет по правам ребенка рекомендовал Бахрейну оказывать необходимую психологическую и иную поддержку детям, родители которых были приговорены к смертной казни или пожизненному тюремному заключению⁴³⁴. Он настоятельно рекомендовал также Сингапуру обеспечить наилучший учет интересов ребенка при вынесении смертного приговора и оказывать психологическую и другую помощь, необходимую детям, родители которых были приговорены к смертной казни⁴³⁵.

5. Камера смертников

149. В своей резолюции 77/222 Генеральная Ассамблея призвала государства улучшить условия содержания под стражей лиц, судимых за преступления, наказуемые смертной казнью, или ожидающих исполнения смертного приговора, обеспечивая гуманное обращение со всеми заключенными и уважение их неотъемлемого достоинства и соблюдая международные стандарты, такие как Правила Нельсона Манделы, в частности посредством оценки, поддержки, защиты и улучшения физического и психического здоровья таких заключенных⁴³⁶. Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания отметила, что содержание в камере смертников уже давно считается одной из форм бесчеловечного обращения, равно как и практически полная изоляция осужденных за преступления, за которые предусмотрена смертная казнь⁴³⁷.

150. Предусматриваемое в девятой мере защиты требование о том, чтобы при совершении смертной казни осужденному причинялось как можно меньше страданий, также остается актуальным в период между вынесением смертного приговора и приведением его в исполнение. Возникают вопросы в отношении как условий, так и продолжительности содержания осужденных под стражей. Комитет по правам человека отметил, что чрезмерно длительные задержки в исполнении смертного приговора, превышающие любой разумный период времени, необходимый для исчерпания всех средств правовой защиты, также могут влечь за собой нарушение запрета на пытки и жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение⁴³⁸.

151. В своем ответе на вопросник Япония сообщила, что средний срок пребывания в камере смертников после вынесения приговора и до казни составляет девять лет. Кувейт отметил, что этот период может составлять несколько лет, а Катар — что более 15 лет.

152. В 2023 году в США в камерах смертников находился примерно 2 241 заключенный, а число казней, совершенных каждый год в течение рассматриваемого пятилетнего периода, составило в среднем около 18⁴³⁹. Это означает, что большинство приговоренных к смерти не будут казнены государством при жизни. Комитет против пыток привел данные, согласно которым в Нигерии

⁴³³ См. <https://rm.coe.int/2019-joint-declaration-final-003-/16809818b6>.

⁴³⁴ CRC/C/BHR/CO/4-6, п. 35.

⁴³⁵ CRC/C/SGP/CO/4-5, п. 34.

⁴³⁶ Резолюция 77/222 Генеральной Ассамблеи, п. 7 (к).

⁴³⁷ A/78/324, п. 11.

⁴³⁸ CCPR/C/GC/36, п. 40.

⁴³⁹ Информацию о количестве людей в камерах смертников см. на странице по ссылке <https://deathpenaltyinfo.org/death-row/overview>. Информацию о количестве людей в камерах смертников по годам см. на странице по ссылке <https://deathpenaltyinfo.org/death-row/overview/size-of-death-row-by-year>. Информацию о количестве казней см. на странице по ссылке <https://deathpenaltyinfo.org/database/executions>. Информацию о количестве казней по годам см. на странице по ссылке <https://deathpenaltyinfo.org/executions/executions-overview/number-of-executions-by-state-and-region-since-1976>.

смертной казни ожидают 2 700 человек⁴⁴⁰. В Демократической Республике Конго, где казни не проводились с 2003 года, в камерах смертников содержатся более 500 человек⁴⁴¹. Последний раз казнь в Алжире проводилась в 1993 году, и в настоящее время в стране насчитывается более 100 заключенных, ожидающих смертной казни⁴⁴². Комитет с крайней озабоченностью отметил, что в Республике Корея в камерах смертников по-прежнему содержится значительное число осужденных⁴⁴³.

153. Результатом фактической отмены смертной казни и моратория на ее проведение стало постоянное увеличение в ряде государств числа заключенных в камерах смертников. Это связано с тем, что суды продолжают выносить смертные приговоры, хотя их исполнение маловероятно. В своем представлении организация «Международная тюремная реформа» отметила, что в странах, де-факто отменивших смертную казнь, приговоренные к ней лица часто остаются в заключении в течение длительного времени, а иногда и бессрочно. По сути они были приговорены к пожизненному заключению, но часто содержатся в изолированных учреждениях, предназначенных для приговоренных к смерти⁴⁴⁴.

154. По данным организации «Международная тюремная реформа», по всему миру в камерах смертников, часто в бесчеловечных условиях, содержатся свыше 20 000 человек⁴⁴⁵. В Мавритании, например, большинство лиц, приговоренных к смертной казни, содержатся в тюрьме в отдаленном районе в северной пустынной части страны и фактически лишены возможности поддерживать контакты с семьями и адвокатами⁴⁴⁶. В своем ответе на вопросник Республика Корея сообщила, что, как правило, лица, приговоренные к смертной казни, содержатся отдельно в одиночных камерах, но их также могут содержать вместе с другими заключенными для предотвращения самоубийств, участия в образовательных или реабилитационных программах или работах либо по другим причинам. Комитет против пыток выразил обеспокоенность сообщениями о том, что заключенные, ожидающие смертной казни в Ираке в центральной тюрьме Насирии, содержатся в плачевных материальных условиях и часто подвергаются пыткам и жестокому обращению, включая ложные угрозы со стороны тюремной охраны об их скорой казни⁴⁴⁷.

VI. Выводы и рекомендации

155. В первом пятилетнем докладе (за 1969–1973 годы) было отмечено, что только 22 государства исключили смертную казнь из своего уголовного законодательства с 1863 года, когда смертная казнь была впервые отменена на страновом уровне, и что к 1972 году смертную казнь отменили 7 государств после подписания Устава Организации Объединенных Наций в 1945 году. Было также отмечено, что на момент подготовки доклада только 9 государств-членов были «аболиционистами по закону» и 3 — «аболиционистами по обычаю», в том смысле, что, хотя смертная казнь предусматривается их законодательством, ни один человек не был казнен или приговорен к смертной казни по меньшей мере в течение 40 лет. Для сравнения: хотя смертную казнь сохраняло 101 государство, общее количество преступлений, за которые она может назначаться, постепенно сокращалось во многих регионах мира⁴⁴⁸.

⁴⁴⁰ CAT/C/NGA/COAR/1, п. 27.

⁴⁴¹ Представление организации «Вместе против смертной казни».

⁴⁴² Там же.

⁴⁴³ CAT/C/KOR/CO/6, п. 20.

⁴⁴⁴ Penal Reform International and Thailand Institute of Justice, *Global Prison Trends 2020* (Bangkok, 2020), p. 19.

⁴⁴⁵ Представление организации «Международная тюремная реформа».

⁴⁴⁶ Penal Reform International and Thailand Institute of Justice, *Global Prison Trends 2020*, p. 19.

⁴⁴⁷ CAT/C/IRQ/CO/2, п. 30.

⁴⁴⁸ E/5616, пп. 18 и 19.

156. Сегодня ситуация кардинально изменилась: резко возросло число государств и территорий, отменивших смертную казнь. Со времени публикации первого такого доклада 50 лет назад число государств, в которых смертная казнь отменена по закону или по сложившейся практике, выросло с 32 до 172. Позитивная тенденция прослеживается и в действиях государств, сохраняющих смертную казнь, которые, за некоторыми исключениями, сообщают об уменьшении числа казней, а также о внесении в законодательство изменений, отменяющих смертную казнь за некоторые преступления. Общее число казней, проводимых во всем мире, от года к году несколько колеблется, но любые значительные увеличения объясняются действиями лишь небольшого числа государств и не указывают на существование какой-либо явной тенденции.

157. В последнее время члены международных судебных органов высказывают мнение, что смертная казнь противоречит международному праву. В заявлении по делу «Гозберт Хенерико против Объединенной Республики Танзания» заместитель председателя Африканского суда по правам человека и народов выразил мнение, что независимо от способа исполнения смертная казнь в любом случае представляет собой жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство наказание, и выразил сожаление по поводу того, что большинство судей суда не пошли дальше и запретили смертную казнь полностью⁴⁴⁹.

158. В замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека отметил, что увеличение числа государств — участников второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленного на отмену смертной казни, а также других международных договоров, запрещающих применение или приведение в исполнение смертной казни, и растущее число государств, не отменивших смертную казнь, но тем не менее применивших де-факто мораторий на исполнение смертных приговоров, свидетельствуют о вероятном достижении существенного прогресса в деле установления между государствами-участниками согласия в отношении того, чтобы рассматривать смертную казнь в качестве жестокой, бесчеловечной или унижающей достоинство формы наказания⁴⁵⁰.

159. Я приветствую глобальную тенденцию к отмене смертной казни и приветствую усилия, направленные на прогрессивное развитие международного права, которое способствует признанию недопустимости смертной казни. Экономический и Социальный Совет, возможно, в этом духе пожелает рекомендовать:

a) государствам, продолжающим применять смертную казнь, ввести мораторий на исполнение смертных приговоров в целях полной отмены смертной казни;

b) государствам — участникам Международного пакта о гражданских и политических правах, которые еще не отменили смертную казнь на законодательном уровне, но прекратили приводить ее в исполнение, ратифицировать Второй факультативный протокол или присоединиться к нему;

c) государствам, которые продолжают применять смертную казнь, сообщать о числе лиц, приговоренных к смертной казни, о числе фактически казненных и о преступлениях, которые караются смертной казнью, принимая во внимание тот факт, что прозрачность является требованием, предъявляемым к справедливому и эффективному уголовному правосудию;

d) государствам, сохраняющим смертную казнь, обеспечить, чтобы заключенные, ожидающие исполнения смертного приговора, могли воспользоваться всеми мерами защиты, предусмотренными Правилами Нельсона Манделы, мерами, гарантирующими защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, и другими соответствующими стандартами и нормами Организации

⁴⁴⁹ African Court on Human and Peoples' Rights, *Gozbert Henerico v. United Republic of Tanzania*, Declaration of the Vice-President of the Court, Judge Blaise Tchikaya, 10 January 2022, para. 3.

⁴⁵⁰ CCPR/C/GC/36, п. 51.

Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия и чтобы они не подвергались дискриминации в силу их статуса заключенных, ожидающих исполнения смертного приговора;

e) государствам, сохраняющим смертную казнь, обеспечить соблюдение абсолютного запрета на казнь несовершеннолетних правонарушителей и беременных женщин и принять дальнейшие меры для смягчения всех аспектов последствий, специфичных для представителей разного пола;

f) государствам, сохраняющим смертную казнь, запретить применение смертной казни в отношении матерей малолетних детей, лиц, страдающих психосоциальными или интеллектуальными расстройствами, и пожилых людей;

g) государствам, сохраняющим смертную казнь, обеспечить заключенным доступ к процедурам смягчения наказания и помилования;

h) государствам, сохраняющим смертную казнь, если в них инициирован процесс пересмотра законодательства в целях уменьшения числа правонарушений, караемых смертной казнью, ограничить применение смертной казни категорией самых тяжких преступлений, под которыми понимаются особо тяжкие преступления, связанные с преднамеренным убийством, чтобы смертная казнь применялась по усмотрению суда с учетом конкретных обстоятельств, касающихся правонарушителя и правонарушения;

i) государствам, отменившим смертную казнь, позаботиться о том, чтобы принять надлежащее законодательство о выдаче и депортации, специально запрещающее принудительную высылку лиц в государства, в которых существует подлинный риск применения смертной казни, если только не будут получены гарантии в отношении неприменения смертной казни;

j) государствам взаимодействовать с международными и региональными организациями для расширения сотрудничества в целях обеспечения полной отмены смертной казни;

k) государствам при проведении любой реформы в рамках уголовного правосудия, касающейся применения смертной казни, руководствоваться полным диапазоном международных стандартов и норм, относящихся к системе уголовного правосудия, включая те стандарты и нормы, которые связаны с обращением с заключенными, обращением с детьми в системе уголовного правосудия, специальными мерами, применяемыми в отношении правонарушителей-женщин, мерами, гарантирующими применение надлежащей процедуры, и правом на получение юридической помощи, которые обеспечивают государствам подробное руководство в отношении того, как им следует выполнять их обязательства в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах, Конвенцией о правах ребенка, Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Конвенцией о ликвидации дискриминации в отношении женщин и другими соответствующими конвенциями.

Приложение

Дополнительные данные и таблицы

Таблица 1
Статус смертной казни по состоянию на декабрь 2023 года: государства и территории, сохраняющие смертную казнь (30)

<i>Государство или территория</i>	<i>Год приведения в исполнение последнего смертного приговора</i>
Афганистан	2023
Бангладеш	2023
Бахрейн	2019
Беларусь	2022
Ботсвана	2021
Вьетнам	2023
Египет	2023
Индия	2020
Индонезия	2016
Иордания	2017
Ирак	2023
Иран (Исламская Республика)	2023
Йемен	2023
Катар*	2020
Китай	2023
Китайская провинция Тайвань*	2020
Корейская Народно-Демократическая Республика	2023
Кувейт	2023
Мьянма*	2022
Объединенные Арабские Эмираты	2021
Оман*	2020
Саудовская Аравия	2023
Сингапур	2023
Сирийская Арабская Республика	2023
Соединенные Штаты Америки	2023
Сомали	2023
Судан	2021
Таиланд	2018
Южный Судан	2022
Япония	2022

* Государства и территории, отсутствовавшие в аналогичной таблице в предыдущем пятилетнем докладе.

Таблица 2
**Статус смертной казни по состоянию на декабрь 2023 года: государства
и территории, отменившие смертную казнь за все преступления (117)**

<i>Государство или территория</i>	<i>Год отмены смертной казни за все преступления</i>	<i>Год отмены смертной казни за общеуголовные преступления</i>	<i>Год приведения в исполнение последнего смертного приговора</i>
Австралия	1985	1984	1967
Австрия	1968	1950	1950
Азербайджан	1998		1993
Албания	1999		
Ангола	1992		..
Андорра	1993		1943
Аргентина	2008	1984	1916
Армения	2003		1991
Бельгия	1996		1950
Бенин	2016		1987
Болгария	1998		1989
Боливия (Многонациональное Государство)	1997	1991	1974
Босния и Герцеговина	2001	1997	..
Бурунди	2009		1997
Бутан	2004		1974
Вануату	1980		1980 ^a
Венгрия	1990		1988
Венесуэла (Боливарианская Республика)	1863		..
Габон	2010		1989
Гаити	1987		1972
Гамбия	2018		2012
Гвинея	2016		2001
Гвинея-Бисау	1993		1986
Германия	1987		..
Гондурас	1956		1940
Государство Палестина*	2019		2002
Греция	2004	1993	1972
Грузия	1997		1994
Дания	1993	1933	1950
Джибути	1995		
Доминиканская Республика	1966		..
Замбия*	2023		1997
Ирландия	1990		1954

<i>Государство или территория</i>	<i>Год отмены смертной казни за все преступления</i>	<i>Год отмены смертной казни за общеуголовные преступления</i>	<i>Год приведения в исполнение последнего смертного приговора</i>
Исландия	1928		1830
Испания	1995	1978	1975
Италия	1994	1944	1947
Кабо-Верде	1981		..
Казахстан*	2021		2003
Камбоджа	1989		..
Канада	1998	1976	1962
Кипр	2002	1983	1962
Кирибати	1979		1979 ^a
Колумбия	1910		1909
Конго	2015		1982
Косово ^{*b}	2008		..
Коста-Рика	1877		..
Кот-д'Ивуар	2000		1960
Кыргызстан	2006		1998
Латвия	2012	1999	1996
Либерия	2005		2000
Литва	1998		1995
Лихтенштейн	1989		1785
Люксембург	1979		1945
Маврикий	1995		1987
Мадагаскар	2014		..
Мальта	2000		1943
Маршалловы Острова	1986		1986 ^a
Мексика	2005		1961
Микронезия (Федеративные Штаты)	1986		1986 ^a
Мозамбик	1990		1986
Монако	1962		1847
Монголия	2017		2008
Намибия	1990		1988
Науру	2016		..
Непал	1990		1979
Нидерланды (Королевство)	1983	1970	1952
Никарагуа	1979		1930
Ниуэ

<i>Государство или территория</i>	<i>Год отмены смертной казни за все преступления</i>	<i>Год отмены смертной казни за общеуголовные преступления</i>	<i>Год приведения в исполнение последнего смертного приговора</i>
Новая Зеландия	1989	1961	1957
Норвегия	1979	1905	1948
Острова Кука	2007		1965 ^a
Палау	1994		..
Панама	1917		1903 ^a
Папуа — Новая Гвинея*	2022		..
Парагвай	1992		1928
Польша	1998		1988
Португалия	1976	1867	1849
Республика Молдова	1995		1989
Российская Федерация	2009		1996
Руанда	2007		1998
Румыния	1990		1989
Самоа	2004		..
Сан-Марино	1865	1848	1468
Сан-Томе и Принсипи	1990		..
Святой Престол	1969		..
Северная Македония	1991		..
Сейшельские Острова	1993		1976
Сенегал	2004		1967
Сербия	2002		1980
Словакия	1990		1989
Словения	1989		1957
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	1998	1969 ^c	1964
Соломоновы Острова	1978	1966	1966 ^a
Суринам	2015		1927
Сьерра-Леоне*	2021		1998
Тимор-Лешти	1999		1999 ^a
Того	2009		1979
Тувалу	1976		1976 ^a
Туркменистан	1999		1997
Турция	2004	2002	1984
Узбекистан	2008		2005
Украина	1999		1997

<i>Государство или территория</i>	<i>Год отмены смертной казни за все преступления</i>	<i>Год отмены смертной казни за общеуголовные преступления</i>	<i>Год приведения в исполнение последнего смертного приговора</i>
Уругвай	1907		..
Фиджи	2015	1979	..
Филиппины	2006		2000
Финляндия	1972	1949	1944
Франция	1981		1977
Хорватия	1991		1987
Центральноафриканская Республика*	2022		1981
Чад*	2020	2017	2015
Черногория	2006		..
Чехия	1990		1989
Швейцария	1992	1942	1944
Швеция	1973	1921	1910
Эквадор	1906		..
Эстония	1998		1991
Южная Африка	1995	1995	1991

Примечание. Две точки (..) означают, что информация отсутствует.

^a Год обретения независимости. С тех пор казни не проводились. Дата проведения последней казни до обретения независимости неизвестна.

^b Упоминания Косово следует трактовать в контексте резолюции [1244 \(1999\)](#) Совета Безопасности.

^c В Северной Ирландии смертная казнь за общеуголовные преступления отменена в 1973 году.

* Государства и территории, отсутствовавшие в аналогичной таблице в предыдущем пятилетнем докладе.

Таблица 3
Статус смертной казни в декабре 2023 года: государства и территории, отменившие смертную казнь только за общеуголовные преступления (10)

<i>Государство или территория</i>	<i>Год отмены смертной казни за общеуголовные преступления</i>	<i>Год приведения в исполнение последнего смертного приговора</i>
Бразилия	1979	1855
Буркина-Фасо	2018	1988
Гана*	2023	1993
Гватемала	2017	2000
Израиль	1954	1962
Перу	1979	1979
Сальвадор	1983	1973
Чад	2017	2015
Чили	2001	1985

<i>Государство или территория</i>	<i>Год отмены смертной казни за общеуголовные преступления</i>	<i>Год приведения в исполнение последнего смертного приговора</i>
Экваториальная Гвинея*	2022	2014

* Государства и территории, отсутствовавшие в аналогичной таблице в предыдущем пятилетнем докладе.

Таблица 4
Статус смертной казни по состоянию на декабрь 2023 года: государства и территории, отменившие смертную казнь де-факто (44)

<i>Государство или территория</i>	<i>Год приведения в исполнение последнего смертного приговора</i>
Алжир	1993
Антигуа и Барбуда	1991
Багамские Острова	2000
Барбадос	1984
Белиз	1986
Бруней-Даруссалам	1957
Гайана	1997
Гренада	1978
Демократическая Республика Конго	2003
Доминика	1986
Зимбабве	1994
Камерун	1997
Кения	1987
Коморские Острова	1999
Куба	2003
Лаосская Народно-Демократическая Республика	1989
Лесото	1995
Ливан	2004
Ливия*	2012
Мавритания	1989
Малави	1992
Малайзия*	2017
Мали	1980
Мальдивские Острова	1954
Марокко	1993
Науру	1968
Нигер	1976
Нигерия*	2016 ^a

<i>Государство или территория</i>	<i>Год приведения в исполнение последнего смертного приговора</i>
Объединенная Республика Танзания	1981
Пакистан*	2019 ^b
Республика Корея	1997
Сент-Винсент и Гренадины	1995
Сент-Китс и Невис	2008
Сент-Люсия	1995
Таджикистан	1976
Тонга	2003
Тринидад и Тобаго	2003
Тунис	1982
Уганда	1999
Шри-Ланка	1998
Эритрея	1989
Эсватини	1983
Эфиопия	2007
Ямайка	1988

^a Введен официальный мораторий. См. [A/HRC/56/7](#), п. 5, и [A/C.3/75/SR.11](#), п. 46.

^b Согласно представлению Пакистана, в стране действует официальный мораторий.

* Государства и территории, отсутствовавшие в аналогичной таблице в предыдущем пятилетнем докладе.