



第八十届会议

暂定项目表* 项目 78

国家对国际不法行为的责任

国家对国际不法行为的责任

国际性法院、法庭和其他机构的裁判汇编

秘书长的报告

目录

简称.....	4
一. 导言.....	5
二. 提及国家对国际不法行为的责任条款的裁判摘录	6
第一部分	
一国的国际不法行为.....	6
第一章 一般原则.....	6
第 1 条 一国对其国际不法行为的责任.....	6
第 2 条 一国国际不法行为的要素.....	7
第 3 条 把一国的行为定性为国际不法行为.....	8
第二章 把行为归于一国	8
第 4 条 国家机关的行为.....	9
第 5 条 行使政府权力要素的个人或实体的行为.....	12
第 7 条 逾越权限或违背指示.....	15

* A/80/50。



第 8 条 受到国家指挥或控制的行为.....	16
第三章. 违背国际义务.....	16
第 12 条 违背国际义务行为的发生.....	16
第 13 条 对一国为有效的国际义务.....	17
第 14 条 违背国际义务行为在时间上的延续.....	18
第 15 条 一复合行为违背义务.....	19
第五章 解除行为不法性的情况.....	22
第 23 条 不可抗力	22
第 25 条 危急情况	23
第 26 条 对强制性规范的遵守	23
第二部分	
一国国际责任的内容.....	24
第一章 一般原则.....	24
第 29 条 继续有责任履行.....	24
第 30 条 停止和不重复	24
第 31 条 赔偿	25
第二章 赔偿损害.....	27
第 34 条 赔偿方式	27
第 35 条 恢复原状	28
第 36 条 补偿	28
第 37 条 抵偿	29
第 38 条 利息	30
第 39 条 促成损害	32
第三章 严重违背依一般国际法强制性规范承担的义务.....	33
第 40 条 本章的适用	33
第三部分	
一国国际责任的履行.....	33
第一章 一国责任的援引.....	33
第 42 条 一受害国援引责任	33
第 45 条 援引责任权利的丧失.....	33

第 47 条 数个责任国	34
第二章 反措施	34
第 49 条 反措施的目的和限制.....	34
第四部分	
一般规定	35
第 55 条 特别法	35
附件	
技术报告	36

简称

经社文权利委员会	经济、社会及文化权利委员会
共同体法院	西非国家经济共同体法院
《国际投资争端解决中心附加便利规则》	《国际投资争端解决中心秘书处程序管理的附加便利规则》
解决投资争端公约	《关于解决国家和他国国民之间投资争端公约》
海洋法法庭	国际海洋法法庭
赔偿委员会	联合国赔偿委员会
贸易法委员会	联合国国际贸易法委员会
世贸组织	世界贸易组织

一. 导言

1. 国际法委员会在 2001 年第五十三届会议上通过了国家对国际不法行为的责任条款草案。大会在第 56/83 号决议中表示注意到这些条款(条款案文附在该决议之后,下称国家责任条款),并提请各国政府加以注意,但不妨碍这些条款将来的通过问题或其他适当行动。

2. 2007 年,秘书长根据大会第 59/35 号决议的要求,编制了一份国际性法院、法庭和其他机构提及国家责任条款的裁判汇编。¹ 秘书长分别根据大会第 62/61、² 65/19、³ 68/104、⁴ 71/133⁵ 和 74/180⁶ 号决议的要求,另于 2010 年、2013 年、2016 年、2019 年和 2022 年编写了五份汇编。2017 年,根据大会第 71/133 号决议的要求,秘书长编写了一份技术报告,以表格形式列出自 2001 年以来编纂的国际性法院、法庭和其他机构提及这些条款的裁判汇编所载提及这些条款的情况,以及会员国自 2001 年以来在给国际性法院、法庭及其他机构的呈件中提及这些条款的情况。⁷

3. 大会在第 77/97 号决议中肯定国家责任条款的重要性,再次提请各国政府予以注意,但不妨碍这些条款将来的通过问题或其他适当行动。大会请秘书长更新国际性法院、法庭和其他机构提及这些条款的裁判汇编,邀请各国政府提供资料,说明本国在这方面的做法,并在大会第八十届会议之前尽早提交这些材料。大会还请秘书长更新技术报告,以表格形式列出自 2001 年以来编纂的国际性法院、法庭和其他机构提及这些条款的裁判汇编所载提及这些条款的情况,并在大会第八十届会议期间提交这一材料。

4. 秘书长在 2023 年 1 月 20 日的普通照会中邀请各国政府至迟于 2025 年 2 月 1 日提交关于国际性法院、法庭和其他机构提及这些条款的裁判的信息,以便纳入最新汇编。

5. 本汇编分析了 2022 年 2 月 1 日至 2025 年 1 月 31 日期间所作裁判提及国家责任条款的 88 个新案件。⁸ 下列国际性法院、法庭和其他机构的裁判提及这些条款: 国际法院、各国际仲裁法庭、欧洲联盟普通法院、欧洲人权法院、非洲

¹ A/62/62、A/62/62/Corr.1 和 A/62/62/Add.1。

² A/65/76。

³ A/68/72。

⁴ A/71/80。

⁵ A/74/83。

⁶ A/77/74。

⁷ A/71/80/Add.1。

⁸ 本汇编还包括 2022 年 2 月 1 日之前裁定的一定数量的案件,这些案件是在 A/77/74 号文件印发后才提供的。

人权和民族权法院、美洲人权委员会、美洲人权法院、西非国家经济共同体法院和东非法院。

6. 本汇编作为秘书处此前关于该专题的六份汇编⁹的补充，按照国家责任条款的结构和编号顺序，转载了在国际性法院、法庭或机构所提及的各条下公开可查的裁判的某些相关摘录。在每一条下面，各项裁判按日期顺序排列。鉴于这些裁判的数量和篇幅，本汇编仅包括提及国家责任条款的裁判的相关摘录，以及对引用这些条款的背景情况的简要说明。¹⁰ 在后续裁判中找到的更多引用被收录在各条的脚注中。

7. 本汇编收录了一些公开裁判的摘录，在这些摘录中，国家责任条款或被援引作为裁判依据，或被提及作为规范相关问题的现行法律之体现。本汇编不涵盖当事方援引国家责任条款的呈件，也不包含法官在裁判文书后附加的意见。

8. 按照大会第 77/97 号决议的要求，附件载有技术报告最新版本，以表格形式列出自 2001 年以来编纂的国际性法院、法庭和其他机构提及这些条款的裁判汇编所载提及这些条款的情况，以及会员国自 2001 年以来在给国际性法院、法庭及其他机构的呈件中提及这些条款的情况。

二. 提及国家对国际不法行为的责任条款的裁判摘录

第一部分

一国的国际不法行为

第一章

一般原则

第 1 条¹¹

一国对其国际不法行为的责任

非洲人权和民族权法院

在 *Bernard Anbataayela Mornah* 诉布基纳法索等人案中，法院回顾道：“在国际法上，如果证明存在以下三项累加条件，一个国家即承担国际责任：违反国际法的作为或不作为，即国际不法行为；该行为必须归于国家(归属)；并且该行为必须造成损害或损失(因果关系)。此外，不应存在排除责任的情

⁹ 所有六份报告均载于《关于国家对国际不法行为的责任的材料》，第二版(ST/LEG/SER.B/25/Rev.1；联合国出版物，2023)。

¹⁰ 除非另有说明，否则裁判中的脚注引用均予省略。

¹¹ 另见 East African Court of Justice, *Attorney General of the Republic of Kenya v. Martha Wangari Karua and Others*, Appeal No. 4 of 2021, 28 February 2022, para. 58; ECOWAS, *Ekundayo Idris v. The Federal Republic of Nigeria*, Judgment No. ECW/CCJ/JUD/09/22, 23 March 2022, para. 44; and ECOWAS, *Oluwatimilehin Adebayo v. The Federal Republic of Nigeria*, Judgment No. ECW/CCJ/JUD/44/24, 3 December 2024, para. 84。

况”。¹² 法院还认为，国家责任条款中表达的这些条件“已被普遍认为反映了习惯国际法。”¹³

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Rand Investments Ltd.* 等诉塞尔维亚共和国案的裁决中，仲裁庭提及第 1 条和第 2 条，指出“要让一国负有国际责任，该国必须已实施了国际不法行为，即依国际法可归于该国且构成对该国国际义务的违背的行为”。¹⁴

第 2 条¹⁵

一国国际不法行为的要素

美洲人权法院

在 *Pavez Pavez* 诉智利案中，法院引述第 2 条，指出“国际不法行为在下列情况下发生：(a) 由作为或不作为构成的行为依国际法归于该国，并且(b) 该行为构成对该国国际义务的违背”。¹⁶

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *RENERGYS. à r. l.* 诉西班牙王国案中，被申请人主张，由于《能源宪章条约》第 21 条规定投资者不得针对征税措施而主张该条约被违反，因此仲裁庭无权就投资者提出的税款补足主张作出裁决。申请人辩称，适用的税法将对违反该条约的行为的赔偿金额造成影响。仲裁庭指出：

基于同样理由，国际法委员会条款第 2 条并不妨碍仲裁庭对税款补足主张行使管辖权。撇开该主张是否关乎仲裁庭的管辖权而非案情实质这一点尚存疑问不论，要追究一国责任，必须能够将指称的不法行为(即争议措施)归于该国。投资者母国所征税收是否构成间接损失属于赔偿金额问题，须在该背景下予以认定。¹⁷

¹² ACHPR, *Bernard Anbataayela Mornah v. Burkina Faso and others*, Application 028/2018, Judgment, 22 September 2022, para. 304, footnote 71.

¹³ 同上。

¹⁴ ICSID Case No. ARB/18/8, Award, 29 June 2023, para. 508.

¹⁵ 另见 ECOWAS, *Ekundayo Idris v. The Federal Republic of Nigeria*, Judgment No. ECW/CCJ/JUD/09/22, 23 March 2022, para. 44; ECHR, *Savickis and Others v. Latvia*, Application No. 49270/11, Judgment, 9 June 2022, paras. 77–78; ACHPR, *Bernard Anbataayela Mornah v. Burkina Faso and others*, Application 028/2018, Judgment, 22 September 2022, para. 304, footnote 71; *Rand Investments Ltd. and others v. Republic of Serbia*, ICSID Case No. ARB/18/8, Award, 29 June 2023, para. 508; *Antonio del Valle Ruiz and others v. The Kingdom of Spain*, PCA Case No. 2019-17, Final Award, 13 March 2023, para. 290; ECOWAS, *Obianuju Catherine Udeh and two others v. Federal Republic of Nigeria*, Judgment No. ECW/CCJ/JUD/29/24, 10 July 2024, para. 147; and ECOWAS, *Melville Roberts v. Republic of The Gambia*, Judgment No. ECW/CCJ/JUD/43/24, 3 December 2024, para. 35.

¹⁶ Inter-American Court of Human Rights, *Pavez Pavez v. Chile*, Judgment (Merits, Reparations and Costs), 4 February 2022, Series C No. 449, para. 105, footnote 146.

¹⁷ ICSID Case No. ARB/14/18, Award, 6 May 2022, para. 508.

第 3 条¹⁸

把一国的行为定性为国际不法行为

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在西班牙电信公司诉哥伦比亚共和国案中，仲裁庭表示，依据第 3 条，国家行为的定性应遵循国际法，不因该行为根据国内法被认定为合法而受到影响。¹⁹

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Finley* 资源公司等诉墨西哥合众国案中，仲裁庭认定存在针对申请人的司法不公，并表示：“正如国际法委员会条款第 3 条所述，‘在把一国的行为定性为国际不法行为时须遵循国际法。’这种定性不因国内法把同一行为定性为合法行为而受到影响”。²⁰

第二章

把行为归于一国

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Mathias Kruck* 等人诉西班牙王国案中，申请人提到了具体的陈述并声称正是依赖这些陈述才进行了投资。仲裁庭引述了国家对国际不法行为的责任条款第二章，指出：

第三方并不代表被申请人也没有在被申请人指示或控制下行事，其所作的陈述本身实际上无法为被申请人创设申请人有权依赖的义务。这是国际法的一项基本原则。²¹

仲裁庭认定，尤其是记者和评论员等人士所作的陈述本身不能为被申请人创设义务。²²

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Interconexión Eléctrica* 公司诉智利共和国案中，仲裁庭在审议国际法所规定的国家在责任归属方面是一个整体时，提及第二章的评注。若国家自身的内

¹⁸ 另见 *Eurus Energy Holdings Corporation v. Kingdom of Spain*, ICSID Case No. ARB/16/4, Decision on Jurisdiction and Liability, 17 March 2021, para. 423 (a); ACHPR *Bernard Anbataayela Mornah v. Burkina Faso and others*, Application 028/2018, Judgment, 22 September 2022, para. 304, footnote 71; and *Vercara LLC v. Republic of Colombia*, ICSID Case No. ARB/20/7, Award, 20 September 2024, para. 392.

¹⁹ ICSID Case No. ARB/18/3, Award, 12 November 2024, para. 94, footnotes 99 and 100.

²⁰ ICSID Case No. ARB/21/25, Revised Decision on Jurisdiction and Liability, 8 January 2025, para. 769.

²¹ ICSID Case No. ARB/15/23, Decision on Jurisdiction, Liability and Principles of Quantum, 14 September 2022, para. 163, footnote 263, 引用第二章。

²² 同上，第 209 段。

部机关迅速有效地纠正某一机关或国家实体的行为，则根据国际法，不当行为得到补救后，国家的行为依其最终采取的行动来定性。²³

第 4 条²⁴

国家机关的行为

常设仲裁法院

在 *Resolute Forest Products* 公司诉加拿大政府案中，仲裁庭援引了第 4 条，并指出：“虽然确立国际不法行为需同时满足归属和违背行为两项要件，但二者构成不同的审查事项。”²⁵ 仲裁庭进一步阐述道：

为确定归属，必要条件是能够识别可归于国家的行为；在这方面，所涉行为与可归于国家的其他行为之间是否具有一致性无关紧要。同样，与其他国家机关的事先协商或国家机关之间的协同计划或政策，可能对裁断是否违背国际义务(视义务内容而定)有意义，但就根据国际法委员会条款第 4 条确定归属而言，无关紧要。²⁶

总之，仲裁庭“认为所有措施均由国家机关提出或批准，因此可以将其归于国家，但同时应意识到，这种归属本身并不意味着存在任何不法性”。²⁷

仲裁庭(根据贸易法委员会规则设立)

在 *Gramercy* 基金管理有限责任公司和 *Gramercy* 秘鲁控股有限责任公司诉秘鲁共和国案中，仲裁庭认为，“若要适用条约所提供的保护，前提是东道国采取或维持一项或多项‘措施’，而这些措施会影响受保护投资者的受保护投

²³ ICSID Case No. ARB/21/27, Final Award, 13 December 2024, para. 1137, 提及条款第二章的评注第(7)段。

²⁴ 另见 *Tekfen-TML Joint Venture and others v. State of Libya*, International Chamber of Commerce Arbitration Case No. 21371/MCP/DDA, Final Award, 11 February 2020, paras. 7.7.61 and 7.7.70; *A.M.F. Aircraftleasing Meier & Fischer GmbH & Co. KG v. Czech Republic*, PCA Case No. 2017-15, Final Award, 11 May 2020, paras. 532, 533, 545 and 552; East African Court of Justice, *Attorney General of the Republic of Kenya v. Martha Wangari Karua and Others*, Appeal No. 4 of 2021, 28 February 2022, para. 59; *LSF-KEB Holdings SCA and others v. Republic of Korea*, ICSID Case No. ARB/12/37, Award, 30 August 2022, para. 675; *JSC DTEK Krymenergo v. The Russian Federation*, PCA Case No. 2018-41, Award, 1 November 2023, paras. 687–694; ECOWAS, *Mohamed Morlu v. Republic of Sierra Leone*, Judgment No. ECW/CCJ/JUD/04/24, 28 February 2024, para. 34; ECOWAS, *Jack Rockson and Global Agriculture Development v. Republic of Liberia*, Judgment No. ECW/CCJ/JUD/16/24, 6 June 2024, para. 74; ECOWAS, *Incorporated Trustees of Centre For Peace and Conflict Management in Africa and Rethink Africa and Vincent Ogueri v. Federal Republic of Nigeria*, ECW/CCJ/RUL/05/24, 7 November 2024, para. 43; ECOWAS, *Melville Roberts v. Republic of The Gambia*, Judgment No. ECW/CCJ/JUD/43/24, 3 December 2024, para. 36; ECOWAS, *Oluwatimilehin Adebayo v. The Federal Republic of Nigeria*, Judgment No. ECW/CCJ/JUD/44/24, 3 December 2024, para. 84; and *Discovery Global LLC v. Slovak Republic*, ICSID Case No. ARB/21/51, Award, 17 January 2025, paras. 384–387.

²⁵ PCA Case No. 2016-13, Final Award, 25 July 2022, para. 290.

²⁶ 同上，第 300 段。

²⁷ 同上，第 306 段。

资”。²⁸ 仲裁庭援引了第 4 条，指出根据习惯国际法，此类措施包括公共行政机关实施的行政行为、司法机关作出的司法决定，以及由立法机关颁布或公共行政机关制定的普遍适用的法律规章。²⁹

欧洲人权法院

在乌克兰和荷兰诉俄罗斯案中，法院指出，“在裁断个人或实体是否可被视为国家代理人时，国际性法院和法庭适用的国家对国际不法行为的责任条款中的规则显然具有相关性，并且本法院的判例显示这些规则已被纳入考量”。³⁰

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Mobile TeleSystems* 公共股份公司诉土库曼斯坦(二)案中，仲裁庭指出，“归属的相关标准可见于国际法委员会条款。国际法委员会条款第 4 条论述国家机关的行为，规定了对法律上或事实上国家机关的行为进行结构性归属检测”。³¹ 仲裁庭认定，该案提到的一些实体是法律上的国家机关，而另一些实体是事实上的国家机关。³² 仲裁庭还援引了第 5 和 8 条。

常设仲裁法院

在 *Elliott Associates* 有限公司(美国)诉大韩民国案中，尽管仲裁庭认为存在特别法(详见下文关于第 55 条的解释)，但仍提及第 4 条的评注，指出，“就归属而言，某一国家机关的行为被归类为行使政府权力还是主权行为亦或是商业行为，并不相关”。³³

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Rand Investments Ltd* 等诉塞尔维亚共和国案的裁决中，仲裁庭提及第 4 条，³⁴ 指出：

将一个实体定性为国家机关的起点是所涉国家的国内法，并且，一个实体拥有独立法律人格这一事实会创设一个推定，即该实体不是第 4 条意义上的国家机关。³⁵

仲裁庭认为，“即使某个机构作为国家机关行事但根据该国国内法并不具有国家机关的资格，仍可被认定为第 4 条所述机关(国际法委员会第 4 条的评注

²⁸ ICSID Case No. UNCT/18/2, Final Award, 6 December 2022, para. 319.

²⁹ 同上。

³⁰ Applications Nos. 8019/16, 43800/14 and 28525/20, Grand Chamber Decision, 25 January 2023, para. 551.

³¹ ICSID Case No. ARB(AF)/18/4, Award, 14 June 2023, para. 329.

³² 同上，第 330 和 337 段。

³³ PCA Case No. 2018-51, Award, 20 June 2023, para. 445，引述第 4 条的评注第(6)段。

³⁴ ICSID Case No. ARB/18/8, Award, 29 June 2023, para. 481.

³⁵ 同上，第 482 段。

第(11)段)。在此基础上，国际法院在确定准军事团体活动的归属问题时发展出事实上的机关这一概念。因此，个人或团体如果‘完全依附于’国家行事并基本上仅是国家的工具，则可等同于法律上的机关。”³⁶ 在本案中，仲裁庭认定，所涉机构并非完全依附于国家且该机构的活动主要是商业性的，这本身就足以否定该机构是事实上国家机关的观点，更不用说该机构并没有“完全依附于”国家。³⁷

仲裁庭(根据贸易法委员会规则设立)

在 *Michael Anthony Lee-Chin* 诉多米尼加共和国案中，仲裁庭断定，“正如得到普遍援用的国际法委员会条款草案所确认，国家以外的机关(如本案中[北圣多明各市政府]和其他市政府)的行为在某些情况下完全可以归于国家”，³⁸ 因此赞同申请人提出的一个论点，其中提及了第4条。仲裁庭继而裁断，它认定投资者与市政府之间的一份特许合同发生了违约，这也构成对适用条约中保护伞条款的违反。³⁹

美洲人权法院

在 *La Oroya* 居民诉秘鲁案中，法院提及第4条，并指出“当国有企业的行为导致侵犯人权时，由于国际不法行为直接可归于国家代理人，即构成国家对尊重人权义务的违反”。法院强调，“正如国际法委员会所指出的，任何国家机关，‘不论它行使的是立法、行政、司法还是任何其他职能’其行为都应视为国家行为”。⁴⁰

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Latam Hydro* 有限公司和 *CH Mamacocha* 有限责任公司诉秘鲁共和国案中，仲裁庭援引了第4条的评注，指出“正如国际法委员会关于国家对国际不法行为的责任条款进一步阐明的，‘一国的违约行为不引起违反国际法的行为。在国际法上，有另一些必要事项与此有关……’。”⁴¹ 仲裁庭承认，“在特定情形下，一个主权国家可能因据称在合同关系下发生的行为而被认定为违反条约。这通常发生在有措辞恰当的保护伞条款的情况下”。⁴²

³⁶ 同上，第483段。

³⁷ 同上。

³⁸ ICSID Case No. UNCT/18/3, Final Award, 6 October 2023, para. 501.

³⁹ 同上，第517段。

⁴⁰ Judgment (Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs), 27 November 2023, Series C No. 511, para. 155, footnote 280.

⁴¹ ICSID Case No. ARB/19/28, Final Award, 20 December 2023, para. 1195, footnote 1365, 引述第4条的评注第(6)段。

⁴² 同上，第1197段。

常设仲裁法院

在 *Mason Capital L.P. (U.S.A.)* 和 *Mason Management LLC (U.S.A.)* 诉大韩民国案中，尽管仲裁庭认为存在特别法(详见下文关于第 55 条的部分)，但指出争端当事方同意第 4 条及其评注可以“指导对《自由贸易协定》中关于国家机关措施归属的第 11.1(3)(a)条的解释”。⁴³ 仲裁庭引述第 4 条的评注，指出国内法可协助裁断某一特定实体是否确系国家机关。⁴⁴

仲裁庭指出，第 4 条的评注和被申请人引用的案例均涉及构成违反国际法的合同违约问题。⁴⁵ 仲裁庭还认为，“如果国家首先就不能对商业行为承担责任，那么用国家责任次级规则对商业行为可归于国家的情形加以区分就不合逻辑”。⁴⁶

美洲人权法院

在 *Tagaeri* 和 *Taromenane* 土著人民诉厄瓜多尔案中，法院提及第 4 条并指出，关于公众公司的行为，已确定国家对行使立法、行政或司法职能的所有国家机关的行为承担责任。⁴⁷

第 5 条⁴⁸

行使政府权力要素的个人或实体的行为

美洲人权委员会

在 *Carlos Alfredo Camacho Moro* 及其母亲诉玻利维亚案中，该委员会除其他外提到了第 5 条，并指出，关于所称受害人在一所私立学校协调的校外活动中遭受的殴打和死亡是否可直接或间接归于国家，则是接下来关于实质诉求的程序阶段需要处理的事项。⁴⁹

⁴³ PCA Case No. 2018-55, Final Award, 11 April 2024, para. 468.

⁴⁴ 同上，第 469 和 472 段，引述第 4 条的评注第(11)段。

⁴⁵ 同上，第 556 段，提及第 4 条的评注第(6)段。

⁴⁶ 同上，第 557 段。

⁴⁷ Judgment (Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs), 4 September 2024, Series C No. 537, para. 282.

⁴⁸ 另见 *Tekfen-TML Joint Venture and others v. State of Libya*, International Chamber of Commerce Arbitration Case No. 21371/MCP/DDA, Final Award, 11 February 2020, paras. 7.7.61 and 7.7.71; *A.M.F. Aircraftleasing Meier & Fischer GmbH & Co. KG v. Czech Republic*, PCA Case No. 2017-15, Final Award, 11 May 2020, paras. 546, 548 and 552; *MOL Hungarian Oil and Gas Company Plc v. Republic of Croatia (I)*, ICSID Case No. ARB/13/32, Award, 5 July 2022, para. 588; *Bedri Selmani v. Republic of Kosovo*, International Chamber of Commerce Case No. 24443/MHM/HBH, Award, 1 August 2022, para. 385; *SF-KEB Holdings SCA and others v. Republic of Korea*, ICSID Case No. ARB/12/37, Award, 30 August 2022, para. 675; and ECOWAS, *Melville Roberts v. Republic of The Gambia*, Judgment No. ECW/CCJ/JUD/43/24, 3 December 2024, para. 36.

⁴⁹ Report No. 3/23, petition 1744-14, 22 January 2023, para. 28.

美洲人权委员会

在 *Oscar Andrés Bedoya Arango* 等人诉哥伦比亚案中，该委员会认为，受害人的主张从国家的作为或不作为可能导致生命权受侵犯的角度而言，并非明显缺乏依据。在该案中，根据申诉人的陈述，开枪射中据称受害人的一伙人穿着武装部队专用服装，委员会认为在查明国家责任时可以考虑这一要素。委员会还强调，如果国家未能履行人员保护义务，不作为亦可引发国家责任。⁵⁰

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Public Joint Stock Company Mobile TeleSystems* 诉土库曼斯坦(一)案中，仲裁庭指出，“归属的相关标准可见于国际法委员会条款”，“其中第 5 条……涉及不是国家机关但经国家法律授权行使政府权力要素的个人或实体的行为，并包含一项关于归属的功能性检测”。⁵¹

欧洲人权法院

Verzilov 等人诉俄罗斯案事关 2014 年在俄罗斯联邦索契举办冬季奥运会期间哥萨克人协助警察维持公共秩序而针对表演音乐的个人实施的行为。法院援引了第 5 条，⁵² 并指出：“用于裁断国家是否对某人(无论是否是正式公职人员)行为负责的关键标准如下：相关人员的任命方式、监督和问责、目标、权力和职能”。⁵³ 法院认为，本案中的要素证明“哥萨克人的行为与其维护公共秩序的职责之间存在直接联系，而国家邀请了哥萨克人在国家严密控制和监督下履行这一职责。这为认定国家应对哥萨克人攻击申诉人的行为负责提供了重大理由，无论攻击发生时哥萨克人是否在正式履行职责”。⁵⁴

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Rand Investments Ltd.* 等诉塞尔维亚共和国案的裁决中，仲裁庭援引了第 5 条，⁵⁵ 并指出“必须同时满足两个条件：首先，被质疑的行为必须由经授权行使政府权力要素的实体实施；其次，行为本身必须是在行使政府权力时实施的”。⁵⁶ 仲裁庭进一步指出：

国际法委员会条款没有给出“政府权力”一词的定义。在该条款第 5 条的语境下，*Jan de Nul* 案的仲裁庭认定“政府权力”指的是使用“公权力的

⁵⁰ Report No. 78/23, petition 1376-12, 7 June 2023, para. 23, 提及国家对国际不法行为的责任条款。

⁵¹ ICSID Case No. ARB(AF)/18/4, Award, 14 June 2023, para. 329.

⁵² Application No. 25276/15, Judgment, 29 August 2023, para. 56.

⁵³ 同上，第 84 段。

⁵⁴ 同上，第 90 段。

⁵⁵ ICSID Case No. ARB/18/8, Award, 29 June 2023, para. 485.

⁵⁶ 同上，第 486 段。

特权”，此后这一解释被多个仲裁庭采纳。经授权行使政府权力的实体的行为并非都可归于国家：国际法委员会条款的评注澄清，“此种实体的行为[……]必须涉及政府的活动，而不是该实体所从事的其他私人活动或商业活动。”因此，如果所涉行为可由私人对手方进行，那么该行为将不满足第 5 条的第二个条件，该行为将不能归于国家。⁵⁷

常设仲裁法院

在 *Mason Capital L.P. (U.S.A.)* 和 *Mason Management LLC (U.S.A.)* 诉大韩民国案中，虽然仲裁庭认为存在特别法(详见下文关于第 55 条的部分)，但同时提及第 5 条，以支持仲裁庭对美利坚合众国与大韩民国之间《自由贸易协定》第 11.1.3(b) 条中包含但并未予界定的“权力”用语的解释。该条约的规定将“非政府机构在行使中央、区域或地方政府或主管部门授予的权力时”的行为归于国家。⁵⁸ 仲裁庭认为“该语境下的权力指的是政府权力或职权”，⁵⁹ 并指出其对该用语的解释“也得到了国际法委员会条款第 5 条的支持。尽管该条款并非直接适用，但可以指导仲裁庭对《自由贸易协定》第 11.1.3(b) 条进行解释”。⁶⁰

美洲人权委员会

在 *Saulo José Posada Rada* 诉哥伦比亚案中，该委员会认为，从国家作为或不作为可能导致生命权受到侵犯的角度，提出的申诉并非明显缺乏根据，并指出“国家对侵犯人权行为的国际责任可能因国家未能保护人民免受武装团体的侵害等情况而触发”，同时特别引述了第 5 条的评注。⁶¹

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Finley Resources Inc.* 等诉墨西哥案中，仲裁庭提及“‘公权力的特权’(即用国际法委员会条款第 5 条术语表述的‘具有政府权力要素’)与缺乏该要素的行为”⁶² 之间的区别，*Jan de Nul* 诉埃及案也曾这样引述。仲裁庭认定，在合同条款中被描述为“行政性”的行为正是第 5 条提及的包含“政府权力要素”的行为，也正是《美国-墨西哥-加拿大协定》第 22.3 条提到的“被授予权力的行为”。⁶³

⁵⁷ 同上，第 489 段。

⁵⁸ PCA Case No. 2018-55, Final Award, 11 April 2024, para. 504.

⁵⁹ 同上，第 509 段。

⁶⁰ 同上，第 508 段。

⁶¹ Report No. 139/24, petition 526-14, 9 September 2024, para. 29, citing IACHR, *Oscar Andrés Bedoya Arango et al. Colombia*, report No. 78/23, petition 1376-12, 7 June 2023, paragraph 23.

⁶² ICSID Case No. ARB/21/25, Revised Decision on Jurisdiction and Liability, 8 January 2025, para. 288.

⁶³ 同上，第 289 段。

第 7 条

逾越权限或违背指示

美洲人权法院

在 *Pavez Pavez* 诉智利案中，法院提到了第 7 条及其评注，指出“行使政府权力要素的个人或实体若以此种资格行事，则其行为可归于国家”。⁶⁴ 法院认为，必须确认相关行为是以行使权力或明显是行使国家权力的形式进行的。⁶⁵

美洲人权法院

在爱国联盟成员及积极分子诉哥伦比亚案中，法院提到第 7 条，指出：“根据国家责任条款，行使政府权力要素的个人或实体若在具体情形下以此种资格行事，则其行为可归于国家。”⁶⁶ 法院还认为：“作为一般规则，并依据国际法委员会国家对国际不法行为的责任条款第 7 条，国家机关或经授权行使政府权力要素的个人或实体的任何行为，包括越权行为，均应视为国家行为”。⁶⁷

欧洲人权法院

在 *Verzilov* 等人诉俄罗斯案中，法院引述第 7 条⁶⁸ 并指出“除了要求所有人散开外，警察没有采取任何行动表明使用武力和辱骂是不可接受的且必须停止，也没有逮捕袭击者，或至少确定其身份。这种行为表明当局对哥萨克人的攻击存在纵容或默许。”⁶⁹ 法院认为，“事件发生时，哥萨克人在执行维护公共秩序的国家事务过程中使用武力的行为缺乏国内法规制”。⁷⁰ 相反，对哥萨克人的职责界定笼统，“既未说明国家当局是否曾对哥萨克人参与维持公共秩序的胜任能力进行过评估，亦未说明他们是否接受过国家当局的任何培训和监管，而这本是当时生效的法规的要求。”⁷¹

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *BSG 资源有限公司(已被接管)* 等诉几内亚共和国案中，仲裁庭认定：

根据国际法，国家官员的行为，即使是越权行为，仍可归于国家。国家对国际不法行为的责任条款草案第 7 条反映了习惯国际法的现状，规定：“国

⁶⁴ Judgment (Merits, Reparations and Costs), 4 February 2022, Series C No. 449, para. 106, footnote 149.

⁶⁵ 同上，第 107 段，脚注 151。

⁶⁶ Judgment (Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs), 27 July 2022, Series C No. 455, para. 258, footnote 203.

⁶⁷ 同上，第 259 段。

⁶⁸ Application No. 25276/15, Judgment, 29 August 2023, para. 56.

⁶⁹ 同上，第 91 段。

⁷⁰ 同上，第 93 段。

⁷¹ 同上，第 94 段。

家机关或经授权行使政府权力要素的个人或实体，若以此种资格行事，即使逾越权限或违背指示，其行为仍应视为国际法所指的国家行为。”⁷²

第 8 条⁷³

受到国家指挥或控制的行为

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Mobile TeleSystems 公共股份公司诉土库曼斯坦*(二)案中，仲裁庭提到第 8 条并认为，证明国家作为唯一或多数股东享有“总体控制”仅是将相关行为归于国家的第一步。仲裁庭指出，若要根据第 8 条对行为进行归属，申请人“还必须证明存在‘具体控制’，即所指称的具体行为(而非仅是公司的总体运营)系因国家指令、指挥或控制而实际实施”。⁷⁴

第三章

违背国际义务

第 12 条⁷⁵

违背国际义务行为的发生

国际法院

在就加勒比海主权权利和海洋空间受侵犯的指控(尼加拉瓜诉哥伦比亚)的案情实质作出的判决中，法院提到第 12 条的评注，指出：“关于一国是否因颁布国内法律而触发国际责任的问题，并不存在普遍适用的规则”。⁷⁶

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Mathias Kruck 等人诉西班牙王国*案中，仲裁庭就是否违反了给予投资者公平公正待遇的义务展开分析。仲裁庭提及第 12 条的评注，指出：

关键在于，西班牙是否已承诺不以特定方式行使其无可争议的权力，以至于如果西班牙选择以违背该承诺的方式行使其权力，则可能需对那些信赖该承诺而行事者所遭受的损失承担赔偿责任。此问题并无特别深奥之处：

⁷² ICSID Case No. ARB/14/22, Award, 18 May 2022, para. 1105.

⁷³ 另见 *A.M.F. Aircraftleasing Meier & Fischer GmbH & Co. KG v. Czech Republic*, PCA Case No. 2017-15, Final Award, 11 May 2020, paras. 549–550; *LSF-KEB Holdings SCA and others v. Republic of Korea*, ICSID Case No. ARB/12/37, Award, 30 August 2022, para. 675; ECOWAS, *Jack Rockson and Global Agriculture Development v. Republic of Liberia*, Judgment No. ECW/CCJ/JUD/16/24, 6 June 2024, para. 74; and ECOWAS, *Melville Roberts v. Republic of The Gambia*, Judgment No. ECW/CCJ/JUD/43/24, 3 December 2024, para. 36.

⁷⁴ ICSID Case No. ARB(AF)/18/4, Award, 14 June 2023, para. 750.

⁷⁵ 另见 ECOWAS, *Incorporated Trustees of Centre For Peace and Conflict Management in Africa and Rethink Africa and Vincent Ogueri v. Federal Republic of Nigeria*, ECW/CCJ/RUL/05/24, 7 November 2024, para. 43.

⁷⁶ 加勒比海主权权利和海洋空间受侵犯的指控(尼加拉瓜诉哥伦比亚)，判决书，2022 年 4 月 21 日，第 191 段。

它本质上是以下问题的镜像，即一国是否能在遵守《能源宪章条约》第 10 条中公平公正待遇条款的前提下，约束自身履行一项合同，并且这种约束不能通过国家颁布意图废除其合同义务的法律而被撤销。仲裁庭毫不怀疑国家可以做出此类承诺，并且可以通过单方面声明或陈述的方式做出。仲裁庭同样毫不怀疑，原则上，违背此类承诺可构成对公平公正待遇条款的违反。⁷⁷

第 13 条⁷⁸

对一国为有效的国际义务

常设仲裁法院

在 *Antonio del Valle Ruiz* 等人诉西班牙王国案中，仲裁庭提及第 13 条作为分析指称的不法行为时间范围的出发点。⁷⁹ 仲裁庭指出，“发生在条约义务产生或可适用之前的行为不能作为赔偿责任的潜在依据”。⁸⁰ 仲裁庭还引述了第 15 条的评注，以解释国家先前的行为如何与仲裁庭对国际责任的分析具有相关性。⁸¹

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Freeport-McMoran Inc.* 诉秘鲁共和国案中，仲裁庭也提及第 13 条的评注，以表明：尽管因该投资条约产生的义务仅在条约生效后才适用，但这并不妨碍仲裁庭考量发生在条约生效前的行为或事实。⁸²

常设仲裁法院

在 *Jak Sukyas* 先生诉罗马尼亚案中，仲裁庭提及第 13 和 14 条以佐证其对罗马尼亚与美国之间《双边投资条约》议定书的适用。根据该议定书，在生效之日前“已发生”的行为或“已不复存在”的情势不构成对该双边投资条约的违反。⁸³

国际法院

在《消除一切形式种族歧视国际公约》的适用案(阿塞拜疆诉亚美尼亚)中，法院在对亚美尼亚提出的初步反对意见的判决中指出，根据第 13 条所反映的关于国家责任的习惯规则，“一国的行为不构成对一国际义务的违背，除非指称的行为发生时该义务对该国有约束力”。⁸⁴

⁷⁷ ICSID Case No. ARB/15/23, Decision on Jurisdiction, Liability and Principles of Quantum, 14 September 2022, para. 199, footnote 303, 引述第 12 条的评注第(3)段。

⁷⁸ 另见 *TC Energy Corporation and TransCanada Pipelines Limited v. United States of America*, ICSID Case No. ARB/21/6, Award, 12 July 2024, para. 83.

⁷⁹ PCA Case No. 2019-17, Final Award, 13 March 2023, para. 404.

⁸⁰ 同上，第 407 段。

⁸¹ 同上。

⁸² ICSID Case No. ARB/20/8, Award, 17 May 2024, para. 579.

⁸³ PCA Case No. 2020-53, Partial Award on Jurisdiction, 6 November 2024, paras. 296–297.

⁸⁴ 《消除一切形式种族歧视国际公约》的适用(阿塞拜疆诉亚美尼亚)，对亚美尼亚提出的初步反对意见的判决，2024 年 11 月 12 日，第 52 段。

法院认为，如果其在案情实质审理阶段认定，“某项持续性或复合不法行为在 1996 年 9 月 15 日这个关键日期之前开始并且此后仍在持续，那么被告国将因发生在该日期之后的作为或不作为而对请求国承担责任，而该日期正是相关义务在当事国之间生效的时间。就此而言，法院仍可考虑到发生在该日期之前的事实，只要这些事实与法院审查其管辖权范围内的被告国后续行为具有相关性”。⁸⁵

第 14 条⁸⁶

违背国际义务行为在时间上的延续

仲裁庭(根据贸易法委员会规则设立)

在 *PACC Offshore Services Holdings Ltd* 诉墨西哥合众国案中，仲裁庭认定，扣留令符合第 14 条第 2 款下有持续性的行为，并引述该款条文：“有持续性的一国行为违背国际义务时，该行为延续的时间为该行为持续、并且一直不遵守该国际义务的整个期间”。⁸⁷

西非国家经济共同体法院(共同体法院)

在 *Mado Fidégnon Frédéric* 诉多哥共和国案中，法院考虑到第 14 条所包含的“瞬时性”或“持续性”行为的概念，⁸⁸ 并认为要确立法院具有属时管辖权，必须审视关于本案申请人所主张的不得遭受酷刑或任意拘禁的权利以及工作权受到侵犯的指称。⁸⁹ 法院认定其不具有管辖权，因为指称的侵犯人权行为发生在法院有管辖权之前，并且这些行为不是持续性而是瞬时性的，且在法院被授予管辖权之前已经终止。⁹⁰

常设仲裁法院

在 *Antonio del Valle Ruiz* 等人诉西班牙王国案中，仲裁庭提及与不法行为持续时间有关的区别，区分了瞬时行为、持续性行为和复合行为，并参考了第 14 和 15 条及两条的评注。⁹¹ 仲裁庭提到第 14 条的评注中关于持续性行为的例

⁸⁵ 同上，第 62 段，提及第 13 条及其评注。

⁸⁶ 另见 *Tekfen-TML Joint Venture and others v. State of Libya*, International Chamber of Commerce Arbitration Case No. 21371/MCP/DDA, Final Award, 11 February 2020, paras. 7.8.8 and 7.8.9; *Crystalline Silicon Photovoltaic Cells Safeguard Measure*, Case No. USA-CDA-2021-31-01, Final Report, 1 February 2022, paras. 59–61; *Tennant Energy, LLC v. Government of Canada*, PCA Case No. 2018-54, Final Award, 25 October 2022, para. 408; *ECOWAS, Incorporated Trustees of Media Rights Agenda v. Federal Republic of Nigeria*, Judgment No. ECW/CCJ/JUD/15/24, 30 May 2023, para. 84; *TC Energy Corporation and TransCanada Pipelines Limited v. United States of America*, ICSID Case No. ARB/21/6, Award, 12 July 2024, para. 167; *ECOWAS, The Global Justice & Research Project and three others v. The Republic of Liberia*, Ruling No. ECW/CCJ/RUL/04/24, 17 October 2024, para. 55; and *Mr. Jak Sukyas v. Romania*, PCA Case No. 2020-53, Partial Award on Jurisdiction, 6 November 2024, paras. 296–297。

⁸⁷ ICSID Case No. UNCT/18/5, Award, 11 January 2022, para. 153.

⁸⁸ Judgment No. ECW/CCJ/JUD/21/2022, 30 March 2022, para. 133.

⁸⁹ 同上，第 135 段。

⁹⁰ 同上，第 138–139 段。

⁹¹ PCA Case No. 2019-17, Final Award, 13 March 2023, paras. 397–400 and 407.

子，并指出：“与这些示例相比，提款行为看起来像瞬时行为或一次性简单行为。申请人没有努力证明此类行为如何具有‘持续性’。这些行为是瞬时行为，因发生在申请人投资的相关截止日期之前，故不属于仲裁庭的属时管辖权范围。”⁹²

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *ACF Renewable Energy Limited* 诉保加利亚共和国案中，仲裁庭引述了第 14 条的评注并指出，“实际维持与立法国条约义务有抵触的立法条款”虽然就行为而言与本案具体情形并不完全相似，但该行为是持续性违约行为的典型例子，而非一次性违约但具有持续影响的行为(如直接征收)。⁹³

欧洲人权法院

在保罗·盖蒂信托基金等诉意大利案中，意大利辩称，该国针对一件艺术品发布的没收令本身并不构成“对《公约》的违反，因为该命令未被强制执行，并且假使该命令将被强制执行，该行为也将归于[美国]当局”。⁹⁴ 法院驳回了这种将没收令视为预备行为而非不法行为本身且认为没收不能触发意大利责任的解释。⁹⁵ 法院引述了第 14 条的评注并指出“国际法委员会对国际不法行为或违法行为与预备行为进行了区分，预备行为可能发生在先且不得与不法行为或违法行为本身混为一谈”。⁹⁶

国际法院

在《消除一切形式种族歧视国际公约》的适用案(阿塞拜疆诉亚美尼亚)中，法院在关于初步反对意见的判决中引述了第 14 条第 2 款，并表示“有持续性的一国行为违背国际义务时，该行为延续的时间为该行为持续、并且一直不遵守该国际义务的整个期间”。⁹⁷

第 15 条⁹⁸

一复合行为违背义务

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *MOL Hungarian Oil and Gas Company Plc* 诉克罗地亚共和国(一)案中，仲裁庭指出，该国的行为可被归类为第 15 条下的复合行为，根据该条款，违背义务行为

⁹² 同上，第 402 段，引述第 14 条的评注第(3)和(6)段。

⁹³ ICSID Case No. ARB/18/1, Award, 5 January 2024, para. 1476, 引述第 14 条的评注第(3)段。

⁹⁴ Application no. 35271/19, Judgment, 2 May 2024, para. 213.

⁹⁵ 同上，第 236 段。

⁹⁶ 同上，第 138 段，引述第 14 条的评注第(13)段。

⁹⁷ 《消除一切形式种族歧视国际公约》的适用(阿塞拜疆诉亚美尼亚)，对亚美尼亚提出的初步反对意见的判决，2024 年 11 月 12 日，第 57 段，引述第 14 条及其评注，以及其中提到的案件。

⁹⁸ 另见 East African Court of Justice, *The Attorney General of the Republic of Rwanda v. Union Trade Centre (UTC) and Others*, Appeal No. 10 of 2020, 30 August 2022, para. 89; *Rand Investments Ltd. and others v. Republic of Serbia*, ICSID Case No. ARB/18/8, Award, 29 June 2023, para. 447, footnote 296, citing para. 15 of the commentary to article 15; and *TC Energy Corporation and TransCanada Pipelines Limited v. United States of America*, ICSID Case No. ARB/21/6, Award, 12 July 2024, para. 167.

“持续的时间为一系列作为和不作为中的第一个开始发生到此类行为再次发生并且一直不遵守该国国际义务的整个期间”，但也同时指出，难以“机械地将这些标准适用于因不作为而非具体的积极作为所产生的违背义务行为”。仲裁庭以单一日期作为违背义务行为的成立日，即行为要件被视为已明确形成的日期。⁹⁹

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Scholz Holding GmbH* 诉摩洛哥王国案中，仲裁庭提到第 15 条，指出该条款反映了关于特定复合行为责任归属的国际法现状，此类复合行为可以作为一个整体被定性为不法行为并构成一国对其国际义务的违背。仲裁庭强调，相关措施必须是一系列作为或不作为的一部分，这意味着这些作为或不作为通过持续性联系相关联，并且该系列作为或不作为的结果本身具有不法性。¹⁰⁰

常设仲裁法院

在 *Tennant Energy, LLC* 诉加拿大政府案中，仲裁庭提及第 14 和 15 条，驳回申请人关于被申请人的据称不法行为具有持续性、复合性和(或)复杂性这一论点。¹⁰¹ 仲裁庭认为“持续性和复合不法行为会导致持续的违背”，但指出这两个条款并未提及“复杂行为”，并且认为申请人在本案中未能提供证据证明发生了持续的违背。¹⁰²

常设仲裁法院

在 *Antonio del Valle Ruiz* 等人诉西班牙王国案中，仲裁庭在处理复合行为可能引起的时际问题时提到第 15 条及其评注。¹⁰³ 仲裁庭还在指出第 13 条的规则(即国际义务生效前的行为不引发国家责任)并不“阻止法庭为了其他目的(例如为就后来发生的违背行为确立事实依据或提供意图证据)而考虑到较早的行为或不作为”时，提到第 15 条的评注。¹⁰⁴ 仲裁庭认定，“只要申请人指称早期提取存款是复合行为的组成部分，而该复合行为发生在他们投资之前并在关键日期之后才‘完成’，仲裁庭对上述提款行为就没有属时管辖权”，¹⁰⁵ 因为“这些提款行为发生在申请人投资之前”。¹⁰⁶

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Gabriel Resources Ltd.* 和 *Gabriel Resources (Jersey) Ltd.* 诉罗马尼亚案中，仲裁庭指出：

⁹⁹ ICSID Case No. ARB/13/32, Award, 5 July 2022, para. 690.

¹⁰⁰ ICSID Case No. ARB/19/2, Award, 1 August 2022, para. 347.

¹⁰¹ PCA Case No. 2018-54, Final Award, 25 October 2022, para. 408.

¹⁰² 同上，第 409 段。

¹⁰³ PCA Case No. 2019-17, Final Award, 13 March 2023, para. 405，引述第 15 条的评注第(11)段。

¹⁰⁴ 同上，第 407 段，引述第 15 条的评注第(11)段。

¹⁰⁵ 同上，第 408 段。

¹⁰⁶ 同上，第 409 段。

第 15 条基于复合行为与复合义务之间的一种区分。毫无疑问，复合行为可以违背投资条约义务。但投资条约义务是否能像国际法中灭绝种族、种族隔离或危害人类罪等典型例子一样被准确描述为复合义务，则远未确定。正如国际法委员会在其第 15 条的评注中指出的，“有必要分清楚复合义务和由一项‘复合’行为违背的单一义务。”¹⁰⁷

仲裁庭还提及第 15 条的评注，称其“至关重要且内容详实”，并补充道：¹⁰⁸

首先，如国际法委员会条款的总评注指出的，这些条款“并不试图界定一旦被违背便会引发责任的国际义务的内容”，但这种界定是‘主要规则的职能’。因此，正如仲裁庭已经指出的，“复合行为”的要素应当更关注所要寻求的行为类型问题，而条约条文的要求则涉及国家的国际义务内容问题。

其次，应审慎看待国际法委员会条款第 15 条所述的背景。尽管第 15 条确实列举了灭绝种族、种族隔离或危害人类罪等具体的、非详尽无遗的实例，且因此不应被视为仅限于这些类型的案件，但应注意的是该条款衍生的某些原则具体适用于这些被称为“复合义务”的例子。例如，禁止灭绝种族是一种以系统性政策或实践作为构成要件的复合义务，首次违背行为本身即属不法或非法，故可将违背行为追溯至首次不法行为发生时。在投资者-国家的背景下，情况截然不同。公平公正待遇并非一种复合义务。

第三，尽管如此，简单义务(此类义务确实广泛存在于投资者与国家间条约中的许多国际义务)仍可能因复合行为(即一并被定义为不法行为的一系列作为或不作为)而被违反。该观点已获评论学者及诸多投资者-国家仲裁庭认可。其中一些仲裁庭虽提到国际法委员会条款第 15 条，但并未提及该条文所设想的复合义务的要件。

仲裁庭区分了两种标准，即表明存在引发国家责任的复合行为须满足的标准，与认定存在系统性违约的适用标准。关于复合行为，仲裁庭指出，应当证实国家的作为或不作为“具有明确关联性，且通过内在模式或目的相互联结，从而被整体定性为不法行为”。仲裁庭对该标准和第 40 条在界定系统性违约时所规定的标准进行了区分，并强调：“尽管模式或目的不一定要要求相关行为是‘有组织和蓄意进行的’或存在恶意，但仍需提供某种形式关于动机或目的的证据”。¹⁰⁹

国际法院

在《消除一切形式种族歧视国际公约》的适用案(阿塞拜疆诉亚美尼亚)中，法院在关于初步反对意见的判决中提到复合不法行为的概念，指出这一概念已在国际性法院和法庭的判例中得到适用。法院引述了第 15 条第 2 款，其中“规定就

¹⁰⁷ ICSID Case No. ARB/15/31, Award, 8 March 2024, para. 821.

¹⁰⁸ 同上，第 823 段。

¹⁰⁹ 同上，第 828 段，脚注 486，引述第 40 条的评注第(8)段。

复合行为而言，违背国际义务行为持续的时间为一系列作为或不作为中的第一个开始发生到此类行为再次发生并且一直不遵守国际义务的整个期间。此类行为的本质特征在于它们是‘被一并定义为不法行为的一系列作为或不作为’”。¹¹⁰

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Interconexión Eléctrica* 诉智利共和国案中，仲裁庭提到第 15 条及其评注，指出如果违背国际义务的行为系通过复合行为实施，当发生的作为或不作为连同其他作为或不作为足以构成国际不法行为时，即视为违背行为发生的时间。¹¹¹

仲裁庭援引了第 15 条的评注，指出根据国际法，复合行为的不法性不仅来自其累积效应，而且还应该有证据表明存在一种行为模式，即构成复合行为的各种行为之间的内在联系，使其成为“系统性政策或做法”，其中“只有在一系列行为或不作为发生后，才显示出该复合行为不仅仅是一连串单独行为，而是一项复合行为，即被一并定义为不法的行为”。¹¹²

第五章¹¹³

解除行为不法性的情况

第 23 条

不可抗力

仲裁庭(根据国际商会仲裁规则设立)

在伊拉克共和国诉土耳其共和国案中，仲裁庭提及这些条款，并指出：

根据国际法，如果事态是一国无力控制的意外事件造成的结果，致使该国在这种情况下实际上不可能履行义务，则不可抗力解除行为的不法性。这是国际法委员会关于国家责任的条款第 23 条所编纂的习惯国际法原则。仲裁庭在‘彩虹勇士’号案中强调，不可抗力的检验标准是“绝对和实质上不可能。”使履行义务更加困难或负担更重的情况不足以达到这一高门槛。¹¹⁴

美洲人权法院

在 *Núñez Naranjo* 等人诉厄瓜多尔案中，法院引述第 23 条及其评注，提及不可抗力作为“排除不法性的理由”所具有的习惯性质并指出其例外性质：

¹¹⁰ 《消除一切形式种族歧视国际公约》的适用(阿塞拜疆诉亚美尼亚)，对亚美尼亚提出的初步反对意见的判决，2024 年 11 月 12 日，第 58 段，引述第 15 条及其评注，以及其中提到的案件。

¹¹¹ ICSID Case No. ARB/21/27, Final Award, 13 December 2024, para. 642.

¹¹² 同上，第 1182 段，引述第 15 条的评注。

¹¹³ 另见 ACHPR, *Bernard Anbataayela Mornah v. Burkina Faso and others*, Application 028/2018, Judgment, 22 September 2022, para. 304, footnote 72；国际法院，某些伊朗资产案(伊朗伊斯兰共和国诉美利坚合众国)，判决书，2023 年 3 月 30 日，第 81 段，引述条款第一部分第五章的评注。

¹¹⁴ International Chamber of Commerce Case No. 20273/AGF/ZF/AYZ/ELU, Final Award, 13 February 2023, para. 688.

根据联合国国际法委员会制定的国际责任习惯规则，当“存在该国无力控制的不可抗力力量或意外事件发生，以致该国在这种情况下实际上不可能履行义务”时，不可抗力条款才发挥作用；但前提是，这种情况并非由援引不可抗力的国家之行为单独造成或与其他因素一并造成；或者，该国未承担发生这种情况的风险。¹¹⁵

法院指出，应当证明“这些情况使声称发生了此等不可抗力的一方不可能履行义务”，¹¹⁶ 而且在所涉案件中，国家对事件的解释没有达到证明发生了不可抗力所必需的门槛。

第 25 条 危急情况

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Angel Samuel Seda* 等人诉哥伦比亚共和国案中，仲裁庭解释了被申请人基于保护其“基本安全利益”的理由提出的抗辩。但是，所涉条约没有对这一用语作出界定。仲裁庭认为，“从传统上讲，基本安全利益概念的‘第一站’是习惯国际法下的危急情况抗辩，通常被理解为反映在国际法委员会条款第 25 条中”。¹¹⁷ 仲裁庭认为，“国家自己最能确定其本身基本安全利益的范围”。它特别引述了第 25 条的评注，指出“可被视为基本安全利益的例子包括‘政治或经济生存、维持其基本服务能够运作的条件、维持其国内和平、其部分人口的生存[……]’”。¹¹⁸

仲裁庭将条约中的基本安全利益条款与第 25 条中关于援引危急情况的规定作了区分，并认为“与国际法委员会条款第 25 条不同，条约并不‘预先假定[]已经实施了不符合该国国际义务’因而是‘不法’的行为。相反，它从一开始就排除了这些措施与条约不相容的可能性”。¹¹⁹

第 26 条 对强制性规范的遵守

美洲人权法院

在 *Núñez Naranjo* 等人诉厄瓜多尔案中，法院提到第 26 条，并指出不可抗力作为解除不法性的原因不适用于违反一般国际法强制性规范的行为。¹²⁰ 法院重

¹¹⁵ Judgment (Merits, Reparations and Costs), 23 May 2023, Series C No. 492, para. 90, footnote 122.

¹¹⁶ 同上，第 90 段。

¹¹⁷ ICSID Case No. ARB/19/6, Final Award, 27 June 2024, para. 674.

¹¹⁸ 同上，第 643 段，脚注 796，引述第 25 条评注第(14)段。

¹¹⁹ 同上，第 682 段。

¹²⁰ Judgment (Merits, Reparations and Costs), 23 May 2023, Series C No. 492, para. 90, footnote 121.

申，“鉴于强迫失踪行为特别严重性和被侵犯权利的性质，同时考虑到这意味着严重背弃美洲人权制度所依据的基本原则，禁止强迫失踪以及调查和惩罚责任人的相应义务已符合强行法的特征”。¹²¹

第二部分

一国国际责任的内容

第一章

一般原则

第 29 条

继续有责任履行

常设仲裁法院

在 *UAB “Garsu Pasaulis”* 诉吉尔吉斯共和国案中，申请人请求仲裁庭发布命令，要求被申请人发表公开声明，表示申请人及其任何代表均未在吉尔吉斯共和国受到调查或任何犯罪指控，也未被列入不可靠供应商名单。仲裁庭审议了根据第 29、30、35 和 37 条提出的论点，指出仲裁庭不相信它有权命令被申请人就被申请人提出争议且仲裁庭尚未确证的事实发表声明。¹²²

第 30 条¹²³

停止和不重复

欧洲人权法院

在根据《欧洲人权公约》第 46 条第 4 款就违反 *Kavala* 诉土耳其案的终审判决的行为提起的诉讼中，法院提及其在 *Ilgar Mammadov* 诉阿塞拜疆案侵权诉讼中的裁决，该裁决反映在先前汇编的国际性法院、法庭和其他机构的裁决中，¹²⁴ 法院在其中提及第 30 至 37 条。¹²⁵ 在本案中，法院认为，土耳其未履行其遵守 *Kavala* 诉土耳其案 2019 年 12 月 10 日判决的义务。¹²⁶

国际法院

在某些伊朗资产(伊朗伊斯兰共和国诉美利坚合众国)案中，法院指出，它从未认为“清白”原则是习惯国际法的一部分或构成一般法律原则。¹²⁷ 法院

¹²¹ 同上。

¹²² PCA Case No. 2020-59, Award, 8 April 2024, paras. 297–298.

¹²³ 另见 *UAB “Garsu Pasaulis” v. The Kyrgyz Republic*, PCA Case No. 2020-59, Award, 8 April 2024, paras. 297–298。

¹²⁴ [A/77/74](#), 第 30 页。

¹²⁵ *Proceedings under Article 46 § 4, in the case of Ilgar Mammadov v. Azerbaijan*, Application No. 15172/13, Judgment, 29 May 2019, paras. 81–88.

¹²⁶ *Proceedings under Article 46 § 4, in the case of Kavala v. Türkiye*, Application No. 28749/18, Judgment, 11 July 2022, paras. 102 and 172.

¹²⁷ 某些伊朗资产(伊朗伊斯兰共和国诉美利坚合众国)，判决书，2023 年 3 月 30 日，第 81 段。

补充指出，“国际法委员会在其关于国家对国际不法行为的责任条款中拒绝将‘清白’原则列入解除不法性的情况(……)，理由是‘该原则主要是在国际性法院和法庭确定诉求的可受理性时被援引，但很少适用’”。¹²⁸ 法院还认为，第 30 条“反映了习惯国际法”，¹²⁹ 指出如果不法行为仍在继续，则有义务停止这种行为，¹³⁰ 并强调“此项义务只有在被违反的义务仍然有效时才存在”。¹³¹

第 31 条¹³²

赔偿

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在毕尔巴鄂比斯开银行诉多民族玻利维亚国案中，仲裁庭提到第 31 条所载充分赔偿原则，认为它是习惯国际法的一部分。¹³³

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Rockhopper Exploration Plc.* 等诉意大利共和国案中，仲裁庭认为，“源自习惯国际法的原则是充分赔偿原则”，¹³⁴ 并指出“在后来的大量投资仲裁中，

¹²⁸ 同上，引述条款第一部分第五章的评注。

¹²⁹ 同上，第 226 段。

¹³⁰ 同上。

¹³¹ 同上，第 227 段，提及第 30 条评注第(1)和(3)段；另见“彩虹勇士”号(新西兰诉法国)案，裁决，1990 年 4 月 30 日，第 114 段。

¹³² 另见 *Cyprus Popular Bank Public Co. Ltd. v. Hellenic Republic*, ICSID Case No. ARB/14/16, Award, 15 April 2021, paras. 190, 191 and 196; *JGC Holdings Corporation v. Kingdom of Spain*, ICSID Case No. ARB/15/27, Decision on Jurisdiction, Liability, and Certain Issues of Quantum, 21 May 2021, para. 1079; *LSG Building Solutions GmbH and others v. Romania*, ICSID Case No. ARB/18/19, Decision on Jurisdiction, Liability and Principles of Reparation, 11 July 2022, para. 1310; ECHR, *Proceedings under Article 46 § 4, in the case of Kavala v. Türkiye*, Application No. 28749/18, Judgment, 11 July 2022, para. 102; *LSF-KEB Holdings SCA and others v. Republic of Korea*, ICSID Case No. ARB/12/37, Award, 30 August 2022, para. 674; *The Republic of Iraq v. The Republic of Turkey*, International Chamber of Commerce Case No. 20273/AGF/ZF/AYZ/EL, Final Award, 13 February 2023, para. 563; *Rand Investments Ltd. and others v. Republic of Serbia*, ICSID Case No. ARB/18/8, Award, 29 June 2023, para. 673; *Glencore Finance (Bermuda) Ltd v. The Plurinational State of Bolivia*, PCA Case No. 2016-39, Award, 8 September 2023, para. 286 and para. 308, footnote 456; *IC Power Ltd and Kenon Holdings Ltd v. Republic of Peru*, ICSID Case No. ARB/19/19, Award, 3 October 2023, para. 594; ECOWAS, *Ismaila Haidara and Others v. State of Mali*, Judgment No. ECW/CCJ/JUD/58/23, 15 December 2023, para. 84; *Latin American Regional Aviation Holding S. de R.L. v. Eastern Republic of Uruguay*, ICSID Case No. ARB/19/16, Award, 13 February 2024, para. 1007; ECOWAS, *Mohamed Morlu v. Republic of Sierra Leone*, Judgment No. ECW/CCJ/JUD/04/24, 28 February 2024, para. 68; *Smurfit Holdings B.V. v. Bolivarian Republic of Venezuela*, ICSID Case No. ARB/18/49, Award, 28 August 2024, para. 625; and *Odyssey Marine Exploration, Inc. v. The United Mexican States*, ICSID Case No. UNCT/20/1, Final Award, 17 September 2024, para. 555.

¹³³ ICSID Case No. ARB(AF)/18/5, Award, 12 July 2022, para. 770.

¹³⁴ ICSID Case No. ARB/17/14, Final Award, 23 August 2022, para. 206.

外国私人投资者与主权国家之间的国际投资法转用了与此相同的标准，而且，不应忘记这一规则的习惯法性质仅附着于其在国家间的适用，后来才被编纂成为国际法委员会关于国家责任的条款第 31 条，在这样的前提下，可以接受 *Vivendi* 案仲裁庭的论断(其中提及上文中出自霍茹夫工厂案的陈述)并将其视作对一般法律原则的阐述”。¹³⁵

东非法院

在关于卢旺达共和国总检察长诉联合贸易中心等入案的上诉裁决中，法院认为，“国际法委员会第 31 条第 2 款为充分赔偿提供了指导，其中包括一国的国际不法行为所造成的任何损害，无论是物质损害还是精神损害。但是，如果有物质损失，我们声明应提出证据证明这一点。”¹³⁶

仲裁庭(根据贸易法委员会规则设立)

在 *Gramercy Funds Management LLC* 和 *Gramercy Peru Holdings LLC* 诉秘鲁共和国案中，仲裁庭提及第 31 条并指出，由于适用的投资保护协定没有规定违背为外国投资者提供最低标准待遇的义务应适用的赔偿标准，因此，“必须诉诸一般(习惯)国际法原则。已成定论的一点是，在违背行为未导致投资全部损失的情况下，赔偿的目的必须是使投资者处于与所涉国家未违背双边投资条约规定义务的情况下相同的经济地位……这一原则已反映在国际法委员会条款中”。¹³⁷

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Nachingwea U.K. Limited* 等诉坦桑尼亚联合共和国案中，仲裁庭提及霍茹夫工厂案和第 31 条所述原则，认为“根据习惯国际法，一国必须对其违背国际义务所造成的损害提供充分赔偿”。¹³⁸

常设仲裁法院

Mason Capital L.P.(U.S.A) 和 *Mason Management LLC(U.S.A)* 诉大韩民国案的仲裁庭认为美利坚合众国和大韩民国“有意纳入近似因果关系的国际法理论”，并参照了第 31 条的评注，指出“法律上的因果关系‘与排除过于“遥远”或“间接”因而不予赔偿的损害相关’”。¹³⁹ 仲裁庭认为：

不能将遥远性标准理解为要求受害方证明不法行为是造成损失的“主要”、“起作用的”或“根本”原因。这会有效逆转举证责任的分配。申请人也

¹³⁵ 同上，第 207 段。

¹³⁶ Appeal No. 10 of 2020, 30 August 2022, para. 104. 另见第 101 至 103 段。

¹³⁷ ICSID Case No. UNCT/18/2, Final Award, 6 December 2022, paras. 1302–1303.

¹³⁸ Case No. ARB/20/38, Award, 14 July 2023, para. 371.

¹³⁹ PCA Case No. 2018-55, Final Award, 11 April 2024, para. 811, 引述第 31 条评注第 10 段。

不必证明违背行为是造成所诉损失的“最后、直接的行为和直接原因”。
国际法委员会评注没有这样说……¹⁴⁰

仲裁庭认为，“共同原因的证据不足以”打破因果关系链。仲裁法院提及第 31 条的评注，并指出，因此，为了“确定因果关系链已被打破”，被申请人必须证明共同原因“已经取代了最初的原因，并因此成为最终损害的主要原因”。¹⁴¹

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Glencore International A.G.* 等诉哥伦比亚共和国案中，仲裁庭指出，充分赔偿原则“自常设国际法院在霍茹夫工厂案中作出裁决后已牢固确立，且已编纂成为国际法委员会条款，是习惯国际法的基石，即使在争端所依据的条约没有明确规定赔偿义务的情况下，也有义务适用该原则”。¹⁴²

第二章 赔偿损害

第 34 条¹⁴³

赔偿方式

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

巴尔巴鄂比斯开银行诉多民族玻利维亚国案的仲裁庭提及第 34 条，¹⁴⁴ 并指出投资者要求被申请人停止违背其义务的行为，以此作为一种赔偿方式。这样一项命令原本旨在实现服务的国有化并撤回对额外费用的索赔。¹⁴⁵ 仲裁庭认为，与因征用而提出索赔的其他投资者与国家间争端解决案件不同，在本案中，提出索赔是因为征用未发生。¹⁴⁶ 仲裁庭认为，投资者已因延迟实施征用而蒙受损失，并指出，在投资者与国家之间的仲裁中，停止令、具体履行或恢复原状的问题是需要辩论的主题。¹⁴⁷ 由此，仲裁庭提及第 36 条并得出结论认为，最适当、最有效的赔偿方式是补偿金。¹⁴⁸

¹⁴⁰ 同上，第 814 段。

¹⁴¹ 同上，第 815 段，引述第 31 条评注第 12 和 13 段；贸易法委员会，*Lauder* 诉捷克共和国案，终审裁决，2001 年 9 月 3 日，第 234 段。另见第 915 段。

¹⁴² ICSID Case No. ARB/19/22, Award, 19 April 2024, para. 325。另见第 327 段。

¹⁴³ 另见 ECHR, *Proceedings under Article 46 § 4, in the case of Kavala v. Türkiye*, Application No. 28749/18, Judgment, 11 July 2022, para. 102; and *Glencore Finance (Bermuda) Ltd v. The Plurinational State of Bolivia*, PCA Case No. 2016-39, Award, 8 September 2023, para. 287。

¹⁴⁴ ICSID Case No. ARB(AF)/18/5, Award, 12 July 2022, para. 772.

¹⁴⁵ 同上。

¹⁴⁶ 同上，第 776 段。

¹⁴⁷ 同上，第 785 段。

¹⁴⁸ 同上，第 786 段。

第 35 条¹⁴⁹

恢复原状

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *LSF-KEB Holdings SCA* 等人诉大韩民国案中，仲裁庭引述了第 31、35 和 36 条，指出对国家的国际不法行为作出的赔偿“应包括在可能的情况下恢复原状，‘以恢复在实施不法行为之前存在的状况，’外加在恢复原状不可能或只能提供不完全救济的情况下，对国际不法行为造成的损害予以补偿，或者，在不可能恢复原状的情况下，给予‘应能弥补在经济上可以评估的任何损害’的补偿”。¹⁵⁰

第 36 条¹⁵¹

补偿

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *RENERGY S.à r.l.* 诉西班牙王国案中，仲裁庭提及第 36 和 38 条，并指出“由于[能源宪章条约]没有关于补偿标准的具体规定(合法征用的情况除外)，这个问题受习惯国际法管辖。仲裁庭还同意，根据国际法委员会第 36(1)条和霍茹夫工厂案，适用的原则是充分赔偿，消除不法行为的后果”。¹⁵² 仲裁庭还在确定适用的裁决前和裁决后利息时引述了第 36 条的评注。¹⁵³

¹⁴⁹ 另见 East African Court of Justice, *Attorney General of the Republic of Kenya v. Martha Wangari Karua and Others*, Appeal No. 4 of 2021, 28 February 2022, para. 151; *UAB “Garsu Pasaulis” v. The Kyrgyz Republic*, PCA Case No. 2020-59, Award, 8 April 2024, paras. 297–298; and *Glencore International A.G., C. I. Prodeco S.A., and Sociedad Portuaria Puerto Nuevo S.A. v. Republic of Colombia*, ICSID Case No. ARB/19/22, Award, 19 April 2024, para. 327。

¹⁵⁰ ICSID Case No. ARB/12/37, Award, 30 August 2022, para. 890，援引第 35 和 36 条。

¹⁵¹ 另见 *Cyprus Popular Bank Public Co. Ltd. v. Hellenic Republic*, ICSID Case No. ARB/14/16, Award, 15 April 2021, para. 195; *JGC Holdings Corporation v. Kingdom of Spain*, ICSID Case No. ARB/15/27, Decision on Jurisdiction, Liability, and Certain Issues of Quantum, 21 May 2021, para. 1079; East African Court of Justice, *Attorney General of the Republic of Kenya v. Martha Wangari Karua and Others*, Appeal No. 4 of 2021, 28 February 2022, para. 151; *LSG Building Solutions GmbH and others v. Romania*, ICSID Case No. ARB/18/19, Decision on Jurisdiction, Liability and Principles of Reparation, 11 July 2022, para. 1309; *Proceedings under Article 46 § 4, in the case of Kavala v. Türkiye*, Application No. 28749/18, Judgment, 11 July 2022, para. 102; *Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A. v. Plurinational State of Bolivia*, ICSID Case No. ARB(AF)/18/5, Award, 12 July 2022, para. 786; *LSF-KEB Holdings SCA and others v. Republic of Korea*, ICSID Case No. ARB/12/37, Award, 30 August 2022, para. 890; *Westwater Resources, Inc. v. Türkiye*, ICSID Case No. ARB/18/46, Award, 3 March 2023, para. 294; *Glencore International A.G., C. I. Prodeco S.A., and Sociedad Portuaria Puerto Nuevo S.A. v. Republic of Colombia*, ICSID Case No. ARB/19/22, Award, 19 April 2024, para. 327; and *Smurfit Holdings B.V. v. Bolivarian Republic of Venezuela*, ICSID Case No. ARB/18/49, Award, 28 August 2024, para. 619。

¹⁵² ICSID Case No. ARB/14/18, Award, 6 May 2022, para. 1029.

¹⁵³ 同上，第 1049 段，引述第 36 条评注第(4)段。

常设仲裁法院

Elliott Associates, L.P.(美国)诉大韩民国案的仲裁庭引述第 36 条的评注并指出,“根据国际法,投机性价值索赔一般不予补偿”。¹⁵⁴

常设仲裁法院

在 *Glencore Finance (Bermuda) Ltd* 诉多民族玻利维亚国案中,仲裁庭指出,联合王国与多民族玻利维亚国之间的双边投资条约中的补偿标准相当于“市场价值”,并提及第 36 条,¹⁵⁵ 指出该条款规定,补偿应“弥补在经济上可以评估的任何损害”,并且,该条评注认为“一般根据所损失财产的‘公平市场价值’评估补偿金,反映因国际不法行为而被夺取或毁坏的财产的资本价值”。¹⁵⁶ 仲裁庭还提及第 31、¹⁵⁷ 34¹⁵⁸ 和 39 条。¹⁵⁹

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Eco Oro Minerals Corp.* 诉哥伦比亚共和国案中,仲裁庭认为,“由于条约中没有关于适当补偿标准的任何规定,仲裁庭要去国际法委员会关于国家责任的条款草案所载习惯国际法中寻求答案”。¹⁶⁰ 仲裁庭指出,第 36 条反映了适用的补偿标准。

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Interconexión Eléctrica* 诉智利共和国案中,仲裁庭提及第 36 条,并指出可补偿的损害仅限于违反行为所造成的损害,因此,违反行为与所受损害之间必须存在因果关系,损害才能获得赔偿。¹⁶¹

第 37 条¹⁶²

抵偿

国际法院

在关于某些伊朗资产(伊朗伊斯兰共和国诉美利坚合众国)案情实质的判决中,法院提到第 37 条,指出“在适当情况下,实施不法行为的国家作出正式道歉可

¹⁵⁴ PCA Case No. 2018-51, Award, 20 June 2023, para. 932, 引述第 36 条评注第(27)段。

¹⁵⁵ PCA Case No. 2016-39, Award, 8 September 2023, para. 288.

¹⁵⁶ 同上,第 289 段。

¹⁵⁷ 同上,第 286 段。

¹⁵⁸ 同上,第 287 段。

¹⁵⁹ 同上,第 308 段。

¹⁶⁰ ICSID Case No. ARB/16/41, Award on Damages, 15 July 2024, para. 291.

¹⁶¹ ICSID Case No. ARB/21/27, Final Award, 13 December 2024, para. 1448.

¹⁶² 另见 *Proceedings under Article 46 § 4, in the case of Kavala v. Türkiye*, Application No. 28749/18, Judgment, 11 July 2022, para. 102; and *UAB “Garsu Pasaulis” v. The Kyrgyz Republic*, PCA Case No. 2020-59, Award, 8 April 2024, paras. 297–298。

以构成受害国有权在法院作出不法行为认定后主张的一种抵偿方式。”¹⁶³ 此外，法院得出结论认为，在本案的情况下，认定美国实施了不法行为就是对伊朗伊斯兰共和国的充分抵偿。¹⁶⁴

第 38 条¹⁶⁵

利息

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在加拿大航空公司诉委内瑞拉玻利瓦尔共和国案中，仲裁庭提到第 38 条，并指出“虽然在受害方本可通过存入本金并从中赚取利息来使用本金的情况下，复利确实特别合适，但将复利作为全面补救的一个要素，必须有特别合理的理由”。¹⁶⁶

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *RENERGY S.à r.l.* 诉西班牙王国案中，仲裁庭在确定适用的裁决前和裁决后利率时提及第 36 和 38 条。仲裁庭指出：

具体而言，正如国际法委员会第 38(1)条所反映的那样，利息的目的是维护国际法委员会条款第 36 条规定的充分赔偿原则。正如国际法委员会关于第 36 条的评注第(4)段所确认，这一原则“不是要惩罚责任国，补偿也不具有示范性或警戒性”。仲裁庭不相信申请人所述，即这一理由仅适用于裁决前利息，而不适用于裁决后利息。因此，仲裁庭认定，裁决前和裁决后应适用相同利率。¹⁶⁷

常设仲裁法院

在 *Venezuela US, S.R.L.* (巴巴多斯) 诉委内瑞拉玻利瓦尔共和国案中，仲裁庭认为，“根据双方在其呈件中引述的国际法委员会条款第 38 条第 2 款，‘利息从应支付本金之日起计算，直至支付义务履行为止。’ 应付本金的利息将向

¹⁶³ 某些伊朗资产(伊朗伊斯兰共和国诉美利坚合众国)，判决书，2023 年 3 月 30 日，第 232 段。

¹⁶⁴ 同上，第 233 段。

¹⁶⁵ 另见 *El Jaouni v. Lebanon*, ICSID Case No. ARB/15/3, Award, 14 January 2021, para. 356; *Cyprus Popular Bank Public Co. Ltd. v. Hellenic Republic*, ICSID Case No. ARB/14/16, Award, 15 April 2021, paras. 417 and 431; *JGC Holdings Corporation v. Kingdom of Spain*, ICSID Case No. ARB/15/27, Decision on Jurisdiction, Liability, and Certain Issues of Quantum, 21 May 2021, para. 1079; East African Court of Justice, *Attorney General of the Republic of Kenya v. Martha Wangari Karua and Others*, Appeal No. 4 of 2021, 28 February 2022, para. 151; *The Republic of Iraq v. The Republic of Turkey*, International Chamber of Commerce Case No. 20273/AGF/ZF/AYZ/ELU, Final Award, 13 February 2023, para. 799; *NJSC Naftogaz of Ukraine and others v. The Russian Federation*, PCA Case No. 2017-16, Final Award, 12 April 2023, para. 684; and *UAB “Garsu Pasaulis” v. The Kyrgyz Republic*, PCA Case No. 2020-59, Award, 8 April 2024, paras. 297–298。

¹⁶⁶ ICSID Case No. ARB(AF)/17/1, Award, 13 September 2021, para. 701.

¹⁶⁷ ICSID Case No. ARB/14/18, Award, 6 May 2022, para. 1049.

申请人提供因被申请人违背行为造成损害而作出的充分赔偿”。¹⁶⁸ 仲裁庭认为，“利息必须是补偿性而非惩罚性”，并认为国际法不接受惩罚性利息的概念。¹⁶⁹

仲裁庭认为，虽然国家“违背了不歧视义务，但[它]没有从未支付给申请人的股息中获益”，因此，要裁定的利息数额不应等同于违反行为发生前公司股权的成本。¹⁷⁰ 仲裁庭拒绝了“适用相当于委内瑞拉主权债务收益率的利率”的可能性，原因是考虑到了“被申请人实施的违背行为的性质，即通过不安排向申请人支付已宣布的股息而实施歧视性待遇，但被申请人本人并未从未付款项中获益”。¹⁷¹

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Infracapital FI S.à r.l.* 和 *Infracapital Solar B.V.* 诉西班牙王国案中，仲裁庭认为，“按照国际法委员会关于国家对国际不法行为的责任条款草案第 38 条的规定，支付利息是充分赔偿的一个组成部分，从发生损害之日起至债务人全额偿还债务之日止”。¹⁷² 仲裁庭指出，“在确定利息时，无论是裁决前还是裁决后利息，仲裁庭都必须遵循以下原则，即充分赔偿意味着必须对申请人丧失对裁定赔偿额的处置能力予以赔偿”。¹⁷³

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在关于申请人要求就 *Rand Investments Ltd.* 等诉塞尔维亚共和国案作出补充裁决的裁定中，仲裁庭指出，投资条约没有具体规定计提利息的起始日期，还指出第 38(2)条“仅规定‘利息从应支付本金之日起计算，直至履行支付义务之日为止’，但没有予以进一步说明”。¹⁷⁴ 仲裁庭认为，利息“从违背《加拿大-塞尔维亚双边投资条约》第 6(1)条规定的公正公平待遇标准之日起”计提。¹⁷⁵

常设仲裁法院

在 *Mason Capital L.P. (U.S.A.)* 和 *Mason Management LLC (U.S.A.)* 诉大韩民国案中，仲裁庭提及第 38 条评注中引述的联合国赔偿委员会理事会的一项决定，其中“建议判给利息，‘从所受损失之日起至付款之日止计算，利率应足以补偿

¹⁶⁸ PCA Case No. 2013-34, Final Award (Quantum), 4 November 2022, para. 62.

¹⁶⁹ 同上，第 80 段。

¹⁷⁰ 同上，第 81 段。

¹⁷¹ 同上，第 83 段。

¹⁷² ICSID Case No. ARB/16/18, Award, 2 May 2023, footnote 206.

¹⁷³ 同上，第 187 段。

¹⁷⁴ ICSID Case No. ARB/18/8, Decision on the Claimants' Request for a Supplementary Decision, 27 October 2023, para. 39.

¹⁷⁵ 同上，第 42 段。

胜诉申请人因未能使用裁决的本金而蒙受的损失’。因此，仲裁庭认为，适当的利率只能根据个案的情况而定”。¹⁷⁶

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Interconexión Eléctrica* 诉智利共和国案的终审裁决中，仲裁庭指出，其他仲裁庭已承认本金的利息应按复利计算，尽管第 38 条的评注指出，“但就国际法目前的状况看，在缺乏证明部分复合要素作为充分赔偿的一个方面属于合情合理的特殊情况下，无法说受害国有权得到复利”。¹⁷⁷

第 39 条¹⁷⁸

促成损害

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *LSF-KEB Holdings SCA* 等诉大韩民国案中，仲裁庭引述了第 39 条，并在引述评注时强调指出，该条涉及的是违背行为的受害国或个人受害者由于某种故意或疏忽的作为或不作为而实质上促成了损害的情况。¹⁷⁹ 仲裁庭“以多数票得出结论认为，韩国违反 2011 年双边投资条约，拒绝给予公平合理待遇，但 LSF-KEB 的刑事不当行为在实质上显著促成了损失”。¹⁸⁰

常设仲裁法院

在 *Glencore Finance (Bermuda) Limited* 诉多民族玻利维亚国案中，仲裁庭提及第 39 条及其评注，指出标准是违背行为的受害国或个人受害者是否因某种故意或疏忽的作为或不作为而在实质上促成了损害。¹⁸¹ 仲裁庭认为，其任务是确定申请人的行为是否表明“缺乏应有的注意”及其是否“在实质上促成了损害”。¹⁸² 仲裁庭的结论是，被申请人关于申请人与当地社区和工人的关系以及申请人收购一项存在违规行为的资产的所谓糟糕商业决定的主张没有得到支持，也没有证据证明存在促成损害的过错。¹⁸³

仲裁庭(根据《国际投资争端解决中心附加便利规则》设立)

在 *B-Mex, LLC* 等诉墨西哥合众国案中，仲裁庭引述了第 39 条及其评注，并指出“在评估损害时，仲裁庭必须考虑到寻求损害赔偿的一方故意或疏忽的作

¹⁷⁶ PCA Case No. 2018-55, Final Award, 11 April 2024, para. 1121, 引述第 38 条评注第(4)段。

¹⁷⁷ ICSID Case No. ARB/21/27, Final Award, 13 December 2024, para. 1510.

¹⁷⁸ 另见 *The Republic of Iraq v. The Republic of Turkey*, International Chamber of Commerce Case No. 20273/AGF/ZF/AYZ/EL, Final Award, 13 February 2023, paras. 655–657。

¹⁷⁹ ICSID Case No. ARB/12/37, Award, 30 August 2022, paras. 806–807.

¹⁸⁰ 同上，第 809 段。

¹⁸¹ PCA Case No. 2016-39, Award, 8 September 2023, paras. 308–309, 引述第 39 条评注第(1)段。

¹⁸² 同上，第 310 段。

¹⁸³ 同上，第 311 至 314 段。

为或不作为促成损害的情况。故意或疏忽的作为或不作为是指‘表明违背行为的受害者对自己的财产权缺乏应有的注意’。有关的作为或不作为还必须‘在实质上促成’损害，才能触发从裁定的损害赔偿金中进行扣除”。¹⁸⁴

第三章

严重违背依一般国际法强制性规范承担的义务

第 40 条

本章的适用

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Gabriel Resources Ltd. 和 Gabriel Resources (Jersey) Ltd. 诉罗马尼亚案* 中，仲裁庭提及第 40 条项下将行为定性为系统性行为的标准所含要素，并将其与第 15 条规定的确定一国对复合行为是否负有责任的标准区分开来。¹⁸⁵

第三部分

一国国际责任的履行

第一章

一国责任的援引

第 42 条

一受害国援引责任

国际法院

法院在《消除一切形式种族歧视国际公约》的适用(阿塞拜疆诉亚美尼亚)案中就亚美尼亚提出的初步反对意见作出的判决中指出，根据第 42 条所反映的关于国家责任的习惯规则，“当一国试图援引另一国的责任时，它必须表明责任国对申请国负有据称违反的义务”。¹⁸⁶

第 45 条

援引责任权利的丧失

仲裁庭(根据国际投资争端解决中心仲裁规则设立)

在 *Orazul International España Holdings S.L. 诉阿根廷共和国案* 中，仲裁庭提及“编纂援引国家责任权利丧失理由”的诸条款，¹⁸⁷ 引述了第 45 条。¹⁸⁸ 仲裁庭

¹⁸⁴ ICSID Case No. ARB(AF)/16/3, Final Award, 21 June 2024, para. 172.

¹⁸⁵ ICSID Case No. ARB/15/31, Award, 8 March 2024, para. 828, footnote 486, 引述第 40 条评注第 (8) 段。

¹⁸⁶ 《消除一切形式种族歧视国际公约》的适用(阿塞拜疆诉亚美尼亚)案，就亚美尼亚提出的初步反对意见作出的判决，2024 年 11 月 12 日，第 52 段。

¹⁸⁷ ICSID Case No. ARB/19/25, Award, 14 December 2023, para. 492.

¹⁸⁸ 同上，第 493 段。

认为，申请人并未放弃其根据双边投资协定提出索赔的权利，¹⁸⁹ 因为有些协议是由其具有独立法人资格的子公司订立的，¹⁹⁰ 而且放弃的事由不包括国际投资争端解决中心的仲裁索赔。¹⁹¹

仲裁庭认为，“虽然放弃的所用措辞包括‘任何权利’和‘任何诉讼和(或)索赔’等范围广泛的用语，”但这些措辞不够明确、清晰、具体，无法将国际投资法律的各种索赔包括在内。¹⁹² 仲裁庭提到第 45 条的评注，指出“国际法委员会已通过提及国际法院的瑙鲁案予以解释，即，‘所涉行为或声明必须明确无疑’，方能放弃权利。”¹⁹³

第 47 条¹⁹⁴

数个责任国

欧洲人权法院

在 *Verein Klimaseniorinnen Schweiz* 等诉瑞士案中，法院处理了国家对据称因气候变化而侵犯《欧洲人权公约》所承认权利的共同责任问题。法院提及其早先判决，认为“每个国家均应被追究其在有关侵权行为中应承担的责任”，¹⁹⁵ 并引述第 47 条及其部分评注，指出这种观点“也符合国际法关于多个责任国的原则，根据这些原则，每个国家的责任应按其自身行为并参照其本身的国际义务分别予以确定”。¹⁹⁶

第二章

反措施

第 49 条

反措施的目的和限制

欧洲联盟普通法院

在委内瑞拉玻利瓦尔共和国诉欧洲联盟理事会案中，法院提及第 49 条，并指出委内瑞拉玻利瓦尔共和国提出异议的条例是“在对委内瑞拉民主、法治和

¹⁸⁹ 同上，第 501 段。

¹⁹⁰ 同上，第 502 段。

¹⁹¹ 同上，第 503 段。

¹⁹² 同上。

¹⁹³ 同上，引述第 45 条评注第(5)段。

¹⁹⁴ 另见 ECHR, *The J. Paul Getty Trust and Others v. Italy*, Application No. 35271/19, Judgment, 2 May 2024, para. 139.

¹⁹⁵ ECHR, *M.S.S. v. Belgium and Greece*, Application No. 30696/09, Judgment, 21 January 2011, paras. 264 and 367, and *Razvozhayev v. Russia and Ukraine and Udaltsov v. Russia*, Applications Nos. 75734/12, 2695/15 and 55325/15, Judgment, 19 November 2019, paras. 160–61 and 179–81, 19 November 2019.

¹⁹⁶ Application No. 53600/20, Judgment, 9 April 2024, para. 443.

人权状况持续恶化作出反应的背景下通过的，目的是防止发生进一步暴力、过度使用武力以及侵犯或践踏人权的风险。”¹⁹⁷ 由于这些限制性措施“并非意在暂时不履行欧盟的国际义务、应归咎于委内瑞拉玻利瓦尔共和国的国际不法行为作出反应”，¹⁹⁸ 法院得出结论认为，这些措施不是第 49 条规定的反措施，并驳回了关于违反不干涉委内瑞拉内政原则的指控。¹⁹⁹

第四部分 一般规定

第 55 条

特别法²⁰⁰

常设仲裁法院

在 *Elliott Associates, L.P.(U.S.A)* 诉大韩民国案中，双方就美国和韩国之间的自由贸易协定是否载有关于国家责任的特别法以及第 8 条是否适用进行了辩论。仲裁庭认为，“国际法委员会条款可以作为解释第 11.1.3 条的指导，但仅限于国际法委员会条款与第 11.1.3 条具体规定相一致的情况；不能以这些条款为依据偏离第 11.1.3 条的明确规定。”²⁰¹ 仲裁庭还提及第 4 条²⁰² 和 36 条²⁰³ 的评注。

常设仲裁法院

在 *Mason Capital L.P.(U.S.A)* 和 *Mason Management LLC (U.S.A)* 诉大韩民国案中，仲裁庭认为，适用的条约(即《美利坚合众国和大韩民国自由贸易协定》)载有关于责任归属的特别法。仲裁庭指出“国际法委员会条款第 55 条规定，在并且只在一国际不法行为的存在条件或一国国际责任的内容或履行应由国际法特别规则规定的情况下，不得适用国际法委员会条款”。²⁰⁴

仲裁庭指出，该条约的规定与条款第 4 条和第 5 条的案文非常接近，但不包含与第 8 条类似的规定，因此应排除第 8 条的适用。²⁰⁵ 仲裁庭的结论是，只有两种情况可以作为“条约规定的国家归属的依据，从而排除国际法委员会条款的适用，因为这些条款规定了更广泛的归属”。²⁰⁶

¹⁹⁷ Case T-65/18 RENV, Judgment, 13 September 2023, para. 91.

¹⁹⁸ 同上。

¹⁹⁹ 同上，第 92 至 93 段。

²⁰⁰ 另见 *Güriş and others v. Syrian Arab Republic*, International Chamber of Commerce Case No. 21845/ZF/AYZ, Final Award, 31 August 2020, para. 235。

²⁰¹ PCA Case No. 2018-51, Award, 20 June 2023, para. 441.

²⁰² 同上，第 444 段，脚注 652 和 653 以及第 445 段，脚注 658。

²⁰³ 同上，第 932 段，脚注 1563。

²⁰⁴ PCA Case No. 2018-55, Final Award, 11 April 2024, para. 462.

²⁰⁵ 同上，第 466 段。

²⁰⁶ 同上，第 463 段。

附件

技术报告

一. 引言

1. 大会第 71/133 号决议请秘书长编写一份技术报告，以表格形式列出自 2001 年以来编纂的国际性法院、法庭和其他机构提及这些条款的裁决汇编所载提及这些条款的情况，以及会员国自 2001 年以来在给国际性法院、法庭及其他机构的呈件中提及这些条款的情况，并请秘书长在大会第七十一届会议期间提交这份材料。第一份技术报告于 2017 年出具。¹ 大会第 77/97 号决议请秘书长更新技术报告并在大会第八十届会议期间提交这份材料。

2. 在编写本报告时，秘书处审查了下列国际性法院、法庭和其他机构的裁决以及会员国向它们提交的呈件：国际法院、国际海洋法法庭、伊朗-美国索赔法庭、联合国赔偿委员会、厄立特里亚-埃塞俄比亚索偿委员会、世界贸易组织的专家组和上诉机构、国际性仲裁庭、² 前南斯拉夫问题国际法庭、卢旺达问题国际法庭、塞拉利昂问题特别法庭、黎巴嫩问题特别法庭、柬埔寨法院特别法庭、国际刑事法院、联合国内部司法系统、国际劳工组织行政法庭、世界银行行政法庭、国际货币基金组织行政法庭、欧洲人权法院、美洲人权法院、非洲人权和民族权法院、以《宪章》和条约为基础的普遍人权和人道法机构、美洲人权委员会、非洲人权和民族权委员会、欧洲联盟法院、加勒比法院、西非国家经济共同体法院、非洲商法协调组织共同司法和仲裁法院。

3. 本报告以秘书处编写的六份汇编和上一份技术报告为基础，涵盖 2001 年 1 月 1 日至 2025 年 1 月 31 日期间做出的可公开查阅的 420 项裁决，其中 970 次提及国家责任条款。

4. 本报告所列表格按来源机构(A 部分)和年份(B 部分)列示了对国家责任条款的提及情况。本报告考虑了两种提及情况：援引这些条款，作为与所涉问题的相关或非相关法律，或者，提及这些条款，作为国际性法院、法庭或其他机构的裁决依据。

¹ A/71/80/Add.1。

² 仲裁庭包括根据《关于解决国家和他国国民之间投资争端公约》、《联合国国际贸易法委员会仲裁规则》、常设仲裁法院或斯德哥尔摩商会、国际商会的适用规则或临时设立和(或)管理的国际仲裁。

二. 表格

A. 来源机构在裁决中提及国家责任条款的情况

部分、章次或 条次	国际 法院	联合国 赔偿 委员会	联合国 赔偿 委员会 仲裁庭	厄立特里亚- 埃塞俄比亚 索赔委员会	世界 贸易 组织	国际 海洋法 法庭	欧洲 人权 法院	非洲人权 和民族权 委员会	非洲人权 和民族权 法院	美洲 人权 法院	美洲 人权 委员会	人权 理事会	前南斯拉夫 问题国际 法庭	黎巴嫩 问题特别 法庭	欧洲 联盟 法院	加勒比 法院	儿童 权利 委员会	经济、社会 及文化权利 委员会	消除种族 歧视 委员会	伊朗- 美国索赔 法庭	国际 刑事 法院	西非 经共体	东非 法院	仲裁 小组	共计
一般性意见	—	—	7	—	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
第一部分	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
第一章	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2
1	—	—	11	—	—	3	2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	6	—	—	25
2	—	—	22	—	—	1	4	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	35
3	1	—	33	—	—	—	1	—	1	3	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	40
第二章	—	—	9	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12
4	1	—	78	—	7	—	4	—	1	5	—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	—	9	1	—	109
5	—	—	46	—	1	1	6	—	—	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	60
6	—	—	3	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
7	—	—	11	—	1	—	9	—	—	4	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27
8	1	—	32	—	2	1	6	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	45
9	—	—	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
10	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
11	—	—	6	—	1	—	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
第三章	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	1	—	4	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	9
13	2	—	15	—	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20
14	2	—	21	—	1	—	9	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	3	—	—	41
15	1	—	24	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	32
第四章	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16	1	—	1	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9
17	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2

部分、章次或条次	国际 法院	联合国 赔偿 委员会	仲裁庭	厄立特里亚- 埃塞俄比亚 索赔委员会	世界 贸易 组织	国际 海洋法 法庭	欧洲 人权 法院	非洲人权 和民族权 委员会	非洲人权 和民族权 法院	美洲 人权 法院	美洲 人权 委员会	人权 理事会	前南斯拉夫 问题国际 法庭	黎巴嫩 问题特别 法庭	欧洲 联盟 法院	加勒比 法院	儿童 权利 委员会	经济、社会 及文化权利 委员会	消除种族 歧视 委员会	伊朗- 美国索赔 法庭	国际 刑事 法院	西非 经共体	东非 法院	仲裁 小组	共计
18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
第五章	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
20	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
21	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
22	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
23	—	—	6	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
24	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
25	1	—	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26
26	—	—	2	—	—	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	6
27	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9
第二部分	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
第一章	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
28	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
29	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
30	1	—	4	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
31	2	2	88	1	—	3	3	—	1	4	1	—	—	—	1	—	—	—	—	1	2	2	1	—	112
32	1	—	5	—	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
33	—	—	5	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
第二章	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
34	2	—	16	—	—	1	3	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	25
35	1	1	17	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	32
36	2	—	53	—	—	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	61
37	1	—	8	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12
38	2	1	43	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	49
39	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20

部分、章次或 条次	国际 法院	联合国 赔偿 委员会	仲裁庭	厄立特里亚- 埃塞俄比亚 索赔委员会	世界 贸易 组织	国际 海洋法 法庭	欧洲 人权 法院	非洲人权 和民族权 委员会	非洲人权 和民族权 法院	美洲 人权 法院	美洲 人权 委员会	人权 理事会	前南斯拉夫 问题国际 法庭	黎巴嫩 问题特别 法庭	欧洲 联盟 法院	加勒比 法院	儿童 权利 委员会	经济、社会 及文化权利 委员会	消除种族 歧视 委员会	伊朗- 美国索赔 法庭	国际 刑事 法院	西非 经共体	东非 法院	仲裁 小组	共计
第三章	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40	—	—	2	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
41	1	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	4
第三部分	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
第一章	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
42	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
43	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
44	2	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
45	1	—	2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
47	1	—	1	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	9
48	1	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
第二章	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
49	—	—	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
50	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
51	—	—	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
52	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
53	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
54	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
第四部分	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
55	—	—	7	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
56	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
57	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
58	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
59	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
共计	35	4	669	3	28	14	103	3	8	33	4	1	2	1	5	4	5	1	1	4	5	29	7	1	970

B. 按发布年份列示的在裁决中提及国家责任条款的情况(2001 年至 2025 年)

部分、章次 或条次	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	共计
一般性意见	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	1	1	2	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
第一部分	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
第一章	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	—	2	3	2	3	3	3	—	2	3	1	1	—	26
2	—	1	—	—	1	1	1	1	—	3	1	—	2	—	3	2	3	3	—	1	3	5	2	2	—	35
3	—	1	2	1	1	—	—	—	1	3	2	2	7	3	1	4	1	—	—	3	4	1	—	2	1	40
第二章	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2	1	2	—	3	—	—	—	1	—	1	—	12
4	—	3	4	2	2	4	2	—	1	3	2	6	5	5	9	7	9	8	—	7	10	4	8	7	1	109
5	—	—	1	—	3	4	—	—	—	1	2	4	1	3	5	8	5	4	—	5	2	3	4	3	1	59
6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	2	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	7
7	—	—	2	1	1	1	—	—	—	2	—	2	—	2	1	1	1	6	—	3	—	3	1	—	—	27
8	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	2	3	—	5	5	5	6	4	—	5	2	1	1	3	—	45
9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	3
10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
11	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3	1	1	1	—	2	—	—	—	—	—	10
第三章	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	1	—	—	1	2	—	1	—	9
13	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	—	2	—	1	3	1	—	—	—	2	2	—	1	5	—	20
14	—	1	1	1	2	1	1	—	3	1	1	3	1	1	1	1	—	3	1	3	3	4	1	7	—	41
15	—	—	1	1	—	—	—	—	—	1	2	1	—	1	—	4	1	2	2	2	3	4	2	4	—	31
第四章	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—	4	—	—	1	—	—	—	—	9
17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	2
18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

部分、章次 或条次	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	共计
第五章	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	3
20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2
21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
22	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	3
23	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2	—	—	8
24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	2
25	—	—	—	1	1	1	1	—	—	4	2	1	—	2	1	4	2	3	—	1	1	—	—	1	—	26
26	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	1	—	—	—	—	1	—	6
27	—	—	—	—	1	2	1	—	—	—	1	1	—	—	—	1	—	1	—	—	1	—	—	—	—	9
第二部分	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
第一章	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	2	—	—	—	1	—	—	—	—	6
29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2
30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	1	3	—	—	1	1	1	—	9
31	—	—	1	—	1	1	3	2	1	3	3	3	3	6	5	7	9	9	14	8	12	8	7	6	—	112
32	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	—	1	—	1	—	2	2	—	1	—	—	—	10
33	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	2	—	—	1	—	—	—	6
第二章	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
34	—	—	—	—	1	—	—	1	1	1	1	—	2	—	4	—	3	—	2	3	2	3	1	—	—	23
35	—	—	1	—	1	1	—	—	1	3	—	1	1	2	2	2	3	3	3	2	1	3	—	2	—	29
36	—	—	—	—	1	1	3	—	—	3	2	2	2	2	4	4	7	2	5	1	9	6	3	4	—	54
37	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	1	—	2	1	2	2	1	1	—	12
38	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	—	2	2	—	4	4	4	3	6	3	8	3	4	3	—	42
39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	2	1	—	1	3	1	1	2	1	1	2	1	—	19
第三章	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	1	—	4

部分、章次 或条次	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	共计
41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	4
第三部分	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
第一章	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
42	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
43	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
44	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	3	—	—	—	—	1	—	—	—	—	7
45	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—	—	—	—	1	—	—	5
46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
47	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	1	—	2	—	9
48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	3
第二章	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
49	—	—	—	—	1	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	52
50	—	—	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
51	1	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
52	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
53	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
54	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
第四部分	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
55	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	1	—	—	—	1	2	—	—	—	1	—	—	1	1	—	10
56	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
57	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
58	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
59	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
共计	1	11	17	7	23	19	25	10	15	33	30	44	38	47	68	76	67	69	48	68	82	62	46	62	3	970