



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
26 March 2025
Russian
Original: English

Совет по правам человека
Рабочая группа по произвольным задержаниям

**Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным
задержаниям на ее сто первой сессии,
11–15 ноября 2024 года**

Мнение № 58/2024 относительно Мохаммада Арфата (Индия)*

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 Комиссии по правам человека. Комиссия продлила и уточнила мандат Рабочей группы в своей резолюции 1997/50. Во исполнение резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи и решения 1/102 Совета по правам человека Совет взял на себя ответственность за осуществление мандата Комиссии. В последний раз Совет продлил на трехлетний срок мандат Рабочей группы в своей резолюции 51/8.
2. В соответствии со своими методами работы¹ 16 июля 2024 года Рабочая группа препроводила правительству Индии сообщение относительно Мохаммада Арфата. Правительство ответило на это сообщение 13 августа 2024 года. Государство является участником Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах.
3. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:
 - а) когда сослаться на какие бы то ни было правовые основания для лишения свободы явно невозможно (например, когда лицо продолжает содержаться под стражей сверх назначенного ему по приговору срока наказания или вопреки распространяющемуся на него или нее закону об амнистии) (категория I);
 - б) когда лишение свободы является следствием осуществления прав или свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека и — в отношении государств-участников — статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);
 - в) когда полное или частичное несоблюдение международных норм относительно права на справедливое судебное разбирательство, закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и применимых международно-правовых документах, принятых соответствующими государствами, является настолько серьезным, что это придает лишению свободы произвольный характер (категория III);
 - г) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному лишению свободы без возможности пересмотра или обжалования этого решения в административном или судебном порядке (категория IV);

* Мумба Малила не принимал участия в обсуждении данного дела.

¹ [A/HRC/36/38](#).



е) когда лишение свободы является нарушением международного права в силу дискриминации по признаку рождения, национального, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса, которая приводит или может привести к игнорированию принципа равенства людей (категория V).

1. Представленные материалы

а) Сообщение источника

4. Мохаммад Арфат, мусульманин народности рохинджа, родившийся 1 января 1993 года в Мьянме, является беженцем, аккредитованным Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ ООН). Г-н Арфат, гуманитарный работник и правозащитник, с 23 декабря 2020 года содержится под стражей в Индии.

i) Контекст

5. Источник утверждает, что содержание г-на Арфата под стражей носит карательный и дискриминационный характер, поскольку он остается под стражей несмотря на то, что в настоящее время не отбывает никакого уголовного наказания, а какие-либо реальные перспективы судебного пересмотра обстоятельств его дела и содержания его под стражей отсутствуют. Источник утверждает, что продолжающееся содержание г-на Арфата под стражей объясняется его этнической и религиозной принадлежностью к мусульманам народности рохинджа.

6. В этой связи источник поясняет, что г-н Арфат бежал из Мьянмы в Бангладеш в 2012 году после неизбирательных убийств рохинджа, в том числе отца г-на Арфата, силами безопасности Мьянмы.

7. Впоследствии, опасаясь за свою жизнь в Бангладеш в связи с отсутствием безопасности в лагерях беженцев в районе Кокс-Базар и оказываемым на него давлением с целью заставить присоединиться к группам боевиков, г-н Арфат в 2013 году переехал в Индию. Находясь в Индии, г-н Арфат работал переводчиком и общинным пропагандистом в сотрудничающей с УВКБ ООН неправительственной организации «Инициатива развития и справедливости». Когда в 2018 году эта неправительственная организация прекратила свою деятельность, г-н Арфат не смог найти в Индии работу, которая обеспечивала бы ему достаточные средства к существованию. В то же время правительство Индии начало требовать от него предъявить документы, выданные властями Мьянмы, а также представить другие биометрические данные, из-за чего г-н Арфат стал опасаться за свою жизнь и безопасность как представитель мусульманского меньшинства в Индии. Поэтому он решил вернуться в Бангладеш, где, по его мнению, было больше возможностей для трудоустройства и более безопасная обстановка.

8. В Бангладеш г-н Арфат с мая по октябрь 2019 года работал в Центре за мир и справедливость. Однако из-за роста преступности в лагерях беженцев он снова стал опасаться за свою безопасность. Источник сообщает, что примерно в это время в лагерях в Бангладеш заметно участились случаи похищения правозащитников и угроз в их адрес. Будучи правозащитником, г-н Арфат получал угрозы от различных групп боевиков. По сообщениям, в октябре 2019 и августе 2020 года представители одной из таких групп предложили ему работать с ними, но он отказался. В ответ его предупредили «не выступать против них», подразумевая, что его отказ присоединиться к группе или оказывать ей помощь может угрожать его безопасности. Эти угрозы заставили г-на Арфата попытаться вернуться в Индию, где проживают члены его семьи.

ii) Арест и содержание под стражей г-на Арфата

9. 23 декабря 2020 года полиция Ассама задержала г-на Арфата, когда он бежал из Бангладеш и въезжал на территорию Индии. По имеющейся информации, когда

г-н Арфат направлялся к контрольно-пропускному пункту Нака в Ассаме, силы безопасности задержали несколько человек, принадлежащих к общине рохинджа. Он попытался разрешить ситуацию как правозащитник, полагая, что, поскольку эти лица были беженцами, он может выступить от их имени.

10. В этот же день, примерно в 21 ч 30 мин, полиция остановила и задержала г-на Арфата на контрольно-пропускном пункте Нака в Каримгандже, штат Ассам. Также были задержаны еще шесть человек этнической группы рохинджа. Сотрудники полиции не предъявили ни постановления о задержании, ни какого-либо другого распоряжения уполномоченного государственного органа.

11. Г-н Арфат был взят под стражу и допрошен семью или восемью полицейскими. Как сообщается, во время допроса он подвергался физическому насилию. Полицейские спросили г-на Арфата, почему он решил поехать именно в Индию, а не в какую-нибудь другую страну. Г-н Арфат объяснил, что имеет статус беженца, предъявив удостоверение беженца УВКБ ООН, а также другие документы, подтверждающие его работу в качестве правозащитника, и пояснил, что возвращается в Индию, поскольку опасается за свою безопасность в Бангладеш. Он сообщил также, что статус беженца был предоставлен ему по той причине, что он является представителем народности рохинджа в Мьянме и бежал от насилия в этой стране. Он пояснил, что именно поэтому у него нет других соответствующих проездных документов.

12. Как сообщается, органы полиции штата Ассам уведомили г-на Арфата о том, что он является нелегальным мигрантом, поскольку правительство Индии не признает документы УВКБ ООН, и что он будет заключен под стражу за нарушение иммиграционного законодательства Индии, а именно статьи 14 Закона об иностранцах 1946 года и правила 6 Правил о паспортах (въезд в Индию) 1950 года.

13. Г-н Арфат предстал перед судом и после непродолжительного заседания был возвращен под стражу в полицию. В течение следующих двух–трех дней его содержания под стражей в полиции его допрашивали различные должностные лица из полиции Ассама, индийские пограничники и сотрудники других неизвестных подразделений правительства Индии. По сообщениям, в течение этого времени он продолжал подвергаться жестокому обращению и агрессии.

14. По имеющейся информации, г-на Арфата допрашивали на предмет его связей с некой негосударственной вооруженной группой. Он совершенно однозначно отвечал, что не имеет к этой группе никакого отношения. Источник сообщает, что г-н Арфат и другие задержанные, принадлежащие к этнической группе рохинджа, не получали ни питания, ни медицинской помощи.

15. Спустя два или три дня содержания г-на Арфата под стражей в полиции власти перевели его в окружную тюрьму города Каримгандж, где он находился до мая 2022 года. Во время содержания в окружной тюрьме Каримганджа г-на Арфата кормили от случая к случаю, а доступ к медицинскому обслуживанию был ограничен. У него отобрали личные вещи, не разрешали пользоваться телефоном и общаться с семьей.

16. В итоге г-н Арфат нанял адвоката, который пообещал добиться его освобождения. После нескольких судебных заседаний адвокат потерпел неудачу. Г-н Арфат продолжал обращаться в окружной суд Каримганджа с просьбой о рассмотрении его дела как беженца, но безуспешно.

17. После более чем 500 дней заключения, в мае 2022 года судья окружного суда Каримганджа признал г-на Арфата виновным в нарушении статьи 14 Закона об иностранцах 1946 года и правила 6 Правил о паспортах (въезд в Индию) 1950 года. Г-н Арфат был приговорен к тюремному заключению сроком на один год и штрафу в размере 1000 рупий за нарушение Закона об иностранцах 1946 года, а также к тюремному заключению сроком на один год в соответствии с Правилами о паспортах

(въезд в Индию) 1950 года² на основе принципа поглощения наказаний и с учетом времени, уже проведенного г-ном Арфатом в заключении.

18. Кроме того, «заместителю комиссара Каримганджа и суперинтенданту полиции Каримганджа предлагается принять меры в соответствии с законом после отбытия осужденным срока тюремного заключения» и «поскольку данный вопрос имеет национальное значение, копия настоящего приказа подлежит направлению в Министерство внутренних дел Ассама, а также в Министерство внутренних дел Индии для информации и принятия необходимых мер в соответствии с действующим законодательством страны»³.

19. Источник поясняет, что, таким образом, г-н Арфат был признан виновным и приговорен к одному году лишения свободы окружным судом Каримганджа спустя почти два года после его первоначального заключения под стражу. Суд постановил, что отбывтый им срок наказания соответствует этому приговору, и его дело было передано полиции и Министерству внутренних дел для принятия решения в соответствии с индийским законодательством.

20. Источник отмечает, что статья 3 Закона об иностранцах 1946 года позволяет правительству Индии бессрочно задерживать и заключать под стражу лиц, признанных иностранцами.

21. Сразу после вынесения обвинительного приговора окружным судом Каримганджа г-н Арфат был переведен из окружной тюрьмы Каримганджа в центральную тюрьму Силчара, где он находился до 12 марта 2023 года. 12 марта 2023 года он был переведен в центр содержания под стражей в населенном пункте Матиа, округ Гоалпара, где находится по сей день.

22. По информации источника, в центре содержания под стражей Матиа (Гоалпара) за г-ном Арфатом ведется постоянное наблюдение, а его контакты с семьей и внешним миром ограничены. Источник сообщает, что г-ну Арфату также не предоставлен полноценный доступ к медицинской помощи и достаточному питанию. Источник выражает обеспокоенность по поводу ухудшения психического и физического здоровья г-на Арфата.

23. У г-на Арфата нет никакой официальной информации о каких-либо распоряжениях о его дальнейшем содержании под стражей после того, как окружной суд Каримганджа объявил его наказание отбытым. Источнику не известно ни об одном постановлении индийского суда, санкционирующем дальнейшее содержание г-на Арфата под стражей после мая 2022 года.

24. Семья г-на Арфата обратилась в Высокий суд Гувахати в Ассаме с просьбой о его освобождении. В ответ на это ходатайство заместитель секретаря правительства Ассама, Департамент по политическим вопросам (В), представил письменные показания, данные под присягой, подтверждающие, что содержание г-на Арфата под стражей необходимо до тех пор, пока власти Мьянмы не подтвердят его гражданство, и он не будет депортирован из Индии.

25. Согласно данному под присягой заявлению и приложенной к нему официальной документации, заместитель министра внутренних дел Индии, курирующий Отдел по делам иностранцев, подтвердил, что «до тех пор, пока его гражданство не будет проверено и депортация не будет завершена, его свобода передвижения должна быть ограничена в центре содержания под стражей, чтобы обеспечить его физическое присутствие для депортации». Кроме того, данные под присягой показания подтверждают позицию Министерства внутренних дел, согласно которой «проверка гражданства является суверенным полномочием иностранного правительства, и никаких сроков для завершения процесса проверки гражданства устанавливаться не должно». Правительство Индии заявило, что оно обратилось к правительству Мьянмы за информацией о гражданстве г-на Арфата, но ответа не получило.

² Order Sheet, Additional Chief Judicial Magistrate, Karimganj, Case No. 3329 of 2020.

³ Ibid.

26. К подтвержденному присягой письменному заявлению заместителя секретаря прилагалось письмо из Министерства внутренних дел Индии, в котором говорилось о сводных инструкциях и руководствах, касающихся нелегальной миграции иностранных граждан и процедуры их депортации. Разбирательство в Высоком суде Гувахати продолжается и уже неоднократно откладывалось.

27. Таким образом, источник сообщает, что г-н Арфат по-прежнему находится в центре содержания под стражей в Матиа, Гоалпара, по приказу Министерства внутренних дел Индии. Источник утверждает, что условия, в которых он содержится в Индии, не соответствуют установленным стандартам.

28. Центр содержания под стражей рассчитан на 3000 человек и обнесен внешней стеной высотой 6 футов и внутренней стеной высотой 20 футов. На его территории расположено шесть сторожевых вышек для круглосуточного наблюдения. Г-н Арфат разлучен со своей семьей. Ему и другим содержащимся под стражей лицам не оказывают надлежащей медицинской помощи, а условия в многочисленных аналогичных центрах содержания «иностранцев» в Индии, по сообщениям, не соответствуют международным стандартам, в том числе в отношении базовых услуг, таких как питание и образование для детей.

29. По информации источника, содержание г-на Арфата под стражей носит бессрочный характер. Г-н Арфат будет содержаться под стражей в Индии без перспективы освобождения до тех пор, пока власти Мьянмы не проверят его гражданство и он не будет депортирован в эту страну. Однако, по словам источника, представляется маловероятным, что в Мьянме подтвердят гражданство г-на Арфата, учитывая его этническую и религиозную принадлежность к мусульманам-рохинджа, которым власти Мьянмы отказывают в праве на гражданство.

iii) Юридический анализ

30. Источник утверждает, что содержание г-на Арфата под стражей является произвольным и подпадает под категории I, II, III, IV и V Рабочей группы по причине его бессрочного характера в силу статуса г-на Арфата как просителя убежища из Мьянмы, а также наличия взаимосвязи между содержанием г-на Арфата под стражей и его принадлежностью к мусульманам-рохинджа.

31. В отношении категории I источник утверждает, что для лишения г-на Арфата свободы нет никаких законных оснований. Рабочая группа напоминает, что в своих недавних мнениях по сообщениям, касающимся категории I, она неоднократно заявляла, что даже в тех случаях, когда содержание лица под стражей соответствует национальному законодательству, Рабочая группа должна убедиться в том, что оно соответствует также применимым положениям международного права⁴. В тех случаях, когда положения внутреннего законодательства государства нарушают международное право, Рабочая группа *proprio motu* считает, что содержание под стражей на основании такого законодательства является произвольным в соответствии с категорией I⁵.

32. Источник признает, что в статье 3 Закона об иностранцах 1946 года предусмотрено, что правительство может запрещать, регулировать или ограничивать въезд и присутствие иностранцев в Индии и выезд из страны. В частности, согласно пункту 2 статьи 3, правительство вправе распоряжаться о задержании, заключении под стражу или в тюрьму иностранцев без четко определенных сроков. В этой связи источник напоминает, что Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по делам беженцев отметил, что в соответствии с Законом об иностранцах 1946 года просители убежища «могут подвергаться длительному содержанию под стражей даже после отбытия наказания»⁶.

⁴ См. мнение № 8/2023.

⁵ Там же, п. 67.

⁶ Представление Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ ООН) для сводного доклада УВКПЧ, универсальный периодический обзор, четвертый цикл, Индия, февраль 2022 года, стр. 4 текста оригинала.

33. УВКБ ООН также определило, что «Закон об иностранцах 1946 года применяется ко всем категориям иностранцев, включая беженцев и просителей убежища. Он не предусматривает исключений для просителей убежища в том, что касается наказания за въезд в страну без необходимых документов, что противоречит международным стандартам»⁷.

34. Кроме того, Рабочая группа заявила, что «нелегальный въезд и пребывание в стране мигрантов не должны рассматриваться как уголовное преступление, и поэтому криминализация нелегальной миграции будет неизменно выходить за рамки законных интересов государств по защите своих территорий и упорядочиванию потоков нерегулярной миграции»⁸.

35. Несмотря на эти регулирующие нормы международного права, Закон об иностранцах 1946 года устанавливает уголовную ответственность за незаконный въезд и пребывание в Индии мигрантов и беженцев. Источник напоминает, что индийские власти приговорили г-на Арфата к одному году тюремного заключения за совершение именно такого преступления и продолжают содержать его под стражей на основании статьи 3 того же закона после отбытия им этого наказания.

36. Кроме того, г-н Арфат отбывал наказание за нарушение правила 6 Правил о паспортах 1950 года. Однако источник отмечает, что правило 6 Правил о паспортах 1950 года утратило силу, поскольку было исключено из Правил 1980 года⁹. По словам источника, поскольку г-н Арфат отбывал наказание за преступление, которое в соответствии с индийским законодательством больше не существует, не может быть никаких сомнений в том, что его приговор и заключение под стражу в соответствии с правилом 6 Правил о паспортах 1950 года также не имеют достаточных правовых оснований.

37. Источник приходит к выводу, что у индийских властей в принципе не было достаточных правовых оснований для заключения г-на Арфата под стражу в соответствии с Законом об иностранцах 1946 года, поскольку это законодательство выходит за рамки, установленные международным правом. Правило 6 Правил о паспортах 1950 года также не обеспечивает необходимого правового основания, поскольку это положение утратило свою юридическую силу в соответствии с индийским законодательством. Поэтому на протяжении всего этого времени и по сей день у властей не было и нет никаких правовых предпосылок для лишения г-на Арфата свободы. Таким образом, его содержание под стражей является произвольным и подпадает под категорию I Рабочей группы.

38. Что касается категории II, источник утверждает, что содержание г-на Арфата под стражей носит произвольный характер, поскольку является результатом осуществления им основных прав и свобод, гарантированных международным правом прав человека. В частности, содержание г-на Арфата под стражей связано с осуществлением им права на свободу передвижения и права покидать любую страну согласно статье 13 Всеобщей декларации прав человека и статье 12 Международного пакта о гражданских и политических правах, с осуществлением им права искать убежища от преследований и пользоваться этим убежищем согласно статье 14 Всеобщей декларации прав человека, а также с его стремлением обеспечить свое право на равенство перед законом согласно статье 7 Всеобщей декларации прав человека и статье 26 Пакта.

39. Источник напоминает, что Рабочая группа в своем пересмотренном сообщении № 5 по вопросу о лишении свободы мигрантов заявляет, что «право на личную свободу является основополагающим и распространяется на всех людей в любое время и при любых обстоятельствах, включая мигрантов и просителей убежища, независимо от их гражданства, национальности или миграционного

⁷ Там же.

⁸ См. пересмотренное сообщение № 5 Рабочей группы по вопросу о лишении свободы мигрантов (A/HRC/39/45, приложение), п. 10.

⁹ India, Passport Rules 1980, p. 17, сноска 7, URL: https://passportindia.gov.in/AppOnlineProject/pdf/Passport_Rules_1980.pdf.

статуса»¹⁰. Кроме того, в соответствии со статьей 12 Пакта и статьей 13 Всеобщей декларации прав человека «каждый человек имеет право покинуть любую страну»¹¹. В статье 14 Всеобщей декларации прав человека предусмотрено, что «каждый человек имеет право искать убежища от преследования в других странах и пользоваться этим убежищем». По мнению Рабочей группы, «искать убежища — это универсальное право человека, осуществление которого не должно влечь за собой уголовную ответственность»¹². Кроме того, Рабочая группа заявила, что «нелегальный въезд в страну и пребывание в ней мигрантов не должны рассматриваться в качестве уголовного преступления, поэтому криминализация нерегулярной миграции всегда будет превышать законные интересы государств по защите своих территорий и упорядочиванию потоков нерегулярной миграции»¹³.

40. Источник напоминает, что в отношении статьи 7 Всеобщей декларации прав человека и статьи 26 Пакта Рабочая группа в своих предыдущих мнениях утверждает, что если и когда просители убежища не имеют тех же прав по национальному законодательству, что и граждане соответствующего государства, которые не подвергаются административному иммиграционному содержанию под стражей, то такая ситуация является дискриминационной и противоречит статье 26 Пакта¹⁴. Эти же принципы и стандарты применяются в соответствии со статьей 7 Всеобщей декларации прав человека. Таким образом, подобная ситуация нарушает и Всеобщую декларацию прав человека.

41. Источник далее отмечает, что Рабочая группа подтверждает и напоминает всем государствам — членам Организации Объединенных Наций, что запрет на произвольное задержание является абсолютным, т. е. это не допускающая отступлений норма обычного международного права, которая никогда не может быть оправдана, в том числе по любой причине, связанной с чрезвычайным положением в стране, поддержанием общественной безопасности или крупными перемещениями иммигрантов или просителей убежища¹⁵. Рабочая группа четко заявляет, что все вышеупомянутые стандарты «применимы ко всем государствам во всех ситуациях, и такие факторы, как приток большого числа иммигрантов, независимо от их статуса, просителей убежища, беженцев и лиц без гражданства, не могут быть использованы для оправдания отхода от этих стандартов»¹⁶.

42. Хотя Рабочая группа признает допустимость содержания под стражей в контексте миграции в качестве исключительной меры, она четко разъясняет, что «любые формы административного задержания или содержания под стражей в контексте миграции должны применяться в качестве исключительной крайней меры в течение как можно более короткого срока и только в том случае, если они оправданы такой законной целью, как, например, регистрация прибытия, документирование требований или проверка личности в случае сомнений»¹⁷.

43. Кроме того, отмечается, что политика и процедуры заключения под стражу мигрантов не должны носить дискриминационный характер или проводить различия на основании правового положения человека. Задержание человека исключительно на основании таких характеристик, как раса, цвет кожи, пол, язык, религия, политические или иные убеждения, национальное или социальное происхождение, экономическое положение, рождение, гражданство или любой другой статус, всегда будет произвольным¹⁸.

¹⁰ A/HRC/39/45, приложение, п. 7.

¹¹ Там же, п. 7.

¹² Там же, п. 9.

¹³ Там же, п. 10.

¹⁴ Мнение № 44/2023, пп. 49 и 132.

¹⁵ См. пересмотренное соображение № 5 Рабочей группы по вопросу о лишении свободы мигрантов (A/HRC/39/45, приложение), п. 8.

¹⁶ Там же, п. 48.

¹⁷ Там же, п. 12.

¹⁸ Там же, п. 21.

44. Источник утверждает, что, будучи зарегистрированным УВКБ ООН беженцем в Бангладеш и в Индии, г-н Арфат во время своих перемещений между Бангладеш и Индией осуществлял: а) свое право свободно передвигаться и покидать эти страны; б) право на убежище от преследований не только со стороны властей Мьянмы, но и со стороны воинствующих и преступных группировок в Бангладеш; и с) право на равное применение миграционных и иммиграционных законов в отношении как просителей убежища, беженцев, мигрантов, так и граждан Индии.

45. У г-на Арфата не было официальных проездных документов, но имелось удостоверение беженца УВКБ ООН. Он уведомил индийские власти о своих обстоятельствах сразу же после встречи с ними. Источник напоминает, что в знак признания того факта, что беженцы не могут выполнить юридические формальности до въезда в страну, Руководство УВКБ ООН по применяемым критериям и стандартам в отношении задержания лиц, ищущих убежище, и альтернатив содержанию под стражей (Руководство УВКБ ООН по содержанию под стражей) устанавливает следующее.

46. В процессе осуществления права на поиск убежища, лица, ищущие убежище, часто вынуждены прибывать в страну или въезжать на территорию до получения предварительного разрешения. Положение лиц, ищущих убежище, может, таким образом, принципиально отличаться от обычных мигрантов тем, что они могут быть не в состоянии выполнить требования и юридические формальности, необходимые для въезда в страну. Они, например, могут оказаться не в состоянии получить необходимую документацию до совершения перелета из-за страха преследования и/или срочности их отъезда. Эти факторы, а также тот факт, что лица, ищущие убежище, часто являются участниками травмирующих событий, должны быть приняты во внимание при назначении каких-либо мер по ограничению свободы передвижения как следствия незаконного въезда или пребывания в стране¹⁹.

47. Источник подчеркивает, что индийские власти не приняли во внимание эти факторы. По имеющейся информации, правительство Индии задержало и продолжает содержать г-на Арфата под стражей, по всей видимости, в наказание всего лишь за его стремление реализовать свое право на свободное передвижение в поисках безопасного места для жизни и ожидание, что с ним будут обращаться по закону без проведения различий в связи с его статусом беженца. Источник утверждает, что это по своей сути незаконно при любом справедливом правовом режиме. Поскольку содержание г-на Арфата под стражей представляет собой нарушение статей 7, 13 и 14 Всеобщей декларации прав человека и статей 12 и 26 Пакта, оно является произвольным в соответствии с категорией II Рабочей группы.

48. Что касается категории III, источник утверждает, что г-н Арфат содержится под стражей произвольно, поскольку он лишен возможности обратиться в суд или трибунал с ходатайством о своем освобождении или пересмотре дела.

49. Хотя семья г-на Арфата инициировала судебное разбирательство от его имени, источник отмечает, что Высокий суд Гувахати фактически лишен возможности рассмотреть ходатайство из-за постоянных отсрочек, предоставляемых на том основании, что власти, как утверждает, находятся в процессе депортации г-на Арфата и просто ожидают ответа от властей Мьянмы. Высокий суд Гувахати впервые рассмотрел ходатайство 26 мая 2023 года и с тех пор 13 раз откладывал рассмотрение дела, вплоть до 19 марта 2024 года. По словам источника, реальность такова, что г-н Арфат не может получить доступ к судебной системе, чтобы добиться рассмотрения по существу его ходатайства об освобождении.

50. Источник приходит к выводу, что неспособность индийских судов рассмотреть ходатайство об освобождении человека, незаконно содержащегося под стражей более трех лет, должна квалифицироваться как отказ в праве на справедливое судебное

¹⁹ УВКБ ООН, Руководство по применяемым критериям и стандартам в отношении задержания лиц, ищущих убежище, и альтернатив содержанию под стражей, принцип 1, п.11.

разбирательство и средства правовой защиты, предусмотренные статьей 8 Всеобщей декларации прав человека.

51. Аналогичным образом, в отношении категории IV источник утверждает, что содержание г-на Арфата под стражей представляет собой необоснованное, длительное и не вызванное необходимостью административное содержание под стражей беженца в условиях, когда отсутствует возможность административного или судебного пересмотра или средства правовой защиты. Источник отмечает, что международное обычное право, а также статья 9 Пакта, государством-участником которого является Индия, запрещают произвольное, незаконное или бессрочное содержание под стражей любого лица, включая беженцев и мигрантов. Любое заключение под стражу должно быть крайней мерой, необходимой, разумной и соразмерной законной цели правительства. Содержание под стражей иммигрантов является законным, если лицо рискует скрыться от будущих судебных или административных разбирательств или представляет опасность для собственной или общественной безопасности.

52. В этой связи источник напоминает, что, согласно Руководству УВКБ ООН по содержанию под стражей, «бессрочное содержание под стражей является произвольным, а максимальные сроки содержания под стражей должны быть установлены законом»²⁰. В руководстве говорится, что бессрочное содержание под стражей в рамках иммиграционной политики является произвольным с точки зрения международного права прав человека²¹. В соответствии с международным правом максимальные сроки содержания под стражей должны быть установлены национальным законодательством, а длительное содержание под стражей особенно вероятно для беженцев без гражданства²².

53. Кроме того, согласно Руководству УВКБ ООН по содержанию под стражей и Заклучению Исполнительного комитета УВКБ ООН по вопросу о задержании беженцев и лиц, ищущих убежище, власти должны оценивать определенные факторы необходимости задержания, включая историю сотрудничества или отказа от сотрудничества, соблюдение или несоблюдение условий освобождения под залог, семейные и социальные связи или другой круг поддержки в стране предоставления убежища, готовность или отказ в предоставлении информации об основаниях запроса, или признание запроса явно необоснованным или неправомерным²³.

54. В случае с г-ном Арфатом источник сообщает, что нет никаких доказательств того, что правительство Индии сочло, что он может скрыться от судебного или административного разбирательства или что он представляет опасность для самого себя или для индийского общества. В действительности, как отмечает источник, г-н Арфат известен тем, что с 2012 года занимается правозащитной деятельностью в общине рохинджа.

55. Кроме того, источник утверждает, что в данном конкретном случае аргументы, приведенные индийскими властями в поддержку продолжающегося содержания г-на Арфата под стражей, не выдерживают никакой критики. Данные под присягой заявления представителей правительства Индии указывают на то, что г-н Арфат содержится в Центре содержания под стражей «Матия» для того, чтобы правительство могло проверить его гражданство у властей Мьянмы и обеспечить его физическое присутствие для осуществления процедуры депортации.

56. Источник цитирует письменные показания, данные под присягой, в которых сказано, что «проверка гражданства является суверенным полномочием иностранного правительства, и никаких сроков для завершения процесса проверки гражданства устанавливаться не должно. До тех пор, пока его гражданство не будет подтверждено и депортация не будет завершена, его передвижение должно быть ограничено в центре

²⁰ Там же, принцип 6.

²¹ Там же, принцип 6, п. 44.

²² Там же, принцип 6, п. 46.

²³ Там же, принцип 4.1.1; и Исполнительный комитет УВКБ ООН, заключение № 44 (XXXVII) о задержании беженцев и лиц, ищущих убежище (1986), п. В, URL: <http://www.unhcr.org/refworld/docid/3ae68c43c0.html>.

содержания под стражей, чтобы обеспечить его физическое присутствие для депортации... Посольству Мьянмы было направлено напоминание и ожидается ответ».

57. Источник напоминает, что Рабочая группа непосредственно рассматривала эту ситуацию в своем пересмотренном соображении № 5 по вопросу о лишении свободы мигрантов и отмечала, что бывают случаи, когда ответственность за воспрепятствование установлению личности или выдворению с территории страны лиц с неурегулированным статусом не может быть возложена на самих этих лиц, в том числе в случаях отказа от сотрудничества консульского представительства страны их происхождения, действия принципа недопустимости принудительного возвращения или отсутствия транспортных средств, из-за чего их высылка становится невозможной. В таких случаях задержанное лицо подлежит освобождению в целях недопущения его потенциально бессрочного содержания под стражей, которое было бы произвольным²⁴.

58. Источник напоминает, что Рабочая группа ранее выразила мнение, согласно которому «бессрочное содержание под стражей лиц в ходе миграционных процедур не может быть оправданным и является произвольным»²⁵. Из-за своего статуса беженца без гражданства и предполагаемого нарушения миграционного законодательства Индии (за которое он отбыл наказание) г-н Арфат содержится под стражей бессрочно, ожидая ответа от тех самых государственных органов, которые, по имеющейся информации, продолжают преследовать членов его этнической группы и из-за которых он и сотни тысяч других людей являются апатридами. По этим причинам источник приходит к выводу, что задержание г-на Арфата является произвольным и подпадает под категорию IV Рабочей группы.

59. Наконец, что касается категории V, источник утверждает, что содержание г-на Арфата под стражей является произвольным, поскольку существует значительная вероятность того, что оно обусловлено его этнической и религиозной принадлежностью к мусульманам народности рохинджа. В этой связи источник отмечает, что более 500 человек, принадлежащих к общине рохинджа, в настоящее время содержатся под стражей в Индии в ожидании депортации в Мьянму, страну, из которой они бежали.

60. Источник напоминает, что в 2019 году Специальный докладчик по вопросу о современных формах расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости подчеркнула, что существующая и продолжающаяся дискриминация со стороны индийских властей в отношении рохинджа, которые являются этническим меньшинством, нарушает обязательства Индии по Всеобщей декларации прав человека, Пакту и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации²⁶. В том же году четыре эксперта Организации Объединенных Наций опубликовали заявление, в котором осудили правительство Индии за «систематическое использование бессрочного содержания рохинджа под стражей в Индии, что свидетельствует о неприемлемых условиях дискриминации и нетерпимости, с которыми они сталкиваются в стране, где нашли убежище»²⁷.

61. Источник также с беспокойством напоминает о решениях индийских судов, принятых в декабре 2023 года и подтверждающих законность бессрочного содержания беженцев рохинджа под стражей в Индии до их депортации в Мьянму²⁸.

²⁴ A/HRC/39/45, приложение, п. 27.

²⁵ Там же, п. 26.

²⁶ Special Rapporteur on contemporary forms of racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance: Legal opinion on the obligations of India under international law not to deport Rohingyas.

²⁷ OHCHR, "India: UN human rights experts condemn Rohingya deportations, 2 April 2019, available at <https://www.ohchr.org/en/news/2019/04/india-un-human-rights-experts-condemn-rohingya-deportations>.

²⁸ Ссылка на дело *Khattoon v. Foreign Regional Registration Office*, High Court of Delhi at New Delhi, W.P. (CRL) 1311/2023 & CRL.A.A. 250846/2023 (interim relief), 12 December 2023.

62. Источник утверждает, что ни один из заключенных в соответствующих центрах содержания под стражей не отбывает уголовное наказание. Хотя некоторые из них отбывали уголовное наказание за незаконный въезд в Индию, в этих центрах содержания под стражей, где в основном содержатся рохинджа, находятся только те, кто ожидает депортации после отбытия уголовного наказания.

63. Источник также указывает на предполагаемую систематическую дискриминацию, которой подвергаются рохинджа и другие мусульманские общины в Индии, в том числе в результате принятия в 2019 году Закона о гражданстве (о внесении поправок), который ускорил рассмотрение ходатайств о предоставлении убежища, подаваемых немусульманами, замедлив тем самым процедуру рассмотрения ходатайств мусульман.

b) Ответ правительства

64. В соответствии со своей обычной процедурой рассмотрения сообщений Рабочая группа 16 июля 2024 года препроводила утверждения источника правительству. Рабочая группа просила правительство предоставить к 16 сентября 2024 года подробную информацию о положении г-на Арфата и разъяснить правовые положения, обосновывающие его содержание под стражей, а также их совместимость с обязательствами Индии по международному праву прав человека, в частности с ратифицированными государством международными договорами. Кроме того, Рабочая группа призвала правительство обеспечить его физическую и психическую неприкосновенность.

65. 13 августа 2024 года правительство сообщило, что в настоящее время этот вопрос находится на рассмотрении Высокого суда Гувахати. Оно также утверждает, что необходимые меры по депортации, содержанию под стражей или проверке гражданства любого иностранного гражданина принимаются в соответствии с установленной законом процедурой, применимой и к данному делу.

c) Дополнительные комментарии источника

66. В своих дальнейших комментариях от 17 октября 2024 года источник утверждает, что у г-на Арфата появились суицидальные настроения из-за содержания под стражей в течение нескольких лет, и он нуждается в медицинской помощи. По информации источника, суд просил правительство Индии ускорить процесс подтверждения гражданства г-на Арфата, направив соответствующее обращение властям Мьянмы, но безрезультатно. Источник утверждает, что власти Мьянмы уже несколько лет не могут подтвердить его гражданство и скорее всего этого и не сделают. Источник также отмечает, что власти Мьянмы не только не признают рохинджа гражданами Мьянмы, но и активно стремятся к их уничтожению. Несмотря на это, в своем кратком ответе правительство Индии в качестве причины продолжающегося содержания г-на Арфата под стражей ссылается на необходимость подтверждения властями Мьянмы его гражданства для того, чтобы его освобождение стало возможным.

67. Источник вновь заявляет, что депортация в Мьянму еще больше нарушит международное право и подвергнет г-на Арфата серьезной опасности. Кроме того, несмотря на полученную информацию о том, что суд поручил правительству связаться с представительством УВКБ ООН в Индии по поводу содержания г-на Арфата под стражей, по имеющимся данным, правительство Индии не связывалось с представительством УВКБ ООН в Индии по этому вопросу.

68. Источники утверждают, что индийские власти должны немедленно и безоговорочно освободить г-на Арфата из-под стражи и совместно с УВКБ ООН предоставить ему защиту и долгосрочные решения, которые могут включать переселение в третью страну.

2. Обсуждение

69. Рабочая группа благодарит источник и правительство за представленные материалы.

70. При определении того, является ли лишение г-на Арфата свободы произвольным, Рабочая группа учитывает принципы, которых она придерживается в своей правовой практике при рассмотрении вопросов, имеющих доказательственное значение. Если источник приводит достаточно серьезные доказательства нарушения международного права, представляющего собой произвольное содержание под стражей, то следует исходить из того, что бремя доказывания возлагается на правительство, если оно желает опровергнуть данные утверждения. Утверждения правительства всего лишь о том, что обеспечивалось соблюдение законных процедур, не будут достаточны для опровержения заявлений источника²⁹.

а) Категория I

71. Рабочая группа сначала рассмотрит вопрос о том, является ли содержание г-на Арфата под стражей произвольным по категории I. Источник утверждает, что нет никаких правовых оснований для ограничения свободы г-на Арфата, который был задержан без постановления и продолжает содержаться в заключении после отбытия назначенного ему наказания.

72. В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Пакта никто не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом. Как ранее заявляла Рабочая группа, для того чтобы лишение свободы имело под собой законные основания, недостаточно наличия закона, разрешающего производить задержание. Органы власти обязаны сослаться на соответствующую нормативно-правовую базу и применить ее к обстоятельствам дела³⁰. Обычно это делается с помощью постановления о задержании либо судебного приказа о задержании (или аналогичного документа)³¹. В данном случае с учетом не опровергнутых правительством утверждений источника о том, что сотрудники, производившие задержание, не предъявили постановление о задержании в момент задержания³², Рабочая группа считает, что были нарушены статьи 3 и 9 Всеобщей декларации прав человека³³ и положения пункта 1 статьи 9 Пакта³⁴. Рабочая группа также выражает обеспокоенность по поводу того, что г-н Арфат, по сообщениям, неоднократно подвергался физическому насилию во время содержания под стражей в полиции, что, по мнению Рабочей группы, усугубляет незаконность его задержания и содержания под стражей.

73. Рабочая группа в своей правовой практике неоднократно заявляла, что даже в тех случаях, когда содержание лица под стражей соответствует национальному законодательству, Рабочая группа должна убедиться в том, что оно соответствует также применимым положениям международного права³⁵. В этой связи Рабочая группа принимает к сведению заявление источника о том, что пункт 2 статьи 3 Закона об иностранцах 1946 года наделяет правительство правом отдавать распоряжения об аресте, задержании или заключении под стражу иностранцев, не устанавливая никаких предельных сроков. Рабочая группа ссылается на свое пересмотренное соображение № 5 по вопросу о лишении свободы мигрантов, в котором говорится, что «максимальный срок содержания под стражей в ходе миграционного разбирательства должен быть установлен законодательством и что этот срок должен быть наикратчайшим»³⁶. Более того, в Руководстве УВКБ ООН по содержанию под стражей говорится, что «бессрочное содержание под стражей является произвольным, и максимальные пределы содержания под стражей должны быть установлены законом»³⁷, а бессрочное содержание под стражей в иммиграционных целях является

²⁹ См. [A/HRC/19/57](#), п. 68.

³⁰ Мнения №№ 9/2019, п. 29; 46/2019, п. 51; и 59/2019, п. 46.

³¹ Мнения №№ 88/2017, п. 27; 3/2018, п. 43; и 30/2018, п. 39. В случае задержания на месте преступления возможность получения ордера на арест обычно отсутствует.

³² Мнения №№ 45/2019, п. 51; 71/2019, п. 70; и 57/2021, п. 52.

³³ Мнения №№ 3/2018, п. 43; 26/2018, п. 54; 82/2018, п. 29; 37/2020, п. 52; и 57/2021, п. 52.

³⁴ Мнения № 57/2021, п. 52.

³⁵ Мнение № 8/2023, п. 64.

³⁶ См. п. 25.

³⁷ Принцип 6.

произвольным в соответствии с международным правом прав человека³⁸. В Руководстве УВКБ ООН по содержанию под стражей также говорится, что лица без гражданства, которые не признаются гражданами ни одним государством по действующему в нем законодательству, имеют право на то, чтобы с ними обращались по тем же правилам и принципам обращения, что и со всеми другими лицами, содержащимися под стражей. Факт отсутствия гражданства и, следовательно, страны, к которой можно было бы автоматически обратиться с просьбой о выдаче проездного документа, не должен приводить к бессрочному содержанию под стражей³⁹. Рабочая группа отмечает, что Закон об иностранцах 1946 года позволяет арестовывать, задерживать или заключать под стражу иностранцев, не устанавливая каких-либо определенных сроков, что потенциально может приводить к бессрочному содержанию под стражей, как это и произошло в случае с г-ном Арфатом.

74. Принимая к сведению представленные источником материалы и в отсутствие ответа правительства по этому вопросу, Рабочая группа отмечает, что Закон об иностранцах 1946 года предусматривает уголовную ответственность за незаконный въезд и пребывание в стране мигрантов и беженцев. Как отмечала Рабочая группа, «нелегальный въезд и пребывание в стране мигрантов не должны рассматриваться как уголовное преступление, и поэтому криминализация нерегулярной миграции неизменно будет выходить за рамки законных интересов государств по защите своих территорий и упорядочиванию потоков нерегулярной миграции»⁴⁰.

75. Что касается применения Закона об иностранцах 1946 года, то источник сообщает, что УВКБ ООН отметило, что он применяется ко всем категориям иностранцев, включая беженцев и просителей убежища, и не предусматривает исключений для просителей убежища в том, что касается наказания за въезд в страну без необходимых документов, что противоречит международным стандартам⁴¹. Согласно источнику, УВКБ ООН отметило, что в соответствии с Законом об иностранцах 1946 года просители убежища могут быть подвергнуты длительному содержанию под стражей даже после отбытия наказания⁴², что и произошло с г-ном Арфатом. Власти приговорили г-на Арфата к одному году тюремного заключения за незаконный въезд и пребывание в стране в соответствии с Законом об иностранцах 1946 года и продолжают содержать его под стражей на основании статьи 3 этого закона, хотя он уже отбыл назначенное ему наказание⁴³. Кроме того, г-н Арфат отбывал наказание за нарушение правила 6 Правил о паспортах 1950 года, которое не имело юридической силы, поскольку было исключено из Правил о паспортах 1980 года⁴⁴. Таким образом, г-н Арфат отбыл наказание за преступление, которого уже не существует по индийским законам.

76. В свете вышеизложенного Рабочая группа приходит к выводу, что лишение свободы г-на Арфата не имеет правовых оснований, является произвольным и подпадает под категорию I.

b) Категория II

77. В отношении категории II источник утверждает, что содержание г-на Арфата под стражей является произвольным, поскольку оно обусловлено осуществлением им права искать убежище от преследований и пользоваться этим убежищем в соответствии со статьей 14 Всеобщей декларации прав человека, а также стремлением

³⁸ Там же, принцип 6, п. 44.

³⁹ Принцип 9.

⁴⁰ См. пересмотренное соображение № 5 Рабочей группы по вопросу о лишении свободы мигрантов, п. 10.

⁴¹ Представление УВКБ ООН для сводного доклада УВКПЧ, универсальный периодический обзор, четвертый цикл, Индия, февраль 2022 года, п. 114.

⁴² Там же, стр. 4 текста оригинала.

⁴³ Во время посещения Мальты Рабочая группа отметила, что Закон об иммиграции этой страны предусматривает задержание всех нелегальных мигрантов без разбора, а поскольку сроки содержания под стражей не ограничены, такое содержание может быть бессрочным.

⁴⁴ India, Passport Rules 1980, p. 17, сноска 7.

обеспечить свое право на равенство перед законом в соответствии со статьей 7 Всеобщей декларации прав человека и статьей 26 Пакта.

78. Рабочая группа отмечает, что любое лицо, ищущее убежище, как правило, не имеет действующей визы⁴⁵, и напоминает о Руководстве УВКБ ООН по содержанию под стражей, в котором говорится, что при осуществлении права на убежище просители убежища часто вынуждены прибывать или въезжать на территорию государства без предварительного разрешения⁴⁶. У г-на Арфата не было официальных проездных документов, но имелось удостоверение беженца УВКБ ООН, и он уведомил индийские власти о своих обстоятельствах сразу же после встречи с ними.

79. Как отмечала Рабочая группа, право на поиск убежища является универсальным правом человека, осуществление которого не должно быть криминализовано⁴⁷, а право на личную свободу является основополагающим и распространяется на всех людей в любое время и при любых обстоятельствах, включая мигрантов и просителей убежища, независимо от их гражданства, национальности или миграционного статуса⁴⁸. Поэтому, как уже говорилось, нелегальный въезд и пребывание в стране мигрантов не должны рассматриваться как уголовное преступление, и поэтому криминализация нерегулярной миграции всегда будет превышать законные интересы государств по защите своих территорий и упорядочиванию потоков нерегулярной миграции⁴⁹. В случае с г-ном Арфатом его незаконный въезд и пребывание в стране в связи с поиском убежища были признаны преступлением.

80. В статье 14 Всеобщей декларации прав человека предусмотрено, что каждый человек имеет право искать убежища от преследования в других странах и пользоваться этим убежищем. Рабочая группа напоминает об утверждении источника о том, что г-н Арфат бежал из Мьянмы в Бангладеш в 2012 году после неизбирательных убийств рохинджа, в том числе отца г-на Арфата, силами безопасности Мьянмы. Рабочая группа ранее уже выявляла случаи дискриминации в отношении рохинджа⁵⁰, отмечая, что имеются документальные свидетельства того, что в Мьянме на протяжении многих лет существовала и продолжает существовать глубокая социальная напряженность между меньшинствами, включая мусульманскую общину рохинджа, и большинством населения, особенно правительством⁵¹. Это систематическое преследование продолжается, что подтверждается словами Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Мьянме, который в октябре 2023 года сообщил, что рохинджа продолжают сталкиваться с систематическими нарушениями прав человека в Мьянме и с быстро ухудшающимися условиями в лагерях беженцев в Бангладеш⁵².

81. Будучи зарегистрированным УВКБ ООН беженцем в Бангладеш и в Индии, г-н Арфат во время своих перемещений между Бангладеш и Индией осуществлял: а) свое право свободно передвигаться и покидать эти страны; б) свое право пользоваться убежищем от преследований в Мьянме и Бангладеш; и с) свое право на равное применение миграционных и иммиграционных законов в отношении как просителей убежища, беженцев, мигрантов, так и граждан Индии.

⁴⁵ См. мнение № 42/2017. См. также пересмотренное соображение № 5 Рабочей группы по вопросу о лишении свободы мигрантов, п. 9.

⁴⁶ Принцип 1, п. 11.

⁴⁷ См. пересмотренное соображение № 5 Рабочей группы по вопросу о лишении свободы мигрантов, п. 9. См. также мнение № 81/2017, п. 25.

⁴⁸ См. пересмотренное соображение № 5 Рабочей группы по вопросу о лишении свободы мигрантов, п. 7.

⁴⁹ Там же, п. 10. См. также пп. 8 и 48.

⁵⁰ См. мнение № 24/2014.

⁵¹ См. резолюция 25/26 Совета по правам человека. См. также [A/64/334](#), [A/67/333](#) и [A/HRC/WG.6/10/MMR/2](#).

⁵² См. [A/78/527](#).

82. Хотя принудительное содержание в процессе рассмотрения дел об иммиграционном контроле само по себе не является произвольным⁵³, продолжительное содержание должно быть оправданным исходя из соображений разумности, необходимости и соразмерности в свете обстоятельств и должно подлежать пересмотру с течением времени. Оно не должно носить характера наказания и должно быть основано на индивидуальной оценке каждого лица⁵⁴. Рабочая группа вновь заявляет, что поиск убежища — это не преступление, а универсальное право человека, закрепленное в статье 14 Всеобщей декларации прав человека: «Каждый человек имеет право искать убежища от преследования в других странах и пользоваться этим убежищем»⁵⁵. Она считает, что г-н Арфат был произвольно задержан за попытку осуществить это основное право.

83. Исходя из вышеизложенного, Рабочая группа делает вывод о том, что содержание под стражей г-на Арфата нарушает статью 14 Всеобщей декларации прав человека и является произвольным по категории II.

с) Категория III

84. Что касается категории III, источник утверждает, что г-н Арфат содержится под стражей произвольно, поскольку он лишен возможности обратиться в суд или трибунал с ходатайством о своем освобождении или пересмотре дела.

85. Хотя семья г-на Арфата инициировала судебное разбирательство от его имени, источник отмечает, что Высокий суд Гувахати фактически лишен возможности рассмотреть ходатайство из-за постоянных отсрочек, предоставляемых на том основании, что власти, как утверждается, находятся в процессе депортации г-на Арфата и просто ожидают ответа от властей Мьянмы.

86. Г-н Арфат содержится под стражей в Индии в ожидании проведения проверки его гражданства государственными органами Мьянмы, с тем чтобы он мог быть депортирован в эту страну. Однако источник утверждает, что представляется маловероятным, что в Мьянме подтвердят гражданство г-на Арфата, учитывая его этническую и религиозную принадлежность к мусульманам-рохинджа, которым власти Мьянмы отказывают в праве на гражданство. Хотя суд просил правительство Индии ускорить процесс подтверждения гражданства г-на Арфата, направив соответствующее обращение властям Мьянмы, ответа, как сообщается, получено не было. Источник отмечает, что власти Мьянмы уже несколько лет не могут подтвердить гражданство г-на Арфата и скорее всего этого не сделают. Рабочая группа согласна с тем, что маловероятно, что власти Мьянмы, которые изгоняют мусульман-рохинджа из страны и обвиняются в серьезных преступлениях против них, в ближайшем будущем подтвердят гражданство г-на Арфата.

87. Рабочая группа отмечает сообщение источника о том, что Высокий суд Гувахати впервые рассмотрел ходатайство 26 мая 2023 года и с тех пор 13 раз откладывал рассмотрение дела, вплоть до 19 марта 2024 года. Таким образом, г-н Арфат, по-видимому, оказался в так называемой «процессуальном порочном круге» без эффективных и значимых средств правовой защиты для обжалования его продолжающегося и потенциально бессрочного произвольного содержания под стражей. У него также нет никаких возможностей обратиться за судебным пересмотром этого процесса. Как утверждает источник, он не может получить доступ к судебной системе, чтобы добиться рассмотрения его ходатайства об освобождении по существу, поэтому он продолжает содержаться под стражей, возможно, бессрочно⁵⁶.

⁵³ См. мнения №№ 28/2017, 42/2017 и 72/2017.

⁵⁴ Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 35 (2014), п. 18.

⁵⁵ См. мнения № 28/2017 и № 42/2017, а также пересмотренное соображение Рабочей группы № 5 по вопросу о лишении свободы мигрантов, п. 9.

⁵⁶ В мнении № 14/2011 были выявлены нарушения по категориям I, III и IV, когда судебное разбирательство по делу задержанного откладывалось 11 раз в течение 11 месяцев.

88. Рабочая группа считает, что отказ суда вынести решение по ходатайству об освобождении г-на Арфата, который более трех лет подвергается бессрочному произвольному содержанию под стражей, нарушает его права на надлежащую правовую процедуру и справедливое судебное разбирательство в соответствии со статьей 14 Пакта и его право на средства правовой защиты в соответствии со статьей 8 Всеобщей декларации прав человека. Рабочая группа также ссылается на сообщение источника о решениях индийских судов, принятых в декабре 2023 года и подтверждающих законность бессрочного содержания беженцев рохинджа под стражей в Индии до их депортации в Мьянму⁵⁷.

89. Кроме того, по словам источника, депортация в Мьянму еще больше нарушит международное право и подвергнет г-на Арфата серьезной опасности. Рабочая группа напоминает о запрете высылки лиц в другую страну, если имеются серьезные основания полагать, что там их жизнь окажется под угрозой или что им будет угрожать опасность применения пыток или другого жестокого обращения⁵⁸. Таким образом, даже в маловероятном случае депортации любая такая депортация будет нарушать принцип невыдворения. В этой связи Рабочая группа отмечает обеспокоенность, выраженную Комитетом по ликвидации расовой дискриминации по поводу сообщений о «нескольких случаях принудительной депортации и возвращения в Мьянму в период с 2018 по 2022 год, а также о сохраняющейся опасности депортации оставшихся в Индии рохинджа в нарушение принципа невыдворения»⁵⁹. Как заявила Рабочая группа, принцип невыдворения должен соблюдаться всегда, а высылка неграждан, нуждающихся в международной защите, включая мигрантов с любым статусом, просителей убежища, беженцев и лиц без гражданства, запрещена международным правом⁶⁰.

90. Принимая во внимание все вышеизложенное, Рабочая группа приходит к выводу, что нарушения права г-на Арфата на справедливое судебное разбирательство и надлежащую правовую процедуру являются настолько серьезными, что придают его содержанию под стражей произвольный характер.

d) Категория IV

91. Рабочая группа напоминает, что содержание под стражей подпадает под категорию IV, когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному лишению свободы без возможности пересмотра или обжалования этого решения в административном или судебном порядке. В отношении категории IV источник утверждает, что содержание г-на Арфата под стражей представляет собой необоснованное, длительное и ненужное административное содержание под стражей беженца в условиях, когда отсутствует возможность административного или судебного пересмотра или средства правовой защиты.

92. Как отмечала Рабочая группа в своем пересмотренном сообщении № 5 по вопросу о лишении свободы мигрантов, «любые формы административного задержания или содержания под стражей в контексте миграции должны применяться в качестве исключительной крайней меры в течение как можно более короткого срока и только в том случае, если они оправданы такой законной целью, как, например, регистрация прибытия, документирование требований или проверка личности в случае сомнений»⁶¹.

⁵⁷ Ссылка на дело *Khatoon v. Foreign Regional Registration Office*, High Court of Delhi at New Delhi, W.P. (CRL) 1311/2023 & CRL.A.A. 250846/2023 (interim relief), 12 December 2023.

⁵⁸ A/HRC/4/40, пп. 44 и 45.

⁵⁹ OHCHR, "India must end racial discrimination against Rohingya, cease forced deportation and arbitrary detention, urges UN committee", 2 July 2024, available at <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2024/07/india-must-end-racial-discrimination-against-rohingya-cease-forced>.

⁶⁰ См. пересмотренное сообщение № 5 Рабочей группы, касающееся лишения свободы мигрантов, п. 43.

⁶¹ A/HRC/39/45, п. 12; A/HRC/13/30, п. 59; E/CN.4/1999/63/Add.3, п. 33; A/HRC/19/57/Add.3, п. 68 f); A/HRC/27/48/Add.2, п. 124; и A/HRC/30/36/Add.1, п. 81.

93. Хотя просители убежища, незаконно прибывающие на территорию государства-участника, могут подвергаться принудительному содержанию на короткий период времени для документирования их въезда, регистрации их жалоб и, при наличии сомнений, для установления их личности, их дальнейшее принудительное содержание на период рассмотрения их жалоб было бы произвольным при отсутствии конкретных особых причин, относящихся к каждому непосредственному случаю, таких как вероятность того, что человек скроется, опасность совершения им преступлений в отношении других лиц или угроза совершения действий в ущерб национальной безопасности⁶². В случае г-на Арфата источник сообщает, что нет никаких доказательств того, что правительство Индии сочло, что он может скрыться от судебного или административного разбирательства или что он представляет опасность для самого себя или для индийского общества. Напротив, г-н Арфат известен тем, что с 2012 года занимается правозащитной деятельностью в общине рохинджа. В данном случае Рабочая группа считает, что правительство не смогло доказать, что были должным образом рассмотрены альтернативы содержанию под стражей, и не объяснило, почему содержание г-на Арфата под стражей является соразмерным или почему не были применены другие, менее ограничительные меры.

94. Как отметила Рабочая группа в своем пересмотренном соображении № 5 по вопросу о лишении свободы мигрантов, могут иметь место случаи, когда ответственность за воспрепятствование установлению личности или выдворению с территории страны лиц с неурегулированным статусом не может быть возложена на самих этих лиц, в том числе в случаях отказа от сотрудничества консульского представительства страны их происхождения, действия принципа недопустимости принудительного возвращения или отсутствия транспортных средств, из-за чего их высылка становится невозможной.

95. В таких случаях задержанное лицо подлежит освобождению в целях недопущения его потенциально бессрочного содержания под стражей, которое было бы произвольным⁶³. В деле г-на Арфата присутствуют, по крайней мере, два из этих препятствий — во-первых, отказ консульского представительства страны происхождения от сотрудничества, выразившийся в том, что власти Мьянмы не смогли подтвердить его гражданство, и, во-вторых, принцип невыдворения.

96. Данные под присягой заявления представителей правительства Индии в поддержку продолжающегося содержания под стражей г-на Арфата указывают на то, что он содержится под стражей для того, чтобы правительство могло получить подтверждение о его гражданстве у властей Мьянмы и обеспечить его физическое присутствие для осуществления процедуры депортации. Рабочая группа обеспокоена отсутствием четко установленных сроков этого процесса проверки, отмечая те фрагменты заявления под присягой, которые цитирует источник: «Проверка гражданства является суверенным полномочием иностранного правительства, и никаких сроков для завершения процесса проверки гражданства устанавливаться не должно. До тех пор, пока его гражданство не будет подтверждено и депортация не будет завершена, его передвижение должно быть ограничено в центре содержания под стражей, чтобы обеспечить его физическое присутствие для депортации... Посольству Мьянмы было направлено напоминание и ожидается ответ».

97. В свете вышеизложенного Рабочая группа отмечает, что весьма маловероятно, что власти Мьянмы подтвердят его гражданство (см. пункт 76 выше), отмечая, что эти власти, по сообщениям, продолжают преследовать членов этнической группы, к которой принадлежит г-н Арфат, в результате чего он сам и сотни тысяч других мусульман-рохинджа являются апатридами. Таким образом, по сути, этот подход формально утверждает бессрочное содержание г-на Арфата под стражей в связи с его статусом беженца и просителя убежища. Кроме того, власти игнорируют его

⁶² Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 35 (2014), п. 18.

⁶³ См. пересмотренное соображение № 5 Рабочей группы, касающееся лишения свободы мигрантов, п. 27; и мнения № 69/2021, п. 129; и № 68/2021.

действительный статус беженца⁶⁴ по международному праву и его право находиться в Индии⁶⁵ в качестве беженца, зарегистрированного УВКБ ООН.

98. Как отмечала Рабочая группа, «бессрочное содержание под стражей лиц в ходе миграционных процедур не может быть оправданным и является произвольным»⁶⁶. Принимая к сведению все вышесказанное, Рабочая группа приходит к выводу о нарушении статьи 8 Всеобщей декларации прав человека и пункта 3 статьи 2 Пакта. Рабочей группе предельно ясно, что содержание г-на Арфата под стражей в ходе миграционного разбирательства по его делу не было использовано в качестве крайней меры и на кратчайший срок. Вместо этого он содержится под стражей бессрочно из-за своего статуса беженца без гражданства и предполагаемого нарушения миграционного законодательства Индии (за которое он отбыл назначенное ему наказание), что криминализирует его статус беженца и не признает его право находиться в Индии. По этим причинам содержание под стражей г-на Арфата является произвольным по категории IV Рабочей группы.

е) Категория V

99. Что касается категории V, источник утверждает, что политика и процедуры заключения под стражу мигрантов не должны носить дискриминационный характер или проводить различия на основании правового положения человека. Содержание под стражей исключительно на основании таких характеристик, как раса, цвет кожи, пол, язык, религия, политические или иные убеждения, национальное или социальное происхождение, экономическое положение, рождение, гражданство или любой другой статус, всегда будет произвольным⁶⁷. Источник отмечает, что содержание г-на Арфата под стражей является произвольным, поскольку существует значительная вероятность того, что оно обусловлено его этнической и религиозной принадлежностью к мусульманам народности рохинджа. Рабочая группа принимает к сведению приведенную ниже важную информацию, полученную от экспертов Организации Объединенных Наций, которая подтверждает это представление.

100. В 2019 году Специальный докладчик по вопросу о современных формах расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости подчеркнула, что существующая и продолжающаяся дискриминация со стороны индийских властей в отношении рохинджа, которые являются этническим меньшинством, нарушает обязательства Индии по Всеобщей декларации прав человека, Пакту и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. В том же году эксперты Организации Объединенных Наций опубликовали заявление, в котором осудили правительство Индии за «систематическое использование бессрочного содержания рохинджа под стражей в Индии, что свидетельствует о неприемлемых условиях дискриминации и нетерпимости, с которыми они сталкиваются в стране, где нашли убежище»⁶⁸. Кроме того, в своем докладе Совету по правам человека за 2023 год Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Мьянме обратил внимание на сообщения о том, что рохинджа в Индии подвергаются вытеснению на сухопутных границах, насильственной депортации в Мьянму и произвольному содержанию под стражей⁶⁹.

101. Кроме того, в 2024 году Комитет по ликвидации расовой дискриминации выразил обеспокоенность тем, что проявления расовой дискриминации в отношении рохинджа в Индии и их возвращение в Мьянму нарушат их права, защищенные

⁶⁴ Мнение № 12/2011, п. 17; и № 16/2012, п. 15.

⁶⁵ Мнение № 14/2011, п. 4.

⁶⁶ См. пересмотренное соображение № 5 Рабочей группы по вопросу о лишении свободы мигрантов, п. 26. См. также A/HRC/13/30, п. 63; и мнения № 42/2017 и № 28/2017.

⁶⁷ См. пересмотренное соображение № 5 Рабочей группы по вопросу о лишении свободы мигрантов, п. 21.

⁶⁸ OHCHR, “India: UN human rights experts condemn Rohingya deportations”, 2 April 2019, available at <https://www.ohchr.org/en/news/2019/04/india-un-human-rights-experts-condemn-rohingya-deportations>.

⁶⁹ A/HRC/52/66, пп. 46, 53, 66 и 75.

Международной конвенцией о ликвидации всех форм расовой дискриминации, а также принцип невыдворения⁷⁰. Источник далее указывает на предполагаемую систематическую дискриминацию, которой подвергаются рохинджа и другие мусульманские общины в Индии, в том числе в результате принятия в 2019 году Закона о гражданстве (о внесении поправок), который ускорил рассмотрение заявлений о предоставлении убежища, подаваемых немусульманами, замедлив тем самым процедуру рассмотрения заявлений мусульман⁷¹.

102. В этих обстоятельствах и с учетом *prima facie* достоверных представлений источника Рабочая группа считает, что г-н Арфат был лишен свободы на дискриминационных основаниях, а именно из-за того, что он является мусульманином народности рохинджа, просителем убежища и беженцем, в нарушение статей 2 и 7 Всеобщей декларации прав человека и статьи 26 Пакта⁷². Лишение его свободы является, таким образом, произвольным и подпадает под категорию V, применяемую Рабочей группой⁷³. Рабочая группа передает настоящее дело Специальному докладчику по вопросу о правах человека мигрантов и Специальному докладчику по вопросу о положении в области прав человека в Мьянме.

f) Заключительные замечания

103. Рабочая группа выражает серьезную обеспокоенность тем, что г-н Арфат, беженец, аккредитованный УВКБ ООН, произвольно содержится под стражей в Индии с 23 декабря 2020 года, несмотря на его статус беженца и преследования в Мьянме из-за принадлежности к мусульманам-рохинджа. Она повторяет призыв Комитета по ликвидации расовой дискриминации к Индии предоставить доступ на свою территорию лицам, нуждающимся в международной защите, и воздержаться от насильственной депортации и возвращения рохинджа в Мьянму, где они рискуют стать жертвами серьезных нарушений прав человека и жестокого обращения⁷⁴.

104. Рабочая группа настоятельно призывает индийские власти положить конец произвольному содержанию под стражей г-на Арфата, немедленно и безоговорочно освободив его, и связаться с УВКБ ООН для предоставления ему правовой защиты и возмещения, соответствующих его статусу просителя убежища, что может включать переселение в третью страну. Кроме того, она призывает власти признать аккредитацию беженцев УВКБ ООН.

105. Рабочая группа также серьезно обеспокоена утверждением источника о том, что у г-на Арфата появились суицидальные настроения из-за содержания под стражей в течение нескольких лет, и он нуждается в медицинской помощи. Рабочая группа напоминает, что, согласно пункту 1 статьи 10 Пакта и правилам 1, 24 и 118 Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы), все лица, лишённые свободы, имеют право на гуманное обращение и уважение достоинства, присущего человеческой личности, в том числе на те стандарты медико-санитарного обслуживания, которые существуют в обществе. В частности, в соответствии с пунктом 1 правила 27 все тюремные учреждения должны обеспечивать незамедлительный доступ к медицинской помощи в экстренных случаях. Поэтому Рабочая группа настоятельно призывает индийские власти немедленно удовлетворить потребности г-на Арфата в медицинском обслуживании⁷⁵.

⁷⁰ См.

https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=INT%2FCERD%2FSWA%2FIND%2F10005&Lang=en.

⁷¹ См. мнение № 91/2020.

⁷² Декларация о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам, ст. 1–4.

⁷³ Мнение № 7/2023, п. 72.

⁷⁴ См.

https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=INT%2FCERD%2FSWA%2FIND%2F10005&Lang=en.

⁷⁵ Мнение № 57/2021, п. 74. См. также мнение № 21/2021, п. 96.

106. Рабочая группа также встревожена сообщениями источника об условиях содержания под стражей беженцев рохинджа в Индии, которые, как утверждается, сталкиваются с такими проблемами, как переполненность, отсутствие питания и медицинского обслуживания. Рабочая группа напоминает о пересмотренном соображении № 5 по вопросу о лишении свободы мигрантов, в котором она заявила, что со всеми задержанными мигрантами необходимо обращаться гуманно и с уважением достоинства, присущего человеческой личности. Рабочая группа далее отмечает в соображении, что условия их содержания должны быть гуманными, надлежащими и уважительными, с учетом некарательного характера содержания под стражей в ходе миграционного разбирательства. Все содержащиеся под стражей мигранты должны иметь свободный доступ к надлежащему медицинскому обслуживанию, включая психиатрическую помощь⁷⁶.

107. Рабочая группа приветствовала бы возможность конструктивного сотрудничества с правительством в решении проблемы произвольных задержаний, а также возможность посетить Индию и надеется на положительный ответ на свой запрос о посещении страны от 22 февраля 2018 года.

3. Решение

108. В свете вышеизложенного Рабочая группа выносит следующее мнение:

Лишение свободы Мохаммада Арфата носит произвольный характер, поскольку противоречит статьям 2, 7, 8, 9, 10 и 14 Всеобщей декларации прав человека и статьям 2, 9, 14, и 26 Международного пакта о гражданских и политических правах, и подпадает под категории I, II, III, IV и V.

109. Рабочая группа просит правительство Индии безотлагательно принять необходимые меры для исправления положения г-на Арфата и привести его положение в соответствие с действующими в данной области международными нормами, включая нормы, изложенные во Всеобщей декларации прав человека и Международном пакте о гражданских и политических правах.

110. Рабочая группа считает, что с учетом всех обстоятельств дела надлежащей мерой защиты стало бы немедленное освобождение г-на Арфата и предоставление ему обладающего искомой силой права на получение возмещения ущерба, в частности в виде компенсации, в соответствии с международным правом.

111. Рабочая группа настоятельно призывает правительство обеспечить полное и независимое расследование обстоятельств произвольного лишения свободы г-на Арфата и принять соответствующие меры против лиц, ответственных за нарушение его прав.

112. Руководствуясь подпунктом а) пункта 33 своих методов работы, Рабочая группа препровождает рассматриваемый вопрос Специальному докладчику по вопросу о правах человека мигрантов и Специальному докладчику по вопросу о положении в области прав человека в Мьянме для принятия надлежащих мер.

113. Рабочая группа просит правительство распространить настоящее мнение с использованием всех имеющихся средств и на возможно более широкой основе.

4. Процедура последующей деятельности

114. В соответствии с пунктом 20 своих методов работы Рабочая группа просит источник и правительство предоставить ей информацию о последующей деятельности по выполнению рекомендаций, сформулированных в настоящем мнении, и в том числе указать:

⁷⁶ См. пересмотренное соображение № 5 Рабочей группы по вопросу о лишении свободы мигрантов, п. 19.

- a) был ли освобожден г-н Арфат и, если да, когда;
- b) была ли предоставлена г-ну Арфату компенсация или возмещение в иной форме;
- c) было ли проведено расследование нарушения прав г-на Арфата, и если да, то каковы его результаты;
- d) были ли в соответствии с настоящим мнением приняты какие-либо законодательные поправки или изменения в практике для приведения законодательства и практики Индии в соответствие с ее международными обязательствами;
- e) были ли приняты какие-либо другие меры с целью осуществления настоящего мнения.

115. Правительству предлагается проинформировать Рабочую группу о любых трудностях, с которыми оно столкнулось при осуществлении рекомендаций, сформулированных в настоящем мнении, а также сообщить, нуждается ли оно в дополнительной технической помощи, например в виде посещения страны Рабочей группой.

116. Рабочая группа просит источник и правительство представить вышеуказанную информацию в течение шести месяцев с даты препровождения настоящего мнения. Вместе с тем Рабочая группа оставляет за собой право предпринимать свои собственные последующие действия в связи с настоящим мнением, если до ее сведения будет доведена новая вызывающая тревогу информация об этом деле. Такие действия позволят Рабочей группе информировать Совет по правам человека о ходе выполнения ее рекомендаций, а также о любом непринятии мер.

117. Рабочая группа напоминает, что Совет по правам человека призвал все государства сотрудничать с Рабочей группой и просил их учитывать ее мнения и при необходимости принимать надлежащие меры для исправления положения произвольно лишенных свободы лиц и информировать Рабочую группу о принятых ими мерах⁷⁷.

[Принято 12 ноября 2024 года]

⁷⁷ Резолюция 51/8 Совета по правам человека, пп. 6 и 9.