

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
19 February 2025
Russian
Original: Spanish

Совет по правам человека
Рабочая группа по произвольным задержаниям

Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным задержаниям на ее сто первой сессии, 11–15 ноября 2024 года

Мнение № 69/2024 относительно Нино Кольмана Ойоса Энао (Мексика)*

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 Комиссии по правам человека. В своей резолюции 1997/50 Комиссия продлила и уточнила мандат Рабочей группы. Во исполнение резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи и решения 1/102 Совета по правам человека Совет взял на себя полномочия Комиссии. В последний раз Совет продлил на трехлетний срок мандат Рабочей группы в своей резолюции 51/8.
2. В соответствии со своими методами работы¹ 31 октября 2023 года Рабочая группа препроводила правительству Мексики сообщение относительно Нино Кольмана Ойоса Энао. Правительство ответило на это сообщение 31 января 2024 года. Государство является участником Международного пакта о гражданских и политических правах.
3. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:
 - а) когда сослаться на какие-либо правовые основания для лишения свободы явно невозможно (например, когда лицо продолжает содержаться под стражей сверх назначенного ему по приговору срока наказания или вопреки распространяющемуся на него закону об амнистии) (категория I);
 - б) когда лишение свободы является следствием осуществления прав или свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека и — в отношении государств-участников — статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);
 - в) когда полное или частичное несоблюдение международных норм относительно права на справедливое судебное разбирательство, закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и применимых международно-правовых актах, принятых соответствующими государствами, является настолько серьезным, что это придает лишению свободы произвольный характер (категория III);
 - д) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному лишению свободы без возможности пересмотра или обжалования этого решения в административном или судебном порядке (категория IV);

* Мумба Малила не принимал участия в рассмотрении дела.

¹ [A/HRC/36/38](#).



е) когда лишение свободы является нарушением международного права в силу дискриминации по признаку рождения, национального, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса, которая приводит или может привести к игнорированию принципа равенства людей (категория V).

1. Представленные материалы

а) Сообщение источника

4. Нино Кольман Ойос Энао, родившийся 24 мая 1974 года, является гражданином Колумбии и натурализованным гражданином Мексики. Он — инженер информационных систем.

i. Задержание и судебное разбирательство

5. Источник сообщает, что 11 декабря 2007 года по факту похищения женщины в тогдашнем Федеральном округе (в настоящее время город Мехико) Специальная прокуратура по делам о похищениях людей (Управление по борьбе с похищениями людей) Генеральной прокуратуры Федерального округа начала доследственную проверку № FSPI/T3/1758/07-12. В соответствии с постановлением прокуратуры от 25 мая 2009 года прокуратура обратилась к сотрудникам полиции, ведущим расследование, с требованием определить местонахождение г-на Ойоса Энао и незамедлительно доставить его на допрос в связи с проводимой доследственной проверкой.

6. 11 августа 2009 года, между 16 ч 00 мин и 16 ч 30 мин, сотрудники следственной полиции Федерального округа прибыли на место работы г-на Ойоса Энао, расположенное в тогдашнем федеральном округе, и перехватили его, когда он выходил из здания предприятия. Один из полицейских, не предъявив свои полномочия, на несколько секунд показал ему лист бумаги и сообщил о его задержании. Г-н Ойос Энао попросил их представиться, ответа на его просьбу не последовало, при этом один из полицейских показал ему свой нагрудный знак. Затем по меньшей мере трое полицейских заломили ему руки и затолкали в частный автомобиль без официальных опознавательных знаков.

7. В салоне автомобиля г-на Ойоса Энао охраняли три сотрудника полиции, которые обыскали карманы его брюк, отобрали телефон и надели на него наручники. Один из полицейских, сидевших на заднем сиденье автомобиля, нагнул его и засунул его голову себе под ногу. Они сразу же начали оскорблять его, говоря, в частности, такие слова: «Иди куда подальше! Никто не знает, что ты у нас, так что скажи нам, где эта девушка...», «Да иди ты куда подальше! Здесь, в Мексике, все по-другому!», «Нам заказали твое убийство!», «Вот увидишь, мы заставим тебя признаться!» и т. д.

8. В материалах дела содержится ложное утверждение проводивших расследование сотрудников полиции о том, что в день задержания они отправились по рабочему адресу г-на Ойоса Энао для того, чтобы произвести его задержание, и что, увидев его, они представились, показав ему ордер на задержание, после чего он попытался совершить побег в агрессивном и возбужденном состоянии, в связи с чем сотрудникам полиции пришлось применить силу, минимально необходимую для его умиротворения. Они также заявили о том, что задержание было произведено 11 августа в 18 ч 00 мин.

9. Из показаний сотрудников судебной полиции следует, что никто из полицейских не сообщил г-ну Ойосу Энао о причине его задержания, месте, куда его собирались доставить, а также о его правах задержанного и праве на получение консульской помощи от консульских учреждений страны происхождения, несмотря на то, что во время задержания он заявил, что является гражданином Колумбии. Г-н Ойос Энао был задержан на основании постановления об установлении местонахождения и приводе, а не на основании ордера на арест или задержание. В этой связи следует отметить, что в мексиканской правовой системе постановления об установлении

местонахождения и приводе не являются юридическим актом, санкционирующим лишение свободы, в соответствии со статьей 16 Конституции Мексиканских Соединенных Штатов.

10. Впоследствии г-н Ойос Энао был переведен в Управление по борьбе с похищениями людей, где он, как утверждается, продолжал подвергаться физическим и психологическим пыткам со стороны сотрудников полиции и прокуратуры.

11. Из составленного прокурором протокола от 11 августа 2009 года следует, что в 20 ч 38 мин сотрудники судебной полиции передали г-на Ойоса Энао в распоряжение Управления по борьбе с похищениями людей Генеральной прокуратуры Федерального округа, и в это время дежурным третьей смены было зарегистрировано постановление о начале доследственной проверки № FSPI/T3/1758/07-12 в отношении задержанного.

12. Источник указывает, что г-н Ойос Энао действительно был доставлен в прокуратуру после 22 ч 17 мин, т. е. через шесть часов после задержания, когда он был освидетельствован судебно-медицинским экспертом из Управления судебно-медицинской экспертизы Центральной прокуратуры, а затем доставлен к сотруднику прокуратуры, ответственному за работу с задержанными в третью смену. Источник добавляет, что постановление об установлении местонахождения и приводе г-на Ойоса Энао от 25 мая было выдано не этим, а другим сотрудником прокуратуры, который проводил оформление доследственной проверки.

13. 12 августа 2009 года примерно в 2 ч 00 мин сотрудники Управления по борьбе с похищениями людей отвели г-на Ойоса Энао в помещение, где у него взяли отпечатки пальцев и сфотографировали в анфас и в профиль. Затем сотрудник прокуратуры зачитал ему информацию о его правах, не упомянув при этом о праве на консульскую помощь, и сообщил, что ему разрешено совершить звонок, чего он не смог сделать, поскольку номер, который он намеревался набрать, был междугородним, а ему было разрешено звонить только на местные номера.

14. В течение 48 часов после задержания прокуратура обратилась с ходатайством о помещении г-на Ойоса Энао под превентивный арест, учитывая, что следственные действия по делу о похищении человека все еще продолжались, несмотря на то что с момента начала расследования прошел один год и восемь месяцев. Постановление о помещении г-на Ойоса Энао под превентивный арест было выдано двадцать восьмым судьей по уголовным делам Федерального округа.

15. Превентивный арест продолжался до 7 сентября 2009 года, т. е. на срок предполагаемого расследования прокуратурой данного дела. Однако зафиксирован лишь факт допроса одного свидетеля, давшего показания с чужих слов, которые впоследствии были использованы на суде в качестве доказательства против г-на Ойоса Энао.

16. 28 августа 2009 года сотрудник прокуратуры в отсутствие задержанного возбудил против г-на Ойоса Энао уголовное дело по обвинению в незаконном лишении свободы в форме похищения человека и обратился в судебные органы с просьбой выдать ордер на арест. Данный ордер был выдан 7 сентября 2009 года, в результате чего 9 сентября 2009 года началось уголовное разбирательство в отношении г-на Ойоса Энао в Двадцать восьмом суде по уголовным делам Федерального округа.

17. Источник сообщает, что первоначально защитой г-на Ойоса Энао занимался частный адвокат. Однако затем г-н Ойос Энао был вынужден прибегнуть к государственной защите, что было вызвано, с одной стороны, трудностями с оплатой частной защиты, а с другой — небрежным отношением ранее нанятого адвоката, который не являлся на важные встречи. На 1 декабря 2009 года было назначено слушание по делу с проведением очной ставки между г-ном Ойосом Энао и родственниками жертвы преступления, а адвокат, нанятый для его защиты, не явился, что ускорило отказ от его юридической помощи. В этот момент г-н Ойос Энао обратился в Двадцать восьмой суд по уголовным делам с просьбой предоставить ему адвоката по назначению, и суд назначил ему государственного защитника. Последняя лишь ограничилась принятием защиты и договорилась с судьей о завершении стадии

предварительного судебного расследования, спустя всего десять дней после ее начала. На данной процессуальной стадии должны были быть представлены доказательства, необходимые для подтверждения непричастности г-на Ойоса Энао к совершению преступления, в котором его обвиняют.

18. В январе 2010 года г-ну Ойосу Энао был назначен новый государственный защитник, которая, не имея полного представления о деле, пришла к неполноценным выводам в ущерб интересам г-на Ойоса Энао, в результате чего 9 августа 2010 года судья по уголовным делам после неправильной и неполной оценки доказательств приговорил его к 60 годам тюремного заключения за преступление незаконного лишения свободы человека. Единственный элемент причастности к совершению преступления, приписываемого г-ну Ойосу Энао, заключался в создании двух учетных записей электронной почты, которые предположительно использовались не им, а другими лицами с целью проведения переговоров об освобождении жертвы похищения. Однако в ответ на запрос самого судьи по уголовным делам предоставить информацию об этих учетных записях электронной почты компания «Майкрософт Мехико» в своем ответе от 28 октября 2009 года заявила, что учетные записи, по которым запрашивалась информация об истории использования и дате входа в систему, в ее системе не обнаружены. Это означает, что на момент подготовки данного ответа не было никаких сведений об их существовании. Источник утверждает, что этот ответ был оставлен без внимания государственными защитниками, а также неправильно оценен судьей по уголовным делам, что привело к вынесению обвинительного приговора г-ну Ойосу Энао.

19. Приговор по уголовному делу № 242/2010 был обжалован в Девятой палате Высшего суда Федерального округа третьим государственным защитником. Однако в постановлении, вынесенном 14 января 2011 года, был оставлен в силе приговор первой инстанции о тюремном заключении, при этом вновь были проигнорированы различные несоответствия в получении доказательств, использованных для признания г-на Ойоса Энао виновным в совершении преступления.

20. На решение апелляционной инстанции было подано ходатайство о применении процедуры прямого ампаро № 112/2015, решение по которому 16 июля 2015 года было принято Восьмым коллегияльным судом по уголовным делам первого округа. В своем решении данный суд удовлетворил ходатайство о применении процедуры ампаро в пользу г-на Ойоса Энао с целью отмены обвинительных приговоров, вынесенных в августе 2010 года и январе 2011 года. В связи с этим он постановил, что, учитывая нарушение права на консульскую помощь в момент задержания, необходимо передать уголовное дело на новое рассмотрение с целью обеспечения г-ну Ойосу Энао юридической помощи консульства Колумбии в качестве гарантии права на надлежащую защиту.

21. В результате было начато новое рассмотрение уголовного дела с того момента судопроизводства, когда судья первой инстанции вынес определение о завершении стадии предварительного судебного расследования, чтобы дать возможность представить новые доказательства. Однако доказательства, полученные под пытками в ходе произвольного задержания, по-прежнему остаются в материалах дела.

22. После возобновления судопроизводства и вынесения нового приговора 1 апреля 2019 года Четвертая уголовная палата Высшего суда города Мехико приговорила г-на Ойоса Энао к 55 годам лишения свободы и выплате 84 249,62 мексиканских песо в качестве штрафа.

ii. Правовой анализ

23. Источник утверждает, что задержание г-на Ойоса Энао является произвольным и подпадает под категории I, III и V, определенные Рабочей группой.

a. Категории I и III

24. Источник утверждает, что г-н Ойос Энао был задержан 11 августа 2009 года сотрудниками судебной полиции тогдашнего Федерального округа без заранее выданного ордера на арест и без задержания в момент совершения преступлений,

в которых его обвиняли. После задержания он был передан в распоряжение прокуратуры, которая поместила его под превентивный арест. Только 29 августа 2009 года государство в отсутствие задержанного возбудило уголовное дело, фактически не признав тот факт, что г-н Ойос Энао на тот момент уже был лишен свободы, и только 7 сентября 2009 года был исполнен ордер на арест. Вышесказанное нарушает самые основные принципы недопущения произвола в правосудии, а также обеспечения его правильности и предсказуемости, поскольку г-н Ойос Энао был задержан без каких-либо законных оснований для этого. Затем он был помещен под превентивный арест, что нарушило положения международного права и позволило государству сфабриковать доказательства с применением пыток. Наконец, было инсценировано приведение в исполнение ордера на арест, когда г-н Ойос Энао уже почти месяц содержался под стражей в изоляторе временного содержания.

25. Согласно источнику, г-н Ойос Энао стал жертвой произвольного задержания, в результате чего он был необоснованно лишен свободы. Хотя признается, что право на личную свободу, закрепленное в статье 9 Пакта, не является абсолютным и что государство может обоснованно лишать людей свободы, верно и то, что эти полномочия государственной власти не могут реализовываться произвольно или в нарушение принципа законности, а это означает, что лишение свободы не может быть осуществлено без какого-либо обоснования и без наличия оснований, установленных законом в соответствии с надлежащей правовой процедурой. Конкретные обязательства, предусмотренные для соблюдения этого права, включают обеспечение государством содержания под стражей не дольше строго необходимого срока, а также наличие эффективных механизмов для пересмотра соразмерности времени, в течение которого лицо было лишено свободы.

26. Источник утверждает, что в данном случае государство не выполнило свои обязательства, вытекающие из пунктов 1 и 2 статьи 2 и статьи 9 Пакта, поскольку подвергло г-на Ойоса Энао произвольному задержанию.

27. Источник отмечает, что правовая система Мексики позволяет произвести задержание только при соблюдении трех условий: а) при наличии ордера на арест; б) если лицо застигнуто в момент совершения преступления; и с) в случае крайней необходимости. В данном конкретном случае г-н Ойос Энао был задержан сотрудниками судебной полиции Федерального округа на рабочем месте без предъявления ордера на арест или постановления о задержании, он не был застигнут при совершении преступления и речь также не шла о случае крайней необходимости. Таким образом утверждается, что государство нарушило пункт 1 статьи 9 Пакта, поскольку задержание не было произведено в соответствии с процедурой, установленной законодательством Мексики². Аналогичным образом в нарушение пункта 2 статьи 9 Пакта г-н Ойос Энао не был незамедлительно уведомлен о причинах его задержания или о предъявленном ему обвинении, поскольку на момент его задержания обвинения еще даже не были сформулированы³.

28. Источник утверждает, что полиция и прокуратура лишили г-на Ойоса Энао свободы по меньшей мере на шесть часов — до того, как он был передан в распоряжение Генеральной прокуратуры Федерального округа. Таким образом, содержание под стражей длилось дольше, чем это было строго необходимо, поскольку г-н Ойос Энао был доставлен в надзорный орган не сразу, а только после проведения определенных следственных действий и применения пыток в его отношении, что является, по мнению источника, обычной практикой в Мексике.

29. Источник напоминает, что, помимо того что эти факты являются нарушением пункта 3 статьи 9 Пакта, содержание лица под стражей без связи с внешним миром нарушает его право оспаривать перед судьей законность своего задержания⁴.

² Бакур против Беларуси (CCPR/C/114/D/1902/2009), п. 7.2; Аманклычев против Туркменистана (CCPR/C/116/D/2078/2011), п. 7.3; Аскарлов против Кыргызстана (CCPR/C/116/D/2231/2012), п. 8.4; Ортиков против Узбекистана (CCPR/C/118/D/2317/2013), п. 10.3; и Аллабердиев против Узбекистана (CCPR/C/119/D/2555/2015), пп. 8.4 и 8.5.

³ Мнения № 23/2017, п. 23, и № 10/2015, п. 34.

⁴ См. мнения №№ 67/2021, 10/2017, 6/2017, 56/2016 и 53/2016.

Особенно серьезным является тот факт, что задержание было произведено без ордера на арест и в отсутствие условий незамедлительного доставления задержанного к судье. Данные обстоятельства этого дела делают задержание произвольным в соответствии с категорией I.

30. Согласно источнику, после своего задержания г-н Ойос Энао был подвергнут пыткам; не был незамедлительно доставлен в соответствующие органы; в течение всего этого времени его судьба и местонахождение были неизвестны, поэтому можно утверждать, что он стал жертвой насильственного исчезновения; в средствах массовой информации было объявлено, что он является похитителем человека; ему не была обеспечена качественная юридическая помощь или представительство в ключевые моменты судопроизводства, а также не была предоставлена консульская помощь, несмотря на то, что он является гражданином Колумбии. Источник подчеркивает, что эти факты в совокупности представляют собой серьезные нарушения права на справедливое, независимое и беспристрастное судебное разбирательство и должны привести к признанию произвольности содержания г-на Ойоса Энао под стражей в соответствии с категорией III⁵.

31. Источник добавляет, что в соответствии с положениями внутреннего законодательства г-н Ойос Энао был подвергнут превентивному аресту на срок, необходимый для проведения расследования. Эта мера была применена автоматически, априори, без какого-либо юридического или фактического обоснования и анализа соразмерности и необходимости его содержания в предварительном заключении.

32. По мнению источника, серьезность этой меры заключается не только в том, что помещение под превентивный арест нарушает пункт 3 статьи 9 Пакта, но и потому, что были задокументированы тревожные свидетельства наличия практики фабрикации обвинений. Таким образом, применение в Мексике в качестве общего правила такой меры как помещение под превентивный арест при рассмотрении некоторых дел приводит к неофициальному лишению свободы большого количества невинных людей.

33. В этой связи источник ссылается на пункт 125 решения Межамериканского суда по правам человека от 7 ноября 2022 года по делу *Цомтаксл Текпилье и др. против Мексики*, в котором суд заявил следующее:

любое лицо, которое в результате следственных или процессуальных действий подозревается в том, что оно является автором или участником наказуемого деяния, имеет право на гарантии надлежащей правовой процедуры. Помещение под превентивный арест в следственных целях представляет собой абсолютное отрицание этих гарантий, поскольку задержанный лишается их защиты. Следовательно, не может быть никаких ограничений свободы, налагаемых вне уголовного процесса, так как это означало бы само отрицание надлежащей правовой процедуры.

34. Согласно источнику, помещение г-на Ойоса Энао под превентивный арест нарушило его право на презумпцию невиновности и личную свободу, а также абсолютный запрет на произвольное задержание.

35. Несмотря на наличие соответствующих решений и доказательств, подтверждающих, что задержание г-на Ойоса Энао носит произвольный характер, ни один орган власти не предоставил ему надлежащих средств правовой защиты, поскольку решение о его освобождении так и не было принято. Источник утверждает, что такая ситуация противоречит изложенному в пункте 5 статьи 9 Пакта. Кроме того, мексиканские суды оценивали и основывали свои приговоры на незаконных доказательствах, полученных в результате применения пыток в отношении г-на Ойоса Энао.

36. Источник подчеркивает, что государственные власти не стали официально пересматривать приговор к лишению свободы г-на Ойоса Энао с целью оценки на

⁵ См. мнение № 66/2017.

основе имеющихся доказательств разумности и соразмерности его содержания в тюрьме. Г-н Ойос Энао был приговорен к 55 годам тюремного заключения, т. е., принимая во внимание его возраст на момент ареста, этот тюремный срок означает, что он сможет вновь выйти на свободу только по достижении 90-летнего возраста, поскольку национальное законодательство не предусматривает возможности пересмотра назначенного тюремного заключения. В этой связи источник считает, что любой чрезмерный тюремный срок по своей сути является произвольным⁶.

37. По мнению источника, очевидно, что г-н Ойос Энао является жертвой нарушения права на личную свободу и ее гарантий, предусмотренных в пунктах 1 и 2 статьи 2 и в пунктах 1–5 статьи 9 Пакта, поскольку он был лишен свободы вне установленной законом процедуры; кроме того, ему не сообщили причины задержания в момент его осуществления; он был незаконно задержан и поэтому не был незамедлительно доставлен к судье; он был помещен под превентивный арест без анализа соразмерности и необходимости этой меры; ему не было гарантировано право на консульскую помощь, а ордер на арест был выдан в то время, когда он уже месяц находился под стражей государства, среди прочих серьезных нарушений его прав человека.

38. Государство само, через Комиссию по правам человека Федерального округа, уже установило, что было нарушено право г-на Ойоса Энао не быть жертвой произвольного задержания, однако ему не были гарантированы надлежащие средства правовой защиты, поскольку он не был освобожден. Кроме того, согласно сообщению № 893/2018, принятому к рассмотрению Комитетом против пыток, г-н Ойос Энао подвергался пыткам, а также жестокому, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению⁷. В этой связи утверждается, что г-ну Ойосу Энао не была оказана надлежащая медицинская помощь.

39. Источник утверждает, что г-н Ойос Энао не получил юридической помощи со стороны адвоката для добросовестной защиты своих интересов и потребностей, что было подтверждено Комиссией по правам человека Федерального округа в ее рекомендации № 10/2014.

b. Категория V

40. Источник утверждает, что, хотя в действительности г-н Ойос Энао не был задержан непосредственно из-за его колумбийского происхождения, нельзя не признать, что на протяжении всего процесса мексиканские власти занимали по отношению к нему дискриминационную позицию. Сообщается, что во время задержания он слышал в свой адрес комментарии такого рода: «Иди куда подальше, никто не знает, что ты у нас, так что скажи нам, где эта девушка...», «Да иди ты куда подальше! Здесь в Мексике, все по-другому!», «Нам заказали твое убийство!».

41. Кроме того, источник считает, что отказ гарантировать его право на консульскую помощь представляет собой форму дискриминационного обращения по признаку его гражданства.

b) Ответ правительства

42. В соответствии со своими методами работы 31 октября 2023 года Рабочая группа препроводила правительству утверждения источника с просьбой направить ответ не позднее 2 января 2024 года. Правительство обратилось с просьбой о продлении срока представления ответа. Его просьба была удовлетворена. 31 января 2024 года, в пределах установленного срока, Рабочая группа получила ответ правительства.

43. В своем ответе правительство сообщило, что 11 декабря 2007 года Специальной прокуратурой по делам о похищениях людей (Управлением по борьбе с похищениями

⁶ *Fernando c. Sri Lanka* (CCPR/C/83/D/1189/2003), párr. 9.2, и *Dissanayake c. Sri Lanka* (CCPR/C/93/D/1373/2005), párr. 8.3.

⁷ *Ойос Энао и другие против Мексики* (CAT/C/75/D/893/2018).

людей) Генеральной прокуратуры Федерального округа была начата доследственная проверка № FSPI/T3/01758/07-12 в связи с вероятным совершением преступления похищения человека. Материалы доследственной проверки вошли в дело № 271/2009, которое рассматривалось в ныне не существующем Двадцать восьмом суде по уголовным делам тогдашнего Федерального округа.

44. 11 августа 2009 года г-н Ойос Энао был доставлен в прокуратуру в качестве обвиняемого на основании постановления о приводе, выданного следователем прокуратуры. 11 августа того же года г-ну Ойосу Энао были разъяснены его права как подозреваемого в совершении преступления и выдано медицинское заключение, подписанное медицинским экспертом, назначенным тогдашней Генеральной прокуратурой федерального округа.

45. 12 августа 2009 года, после того как г-н Ойос Энао выбрал своего частного адвоката и дал предварительные показания, следователь прокуратуры вынес постановление об официальном задержании г-на Ойоса Энао, подозреваемого в совершении преступления похищения человека при отягчающих обстоятельствах. 13 августа 2009 года сотрудник прокуратуры оформил постановление о помещении под превентивный домашний арест, выданное тогдашним двадцать восьмым судьей по уголовным делам, который указал, что срок ареста не может превышать 30 дней, тем самым установив соответствующий расчет.

46. 28 августа 2009 года, в ответ на предложение возбудить уголовное дело против г-на Ойоса Энао в его отсутствие за преступление похищения человека при отягчающих обстоятельствах, сотрудник прокуратуры запросил выдачу соответствующего ордера на арест. Указанный ордер был выдан и получен в тот же день ныне не существующим Двадцать восьмым судом по уголовным делам тогдашнего Федерального округа. 7 сентября 2009 года в отношении г-на Ойоса Энао был исполнен ордер на арест за преступление похищения человека при отягчающих обстоятельствах, вступивший в силу в тот же день.

47. В ходе судебного разбирательства в первой инстанции 11 сентября 2009 года судья ныне не существующего Двадцать восьмого суда по уголовным делам вынес постановление о конституционности срока содержания под стражей, в котором он официально постановил заключить г-на Ойоса Энао под стражу в связи с совершением преступления похищения человека при отягчающих обстоятельствах.

48. 9 августа 2010 года судья ныне не существующего Двадцать восьмого суда по уголовным делам тогдашнего Федерального округа вынес окончательный приговор, в котором признал г-на Ойоса Энао виновным в совершении преступления похищения человека при отягчающих обстоятельствах, назначив наказание в виде лишения свободы сроком на 60 лет и штрафа в размере 101 089,43 мексиканских песо. Это решение было обжаловано, и 14 января 2011 года Апелляционный суд подтвердил полную ответственность г-на Ойоса Энао.

49. 14 января 2011 года г-н Ойос Энао подал ходатайство о применении процедуры ампаро, зарегистрированное под номером D.P. 112/2015, которое было рассмотрено Восьмым коллегиальным судом по уголовным делам. На заседании, состоявшемся 16 июля 2015 года, федеральный судебный орган принял решение удовлетворить ходатайство о применении процедуры ампаро и возобновить производство по делу, отменив постановление о завершении стадии предварительного судебного расследования и уведомив г-на Ойоса Энао о его праве на консульскую помощь.

50. 23 января 2018 года было вынесено окончательное решение суда, в котором г-н Ойос Энао был признан виновным в преступлении похищения человека при отягчающих обстоятельствах и приговорен к 56 годам и 8 месяцам тюремного заключения, а также штрафу в размере 84 249,62 мексиканских песо.

51. Правительство сообщает, что в отношении средств правовой защиты, связанных с решением о мерах компенсации, принятым Исполнительной комиссией по оказанию помощи жертвам города Мехико, 14 декабря 2021 года г-н Ойос Энао подал ходатайства о применении процедуры косвенного ампаро № 1867/2021 и № 1868/2021 в Тринадцатый суд по административным делам города Мехико.

Г-н Ойос Энао также подал ходатайство о применении процедуры ампаро в целях пересмотра приговора № 7/2023 в Четвертый коллегиальный суд по административным делам первого округа. Применение данной меры правовой защиты находится на стадии рассмотрения и ожидается принятие решения.

52. С другой стороны, правительство утверждает, что в соответствии с пунктом 33 d) ii) методов работы Рабочей группы запрос источника в отношении г-на Ойоса Энао, поданный на рассмотрение Рабочей группы, должен быть отклонен на основании конкретных положений ее мандата.

53. Правительство напоминает, что в целях укрепления эффективной координации между различными международными органами, компетентными в области прав человека, пункт 33 d) ii) методов работы Рабочей группы предусматривает следующее: «С другой стороны, если орган, которому уже был представлен на рассмотрение конкретный случай, имеет мандат на рассмотрение индивидуальных случаев [...], Рабочая группа передает это дело данному органу, если речь идет об одних и тех же лицах и фактах».

54. В поддержку своей просьбы правительство прилагает решение Комитета против пыток, принятое 3 февраля 2023 года в соответствии со статьей 22 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания⁸. Согласно правительству, сообщение, которое было представлено на рассмотрение Комитету против пыток и по которому уже принято решение, касается одного и того же лица (г-на Ойоса Энао) и тех же самых фактов, которые были представлены Рабочей группе.

55. Правительство добавляет, что Комитет против пыток вынес свое мнение по существу дела, касающегося задержания г-на Ойоса Энао, произведенного 11 августа 2009 года, а также по поводу его помещения под превентивный арест, так как эти вопросы связаны с темой пыток. Кроме того, правительство указывает, что оно предпринимает необходимые шаги для выполнения вышеупомянутого решения Комитета против пыток, в связи с чем 2 мая 2023 года оно представило свой первый доклад о его выполнении.

56. Правительство вновь заявляет, что Рабочая группа не должна принимать к рассмотрению данный случай, что имеет большое значение на международном уровне, поскольку по нему уже принято решение одного из органов Организации Объединенных Наций, который следит за выполнением вынесенных рекомендаций в данном случае. Вышесказанное актуально не только для обеспечения эффективной координации между различными органами Организации Объединенных Наций, компетентными в области прав человека (резолюция 1997/50 Комиссии по правам человека), но и для предотвращения дублирования или принятия противоречивых решений, что могло бы ослабить международные системы защиты прав человека.

57. Правительство добавляет, что заявление № P-1758-21, поданное в Межамериканскую комиссию по правам человека, содержит факты, представленные Комитету против пыток, который провел их анализ, вынес по ним определение и передал в Рабочую группу.

58. По мнению правительства, идентичность субъектов заявления № P-1758-21, поданного в Межамериканскую комиссию по правам человека, и сообщения, представленного в Комитет против пыток⁹, неопровержима, поскольку и в сообщении, и в заявлении речь идет о г-не Ойосе Энао и его родственнице. Несмотря на то, что на бланке ходатайства в качестве предполагаемой жертвы указана родственница г-на Ойоса Энао, а в качестве родственника — г-н Ойос Энао. Хотя как в одном, так и в другом разбирательстве статус прямой и косвенной жертвы меняется между участвующими сторонами, неоспорим тот факт, что утверждения в заявлении № P-1758-21 о том, что прямой жертвой является родственница г-на Кольмана Энао, вытекают из его предполагаемого задержания и совершения

⁸ Там же.

⁹ Там же.

против него преступления пытки, информация о чем была получена Комитетом против пыток, который провел ее анализ и вынес определение.

59. Правительство также подчеркивает необходимость исчерпания внутренних средств правовой защиты, чтобы дать государству возможность разрешить любые вопросы, возникающие в контексте защиты и охраны прав человека. Оно добавляет, что в соответствии с национальным законодательством применение процедуры прямого ампаро позволяет заявителю оспорить вынесенный в отношении него приговор. Статья 17 Закона об ампаро устанавливает, что срок подачи иска о процедуре ампаро в отношении обвинительных приговоров составляет восемь лет.

60. Правительство утверждает, что расследование в отношении лиц, предположительно причастных к предполагаемым актам пыток, еще не завершено. Генеральная прокуратура Мехико сообщила о проведении уголовного расследования по факту совершения преступления пытки в связи с предполагаемым произвольным задержанием. Указанное расследование проводится прокуратурой по расследованию преступлений, совершенных государственными служащими, и 26 октября 2022 года она ходатайствовала о возбуждении уголовного дела по данному расследованию в рамках уголовного дела № 117/2022, однако утверждает, что судья отказался выдать запрошенный ордер на арест. Прокуратура обжаловала это решение.

61. Правительство утверждает, что внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны, поскольку ходатайство о применении процедуры ампаро в целях пересмотра приговора № 42/2023, поданное в Четвертый коллегияльный суд по административным делам первого округа, находится на стадии расследования, а ходатайства о применении процедуры ампаро в целях пересмотра приговора № 7/2023 и № 2/2023, принятые Двадцать первым коллегияльным судом по административным делам первого округа, не разрешили ситуацию заявителя.

62. Задержание г-на Ойоса Энао было произведено в соответствии с законом и правовой базой, применимой на момент совершения фактов, и поэтому задержание, произведенное государством, нельзя считать произвольным на основании категории I. Что касается содержания под стражей, то делается ссылка на очевидное отсутствие ордера на арест, оправдывающего ограничение свободы заявителя. В связи с этим 28 августа 2009 года общественное представительство обратилось в судебную инстанцию с просьбой выдать такой ордер, а 7 сентября 2009 года суд, изучив собранные прокуратурой доказательства, счел, что имеется достаточно оснований для применения запрашиваемых средств ведения судебного разбирательства.

63. Правительство подтверждает, что помещение под превентивный арест как формы ограничения личной свободы предусмотрено статьей 16 Конституции. На момент применения этой процессуальной нормы в деле г-на Ойоса Энао она была установлена статьей 270 *dis* Уголовно-процессуального кодекса Федерального округа, которая предусматривала ее продление на срок до 60 дней. В данном случае суд удовлетворил ходатайство прокуратуры на основании представленных ею доказательств в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством и принял решение о применении указанной меры пресечения, уточнив, что ее продолжительность не должна превышать 30 дней, начиная с 17 ч 00 мин 13 августа 2009 года до 9 ч 00 мин 12 сентября того же года.

64. Правительство добавляет, что содержание под стражей г-на Ойоса Энао соответствует нормам международного права относительно права на справедливое судебное разбирательство, поскольку для определения его прав и обязанностей было проведено публичное и справедливое разбирательство независимым и беспристрастным судом, что было сделано Двадцать восьмым судом по уголовным делам первой инстанции, Девятой палатой Высшего суда Мехико второй инстанции и другими органами власти, в которые он подал многочисленные апелляции.

65. Кроме того, следует отметить заявление г-на Ойоса Энао на слушаниях по вопросу о применении превентивного ареста, состоявшихся 13 августа 2009 года, в котором он выразил желание оставить за собой право не давать показания в связи с фактами, в отношении которых ведется расследование, и это заявление он сделал в присутствии его частного адвоката. В ходе данного судебного разбирательства

г-н Ойос Энао имел возможность указать средства доказывания, которые он считает эффективными для отказа в применении превентивного ареста, или причины, по которым он считает, что такая мера пресечения не является необходимой, в связи с чем ему были предоставлены условия для сбора доказательств в соответствии с его интересами, тем самым было реализовано его право на представление доказательств, что является неотъемлемой частью надлежащей правовой процедуры. Правительство подчеркивает, что за время применения данной меры не было никаких действий, направленных на оспаривание ее избрания или на прекращение ее действия. В отношении г-на Ойоса Энао было соблюдено его право быть заслушанным независимым и беспристрастным судом, равно как и право на надлежащую защиту, на оспаривание действий, которые он счел нужным опротестовать, и на представление доказательств, которые он считал необходимыми.

66. Задержание г-на Ойоса Энао не является произвольным по дискриминационным основаниям, поскольку оно было произведено по результатам доследственной проверки, начатой следственным органом Мексики, а также по решению суда на основании предполагаемой ответственности г-на Ойоса Энао за совершение преступления похищения человека. Задержание было произведено не по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения, а по факту совершения преступления.

с) Дополнительные комментарии источника

67. 31 января 2024 года Рабочая группа препроводила источнику ответ правительства и запросила его представить итоговые комментарии и замечания, которые были получены 15 февраля 2024 года.

68. Согласно источнику, правительство Мексики в своем ответе признает, что г-н Ойос Энао был задержан 11 августа 2009 года и доставлен в прокуратуру на основании «постановления о приводе», вынесенного следователем прокуратуры. В соответствии с правовой системой Мексики, такое юридическое понятие как «постановление о приводе», вынесенное следователем прокуратуры, не существует ни в правовых актах, применимых к данному делу на момент совершения фактов, ни тем более в действующей правовой базе.

69. По мнению источника, единственными процессуальными нормами, позволяющими прокуратуре производить задержание без ордера, выданного судьей, являются выданные прокуратурой ордера на арест при задержании в момент совершения преступления или в случаях крайней необходимости. Однако прокуратура не выдала ордер на арест ни по одному из этих двух оснований, поскольку в данном случае не были соблюдены требования закона о задержании в момент совершения преступления и о неотложности дела.

70. Источник утверждает, что вместо того, чтобы вызвать повесткой г-на Ойоса Энао в прокуратуру, как это предусмотрено законом, данное ведомство действовало вне правового поля, создав процессуальную норму *ad hoc*, которой в настоящее время не существует и которую государство в своем правительственном докладе называет «постановлением о приводе, вынесенное следователем прокуратуры»; кроме того, согласно фактической стороне дела, эта норма служила своего рода ордером на арест, согласно которому г-н Ойос Энао без всяких правовых оснований был лишен свободы с момента его задержания 11 августа 2009 года до 13 августа того же года, даты, когда двадцать восьмой судья по уголовным делам Федерального округа вынес постановление о его помещении под предварительный арест сроком на 30 дней.

71. Источник добавляет, что особо серьезным является признание, сделанное в своем ответе самим правительством Мексики, поскольку в нем говорится, что «следователь прокуратуры вынес постановление об официальном задержании г-на Ойоса Энао». Это свидетельствует о том, что у г-на Ойоса Энао не было возможности обратиться к судье с вопросом о законности его задержания, поскольку именно прокуратура получила его заявление и вынесла постановление о его «официальном задержании» без соблюдения процессуальных требований, поскольку

согласно законодательству, действовавшему на момент событий, прокуратура имела право выносить постановление об официальном задержании подследственного только в том случае, если его задержание было произведено в момент совершения им преступления.

72. Из текста статьи 267 Уголовно-процессуального кодекса Федерального округа, действовавшего в то время, становится ясно, что только в случаях очевидного грубого правонарушения или взятия на месте преступления прокуратура, под свою ответственность, имела право отдавать распоряжение о задержании обвиняемого и что в случае нарушения этого положения наступает уголовная ответственность лица, отдавшего распоряжение о ненадлежащем задержании, а обвиняемый должен был быть немедленно освобожден.

73. Задержание г-на Ойоса Энао носило произвольный характер, поскольку на момент лишения его свободы 11 августа 2009 года не существовало никаких правовых оснований, оправдывающих такую меру. Кроме того, он оставался под стражей, поскольку прокуратура сама, незаконным и неправомерным образом, вынесла постановление о его официальном задержании, при этом г-н Ойос Энао не имел возможности обратиться к судье для рассмотрения законности его задержания, эти незаконные действия до настоящего времени не привели к уголовной ответственности лица, вынесшего постановление о неправомерном задержании, и г-н Ойос Энао не был немедленно освобожден в соответствии со статьей 267 Уголовно-процессуального кодекса Федерального округа.

74. Г-н Ойос Энао подал несколько апелляций в суд второй инстанции и ходатайств о применении процедуры ампаро, в результате рассмотрения которых было признано, что имели место процессуальные нарушения, например нарушение права на консульскую помощь, и принято решение лишь о возобновлении производства в суде первой инстанции, при этом были оставлены без внимания допущенные прокуратурой процессуальные нарушения, анализ которых показал бы, что г-н Ойос Энао был задержан без законных оснований и его задержание носит характер произвола. До сих пор ни г-н Ойос Энао, ни его семья не получили компенсацию, на которую они имеют право в связи с серьезными нарушениями прав человека, от которых они пострадали.

75. Меры по компенсации, на которые ссылается правительство Мексики, связаны с двумя рекомендациями, вынесенными тогдашней Комиссией по правам человека Федерального округа (№ 2/2013 и № 10/2014), в которых признается, что г-н Ойос Энао стал жертвой произвольного задержания, пыток и отсутствия надлежащей защиты. Однако г-н Ойос Энао в качестве непосредственной жертвы и его родственница были вынуждены оспаривать в рамках различных видов процедуры ампаро отказ властей принять решение по компенсации и обеспечить ее реальную выплату.

76. Источник сообщает, что согласно рекомендации № 2/2013, вынесенной Комиссией по правам человека Федерального округа, которая пришла к выводу, что г-н Ойос Энао стал жертвой произвольного задержания и пыток, было указано, что жертвы должны получить соответствующую компенсацию за причиненный ущерб. Что касается текущего положения дел с выплатой такой компенсации, то 15 сентября 2023 года Исполнительная комиссия по оказанию помощи жертвам города Мехико вынесла решение об отказе в разработке плана возмещения ущерба.

77. В ответ на отказ разработать всеобъемлющий план возмещения ущерба г-н Ойос Энао и его родственница подали ходатайство о применении процедуры ампаро, которому был присвоен номер А.И. 1981/2023, и оно все еще находится на рассмотрении в Тринадцатом суде по административным делам города Мехико, несмотря на то что рекомендация была вынесена более десяти лет назад.

78. Что касается рекомендации № 10/2014, вынесенной Комиссией по правам человека Федерального округа и пришедшей к выводу, что г-н Ойос Энао стал жертвой отсутствия надлежащей защиты, то в ней было указано, что жертвы должны получить соответствующее возмещение ущерба. Однако в отношении текущего статуса выплаты возмещения ущерба 8 февраля 2024 года в рамках рассмотрения ходатайства о применении процедуры ампаро № А.И. 1669/2021 генеральный директор Юридической службы от имени Юридического совета и Юридической службы

правительства Мехико сообщил о «юридической невозможности» выплаты указанного возмещения ущерба. В связи с этим вопрос все еще находится на рассмотрении, несмотря на то что данная рекомендация была вынесена почти десять лет назад.

79. Таким образом, до сих пор г-н Ойос Энао и его родственница не получили соответствующей компенсации в рамках полного возмещения ущерба, на которую они имеют право, и тем более не были наказаны лица, ответственные за эти нарушения прав человека.

80. Источник заявляет, что, вопреки утверждению правительства, по данному делу не ведутся другие процессы в иностранных судах (*lis alibi pendens*). Дело г-на Нино Ойоса Энао стало предметом международной процедуры урегулирования, в результате которой Комитетом против пыток было вынесено решение относительно сообщения № 893/2018 в соответствии со статьей 22 Конвенции. Несмотря на то, что в данном сообщении неоднократно упоминается задержание г-на Ойоса Энао, важно подчеркнуть, что Комитет против пыток не вынес решения по поводу предполагаемой произвольности задержания и нарушения права на личную свободу, поскольку его мандат сосредоточен на мониторинге соблюдения Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. В этом смысле проблема произвольных задержаний по-прежнему не является предметом международного анализа или обсуждения.

81. Согласно источнику, решение Комитета против пыток не требовать в явной форме освобождения г-на Ойоса Энао объясняется тем, что в предыдущем деле, касающемся Мексики¹⁰, Комитет прямо потребовал от государства освободить группу лиц, поскольку их задержание было основано на доказательствах, полученных под пытками. Тем не менее реакция государства стала первым публичным проявлением неуважения к решениям договорных органов Организации Объединенных Наций, поскольку государство заявило, что не выполнит ни одного решения, принятого Комитетом против пыток об освобождении того или иного лица.

82. Источник утверждает, что в рамках процессуального права не существует никаких формальных препятствий, которые могли бы помешать Рабочей группе заслушать данное дело; кроме того, ввиду явных соображений, связанных с необходимостью отправления правосудия, требуется решительное вмешательство с ее стороны. Мы считаем возможным и необходимым, чтобы Рабочая группа приняла решение, требующее от правительства немедленного и полного освобождения г-на Ойоса Энао.

83. Что касается заявления, поданного в Межамериканскую комиссию по правам человека, то источник сообщает, что единственной заявительницей в рамках этой процедуры является родственница г-на Ойоса Энао, которая, будучи пожилым человеком, жалуется на нарушение ее права на здоровье. Вопреки утверждениям правительства, г-н Ойос Энао не подавал никаких заявлений в органы межамериканской системы защиты прав человека. Источник прилагает заявление, поданное родственницей г-на Ойоса Энао в Межамериканскую комиссию по правам человека.

2. Обсуждение

84. Рабочая группа благодарит источник и правительство за представленную информацию.

85. Рабочая группа отмечает, что данное дело действительно подпадает под положения пункта 33 d) ii) ее методов работы. Это связано с тем, что дело, касающееся г-на Ойоса Энао, ранее было передано в Комитет против пыток, который рассмотрел его и вынес по нему решение. Группа подчеркивает, что Комитет является договорным органом Организации Объединенных Наций, компетентным рассматривать индивидуальные жалобы, и он квалифицируется соответствующим образом в

¹⁰ *Рамирес Мартинес и другие против Мексики* (CAT/C/55/D/500/2012).

положениях пункта 33 d) ii). Кроме того, в обоих случаях речь идет об одном и том же лице. Изучив обстоятельства обоих дел, Рабочая группа приходит к выводу, что их фактическая основа также совпадает, поскольку настоящее дело связано с задержанием г-на Ойоса Энао, произведенным 11 августа 2009 года между 16 ч 00 мин и 16 ч 30 мин сотрудниками правоохранительных органов Мексики, и предполагаемым последующим неправомерным обращением с ним.

86. Рабочая группа хотела бы отметить, что договорные органы по правам человека — это комитеты независимых экспертов, уполномоченные следить за выполнением основных международных договоров по правам человека.

3. Решение

87. Рабочая группа установила, что данное дело было рассмотрено Комитетом против пыток и по нему было принято решение на основании тех же фактов, которые изложены в сообщении, полученном Рабочей группой, как было отмечено в настоящем мнении.

88. Вследствие этого в соответствии с пунктом 33 своих методов работы Рабочая группа постановляет препроводить дело г-на Ойоса Энао Комитету против пыток для принятия последующих мер в соответствии с его процедурой рассмотрения индивидуальных сообщений.

[Принято 15 ноября 2024 года]
