

**Совет по правам человека**
Рабочая группа по произвольным задержаниям**Мнения, принятые Рабочей группой
по произвольным задержаниям на ее сто первой сессии,
11–15 ноября 2024 года****Мнение № 66/2024 относительно Хорхе Мартина Пердомо
и Надира Мартина Пердомо (Куба)***

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 Комиссии по правам человека. Комиссия продлила и уточнила мандат Рабочей группы в своей резолюции 1997/50. Во исполнение резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи и решения 1/102 Совета по правам человека Совет взял на себя ответственность за осуществление мандата Комиссии. В последний раз Совет продлил на трехлетний срок мандат Рабочей группы в своей резолюции 51/8.

2. В соответствии со своими методами работы¹ Рабочая группа 1 мая 2024 года препроводила правительству Кубы сообщение относительно Хорхе Мартина Пердомо и Надира Мартина Пердомо. Правительство представило ответ на сообщение с опозданием 5 августа 2024 года. Государство не является участником Международного пакта о гражданских и политических правах.

3. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:

а) когда сослаться на какие бы то ни было правовые основания для лишения свободы явно невозможно (например, когда лицо продолжает содержаться под стражей сверх назначенного ему по приговору срока наказания или вопреки распространяющемуся на него закону об амнистии) (категория I);

б) когда лишение свободы является следствием осуществления прав или свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека и — в отношении государств-участников — статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);

в) когда полное или частичное несоблюдение международных норм относительно права на справедливое судебное разбирательство, закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и применимых международно-правовых документах, принятых соответствующими государствами, является настолько серьезным, что это придает лишению свободы произвольный характер (категория III);

г) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному лишению свободы без возможности пересмотра или обжалования этого решения в административном или судебном порядке (категория IV);

* Мумба Малила не принимал участия в рассмотрении данного дела.

¹ [A/HRC/36/38](#).



е) когда лишение свободы является нарушением международного права в силу дискриминации по признаку рождения, национального, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса, которая приводит или может привести к игнорированию принципа равенства людей (категория V).

1. Представленные материалы

а) Сообщение источника

4. Хорхе Мартин Пердомо — гражданин Кубы, родившийся 11 марта 1983 года.

5. Надир Мартин Пердомо — гражданин Кубы, родившийся 12 мая 1984 года.

i) Контекст

6. Источник сообщает, что братья Хорхе Мартин Пердомо и Надир Мартин Пердомо были задержаны 17 июля 2021 года в контексте массовых демонстраций, проходивших в ряде районов и провинций Кубы 11 июля 2021 года и в последующие дни.

7. Источник утверждает, что в вышеупомянутых демонстрациях, имевших мирный и стихийный характер, приняли участие тысячи кубинцев, в основном молодежь, скандировавшие такие лозунги как «Свобода!», «Родина и жизнь!», «Мошенники!», «Долой коммунизм!», «Долой диктатуру!», «Долой клан Кастро!», «Долой Диаса-Канеля!» и «Диас-Канель — назначенец!». Эти демонстрации стали следствием острой, нарастающей и усугубляющейся нехватки продуктов питания и лекарственных препаратов, а также участвовавших случаев подавления и ограничения основных свобод.

8. Источник утверждает, что 11 июля 2021 года президент Кубы выступил по телевидению с обращением, целью которого было побудить власти и другие группы к насильственной конфронтации с участниками демонстраций. Президент заявил следующее: «Мы призываем всех сторонников революции в стране, всех коммунистов выйти на улицы». В результате оперативные сотрудники Министерства внутренних дел в штатском и без знаков различия, а также гражданские лица — члены бригад быстрого реагирования произвели задержания с применением силы в местах проведения демонстраций по всей стране, что привело к общественным беспорядкам и жестоким нападениям на демонстрантов.

9. Имеется множество показаний и документальных свидетельств того, как лицам в штатском, в том числе членам Союза молодых коммунистов, а также военнослужащим, проходящим срочную военную службу, выдавались дубинки и бейсбольные биты для подавления и избиения демонстрантов. Источник добавляет, что слова президента Кубы вызвали неконтролируемый хаос и столкновения на улицах. Утверждения участников событий указывают на то, что уголовному преследованию, то есть обвинению и привлечению к ответственности за преступления, подверглись только протестующие; при этом кубинские органы власти воспользовались ширмой секретности, отсутствием транспарентности и безнаказанностью.

10. По словам источника, 11 июля 2021 года и в последующие дни правительство временно заблокировало доступ к Интернету, чтобы помешать общественности получать информацию о репрессивных мерах, принятых в отношении участников протестов.

ii) Аресты и задержания

11. Источник утверждает, что во второй половине дня 11 июля 2021 года братья Мартин Пердомо приняли участие в мирной массовой демонстрации, которая проходила в муниципалитете Сан-Хосе-де-лас-Лахас, где они проживают. Демонстранты выкрикивали такие лозунги как «Свобода!» и «Родина и жизнь!».

что зафиксировано на нескольких любительских видеозаписях. Как только братья покинули демонстрацию и отправились домой, за ними установили слежку оперативные сотрудники Главного управления контрразведки Сан-Хосе-де-лас-Лахас, одетые в штатское без знаков различия.

12. 16 июля 2021 года братьям Мартин Пердомо угрожали сотрудники Отдела уголовных расследований и операций Сан-Хосе-де-лас-Лахас, которые сообщили им, что на следующий день они вновь явятся для конфискации компьютеров, имеющихся у них дома.

13. Согласно источнику, 17 июля 2021 года три сотрудника отделения Национальной революционной полиции Сан-Хосе-де-лас-Лахас явились домой к братьям Мартин Пердомо с приказом о вызове в суд без указания даты и оснований для вызова. Во второй половине дня братья Мартин Пердомо явились в отделение Национальной революционной полиции Сан-Хосе-де-лас-Лахас.

14. Источник сообщает, что вечером того же дня родственники братьев Мартин Пердомо встревожились, увидев, что они не вернулись домой, и позвонили в данное отделение полиции, сотрудники которого в ответ на настойчивые просьбы родственников сообщили им, что оба брата задержаны, не предоставив какой-либо дополнительной информации.

15. Источник подчеркивает, что братьям Мартин Пердомо не был предъявлен ордер на арест, а только вызов в суд без подписи должностного лица, якобы для беседы с сотрудниками отделения Национальной революционной полиции. Как только они явились в отделение, их задержали и лишили свободы.

16. Источник утверждает, что кубинские органы власти (Главное управление Национальной революционной полиции и Главное управление контрразведки Министерства внутренних дел) используют неправомерную практику задержаний без предъявления ордера на арест, который оформляется в соответствии с требуемой процедурой, когда соответствующее лицо уже лишено свободы. В некоторых случаях кубинские органы власти используют различные приманки или хитрости, например вызов в отделение Национальной революционной полиции для предполагаемой беседы, чтобы побудить соответствующее лицо явиться в отделение и произвести его задержание и помещение под стражу, что и произошло с братьями Мартин Пердомо. В таких случаях кубинские органы власти часто злоупотребляют практикой задержания без сообщения причин, не говоря уже об ознакомлении задержанного с имеющимися у него правами и гарантиями.

17. Согласно источнику, при задержании братьям Мартин Пердомо не сообщили ни о причинах задержания, ни об их правах. Когда они были помещены под стражу в отделение Национальной революционной полиции Сан-Хосе-де-лас-Лахас, им предъявили обвинение в преступлении нарушения общественного порядка, а впоследствии их также обвинили в оскорблении представителей власти и нападении. Обвинение братьев Мартин Пердомо построено на материалах предварительного следствия по делу № 403 от 2021 года, порученного органу дознания и следствия Сан-Хосе-де-лас-Лахас.

18. Источник утверждает, что прокуратура и орган дознания провинции Маябеке избрали в отношении братьев Мартин Пердомо меру пресечения в виде предварительного заключения. Источник добавляет, что с процессуальной точки зрения на Кубе для применения меры пресечения в виде предварительного заключения формально требуется провести освидетельствование задержанного лица. Несмотря на вышесказанное, мера, примененная к братьям Мартин Пердомо, была несправедливой в силу своей несоразмерности и нецелесообразности, учитывая их прекрасные человеческие качества, отсутствие судимости, наличие официального места жительства и постоянного места работы и отсутствие признаков того, что они пытались скрыться от правосудия, а также общественной опасности вменяемых им и не соответствующих истине деяний, в связи с которыми они были произвольно задержаны и позднее привлечены к ответственности.

19. Источник добавляет, что мера пресечения в виде предварительного заключения имеет инквизиционный характер в силу положений Уголовно-процессуального закона (Закон № 5), действовавшего на момент событий, особенно в том, что касается предварительного следствия, предшествующего судебному слушанию. Назначенная братьям Мартин Пердомо мера пресечения представляет собой самую суровую меру из тех, которые могут применяться к обвиняемому в ходе предварительного следствия, предшествующего судебному слушанию, тогда как другие меры пресечения не предполагают лишения свободы.

20. Источник утверждает, что судебный контроль за применением меры пресечения в виде предварительного заключения, назначенной братьям Мартин Пердомо до проведения судебного слушания, отсутствовал. В отношении братьев Мартин Пердомо, как и в отношении всех лиц, лишенных свободы за участие в массовой демонстрации 11 июля 2021 года, было допущено нарушение принципа 37 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, поскольку после задержания они не были незамедлительно доставлены к судье.

21. Источник утверждает, что после того, как 17 июля 2021 года братья Мартин Пердомо были помещены под стражу в соответствии с назначенной им мерой пресечения в виде предварительного заключения, они не имели возможности предстать перед судьей или судом в течение шести месяцев до февраля 2022 года, когда они были доставлены в палату по уголовным делам Народного муниципального суда Сан-Хосе-де-лас-Лахас, расположенного в здании Народного муниципального суда Кивикана (провинция Маябеке).

22. Согласно источнику, выбранные братьями Мартин Пердомо юридические представители направили на имя прокурора, действующего через следователя, которому было поручено дело, ходатайство от 30 июля 2021 года об изменении меры пресечения в виде предварительного заключения, последовательно изложив в обоснование этой просьбы их прекрасные человеческие качества, надлежащий общественный вклад, отсутствие судимости, наличие официального места жительства и постоянной работы, а также соблюдение налоговых обязательств. Вышеупомянутое обращение было проигнорировано, и назначенная мера пресечения в виде предварительного заключения изменена не была.

23. Источник утверждает, что тот факт, что задержанные провели длительный период времени в предварительном заключении, означает, что они подверглись психологическому давлению. Кроме того, они подверглись психологическому насилию в виде оскорблений и угроз со стороны представителей власти, отвечающих за их содержание под стражей, а именно сотрудников отделения Национальной революционной полиции, подразделения Главного управления контрразведки и Отдела уголовных расследований и операций.

24. Источник утверждает, что братья Мартин Пердомо содержались под стражей без связи с внешним миром и без возможности общения со своими родственниками в течение всего срока предварительного заключения до их доставки в суд. После своего помещения под стражу задержанные смогли позвонить своим родственникам лишь через 62 дня, а связаться со своими юридическими представителями в данном уголовном процессе они смогли через 65 дней.

25. Интересы задержанных в возбужденном против них уголовном разбирательстве защищают представители Коллегии адвокатов Сан-Хосе-де-лас-Лахас, входящей в состав Национальной организации коллегий адвокатов. Согласно источнику, Национальная организация коллегий адвокатов формально является неправительственной организацией, но фактически она представляет собой видоизмененный социалистический государственный орган со всеми соответствующими атрибутами, включая ячейки Коммунистической партии Кубы и низовые комитеты Союза молодых коммунистов.

26. По данным источника, правительство использовало пандемию коронавирусной инфекции (COVID-19) в качестве предлога для того, чтобы не обеспечивать лишенным свободы участникам демонстрации 11 июля 2021 года связь с внешним миром.

Источник добавляет, что назначение длительных сроков заключения без связи с внешним миром лицам, лишенным свободы за акты, имевшие социально-политические мотивы, является распространенной неправомерной практикой государства. Источник ссылается на заключение № 11 Рабочей группы о предотвращении произвольного лишения свободы в контексте чрезвычайных ситуаций в области общественного здравоохранения, в котором она отметила, что даже в тех случаях, когда личные свидания должны быть ограничены из-за чрезвычайных ситуаций в области здравоохранения, следует использовать альтернативные средства, такие как электронные средства связи.

27. Что касается длительного периода времени, в течение которого родственникам задержанных братьев Мартин Пердомо не было точно известно их юридическое положение, то источник подчеркивает, что в статье 2 Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений это деяние определяется следующим образом: «арест, задержание, похищение или лишение свободы в любой другой форме представителями государства или же лицами или группами лиц, действующими с разрешения, при поддержке или с согласия государства, при последующем отказе признать факт лишения свободы или сокрытии данных о судьбе или местонахождении исчезнувшего лица, вследствие чего это лицо оставлено без защиты закона».

28. Источник сообщает, что 17 июля 2021 года братья Мартин Пердомо были задержаны в отделении Национальной революционной полиции в муниципалитете Сан-Хосе-де-лас-Лахас (провинция Маябеке) и в тот же день переведены в так называемую «тюрьму СПИДа», расположенную в том же муниципалитете, где они содержались 48 дней. 3 сентября 2021 года они были переведены в тюрьму в Кивикане (провинция Маябеке). 12 февраля 2022 года Надир Мартин Пердомо был переведен в тюрьму в Мелена-дель-Сур (провинция Маябеке), где он находился до 16 ноября 2022 года, когда он был снова переведен в тюрьму, расположенную в Кивикане. 9 июля 2023 года Хорхе Мартин Пердомо был переведен в лагерь в Кивикане (провинция Маябеке), а 11 июля 2023 года в тот же лагерь был переведен Надир Мартин Пердомо. 21 октября 2023 года Хорхе Мартин Пердомо был переведен в лагерь Канаси в провинции Маябеке. 1 февраля 2024 года Хорхе Мартин Пердомо был переведен в лагерь Хо Ши Мин в провинции Маябеке.

29. Согласно источнику, при всех вышеупомянутых переводах братьям Мартин Пердомо не было обеспечено право на немедленное уведомление своих родственников о переводе в другое место содержания под стражей в нарушение правила 68 Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы).

iii) Уголовное разбирательство

30. Согласно источнику, 8 февраля 2022 года палата по уголовным делам Народного муниципального суда Сан-Хосе-де-лас-Лахас, расположенная в здании Народного муниципального суда Кивикана, вынесла решение № 7 от 2022 года, приговорив Хорхе Мартина Пердомо и Надира Мартина Пердомо к шести годам тюремного заключения за преступления нарушения общественного порядка, нападения и оскорбления представителей власти.

31. Источник утверждает, что уголовное разбирательство было судебным фарсом, призванным узаконить, скрыть или исказить жестокость и насилие, продиктованные политическими разногласиями, и, кроме этого, привлечь к уголовной ответственности и дискредитировать в глазах общественности участников демонстрации 11 июля 2021 года, сделав их наказание показательным для остальных.

32. По словам источника, судебный процесс над братьями Мартин Пердомо нарушил сущность надлежащей правовой процедуры в силу явного дисбаланса в пользу государства в его карательных действиях по отношению к гражданину, осуществляющему свое право на защиту.

33. Источник утверждает, что в решении № 7 от 2022 года Народного муниципального суда Сан-Хосе-де-лас-Лахас кубинские органы власти в очередной

раз демонстрируют используемый ими язык ненависти, унижения и отсутствия этики по отношению к тем, кто выступает против нынешней формы организации государства, назвав участников демонстраций 11 июля 2021 года «разгневанными ряжеными». Источник добавляет, что судьи, вынесшие это решение, заявили о виновности осужденных в якобы совершенных ими преступных деяниях, не имея при этом доказательной базы и не осуществив в этой связи их уголовного преследования, с одной целью — дискредитировать братьев Мартин Пердомо в глазах общественности.

34. Согласно источнику, после завершения разбирательства в первой инстанции юридические защитники братьев Мартин Пердомо своевременно и в установленной форме обжаловали обвинительный приговор в первой палате Народного провинциального суда Маябеке. Суть этого обжалования в общих чертах сводится к тому, что юридические защитники осужденных выразили свое несогласие с квалификацией инкриминируемых преступлений, поскольку соответствующие деяния не были должным образом описаны, а соответствующие составы преступлений отсутствуют.

35. Кроме того, они отметили небрежность и неясность обвинительного приговора, а также явную предвзятость вынесенного приговор суда, который отклонил доказательства защиты с излишними аргументами, не сопоставив их с другими доказательствами, что является распространенной недобросовестной практикой, использовавшейся для привлечения к уголовной ответственности многих участников демонстраций 11 июля 2021 года.

36. Как сообщает источник, обжалование было отклонено.

37. Источник утверждает, что в том, что касается условий содержания под стражей, кубинские органы власти не в состоянии обеспечить лишенных свободы лиц туалетными принадлежностями. Это вынуждает их родственников брать на себя обременительный поиск и предоставление туалетных принадлежностей для своих близких, содержащихся под стражей.

38. По словам источника, лицам, содержащимся под стражей, предоставляется скудное и некачественное холодное питание с крайне низким или нулевым содержанием белка и витаминов. Это свидетельствует о том, что кубинские органы власти *prima facie* не соблюдают несколько правил Нельсона Манделы, а именно правила 1, 18, 22, 24 и 58.

39. Источник добавляет, что все вышесказанное усугубляется необустроенностью и переполненностью мест содержания под стражей и неэффективностью кубинской пенитенциарной системы. Таким образом, даже органы власти в лице Управления пенитенциарных учреждений Министерства внутренних дел не могут обеспечить заключенным элементарные удобства, такие как туалетные принадлежности, поскольку они недоступны миллионам кубинцев.

iv) Правовой анализ

40. Источник утверждает, что задержание Хорхе Мартина Пердомо и Надира Мартина Пердомо подпадает под категории I, II, III и V Рабочей группы.

a. Категория I

41. Источник утверждает, что братьям Мартин Пердомо не был предъявлен ордер на арест, а вместо этого был предъявлен только вызов в суд без подписи должностного лица, якобы для беседы с сотрудниками отделения Национальной революционной полиции по месту их жительства. Явившись в отделение полиции, они были задержаны и помещены под стражу с последующим переводом в различные центры содержания под стражей. Источник утверждает, что Рабочая группа неоднократно заявляла в своих мнениях, что задержание считается произвольным в рамках категории I, если оно было произведено без соответствующего правового основания.

42. Источник добавляет, что судебный контроль за применением меры пресечения в виде предварительного заключения, назначенной братьям Мартин Пердомо,

отсутствовал. Источник напоминает, что в отношении срока доставки лишенного свободы лица в компетентный орган Рабочая группа в своих мнениях заявила, что в соответствии с международными стандартами в области прав человека максимальный срок доставки задержанного лица в компетентный орган составляет 48 часов, при этом четко установлено, что любое превышение этого срока должно носить сугубо исключительный характер и быть оправданным в конкретных обстоятельствах².

43. Источник утверждает, что назначенная братьям Мартин Пердомо как участникам массовой демонстрации 11 июля 2021 года мера пресечения, невзирая на ее исключительный характер, была применена без надобности в качестве «формальной меры», не принимая во внимание личные обстоятельства задержанных и характер предполагаемого преступления, и, что самое серьезное, в отсутствие судебного контроля, руководствуясь ретроградным Уголовно-процессуальным законом (Закон № 5 1977 года), который впоследствии был отменен. В этой связи Рабочая группа отметила, что ввиду крайне ограничительного характера предварительного заключения применение данной меры пресечения должно быть скорее исключением, чем правилом. Ее исключительность является следствием презумпции невиновности, предполагающей, что каждый человек, в отношении которого ведется разбирательство, должен в принципе находиться во время суда на свободе. Это следует признать общим правилом или принципом, а предварительное заключение должно применяться в качестве исключения в интересах правосудия³.

b. Категория II

44. Источник утверждает, что лишение свободы задержанных является *prima facie* вопиющим нарушением со стороны кубинских органов власти прав братьев Мартин Пердомо в соответствии со статьями 7, 18, 19 и 20 Всеобщей декларации прав человека.

45. Источник утверждает, что судебное преследование задержанных направлено на привлечение к уголовной ответственности тех, кто 11 июля 2021 года и в последующие дни осуществлял свое право на участие в демонстрации — универсальное и неотъемлемое право человека, закрепленное в основополагающих документах по правам человека и в статье 56 Конституции в качестве одного из основных прав.

c. Категория III

46. По словам источника, права задержанных, предусмотренные статьями 9 и 10 Всеобщей декларации прав человека, были нарушены, так как они подверглись длительному произвольному задержанию, находясь в предварительном заключении в ожидании доставки в суд, которое имело инквизиционный характер. Из этого следует, что в ходе уголовного процесса кубинские органы власти *prima facie* не обеспечили соблюдение гарантий, предусмотренных пунктами b) и h) статьи 95 Конституции, поскольку задержанным не был предоставлен адвокат с самого начала уголовного разбирательства, равно как и возможность незамедлительно связаться со своими родственниками.

47. Источник упоминает, что уголовные разбирательства регулируются кубинским уголовно-процессуальным законодательством (Закон № 5) и имеют инквизиционные черты, а адвокатская практика осуществляется через Национальную организацию коллегий адвокатов, которая по сути является административной структурой, подконтрольной Коммунистической партии. Это позволяет руководству Коммунистической партии Кубы контролировать суды, прокуратуру, следственные, уголовно-процессуальные и экспертные органы, проправительственную адвокатуру и официальные средства массовой информации.

² Мнение № 62/2023, п. 71.

³ Мнение № 72/2023, п. 63.

d. Категория V

48. Как утверждает источник, задержанные были лишены свободы в отместку за их оппозиционную по отношению к правительству деятельность.

49. Он утверждает также, что существует несколько любительских видеозаписей демонстрации, наглядно показывающих гражданское лидерство братьев Мартин Пердомо.

50. По словам источника, братья Мартин Пердомо отнюдь не являются «червями», «крысами» или «наемниками», как кубинские власти привыкли с ненавистью говорить об оппозиционерах, желая унижить и дискредитировать их.

51. Источник добавляет, что братья Мартин Пердомо — образцовые граждане, мирно участвовавшие в стихийной гражданской демонстрации, а их «преступления» заключались в том, что они неоднократно и громко выражали свои гражданские и политические убеждения, идущие вразрез с линией Коммунистической партии Кубы.

b) Ответ правительства

52. Для вынесения мнения по вышеизложенному делу Рабочая группа в соответствии со своими методами работы препроводила 1 мая 2024 года правительству Кубы сообщение источника с просьбой направить ответ не позднее 1 июля 2024 года. 1 июля 2024 года правительство обратилось с просьбой о продлении срока, и Рабочая группа удовлетворила эту просьбу, установив в качестве крайнего срока 31 июля 2024 года.

53. Правительство Кубы представило свой ответ 5 августа 2024 года. Рабочая группа с сожалением отмечает, что правительство не ответило на сообщение в установленный срок. Несмотря на нарушение правительством срока представления ответа и на основании всей полученной информации, Рабочая группа приняла решение вынести мнение о задержании и содержании под стражей Хорхе Мартина Пердомо и Надира Мартина Пердомо в соответствии с пунктом 16 своих методов работы⁴.

2. Обсуждение

54. При определении того, является ли лишение Хорхе Мартина Пердомо и Надира Мартина Пердомо свободы произвольным, Рабочая группа исходит из принципов, установленных в ее правовой практике в связи с решением вопросов, имеющих доказательственное значение. Если источник демонстрирует наличие *prima facie* доказательств нарушения международного права прав человека, представляющего собой произвольное задержание, то бремя доказывания обратного возлагается на правительство, если оно желает опровергнуть данные утверждения⁵. Одних заявлений о законности произведенных процессуальных действий недостаточно для опровержения утверждений источника.

55. Рабочая группа хотела бы вновь заявить о том, что государства обязаны уважать, защищать и осуществлять все права человека и основные свободы, включая свободу личности, и что любое национальное законодательство, разрешающее лишение свободы, должно разрабатываться и применяться в соответствии с соответствующими международными стандартами, изложенными во Всеобщей декларации прав человека и других применимых международных документах. Соответственно, даже если задержание соответствует национальному законодательству, нормам и практике, Рабочая группа имеет право и обязана оценить судебные процедуры и сам закон, чтобы определить, соответствует ли содержание под стражей применимым положениям международного права прав человека⁶.

⁴ A/HRC/36/38.

⁵ A/HRC/19/57, п. 68.

⁶ Мнения №№ 10/2018, п. 39; № 4/2019, п. 46; 46/2019, п. 50; и 5/2020, п. 71.

а) Категория I

56. Источник утверждает, что задержание и содержание под стражей братьев Хорхе Мартина Пердомо и Надира Мартина Пердомо носят произвольный характер в соответствии с категорией I, применяемой Рабочей группой. Рабочая группа напоминает, что задержание считается произвольным в соответствии с категорией I, если оно не имеет правовых оснований. Как отмечалось выше, для того чтобы лишение свободы имело правовую основу, недостаточно наличия закона, санкционирующего содержание под стражей. Органы власти обязаны сослаться на соответствующую нормативно-правовую базу и применить ее к обстоятельствам дела⁷. В своем представленном с опозданием ответе правительство опровергло это утверждение, заявив, что во время демонстраций имели место преступные акты и акты вандализма, а также нарушение мер социального дистанцирования, введенных в связи с пандемией COVID-19.

57. По данным источника, братья Мартин Пердомо были задержаны 17 июля 2021 года после демонстраций, проходивших в ряде районов и провинций Кубы 11 июля 2021 года и в последующие дни. Как только братья покинули демонстрацию и отправились домой, за ними установили слежку оперативные сотрудники Главного управления контрразведки, одетые в штатское без знаков различия.

58. Источник сообщил Рабочей группе, что 17 июля 2021 года три сотрудника отделения Национальной революционной полиции Сан-Хосе-де-лас-Лахас явились по адресу проживания братьев Мартин Пердомо с приказом о вызове в суд без указания даты и оснований для вызова. Во второй половине дня братья Мартин Пердомо явились в отделение Национальной революционной полиции Сан-Хосе-де-лас-Лахас. Источник сообщил Рабочей группе, что за день до этого, 16 июля 2021 года, братьям угрожали сотрудники Отдела расследований и операций Сан-Хосе-де-лас-Лахас, которые сообщили им, что на следующий день они явятся снова для конфискации компьютеров, имеющихся у них дома.

59. Источник подчеркивает, что как только братья Мартин Пердомо явились в отделение полиции, их задержали и лишили свободы без предъявления ордера на арест и сообщения причин задержания, а также разъяснения их прав. Источник настаивает на том, что кубинские органы власти широко используют такие методы.

60. В данном случае братья Мартин Пердомо признают, что присоединились к протестам, которые прошли 11 июля 2021 года на Кубе, и подчеркивают, что явились в отделение Национальной революционной полиции только потому, что их вызвали для проведения предположительной беседы. Однако же правительство утверждает, что причиной их задержания стало участие в насильственных беспорядках и актах вандализма, нарушающих общественное спокойствие, что привело к нападениям на нескольких сотрудников правоохранительных органов. Правительство утверждает, что эти события никак нельзя назвать «мирными», поскольку они привели к насильственным действиям, поставившим под угрозу мир и стабильность в государстве. Кроме того, эти действия, по мнению правительства, нарушали санитарные меры, принятые в связи с пандемией COVID-19, которая в тот момент была в самом разгаре.

61. Однако Рабочая группа отмечает, что братья Мартин Пердомо не были задержаны *in flagrante delicto*, и поэтому настаивает на том, что задержанные имели право на то, чтобы при производстве задержания им был предъявлен ордер на арест и были разъяснены причины задержания, что с процессуальной точки зрения является неотъемлемой частью права на свободу и личную неприкосновенность и запрета на произвольное лишение свободы.

62. Рабочая группа не убеждена в том, что эти требования были соблюдены в случае задержания братьев Мартин Пердомо, в связи с чем она считает, что оно было произведено в нарушение статей 3 и 9 Всеобщей декларации прав человека, а также

⁷ См., например, мнения №№ 46/2017, 66/2017, 75/2017, 93/2017, 35/2018, 79/2018, 89/2020 и 72/2021.

принципов 2, 4 и 10 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме.

63. Кроме того, источник утверждает, что судебный контроль за первоначальным задержанием братьев Мартин Пердомо отсутствовал. Правительство в своем запоздалом ответе ушло от прямого ответа на это заявление.

64. Согласно принципу 37 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, любое лицо, задержанное по уголовному обвинению, должно быть доставлено сразу же после задержания к судье или в другой орган, определенный законом. В соответствии с нормами международного права прав человека задержанный должен предстать перед компетентным органом власти не позднее чем через 48 часов после задержания, и в них конкретно предусмотрено, что любое превышение этого срока может допускаться лишь в исключительных случаях с надлежащим обоснованием⁸.

65. В данном случае правительство не приводит достаточно подробных данных, свидетельствующих о том, что братья Мартин Пердомо предстали перед судьей, чтобы оспорить свое содержание под стражей, в течение 48 часов после первоначального лишения свободы. Хотя в итоге они предстали перед судом, это произошло гораздо позже истечения 48-часового срока, установленного для оспаривания оснований для задержания. Согласно источнику, только в феврале 2022 года (через шесть месяцев после задержания) братья Мартин Пердомо предстали перед палатой по уголовным делам Народного муниципального суда Сан-Хосе-де-лас-Лахас. Опираясь на полученную информацию, Рабочая группа считает, что содержание братьев Мартин Пердомо под стражей не подлежало судебному контролю, что является нарушением статьи 9 Всеобщей декларации прав человека.

66. Согласно источнику, прокуратура и орган дознания провинции Маябеке избрали в отношении братьев Мартин Пердомо меру пресечения в виде предварительного заключения, что также не подлежало судебному контролю. Источник добавляет, что назначенная братьям Мартин Пердомо как участникам массовой демонстрации 11 июля 2021 года мера пресечения, невзирая на ее исключительный характер, была применена без надобности в качестве «формальной меры», не принимая во внимание личные обстоятельства задержанных и характер предполагаемого преступления. Правительство, со своей стороны, в своем запоздалом ответе заявило, что в соответствии со сроками, установленными действующим процессуальным законодательством, 24 июля 2021 года прокурор вынес постановление о применении меры пресечения в виде предварительного заключения и что эта мера не была несоразмерной, учитывая общественно опасное поведение братьев Мартин Пердомо, покушающееся на внутренний порядок и общественное спокойствие.

67. Рабочая группа напоминает, что предварительное заключение, будучи некарательной мерой пресечения, должно, помимо прочего, соответствовать принципам законности, необходимости и пропорциональности в той мере, в которой это строго необходимо в демократическом обществе. Оно может использоваться только в пределах, абсолютно необходимых для того, чтобы не препятствовать эффективному проведению расследования и не допустить уклонения от правосудия, а также при условии, что компетентный орган обоснует и докажет наличие для него соответствующих оснований. В связи с крайне ограничительным характером предварительного заключения применение данной меры пресечения должно быть скорее исключением, чем правилом. Ее исключительность является следствием презумпции невиновности, предполагающей, что каждый человек, в отношении которого ведется разбирательство, должен в принципе находиться во время суда на свободе. Это следует признать общим правилом или принципом, а предварительное заключение должно применяться в качестве исключения в интересах правосудия⁹. При определении наличия соображений, оправдывающих предварительное

⁸ Мнения №№ 20/2019, п. 66; и 26/2019, п. 89.

⁹ Мнение № 37/2022, п. 60.

заклучение, Рабочая группа изучает, приняли ли национальные суды во внимание конкретные обстоятельства соответствующего лица, но сама не проверяет наличие рисков, определяющих необходимость предварительного заключения¹⁰.

68. Хотя правительство и утверждает, что братья Мартин Пердомо участвовали в предположительно насильственных акциях протеста, оно не представило информации, достаточной для того, чтобы продемонстрировать необходимость предварительного заключения в этих обстоятельствах. Кроме того, Рабочая группа отмечает, что решение о предварительном заключении принималось прокурорами, а не судьями. Нет никаких указаний на то, что задержанные могут обжаловать это решение в суде. Это свидетельствует о том, что братья Мартин Пердомо были заключены под стражу в отсутствие индивидуального судебного решения¹¹.

69. Соответственно, Рабочая группа считает, что задержание братьев Мартин Пердомо было произведено без соблюдения гарантий, предусмотренных статьей 9 Всеобщей декларации прав человека, и поэтому их задержание является произвольным и подпадает под категорию I.

b) Категория II

70. Источник указывает, что задержание братьев Мартин Пердомо является произвольным по категории II, будучи прямым следствием репрессий и карательных мер за выражение своих мнений и политических позиций в ходе демонстраций, которые проходили на Кубе в течение нескольких дней в июле 2021 года при широком участии общественности. Тем самым были нарушены их права на свободу выражения мнений, свободу мирных собраний и ассоциации в соответствии со статьями 19 и 20 Всеобщей декларации прав человека. Правительство, со своей стороны, в своем запоздалом ответе утверждает, что задержание было произведено по причине того, что братья Мартин Пердомо совершили акты насилия, вандализма и прочие возмутительные действия, а также нарушили меры по защите от инфекции COVID-19.

71. В этой связи Рабочая группа ссылается на резолюцию 24/5 Совета по правам человека, в которой содержится адресованное государствам напоминание об их обязанности уважать и в полной мере защищать права всех лиц на свободу мирных собраний и свободу ассоциации, включая лиц, которые придерживаются не разделяемых большинством или отличных от общепринятых взглядов или убеждений, правозащитников, членов профсоюзов и других лиц.

72. Как указано в резолюции 12/16 Совета по правам человека, государствам следует воздерживаться от введения ограничений, не согласующихся с нормами международного права прав человека, в том числе в отношении обсуждения проводимой правительством политики и политических дискуссий; представления докладов о правах человека; участия в мирных демонстрациях или политической деятельности, в том числе в защиту мира и демократии, а также выражения мнений, в том числе несогласных с общепринятыми, религиозных идей или убеждений.

73. Рабочая группа подчеркивает, что в соответствии со статьей 19 Всеобщей декларации прав человека каждый человек имеет право на свободу выражения мнений, включающее в себя право распространять всякого рода информацию и идеи, будь то в устной или иной форме. Кроме того, Рабочая группа также повторяет, что осуществление этого права может ограничиваться лишь в том случае, если такие ограничения конкретно предусмотрены законодательством и необходимы для обеспечения уважения прав и репутации других лиц, в интересах государственной безопасности или охраны общественного порядка либо охраны здоровья и нравственности населения¹².

74. По мнению Рабочей группы, свобода мнений и их выражения являются неотъемлемыми условиями полноценного развития человека и краеугольным камнем

¹⁰ Мнение № 15/2022, п. 66.

¹¹ Мнения №№ 14/2020, п. 53; и 63/2021, пп. 91–93.

¹² Мнение № 58/2017, п. 42.

каждого свободного и демократического общества. Обе эти свободы закладывают основу для эффективного осуществления широкого круга прав человека, таких как права на свободу собраний, ассоциации и участия в политической деятельности, закрепленные во Всеобщей декларации прав человека¹³.

75. Свобода выражения мнений имеет столь важное значение, что ни одно правительство не может нарушать другие права человека какого-либо лица из-за высказанных им или приписываемых ему политических, научных, исторических, нравственных, религиозных или любых иных воззрений. Следовательно, квалификация выражения мнения в качестве правонарушения противоречит Всеобщей декларации прав человека. Недопустимо также преследовать человека, запугивать его, подвергать стигматизации, задерживать, заключать под стражу до суда, преследовать в судебном порядке или приговаривать к лишению свободы на основании его убеждений.

76. Рабочая группа отмечает, что, по мнению Специального докладчика по вопросу о праве на свободу мирных собраний и праве на свободу ассоциации, международное право прав человека обеспечивает защиту лишь мирных собраний, т. е. собраний, которые не связаны с проявлениями насилия, и участники которых имеют, что должно быть очевидным, мирные намерения¹⁴.

77. Рабочая группа особо отмечает, что нет никаких данных о том, что братья Мартин Пердомо активно участвовали в общественных беспорядках, нарушая при этом санитарные меры, принятые в связи с пандемией COVID-19. Аналогичным образом Рабочая группа не убеждена в том, что действия братьев Мартин Пердомо могут служить основанием для лишения их защиты, предусмотренной в статьях 19 и 20 Всеобщей декларации прав человека.

78. В этой связи следует отметить, что против братьев Мартин Пердомо были выдвинуты обвинения в нападении, оскорблении представителей власти и нарушении общественного порядка. Как ранее отмечала Рабочая группа, эти и аналогичные преступления носят чрезмерно расплывчатый характер и толкуются крайне широко, поскольку в них нет четкого определения того вида преступной деятельности, за который следует устанавливать меру наказания¹⁵. Принцип законности требует, чтобы законы были сформулированы в достаточной степени точно, чтобы любой человек мог получить доступ к конкретному закону, понять его и соответствующим образом регулировать свое поведение. В данном случае применение расплывчатых и слишком широко толкуемых положений делает невозможным приведение правовой основы, позволяющей обосновать задержание и содержание под стражей братьев Мартин Пердомо¹⁶.

79. С учетом вышесказанного Рабочая группа приходит к выводу о том, что причиной задержания братьев Мартин Пердомо и их заключения под стражу стало прежде всего мирное осуществление ими права на свободу собраний и ассоциации, а также на свободу мнений и их свободное выражение, что является нарушением статей 19 и 20 Всеобщей декларации прав человека. С учетом этих обстоятельств Рабочая группа приняла решение передать дело Специальным докладчикам по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение и по вопросу о праве на свободу мирных собраний и праве на свободу ассоциации и объявить задержание братьев Мартин Пердомо произвольным по категории II.

с) Категория III

80. Опираясь на выводы в отношении категории II, в которых содержится заключение, что задержание братьев Мартин Пердомо стало следствием

¹³ Мнения №№ 58/2017 и 63/2019.

¹⁴ A/HRC/20/27, п. 25.

¹⁵ Мнение № 65/2020, п. 78. См. также мнения №№ 63/2019 и 4/2020; и Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Informe Anual 2019, cap. IV.B, Cuba, párr. 22, URL: <http://www.oas.org/es/cidh/docs/anual/2019/docs/IA2019cap4BCU-es.pdf>.

¹⁶ Мнения №№ 41/2021 и 63/2021.

осуществления прав на свободу мнений и их свободное выражение и на свободу ассоциации, Рабочая группа считает, что для содержания под стражей, а также для судебного разбирательства отсутствуют законные основания. Однако учитывая, что против них было возбуждено уголовное дело, и принимая во внимание утверждения источника, Рабочая группа приступает к анализу того, были ли соблюдены в ходе судебного процесса основополагающие элементы справедливого, независимого и беспристрастного судебного разбирательства, при котором подсудимый имеет право быть публично заслушанным в суде в рамках процедуры, соблюдающей гарантии его защиты, и быть судимым компетентным, независимым и беспристрастным уголовным судом.

81. Рабочая группа напоминает, что с момента принятия Всеобщей декларации прав человека право на справедливое судебное разбирательство является одним из основополагающих принципов международного права, защищающих людей от произвола.

82. В случае братьев Мартин Пердомо Рабочая группа хотела бы подчеркнуть, что, согласно информации источника, мера пресечения была назначена приказом прокурора, осуществляющего надзор за расследованием данного дела. По мнению правительства, эта мера не была «чрезмерной или неправомерной с учетом учиненных беспорядков», но значение в данном случае имеет тот факт, что она не была назначена компетентным органом, ибо Рабочая группа всегда делает упор на том, что в случаях применения принудительных мер в уголовно-правовой сфере право на защиту должно быть гарантировано на всех стадиях разбирательства. Чтобы обеспечить такое равенство, правовая система должна предусматривать разделение между следственным органом и органами, осуществляющими содержание под стражей и определяющими условия предварительного заключения. Такое разделение является необходимым для того, чтобы условия содержания под стражей не использовались для подрыва эффективного осуществления права на защиту, поощрения самообвинения или применения предварительного заключения в качестве упреждающего наказания¹⁷. Такое разделение, гарантирующее беспристрастность рассмотрения дела, в случае братьев Мартин Пердомо соблюдено не было.

83. Кроме того, Рабочая группа подчеркивает необходимость того, чтобы любая форма задержания или тюремного заключения назначалась судебным или иным органом в соответствии с законом и всегда находилась под эффективным контролем этого органа, статус и срок полномочий которого должны обеспечивать максимально возможные гарантии его компетентности, беспристрастности и независимости в соответствии с принципом 4 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, чего в случае разбирательств в отношении братьев Мартин Пердомо не произошло.

84. В свете вышеизложенного Рабочая группа делает вывод, что отсутствие в настоящем деле разделения между органом, проводящим расследование, и органами, отвечающими за содержание под стражей и принятие решений об условиях предварительного заключения, нарушает право братьев Мартин Пердомо на защиту, закрепленное в статьях 10 и 11 Всеобщей декларации прав человека.

85. Кроме того, источник сообщил Рабочей группе, что после произведения задержания братьев Мартин Пердомо последние исчезли на несколько часов, в течение которых представители соответствующих органов отказывались предоставить родственникам задержанных какую-либо информацию об их местонахождении или самочувствии. Когда родственникам удалось установить местонахождение братьев Мартин Пердомо, стало известно, что они были переведены в пенитенциарное учреждение в Кивикане до суда.

86. Источник информирует Рабочую группу о том, что в момент задержания братьев Мартин Пердомо не имели возможности связаться со своей семьей, поскольку были необоснованно лишены этого права в нарушение принципов 15, 16 и 19 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы

¹⁷ E/CN.4/2005/6, п. 79.

то ни было форме. Источник сообщает, что задержанные смогли сделать первый телефонный звонок своим родственникам через 62 дня после своего заключения под стражу, а их первое свидание с ними имело место через шесть месяцев после заключения под стражу.

87. Правительство в своем запоздалом ответе опровергло эти утверждения, заявив, что принятые меры были обусловлены действующими в стране мерами изоляции для сдерживания вспышки COVID-19, в связи с чем свидания с родственниками в пенитенциарных учреждениях были приостановлены для защиты здоровья и безопасности граждан.

88. Источник указывает, что братья Мартин Пердомо смогли установить контакт со своим адвокатом только через 65 дней после задержания, поскольку им было отказано в свиданиях до 20 октября 2021 года, что не отрицалось государством. Их заявления были сделаны на первом слушании без сопровождения адвоката. Что касается этого утверждения, то в своем ответе правительство лишь в общих чертах упоминает, что в ходе уголовного разбирательства и во время судебного слушания братьев Мартин Пердомо представлял выбранный ими адвокат. Однако Рабочая группа отмечает, что братья Мартин Пердомо в течение нескольких дней содержались под стражей без связи с внешним миром, не имея возможности общения со своей семьей или адвокатом, что противоречит положениям, содержащимся в принципах 15, 18 и 19 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, как указано выше.

89. Рабочая группа в своем заключении № 11 подчеркнула, что чрезвычайные меры в области общественного здравоохранения, введенные для борьбы с пандемией, могут ограничить доступ в центры содержания под стражей и проведение свиданий с адвокатами и родственниками. Однако государства должны обеспечить наличие альтернативных форм связи. Что касается адвокатов, то общение между адвокатом и клиентом должно осуществляться бесплатно по безопасной линии связи в режиме онлайн или по телефону в условиях конфиденциальности¹⁸.

90. Рабочая группа отмечает, что отказ братьям Мартин Пердомо в помощи адвоката и связи с ним сразу после задержания ущемил их право на справедливое судебное разбирательство в соответствии с принципом равенства состязательных возможностей сторон и право на предоставление необходимого и достаточного времени и возможностей для подготовки своей защиты и явились нарушением статьи 10 и пункта 1 статьи 11 Всеобщей декларации прав человека и принципов 15, 17, 18 и 32 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме. Рабочая группа напоминает также, что содержание задержанных без связи с внешним миром нарушает их право оспаривать законность задержания в суде в соответствии со статьей 8 Всеобщей декларации прав человека¹⁹.

91. С учетом вышеизложенного Рабочая группа приходит к выводу, что органы власти нарушили нормы международного права, связанные с правом на справедливое, независимое и беспристрастное судебное разбирательство, которые закреплены в статьях 10 и 11 Всеобщей декларации прав человека. На этом основании Рабочая группа заключает, что задержание Хорхе Мартина Пердомо и Надира Мартина Пердомо является произвольным по категории III.

d) Категория V

92. Рабочая группа убеждена, что братья Мартин Пердомо были задержаны по дискриминационным соображениям за их участие в общенациональной акции протеста против кубинского режима, что нарушило их право на свободу выражения мнений и свободу ассоциации, как указано выше.

¹⁸ A/HRC/45/16, приложение II (только на английском языке).

¹⁹ Мнение № 41/2021, п. 107.

93. Рабочая группа отмечает, что демонстрация, о которой идет речь, была вызвана недовольством правительством страны. Кроме того, согласно заявлению источника, не опровергнутому правительством, до задержания братьям Мартин Пердомо угрожали конфискацией их компьютеров. Аналогичным образом, в решении № 7 от 2022 года Народного муниципального суда Сан-Хосе-де-лас-Лахас участники демонстрации 11 июля 2021 года названы «разгневанными ряжеными», что, по мнению Рабочей группы, говорит о том, что братья Мартин Пердомо были задержаны, обвинены и подвергнуты тюремному заключению за их предполагаемую политическую принадлежность. В свете вышеизложенного Рабочая группа считает, что задержание Хорхе Мартина Пердомо и Надира Мартина Пердомо является произвольным и подпадает под категорию V в нарушение статей 2 и 7 Всеобщей декларации прав человека.

3. Решение

94. В свете вышеизложенного Рабочая группа выносит следующее мнение:

Лишение свободы Хорхе Мартина Пердомо и Надира Мартина Пердомо носит произвольный характер, поскольку оно противоречит статьям 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 19 и 20 Всеобщей декларации прав человека и подпадает под категории I, II, III и V.

95. Рабочая группа просит правительство Кубы безотлагательно принять необходимые меры для исправления положения Хорхе Мартина Пердомо и Надира Мартина Пердомо и приведения его в соответствие с действующими в данной области международными нормами, включая нормы, изложенные во Всеобщей декларации прав человека.

96. Рабочая группа считает, что с учетом всех обстоятельств данного дела надлежащей мерой защиты стало бы немедленное освобождение Хорхе Мартина Пердомо и Надира Мартина Пердомо и предоставление им обладающего исковой силой права на получение компенсации и иного возмещения в соответствии с международным правом.

97. Рабочая группа настоятельно призывает правительство провести тщательное и независимое расследование обстоятельств произвольного лишения Хорхе Мартина Пердомо и Надира Мартина Пердомо свободы и принять надлежащие меры в отношении виновных в нарушении их прав.

98. В соответствии с пунктом 33 а) своих методов работы Рабочая группа передает данное дело Специальному докладчику по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Специальному докладчику по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации и Специальному докладчику по вопросу о независимости судей и адвокатов.

99. Рабочая группа просит правительство распространить настоящее мнение с использованием всех имеющихся средств и на возможно более широкой основе.

4. Процедура последующей деятельности

100. В соответствии с пунктом 20 своих методов работы Рабочая группа просит источник и правительство предоставить ей информацию о последующей деятельности по выполнению рекомендаций, сформулированных в настоящем мнении, и в том числе указать:

- a) были ли братья Мартин Пердомо освобождены и если да, то когда именно;
- b) были ли предоставлены братьям Мартин Пердомо компенсация или иное возмещение;
- c) проводилось ли расследование в связи с нарушением прав братьев Мартин Пердомо и если да, то каковы результаты такого расследования;

d) были ли в соответствии с настоящим мнением приняты какие-либо законодательные поправки или изменения в практике для приведения законодательства и практики Кубы в соответствие с ее международными обязательствами;

e) были ли приняты какие-либо другие меры с целью осуществления настоящего мнения.

101. Правительству предлагается проинформировать Рабочую группу о любых трудностях, с которыми оно столкнулось при осуществлении рекомендаций, сформулированных в настоящем мнении, а также сообщить, нуждается ли оно в дополнительной технической помощи, например в виде посещения страны Рабочей группой.

102. Рабочая группа просит источник и правительство представить вышеуказанную информацию в течение шести месяцев с даты препровождения настоящего мнения. Вместе с тем Рабочая группа оставляет за собой право предпринимать свои собственные последующие действия в связи с настоящим мнением, если до ее сведения будет доведена новая вызывающая тревогу информация об этом деле. Такие действия позволят Рабочей группе информировать Совет по правам человека о ходе выполнения ее рекомендаций, а также о любом непринятии мер.

103. Рабочая группа напоминает, что Совет по правам человека призвал все государства сотрудничать с Рабочей группой и просил их учитывать ее мнения и при необходимости принимать надлежащие меры для исправления положения произвольно лишенных свободы лиц и информировать Рабочую группу о принятых ими мерах²⁰.

[Принято 13 ноября 2024 года]

²⁰ Резолюция 51/8 Совета по правам человека, пп. 6 и 9.