

**Конвенция о правах
инвалидов**

Distr.: General
5 May 2025
Russian
Original: English

Комитет по правам инвалидов**Доклад о ходе последующей деятельности в связи
с индивидуальными сообщениями*****I. Введение**

1. Настоящий доклад подготовлен в соответствии со статьей 5 Факультативного протокола к Конвенции, в которой говорится, что при рассмотрении сообщений в соответствии с Факультативным протоколом Комитет проводит закрытые заседания и что после изучения сообщения Комитет направляет свои предложения и рекомендации (если таковые имеются) соответствующему государству-участнику и заявителю. Доклад подготовлен также в соответствии с пунктом 7 правила 76 правил процедуры Комитета, который предусматривает, что Специальный докладчик или рабочая группа регулярно информирует Комитет об осуществлении мероприятий в связи с последующими мерами, с тем чтобы удостовериться в том, что государства-участники принимают меры по реализации Соображений Комитета.

2. В настоящем докладе приводится информация, полученная Специальным докладчиком по последующей деятельности в связи с Соображениями в период между тридцатой и тридцать второй сессиями в соответствии с правилами процедуры Комитета, и излагаются ее рекомендации Комитету. Были использованы следующие критерии оценки:

Критерии оценки

Соблюдение

A Приняты в целом удовлетворительные меры

Частичное соблюдение

B Принята(ы) существенная(ые) мера(ы), но требуется дополнительная информация и/или действия

Несоблюдение

C Ответ получен, но принятые меры не обеспечивают выполнения Соображений/рекомендаций

Ответа не получено

D Отсутствие ответа на все рекомендации или их часть после напоминания(й)

* Принят Комитетом на его тридцать второй сессии (3–21 марта 2025 года).



II. Сообщения

A. *Нобл против Австралии* (CRPD/C/16/D/7/2012)

Дата принятия Сообщений:	2 сентября 2016 года
Тема сообщения:	право обладать правоспособностью наравне с другими
Нарушенные статьи:	пункты 1 и 2 статьи 5, пункты 2 и 3 статьи 12, пункт 1 статьи 13, пункт 1 b) статьи 14 и статья 15 Конвенции
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	CRPD/C/19/4

1. Средство правовой защиты

3. Что касается автора, то государство-участник обязано:

- a) предоставить ему эффективное средство правовой защиты, включая возмещение любых понесенных им судебных издержек и компенсацию;
- b) немедленно отменить 10 условий, содержащихся в постановлении об освобождении автора, заменив их всеми необходимыми мерами поддержки с целью его интеграции в общество;
- c) опубликовать Сообщения Комитета и широко распространить их в доступных форматах среди всех слоев населения.

4. В целом государство-участник обязано принять меры для предотвращения подобных нарушений в будущем. В этом отношении Комитет ссылается на рекомендации, содержащиеся в его заключительных замечаниях¹, и требует от государства-участника:

- a) принять необходимые поправки к Закону об обвиняемых с психическими расстройствами (Западная Австралия) и всем аналогичным или связанным с ним федеральным законам и законам штатов в тесной консультации с людьми с инвалидностью и представляющими их организациями, обеспечив их соответствие принципам Конвенции и руководящим принципам Комитета в отношении права на свободу и безопасность людей с инвалидностью²;
- b) обеспечить предоставление надлежащей поддержки и разумного приспособления для лиц с психическими и интеллектуальными нарушениями, чтобы они могли в случае необходимости осуществлять свою правоспособность в судах;
- c) обеспечить надлежащую и регулярную подготовку по вопросам сферы применения Конвенции и Факультативного протокола к ней, в том числе по вопросам осуществления правоспособности лиц с интеллектуальными и психическими нарушениями, для сотрудников Надзорного совета по делам душевнобольных обвиняемых, членов Комиссии по правовой реформе и парламента, а также сотрудников и вспомогательного персонала судебных органов.

2. Решение, принятое ранее в рамках процедуры последующей деятельности

5. В принятом на девятнадцатой сессии докладе о ходе последующей деятельности в связи с индивидуальными сообщениями Комитет с удовлетворением отметил готовность государства-участника оказать поддержку автору сообщения и напомнил о своем замечании общего порядка № 1 (2014) о равенстве перед законом. Он постановил просить государство-участник уточнить, какие меры поддержки были

¹ [CRPD/C/AUS/CO/1](#), п. 32.

² [A/72/55](#), приложение.

приняты в отношении автора, с тем чтобы он мог жить в обществе самостоятельно, и предоставить ему надлежащую компенсацию.

3. Предыдущие комментарии автора

6. 19 июля 2017 года автор заявил, что не желает предоставлять дальнейшие комментарии, и сослался на ранее представленные им материалы.

4. Замечания государства-участника

7. В своих замечаниях от 8 мая 2024 года государство-участник напоминает, что 10 января 2012 года автор был освобожден из-под стражи на основании постановления об условном освобождении, срок которого истек 6 октября 2017 года. С тех пор он более не имел контактов с Департаментом юстиции Западной Австралии.

5. Решение Комитета

8. Комитет отмечает приверженность государства-участника содействию интеграции автора в общество, но сожалеет об отсутствии информации о мерах, принятых в этой связи, и о предоставленной ему компенсации. Комитет принимает к сведению ранее предоставленную государством-участником информацию о намерении правительства Западной Австралии внести поправки в Закон Западной Австралии об уголовном праве (обвиняемые с психическими расстройствами) 1996 года, но сожалеет об отсутствии информации о мерах, принятых для выполнения общих рекомендаций. Комитет отмечает, что государство-участник опубликовало его Соображения. С учетом вышеизложенного Комитет постановляет прекратить процедуру последующей деятельности с вынесением оценки «В» (частичное соблюдение).

В. *Лео против Австралии (CRPD/C/22/D/17/2013) и Дулан против Австралии (CRPD/C/22/D/18/2013)*

Дата принятия Соображений:	30 августа 2019 года
Тема сообщения:	помещение лица с интеллектуальными и психосоциальными нарушениями в специализированное учреждение; право обладать правоспособностью наравне с другими
Нарушенные статьи:	статьи 5 и 12–15 Конвенции
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	отсутствует

1. Средство правовой защиты

9. Что касается авторов, то государство-участник обязано:

а) предоставить им эффективное средство правовой защиты, включая возмещение любых понесенных ими судебных издержек и компенсацию;

б) опубликовать Соображения Комитета и широко распространить их в доступных форматах среди всех слоев населения.

10. В целом государство-участник обязано принять меры для предотвращения подобных нарушений в будущем. В этой связи, а также учитывая далеко идущие последствия нарушений, выявленных в данных делах, Комитет напоминает, в частности, о рекомендациях в отношении свободы и личной безопасности,

содержащихся в его заключительных замечаниях по первоначальному докладу Австралии³, и просит государство-участник:

а) внести поправки в раздел II.A Уголовного кодекса Северной территории и все аналогичные или связанные с ним федеральные законы и законы штатов в тесной консультации с людьми с инвалидностью и представляющими их организациями, обеспечив их соответствие принципам Конвенции и руководящим принципам Комитета в отношении права на свободу и безопасность людей с инвалидностью;

б) без дальнейшего промедления обеспечить предоставление надлежащей поддержки и разумного приспособления лицам с интеллектуальными и психосоциальными нарушениями, чтобы они могли в случае необходимости осуществлять свою правоспособность в судах;

с) обеспечить защиту права на самостоятельный образ жизни и вовлеченность в местное сообщество, предпринимая, в максимальных пределах имеющихся ресурсов, шаги по созданию центров проживания на уровне общин, чтобы заменить любые учреждения институционального типа службами, помогающими вести самостоятельную жизнь;

д) обеспечить надлежащую и регулярную подготовку по вопросам сферы применения Конвенции и Факультативного протокола к ней, в том числе по вопросам осуществления правоспособности и доступа к правосудию, для тех, кто работает с лицами с интеллектуальными и психосоциальными нарушениями, членов Комиссии по правовой реформе и парламента, сотрудников и вспомогательного персонала судебных органов, и избегать содержания лиц с интеллектуальными и психосоциальными нарушениями в учреждениях строгого режима.

2. Ответ государства-участника

11. В своих замечаниях от 24 августа 2020 года и 27 марта 2024 года государство-участник сообщает, что оно опубликует Соображения Комитета. Оно сожалеет, что авторы были задержаны на основании раздела II.A Уголовного кодекса Северной территории, в который оно намерено внести поправки, и заявляет о своей готовности оказывать авторам поддержку для обеспечения самостоятельной жизни в обществе. Государство-участник вновь заявляет, что г-н Лео и г-н Дулан были направлены на проживание в общину 7 ноября 2016 года и 22 мая 2017 года соответственно и что они продолжают получать помощь на ежедневной основе. Г-н Лео живет под надзором, не связанным с лишением свободы, необходимость которого периодически пересматривается.

12. Государство-участник отмечает разработку Национального заявления о принципах в отношении лиц, не способных признать себя виновными или признанных невинными по причине когнитивных или психических расстройств, которое содержит рекомендации по индивидуальному, инклюзивному и ориентированному на выздоровление обращению с лицами с когнитивными или психическими нарушениями. Согласно Национальному заявлению о принципах, при принятии решений должны как можно меньше ограничиваться права лиц с когнитивными или психическими нарушениями, должны учитываться индивидуальные потребности для содействия реинтеграции таких лиц в общество, а при разработке политики и мер практического характера следует принимать во внимание нужды конкретных групп, включая аборигенные народы и островные народы Торресова пролива. Правительство Австралии пересмотрит Национальное заявление о принципах через пять лет. Правительство Северной Территории собирается заменить Закон о психическом здоровье и пересмотреть Закон о предоставлении услуг людям с инвалидностью, а также разрабатывает соглашение о правосудии по делам аборигенов. Департамент здравоохранения Северной Территории изучает взаимосвязь законодательства в области психического здоровья с разделом II.A Уголовного кодекса Северной Территории.

³ CRPD/C/AUS/CO/1, п. 32.

13. Государство-участник утверждает, что Комитет не уточнил, какая поддержка должна быть оказана лицу, неспособному понять суть уголовного процесса. Государство-участник вновь выражает свою обеспокоенность подходом Комитета к вопросу о правоспособности, которая, в отличие от права на признание перед законом, представляет собой целый спектр понятий. Государство-участник вновь заявляет, что жалоба авторов по статье 5 Конвенции является неприемлемой и что оно не нарушило Конвенцию. Поэтому оно выполнило не все рекомендации Комитета. Государство-участник подчеркивает, что авторы получали юридическую помощь в рамках разбирательств в национальных судах.

3. Комментарий авторов

14. Несмотря на напоминание, направленное 13 ноября 2024 года, авторы не прокомментировали замечания государства-участника.

4. Решение Комитета

15. Комитет сожалеет об отсутствии информации о мерах, принятых для возмещения авторам любых судебных издержек и предоставления им компенсации. Комитет принимает к сведению намерение государства-участника опубликовать его Соображения, а также стремление правительства Северной территории внести поправки в раздел П.А Уголовного кодекса Северной территории и разработку Национального заявления о принципах в отношении лиц, не способных признать себя виновными или признанных невиновными по причине когнитивных или психических расстройств, однако сожалеет об отсутствии дополнительной информации о выполнении общих рекомендаций. С учетом вышеизложенного Комитет постановляет прекратить процедуру последующей деятельности с вынесением оценки «В» (частичное соблюдение).

С. *Шерлок против Австралии* (CRPD/C/24/D/20/2014)

Дата принятия Соображений:	19 марта 2021 года
Тема сообщения:	дискриминация по признаку инвалидности; доступ к рабочей визе
Нарушенные статьи:	статьи 4, 5 и 18 Конвенции
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	отсутствует

1. Средство правовой защиты

16. Что касается автора, то государство-участник обязано предоставить ей эффективное средство правовой защиты, включая возмещение любых понесенных ею судебных издержек и компенсацию.

17. В целом государство-участник обязано принять меры для предотвращения подобных нарушений в будущем. В этой связи Комитет требует от государства-участника обеспечить устранение в национальном законодательстве препятствий для осуществления людьми с инвалидностью права на использование иммиграционных процедур наравне с другими. Поскольку законодательство государства-участника не запрещает какие-либо частные договоренности между работником и его работодателем относительно оплаты или возмещения расходов на медицинское обслуживание, Комитет рекомендует включить такие договоренности в требования для получения виз и, таким образом, принимать их во внимание.

2. Ответ государства-участника

18. В своих замечаниях от 18 февраля 2022 года государство-участник сообщает, что оно опубликует Соображения Комитета. Государство-участник добросовестно изучило Соображения Комитета, однако оно не согласно с его аргументацией и выводами. Поэтому государство-участник не считает целесообразным выполнять его рекомендации. Государство-участник оспаривает ссылку Комитета на заявление Комитета по экономическим, социальным и культурным правам, поскольку автор ссылалась на гражданские и политические права. Требование в отношении здоровья в рамках миграционного законодательства направлено на достижение законной цели, основано на разумных и объективных критериях и является соразмерным. Не власти отклонили заявление автора о получении визы, а ее работодатель поручил своему «агенту по вопросам миграции» отозвать ее заявление. Более того, ничто не мешало ей заключить частное соглашение со своим работодателем о возмещении ему расходов на медицинское обслуживание, которые он изначально взял на себя. Государство-участник не лишает автоматически людей с инвалидностью возможности получить визу. Государство-участник считает, что Комитет недостаточно внимательно отнесся к этим замечаниям.

3. Комментарии автора

19. Несмотря на напоминание, направленное 31 октября 2024 года, автор не прокомментировала замечания государства-участника, которые были препровождены ей 3 марта 2023 года.

4. Решение Комитета

20. Комитет выражает сожаление по поводу непринятия каких-либо мер по выполнению индивидуальных и общих рекомендаций. С учетом вышеизложенного Комитет постановляет прекратить процедуру последующей деятельности с вынесением оценки «С» (несоблюдение).

D. *Бахер против Австрии* (CRPD/C/19/D/26/2014)

Дата принятия Соображений:	16 февраля 2018 года
Тема сообщения:	обязанность властей государства-участника обеспечивать доступность для людей с инвалидностью в контексте частных споров между соседями
Нарушенные статьи:	статья 9, рассматриваемая отдельно и в совокупности со статьей 3 Конвенции
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	CRPD/C/21/3 и CRPD/C/28/3

1. Средство правовой защиты

21. Что касается г-на Бахера, то государство-участник обязано предоставить ему эффективное средство правовой защиты, а именно:

а) содействовать урегулированию конфликта, связанного с использованием пешеходной дорожки, являющейся единственной возможностью доступа к дому семьи Бахер, с учетом особых потребностей г-на Бахера как лица с инвалидностью и критериев, установленных в Соображениях Комитета;

б) предоставить г-ну Бахеру финансовую компенсацию за нарушения, которым он подвергся;

в) возместить автору в разумном размере судебные издержки, понесенные им в ходе национального разбирательства и в процессе рассмотрения сообщения.

22. Государство-участник обязано также принять меры для предотвращения подобных нарушений в будущем. В этой связи государству-участнику следует:

- а) обеспечить непрерывное укрепление потенциала местных органов власти и судов, отвечающих за мониторинг применения стандартов доступности;
- б) разработать действенный механизм контроля и создать эффективные органы контроля, обладающие необходимыми возможностями и соответствующим мандатом для осуществления планов, стратегий и программ стандартизации и обеспечения следования им;
- с) обеспечить перевод Соображений Комитета на официальный язык государства-участника, их публикацию и широкое распространение в доступных форматах среди всех слоев населения.

2. Решение, принятое ранее в рамках процедуры последующей деятельности

23. В принятом на двадцать восьмой сессии докладе о ходе последующей деятельности в связи с индивидуальными сообщениями Комитет постановил продолжить диалог в рамках процедуры последующей деятельности и обратиться к государству-участнику с просьбой представить дополнительную информацию.

3. Ответ государства-участника

24. В своих замечаниях от 24 июня 2024 года государство-участник отмечает, что 20 сентября 2023 года Верховный суд постановил, что положения Конвенции должны учитываться при рассмотрении гражданских исков. Омбудсмен и Уполномоченный земли Тироль по вопросам дискриминации пытались найти решение для г-на Бахера. Государство-участник вновь заявляет, что строительство жилого комплекса позволило обеспечить беспрепятственный доступ без необходимости использования пешеходной дорожки. Семье было выделено значительно больше средств, чем они использовали. Они получили 6000 евро в качестве частичной компенсации за приобретение парковочного места и юридическую помощь. Г-н Бахер продолжает получать пособие по инвалидности.

4. Комментарии автора

25. В своих комментариях от 11 мая 2023 года, 30 октября 2023 года, 26 февраля 2024 года, 25 апреля 2024 года, 15 июля 2024 года и 28 октября 2024 года автор вновь заявляет, что парковочное место не является решением проблемы. Г-н Бахер подвергается дискриминации, а его семья пребывает в состоянии стресса после того, как навес над пешеходной дорожкой был снесен в 2004 году. Автор называет неуважительными высказывания мэра Вомпа о том, что г-н Бахер должен переехать жить в «центр для людей с инвалидностью», что его семья должна продать свой дом или что они должны пойти на уступки соседям.

26. Автор отмечает, что Омбудсмен по вопросам равного обращения с людьми с инвалидностью и председатели независимых комитетов по мониторингу в составе федерального правительства и земли Тироль отмечали отсутствие правил, регулирующих представление индивидуальных сообщений в договорные органы, и тот факт, что значительная часть корреспонденции не доходит до семьи. Они утверждают, что «лишь некоторые» рекомендации Комитета были выполнены. Неизвестно, существует ли обязательная программа подготовки по выполнению рекомендаций Комитета. По словам Омбудсмента, вопрос о финансовой компенсации был решен «ненадлежащим образом», несмотря на понесенные семьей затраты, а последовательное выполнение рекомендаций Комитета «практически невозможно» из-за отсутствия желания и межведомственной координации.

5. Решение Комитета

27. Комитет отмечает, что стороны расходятся во мнениях относительно некоторых фактов и оценки того, в какой степени строительство жилого комплекса и парковки стало адекватной альтернативой использованию пешеходной дорожки. Комитет

сожалеет, что государство-участник не предоставило г-ну Бахеру компенсацию за допущенные нарушения, хотя и отмечает, что семья получила частичную компенсацию за приобретение парковочного места и юридическую помощь и что им может быть предоставлена дополнительная финансовая помощь. Комитет отмечает, что государство-участник перевело и опубликовало его Соображения и сообщило о проводимой подготовке, но не предоставило информации о выполнении его рекомендаций, касающихся эффективного мониторинга. Наконец, Комитет считает, что предполагаемые высказывания мэра Вомпа несовместимы с принципами Конвенции. С учетом вышеизложенного Комитет постановляет прекратить процедуру последующей деятельности с вынесением оценки «В» (частичное соблюдение).

Е. В.Ф.К. против Испании (CRPD/C/21/D/34/2015)

Дата принятия Соображений:	2 апреля 2019 года
Тема сообщения:	право на недискриминацию при сохранении или продолжении работы (перевод на альтернативную работу)
Нарушенные статьи:	пункты а), b), е), g), i) и k) статьи 27, рассматриваемые отдельно и в совокупности пунктами а)–е) статьи 3; пункты 1 а), b) и d) и пункт 5 статьи 4; и пункты 1–3 статьи 5 Конвенции
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	CRPD/C/23/3

1. Средство правовой защиты

28. Что касается автора, то государство-участник обязано:

а) предоставить ему право на компенсацию за любые понесенные им судебные издержки, сопряженные с представлением сообщения;

б) принять надлежащие меры для обеспечения прохождения автором оценки его альтернативных функциональных возможностей, которая учитывала бы его способность выполнять альтернативную или вспомогательную работу, включая любые разумные приспособления, которые могут для этого потребоваться.

29. В целом государство-участник обязано принять меры для предотвращения подобных нарушений в будущем, в частности путем:

а) принятия всех мер, необходимых для приведения Положения о порядке перевода сотрудников городской полиции Барселоны на альтернативную работу и практики его применения в соответствие с принципами Конвенции и рекомендациями, содержащимися в Соображениях Комитета, для обеспечения того, чтобы возможность перевода на такую работу предоставлялась не только лицам с частичной инвалидностью;

б) согласования также всех местных и региональных нормативных актов, которые регулируют перевод государственных служащих на альтернативную работу, с принципами Конвенции и рекомендациями, содержащимися в Соображениях Комитета;

2. Решение, принятое ранее в рамках процедуры последующей деятельности

30. В принятом на двадцать третьей сессии докладе о ходе последующей деятельности в связи с индивидуальными сообщениями Комитет просил государство-участник представить дополнительную информацию, в том числе о компенсации, выплаченной автору за понесенные им судебные издержки, мерах, принятых для оценки его способности выполнять альтернативные обязанности, и о мерах, принятых

для приведения указов и постановлений в соответствие с принципами, закрепленными в Конвенции, и рекомендациями, содержащимися в Соображениях Комитета.

3. Ответ государства-участника

31. В своих замечаниях от 28 октября 2021 года государство-участник утверждает, что 20 ноября 2020 года Административный суд № 4 Барселоны частично удовлетворил апелляцию автора о защите его основных прав, представленную в связи с отклонением его ходатайства о выполнении Соображений Комитета. Суд постановил, что, отказавшись провести оценку альтернативных функциональных возможностей автора, городской совет Барселоны нарушил его права на равенство и эффективную судебную защиту. Он предписал городскому совету направить его на такую оценку и компенсировать ему расходы в размере 1210 евро, понесенные им в связи с представлением сообщения, независимо от необходимости признания его способности выполнять альтернативную работу, если такая способность будет установлена, для всех юридических, административных и финансовых целей в ретроактивном порядке с момента отклонения его заявления о переводе на другую работу. Суд, наконец, постановил, что ограничение, содержащееся в пункте 2 статьи 7 Положения о порядке перевода сотрудников городской полиции Барселоны на альтернативную работу от 15 февраля 2002 года, не соответствует праву сотрудников, признанных «полностью утратившими трудоспособность для выполнения обычной работы», на перевод на альтернативную работу, предусмотренному Законом № 19/91 о местной полиции, и противоречит принципу равенства и недискриминации по признаку инвалидности в отношении сохранения рабочего места.

4. Комментарии автора

32. В своих комментариях от 17 июля 2024 года автор утверждает, что государство-участник не выполнило ни одной из рекомендаций Комитета, не предоставило ему какой-либо компенсации, не провело оценку его функциональных способностей и не внесло изменений в нормативные акты. 6 июля 2021 года Высокий суд Каталонии оставил в силе решение суда низшей инстанции, на которое ссылалось государство-участник, и встречную апелляцию автора о возмещении ему морального ущерба в размере 6251 евро. 23 марта 2023 года Верховный суд объявил решение окончательным. 20 декабря 2023 года городской совет Барселоны вызвал автора для прохождения медицинской комиссии суда по делам об альтернативной деятельности, по результатам которой был сделан вывод о том, что он «в состоянии» выполнять альтернативные обязанности в городской полиции Барселоны, не предоставив при этом каких-либо дополнительных сведений. Таким образом, доклад этой комиссии не может рассматриваться как альтернативная оценка функциональных возможностей или как разумное приспособление.

33. 29 декабря 2023 года автор обратился в городской совет Барселоны с требованием выплатить ему 554 634,14 евро и рассмотреть его заявление о переводе на альтернативную работу на основании оценки его функциональных возможностей. Несмотря на переговоры, ведущиеся в попытке достичь соглашения, эти требования пока не были удовлетворены.

5. Решение Комитета

34. Комитет отмечает, что Административный суд № 4 Барселоны пришел к выводу, что, отказавшись провести оценку альтернативных функциональных возможностей автора в целях его перевода на альтернативную работу, городской совет Барселоны нарушил его право на равенство, и постановил направить его на прохождение такой оценки. Однако Комитет сожалеет, что эта оценка до сих пор не была проведена и что автору не было предоставлено разумное приспособление. Поэтому Комитет постановляет продолжить диалог в рамках процедуры последующей деятельности в ожидании результатов переговоров автора с городским советом Барселоны и обратиться к государству-участнику с просьбой представить дополнительную информацию.

Е. Х.М. против Испании (CRPD/C/23/D/37/2016)

Дата принятия Соображений:	21 августа 2020 года
Тема сообщения:	право на недискриминацию при сохранении или продолжении работы (перевод на альтернативную работу)
Нарушенные статьи:	пункты а), b), e), g), i) и k) статьи 27, рассматриваемые отдельно и в совокупности с пунктами а)–e) статьи 3; пункты 1 а), b) и d) и пункт 5 статьи 4; и пункты 1–3 статьи 5 Конвенции
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	CRPD/C/28/3

1. Средство правовой защиты

35. Что касается автора, то государство-участник обязано:

а) предоставить ему право на надлежащую компенсацию, включающую в себя любые понесенные им судебные издержки, сопряженные с представлением сообщения;

б) принять надлежащие меры для обеспечения прохождения автором оценки его альтернативных функциональных возможностей, которая учитывала бы его способность выполнять альтернативную или вспомогательную работу, включая любые разумные приспособления, которые могут для этого потребоваться.

36. В целом государство-участник обязано принять меры для предотвращения подобных нарушений в будущем, в частности путем:

а) принятия всех мер, необходимых для приведения Положения о порядке перевода сотрудников городской полиции Фигераса на альтернативную работу и практики его применения в соответствии с принципами Конвенции и рекомендациями, содержащимися в Соображениях Комитета, для обеспечения того, чтобы возможность перевода на такую работу предоставлялась не только лицам с частичной инвалидностью;

б) согласования также всех местных и региональных нормативных актов, которые регулируют перевод государственных служащих на альтернативную работу, с принципами Конвенции и рекомендациями, содержащимися в Соображениях Комитета;

с) публикации Соображений Комитета и их широкого распространения в доступных форматах среди всех слоев населения.

2. Решение, принятое ранее в рамках процедуры последующей деятельности

37. В принятом на двадцать восьмой сессии докладе о ходе последующей деятельности в связи с индивидуальными сообщениями Комитет постановил продолжить диалог в рамках процедуры последующей деятельности и обратиться к государству-участнику с просьбой представить дополнительную информацию и провести встречу для обсуждения вопроса о скорейшем осуществлении Соображений Комитета.

3. Ответ государства-участника

38. В своих замечаниях от 1 февраля 2024 года государство-участник утверждает, что автор инициировал специальное разбирательство для защиты своих основных прав в ответ на отказ городского совета Фигераса удовлетворить его просьбу предстать перед комиссией суда по делам об альтернативной деятельности и пройти

соответствующую оценку. 25 февраля 2022 года Административный суд № 3 Жироны удовлетворил его апелляцию. 23 декабря 2022 года Высокий суд Каталонии подтвердил его право предстать перед комиссией суда по делам об альтернативной деятельности. Городской совет Фигераса заявил, что он приступит к исполнению решения, как только получит уведомление о том, что оно вступило в окончательную силу. Положение о порядке перевода сотрудников городской полиции Фигераса на альтернативную работу, применяемое к лицам с признанной степенью постоянной инвалидности, соответствует общим рекомендациям Комитета. Государство-участник опубликовало Соображения Комитета онлайн.

4. Комментарии автора

39. В своих комментариях от 12 сентября 2024 года автор отмечает, что постановлением от 8 января 2024 года решение Высокого суда Каталонии от 23 декабря 2022 года приобрело окончательную силу. 16 января 2024 года Административный суд № 3 Жироны постановил вернуть административное дело в орган-ответчик для исполнения решения. Несмотря на это, городской совет Фигераса до сих пор не исполнил ни одной части судебного решения и, таким образом, не прекратил дискриминацию в отношении автора. Автор считает, что препятствия со стороны администрации вполне ожидаемы, и он будет предпринимать дальнейшие действия. Положение о порядке перевода сотрудников городской полиции Фигераса на альтернативную работу не содержит никаких ретроактивных положений в интересах людей с инвалидностью. Автор призывает провести расследование положения государственных служащих с инвалидностью в Каталонии и проинформировать Специального докладчика по вопросу о правах людей с инвалидностью о результатах такого расследования.

5. Решение Комитета

40. Комитет отмечает, что Высокий суд подтвердил право автора пройти оценку в суде по делам об альтернативной деятельности. Однако Комитет отмечает, что городской совет Фигераса до сих пор не исполнил решение суда, несмотря на то, что оно вступило в окончательную силу. Комитет принимает к сведению тот факт, что Положение о порядке перевода сотрудников городской полиции Фигераса на альтернативную работу не содержит никаких ретроактивных положений в интересах людей с инвалидностью, таких как автор. Комитет постановляет продолжить диалог в рамках процедуры последующей деятельности в ожидании исполнения решения Высокого суда и обратиться к государству-участнику с просьбой представить дополнительную информацию.

G. *Домина и Бендтсен против Дании* (CRPD/C/20/D/39/2017)

Дата принятия Соображений:	31 августа 2018 года
Тема сообщения:	воссоединение семьи
Нарушенные статьи:	пункты 1 и 2 статьи 5, рассматриваемые отдельно и в совокупности с пунктом 1 статьи 23 Конвенции
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	отсутствует

1. Средство правовой защиты

41. Что касается авторов, то государство-участник обязано:

а) предоставить им эффективное средство правовой защиты, включая компенсацию за любые понесенные ими судебные издержки, сопряженные с представлением сообщения;

b) воздержаться от высылки г-жи Домины на Украину и обеспечить уважение права авторов на семейную жизнь в государстве-участнике;

c) опубликовать Соображения Комитета и широко распространить их в доступных форматах среди всех слоев населения.

42. В целом государство-участник обязано принять меры для предотвращения подобных нарушений в будущем. В этой связи Комитет требует от государства-участника обеспечить устранение в национальном законодательстве препятствий для осуществления людьми с инвалидностью права на семейную жизнь наравне с другими.

2. Ответ государства-участника

43. В своих замечаниях от 25 марта 2019 года государство-участник отмечает, что 3 октября 2018 года Апелляционный совет по вопросам иммиграции повторно рассмотрел ходатайство авторов о воссоединении семьи в свете Соображений Комитета. 19 ноября 2018 года Совет отменил решение Датской иммиграционной службы от 29 августа 2013 года об отказе в удовлетворении их просьбы о воссоединении семьи, поскольку прошло уже более трех лет с тех пор, как г-н Бендтсен получал социальную помощь. 5 марта 2019 года Иммиграционная служба выдала г-же Домине временный, а 21 июля 2022 года — постоянный вид на жительство. 7 мая 2019 года Департамент по гражданским вопросам предоставил авторам юридическую помощь на сумму 28 518,75 крон без учета налога на добавленную стоимость (НДС) в соответствии с Законом о юридической помощи при обращении с жалобами в международные органы по рассмотрению жалоб в рамках конвенций по правам человека.

44. Власти государства-участника опубликовали и распространили Соображения Комитета и провели по ним обсуждения. Государство-участник считает, что оно выполнило индивидуальные и общие рекомендации. Учитывая распространенность английского языка в Дании, государство-участник Соображения не переводило.

3. Комментарии авторов

45. Несмотря на напоминание, направленное 31 октября 2024 года, авторы не прокомментировали замечания государства-участника, которые были препровождены им 1 ноября 2023 года.

4. Решение Комитета

46. Комитет отмечает, что Датская иммиграционная служба предоставила г-же Домине постоянный вид на жительство и тем самым обеспечила соблюдение права авторов на семейную жизнь в государстве-участнике, а также компенсировала им судебные издержки. Комитет отмечает, что государство-участник распространило его Соображения и провела по ним обсуждение. С учетом вышеизложенного Комитет постановляет прекратить процедуру последующей деятельности с вынесением оценки «А» (соблюдение).

Н. *Кальеха Лома и Кальеха Лукас против Испании* (CRPD/C/23/D/41/2017)

Дата принятия Соображений:	28 августа 2020 года
Тема сообщения:	право ребенка с синдромом Дауна на инклюзивное образование
Нарушенные статьи:	статьи 7, 15, 17, 23 и 24, рассматриваемые отдельно и в совокупности со статьей 4 Конвенции
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	CRPD/C/28/3

1. Средство правовой защиты

47. Что касается авторов, то государство-участник обязано:

- a) предоставить им эффективное средство правовой защиты, включая возмещение любых понесенных ими судебных издержек, и компенсацию, принимая во внимание эмоциональный и психологический ущерб, нанесенный авторам в результате того, как с ними обращались, и того, как их дело рассматривалось властями;
- b) обеспечить предоставление г-ну Кальехе Ломе в консультации с ним и его родителями возможности обучаться по действительно инклюзивной программе профессиональной подготовки;
- c) провести эффективное расследование утверждений авторов о злоупотреблениях и дискриминации и обеспечить привлечение виновных к ответственности на всех уровнях;
- d) публично признать, в соответствии с Соображениями Комитета, факт нарушения прав ребенка г-на Кальехи Ломы на инклюзивное образование и на жизнь без насилия и дискриминации, а также факт нарушения прав его родителей в связи с их безосновательным привлечением к уголовной ответственности за уклонение от выполнения родительских обязанностей, что имело для них психологические и экономические последствия;
- e) опубликовать Соображения Комитета и широко распространить их в доступных форматах среди всех слоев населения.

48. В целом государство-участник обязано принять меры для предотвращения подобных нарушений в будущем. В частности, Комитет просит государство-участник в тесной консультации с людьми с инвалидностью и представляющими их организациями:

- a) ускорить реформу законодательства согласно Конвенции, с тем чтобы полностью отказаться от медицинской модели инвалидности и дать четкое определение полной инклюзивности для всех детей и ее конкретных целей на каждом уровне образования;
- b) принять меры для обеспечения того, чтобы инклюзивное образование рассматривалось в качестве одного из прав, и предоставить всем учащимся с инвалидностью, независимо от их личных качеств, право на доступ к возможностям инклюзивного обучения в системе общего образования с доступом к соответствующим вспомогательным услугам в случае необходимости;
- c) разработать комплексную политику инклюзивного образования вместе со стратегиями поощрения культуры инклюзивности в системе обычного образования, предусматривающими проведение основанных на правозащитном подходе индивидуальных оценок образовательных потребностей и необходимых приспособлений, оказание поддержки преподавателям, уважение разнообразия для обеспечения права на равенство и права на недискриминацию и всестороннее и эффективное участие людей с инвалидностью в жизни общества;
- d) ликвидировать практику раздельного обучения учащихся с инвалидностью как в специальных школах, так и в специальных группах в общеобразовательных школах;
- e) обеспечить невозможность судебного преследования родителей учащихся с инвалидностью за уклонение от выполнения родительских обязанностей, если они требуют соблюдения права их детей на инклюзивное образование наравне с другими.

2. Решение, принятое ранее в рамках процедуры последующей деятельности

49. В принятом на двадцать восьмой сессии докладе о ходе последующей деятельности в связи с индивидуальными сообщениями Комитет постановил продолжить диалог в рамках процедуры последующей деятельности и обратиться к государству-участнику с просьбой представить дополнительную информацию и

провести встречу для обсуждения вопроса о скорейшем осуществлении Соображений Комитета.

3. Дополнительная информация, представленная авторами

50. В своих комментариях от 30 января 2024 года авторы отмечают, что, несмотря на решение Верховного суда от 29 ноября 2023 года о том, что Соображения Комитета являются обязательными и подлежат исполнению в отношении государства-участника, оно до сих пор не выполнило рекомендации Комитета.

4. Ответ государства-участника

51. В своих замечаниях от 6 февраля 2024 года государство-участник сообщает, что 17 ноября 2022 года Национальная судебная коллегия отклонила апелляцию авторов, поданную в соответствии со специальной процедурой защиты основных прав в ответ на отклонение их ходатайства о признании ответственности государства на основании Соображений Комитета. Однако Верховный суд поддержал кассационную жалобу авторов, отменил решение Национальной судебной коллегии и вернул ей дело, чтобы установить, были ли соблюдены требования в отношении компенсации.

52. Государство-участник ссылается на нормативные реформы, предпринятые в свете Соображений Комитета, Стратегию Испании в отношении инвалидности на 2022–2030 годы, рабочую группу по территориальному сотрудничеству в области инклюзивного образования и программу сотрудничества в области инклюзивного образования, работа которой направлена на оптимизацию и увеличение ресурсов для учащихся во всем их многообразии. Согласно статистике за 2023 год, информация о том, что 90 процентов учащихся с инвалидностью не получают инклюзивного образования, неверна. В 2021/22 учебном году 82,9 процента учащихся с особыми образовательными потребностями, обусловленными инвалидностью, обучались в общеобразовательных школах.

53. Государство-участник отмечает, что 29 декабря 2020 года Конституционный суд пришел к выводу, что двойная система общего и специального образования может быть сохранена. Наконец, государство-участник отмечает, что оно опубликовало Соображения Комитета онлайн.

5. Комментарии авторов

54. В своих комментариях от 2 апреля 2024 года авторы указывают, что они ожидают решения Национальной судебной коллегии. Поскольку г-н Кальеха Лома учится в специальном классе, где все учащиеся имеют инвалидность, он не получает инклюзивного образования. Согласно статистическим данным, большинство учеников с инвалидностью обучаются в специальных классах общеобразовательных школ, которые не являются инклюзивными; решение не помещать ребенка в специальную школу может повлечь за собой угрозу уголовного преследования за неисполнение обязанностей по воспитанию; государство-участник продолжает систематически нарушать право на инклюзивное образование. В рамках системы управления образованием продолжают строиться специальные школы и создаваться специальные классы в общеобразовательных школах. Государство-участник не выполнило рекомендации Комитета, поскольку авторам не были предоставлены какие-либо средства правовой защиты, г-ну Кальехе Ломе не была предоставлена возможность пройти профессиональную подготовку по инклюзивной программе, соответствующие обязательства не были разъяснены на всех уровнях, а Соображения не были широко распространены.

6. Решение Комитета

55. Комитет принимает к сведению утверждение авторов о том, что государство-участник не выполнило его рекомендации и что в Национальной судебной коллегии до сих пор не завершено разбирательство по вопросу о праве на компенсацию. Комитет отмечает тот факт, что г-н Кальеха Лома учится в специальном классе, где все учащиеся имеют инвалидность, и, таким образом, не получает инклюзивного

образования. Комитет сожалеет об отсутствии подробной и конкретной информации о результатах, достигнутых в продвижении инклюзивного образования на всех уровнях, и о выполнении других рекомендаций. Комитет постановляет продолжить диалог в рамках процедуры последующей деятельности до завершения внутреннего разбирательства и обратиться к государству-участнику с просьбой представить дополнительную информацию, в том числе о мерах, принятых для предоставления г-ну Кальехе Ломе в консультации с ним и его родителями возможности пройти инклюзивную профессиональную подготовку.

I. *С.К. против Финляндии* (CRPD/C/26/D/46/2018)

Дата принятия Соображений:	24 марта 2022 года
Тема сообщения:	персональная помощь
Нарушенные статьи:	пункт b) статьи 19 и пункты 1 и 2 статьи 5, рассматриваемые отдельно и в совокупности со статьей 19 Конвенции
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	CRPD/C/30/3

1. Средство правовой защиты

56. Что касается автора, то государство-участник обязано:

- a) предоставить ему эффективное средство правовой защиты, в том числе путем пересмотра его заявления о предоставлении персональной помощи для обеспечения возможности осуществления им своего права на самостоятельный образ жизни, в свете Соображений Комитета;
- b) предоставить автору надлежащую компенсацию за расходы, понесенные им в связи с подачей сообщения;
- c) опубликовать Соображения Комитета и широко распространить их в доступных форматах среди всех слоев населения.

57. В целом государство-участник обязано принять меры для предотвращения подобных нарушений в будущем. В связи с этим Комитет требует от государства-участника обеспечить, чтобы его законодательство о персональной помощи и порядок применения такого законодательства административными учреждениями и национальными судами соответствовали обязательствам государства-участника обеспечивать, чтобы законодательство не имело целью или следствием умаление или отрицание признания, реализации или осуществления любого права лицами с интеллектуальной инвалидностью наравне с лицами с другими видами инвалидности при обращении за персональной помощью.

58. В частности, Комитет рекомендует государству-участнику внести поправки в Закон о предоставлении услуг людям с инвалидностью, чтобы ресурсный критерий, согласно которому бенефициар должен иметь возможность определять содержание необходимой помощи и способы ее предоставления, не являлся препятствием для самостоятельной жизни лиц, которым требуется поддержка в принятии решений.

2. Решение, принятое ранее в рамках процедуры последующей деятельности

59. В принятом на тридцатой сессии докладе о ходе последующей деятельности в связи с индивидуальными сообщениями Комитет постановил продолжить диалог в рамках процедуры последующей деятельности и обратиться к государству-участнику с просьбой представить дополнительную информацию.

3. Ответ государства-участника

60. В своих замечаниях от 2 июля 2024 года государство-участник отмечает, что работа над планом по оказанию помощи автору еще не завершена, отчасти из-за отсутствия прогресса в сотрудничестве с его опекуном, согласие которого необходимо для предоставления ему соответствующих услуг. 24 ноября 2023 года Областная служба помощи населению Западной Уусимы приняла решение о предоставлении автору услуг дневного ухода три раза в неделю и 30 часов персональной помощи ежемесячно до 31 декабря 2028 года. Однако он не воспользовался услугами дневного ухода, потому что не мог взять с собой своего личного помощника. В качестве одного из вариантов решения проблемы рассматривалось его размещение в жилье блочного типа. Сопровождаемое проживание в собственном доме требует способности контролировать потребление различных услуг в разное время. По предварительным оценкам, автор не в состоянии сделать это.

61. 1 марта 2023 года парламент государства-участника принял новый Закон о предоставлении услуг людям с инвалидностью (№ 675/2023). Его вступление в силу было отложено до 1 января 2025 года для предоставления возможности разработать предложение относительно сферы его применения, включая оценку воздействия на права человека. В предложении содержатся ссылки на статьи 12, 19, 20, 24 и 26–28 Конвенции и на Соображения Комитета. Раздел 9 Закона предусматривает внесение изменений в законодательство о предоставлении услуг людям с инвалидностью. Государство-участник отмечает, что Закон гарантирует право людей с инвалидностью на участие, даже если они не могут самостоятельно или при поддержке других лиц сформировать и выразить свое мнение относительно содержания необходимой помощи или если персональная помощь им не подходит. Закон защищает право на поддерживаемое принятие решений.

4. Комментарии автора

62. В своих комментариях от 10 и 16 сентября 2024 года автор утверждает, что решение Областной службы помощи населению Западной Уусимы от 24 ноября 2023 года является бесчеловечным. 23 апреля 2024 года Совет Областной службы отклонил его апелляцию. 31 мая 2024 года он подал апелляцию в Административный суд Хельсинки. Иск, поданный им 17 июля 2024 года в Национальный трибунал по вопросам недискриминации и равенства, по-прежнему находится на рассмотрении. 3 сентября 2024 года Омбудсмен по вопросам недискриминации сообщил ему, что принял решение не передавать его жалобу в Трибунал.

63. Автор оспаривает утверждение о том, что его опекун несет ответственность за задержки в вынесении нового решения о предоставлении ему персональной помощи. Ему не было предложено никаких услуг персональной помощи, которые позволяли бы ему проживать в своей собственной квартире. Предлагаемые услуги по дневному уходу не удовлетворяют его потребностям, так как они не включают в себя персональную помощь. Ссылаясь на мнения экспертов, автор оспаривает утверждение о том, что размещение в жилье блочного типа соответствует его требованиям. Его потребности могла бы удовлетворить компания, предоставляющая услуги по обеспечению защиты и безопасности. Он утверждает, что ресурсный критерий в новом Законе о предоставлении услуг людям с инвалидностью по большей части остался без изменений.

5. Дополнительный ответ государства-участника

64. В своих дополнительных замечаниях от 15 февраля 2025 года государство-участник вновь заявляет о необходимости подачи нового заявления о предоставлении персональной помощи, поскольку властям требуется обновленная информация. По мнению государства-участника, Комитет не требовал от него удовлетворить просьбу автора о предоставлении ему персональной помощи именно в такой форме, как он просил. Его муниципалитет сотрудничает с ним по мере возможности. Однако его опекун согласится только на персональную помощь, позволяющую ему жить самостоятельно в своем доме, даже если служба социального обеспечения сочтет, что это не в его интересах и что он не способен самостоятельно контролировать такой

набор услуг. Национальный трибунал по вопросам недискриминации и равенства признал его заявление неприемлемым. 30 августа 2024 года работа над планом по предоставлению помощи автору была завершена. Его потребность в услугах будет на постоянной основе оцениваться в будущем.

6. Решение Комитета

65. Комитет сожалеет, что, согласно представленной ему информации, по прошествии трех лет после принятия Соображений новое решение, позволяющее автору жить самостоятельно, так и не было принято и что ему не была предоставлена компенсация. Комитет принимает к сведению распространение и перевод его Соображений, а также положения, касающиеся поощрения самостоятельной жизни в Законе о предоставлении услуг людям с инвалидностью, но сожалеет об отсутствии дополнительной информации о мерах, принятых для того, чтобы ресурсный критерий не становился препятствием для людей с инвалидностью, нуждающихся в поддержке при принятии решений. В свете вышеизложенного Комитет принимает решение продолжить диалог в рамках процедуры последующей деятельности и обратиться к государству-участнику с просьбой представить дополнительную информацию.

J. *X.M.B.A против Испании* (CRPD/C/29/D/47/2018)

Дата принятия Соображений:	25 августа 2023 года
Тема сообщения:	право на недискриминацию при сохранении или продолжении работы (перевод на альтернативную работу)
Нарушенные статьи:	пункты 1 a), b), e), g), i) и k) статьи 27, рассматриваемые отдельно и в совокупности с пунктами a)–e) статьи 3, а также пунктами 1 a), b) и d) и пунктом 5 статьи 4 и пунктами 1–3 статьи 5 Конвенции.
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	отсутствует

1. Средство правовой защиты

66. Что касается автора, то государство-участник обязано:

a) предоставить ему право на компенсацию за любые понесенные им судебные издержки, сопряженные с представлением сообщения;

b) принять надлежащие меры для обеспечения прохождения автором оценки его альтернативных функциональных возможностей, которая учитывала бы его способность выполнять альтернативную или вспомогательную работу, включая любые разумные приспособления, которые могут для этого потребоваться.

67. В целом государство-участник обязано принять меры для предотвращения подобных нарушений в будущем, в частности путем:

a) принятия всех мер, необходимых для приведения Положения о порядке перевода сотрудников городской полиции Ospitalet-de-Llobregat на альтернативную работу и практики его применения в соответствие с принципами Конвенции и рекомендациями, содержащимися в Соображениях Комитета, для обеспечения того, чтобы возможность перевода на такую работу предоставлялась не только действующим сотрудникам городской полиции;

b) согласования всех местных и региональных нормативных актов, которые регулируют перевод государственных служащих на альтернативную работу, с принципами Конвенции и рекомендациями, содержащимися в Соображениях Комитета.

2. Ответ государства-участника

68. В своих замечаниях от 1 марта 2024 года государство-участник заявляет, что у него нет данных о том, что автор требовал компенсировать расходы, понесенные им в связи с представлением сообщения. Государство-участник отмечает, что Положение о порядке перевода сотрудников городской полиции Оспиталет-де-Льобрегата на альтернативную работу было утверждено в 2022 году. Государство-участник сообщает также о других мерах, принятых городским советом Оспиталет-де-Льобрегата. Государство-участник довело Соображения Комитета до сведения компетентных органов и опубликовало их онлайн.

3. Комментарии автора

69. В своих комментариях от 14 июня 2024 года автор заявляет, что к нему не было применено Положение о порядке перевода на альтернативную работу, а государство-участник не выполнило индивидуальные рекомендации Комитета. Автор опасается, что ему снова придется обращаться в суды, чтобы добиться их выполнения. Автор просит провести расследование положения государственных служащих с инвалидностью в государстве-участнике и проинформировать Специального докладчика по вопросу о правах людей с инвалидностью о результатах такого расследования.

4. Решение Комитета

70. Комитет принимает к сведению утверждение государства-участника о том, что у него нет данных о том, что автор требовал компенсировать понесенные им расходы. Комитет приветствует принятие Положения о порядке перевода сотрудников городской полиции Оспиталет-де-Льобрегата на альтернативную работу, но сожалеет, что оно не было применено к автору. В этой связи Комитет отмечает его заявление о том, что ни одна из индивидуальных рекомендаций не была выполнена. В свете вышеизложенного Комитет принимает решение продолжить диалог в рамках процедуры последующей деятельности и обратиться к государству-участнику с просьбой представить дополнительную информацию.

К. *Беллини и др. против Италии* (CRPD/C/27/D/51/2018)

Дата принятия Соображений:	26 августа 2022 года
Тема сообщения:	отсутствие юридического признания и социальной поддержки лиц, осуществляющих уход за членами семьи с инвалидностью
Нарушенные статьи:	статьи 19, 23 и пункт 2 с) статьи 28, рассматриваемые в совокупности со статьей 5 Конвенции, а также пункт 2 с) статьи 28, рассматриваемый в совокупности со статьей 5 Конвенции
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	отсутствует

1. Средство правовой защиты

71. Что касается автора, ее дочери и ее партнера, то государство-участник обязано:

- a) предоставить им право на надлежащую компенсацию, включая любые понесенные ими судебные издержки, сопряженные с представлением сообщения;
- b) принять надлежащие меры для обеспечения семье автора доступа к надлежащим индивидуальным услугам по поддержке, включая временные услуги по уходу, финансовую поддержку, консультационные услуги, социальную поддержку и

другие надлежащие варианты поддержки, в целях обеспечения их прав по статьям 19, 23 и пункту 2 с) статьи 28 Конвенции.

72. В целом государство-участник обязано принять меры для предотвращения подобных нарушений в будущем. В связи с этим Комитет требует от государства-участника:

а) обеспечить путем внесения необходимых поправок в свое внутреннее законодательство, чтобы программы социальной защиты удовлетворяли потребности разнообразных категорий людей с инвалидностью наравне с другими⁴;

б) информировать людей с инвалидностью об их праве на самостоятельный образ жизни и вовлеченность в местное сообщество понятными им способами и проводить обучение по расширению прав и возможностей, чтобы помочь людям с инвалидностью научиться добиваться соблюдения своих прав⁵;

с) внедрить гарантии сохранения права на самостоятельную независимую жизнь во всех регионах, а также перенаправить ресурсы с институционализации на услуги на базе местных общин и увеличить бюджетную поддержку, чтобы по всей стране люди с инвалидностью могли вести самостоятельный образ жизни и иметь равный доступ к услугам, включая персональную помощь и поддержку для лиц, осуществляющих уход за членами семьи, где это применимо.

2. Ответ государства-участника

73. В своих замечаниях от 3 апреля 2023 года государство-участник отмечает, что министр по делам людей с инвалидностью подготовит законопроект о роли лиц, осуществляющих уход за членами семьи, и что он создал техническую группу для определения областей вмешательства и потребностей таких лиц, а также для разработки предложений по обеспечению их защиты и безопасности. Среди принятых мер государство-участник упоминает Закон № 227 от 22 декабря 2021 года о делегировании полномочий в области инвалидности; Указ Председателя Совета Министров от 3 октября 2022 года об утверждении Национального плана поддержки неавтономных граждан и распределении средств из фонда для таких граждан на 2022–2024 годы; Указ министра по делам людей с инвалидностью от 17 октября 2022 года о критериях и порядке использования средств фонда для поддержки роли лиц, осуществляющих уход за членами семьи и предоставляющих им помощь, на 2022 год; статью 1 Закона № 197 от 29 декабря 2022 года, которая предусматривает предоставление специальной финансовой поддержки семьям людей с инвалидностью; пункт 1 n) статьи 2 Законодательного декрета № 105/2022, который позволяет некоторым совместно проживающим супругам людей с инвалидностью брать особый отпуск; и пункт 1 а) статьи 3 Законодательного декрета № 105/2022 о предоставлении отпуска матери или отцу ребенка с инвалидностью в очевидно тяжелых ситуациях. Государство-участник упоминает также создание Фонда помощи лицам с тяжелыми формами инвалидности, не имеющих поддержки семьи (фонд «Допо ди нои»), из которого на 2022 год было выделено 76,1 млн евро, в том числе на деинституционализацию и предоставление помощи на дому. Национальный план по восстановлению и обеспечению жизнестойкости предусматривает выделение значительных ресурсов на нужды людей с инвалидностью и направлен на перераспределение обязанностей по уходу и усиление поддержки лиц, осуществляющих уход.

3. Комментарии автора

74. Несмотря на напоминание, направленное 15 декабря 2023 года, автор не прокомментировала замечания государства-участника, которые были препровождены ей 6 октября 2023 года.

⁴ Замечание общего порядка № 5 (2017), п. 97 с).

⁵ Там же, п. 97 f).

4. Решение Комитета

75. Комитет отмечает, что государство-участник приняло меры по развитию программ социальной защиты людей с инвалидностью и повышению их самостоятельности. Однако Комитет сожалеет, что государство-участник не представило никакой информации о мерах, принятых для выполнения индивидуальных рекомендаций или рекомендации, касающейся информирования людей с инвалидностью об их праве на самостоятельный образ жизни и вовлеченность в местное сообщество. С учетом вышеизложенного Комитет постановляет прекратить процедуру последующей деятельности с вынесением оценки «В» (частичное соблюдение).

L. *Н.Л. против Швеции* (CRPD/C/23/D/60/2019)

Дата принятия Сообщений: 28 августа 2020 года

Тема сообщения: депортация в Ирак

Нарушенная статья: статья 15 Конвенции

Ранее полученная информация о последующей деятельности: [CRPD/C/30/3](#)

1. Средство правовой защиты

76. Что касается автора, то государство-участник обязано:

a) предоставить ей эффективное средство правовой защиты, включая компенсацию за любые понесенные судебные издержки, сопряженные с представлением сообщения;

b) пересмотреть дело автора с учетом обязательств государства-участника по Конвенции и Сообщений Комитета;

c) опубликовать Сообщения Комитета и широко распространить их в доступных форматах среди всех слоев населения.

77. В целом государство-участник обязано принять меры для предотвращения подобных нарушений в будущем. В связи с этим Комитет требует от государства-участника обеспечить, чтобы права людей с инвалидностью, наравне с правами других лиц, должным образом учитывались в контексте принятия решений о предоставлении убежища.

2. Решение, принятое ранее в рамках процедуры последующей деятельности

78. В принятом на тридцатой сессии докладе о ходе последующей деятельности в связи с индивидуальными сообщениями Комитет постановил продолжить диалог в рамках процедуры последующей деятельности и обратиться к государству-участнику с просьбой представить дополнительную информацию.

3. Ответ государства-участника

79. В своих замечаниях от 1 июля 2024 года государство-участник отмечает, что 12 октября 2020 года после препровождения Сообщений Комитета Миграционная служба открыла новое дело о препятствиях, мешающих исполнению распоряжения о высылке. 16 июня 2021 года Агентство Европейского союза по вопросам убежища предоставило информацию о доступе к необходимому лечению в Ираке. 29 июня 2021 года оспариваемое постановление о высылке утратило силу, что послужило основанием для прекращения дела. 14 июля 2021 года автор подала повторное ходатайство о предоставлении убежища. 30 марта 2022 года Миграционная служба отклонила ее ходатайство, отметив, что, хотя ее состояние является опасным для жизни, согласно имеющейся информации о стране, все необходимое лечение, включая

все лекарства или их эквиваленты, доступно в Багдаде. В Багдаде она будет иметь сеть поддержки, поскольку она прожила там большую часть своей жизни, ситуация с безопасностью не повлияет на ее доступ к уходу, и она не принадлежит к уязвимой группе. 2 декабря 2022 года Суд по миграционным делам отклонил ее апелляцию, придя к выводу, что ее партнер может отправиться с ней в Ирак. 27 января 2023 года Апелляционный суд по миграционным делам отказал в выдаче разрешения на подачу апелляции. Государство-участник считает, что оно выполнило Соображения Комитета.

4. Комментарии автора

80. В своих комментариях от 22 октября 2024 года автор отмечает, что в своем последнем ходатайстве о предоставлении убежища она указала наличие у нее сопутствующего заболевания — хронической обструктивной болезни легких. 24 июня 2021 года Миграционная служба пришла к выводу, что не все необходимые ей лекарства доступны в Ираке. По словам автора, неясно, является ли рассматриваемое лекарство жизненно необходимым для нее и имеются ли в Ираке аналогичные препараты, в силу чего данный вопрос требует дальнейшего изучения. Информация о стране не отражает того факта, что она является находящейся в уязвимом положении женщиной с многочисленными заболеваниями, не имеющей сети поддержки, и что стоимость лекарств высока. Она утверждает также, что от Ирака должны были быть получены индивидуальные и достаточные гарантии. Более того, ее шведский партнер не намерен жить в Ираке. Неразумно ожидать, что гражданин Швеции покинет Европейский союз, чтобы обеспечить автору доступ к медицинской помощи. Суд по миграционным делам проигнорировал также тот факт, что ее болезнь влияет на ее способность обращаться за медицинской помощью.

5. Решение Комитета

81. Ссылаясь в своих Соображениях на свой вывод о том, что власти государства-участника не провели оценку того, будет ли автор иметь доступ к необходимому уходу в Ираке, Комитет отмечает, что такая оценка была проведена в ходе последнего разбирательства. Однако Комитет принимает к сведению аргумент автора о том, что власти проигнорировали тот факт, что ее заболевание влияет на ее способность обращаться за медицинской помощью. Комитет принимает к сведению распространение его Соображений, но сожалеет, что государство-участник не выполнило общие рекомендации и отказалось возместить автору понесенные ей судебные издержки. С учетом вышеизложенного Комитет постановляет прекратить процедуру последующей деятельности с вынесением оценки «В» (частичное соблюдение).

М. *С.М. против Дании* (CRPD/C/29/D/61/2019)

Дата принятия Соображений:	25 августа 2023 года
Тема сообщения:	принудительное психиатрическое вмешательство; лишение свободы на основании психосоциальной инвалидности
Нарушенные статьи:	статьи 14 и 17, рассматриваемые отдельно и в совокупности со статьей 25 Конвенции
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	отсутствует

1. Средство правовой защиты

82. Что касается автора, то государство-участник обязано:

- a) предоставить ему эффективное средство правовой защиты, включая возмещение любых понесенных им судебных издержек и компенсацию;
- b) публично признать факт нарушения прав автора в соответствии с Соображениями Комитета и принять любые другие надлежащие меры сатисфакции;
- c) опубликовать Соображения Комитета и широко распространить их в доступных форматах среди всех слоев населения.

83. В целом государство-участник обязано принять меры для предотвращения подобных нарушений в будущем и обеспечить людям с инвалидностью эффективный доступ к правосудию наравне с другими; в этой связи Комитет ссылается на рекомендации, содержащиеся в его заключительных замечаниях по первоначальному докладу государства-участника⁶ и руководящих принципах Комитета относительно права людей с инвалидностью на свободу и личную неприкосновенность, и требует от государства-участника:

- a) принять политику, предусматривающую проведение структурного пересмотра процедур, используемых для применения санкций к людям с инвалидностью при совершении ими уголовных преступлений; эта система должна соответствовать общим гарантиям и гарантиям, установленным для всех лиц, обвиняемых в совершении преступления в рамках системы уголовного правосудия, включая принцип презумпции невиновности, право на защиту и на справедливое судебное разбирательство;
- b) принять все необходимые меры, включая пересмотр Закона о психическом здоровье, для обеспечения людям с инвалидностью права на свободу и личную неприкосновенность; Комитет рекомендует государству-участнику обеспечить, чтобы ни одно лицо не содержалось в каком-либо учреждении на основании фактической или предполагаемой инвалидности;
- c) внести изменения в законы и нормативные акты в целях отказа от применения физических, химических и других медицинских мер без согласия пациента в отношении лиц с психосоциальными нарушениями в специализированных учреждениях; Комитет, в частности, рекомендует государству-участнику организовать подготовку по вопросам лечения в соответствии с Конвенцией для медицинских работников и персонала учреждений по уходу и других аналогичных учреждений по предотвращению пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

2. Ответ государства-участника

84. В своих замечаниях от 1 марта 2024 года государство-участник резюмирует соответствующее законодательство. Государство-участник не предоставило автору средства правовой защиты и не признало нарушение его прав, поскольку факт нахождения в «невменяемом» состоянии при совершении преступления не влияет на уголовную процедуру, доказательственный стандарт, право на адвоката или презумпцию невиновности. Применение мер по предотвращению новых преступлений вместо тюремного заключения не нарушает статью 14 Конвенции. Более того, отмена принудительного лечения, направленного на устранение угрозы, которую в противном случае представлял бы пациент, не отвечает ни интересам пациента, ни интересам общества. В связи с этим государство-участник не согласно с выводами Комитета по статье 17, рассматриваемой в совокупности со статьей 25 Конвенции.

85. Государство-участник считает, что принудительные психиатрические меры должны быть крайней мерой. В 2022 году был принят десятилетний план с ежегодным бюджетом в 500 млн крон, направленный, в частности, на сокращение использования таких мер. В 2023 году была принята политика в отношении системы психиатрической

⁶ CRPD/C/DNK/CO/1, пп. 35, 37 и 39.

помощи, которая также направлена на сокращение использования мер принуждения, с бюджетом в 0,4 млрд крон на 2024 год. Персонал психиатрических больниц проходит соответствующую подготовку. В настоящее время растет понимание пользы мер социального характера во время длительного психиатрического лечения. Государство-участник препроводит Соображения Комитета соответствующим органам власти. Государство-участник считает, что оно выполнило Соображения Комитета.

3. Комментарии автора

86. В своих комментариях от 16 апреля 2024 года автор утверждает, что он подвергся принудительному лечению из-за своих «проблемных» политических взглядов. По данным автора, в 2023 году в Дании было зарегистрировано 3327 случаев «помещения под стражу лиц с нарушениями психики или принудительной госпитализации». Во всех случаях, когда в этом контексте имело место убийство медицинского работника, убийцей был мужчина. Поскольку этот факт не был признан, автор переехал на Украину, где принудительное психиатрическое лечение отменено. Ссылаясь на статью 16 Конвенции и вывод Комитета о том, что его утверждение о дискриминации по гендерному признаку является недостаточно обоснованным, автор просит государство-участник проинформировать его о том, какую позицию оно занимает по гендерным вопросам, и о том, что представляет собой учитывающий гендерные аспекты подход в Дании.

4. Решение Комитета

87. Комитет сожалеет, что государство-участник не выполнило индивидуальные рекомендации. Отмечая политику государства-участника по сокращению применения принудительных психиатрических мер, Комитет сожалеет, что государство-участник не выполнило его общие рекомендации. С учетом вышеизложенного Комитет постановляет прекратить процедуру последующей деятельности с вынесением оценки «С» (несоблюдение).

N. *Гарсия Вара против Мексики (CRPD/C/28/D/70/2019)*

Дата принятия Соображений:	23 марта 2023 года
Тема сообщения:	отсутствие доступности и разумного приспособления для обеспечения права на инклюзивное высшее образование для женщины с интеллектуальными нарушениями
Нарушенные статьи:	статьи 5 и 24, рассматриваемые отдельно и в совокупности со статьями 4, 8 и 9 Конвенции
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	отсутствует

1. Средство правовой защиты

88. Что касается автора, то государство-участник обязано:

a) предоставить ей эффективное средство правовой защиты, включая возмещение любых понесенных ею судебных издержек, а также соответствующую компенсацию за причиненный ущерб, принимая во внимание потерю возможностей трудоустройства в результате того, что ей было отказано в праве на высшее образование;

b) если это останется желанием автора, гарантировать ее право на высшее образование, обеспечив доступность процесса поступления в выбранное ею учебное заведение, в том числе путем предоставления любого необходимого разумного приспособления;

с) публично признать в соответствии с Соображениями Комитета нарушение права автора на инклюзивное высшее образование;

d) опубликовать Соображения Комитета и широко распространить их в доступных форматах среди всех слоев населения.

89. В целом государство-участник обязано принять меры для предотвращения подобных нарушений в будущем. В этой связи Комитет просит государство-участник в тесной консультации с людьми с инвалидностью и представляющими их организациями:

a) предусмотреть в законодательстве и политике создание на всех уровнях инклюзивной системы образования (начального, среднего, высшего и непрерывного), включая меры поддержки, обеспечение разумного приспособления, надлежащее финансирование и подготовку преподавательского состава. Государству-участнику следует разработать целевые показатели, позволяющие контролировать эффективность принимаемых мер;

b) создать механизмы подачи жалоб и средства правовой защиты, которые были бы независимыми, эффективными, доступными, прозрачными, безопасными и применимыми к случаям нарушения права на образование⁷; обеспечить подготовку сотрудников органов правосудия, а также широкое распространение и доведение до сведения лиц с инвалидностью с участием представляющих их организаций информации о праве на образование и о том, как оспорить отказ в этом праве или его нарушение;

с) принять меры с целью повышения осведомленности о стереотипах, предрассудках и вредных видах практики, связанных с людьми с инвалидностью, и борьбы с ними, обращая особое внимание на практику, затрагивающую женщин и девочек с инвалидностью, лиц с интеллектуальными нарушениями и лиц с высокими потребностями в поддержке⁸.

2. Ответ государства-участника

90. В своих замечаниях от 24 октября 2023 года государство-участник сообщает, что Министерство внутренних дел связалось с автором, чтобы обсудить меры в плане сатисфакции, реабилитации и выплаты компенсации. 5 июля 2023 года они пришли к соглашению, что она представит информацию о понесенных ей судебных издержках и предложение о всестороннем возмещении ущерба. Переговоры с автором продолжаются. Кроме того, государство-участник принимает меры для ее регистрации в Национальном реестре жертв Исполнительной комиссией по поддержке жертв. Что касается мер по недопущению повторения, то государство-участник сообщает о действующем и разрабатываемом законодательстве в области инклюзивного образования. Центр искусств Морелоса сообщил, что автор не предприняла никаких шагов для поступления в это учебное заведение.

3. Комментарии автора

91. В своих комментариях от 29 января 2024 года автор вновь заявляет, что, несмотря на договоренность с властями, ни одна из индивидуальных рекомендаций не была выполнена. Ее неоднократные просьбы о встрече остались без ответа. Автор утверждает, что государство-участник не выполнило общие рекомендации. Она ссылается на нарушения со стороны учреждений в отношении людей с инвалидностью и непредоставление какого-либо разумного приспособления.

4. Ответ государства-участника

92. В своих замечаниях от 22 марта 2024 года государство-участник отмечает, что регистрация автора в Национальном реестре жертв Исполнительной комиссии по поддержке жертв штата Морелос еще не завершена. Государство-участник

⁷ Замечание общего порядка № 4 (2016), п. 65.

⁸ Там же, п. 48.

информирует Комитет о том, что, если она по-прежнему заинтересована в зачислении в Центр искусств Морелоса, ей следует сообщить об этом директору Центра, с тем чтобы ей было предоставлено разумное приспособление. Что касается гарантий неповторения, то государство-участник отмечает, что в 2023 году Верховный суд постановил, что статьи 61–68 Закона об образовании, касающиеся инклюзивного образования, являются недействительными, поскольку они содержат дискриминационные и ограничительные критерии. Государство-участник еще не заменило эти положения. Государство-участник отмечает, что Федеральный центр подготовки судей обеспечивает подготовку сотрудников федеральной судебной системы, в том числе по вопросам прав человека женщин, девочек и людей с инвалидностью.

5. Решение Комитета

93. Комитет принимает к сведению тот факт, что государство-участник связалось с автором для обсуждения вопроса о компенсации и что ее регистрация в Национальном реестре жертв еще не завершена. Комитет отмечает также, что ее просьбы о дополнительных встречах остались без ответа. Комитет сожалеет об отсутствии конкретной информации о мерах, принятых для развития инклюзивного образования на всех уровнях. Поскольку переговоры автора с государством-участником все еще продолжаются, Комитет принимает решение продолжить диалог в рамках процедуры последующей деятельности и обратиться к государству-участнику с просьбой представить дополнительную информацию.
