



**Международный пакт  
о гражданских и политических  
правах**

Distr.: General  
2 May 2025  
Russian  
Original: English

**Комитет по правам человека**

**Соображения, принятые Комитетом в соответствии  
с Факультативным протоколом относительно сообщений  
№ 3128/2018, № 3172/2018, № 3231/2018, № 3295/2019,  
№ 3299/2019, № 3675/2019, № 3676/2019, № 3677/2019,  
№ 3680/2019, № 3683/2019, № 3687/2019, № 3760/2020,  
№ 3777/2020, № 3780/2020, № 3789/2020 и № 3902/2021\* \*\***

<i>Сообщения представлены:</i>	Олег Мацкевич (сообщение № 3128/2018), Алла Романчик и Наталья Щукина (сообщение № 3172/2018), Павел Левинов (сообщение № 3231/2018), Владимир Секерко (сообщение № 3295/2019), Валерий Климов (сообщение № 3299/2019), Виктор Козлов и Леонид Судаленко (сообщение № 3675/2019), Сергей Кособуцкий (сообщение № 3676/2019), Наталья Щукина (сообщение № 3677/2019), Александр Процко (сообщение № 3680/2019), Татьяна Носкова (сообщение № 3683/2019), Алла Романчик (сообщение № 3687/2019), Леонид Судаленко и Андрей Стрижак (сообщение № 3760/2020), Вадим Колоденко, Виктор Козлов и Леонид Судаленко (сообщение № 3777/2020), Василий Ковтун (сообщение № 3780/2020), Андрей Смоленчук (сообщение № 3789/2020) и Елена Маслокова (сообщение № 3902/2021) (см. представление адвоката в приложении)
<i>Предполагаемые жертвы:</i>	авторы сообщений
<i>Государство-участник:</i>	Беларусь
<i>Даты сообщений:</i>	см. приложение

\* Приняты Комитетом на его 143-й сессии (3–28 марта 2025 года).

\*\* В соответствии с пунктом 3 правила 97 своих правил процедуры и стратегией, принятой на его 140-й сессии (A/79/40, п. 22), Комитет постановил объединить эти сообщения для рассмотрения. В рассмотрении настоящего сообщения приняли участие следующие члены Комитета: Тания Мария Абдо Рочоль, Вафа Ашраф Мохаррам Бассим, Родриго А. Карасо, Ивонна Дондерс, Махджуб эль-Хайба, Карлос Рамон Фернандес Льева, Лоренс Р. Хелфер, Константин Коркеля, Даля Лейнарте, Бакр Вали Ндиай, Эрнан Кесада Кабрера, Акмал Саидов, Иван Шимонович, Чан Рок Со, Тэрая Кодзи, Элен Тигруджа и Имэру Тэмэрэт Йыгэзу.



<i>Справочная документация:</i>	решения, принятые в соответствии с правилом 92 правил процедуры Комитета и препровожденные государству-участнику (см. даты препровождения в приложении) (в виде документа не издавались)
<i>Дата принятия Соображений:</i>	20 марта 2025 года
<i>Тема сообщения:</i>	отказ в разрешении на проведение мирного собрания
<i>Процедурные вопросы:</i>	исчерпание внутренних средств правовой защиты; обоснованность жалоб
<i>Вопросы существа:</i>	свобода выражения мнений; право на мирные собрания
<i>Статьи Пакта:</i>	19, в одном случае рассматриваемая в сочетании со статьями 2 (п. 1) и 5 (п. 1); и 21, в 15 случаях рассматриваемые в сочетании со статьей 2 (пп. 2 и 3)
<i>Статьи Факультативного протокола:</i>	2, 3 и 5 (подп. 2 b))

1.1 Авторами сообщений являются Олег Мацкевич, Алла Романчик, Наталья Щукина, Павел Левинов, Владимир Секерко, Валерий Климов, Виктор Козлов, Сергей Кособуцкий, Александр Процко, Татьяна Носкова, Леонид Судаленко, Андрей Стрижак, Вадим Колоденко, Василий Ковтун, Андрей Смоленчук и Елена Маслюкова; все они являются гражданами Беларуси. Они утверждают, что государство-участник нарушило их права по статьям 2, 19 и 21 Пакта. Факультативный протокол вступил в силу для государства-участника 30 декабря 1992 года. Авторы сообщений № 3172/2018, № 3295/2019, № 3299/2019, № 3675/2019, № 3760/2020 и № 3777/2020 представлены адвокатами, в то время как другие авторы адвокатами не представлены.

1.2 Указанные сообщения были представлены на рассмотрение до вступления в силу денонсации государством-участником Факультативного протокола 8 февраля 2023 года. В соответствии с пунктом 2 статьи 12 Факультативного протокола и предыдущей практикой Комитета к государству-участнику продолжает применяться Факультативный протокол в отношении сообщений, рассмотренных в настоящих Соображениях<sup>1</sup>.

1.3 17 июля 2024 года Комитет, руководствуясь положениями пункта 3 правила 97 своих правил процедуры и принятой им на 140-й сессии стратегией, направленной на решение проблемы большого количества сообщений, ожидающих рассмотрения<sup>2</sup>, постановил объединить 16 сообщений (см. приложение) для рассмотрения и принятия по ним совместного решения. Согласно упомянутой стратегии, такие решения, принимаемые в упрощенном формате, касаются сообщений, содержащих схожие фактические элементы и утверждения, в отношении которых Комитет определил структурный характер и политику в отношении нарушений и выработал последовательную правовую практику на протяжении многих лет.

### **Обстоятельства дел**

2. В период с 2014 по 2018 год авторы подавали в местные исполнительные органы заявления о проведении массовых мероприятий в разных городах Беларуси. Автор сообщения № 3231/2018 обращался за разрешением на проведение одиночного мероприятия. Заявления были отклонены на том основании, что в том же месте в то же

<sup>1</sup> См., например, *Секстус против Тринидада и Тобаго* (CCPR/C/72/D/818/1998), п. 10; *Лоббан против Ямайки* (CCPR/C/80/D/797/1998), п. 11; и *Щирякова и др. против Беларуси* (CCPR/C/137/D/2911/2016, 3081/2017, 3137/2018 и 3150/2018), п. 10.

<sup>2</sup> A/79/40, п. 22.

время будут проходить другие мероприятия или что не были соблюдены условия организации массовых мероприятий, установленные решениями соответствующих местных исполнительных органов. В частности, предложенные места не входили в число указанных в соответствующих административных решениях мест, и/или организаторы не оплатили услуги по охране общественного порядка, расходы, связанные с медицинским обслуживанием, и/или услуги по уборке территории, как это предусмотрено в Законе «О массовых мероприятиях». Авторы безуспешно пытались обжаловать эти решения исполнительных органов в судах. Авторы сообщений № 3128/2018, № 3295/2019, № 3299/2019, № 3675/2019, № 3677/2019, № 3680/2019, № 3683/2019 и № 3687/2019, 3777/2020, 3780/2020 и 3789/2020 подали надзорные жалобы в судебные и/или прокурорские органы<sup>3</sup>. Авторы, которые не пытались подать надзорные жалобы, ссылаются на неэффективность этих средств правовой защиты, приводя в качестве причины отказа сложившуюся практику Комитета<sup>4</sup>.

### **Жалоба**

3. Автор сообщения № 3231/2018 утверждает, что государство-участник нарушило его права по статье 19, рассматриваемой в сочетании со статьей 2 (п. 1) и 5 (п. 1) Пакта. Все другие авторы утверждают, что государство-участник нарушило их права по статьям 19 и 21, рассматриваемым в совокупности со статьей 2 (пп. 2 и 3) Пакта.

### **Замечания государства-участника в отношении приемлемости и существа сообщения**

4.1 Отвечая на все сообщения, государство-участник отмечает, что внутреннее законодательство предусматривает возможность обжалования постановления суда по делу об административном правонарушении Председателю вышестоящего суда или прокурору в порядке надзора. Государство-участник отвергает утверждение авторов о том, что процедура надзорного обжалования в административных делах может считаться неэффективным средством правовой защиты. Что касается дел, в которых авторы обратились к Председателю вышестоящего суда или прокурору в порядке надзора, государство-участник утверждает, что существует дополнительная возможность подать надзорную жалобу на имя Председателя Верховного суда и Генерального прокурора, а также их заместителей.

4.2 Государство-участник утверждает, что положения, гарантирующие свободу мнений и их выражения, а также свободу собраний, когда осуществление этих свобод не нарушает правопорядок и права других граждан Беларуси, закреплены в статьях 33 и 35 Конституции. Организация и проведение массовых мероприятий регулируются Законом «О массовых мероприятиях», который содержит положения, определяющие условия реализации конституционных прав и свобод граждан при проведении таких мероприятий в общественных местах в целях обеспечения общественной безопасности и порядка. В связи с этим государство-участник приходит к выводу, что утверждения авторов о нарушениях их прав, предусмотренных статьями 19 и 21 Пакта, являются необоснованными.

### **Комментарии авторов к замечаниям государства-участника относительно приемлемости и существа сообщения**

5.1 Авторы отвергают утверждения государства-участника об эффективности надзорных жалоб в судебные органы и органы прокуратуры. Они отмечают, что такое обжалование зависит от дискреционных полномочий судьи или прокурора и не может считаться эффективным средством правовой защиты для целей исчерпания внутренних средств правовой защиты, как признает Комитет в своей практике.

<sup>3</sup> Дополнительную информацию об исчерпании внутренних средств правовой защиты, в том числе о судебных разбирательствах в национальных судах, см. в приложении.

<sup>4</sup> Приведена ссылка на сообщение *Гулженкова против Беларуси* (CCPR/C/103/D/1838/2008).

5.2 Авторы повторяют свои утверждения о нарушении их прав, предусмотренных статьями 19 и 21 Пакта. Они отмечают также, что государство-участник не выполнило рекомендации Комитета по приведению Закона «О массовых мероприятиях» в соответствие со своими обязательствами по международному праву<sup>5</sup>.

### Вопросы и процедура их рассмотрения в Комитете

6.1 Прежде чем приступить к рассмотрению любой жалобы, содержащейся в сообщении, Комитет, действуя согласно правилу 97 своих правил процедуры, должен принять решение о том, является ли данное сообщение приемлемым в соответствии с Факультативным протоколом. Комитет принимает к сведению утверждение государства-участника о том, что авторы не стали добиваться пересмотра оспариваемых решений органами прокуратуры и судебными органами в порядке надзора. Комитет ссылается на свою правовую практику, согласно которой обращение к председателю какого-либо суда с ходатайством о пересмотре в порядке надзора судебных решений, вступивших в законную силу<sup>6</sup>, или в прокуратуру с просьбой о пересмотре вступивших в силу судебных решений<sup>7</sup>, представляет собой чрезвычайное средство правовой защиты и государство-участник должно доказать наличие разумных оснований полагать, что с учетом обстоятельств дела такое ходатайство будет эффективным средством правовой защиты. В отсутствие какой-либо новой информации от государства-участника, которая позволила бы Комитету прийти к иному выводу, и с учетом своей предыдущей практики Комитет считает, что в отношении соответствующих сообщений (см. п. 2 выше) авторы исчерпали все имеющиеся эффективные внутренние средства правовой защиты и что статья 5 (подп. 2 b) Факультативного протокола не препятствует рассмотрению им настоящих сообщений.

6.2 Комитет отмечает, что авторы 15 дел (см. п. 3 выше) утверждают, что государство-участник нарушило их права по статьям 19 и 21, рассматриваемым в сочетании со статьей 2 (п. 3) Пакта. Ввиду отсутствия в деле дополнительной соответствующей информации Комитет считает, что авторы не смогли в достаточной степени обосновать эти утверждения для целей приемлемости. Поэтому он признает эти сообщения неприемлемыми по статье 2 Факультативного протокола.

6.3 Комитет принимает к сведению утверждения одного автора (сообщение № 3231/2018) о том, что государство-участник нарушило его права по статье 19, рассматриваемой в сочетании со статьями 2 (п. 1) и 5 (п. 1) Пакта, и утверждения всех других авторов о том, что государство-участник нарушило их права по статьям 19 и 21, рассматриваемым в сочетании со статьей 2 (п. 2) Пакта (см. п. 3 выше). Комитет отмечает, что авторы заявили, что имело место нарушение их прав по статьям 19 и 21 Пакта в результате толкования и применения законов, действующих в государстве-участнике. Комитет не считает, что рассмотрение вопроса о том, нарушило ли также государство-участник свои общие обязательства по статье 2 (п. 2) Пакта, рассматриваемой в сочетании со статьями 19 и 21, или свои общие обязательства по статьям 2 (п. 1) и 5 (п. 1) Пакта, рассматриваемым в сочетании со статьей 19 (сообщение № 3231/2018), отличается от рассмотрения вопроса о нарушении прав авторов по статьям 19 и 21<sup>8</sup>, и полагает, что утверждения авторов в этом отношении несовместимы со статьей 2 Пакта и поэтому являются неприемлемыми в соответствии со статьей 3 Факультативного протокола.

<sup>5</sup> Упомянуты, в частности, дела *Евзрезов против Беларуси* (CCPR/C/114/D/1988/2010), *Судаленко против Беларуси* (CCPR/C/113/D/1992/2010) и *Шумилин против Беларуси* (CCPR/C/105/D/1784/2008).

<sup>6</sup> *Корешков против Беларуси* (CCPR/C/121/D/2168/2012), п. 7.3.

<sup>7</sup> *Грик против Беларуси* (CCPR/C/136/D/2961/2017), п. 6.3; *Толчин против Беларуси* (CCPR/C/135/D/3241/2018), п. 6.3; *Щукина против Беларуси* (CCPR/C/134/D/3242/2018), п. 6.3; *Василевич и др. против Беларуси* (CCPR/C/137/D/2693/2015, 2898/2016, 3002/2017 и 3084/2017), п. 6.3.

<sup>8</sup> См., например, *Поляков против Беларуси* (CCPR/C/111/D/2030/2011), п. 7.4; *Жуковский против Беларуси* (CCPR/C/127/D/2724/2016), п. 6.4; *Василевич и др. против Беларуси*, п. 6.4.

6.4 Комитет считает, что жалобы всех авторов по статьям 19 и 21 Пакта достаточно обоснованы, и переходит к их рассмотрению по существу.

7. В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Факультативного протокола Комитет рассмотрел сообщения в свете всей информации, представленной ему сторонами. Комитет отмечает, что он устанавливал факт нарушения статей 19 и 21 Пакта в аналогичных случаях в связи с теми же законами и практикой государства-участника в рамках нескольких предыдущих сообщений<sup>9</sup>. Внимательно изучив обстоятельства дел и судебные иски 16 рассматриваемых сообщений, а также всю информацию, предоставленную ему сторонами, Комитет приходит к выводу, что его предыдущая практика по данному вопросу полностью применима к существу этих жалоб. В частности, Комитет считает, что, отказав авторам в разрешении на проведение мирных массовых мероприятий без оценки необходимости и соразмерности ограничительных мер согласно соответствующим положениям Пакта, государство-участник нарушило права по статье 19 Пакта в отношении автора сообщения № 3231/2018 и права по статьям 19 и 21 Пакта в отношении остальных авторов.

8. В соответствии со статьей 2 (подп. 3 а) Пакта государство-участник обязано обеспечить авторам эффективное средство правовой защиты. Это требует от него предоставления полного возмещения лицам, чьи права, закрепленные в Пакте, были нарушены. Соответственно, государство-участник обязано принять соответствующие меры для возмещения текущей суммы судебных издержек, понесенных авторами в связи с внутренним разбирательством против них (см. приложение). Государство-участник также обязано принять все необходимые меры для предотвращения подобных нарушений в будущем. Исходя из этого, Комитет рекомендует государству-участнику обеспечить, чтобы его нормативная база, в частности Закон «О массовых мероприятиях» и местные административные решения по организации массовых мероприятий, а также их применение соответствовали его обязательствам по статье 2 (п. 2) Пакта, с тем чтобы обеспечить возможность полного осуществления в государстве-участнике прав, предусмотренных статьями 19 и 21.

9. Став участником Факультативного протокола, государство-участник признало компетенцию Комитета определять, имело ли место нарушение Пакта. Сообщения, рассматриваемые в настоящих Соображениях, были представлены на рассмотрение до вступления в силу денонации государством-участником Факультативного протокола 8 февраля 2023 года. Поскольку согласно статье 2 Пакта государство-участник обязалось обеспечивать всем лицам, находящимся в пределах его территории или под его юрисдикцией, права, признаваемые в Пакте, и предоставлять им эффективные и имеющие исковую силу средства правовой защиты в случае установления факта нарушения этих прав, Комитет хотел бы получить от государства-участника в течение 180 дней информацию о мерах, принятых во исполнение настоящих Соображений Комитета. Государству-участнику также предлагается опубликовать настоящие соображения Комитета и обеспечить их широкое распространение на официальных языках государства-участника.

<sup>9</sup> *Еврезов против Беларуси* (CCPR/C/117/D/2101/2011), п. 8.5; *Поляков против Беларуси*, п. 8.3; *Статкевич и Мацкевич против Беларуси* (CCPR/C/115/D/2133/2012), пп. 9.5 и 9.6.

## Приложение

### Ключевая процедурная информация и дополнительные сведения по каждому сообщению

<i>Автор</i>	<i>Сообщение №</i>	<i>Наличие адвоката</i>	<i>Дата сообщения (первоначальное представление)</i>	<i>Дата препровождения государству-участнику</i>	<i>Соответствующие судебные решения</i>	<i>Применимое внутригосударственное законодательство и административные решения</i>
Олег Мацкевич	3128/2018	Нет	26 января 2018 года	6 июля 2018 года	Первая инстанция: 10 марта 2017 года, Борисовский районный суд  Обжалование: 13 апреля 2017 года, Минский областной суд  Надзорная жалоба:  10 июля 2017 года, Председатель Минского областного суда  20 октября 2017 года, Председатель Верховного суда	Борисовский районный исполнительный комитет, решение № 851 от 13 июля 2010 года  Закон «О массовых мероприятиях» <sup>а</sup>
Алла Романчик и Наталья Щукина  (Авторы подали четыре разных заявления в четыре районных исполнительных комитета.)	3172/2018	Представлены адвокатом Леонидом Судаленко	24 декабря 2017 года	3 апреля 2018 года	Первая инстанция:  25 сентября 2016 года, Суд Жлобинского района  3 октября 2016 года, Суд Мозырского района  2 ноября 2016 года, Суд Брагинского района  17 ноября 2016 года, Суд Лоевского района	Брагинский районный исполнительный комитет, решение № 1180 от 14 октября 2014 года  Лоевский районный исполнительный комитет, решение № 844 от 20 октября 2014 года  Жлобинский районный исполнительный комитет, решение № 940 от 7 мая 2008 года  Мозырский районный исполнительный комитет, решение № 1202 от 15 сентября 2011 года  Закон «О массовых мероприятиях»

<i>Автор</i>	<i>Сообщение №</i>	<i>Наличие адвоката</i>	<i>Дата сообщения (первоначальное представление)</i>	<i>Дата препровождения государству-участнику</i>	<i>Соответствующие судебные решения</i>	<i>Применимое внутригосударственное законодательство и административные решения</i>
					Обжалование: 2 ноября (Жлобин), Гомельский областной суд  1 декабря (Брагин), Гомельский областной суд  5 декабря (Мозырь), Гомельский областной суд  20 декабря 2016 года (Лоев), Гомельский областной суд	
Павел Левинов	3231/2018	Нет	7 апреля 2017 года	28 августа 2018 года	Первая инстанция: 15 февраля 2017 года, Суд Железнодорожного района (Витебск)  Обжалование: 23 марта 2017 года, Витебский областной суд	Витебский городской исполнительный комитет, решение № 881 от 10 июля 2009 года  Закон «О массовых мероприятиях»
Владимир Секерко	3295/2019	Представлены адвокатом Леонидом Судаленко	28 июля 2016 года	6 марта 2019 года	Первая инстанция: 21 января 2015 года, Центральный районный суд (Гомель)  Обжалование: 10 марта 2015 года, Гомельский областной суд  Надзорная жалоба:  16 декабря 2015 года, Председатель Гомельского областного суда  22 января 2016 года, Председатель Верховного суда	Гомельский районный исполнительный комитет, решение № 775 от 15 августа 2013 года  Закон «О массовых мероприятиях»

<i>Автор</i>	<i>Сообщение №</i>	<i>Наличие адвоката</i>	<i>Дата сообщения (первоначальное представление)</i>	<i>Дата препровождения государству-участнику</i>	<i>Соответствующие судебные решения</i>	<i>Применимое внутригосударственное законодательство и административные решения</i>
Валерий Климов	3299/2019	Представлены адвокатом Леонидом Судаленко	19 апреля 2016 года	26 февраля 2019 года	30 марта 2016 года, Прокурору Гомельский области 30 мая 2016 года, в Генеральную прокуратуру Первая инстанция: 3 апреля 2015 года, Центральный районный суд (Гомель) Обжалование: 12 мая 2015 года, Гомельский областной суд Надзорная жалоба: 17 сентября 2015 года, Председатель Гомельского областного суда 29 октября 2015 года, Председатель Верховного суда 14 февраля 2016 года, в Гомельскую областную прокуратуру	Гомельский районный исполнительный комитет, решение № 775 от 15 августа 2013 года Закон «О массовых мероприятиях»
Виктор Козлов и Леонид Судаленко	3675/2019	Представлены адвокатом Леонидом Судаленко	2 ноября 2017 года	3 декабря 2019 года	Первая инстанция: 14 марта 2018 года, Центральный районный суд (Гомель) Обжалование: 22 мая 2018 года, Гомельский областной суд Надзорные жалобы: 13 августа 2018 года, Председатель Гомельского областного суда	Гомельский районный исполнительный комитет, решение № 775 от 15 августа 2013 года Закон «О массовых мероприятиях»

<i>Автор</i>	<i>Сообщение №</i>	<i>Наличие адвоката</i>	<i>Дата сообщения (первоначальное представление)</i>	<i>Дата препровождения государству-участнику</i>	<i>Соответствующие судебные решения</i>	<i>Применимое внутригосударственное законодательство и административные решения</i>
Сергей Кособуцкий (Автор подал четыре разных заявления в четыре районных исполнительных комитета.)	3676/2019	Нет	2 ноября 2017 года	3 декабря 2019 года	24 сентября 2018 года, Председатель Верховного суда  Первая инстанция: 3 ноября 2016 года, Суд Кормянского района 4 ноября 2016 года, Суд Буда- Кошелевского района 10 ноября 2016 года, Суд Чечерского района 14 декабря 2016 года, Суд Хойникского района  Обжалование: 6 декабря 2016 года (Корма и Буда-Кошелев), Гомельский областной суд  10 января 2017 года (Чечерск), Гомельский областной суд 2 февраля 2017 года (Хойники), Гомельский областной суд	Буда-Кошелевский исполнительный комитет, решение № 311 от 14 мая 2012 года  Чечерский исполнительный комитет, решение № 24 от 30 января 2015 года  Кормянский районный исполнительный комитет, решение № 03-266 от 31 марта 2008 года  Хойникский районный исполнительный комитет, решение № 1001 от 26 августа 2014 года  Закон «О массовых мероприятиях»
Наталья Щукина	3677/2019	Нет	5 октября 2018 года	3 декабря 2019 года	Первая инстанция: 12 апреля 2018 года, Суд Добрушского района  Обжалование: 24 мая 2018 года, Гомельский областной суд  Надзорная жалоба:  19 июля 2018 года, Председатель Гомельского областного суда	Добрушский районный исполнительный комитет, решение № 1321 от 8 сентября 2008 года  Закон «О массовых мероприятиях»

<i>Автор</i>	<i>Сообщение №</i>	<i>Наличие адвоката</i>	<i>Дата сообщения (первоначальное представление)</i>	<i>Дата препровождения государству-участнику</i>	<i>Соответствующие судебные решения</i>	<i>Применимое внутригосударственное законодательство и административные решения</i>
Александр Процко	3680/2019	Нет	23 декабря 2018 года	3 декабря 2019 года	25 сентября 2018 года, Председатель Верховного суда  Первая инстанция: 22 июня 2018 года, Центральный районный суд (Гомель)  Обжалование: 16 августа 2018 года, Гомельский областной суд  Надзорная жалоба:  11 октября 2018 года, Председатель Гомельского областного суда  29 ноября 2018 года, Председатель Верховного суда	Гомельский районный исполнительный комитет, решение № 775 от 15 августа 2013 года  Закон «О массовых мероприятиях»
Татьяна Носкова  (Автор подала три разных заявления в Светлогорский районный исполнительный комитет.)	3683/2019	Нет	10 августа 2019 года	23 декабря 2019 года	Первая инстанция: 15 и 30 ноября 2018 года, Суд Светлогорского района  Обжалование: 26 февраля 2019 года, Гомельский областной суд  Надзорная жалоба:  6 и 26 апреля 2019 года, Председатель Гомельского областного суда  10 июля 2019 года, Председатель Верховного суда	Светлогорский районный исполнительный комитет, решение № 50 от 16 января 2015 года  Закон «О массовых мероприятиях»

<i>Автор</i>	<i>Сообщение №</i>	<i>Наличие адвоката</i>	<i>Дата сообщения (первоначальное представление)</i>	<i>Дата препровождения государству-участнику</i>	<i>Соответствующие судебные решения</i>	<i>Применимое внутригосударственное законодательство и административные решения</i>
Алла Романчик	3687/2019	Нет	25 марта 2019 года	23 декабря 2019 года	Первая инстанция: 18 апреля 2018 года, Суд Жлобинского района  Обжалование: 5 июня 2018 года, Гомельский областной суд  Надзорная жалоба: 23 ноября 2018 года, Председатель Гомельского областного суда  14 марта 2019 года, Председатель Верховного суда	Жлобинский районный исполнительный комитет, решение № 940 от 7 мая 2008 года  Закон «О массовых мероприятиях»
Леонид Судаленко и Андрей Стрижак  (Авторы подали два разных заявления в Гомельский городской исполнительный комитет.)	3760/2020	Представлены адвокатом Андреем Стрижаком	20 декабря 2018 года	5 июня 2020 года	Первая инстанция: 13 апреля и 13 сентября 2018 года, Центральный районный суд (Гомель)  Обжалование: 12 июня и 20 ноября 2018 года, Гомельский областной суд	Гомельский городской исполнительный комитет, решение № 775 от 15 августа 2013 года  Закон «О массовых мероприятиях»
Вадим Колоденко, Виктор Козлов и Леонид Судаленко	3777/2020	Представлены адвокатом Виктором Козловым	19 сентября 2017 года	2 июля 2020 года	Первая инстанция: 26 октября 2016 года, Центральный районный суд (Гомель)  Обжалование: 13 декабря 2016 года, Гомельский областной суд	Гомельский городской исполнительный комитет, решение № 775 от 15 августа 2013 года  Закон «О массовых мероприятиях»

<i>Автор</i>	<i>Сообщение №</i>	<i>Наличие адвоката</i>	<i>Дата сообщения (первоначальное представление)</i>	<i>Дата препровождения государству-участнику</i>	<i>Соответствующие судебные решения</i>	<i>Применимое внутригосударственное законодательство и административные решения</i>
					Надзорная жалоба: 1 марта 2017 года, Председатель Гомельского областного суда  15 мая 2017 года, Председатель Верховного суда  28 июня 2017 года, Гомельская областная прокуратура  6 сентября 2017 года, Генеральная прокуратура	
Василий Ковтун	3780/2020	Нет	7 марта 2018 года	6 июля 2020 года	Первая инстанция: 18 июля 2017 года, Суд Московского района (Минск)  Обжалование: 14 сентября 2017 года, Минский городской суд  Надзорная жалоба: 26 декабря 2017 года, Президиум Минского городского суда	Закон «О массовых мероприятиях» <sup>b</sup>
Андрей Смоленчук	3789/2020	Нет	17 сентября 2019 года	14 июля 2020 года	Первая инстанция: 29 ноября 2018 года, Суд Светлогорского района  Обжалование: 28 февраля 2019 года, Гомельский областной суд  Надзорная жалоба:  29 апреля 2019 года, Гомельский областной суд	Закон «О массовых мероприятиях»

<i>Автор</i>	<i>Сообщение №</i>	<i>Наличие адвоката</i>	<i>Дата сообщения (первоначальное представление)</i>	<i>Дата препровождения государству-участнику</i>	<i>Соответствующие судебные решения</i>	<i>Применимое внутригосударственное законодательство и административные решения</i>
Елена Маслокова	3902/2021	Нет	4 февраля 2019 года	12 марта 2021 года	27 августа 2019 года, Верховный суд  Первая инстанция: 6 июля 2018 года, Суд Светлогорского района  Обжалование: 16 августа 2018 года, Гомельский городской суд	Закон «О массовых мероприятиях»

<sup>a</sup> В части третьей статьи 6 Закона «О массовых мероприятиях» указано, что решение руководителя местного исполнительного и распорядительного органа или его заместителя о разрешении или запрещении проведения массового мероприятия принимается с учетом даты, места и времени его проведения, количества участников, погодных условий, оплаты услуг по охране общественного порядка, оказываемых органами внутренних дел, расходов, связанных с медицинским обслуживанием, уборкой территории после проведения на ней массового мероприятия, и других обстоятельств, влияющих на обеспечение общественной безопасности, по согласованию с республиканскими органами государственного управления/их территориальными подразделениями, ответственными за обеспечение общественного порядка и безопасности.

<sup>b</sup> В статье 9 «О массовых мероприятиях» запрещается проведение одновременно нескольких массовых мероприятий в одном месте.