



人权理事会  
任意拘留问题工作组

任意拘留问题工作组第一〇一届会议(2024年11月11日至15日)通过的意见

关于 Jaime Enrique Navarrete Blandón 的第 48/2024 号意见(尼加拉瓜)\*

- 任意拘留问题工作组系根据人权委员会第 1991/42 号决议设立。人权委员会第 1997/50 号决议延长了工作组的任务并作出了明确说明。根据大会第 60/251 号决议和人权理事会第 1/102 号决定,人权理事会接管了人权委员会的任务。人权理事会最近一次在第 51/8 号决议中将工作组的任务延长三年。
- 工作组依照其工作方法,<sup>1</sup>于 2024 年 2 月 27 日向尼加拉瓜政府转交了关于 Jaime Enrique Navarrete Blandón 的来文。该国政府尚未对来文作出答复。该国已加入《公民及政治权利国际公约》。
- 工作组视下列情形下的剥夺自由为任意剥夺自由:
  - 显然提不出任何法律依据证明剥夺自由是正当的(如某人刑期已满或大赦法对其适用,却仍被关押)(第一类);
  - 剥夺自由系因某人行使《世界人权宣言》第七、第十三、第十四、第十八、第十九、第二十和第二十一条以及(对缔约国而言)《公约》第十二、第十八、第十九、第二十一、第二十二、第二十五、第二十六和第二十七条所保障的权利或自由(第二类);
  - 完全或部分不遵守《世界人权宣言》以及当事国接受的相关国际文书所确立的关于公正审判权的国际规范,情节严重,致使剥夺自由具有任意性(第三类);
  - 寻求庇护者、移民或难民长期遭受行政拘留,且无法得到行政或司法复议或补救(第四类);

\* 蒙巴·马利拉未参加对本案的讨论。

<sup>1</sup> [A/HRC/36/38](#)。



(e) 剥夺自由违反国际法，因为存在基于出生、民族、族裔或社会出身、语言、宗教、经济状况、政治或其他见解、性别、性取向、残疾或任何其他状况的歧视，目的在于或可能导致无视人人平等(第五类)。

## 1. 提交的材料

### (a) 来文方的来文

4. Jaime Enrique Navarrete Blandón 是尼加拉瓜国民，生于 1983 年 7 月 31 日。

#### (一) 背景

5. 来文方称，在本来文所述的拘留之前，Navarrete Blandón 先生曾于 2018 年 6 月 15 日至 2019 年 6 月 10 日期间被拘留，这是对他参加 2018 年 4 月尼加拉瓜反政府抗议活动的报复。在监禁期间，他多次遭到殴打，导致肋骨骨折。他还遭到电击，被浇上汽油并受到点火威胁，背部被香烟烫伤，生殖器和身体其他部位被泼硫酸。当局连续几天在凌晨对他进行审讯，指控他收受美国中央情报局的贿赂，以破坏尼加拉瓜的稳定。他还被要求透露其他据称受该机构资助的人员姓名，以及据称为抗议活动提供资金的人员身份。警察还将 AK-47 突击步枪的部分枪管插入他的肛门。

6. 来文方称，2018 年 10 月 12 日，马那瓜第三区刑事审判法院以严重谋杀罪判处 Navarrete Blandón 先生 22 年监禁，并以非法携带枪支或弹药罪额外判处 9 个月监禁。然而，2019 年 6 月 10 日，他依据第 996 号《大赦法》获释，这是一项政府措施，赦免了众多政治犯。在此过程中，Navarrete Blandón 先生既是大赦的受益者，也是受害者。

#### (二) 逮捕和拘留

7. 来文方称，Navarrete Blandón 先生的任意拘留始于 2019 年 7 月 24 日，即他首次获释的 44 天后，当时他离开家去拍摄一辆白色汽车。他曾于 2019 年 7 月 23 日向独立媒体报告称，这辆车上的警察对他进行骚扰并威胁要再次将他监禁。<sup>2</sup> 在离他家大约一个街区的地方，两名骑摩托车的警察将他拦下，追赶并通过暴力殴打将他制服，导致他的肋骨和鼻梁骨折。随后，他被搜身，尽管没有在他身上发现任何东西，但他仍被带往法律合作局的办公地点(名为“El Chipote”的设施)，在那里他遭到殴打和审讯，罪名是接受资助以破坏国家稳定。

8. 2019 年 7 月 25 日，警方在没有搜查令的情况下突击搜查了 Navarrete Blandón 先生的家，据称是因为警方接到一个匿名电话，举报他家中藏有武器。来文方称，Navarrete Blandón 先生没有枪支，但警察在他的卧室里放了一把，以嫁祸于他。

9. 来文方称，检方的一名证人曾目睹警察带着武器离开 Navarrete Blandón 先生的卧室，但并未看到搜查的开始、搜查过程或所谓发现武器的确切时间，辩方以此为依据提出合理怀疑，但司法当局并未予以考虑。

<sup>2</sup> 来文方提到 Canal 12 Nicaragua, “Excarcelado denuncia constante asedio policial”(前罪犯控诉持续受到警察骚扰), 可查阅 <https://www.youtube.com/watch?v=rZQy1uj28i4>。

10. 2019年7月26日，检察院指控 Navarrete Blandón 先生犯有拥有或持有麻醉品、精神药物和其他受管制物质罪，以及非法携带或持有枪支罪，对公共健康和安全造成危害。根据起诉书，2019年7月24日，Navarrete Blandón 先生因“可疑行为”被逮捕，警方对其进行搜查时发现他身上有两小袋粉末，重27.3克，后经法律合作局鉴定为可卡因。起诉书还指出，7月25日，警方在接到匿名电话举报其家中藏有武器后，对他家进行了突击搜查，并在屋内发现了一把枪支。来文方强调，这些指控均属捏造，所谓的证据是栽赃陷害，以惩罚他的反政府立场，这与他在2018年因政治原因被监禁的情况如出一辙。

11. 2019年7月28日上午9时50分左右(被捕86小时后)，马那瓜第十刑事法院举行了预审，该法院下令将 Navarrete Blandón 先生审前拘留，驳回了 Navarrete Blandón 先生的律师提出的撤销诉讼申请，律师在申请中指出，拘留的非法性导致了根本性程序错误，因为 Navarrete Blandón 先生并未在《宪法》第33条规定的被捕后48小时内被带见法官。该案的刑事案件编号为013720-ORM4-2019-PN。

12. 首次听证于2019年8月9日举行。2019年9月4日、12日和20日，马那瓜第七区刑事审判法院进行了公开审理，最终 Navarrete Blandón 先生被定罪。在其中一次听证会上，一名警卫将 Navarrete Blandón 先生推下了马那瓜法院的楼梯，导致他从二楼摔下，肋骨骨折。他无法获得医疗救治。

13. 在审判过程中，法官没有充分考虑辩方提出的论点和证据，这些论点和证据旨在证明 Navarrete Blandón 先生因政治观点而遭到报复和任意指控，包括警方在他被捕前几周一直在其住所外监视他，并威胁要将他再次监禁的事实。

14. 2019年10月2日，法官发布了第195/2019号判决，判处 Navarrete Blandón 先生3年6个月监禁，并处以相当于150天工资的罚款。Navarrete Blandón 先生就该判决向马那瓜上诉法院提出上诉，并向最高法院刑事庭提出法律问题上诉，理由包括判决缺乏充分依据，证据没有得到合理和公正评估。两项上诉均被驳回，因此无效，第195/2019号判决成为最终判决。

15. 来文方称，Navarrete Blandón 先生的刑期本应于2023年1月28日结束。然而，尽管他的亲属已缴纳罚金，但出于政治原因，他仍被关押。

16. 来文方称，2022年8月12日，马那瓜第六区刑事判决执行与监狱监督法院在未接到检察院任何明确要求的情况下，采取了前所未有的行动，向马那瓜第四区刑事判决执行与监狱监督法院发送了一封公函，移交正在审理的案件(案件编号013720-ORM4-2019-PN)，并提出了依据《刑事诉讼法》第408条和第745号法第36条启动判决合并程序的可能性。第六区刑事法院确认，第四区刑事法院正在审理另一起案件(编号009724-ORM4-2018-PN)，即 Navarrete Blandón 先生2018年的刑事诉讼，该诉讼已于2019年6月10日被大赦撤销。这封公函之所以发往第四区刑事法院，是因为该法院拥有执行第009724-ORM4-2018-PN号案件判决的管辖权。

17. 2022年11月21日，马那瓜第四区刑事判决执行与监狱监督法院发布命令，将第009724-ORM4-2018-PN号案件和第013720-ORM4-2019-PN号案件合并，并启动判决合并程序，在这两起案件中，被告分别因谋杀和非法持有枪支被判处22年9个月监禁，以及因拥有或持有麻醉品、精神药物和其他受管制物质以及非法持有枪支或弹药被判处3年6个月监禁。

18. 2022 年 11 月 21 日的命令指出，由于新冠疫情，不会就判决合并举行听证会。法院规定，从收到关于该命令的通知之日起，当事人有六天时间提交与“所涉案件”有关的陈述，但该案并未显示在在线司法案件系统中；法院还表示，无论当事方是否作出回应，都将下达判决。2023 年 12 月 9 日，Navarrete Blandón 先生的律师收到该命令；然而，这名律师虽然在本案中代表 Navarrete Blandón 先生，但他在受到威胁后于 2022 年 8 月逃离该国。出于这个原因，Navarrete Blandón 先生的一名亲属于 2022 年 12 月 5 日请求更换辩护律师；司法当局直到 2023 年 1 月 26 日才批准这一变更，因此当事人没有时间对 2022 年 11 月 21 日的案件合并命令提出质疑，也无法及时了解合并进程的结果，因为当局拒绝披露检察院在这方面提交的文件。

19. 来文方补充说，司法当局没有通知 Navarrete Blandón 先生，也没有公开发布合并后的判决，在线司法案件系统也未显示已发布合并判决。自 2023 年 2 月以来，案件没有任何新的程序更新。因此，他无法确切获悉当局是否最终在法律上合并了判决，尽管可以推测出实际上已完成合并，因为 Navarrete Blandón 先生在 2023 年 1 月 28 日服完第 195/2019 号案件的刑期后并未获释，并且狱警告知他，由于判决合并程序，他不会被释放。

20. 来文方指出，2022 年 12 月至 2023 年 2 月期间，Navarrete Blandón 先生的律师多次提出上诉，要求撤销第 013720-ORM4-2019-PN 号案件的判决，但未得到任何答复。2023 年 6 月，Navarrete Blandón 先生的律师去世，此后 Navarrete Blandón 先生一直没有法律代理，原因如下：(a) 尼加拉瓜几乎完全没有人权维护者，因为人权维护者均被迫流亡；(b) 尼加拉瓜的其他律师因害怕报复而不愿接手此类案件；(c) 自 2023 年 3 月以来，政府一直拒绝 Navarrete Blandón 先生旅居海外的一名家人入境，导致他无法采取程序性措施，也无法寻找潜在律师。

21. 2023 年 2 月 9 日，尼加拉瓜总统在一次公开讲话中宣布，Navarrete Blandón 先生被列入了一份 228 人的政治犯名单，这些政治犯将于当天获释并流放美国，因为他们是为美国工作的雇佣兵和政变策划者。最终，只有 222 人获释，Navarrete Blandón 先生不在其中，可能是因为他没有被美国接纳，尽管他据称曾接受美国政府的资助并被其利用来破坏尼加拉瓜的稳定，但美国却对他置之不理。<sup>3</sup>

22. 来文方指出，自 2019 年 7 月 31 日以来，Navarrete Blandón 先生一直被关押在 Jorge Navarro 监狱(被称为“La Modelo”)，被单独监禁在安全级别最高的牢房中，房间狭小、闷热且通风不良。他无法获得任何医疗救治，无论是过去遭受殴打造成的伤害，还是持续的发烧、腹泻、流感、呼吸系统疾病和高血压等健康问题。他的健康状况令人担忧，可能危及生命。

<sup>3</sup> 来文方提到 El País, “Daniel Ortega habla de la liberación de más de 200 presos políticos en Nicaragua”(丹尼尔·奥尔特加称将释放尼加拉瓜 200 多名政治犯), 可查阅 <https://www.youtube.com/watch?v=fNREcDBIDFQ>(从 33:10 到 34:12)。

### (三) 法律分析

#### a. 第一类

23. 来文方称，逮捕 Navarrete Blandón 先生是非法的，因为逮捕并非依据逮捕令实施，也不是逮捕现行犯。警察称，他们之所以逮捕 Navarrete Blandón 先生，是因为他看到巡逻警察时“明显紧张”并“试图转身”，并且从他身上搜出了“几袋可卡因”（即逮捕现行犯）。然而，来文方辩称，“明显紧张”和试图“转身”并不是逮捕现行犯的客观标准，而是纯粹主观的推测和评估，因此不应实施逮捕。

24. 来文方指出，尼加拉瓜《刑事诉讼法》第 231 条规定，在以下情况下允许实施无证逮捕(逮捕现行犯)：

犯罪者在实施犯罪时被当场抓获，或在逃离犯罪现场时被追捕，或在犯罪现场或附近被抓获时持有武器、工具或其他物品，有理由相信其为犯罪者。

在本案中，警方、检察院和司法当局均未解释，为何基于 Navarrete Blandón 先生“明显紧张”的行为实施的无证逮捕符合上述逮捕现行犯的标准。此外，法律并未明确规定何种情况下可以推定某人参与了现行犯罪。

25. 来文方补充说，逮捕期间进行的搜查也是非法的，因为《刑事诉讼法》第 236 条规定，国家警察在“有充分理由推定某人非法携带武器，或在衣服中藏匿与犯罪有关的物品，或将其附着于身上”时，方可进行搜身。

26. 来文方认为，《刑事诉讼法》第 231 条和第 236 条措辞含糊，可以任意解释，违反了具体性和合法性原则，因为没有为所述罪行界定明确的标准。<sup>4</sup>

27. 来文方称，此次逮捕也是非法的，因为当局并未按照人权事务委员会的判例，<sup>5</sup> 在实施逮捕后 48 小时内将 Navarrete Blandón 先生带至司法当局接受司法监督，而是在实施逮捕后 86 小时才送交司法当局。尽管被告在预审期间提出了这一点，但当局并未说明 Navarrete Blandón 先生未被及时带至司法当局的理由。因此，《世界人权宣言》第九条和《公约》第九条第三款规定的及时司法监督权遭到侵犯。

28. 来文方还称，对 Navarrete Blandón 先生的拘留是非法的，因为自 2023 年 1 月 28 日起，他已服满 3 年 6 个月刑期，并已支付第 013720-ORM4-2019-PN 号案件第 195/2019 号判决中规定的 150 天罚款。Navarrete Blandón 先生的律师提出上诉，指出继续拘留 Navarrete Blandón 先生是非法和不正当的，并要求司法和监狱当局鉴于其刑期已满立即将他释放，但迄今为止没有得到任何答复。

29. 来文方称，2022 年 11 月 21 日，马那瓜第四区刑事判决执行与监狱监督法院下令将第 009724-ORM4-2018-PN 号案件和第 013720-ORM4-2019-PN 号案件合并，并启动对这两起案件的判决合并程序。尽管第一起案件已于 2019 年 6 月 10

<sup>4</sup> 第 85/2021 号意见，第 74 和 75 段。

<sup>5</sup> 第 35 号一般性意见(2014 年)，第 33 段。

日依据《大赦法》(第 996 号)获得赦免, 诉讼程序以及由此产生的任何定罪或处罚已被撤销并产生了既判力效力, 但法院仍然采取了合并措施。

30. 来文方还称, 狱警告知 Navarrete Blandón 先生, 他没有获释是因为两起案件的判决已被合并; 然而, Navarrete Blandón 先生并未收到任何关于判决被合并的通知, 系统中也没有任何此类判决记录。来文方还称, 将两起案件合并以及启动判决合并程序的行为违反了《公约》第十四条第七款承认的一事不再理原则。

31. 这一违法行为还违反了合法性原则, 因为法官以疫情为借口, 决定不就合并程序举行口头听证会, 使 Navarrete Blandón 先生无法根据正当程序为自己辩护, 然而相关命令的发布日期是 2022 年 11 月 21 日, 当时疫情已得到控制。Navarrete Blandón 先生的前律师于 2022 年 12 月 9 日收到了关于该命令的通知, 但 Navarrete Blandón 先生 2022 年 12 月 5 日委任的新律师却没有收到通知, 导致 Navarrete Blandón 先生无法获得辩护, 从而加剧了这一违法行为。

b. 第二类

32. 来文方称, 对 Navarrete Blandón 先生的拘留损害了他的思想和信仰自由权以及意见和表达自由权。

33. 来文方回顾, 人权事务委员会曾表示, 将持有见解, 包括政治见解定为刑事犯罪不符合上述自由。<sup>6</sup>

34. 来文方称, 鉴于上述情况, 对 Navarrete Blandón 先生的拘留具有任意性, 因为拘留是基于他的意识形态和反政府立场。他曾因同样的原因于 2018 年 6 月 15 日至 2019 年 6 月 10 日期间被监禁, 并且出于同样的原因, 当他在 2019 年 6 月 10 日依据《大赦法》获释后, 警察开始每天在他家外骚扰和监视他, 并威胁要再次逮捕他, 他甚至在 2019 年 7 月 23 日(即被拘留的前一天)行使表达自由权通过媒体报道了此事。

35. 来文方辩称, Navarrete Blandón 先生是一名政治犯, 对他的持续拘留是国家更广泛、系统性压制政治异见政策的一部分。尼加拉瓜人权问题专家组<sup>7</sup>认为, 这种做法构成了危害人类罪以及出于政治原因的监禁和迫害。<sup>8</sup> 专家组指出, 在《大赦法》通过之后, 许多获释的政治反对派随后又再次遭到任意监禁, Navarrete Blandón 先生的情况就是如此。<sup>9</sup>

36. 来文方辩称, Navarrete Blandón 先生被指控并被判犯有普通罪行的事实并不影响其拘留具有歧视性质, 因为拘留源于他在意识形态上反对政府。对他不利的证据, 包括所谓的一袋毒品和缴获的武器, 均为警方和检察院捏造, 目的是在他依据大赦法获释后对其进行政治惩罚。尼加拉瓜人权问题专家组指出, 在对反对派进行系统性攻击的背景下, 存在伪造证据的情况, 包括操纵证人证词和文件。

<sup>6</sup> 第 34 号一般性意见(2011 年), 第 9 段。

<sup>7</sup> 见载有尼加拉瓜人权问题专家组详细结论的会议室文件, 可在任务网页上查阅, <https://www.ohchr.org/en/hr-bodies/hrc/ghre-nicaragua/index>, 第 1040-1052、1097-1002 和 1120-1128 段。

<sup>8</sup> 同上, 第 1052 和 1128 段。

<sup>9</sup> 同上, 第 1124 段。

37. 此外，来文方称，尼加拉瓜总统 2023 年 2 月 9 日发表的公开讲话表明，判决合并程序以及 Navarrete Blandón 先生被拘留和审判的政治动机均基于当局捏造的事实和证据，目的是以涉嫌策划政变以及充当美国中央情报局派来颠覆尼加拉瓜政府的雇佣兵为由，将其监禁。在这方面，应当回顾，警方曾对他进行审讯，要求其提供据称资助他破坏国家稳定的人员身份，并指控他为中央情报局特工。

38. 作为对其意识形态和政治言论的政治报复，Navarrete Blandón 先生自被捕以来一直遭受恶劣的监狱条件。他一直被单独关押在安全级别最高的牢房中，无法与其他囚犯交流，得不到医疗照护，很少甚至完全没有机会进入院子或接触阳光。他还在狱中遭受了酷刑，包括殴打，导致肋骨和鼻梁骨折。2021 年和 2022 年，他在 Jorge Navarro 监狱安全级别最高的牢房里多次遭到殴打，并且无法获得医疗照护。

c. 第三类

39. 来文方称，Navarrete Blandón 先生是有失公正的诉讼程序的受害者，该程序违反了公正审判的最低保障。

40. 来文方称，所有对 Navarrete Blandón 先生的拘留行使管辖权的司法当局均缺乏独立性和公正性，违反了《世界人权宣言》第十条和《公约》第十四条第一款。

41. 来文方辩称，这种缺乏公正性的情况从审判一开始就显而易见，当时司法裁决仅基于检察院提出的论点，法院驳回或无视任何可以证明拘留非法性以及 Navarrete Blandón 先生无罪的论点或证据。例如，在预审期间，马那瓜第十区刑事法院维持起诉，并下令对 Navarrete Blandón 先生进行审前拘留，尽管辩方提出逮捕是非法的，并指出了监禁的政治动机。马那瓜第七区刑事审判法院判定 Navarrete Blandón 先生有罪，但在判决中却未对可能导致对其罪行产生合理怀疑的证据和论点进行任何分析。

42. 在第 195/2019 号判决中，能够证明逮捕和起诉是出于政治迫害的论点未被考虑。判决中未提及以下事实：警方在逮捕 Navarrete Blandón 先生时使用了暴力；有证据显示他并非单独被捕，而是和一位朋友一起被捕；被捕地点不是警方和检察院所说的地点，而是在他家附近；一名警察将他推下法院楼梯，导致他肋骨骨折。

43. 来文方称，上诉法院和最高法院刑事庭在上诉裁决和法律问题裁决中均未考虑辩方提出的论点。相反，他们维持了第 195/2019 号判决，尽管该判决缺乏适当的法律和事实依据。

44. 监狱司法当局启动了合并第 009724-ORM4-2018-PN 号案件和第 013720-ORM4-2019-PN 号案件的程序，并合并了这两起案件的判决，尽管当局明知第一起案件已被赦免，该案的刑事诉讼程序和由此产生的任何定罪或处罚均已被撤销。

45. 马那瓜第四区刑事判决执行与监狱监督法院正式下令合并两案并启动判决合并程序，但仅援引了第 746 号法第 36 条和《刑事诉讼法》第 408 条，并没有解释为何在第一起案件已获得赦免的情况下仍应启动该程序。此外，法院没有遵循《刑事诉讼法》第 408 条和第 746 号法规定的合并判决的正当程序，因为法院不

允许辩方行使辩护权，也未遵守法律面前人人平等的原则。法院没有举行公开听证会，导致 Navarrete Blandón 先生无法行使表达意见的权利。法院没有发布任何判决来说明合并判决的理由，至少来文方推断是如此；如果法院确实发布了该判决，则违反了公开原则和辩护权，因为没有人收到相关通知。此外，法院从未澄清这是否是 Navarrete Blandón 先生继续被剥夺自由的法律原因。

46. 来文方称，上述司法疏忽、未按照《公约》第十四条的规定提供司法裁决理由以及对检方的偏袒都是有意为之，旨在将 Navarrete Blandón 先生的反政府立场定为刑事犯罪。这些疏忽并非个别司法机关依据司法独立和公正原则实施的孤立行为，而是在尼加拉瓜缺乏权力分立的背景下作出的决定，自 2018 年以来，国际机构已对此进行了报告。<sup>10</sup>

47. 来文方辩称，如前所述，他的前律师自 2022 年 8 月以来一直流亡在外，却于 2022 年 12 月 9 日被寄送了 2022 年 11 月 21 日关于合并 2018 年和 2019 年案件并启动判决合并程序的通知，而他于 2022 年 12 月 5 日委任的新律师却没有收到通知，这实际上剥夺了他根据权利平等原则组织专家辩护的可能性。

48. 由于疫情，法院没有就判决合并程序举行公开听证会，这也损害了辩护权，因为在此类听证会上，Navarrete Blandón 先生本有机会为自己辩护，或请求法官承认其委任的新律师，以便他在诉讼期间行使专家辩护权。此外，到 2022 年底，疫情已得到控制。

49. 来文方补充说，由于一直缺乏关于此案的公开信息，辩护权遭到侵犯，因为辩方无法确定司法监狱当局是否已就合并判决作出决定，从而无法对任何此类决定提出质疑。<sup>11</sup>

50. 根据《公约》第十四条第七款，任何人如已依据一国法律和刑事诉讼程序被最终定罪或宣告无罪，不得再因同一罪行受到审判或惩罚。大赦具有既判力效力，并使刑事诉讼、判决和刑罚失效。

51. 监狱司法当局在明知其中一项判决已依据第 996 号法获得赦免的情况下仍启动了判决合并程序，这显然违反了一事不再理原则。

#### d. 第五类

52. 来文方指称，Navarrete Blandón 先生被拘留及其在狱中遭受的严重侵犯人权行为是政府对反对派事实上、普遍、系统性歧视的结果。尼加拉瓜人权问题专家组已明确证明，Navarrete Blandón 先生在 2018 年和当前遭受的拘留，以及尼加拉瓜数百人的类似遭遇都是当局蓄意为之，是基于受害者身份或所谓的政治反对派身份的歧视。<sup>12</sup>

<sup>10</sup> 美洲人权委员会，“Personas privadas de libertad en Nicaragua”(尼加拉瓜被剥夺自由者)，OEA/Ser.L/V/II 号报告，第 287 号文件，2020 年 10 月 5 日，第 212 段；CCPR/C/NIC/CO/4，第 2 和 27 段。

<sup>11</sup> 第 52/2022 号意见，第 98 段。

<sup>12</sup> 见载有尼加拉瓜人权问题专家组详细结论的会议室文件，可在任务网页上查阅，<https://www.ohchr.org/en/hr-bodies/hrc/ghre-nicaragua/index>，第 1222 段。

53. 来文方指出，这一严重的程序违规凸显了拘留的任意政治性质，其目的是不公正地延长对 Navarrete Blandón 先生的监禁，作为对他自 2018 年以来所表达的意见及其政治意识形态的一种政治惩罚。

(b) 政府的答复

54. 2024 年 2 月 27 日，工作组根据常规来文程序，将来文方的指控转交该国政府。工作组请该国政府在 2024 年 4 月 29 日之前提供详细资料，说明 Navarrete Blandón 先生的情况，澄清对他实施拘留的法律和事实依据，并解释拘留如何符合尼加拉瓜根据国际人权法，特别是该国已批准的各项条约承担的义务。

55. 工作组感到遗憾的是，政府没有提交答复，也没有根据工作组工作方法第 16 段的规定，请求延长答复期限。<sup>13</sup>

2. 讨论情况

56. 由于该国政府没有作出答复，工作组决定依照其工作方法第 15 段提出本意见。

57. 在确定对 Navarrete Blandón 先生的拘留是否具有任意性时，工作组考虑到其判例中确立的处理证据问题的原则。在来文方有初步证据证明存在违反国际人权法构成任意拘留的行为时，政府如要反驳指控，则应承担举证责任。<sup>14</sup> 本案中，政府选择不对来文方的指控提出异议。

58. 来文方称，对 Navarrete Blandón 先生的拘留具有任意性，属于第一、第二、第三和第五类。

(a) 第一类

59. 来文方称，对 Navarrete Blandón 先生的拘留是任意的，因为没有任何法律依据，属于第一类。

60. 工作组回顾，根据国际法，法治是一项治理原则，要求采取措施确保遵守法律至上、法律面前人人平等、对法律负责、公平适用法律、权力分立、参与决策、法律确定性、避免任意性以及程序和法律透明等原则。<sup>15</sup> 缔约国必须遵守这一标准，因为法治是正当程序的基石，而正当程序对保护人权至关重要。违反这些原则的情况反映在工作组查明的不同类别的任意拘留中。

61. 来文方称，对 Navarrete Blandón 先生的拘留是任意的，因为他于 2019 年 7 月 24 日被捕时，没有向他出示逮捕证，也没有被告知所受指控。工作组注意到，此次拘留发生在他依据《大赦法》获释后的 44 天。

62. 2019 年 7 月 24 日，Navarrete Blandón 先生离开家去拍摄一辆警方用来骚扰他的车辆，随后遭到暴力拘留，导致他多处肋骨骨折和鼻梁断裂。尽管对他的搜查没有发现任何罪证，但他仍被带往法律合作局的办公地点(名为“El Chipote”

<sup>13</sup> [A/HRC/36/38](#)。

<sup>14</sup> [A/HRC/19/57](#)，第 68 段。

<sup>15</sup> [S/2004/616](#)，第 6 段。

的设施)，在那里他再次遭到殴打和审讯，试图迫使他说出据称资助他破坏国家稳定的人员身份。

63. 根据来文方提供的资料，在政府没有作出任何答复的情况下，工作组认定 Navarrete Blandón 先生的权利受到了侵犯，因为他在没有任何法律依据且未向其出示逮捕证的情况下被拘留，尽管他并非现行犯。<sup>16</sup> 工作组回顾，美洲人权法院曾多次裁定，不能简单地推定逮捕现行犯的条件已得到满足，而必须由当局证明，而在本案中当局并未证明这一点。<sup>17</sup>

64. 此外，来文方告知工作组，Navarrete Blandón 先生的住所在他被捕后的第二天(即 2019 年 7 月 25 日)遭到搜查，此次搜查是在没有搜查令、未提前通知且无证人在场的情况下进行的。<sup>18</sup>

65. 工作组注意到，搜查期间扣押的物品并未在诉讼的任何阶段被使用。Navarrete Blandón 先生的住所在没有搜查令的情况下被搜查，并且所扣押的物品并未在审判中被当作证据使用，这些事实支持了工作组的结论，即当局没有遵循必要的程序，以确保拘留具有法律依据。

66. 2019 年 7 月 26 日，检察院指控 Navarrete Blandón 先生拥有或持有麻醉品、精神药物及其他管制物质，以及非法携带或持有枪支，对尼加拉瓜社会的公共健康和安全造成危害。起诉书指出，2019 年 7 月 24 日，Navarrete Blandón 先生因“可疑行为”被逮捕，在搜查时发现他身上有两小袋粉末，重 27.3 克，后经法律合作局鉴定为可卡因。起诉书还指出，7 月 25 日，在搜查 Navarrete Blandón 先生的住所时，发现了一支枪支。来文方称，这一证据是警方为了陷害 Navarrete Blandón 先生而捏造的。

67. 工作组回顾，根据国际法，当局必须援引逮捕的法律依据，并将其适用于案件的具体情况，据此，被告有权要求出示逮捕令或法院命令(或同等文件)，<sup>19</sup> 以确保由合格、独立和公正的司法当局进行有效监督，这在程序上是《世界人权宣言》第三条和第九条、《公约》第九条第一款以及《保护所有遭受任何形式拘留或监禁的人的原则》原则 2、原则 4 和原则 10 所规定的自由和安全权以及禁止任意剥夺自由的固有要求。<sup>20</sup> 鉴于没有收到政府的任何资料，工作组得出结论认为，对 Navarrete Blandón 先生的拘留没有任何法律依据，违反了《公约》第九条第一款和《世界人权宣言》第三条和第九条。根据《公约》第九条第二款和《联合国与任何被剥夺自由者向法院提起诉讼的权利有关的补救措施和程序的基本原则和准则》原则 7，被剥夺自由者应享有在被捕时获知被捕理由以及通过司法途径质疑剥夺自由合法性的权利，这些权利也遭到侵犯。

68. 工作组注意到，来文方称，Navarrete Blandón 先生于 2019 年 7 月 28 日上午 9 时 50 分左右被带见法官接受预审，距离 7 月 24 日被捕已过去 86 小时。工作组

<sup>16</sup> 第 9/2018 号意见，第 38 段。

<sup>17</sup> Guerrero 和 Molina 等人诉委内瑞拉玻利瓦尔共和国案，2021 年 6 月 3 日的判决，第 108 段；Fernández Prieto 和 Tumbeiro 诉阿根廷案，2020 年 9 月 1 日的判决，第 88-101 段；第 35/2021 号和第 43/2021 号意见。

<sup>18</sup> 第 83/2019 号意见，第 51 段。

<sup>19</sup> 第 88/2017 号意见，第 27 段。在对现行犯实施逮捕的情况下，通常不可能获得逮捕令。

<sup>20</sup> 第 3/2018 号意见，第 43 段；人权事务委员会，第 35 号一般性意见(2014 年)，第 33 段。

还注意到，当局未能对 Navarrete Blandón 先生未被及时带至司法机关接受正当监督作出合理解释，尽管他的辩护律师在预审中提出了这一问题。

69. 工作组回顾，《世界人权宣言》第九条和《公约》第九条规定的防止任意剥夺自由的法律保障要求任何因刑事指控被逮捕或拘留的人都应迅速被带见法官，以便对其处境作出裁决。正如工作组在其判例中所强调的，48 小时通常足以满足这一要求，任何额外的拖延都必须是绝对例外，并且在当时情况下是合理的。<sup>21</sup>

70. 此外，工作组承认，这些行动是由检察院发起和实施的，并强调检察机关不能被视为《公民及政治权利国际公约》第九条第三款意义上的司法机关。因此，当局未能根据《公约》的要求确立拘留的法律依据。

71. 工作组明确指出，根据其既定判例和惯例，检察机关不能被视为独立的司法机关，不符合《公约》第九条的标准。<sup>22</sup> 工作组回顾指出，国家法律体系应将调查机关与负责拘留及裁决审前拘留相关问题的机关分开。为防止拘留条件被用于妨碍有效行使自我辩护的权利、防止自证其罪，以及防止审前拘留成为一种预先惩罚，这种分立是必须的。

72. 工作组认定，Navarrete Blandón 先生没有被迅速带见司法机关，这违反了《公约》第九条第三款。如果这种待遇持续下去，则违反了《联合国囚犯待遇最低限度标准规则》（《纳尔逊·曼德拉规则》）规则 43(3)和规则 58，以及《保护所有遭受任何形式拘留或监禁的人的原则》原则 15、原则 19 和原则 20 规定的权利。

73. 工作组还注意到，来文方称，在 2019 年 7 月 28 日的预审期间，马那瓜第十区刑事法院下令对 Navarrete Blandón 先生实施审前拘留，并驳回了其律师提出的撤销判决的动议，律师辩称拘留是非法的，因为 Navarrete Blandón 先生没有在宪法规定的被捕后 48 小时内被带见法官。

74. 工作组重申，审前拘留不应具有惩罚性质，应是例外而非非常措施，并且应尽可能缩短拘留时间。审前拘留还必须基于对每个人的个别评估。根据《公约》第九条第三款，必须在每个案件中通过合理的司法裁决分析审前拘留的正当性。所审查的文件表明，本案中并未做到这一点，违反了《公约》第九条。<sup>23</sup>

75. 在审查了来文方的指控后，鉴于政府未作出答复以反驳或否认这些指控，工作组得出结论认为，对 Navarrete Blandón 先生的拘留具有任意性，属于工作组定义的第一类。

## (b) 第二类

76. 来文方辩称，对 Navarrete Blandón 先生的拘留具有任意性，因为这是他行使表达自由权的直接结果，而这些权利受到《尼加拉瓜宪法》和国际法的保护。政府本有机会对来文方的指称作出答复，但却没有这样做。

<sup>21</sup> 第 66/2020 号意见；人权事务委员会，第 35 号一般性意见(2014 年)，第 33 段。

<sup>22</sup> 人权事务委员会，第 35 号一般性意见(2014 年)，第 32 段；第 14/2015 号意见，第 28 段；第 5/2020 号意见，第 72 段；第 41/2020 号意见，第 60 段；A/HRC/45/16/Add.1，第 35 段。

<sup>23</sup> 第 57/2014 号、第 24/2015 号、第 1/2018 号、第 16/2018 号和第 53/2018 号意见；A/HRC/19/57，第 48-58 段；人权事务委员会，第 35 号一般性意见(2014 年)，第 38 段。

77. 工作组注意到来文方的论点，即对 Navarrete Blandón 先生的拘留是任意的，因为这源于他的意识形态和反政府立场。来文方指出，他此前曾在 2018 年 6 月 15 日至 2019 年 6 月 10 日期间被监禁，是对他参与 2018 年 4 月尼加拉瓜反政府抗议活动的报复。来文方进一步指出，在 2019 年 7 月 24 日再次被捕之前，Navarrete Blandón 先生每天都在家门口受到执法当局的骚扰和威胁。

78. 在没有矛盾信息的情况下，工作组认定，Navarrete Blandón 先生自 2018 年以来一直受到迫害，这是对他的意识形态和反政府立场的报复，也是他在 2018 年 6 月 15 日至 2019 年 6 月 10 日期间首次被监禁的原因。

79. 工作组认为，意见、表达和集会自由，包括和平抗议，是任何自由和民主社会的基石。这些自由是有效行使《世界人权宣言》第二十和第二十一条以及《公约》第十九、第二十一、第二十二和第二十五条所规定的集会和结社自由权以及政治参与权等一系列人权的基础。在本案中，Navarrete Blandón 先生正是因为致力于促进表达、结社和集会自由而被拘留和起诉，拘留和诉讼让他无法参与政治和民主生活。

80. 工作组在其判例中一贯认定，如果当局拘留某人以阻止其参加公共生活，例如通过启动刑事诉讼程序使其无法参加竞选活动或对此发表意见，剥夺自由就是任意的。<sup>24</sup>

81. 工作组深为关切的是，有报告称，Navarrete Blandón 先生持续遭受骚扰、恐吓、威胁和逮捕。工作组还重申，在关于表达自由和意见自由受到限制或涉及社会活动人士或人权维护者的案件中，例如 Navarrete Blandón 先生的案件，工作组将适用更高的审查标准。

82. 工作组再次重申，人权事务委员会已明确规定，公民也可通过与代表进行辩论和对话或通过组织能力对公共事务施加影响，从而参与其中。<sup>25</sup> 保障表达、集会和结社自由有助于这种参与。

83. 鉴于上述情况，工作组决定将本案移交促进和保护意见和表达自由权特别报告员以及和平集会自由权和结社自由权特别报告员。

84. 工作组在仔细审查了来文方提供的资料后认定，对 Navarrete Blandón 先生的拘留具有任意性，违反了《公约》第十九条和第二十一条以及《世界人权宣言》第十九条和第二十条，因此属于第二类。

### (c) 第三类

85. 鉴于委员会在第二类下得出的结论，即 Navarrete Blandón 先生的拘留系因其行使了意见和表达自由、结社自由和政治参与权，工作组认为没有理由进行审判。然而，由于审判已经进行，并且考虑到来文方提出的申诉，工作组将着手分析在审判过程中是否遵守了公平、独立和公正审判的基本要素。

<sup>24</sup> 第 24/2015 号意见，第 44 段；第 30/2015 号意见，第 39、44 和 47 段；第 33/2015 号意见，第 83-85 段；第 36/2017 号意见，第 108 段；第 61/2018 号意见，第 59 段；A/HRC/36/37，第 48 (d) 段。

<sup>25</sup> 第 25 号一般性意见(1996 年)。

86. 《世界人权宣言》第十一条第一款和《公约》第十四条第二款承认，所有受到指控者均有权被推定为无罪。工作组根据人权事务委员会第 32 号一般性意见(2007 年)第 30 段审查了来文方的指控。工作组指出，无罪推定是保护人权的基本原则，要求检方承担举证责任，保证在排除所有合理怀疑证实有罪之前，应被视为无罪，确保对被告适用无罪推定原则，并要求根据这一原则对待受刑事罪行指控者。此外，工作组已确定，在宣判前公开谴责被告的言论违反了无罪推定原则，构成了损害法院独立性和公正性的不当干预。<sup>26</sup>

87. 来文方称，尼加拉瓜总统在 2023 年 2 月 9 日的一次公开讲话中宣布，Navarrete Blandón 先生是将于当天获释并流放美国的 228 名政治犯之一，他将这些人称为美国雇佣兵和政变策划者。<sup>27</sup> 然而，由于美国拒绝接纳 Navarrete Blandón 先生，他并未被转移。来文方辩称，此次公开讲话表明，整个司法程序，包括判决合并程序和拘留的政治动机，均基于捏造的证据，目的是以涉嫌策划政变以及充当美国中央情报局派来颠覆尼加拉瓜政府的雇佣兵为由，将其监禁。此外，警察对他进行了审问，要求其说出据称为此目的对他进行资助的人员身份，并指控他是中央情报局的特工。政府未对上述指控作出答复。

88. 工作组强调，国际法认为，独立、公正的调查和起诉程序对于确保司法公正至关重要。<sup>28</sup> 所有当局都有义务避免预判审判结果，但在本案中，当局违反了这一原则。<sup>29</sup>

89. 考虑到所收到的资料，在政府没有作出答复的情况下，工作组认为，Navarrete Blandón 先生被公开描绘为破坏国家稳定的罪犯，并被列入即将获释并被流放的 228 人名单。工作组认为，这违反了《世界人权宣言》第十一条第一款和《公约》第十四条第二款，这两条均承认无罪推定权。

90. 此外，来文方称，尼加拉瓜的司法机构完全由行政部门控制，自 2021 年 11 月选举前夕以来，尼加拉瓜对政治反对派的镇压不断加剧。

91. 工作组注意到，来文方指控马那瓜第七区刑事审判法院存在程序违规，该法院在未对可能引起合理怀疑的证据或论点进行任何分析的情况下就判定 Navarrete Blandón 先生有罪。法院也没有评估辩方的论点或考虑证人的证词，而是未经审查就接受了检察院的陈述。此外，法院没有审查对他的拘留和起诉是否出于政治动机，也没有承认以下事实：实施逮捕时使用了暴力，他被捕时不是一个人而是和朋友在一起，逮捕地点是他家附近而不是当局所说的地点。此外，法院忽略了一名警官将 Navarrete Blandón 先生推下法院楼梯导致其肋骨骨折的事实。

92. 政府并未否认上述程序违规，在整个诉讼过程中还发生了更多违规行为，破坏了司法独立和正当程序。

93. 工作组还注意到，来文方指称，司法当局违反一事不再理原则，启动了判决合并程序，尽管当局明知其中一项判决已依据第 996 号法获得赦免，而这正是

<sup>26</sup> 见第 90/2017 号、第 76/2018 号和第 89/2018 号意见。

<sup>27</sup> 来文方提到 El País, “Daniel Ortega habla de la liberación de más de 200 presos políticos en Nicaragua”(丹尼尔·奥尔特加称将释放尼加拉瓜 200 多名政治犯)，可查阅 <https://www.youtube.com/watch?v=fNREcDBIDFQ>(从 22:44 到 23:11 以及从 28:00 到 30:31)。

<sup>28</sup> 见第 38/2019 号意见。

<sup>29</sup> 见第 40/2019 号意见。

Navarrete Blandón 先生于 2019 年 6 月 10 日获释的原因。政府没有对这些指控提出异议。因此，工作组得出结论认为，当局违反了一事不再理的基本正当程序原则，因为 Navarrete Blandón 先生因 2018 年 10 月 12 日已获赦免的行为再次受到审判和定罪，违反了《世界人权宣言》第十条和《公约》第十四条第七款。

94. 工作组对来文方关于 Navarrete Blandón 先生在被捕期间所受待遇的指控表示关切，包括有报告称，他在审讯期间遭到殴打、被推下楼梯，并受到身体虐待，导致肋骨和鼻梁骨折，以及有报告称，他在上次被拘留期间也曾遭到殴打。此外，Navarrete Blandón 先生被单独监禁在安全级别最高的牢房中，房间狭小、闷热且通风不良。尽管自被捕以来，他因遭到公职人员殴打而多处受伤，并出现了新的健康问题，但他一直得不到医疗服务。

95. 工作组回顾，拒绝提供医疗服务可构成酷刑以及残忍和不人道待遇。<sup>30</sup> 工作组认为，酷刑不仅是对人权本身的严重侵犯，而且还损害了个人为自己辩护的能力，妨碍了他们行使获得公正审判的权利。工作组注意到指控的严重性，认为与 Navarrete Blandón 先生的拘留条件和缺乏医疗服务有关的侵犯人权行为严重损害了他为自己进行适当辩护的能力。鉴于这种情况，工作组决定将本案转交酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚特别报告员和人人有权享有能达到的最高标准身心健康特别报告员，以采取适当行动。

96. 鉴于上述情况，工作组认为，Navarrete Blandón 先生根据《世界人权宣言》第十条和第十一条第一款以及《公约》第十四条第二款、第三款(丑)项和第七条享有的公正审判保障遭到严重侵犯，致使对他的拘留具有任意性，属于第三类。

#### (d) 第五类

97. 来文方称，Navarrete Blandón 先生的拘留是因为他的反政府立场，因此属于第五类任意拘留。政府并未反驳来文方在这方面提出的初步可信的指控。

98. 此外，工作组注意到，表明剥夺自由具有歧视性的因素之一是，剥夺自由是否是持续迫害被拘留者的一种方式，例如包括先前的逮捕或者暴力或威胁行为。正如在关于第二类的讨论中所确定的那样，Navarrete Blandón 先生被拘留是因为他行使了国际法规定的基本权利。如果剥夺自由是因积极行使公民及政治权利所致，则可以充分推定剥夺自由因基于歧视而违反国际法。<sup>31</sup>

99. 来文方称，Navarrete Blandón 先生因参加 2018 年 4 月的反政府抗议活动于 2018 年 6 月 15 日被捕，并被判处 22 年监禁。随后，他于 2019 年 6 月 10 日依据政府特赦获释。但获释后，他受到警方威胁，称要再次将他监禁，他于 2019 年 7 月 23 日通过独立媒体报道了这一威胁。次日，即 2019 年 7 月 24 日，也就是首次获释后的 44 天，他再次被逮捕。

100. 工作组认为，Navarrete Blandón 先生可被认定为该政权的活跃政治反对者。工作组回顾，持有和表达意见的权利，包括表达不符合政府官方政策的意见，受到《世界人权宣言》第十九条和《公约》第十九条的保护。

<sup>30</sup> A/HRC/38/36, 第 18 段；第 20/2022 号意见，第 104 段。

<sup>31</sup> 第 88/2017 号意见，第 43 段；第 59/2019 号意见，第 79 段。

101. 在未收到政府答复的情况下，工作组认定，对 Navarrete Blandón 先生的拘留具有任意性，属于第五类，违反了《世界人权宣言》第二条和第七条以及《公约》第二条第一款和第二十六条。

(e) **结论意见**

102. 为了能够与该国有所有相关部门、民间社会代表和被拘留者建立直接对话，以更好地了解该国剥夺自由的情况，工作组希望有机会按照其 2018 年 4 月 24 日和 11 月 21 日普通照会中的要求访问尼加拉瓜。

103. 此外，工作组回顾，2006 年 4 月 26 日，尼加拉瓜政府向人权理事会特别程序发出公开邀请，工作组最近一次访问尼加拉瓜是在 2006 年 5 月 15 日至 23 日。

3. **处理意见**

104. 鉴于上述情况，工作组提出以下意见：

剥夺 Jaime Enrique Navarrete Blandón 的自由违反了《世界人权宣言》第二、第三、第七、第九、第十、第十一、第十九和第二十条以及《公民及政治权利国际公约》第二、第九、第十四、第十九、第二十一和第二十六条，为任意剥夺自由，属于第一、第二、第三和第五类。

105. 工作组请尼加拉瓜政府采取必要措施，立即对 Navarrete Blandón 先生的情况给予补救，使之符合相关国际规范，包括《世界人权宣言》和《公民及政治权利国际公约》规定的国际规范。

106. 工作组认为，考虑到本案的所有情节，适当的补救办法是根据国际法立即释放 Navarrete Blandón 先生，并赋予他可强制执行的获得赔偿和其他补偿的权利。

107. 工作组促请该国政府确保对任意剥夺 Navarrete Blandón 先生自由的相关情节进行全面和独立的调查，并对侵犯他权利的责任人采取适当措施。

108. 工作组依照其工作方法第 33(a)段，将本案转交促进和保护意见和表达自由权特别报告员、和平集会和结社自由权特别报告员、人人有权享有能达到的最高标准身心健康特别报告员、不人道或有辱人格的待遇或处罚特别报告员。

109. 工作组请该国政府利用现有的一切手段尽可能广泛地传播本意见。

4. **后续程序**

110. 工作组依照其工作方法第 20 段，请来文方和该国政府提供资料，说明就本意见所作建议采取的后续行动，包括：

(a) Navarrete Blandón 先生是否已被释放；如果是，何日获释；

(b) 是否已向 Navarrete Blandón 先生作出赔偿或其他补偿；

(c) 是否已对侵犯 Navarrete Blandón 先生权利的行为开展调查；如果是，调查结果如何；

(d) 是否已按照本意见修订法律或改变做法，使尼加拉瓜的法律和实践符合其国际义务；

(e) 是否已采取其他任何行动落实本意见。

111. 请该国政府向工作组通报在落实本意见所作建议时可能遇到的任何困难，以及是否需要进一步的技术援助，例如是否需要工作组来访。

112. 工作组请来文方和该国政府在本意见转交之日起六个月内提供上述资料。然而，若有与案件有关的新情况引起工作组的注意，工作组保留自行采取后续行动的权利。工作组可通过此种行动，让人权理事会了解工作组建议的落实进展情况，以及任何未采取行动的情况。

113. 工作组回顾指出，人权理事会鼓励各国与工作组合作，请各国考虑工作组的意见，必要时采取适当措施对被任意剥夺自由者的情况给予补救，并将采取的措施通知工作组。<sup>32</sup>

[2024 年 11 月 11 日通过]

---

<sup>32</sup> 人权理事会第 51/8 号决议，第 6 和第 9 段。