



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
20 February 2025
Russian
Original: Spanish

Совет по правам человека

Рабочая группа по произвольным задержаниям

Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным задержаниям на ее сто первой сессии, 11–15 ноября 2024 года**Мнение № 48/2024 относительно Хайме Энрике Наваррете Бландона (Никарагуа)***

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 Комиссии по правам человека. Комиссия продлила и уточнила мандат Рабочей группы в своей резолюции 1997/50. Во исполнение резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи и решения 1/102 Совета по правам человека Совет взял на себя ответственность за осуществление мандата Комиссии. В последний раз Совет продлил на трехлетний срок мандат Рабочей группы в своей резолюции 51/8.
2. В соответствии со своими методами работы¹ Рабочая группа 27 февраля 2024 года препроводила правительству Никарагуа сообщение относительно Хайме Энрике Наваррете Бландона. Правительство на сообщение не ответило. Государство является участником Международного пакта о гражданских и политических правах.
3. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:
 - a) когда сослаться на какие бы то ни было правовые основания для лишения свободы явно невозможно (например, когда лицо продолжает содержаться под стражей сверх назначенного ему по приговору срока наказания или вопреки распространяющемуся на него закону об амнистии) (категория I);
 - b) когда лишение свободы является следствием осуществления прав или свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека и — в отношении государств-участников — статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);
 - c) когда полное или частичное несоблюдение международных норм относительно права на справедливое судебное разбирательство, закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и применимых международно-правовых документах, принятых соответствующими государствами, является настолько серьезным, что это придает лишению свободы произвольный характер (категория III);
 - d) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному лишению свободы без возможности пересмотра или обжалования этого решения в административном или судебном порядке (категория IV);

* Мумба Малила не принимал участия в рассмотрении данного дела.

¹ [A/HRC/36/38](#).



е) когда лишение свободы является нарушением международного права в силу дискриминации по признаку рождения, национального, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса, которая приводит или может привести к игнорированию принципа равенства людей (категория V).

1. Представленные материалы

а) Сообщение источника

4. Хайме Энрике Наваррете Бландон — гражданин Никарагуа, родившийся 31 июля 1983 года.

i. Контекст

5. По словам источника, до задержания, о котором идет речь в настоящем сообщении, г-н Наваррете Бландон содержался под стражей с 15 июня 2018 года по 10 июня 2019 года в отместку за участие в антиправительственных протестах в Никарагуа в апреле 2018 года. Во время заключения его неоднократно избивали, в результате чего у него были сломаны ребра; подвергали ударам электрическим током; обливали бензином и угрожали сжечь заживо; ему прижигали спину сигаретами и брызгали кислотой на гениталии и другие части тела. Кроме того, на протяжении нескольких дней его допрашивали рано утром, задавая такие вопросы, как: «Сколько ему платит [Центральное разведывательное управление] ЦРУ?»; «Почему он хочет дестабилизировать ситуацию в Никарагуа»; «Кого еще финансирует ЦРУ?» и «Кто еще финансировал протесты?». Кроме того, полицейские вставляли часть ствола АК-47 в его анус.

6. Согласно источнику, 12 октября 2018 года окружной уголовный суд № 3 Манагуа приговорил его к 22 годам лишения свободы за убийство при отягчающих обстоятельствах и девяти месяцам за преступление незаконного ношения огнестрельного оружия или боеприпасов. Однако 10 июня 2019 года он был освобожден по правительственной амнистии (Закон об амнистии № 996), объявленной для большого числа политических заключенных в стране. Г-н Наваррете Бландон воспользовался этой амнистией и в то же время пострадал от нее.

ii. Арест и содержание под стражей

7. По словам источника, произвольное лишение свободы г-на Наваррете Бландона началось 24 июля 2019 года (через 44 дня после его освобождения из первого заключения), когда он вышел из дома, чтобы сфотографировать белый автомобиль, из которого за ним следили полицейские, угрожавшие вновь заключить его в тюрьму, о чем он ранее, 23 июля 2019 года, сообщил независимым СМИ². Когда он отошел примерно на квартал от своего дома, двое полицейских на мотоциклах погнались за ним, схватили его и обездвигили, жестоко избив, сломав ему ребра и нос. Затем его обыскали и, хотя при нем ничего не нашли, его доставили в Управление правовой помощи («Эль Чипоте»), где его избили и допросили о том, кто предоставляет ему финансирование с целью дестабилизации обстановки в стране.

8. 25 июля 2019 года сотрудники полиции без ордера провели обыск в доме г-на Наваррете Бландона, якобы потому, что получили анонимный звонок о том, что там хранится оружие. Хотя, по словам источника, у г-на Наваррете Бландона не было оружия, полицейские изъяли из его комнаты пистолет, который, как предполагается, был ему подброшен, чтобы предъявить ему обвинения.

9. Источник сообщает, что свидетель, предоставленный обвинением, видел момент, когда полицейские вышли из комнаты г-на Наваррете Бландона с оружием,

² Источник ссылается на сюжет телевизионного канала Canal 12 Nicaragua «Excarcelado denuncia constante asedio policial» («Бывший заключенный заявляет о постоянном преследовании со стороны полиции»), доступный по URL: <https://www.youtube.com/watch?v=rZQy1uj28i4>.

но не был свидетелем обыска с самого начала, не видел обыска комнаты и момента, когда полицейские якобы нашли оружие, что впоследствии было заявлено защитой в качестве основания для обоснованных сомнений, но не было принято во внимание судебными органами.

10. 26 июля 2019 года прокуратура предъявила г-ну Наваррете Бландону обвинение в предположительном владении или хранении наркотических, психотропных и других регулируемых веществ, а также в незаконном ношении или хранении огнестрельного оружия в ущерб здоровью и безопасности населения. В обвинительном заключении говорится, что 24 июля 2019 года он был арестован за «подозрительное поведение» и что при обыске у него были обнаружены два пакетика с порошком, который, как позже установило Управление правовой помощи, был кокаином, общим весом 27,3 грамма. Обвинение добавило также, что 25 июля, после получения анонимного звонка о наличии у него дома оружия, там был проведен обыск, во время которого было обнаружено огнестрельное оружие. Источник подчеркивает, что эти факты и доказательства были полностью сфабрикованы, чтобы предъявить г-ну Наваррете Бландону обвинения в отместку за его оппозиционные по отношению к правительству политические взгляды, как и в случае его первого политического заключения в 2018 году.

11. 28 июля 2019 года, примерно в 9 ч 50 мин (через 86 часов после ареста), состоялось предварительное слушание, и окружной уголовный суд № 10 Манагуа вынес решение о его предварительном заключении, отклонив ходатайство о прекращении производства, представленное адвокатом г-на Наваррете Бландона, в котором он указал на очевидные нарушения, связанные с незаконностью содержания г-на Наваррете Бландона под стражей, так как он не предстал перед судьей в течение установленного в статье 33 Политической конституции срока в 48 часов после своего ареста. Было возбуждено уголовное дело под номером 013720-ORM4-2019-PN.

12. 9 августа 2019 года состоялось первое слушание. Устное публичное разбирательство проходило 4, 12 и 20 сентября 2019 года и завершилось вынесением обвинительного приговора в отношении г-на Наваррете Бландона окружным уголовным судом № 7 Манагуа. Следует отметить, что во время одного из судебных слушаний г-на Наваррете Бландона на лестнице судебного комплекса Манагуа толкнул охранник, в результате чего он упал со второго этажа и получил перелом других ребер. Однако никакой медицинской помощи он не получил.

13. В ходе судебного разбирательства судья не принял во внимание аргументы и доказательства того, что обвинения против г-на Наваррете Бландона были выдвинуты произвольно в отместку за его политические взгляды, учитывая тот факт, что сотрудники полиции наблюдали за ним возле его дома на протяжении предшествовавших суду недель и угрожали вновь лишить его свободы.

14. 2 октября 2019 года судья вынес решение № 195/2019, приговорив г-на Наваррете Бландона к тюремному заключению сроком на три года и шесть месяцев и уплате штрафа в размере заработной платы за 150 дней. В связи с этим решением была подана апелляция в Апелляционный суд Манагуа, а затем кассационная жалоба в Уголовную палату Верховного суда, в частности в связи с недостаточной обоснованностью решения и непроведением рациональной и непредвзятой оценки доказательств. Ни одна из апелляций не принесла результата, поскольку они были признаны неприемлемыми, а решение № 195/2019 вступило в окончательную силу.

15. Источник сообщает, что срок лишения свободы г-на Наваррете Бландона должен был истечь 28 января 2023 года. Однако он по-прежнему находится под стражей по политическим мотивам несмотря на то, что его родственники уже выплатили вышеупомянутый штраф в размере заработной платы за установленное количество дней.

16. Источник утверждает, что 12 августа 2022 года судья окружного уголовного суда № 6 по вопросам исполнения приговоров и тюремному надзору Манагуа без запроса прокуратуры совершила беспрецедентный акт и направила официальное письмо в окружной уголовный суд № 4 по вопросам исполнения наказаний и

тюремному надзору Манагуа о передаче находящегося на рассмотрении судебного дела (дело № 013720-ORM4-2019-PN) для того, чтобы проанализировать возможность начала процесса объединения приговоров, как это предусмотрено в статье 408 Уголовно-процессуального кодекса и статье 36 Закона № 745, поскольку она обнаружила наличие другого дела (дело № 009724-ORM4-2018-PN), которое рассматривалось в вышеупомянутом суде, — дела, в рамках которого г-ну Наваррете Бландону в 2018 году был вынесен первый обвинительный приговор, — и которое завершилось амнистией, объявленной 10 июня 2019 года. Официальное письмо было направлено в суд № 4, поскольку именно этот суд обладал юрисдикцией для исполнения решения по делу № 009724-ORM4-2018-PN.

17. 21 ноября 2022 года окружной уголовный суд № 4 по вопросам исполнения приговоров и тюремному надзору Манагуа вынес постановление об объединении двух дел и начале процесса объединения приговора по делу № 009724-ORM4-2018-PN в виде лишения свободы сроком на 22 года и девять месяцев за преступления убийства и незаконного ношения или хранения огнестрельного оружия, и приговора по делу № 013720-ORM4-2019-PN в виде трех лет и шести месяцев лишения свободы за преступления владения или хранения наркотических, психотропных и других регулируемых веществ и незаконного хранения огнестрельного оружия или боеприпасов.

18. В постановлении от 21 ноября 2022 года отмечалось, что в связи с пандемией коронавирусной инфекции (COVID-19) в процессе объединения приговоров слушания проводиться не будут. Кроме того, сторонам был предоставлен шестидневный срок для представления после получения уведомления своих комментариев по «рассматриваемому делу», которое не фигурировало в онлайн-системе учета судебных дел. После этого, независимо от получения ответа, должен был быть вынесен новый приговор. Это уведомление было получено только 9 декабря 2023 года адвокатом, который, хотя и был представителем г-на Наваррете Бландона, покинул страну из-за угроз в августе 2022 года. В связи с этим родственник г-на Наваррете Бландона 5 декабря 2022 года подал ходатайство о замене адвоката, однако судебный орган разрешил его участие в процессе только 26 января 2023 года, сделав невозможным обжалование постановления от 21 ноября 2022 года об объединении дел и получение информации о том, что произошло в процессе объединения приговоров, поскольку власти отказались обнародовать принятые прокуратурой в этой связи документы.

19. Источник добавляет, что судебные органы не направляли никаких уведомлений и не обнародовали информацию о вынесении какого-либо нового приговора, который объединял бы два предыдущих, и в онлайн-системе учета судебных дел нет никаких записей о вынесенном приговоре; никаких изменений в ходе рассмотрения дела не было с февраля 2023 года. Таким образом, неизвестно, объединили ли власти приговоры де-юре, хотя предполагается, что, по крайней мере, де-факто это было сделано, поскольку г-н Наваррете Бландон не был освобожден 28 января 2023 года — когда отбыл наказание в соответствии с приговором № 195/2019, — и, кроме того, тюремные охранники сообщили ему, что он не будет освобожден из-за вышеупомянутого объединения.

20. Источник утверждает, что в период с декабря 2022 года по февраль 2023 года адвокат г-на Наваррете Бландона подал несколько ходатайств относительно окончания срока назначенного ему наказания по делу № 013720-ORM4-2019-PN, но ответа так и не получил. В июне 2023 года его адвокат умер, и с тех пор г-н Наваррете Бландон не имеет юридического представительства по следующим причинам: а) в Никарагуа почти не осталось правозащитников из-за их вынужденного бегства из страны; б) оставшиеся в Никарагуа адвокаты избегают подобных дел, опасаясь репрессий, и с) правительство отказало родственнику г-на Наваррете Бландона, проживающему за границей, в доступе в страну с марта 2023 года, что не позволяет ему участвовать в процессе и искать адвокатов.

21. В своей публичной речи 9 февраля 2023 года президент Никарагуа объявил, что г-н Наваррете Бландон был в списке 228 человек, которые должны были быть освобождены из тюрьмы и в тот же день высланы в Соединенные Штаты Америки как американские наемники и участники переворота (речь шла о политических

заклученных в стране); в итоге были освобождены только 222 человека, и г-н Наваррете Бландон не вошел в их число якобы потому, что США не приняли его и отказались от него, несмотря на то, что правительство США предположительно предоставляло ему финансирование и использовало его для дестабилизации обстановки в Никарагуа³.

22. Источник утверждает, что с 31 июля 2019 года г-н Наваррете Бландон находится в тюремном комплексе «Хорхе Наварро» («Ла-Модело») и содержится в маленькой, жаркой и плохо вентилируемой одиночной камере строгого режима. Кроме того, ему не оказывается медицинская помощь ни при болях, которые вызваны побоями, нанесенными ему в предыдущие годы, ни при любых других проблемах со здоровьем — таких, как лихорадка, диарея, грипп, респираторные заболевания и гипертония. Состояние его здоровья вызывает тревогу и может привести к смерти.

iii. Правовой анализ

a. Категория I

23. Источник утверждает, что арест г-на Наваррете Бландона был незаконным, поскольку он не был осуществлен на основании ордера на арест и не был произведен в момент совершения преступления. Хотя полицейские заявили, что арестовали г-на Наваррете Бландона, потому что он «заметно занервничал» и «пытался повернуть назад», когда увидел полицейский патруль, и потому что при обыске у него нашли «пакеты с кокаином» (т. е. он якобы был задержан на месте преступления). Однако, по словам источника, то, что он «заметно нервничал» и «пытался повернуть назад», не является объективным критерием для установления факта совершения преступления, а представляет собой чисто субъективную догадку и оценку, и поэтому арест не должен был быть произведен.

24. Источник утверждает, что статья 231 Уголовно-процессуального кодекса Никарагуа устанавливает, что задержание без ордера (в момент совершения преступления) допустимо:

в том случае, если лицо, совершившее наказуемое деяние, застигнуто в момент его совершения, в случае его преследования при попытке скрыться с места преступления, или же в случае его обнаружения на месте преступления или вблизи него с оружием, инструментами или другими предметами, которые каким-либо образом дают основание предполагать его непосредственное участие в преступлении.

Таким образом, в данном случае ни полиция, ни прокуратура, ни судебные органы не объяснили, каким образом арест без ордера на основании «заметно нервного» поведения г-на Наваррете Бландона подпадает под одно из этих оснований для задержания на месте преступления. Кроме того, указанное положение не содержит объективных критериев для установления факта задержания лица в момент совершения преступления.

25. Источник добавляет, что личный досмотр, проведенный во время ареста, также был незаконным, поскольку статья 236 Уголовно-процессуального кодекса указывает, что национальная полиция может проводить такой досмотр, «в тех случаях, когда есть достаточные основания предполагать, что то или иное лицо незаконно имеет при себе оружие, прячет под своей одеждой вещи или предметы, связанные с совершенным противоправным деянием, или что подобные предметы прикреплены к его телу».

26. Источник утверждает, что нормативная неточность статей 231 и 236 Уголовно-процессуального кодекса порождает произвольные субъективные оценки, которые противоречат принципам квалификации преступлений и законности из-за отсутствия

³ Источник ссылается на статью в газете «Эль Паис», El País “Daniel Ortega habla de la liberación de más de 200 presos políticos en Nicaragua” («Даниэль Ортега сообщает об освобождении более 200 политических заключенных в Никарагуа»), имеется по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=fNREcDBIDFQ> (мин 33:10–34:12).

объективных элементов, которые уточняли бы приведенные выше расплывчатые положения⁴.

27. По словам источника, арест был также незаконным, поскольку г-н Наваррете Бландон был доставлен в судебный орган для судебного контроля не в течение 48 часов с момента ареста, как это предписано Комитетом по правам человека⁵, а спустя 86 часов. Власти не обосновали несвоевременность доставления г-на Наваррете Бландона в судебный орган в порядке надлежащего контроля, несмотря на то, что защита заявила об этом на предварительном слушании. Таким образом, были нарушены гарантии безотлагательного судебного контроля, предусмотренные статьей 9 Всеобщей декларации прав человека и пунктом 3 статьи 9 Пакта.

28. Источник утверждает, что лишение свободы г-на Наваррете Бландона является незаконным также потому, что с 28 января 2023 года его наказание в виде трех лет и шести месяцев лишения свободы и штрафа в размере заработной платы за 150 дней, назначенное в соответствии с решением № 195/2019 по делу № 013720-ORM4-2019-PN, должно считаться отбытым. В связи с этим адвокат г-на Наваррете Бландона подавал апелляции, заявляя о незаконности и неправомерности его текущего лишения свободы и требуя от судебных и пенитенциарных органов немедленно освободить г-на Наваррете Бландона в связи с истечением срока его наказания, но до сих пор не получил никакого ответа.

29. Источник сообщает, что 21 ноября 2022 года окружной уголовный суд № 4 по вопросам исполнения наказаний и тюремному надзору Манагуа вынес постановление об объединении дела № 009724-ORM4-2018-PN и дела № 013720-ORM4-2019-PN, а также о начале процесса объединения приговоров по этим делам. Это произошло несмотря на то, что первое дело завершилось амнистией 10 июня 2019 года в соответствии с Законом об амнистии (Закон № 996), согласно которому дело было прекращено, с г-на Наваррете Бландона были сняты обвинения, и отменен его приговор, что равносильно окончательному решению по данному делу.

30. Источник утверждает, что охранники тюрьмы сообщили г-ну Наваррете Бландону, что он не был освобожден из-за объединения вышеупомянутых приговоров; однако приговора, который объединял бы рассматриваемые два приговора, представлено не было, и в системе нет никаких записей о вынесении такого приговора. Источник заявляет, что объединение дел и даже просто начало процесса их объединения представляет собой нарушение принципа *non bis in idem*, предусмотренного пунктом 7 статьи 14 Пакта.

31. В связи с этим был нарушен принцип законности, поскольку в ходе процедуры объединения приговоров судья отказался от устного слушания по причине пандемии — хотя постановление датировано 21 ноября 2022 года, когда пандемия уже была под контролем, — что лишило г-на Наваррете Бландона возможности осуществлять свою защиту в соответствии с гарантиями надлежащей правовой процедуры. Ситуация усугубилась тем, что 9 декабря 2022 года уведомление о вынесении вышеупомянутого постановления было направлено бывшему адвокату г-на Наваррете Бландона, но не тому адвокату, чье участие в процессе в качестве представителя г-на Наваррете Бландона было запрошено 5 декабря 2022 года, в результате чего г-н Наваррете Бландон остался без защиты.

b. Категория II

32. По словам источника, лишение г-на Наваррете Бландона свободы нанесло ущерб его праву на свободу мысли и убеждений, а также на свободу мнений и их выражения.

⁴ Мнение № 85/2021, пп. 74 и 75.

⁵ Замечание общего порядка № 35 (2014), п. 33.

33. Источник напоминает, что Комитет по правам человека указал на несовместимость с этой свободой уголовного преследования за выражение мнения, включая мнения по политическим вопросам⁶.

34. Источник утверждает, что в силу вышесказанного лишение г-на Наваррете Бландона свободы является произвольным, поскольку оно стало результатом того, какой идеологии он придерживается, и его оппозиционных по отношению к правительству политических взглядов. По этой же причине он находился в заключении с 15 июня 2018 года по 10 июня 2019 года, и, опять же, по этой причине, когда он был освобожден в соответствии с Законом об амнистии 10 июня 2019 года, сотрудники полиции начали ежедневно дежурить около его дома и следить за ним, угрожая ему повторным заключением, о чем он даже заявил в СМИ — что является одной из форм выражения мнения — 23 июля 2019 года, за день до его текущего задержания.

35. Источник заявляет, что г-н Наваррете Бландон считается политическим заключенным правительства, а его лишение свободы отражает систематическую практику дискриминации со стороны государства в отношении подобных ему политических оппозиционеров. Группа экспертов по правам человека⁷ по Никарагуа⁸ охарактеризовала эту практику как практику преступлений против человечности, лишения свободы и преследования. Группа подчеркнула, что после принятия Закона об амнистии многие освобожденные оппозиционеры были вновь произвольно лишены свободы⁹, как это произошло в случае г-на Наваррете Бландона.

36. Источник утверждает, что тот факт, что г-н Наваррете Бландон был обвинен и осужден за общеуголовные преступления, не умаляет дискриминационного характера его содержания под стражей, обусловленного его оппозиционными по отношению к правительству политическими взглядами. Улики против него, включая предположительно обнаруженный при нем пакет с наркотиками и изъятое оружие, были сфабрикованы полицией и прокуратурой в качестве политического наказания после его освобождения по амнистии. Группа экспертов по правам человека по Никарагуа отметила, что практика систематического преследования оппозиции включает представление ложных доказательств, включая сфабрикованные показания и документы.

37. Кроме того, по мнению источника, публичное выступление президента Никарагуа 9 февраля 2023 года свидетельствует о том, что как процесс объединения приговоров, так и политические мотивы задержания г-на Наваррете Бландона и весь судебный процесс над ним были основаны на фактах и доказательствах, сфабрикованных властями с фактическим намерением оставить его под стражей, так как он якобы был заговорщиком, намеревавшимся совершить переворот, и наемником ЦРУ, посланным для дестабилизации правительства Никарагуа. В этой связи стоит также напомнить, что полицейские допрашивали его о том, кто финансирует его деятельность по дестабилизации обстановки в стране, и обвиняли в том, что он является агентом ЦРУ.

38. Одной из составляющих политических репрессий за взгляды и политическое самовыражение г-на Наваррете Бландона также стали тяжелые условия его содержания под стражей с момента его задержания. Он все время содержался в одиночных камерах строгого режима, не имел возможности общаться с другими заключенными, равно как и доступа к медицинской помощи, а также имел ограниченный доступ к прогулкам во дворе и солнечному свету (иногда не имел его вовсе). В тюрьме он также подвергался различным формам физических пыток (например, ему сломали ребра и нос). Кроме того, в камерах строгого режима

⁶ Замечание общего порядка № 34 (2011), п. 9.

⁷ См. документ зала заседаний, содержащий подробные выводы Группы экспертов по правам человека по Никарагуа, размещенный на ее веб-странице мандата по адресу: <https://www.ohchr.org/es/hr-bodies/hrc/ghre-nicaragua/index>, пп. 1040–1052, 1097–1002, 1120–1128.

⁸ Там же, пп. 1052 и 1128.

⁹ Там же, п. 1124.

тюремного комплекса «Хорхе Наварро» в 2021 и 2022 годах он неоднократно подвергался избиениям, и ему ни разу не была оказана медицинская помощь.

с. Категория III

39. По словам источника, г-н Наваррете Бландон стал жертвой предвзятого судебного процесса, идущего вразрез с минимальными гарантиями справедливого судебного разбирательства.

40. Источник утверждает, что ни один из судебных органов, причастных к лишению свободы г-на Наваррете Бландона, не обладает независимостью и беспристрастностью, что является нарушением статьи 10 Всеобщей декларации прав человека и пункта 1 статьи 14 Пакта.

41. Источник утверждает, что отсутствие беспристрастности было очевидно с самого начала судебного процесса, поскольку в вынесенных судами решениях принималась во внимание только предоставленная прокуратурой информация, а любые аргументы или доказательства, свидетельствующие о незаконности лишения свободы г-на Наваррете Бландона и его невиновности, отклонялись или игнорировались. Так, на предварительном слушании судья окружного уголовного суда № 10 Манагуа поддержал обвинение и вынес решение о предварительном заключении г-на Наваррете Бландона несмотря на то, что защита заявляла о незаконности ареста и политических мотивах его заключения под стражу. Судья окружного уголовного суда № 7 Манагуа признал г-на Наваррете Бландона виновным, не проанализировав в приговоре все доказательства и аргументы в его защиту, вызывающие обоснованные сомнения в его виновности.

42. В решении № 195/2019 также не были проанализированы аргументы относительно того, что его помещение под стражу и обвинение были результатом политического преследования. Также не был учтен факт применения насилия со стороны сотрудников полиции во время ареста г-на Наваррете Бландона, как и доказательства того, что в момент ареста он был не один, а с другом, и что он был арестован не в том месте, которое указали полиция и прокуратура, а возле его дома, а также тот факт, что полицейский столкнул его с лестницы судебного комплекса, в результате чего он получил перелом ребер.

43. По словам источника, Апелляционный суд и Уголовная палата Верховного суда в своих решениях по, соответственно, апелляции и кассационной жалобе не приняли доводы защиты, а вместо этого поддержали и подтвердили недостаточно обоснованное с юридической и фактической точек зрения решение № 195/2019.

44. Судебно-исправительные органы начали процесс объединения дел № 009724-ORM4-2018-PN и № 013720-ORM4-2019-PN и приговоров по ним, зная, что первое дело завершилось амнистией и, следовательно, дело было прекращено, с г-на Наваррете Бландона были сняты обвинения, а его приговор был отменен.

45. Судья окружного уголовного суда № 4 по вопросам исполнения наказаний и тюремному надзору Манагуа, который принял официальное постановление об объединении дел и начале процесса объединения приговоров, обосновал это решение лишь ссылкой на статью 36 Закона № 746 и статью 408 Уголовно-процессуального кодекса, но не объяснил причин, по которым этот процесс должен быть начат, учитывая тот факт, что в рамках первого дела обвиняемый был амнистирован. Кроме того, не была соблюдена надлежащая процедура объединения приговоров, предусмотренная статьей 408 Уголовно-процессуального кодекса и Законом № 746, поскольку было нарушено право на защиту и равенство перед законом. Помимо этого, не было проведено публичного слушания, с тем чтобы гарантировать право г-на Наваррете Бландона быть заслушанным. Наконец, не было вынесено никакого нового приговора — по крайней мере, насколько известно источнику, а если он и был вынесен, то это нарушает принцип публичности и право на защиту, поскольку об этом не было получено никакого уведомления, — который обосновал бы объединение предыдущих приговоров. Кроме того, не было дано никаких объяснений относительно того, является ли это правовым основанием для продолжающегося содержания г-на Наваррете Бландона под стражей.

46. По словам источника, все вышеупомянутые судебные упущения, нарушение закрепленного в статье 14 Пакта принципа, согласно которому судебные решения должны быть обоснованы, и предвзятость в пользу обвинения были фактически преднамеренными и были направлены на то, чтобы привлечь г-на Наваррете Бландона к уголовной ответственности за его противостояние правительству. Продemonстрированные упущения не были единичными действиями отдельных судебных органов и/или проявлением их независимости и беспристрастности. Они связаны с отсутствием разделения властей в Никарагуа, отмечаемого международными органами с 2018 года¹⁰.

47. Источник утверждает, что, как было указано ранее, 9 декабря 2022 года уведомление о вынесении постановления от 21 ноября 2022 года, касающегося объединения дел 2018 и 2019 годов и начала процесса объединения приговоров, получил адвокат, уехавший из страны в августе 2022 года, но не тот адвокат, чье участие в процессе в качестве представителя г-на Наваррете Бландона было запрошено 5 декабря 2022 года, что фактически лишило его возможности осуществлять процессуальную защиту в условиях равенства состязательных возможностей.

48. На праве на защиту негативно сказалось также непроведение публичных слушаний в рамках процесса объединения приговоров из-за пандемии, поскольку на этих слушаниях у г-на Наваррете Бландона была бы, по крайней мере, возможность защитить себя и/или устно просить судью допустить к участию в деле его нового адвоката, с тем чтобы он мог осуществлять его непосредственную процессуальную защиту в ходе разбирательства. Более того, к концу 2022 года пандемия находилась под контролем.

49. Источник добавляет, что нарушение права на защиту произошло из-за того, что дело не получило широкой огласки, поскольку это не позволило узнать, вынесли ли судебно-исправительные органы официальное решение об объединении приговоров, которое можно было бы оспорить¹¹.

50. В соответствии с пунктом 7 статьи 14 Пакта никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны. Амнистия эквивалентна окончательному решению по делу, согласно которому дело прекращается, с обвиняемого снимаются обвинения, а его приговор отменяется.

51. Сам факт того, что судебно-исправительные органы инициировали процесс объединения приговоров, зная, что по одному из дел обвиняемый был амнистирован на основании Закона № 996, является явным нарушением принципа *non bis in idem*.

d. Категория V

52. Источник утверждает, что лишение свободы г-на Наваррете Бландона и серьезные нарушения его прав человека в тюрьме являются результатом фактической, широко распространенной и систематической дискриминации в связи с его политическим статусом и оппозиционными по отношению к правительству политическими взглядами. Группа экспертов по правам человека по Никарагуа убедительно продемонстрировала, что лишения свободы, подобные тому, которому подвергся г-н Наваррете Бландон, — как первое в 2018 году, так и второе, о котором идет речь в данном случае, — как и сотни других в Никарагуа, «производятся намеренно на дискриминационных основаниях по отношению к реальным или предполагаемым оппонентам правительства»¹².

¹⁰ Межамериканская комиссия по правам человека, “Personas privadas de libertad en Nicaragua” («Лишенные свободы лица в Никарагуа»), доклад OEA/Ser.L/V/II. Doc. 287, 5 октября 2020 года, п. 212; и CCPR/C/NIC/CO/4, пп. 2 и 27.

¹¹ Мнение № 52/2022, п. 98.

¹² См. документ зала заседаний, содержащий подробные выводы Группы экспертов по правам человека по Никарагуа, размещенный на ее веб-странице мандата по адресу: <https://www.ohchr.org/es/hr-bodies/hrc/ghre-nicaragua/index>, п. 1122.

53. Источник утверждает, что подобное серьезное процессуальное нарушение подчеркивает произвольный и политический характер лишения г-на Наваррете Бландона свободы с целью продолжения его несправедливого заключения в качестве формы политического наказания за взгляды, которые он высказывал с 2018 года, и за политическую идеологию, которой он придерживается.

b) Ответ правительства

54. 27 февраля 2024 года Рабочая группа в соответствии со своими методами работы препроводила утверждения источника правительству. Рабочая группа просила правительство представить к 29 апреля 2024 года подробную информацию о положении г-на Наваррете Бландона и разъяснить правовые и фактические основания для его содержания под стражей, а также его совместимость с обязательствами Никарагуа, вытекающими из международного права прав человека и, в частности, договоров, ратифицированных государством.

55. Рабочая группа выражает сожаление по поводу того, что правительство не ответило на это сообщение и не обратилось с просьбой о продлении срока, отводимого для представления ответа, в соответствии с пунктом 16 методов работы Рабочей группы¹³.

2. Обсуждение

56. В отсутствие ответа со стороны правительства Рабочая группа решила вынести настоящее мнение в соответствии с пунктом 15 своих методов работы.

57. При определении того, является ли содержание г-на Наваррете Бландона под стражей произвольным, Рабочая группа исходит из принципов, установленных в ее правовой практике в связи с решением вопросов, имеющих доказательственное значение. Если источник демонстрирует наличие *prima facie* доказательств нарушения международных требований в области прав человека, представляющего собой произвольное задержание, то бремя доказывания обратного возлагается на правительство, если оно желает опровергнуть данные утверждения¹⁴. В данном случае правительство решило не оспаривать утверждения источника.

58. Источник утверждает, что задержание г-на Наваррете Бландона носит произвольный характер и подпадает под категории I, II, III и V.

a) Категория I

59. Источник утверждает, что содержание г-на Наваррете Бландона под стражей является произвольным, поскольку не имеет под собой правового основания в соответствии с категорией I.

60. Рабочая группа напоминает, что, согласно международному праву, принцип верховенства права представляет собой принцип управления, в соответствии с которым необходимы меры, обеспечивающие соблюдение принципов примата права, равенства перед законом, ответственности перед законом, беспристрастного применения законов, разделения властей, участия в принятии решений, правовой определенности, недопущения произвола и процессуальной и правовой транспарентности¹⁵. Необходимость соблюдения этого стандарта государствами-участниками объясняется тем, что верховенство права является краеугольным камнем надлежащей правовой процедуры, которая жизненно необходима для защиты прав человека. Нарушение указанных концепций отражено в различных категориях произвольного задержания, определенных Рабочей группой.

61. По словам источника, лишение г-на Наваррете Бландона свободы является произвольным, поскольку оно было осуществлено 24 июля 2019 года без предъявления ордера на арест или информирования его о предъявленных ему обвинениях. Рабочая

¹³ A/HRC/36/38.

¹⁴ A/HRC/19/57, п. 68.

¹⁵ S/2004/616, п. 6.

группа отмечает, что это произошло через 44 дня после его освобождения из первого тюремного заключения в соответствии с Законом об амнистии.

62. 24 июля 2019 года г-н Наваррете Бландон вышел из дома, чтобы сфотографировать автомобиль, из которого за ним следили полицейские, и в этот момент его задержали, применив к нему насилие, в результате чего он получил переломы ребер и носа. Хотя его обыскали и ничего незаконного при нем не нашли, его доставили в Управление правовой помощи («Эль Чипоте»), где его вновь избили и допросили о том, кто предоставляет ему финансирование с целью дестабилизации обстановки в стране.

63. На основании информации, полученной от источника, и в отсутствие ответа правительства Рабочая группа приходит к выводу, что права г-на Наваррете Бландона были нарушены в результате его задержания без законных оснований и без предъявления ордера на арест, несмотря на то что он не был задержан в момент совершения преступления¹⁶. Рабочая группа напоминает, что Межамериканский суд по правам человека неоднократно заявлял, что факт задержания при совершении преступления должен не подразумеваться, а подтверждаться государственным органом, чего в данном случае не произошло¹⁷.

64. Кроме того, источник проинформировал Рабочую группу о том, что на следующий день после ареста, 25 июля 2019 года, в доме г-на Наваррете Бландона был произведен обыск без какого-либо ордера, предварительного уведомления и в отсутствие свидетелей¹⁸.

65. Рабочая группа принимает к сведению тот факт, что предметы, изъятые в ходе обыска, впоследствии не использовались ни в каких процессуальных действиях. Тот факт, что обыск в доме г-на Наваррете Бландона был произведен без ордера, а изъятые предметы не были использованы в качестве доказательств в ходе судебного разбирательства, подтверждает вывод Рабочей группы о том, что власти не соблюдали установленного порядка для обеспечения того, чтобы задержание имело законное основание.

66. 26 июля 2019 года прокуратура предъявила г-ну Наваррете Бландону обвинение в предположительном владении или хранении наркотических, психотропных и других регулируемых веществ, а также в незаконном ношении или хранении огнестрельного оружия в ущерб здоровью и безопасности населения Никарагуа. В обвинительном заключении говорится, что 24 июля 2019 года он был арестован за «подозрительное поведение» и что при личном досмотре у него были обнаружены два небольших пакетика с порошком, который, как позже установило Управление правовой помощи, был кокаином, общим весом 27,3 грамма. Обвинение добавило также, что 25 июля при обыске в доме г-на Наваррете Бландона было найдено огнестрельное оружие. Источник утверждает, что эти предметы были подброшены сотрудниками полиции, чтобы предъявить г-ну Наваррете Бландону обвинения.

67. Рабочая группа напоминает, что согласно нормам международного права власти обязаны сослаться на правовые основания задержания и применить их к обстоятельствам дела, что означает, что обвиняемый имеет право ознакомиться с ордером на арест или судебным постановлением (или его эквивалентом)¹⁹, который должен быть представлен для обеспечения действенного контроля со стороны компетентного, независимого и беспристрастного судебного органа; это право процессуально неотделимо от права на свободу и личную неприкосновенность и запрета произвольного лишения свободы в соответствии со статьями 3 и 9 Всеобщей декларации прав человека, пунктом 1 статьи 9 Пакта и принципами 2, 4 и 10 Свода

¹⁶ Мнение № 9/2018, п. 38.

¹⁷ Дело *Герреро, Молина и др. против Боливарианской Республики Венесуэла*, решение от 3 июня 2021 года, п. 108; дело *Фернандес Прието и Тумбейро против Аргентины*, решение от 1 сентября 2020 года, пп. 88–101, и мнения №№ 35/2021 и 43/2021.

¹⁸ Мнение № 83/2019, п. 51.

¹⁹ Мнение № 88/2017, п. 27. В тех случаях, когда задержание производится в момент совершения преступления, возможность получения ордера на арест, как правило, отсутствует.

принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме²⁰. В отсутствие какой-либо информации от правительства Рабочая группа приходит к выводу, что г-н Наваррете Бландон был задержан без какого-либо правового основания в нарушение пункта 1 статьи 9 Пакта и статей 3 и 9 Всеобщей декларации прав человека. Кроме того, было нарушено право каждого человека быть проинформированным при аресте о его причинах, а также о судебных путях оспаривания законности его лишения свободы в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Пакта и принципом 7 Основных принципов и руководящих положений Организации Объединенных Наций в отношении средств правовой защиты и процедур, связанных с правом любого лишенного свободы лица обращаться в суд.

68. Рабочая группа принимает к сведению утверждения источника о том, что г-н Наваррете Бландон был доставлен на предварительное слушание к судье 28 июля 2019 года, примерно в 9 ч 50 мин, т. е. через 86 часов после его ареста 24 июля. Кроме того, источник сообщает, что власти не обосновали несвоевременность доставления г-на Наваррете Бландона в судебный орган в порядке надлежащего контроля, несмотря на то что защита заявила об этом на предварительном слушании.

69. Рабочая группа напоминает, что правовые гарантии против произвольного лишения свободы, содержащиеся в статье 9 Всеобщей декларации прав человека и в Пакте, требуют, чтобы каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставлялось к судье для вынесения решения относительно этого лица. Как уже неоднократно отмечалось в правовой практике Рабочей группы, 48 часов обычно достаточно для выполнения такого требования, а любая дополнительная задержка должна быть абсолютно исключительной и оправданной в сложившихся обстоятельствах²¹.

70. Рабочая группа с обеспокоенностью отмечает также, что эти действия были спровоцированы прокуратурой, вновь подчеркивая, что орган прокуратуры не может считаться судебным органом для целей пункта 3 статьи 9 Пакта. Таким образом, государственные органы не установили существование правовой основы для задержания в соответствии с положениями Пакта.

71. Рабочая группа четко заявила о том, что в соответствии с ее правовой практикой прокуратура не может рассматриваться как независимый судебный орган и не отвечает критериям статьи 9 Пакта²². Следует напомнить, что национальная правовая система должна предусматривать разделение между органом, проводящим расследование, и органами, отвечающими за содержание под стражей и выносящими решения об условиях предварительного заключения. Такое разделение является необходимым для того, чтобы условия содержания под стражей не использовались для подрыва эффективного осуществления права на защиту и поощрения самообвинения или для того, чтобы предварительное заключение не служило своего рода предварительным наказанием.

72. Рабочая группа приходит к выводу, что г-н Наваррете Бландон не был в срочном порядке доставлен в судебный орган в нарушение пункта 3 статьи 9 Пакта. Такое обращение с ним на постоянной основе является, кроме того, нарушением прав, закрепленных в пунктах 3 и 58 правила 43 Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) и принципах 15, 19 и 20 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме.

73. Рабочая группа принимает также во внимание утверждения источника о том, что на предварительном слушании 28 июля 2019 года окружной уголовный суд № 10 Манагуа вынес постановление о предварительном заключении г-на Наваррете

²⁰ Мнение № 3/2018, п. 43; и замечание общего порядка № 35 (2014) Комитета по правам человека, п. 33.

²¹ Мнение № 66/2020; и замечание общего порядка № 35 (2014) Комитета по правам человека, п. 33.

²² Замечание общего порядка № 35 (2014) Комитета по правам человека, п. 32; мнения №№ 14/2015, п. 28; 5/2020, п. 72; и 41/2020, п. 60; и A/HRC/45/16/Add.1, п. 35.

Бландона, отклонив ходатайство о прекращении производства, представленное его адвокатом, в котором он указал на незаконность содержания г-на Наваррете Бландона под стражей, так как он не предстал перед судьей в течение установленного Конституцией срока (48 часов после ареста).

74. Рабочая группа вновь заявляет, что предварительное заключение не должно носить карательный характер, должно быть скорее исключением, чем правилом, и должно назначаться на как можно более короткий срок. Кроме того, оно должно быть основано на индивидуальной оценке каждого дела. Помимо этого, пункт 3 статьи 9 Пакта требует, чтобы вопрос о предварительном заключении в каждом конкретном случае рассматривался по существу в мотивированном судебном решении, чего, согласно изученным документам, не произошло в данном деле в нарушение статьи 9 Пакта²³.

75. Изучив утверждения источника и не получив от правительства ответа, отвергающего или опровергающего их, Рабочая группа приходит к выводу, что содержание г-на Наваррете Бландона под стражей является произвольным и подпадает под категорию I Рабочей группы.

b) Категория II

76. Источник утверждает, что содержание г-на Наваррете Бландона под стражей является произвольным, поскольку оно представляет собой прямое следствие осуществления им своих прав на свободу выражения мнений, которые защищены как Конституцией Никарагуа, так и международным правом. Правительство не ответило на утверждения источника, хотя ему была предоставлена такая возможность.

77. Рабочая группа принимает к сведению доводы источника о том, что лишение г-на Наваррете Бландона свободы было произвольным, поскольку оно стало результатом того, какой идеологии он придерживается, и его оппозиционных по отношению к правительству политических взглядов, как и в случае его первого заключения в период с 15 июня 2018 года по 10 июня 2019 года, которое стало меккой за его участие в антиправительственных протестах в Никарагуа в апреле 2018 года. Кроме того, источник отмечает, что до повторного ареста 24 июля 2019 года г-н Наваррете Бландон ежедневно подвергался преследованию и угрозам со стороны сотрудников правоохранительных органов, находившихся около его дома.

78. В отсутствие информации об обратном Рабочая группа приходит к выводу, что г-н Наваррете Бландон подвергается преследованию с 2018 года в качестве мести за то, какой идеологии он придерживается, и за его оппозиционные по отношению к правительству политические взгляды. Причем по тем же причинам он уже был лишен свободы в период с 15 июня 2018 года по 10 июня 2019 года.

79. Рабочая группа считает, что свобода мнений и их выражения, свобода собраний, в том числе возможность мирного протеста, являются краеугольным камнем любого свободного и демократического общества. Эти свободы представляют собой фундамент для эффективного осуществления широкого спектра прав человека, таких как свобода собраний, ассоциации и участия в политической жизни, предусмотренных статьями 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека, а также статьями 19, 21, 22 и 25 Пакта. Тюремное заключение и судебное преследование г-на Наваррете Бландона, о котором идет речь в настоящем мнении, являются непосредственным результатом его деятельности по защите свободы самовыражения, ассоциации и собраний и препятствуют его участию в политической жизни страны в условиях демократии.

80. В своей правовой практике Рабочая группа неоднократно приходила к выводу, что лишение свободы является произвольным, когда власти задерживают то или иное лицо с тем, чтобы воспрепятствовать его участию в общественной жизни, например

²³ Мнения №№ 57/2014, 24/2015, 1/2018, 16/2018 и 53/2018; [A/HRC/19/57](#), пп. 48–58; и замечание общего порядка № 35 (2014) Комитета по правам человека, п. 38.

путем возбуждения уголовного дела, в результате чего это лицо лишается возможности участвовать в предвыборной гонке или выражать свое мнение о ней²⁴.

81. Рабочая группа хотела бы выразить свою глубочайшую обеспокоенность в связи с полученными сообщениями о постоянном преследовании, запугивании, угрозах и задержаниях, которым подвергался г-н Наваррете Бландон. Рабочая группа настаивает на применении более высоких стандартов оценки при рассмотрении случаев ограничения свободы мнений и их выражения или случаев, касающихся гражданских активистов или правозащитников, к каковым относится г-н Наваррете Бландон.

82. Рабочая группа настоятельно напоминает, что Комитет по правам человека отмечал, что граждане также участвуют в ведении государственных дел, влияя на них либо путем дискуссий и диалога со своими представителями, либо путем осуществления своего права на организацию²⁵. Такое участие обеспечивается гарантиями свободы выражения мнений, мирных собраний и ассоциации.

83. В силу этих обстоятельств Рабочая группа хотела бы передать данное дело Специальному докладчику по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, а также Специальному докладчику по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации.

84. Внимательно изучив факты, представленные источником, Рабочая группа приходит к выводу, что содержание г-на Наваррете Бландона под стражей является произвольным и нарушает статьи 19 и 21 Пакта и статьи 19 и 20 Всеобщей декларации прав человека. Таким образом, оно подпадает под категорию II.

с) Категория III

85. В свете выводов по категории II в отношении того, что содержание г-на Наваррете Бландона под стражей является следствием осуществления им прав на свободу мнений и их свободное выражение, на свободу ассоциации и на участие в ведении политических дел, Рабочая группа считает, что законные основания для проведения судебного разбирательства отсутствуют. Однако, поскольку суд уже состоялся, а также учитывая утверждения источника, Рабочая группа проанализирует вопрос о том, были ли в ходе этого процесса соблюдены основные принципы справедливого, независимого и беспристрастного судебного разбирательства.

86. В пункте 1 статьи 11 Всеобщей декларации прав человека и в пункте 2 статьи 14 Пакта признается право каждого обвиняемого на презумпцию невиновности. Рабочая группа рассмотрела утверждения источника в свете того, что было установлено Комитетом по правам человека в его замечании общего порядка № 32 (2007) (пункт 30). Рабочая группа отмечает, что презумпция невиновности, имеющая основополагающее значение для защиты прав человека, возлагает обязанность доказывания на обвинение, гарантирует, что никакая вина не может быть презюмирована до тех пор, пока виновность не была доказана вне всяких разумных сомнений, обеспечивает, чтобы сомнения толковались в пользу обвиняемого, и требует, чтобы с лицами, которым предъявляются обвинения в совершении уголовного деяния, обращались в соответствии с этим принципом. Кроме того, Рабочая группа определила, что публичные высказывания со стороны властей, открыто осуждающих обвиняемых еще до вынесения приговора, нарушают принцип презумпции невиновности и представляют собой неправомерное вмешательство, влияющее на независимость и беспристрастность суда²⁶.

87. Источник утверждает, что в своем публичном выступлении 9 февраля 2023 года президент Никарагуа упомянул, что г-н Наваррете Бландон был в списке 228 человек, которые должны были быть освобождены из тюрьмы и высланы в Соединенные

²⁴ Мнения №№ 24/2015, п. 44; 30/2015, пп. 39, 44 и 47; 33/2015, п. 83–85; 36/2017, п. 108; 61/2018, п. 59; и [A/HRC/36/37](#), п. 48 d).

²⁵ Замечание общего порядка № 25 (1996).

²⁶ См. мнения №№ 90/2017, 76/2018 и 89/2018.

Штаты в тот же день как американские наемники и участники переворота²⁷ (речь шла о политических заключенных в стране), но в итоге этого не произошло, якобы потому что Соединенные Штаты его не приняли. По мнению источника, подобные заявления свидетельствуют о том, что вся правовая процедура, включая как процесс объединения приговоров, так и политические мотивы содержания г-на Наваррете Бландона под стражей в ходе судебного разбирательства, была основана на фактах и доказательствах, сфабрикованных властями с фактическим намерением оставить его под стражей, так как он якобы был заговорщиком, планировавшим переворот, и наемником ЦРУ, посланным для дестабилизации правительства Никарагуа. Кроме того, полицейские допрашивали его о том, кто финансирует его деятельность по дестабилизации обстановки в стране, и обвиняли в том, что он является агентом ЦРУ. Правительство не ответило на утверждения источника.

88. Рабочая группа подчеркивает, что в международном праве отмечается важность независимых и беспристрастных расследований и уголовного преследования как эффективного средства обеспечения доступа к правосудию²⁸. Обязанность всех органов власти заключается в том, чтобы воздерживаться от предрешиения исхода судебных разбирательств. В данном случае этот принцип был нарушен²⁹.

89. В свете полученной информации и в отсутствие ответа от правительства Рабочая группа приходит к выводу, что г-н Наваррете Бландон был объявлен преступником, виновным в дестабилизации обстановки в стране, и был включен в список 228 лиц, подлежащих освобождению из тюрьмы и высылке в другую страну. Таким образом, Рабочая группа приходит к выводу о нарушении пункта 1 статьи 11 Всеобщей декларации прав человека и пункта 2 статьи 14 Пакта, в которых закреплён принцип презумпции невиновности.

90. Кроме того, источник утверждает, что никарагуанская судебная система полностью контролируется исполнительной властью и что до и после выборов в ноябре 2021 года в Никарагуа усилились репрессии в отношении политической оппозиции.

91. Рабочая группа принимает к сведению утверждения источника о нарушениях в работе судьи окружного уголовного суда № 7 Манагуа, который осудил г-на Наваррете Бландона, не проанализировав в своем решении все доказательства и аргументы в его защиту, вызывающие обоснованные сомнения в его виновности, не рассмотрев аргументы адвоката г-на Наваррете Бландона и не приняв во внимание показания свидетеля, а лишь согласившись со всеми утверждениями прокуратуры. Также не был учтен факт того, что его помещение под стражу и обвинение стали следствием политического преследования, факт применения к нему насилия во время ареста, равно как и доказательства того, что в момент ареста он был не один, а с другом, и что он был арестован не в том месте, которое указали полиция и прокуратура, а возле его дома. Кроме того, не был упомянут тот факт, что полицейский столкнул его с лестницы судебного комплекса, в результате чего он получил перелом ребер.

92. Правительство не опровергло ни одно из утверждений об этих нарушениях, в числе многих, допущенных в ходе данного разбирательства и ставящих под сомнение независимость суда и соблюдение надлежащей правовой процедуры.

93. Рабочая группа принимает также к сведению утверждение источника о том, что судебные власти инициировали процесс объединения приговоров в нарушение принципа *non bis in idem*, зная, что г-н Наваррете Бландон был амнистирован по одному из дел на основании Закона № 996, в связи с чем он был освобожден 10 июня 2019 года. Правительство не оспорило утверждения источника. Таким образом, Рабочая группа приходит к выводу, что принцип *non bis in idem*, основополагающий

²⁷ Источник ссылается на сюжет El País “Daniel Ortega habla de la liberación de más de 200 presos políticos en Nicaragua” («Даниэль Ортега сообщает об освобождении более 200 политических заключенных в Никарагуа»), доступный по URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fNREcDBIDFQ> (мин 22:44–23:11, 28:00 и 30:31).

²⁸ См. мнение № 38/2019.

²⁹ См. мнение № 40/2019.

аспект надлежащей правовой процедуры, как представляется, был нарушен, поскольку г-н Наваррете Бландон, судя по всему, будет осужден за действия, за которые он уже был амнистирован 12 октября 2018 года, что противоречит статье 10 Всеобщей декларации прав человека и пункту 7 статьи 14 Пакта.

94. Рабочая группа выражает обеспокоенность в связи с утверждениями источника об обращении с г-ном Наваррете Бландоном во время его ареста, о том, как его избивали и даже столкнули с лестницы во время судебного слушания, а также о том, что в результате избиений и жестокого обращения у него были сломаны ребра и нос, в дополнение к насилию, которому он подвергался во время своего предыдущего содержания под стражей. Кроме того, г-н Наваррете Бландон содержался один в тесной, плохо проветриваемой и жаркой камере строгого режима. Ему также не предоставлялась медицинская помощь в связи с многочисленными болями, вызванными побоями со стороны сотрудников государственных органов, которым он подвергался с момента ареста, а также в связи с новыми заболеваниями.

95. Рабочая группа напоминает, что отказ в медицинской помощи может представлять собой одну из форм пыток и жестокого и бесчеловечного обращения³⁰. По мнению Рабочей группы, пытки не только сами по себе являются серьезным нарушением прав человека, но и подрывают способность людей защищать себя и препятствуют осуществлению их права на справедливое судебное разбирательство. Принимая во внимание серьезность обвинений, Рабочая группа приходит к выводу, что нарушения, связанные с условиями содержания г-на Наваррете Бландона под стражей и непредоставлением ему медицинской помощи, существенно подорвали его способность надлежащим образом защищать себя. В связи с этим Рабочая группа решила передать данное дело Специальному докладчику по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания и Специальному докладчику по вопросу о праве каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья для принятия соответствующих мер.

96. В свете вышеизложенного Рабочая группа приходит к выводу, что гарантии справедливого судебного разбирательства, которые должны были быть предоставлены г-ну Наваррете Бландону и которые предусмотрены статьей 10 и пунктом 1 статьи 11 Всеобщей декларации прав человека, а также пунктами 2, 3 b) и 7 статьи 14 Пакта, были серьезно нарушены, что делает его содержание под стражей произвольным в соответствии с категорией III.

d) Категория V

97. Источник утверждает, что лишение г-на Наваррете Бландона свободы было вызвано его политическими взглядами, критическими по отношению к правительству, и что поэтому оно является произвольным в соответствии с категорией V. Правительство не опровергло prima facie достоверные утверждения источника.

98. Рабочая группа отмечает, что о дискриминационном характере лишения свободы может свидетельствовать тот факт, что оно является частью систематического преследования задержанного лица, например данное лицо уже было ранее заключено под стражу, или к нему применялись насильственные действия или угрозы. Кроме того, как уже было установлено при рассмотрении категории II, г-н Наваррете Бландон был лишен свободы вследствие осуществления им основных прав, гарантированных ему в соответствии с международным правом. В тех случаях, когда лишение свободы является следствием активного осуществления гражданских и политических прав, можно вполне обоснованно полагать, что оно также представляет собой нарушение международного права в форме дискриминации³¹.

99. Источник утверждает, что г-н Наваррете Бландон был арестован 15 июня 2018 года за участие в антиправительственном протесте в апреле 2018 года и приговорен к 22 годам лишения свободы. Впоследствии он был освобожден 10 июня

³⁰ A/HRC/38/36, п. 18; и мнение № 20/2022, п. 104.

³¹ Мнения №№ 88/2017, п. 43; 59/2019, п. 79.

2019 года по правительственной амнистии. Однако после освобождения сотрудники полиции угрожали ему повторным заключением, о чем он сообщил независимым СМИ 23 июля 2019 года. На следующий день, 24 июля 2019 года, т. е. через 44 дня после освобождения из первого заключения, он был снова арестован.

100. Рабочая группа считает, что г-на Наваррете Бландона можно назвать активным политическим противником режима. Рабочая группа вновь напоминает о том, что право придерживаться мнений и право выражать их, включая мнения, которые не совпадают с официальной государственной политикой, защищается статьей 19 Всеобщей декларации прав человека и статьей 19 Пакта.

101. В отсутствие ответа от правительства Рабочая группа приходит к выводу, что лишение свободы г-на Наваррете Бландона является произвольным в соответствии с категорией V в нарушение статей 2 и 7 Всеобщей декларации прав человека, пункта 1 статьи 2 и статьи 26 Пакта.

е) **Заключительные замечания**

102. В целях налаживания со всеми государственными органами, представителями гражданского общества и содержащимися под стражей лицами прямого диалога, необходимого для лучшего понимания сложившейся в стране ситуации с лишением свободы, Рабочая группа была бы признательна получить возможность посетить Никарагуа, о чем она уже просила в вербальных нотах от 24 апреля и 21 ноября 2018 года.

103. Кроме того, она хотела бы напомнить, что 26 апреля 2006 года правительство Никарагуа направило открытое приглашение мандатариям специальных процедур Совета по правам человека, и что последний раз Рабочая группа посещала страну 15–23 мая 2006 года.

3. **Решение**

104. В свете вышеизложенного Рабочая группа выносит следующее мнение:

Лишение свободы Хайме Энрике Наваррете Бландона носит произвольный характер, поскольку оно противоречит статьям 2, 3, 7, 9, 10, 11, 19 и 20 Всеобщей декларации прав человека и статьям 2, 9, 14, 19, 21 и 26 Международного пакта о гражданских и политических правах и подпадает под категории I, II, III и V.

105. Рабочая группа просит правительство Никарагуа безотлагательно принять необходимые меры для исправления положения г-на Наваррете Бландона и приведения его в соответствие с действующими в данной области международными нормами, включая нормы, изложенные во Всеобщей декларации прав человека и Международном пакте о гражданских и политических правах.

106. Рабочая группа считает, что с учетом всех обстоятельств данного дела надлежащей мерой защиты стало бы немедленное освобождение г-на Наваррете Бландона и предоставление ему обладающего исковой силой права на получение компенсации и иного возмещения в соответствии с международным правом.

107. Рабочая группа настоятельно призывает правительство провести тщательное и независимое расследование обстоятельств произвольного лишения свободы г-на Наваррете Бландона и принять надлежащие меры в отношении виновных в нарушении его прав.

108. В соответствии с пунктом 33 а) своих методов работы Рабочая группа препровождает данное дело Специальному докладчику по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Специальному докладчику по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации, Специальному докладчику по вопросу о праве каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья и Специальному докладчику по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания.

109. Рабочая группа просит правительство распространить настоящее мнение с использованием всех имеющихся средств и на возможно более широкой основе.

4. Процедура последующей деятельности

110. В соответствии с пунктом 20 своих методов работы Рабочая группа просит источник и правительство представить ей информацию о последующей деятельности по реализации рекомендаций, сформулированных в настоящем мнении, и в том числе указать:

- a) был ли г-н Наваррете Бландон освобожден, и если да, то когда именно;
- b) были ли предоставлены г-ну Наваррете Бландону компенсация или иное возмещение;
- c) проводилось ли расследование в связи с нарушением прав г-на Наваррете Бландона, и если да, то каковы результаты такого расследования;
- d) были ли в соответствии с настоящим мнением приняты какие-либо законодательные поправки или изменения в практике для приведения законодательства и практики Никарагуа в соответствие с его международными обязательствами;
- e) были ли приняты какие-либо другие меры с целью осуществления настоящего мнения.

111. Правительству предлагается проинформировать Рабочую группу о любых трудностях, с которыми оно столкнулось при осуществлении рекомендаций, сформулированных в настоящем мнении, а также сообщить, нуждается ли оно в дополнительной технической помощи, например в виде посещения страны Рабочей группой.

112. Рабочая группа просит источник и правительство предоставить вышеуказанную информацию в течение шести месяцев с даты препровождения настоящего мнения. Вместе с тем Рабочая группа оставляет за собой право предпринимать свои собственные последующие действия в связи с настоящим мнением, если до ее сведения будет доведена новая вызывающая тревогу информация об этом деле. Такие действия позволят Рабочей группе информировать Совет по правам человека о ходе выполнения ее рекомендаций, а также о любом неприятии мер.

113. Рабочая группа напоминает, что Совет по правам человека призвал все государства сотрудничать с Рабочей группой и просил их учитывать ее мнения и при необходимости принимать надлежащие меры для исправления положения произвольно лишенных свободы лиц и информировать Рабочую группу о принятых ими мерах³².

[Принято 11 ноября 2024 года]

³² Резолюция 51/8 Совета по правам человека, пп. 6 и 9.