



Международный пакт о гражданских и политических правах

Distr.: General
1 April 2025
Russian
Original: English

Комитет по правам человека

Доклад о ходе последующей деятельности в связи с индивидуальными сообщениями*

А. Введение

1. На своей тридцать девятой сессии (9–27 июля 1990 года) Комитет по правам человека установил процедуру и назначил специального докладчика для контроля за последующей деятельностью в связи с Сообщениями Комитета, принятыми в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола к Пакту. Специальный докладчик по последующей деятельности в связи с Сообщениями подготовил настоящий доклад в соответствии с пунктом 3 правила 106 правил процедуры Комитета. С учетом большого числа Сообщений, по которым необходима последующая деятельность, и ограниченности ресурсов, которые секретариат может выделить на последующую деятельность в связи с Сообщениями, было невозможно обеспечивать систематическую, своевременную и всеобъемлющую последующую деятельность по всем делам, особенно учитывая применимые ограничения по объему настоящего доклада. В основу настоящего доклада положена имеющаяся информация относительно изложенных ниже дел, которая отражает по крайней мере один раунд обменов мнениями с государством-участником и автором (авторами) и/или адвокатом.

2. В конце сто сорок первой сессии в июле 2024 года Комитет пришел к выводу о нарушении Пакта в 1516 (85 процентов) из 1765 Сообщений, которые он принял с 1979 года.

3. На своей сто девятой сессии (14 октября — 1 ноября 2013 года) Комитет постановил включать в свои доклады о последующей деятельности в связи с Сообщениями оценку ответов, полученных от государств-участников, и принятых государствами-участниками мер. Оценка основана на критериях, аналогичных тем, которые применяются Комитетом в рамках процедуры последующей деятельности в связи с его заключительными замечаниями по докладам государств-участников.

4. На своей сто восемнадцатой сессии (17 октября — 4 ноября 2016 года) Комитет постановил пересмотреть свои критерии оценки.

Критерии оценки (по итогам пересмотра в ходе сто восемнадцатой сессии)

Оценка ответов:

А **В целом удовлетворительный ответ/действие:** государство-участник представило свидетельства о предпринятых значительных действиях по выполнению рекомендации Комитета.

* Принят Комитетом на его сто сорок второй сессии (14 октября — 7 ноября 2024 года).



- В Частично удовлетворительный ответ/действие:** государство-участник предприняло шаги по выполнению рекомендации, однако по-прежнему требуются дополнительная информация или действия.
- С Неудовлетворительный ответ/действие:** ответ получен, но предпринятые государством-участником действия или представленная информация не имеют отношения к рекомендации или не обеспечивают ее выполнение.
- D Отсутствие сотрудничества с Комитетом:** после напоминания(й) не было получено никакого доклада о последующей деятельности.
- E Информация или принятые меры противоречат рекомендации или свидетельствуют об отказе от ее выполнения.**

5. На своей сто двадцать первой сессии, состоявшейся 9 ноября 2017 года, Комитет постановил продолжить пересмотр своей методологии и процедуры контроля последующей деятельности в связи с принятыми им Соображениями.

Принятые решения:

- шкала оценок больше не будет применяться в тех случаях, когда Соображения были просто опубликованы и/или распространены;
 - шкала оценок будет применяться в отношении ответа государства-участника по мерам, касающимся недопущения повторения, лишь в том случае, если такие меры конкретно содержатся в Соображениях;
 - в докладе о последующей деятельности будет содержаться информация только о тех делах, которые готовы для оценки Комитетом, т. е. о случаях, когда имеется ответ государства-участника и информация, представленная автором.
6. На своей сто двадцать седьмой сессии (14 октября — 8 ноября 2019 года) Комитет постановил скорректировать методологию подготовки докладов о последующей деятельности в связи с Соображениями и о ходе рассмотрения дел путем составления перечня приоритетов на основе объективных критериев. В частности, Комитет постановил в принципе: а) закрывать те дела, в которых, по его мнению, осуществление было удовлетворительным или частично удовлетворительным; б) продолжать заниматься теми делами, по которым ему необходимо поддерживать диалог; и с) приостанавливать рассмотрение дел, по которым за последние пять лет не представлено никакой дополнительной информации ни соответствующим государством-участником, ни автором (авторами) и/или адвокатом, переводя их в отдельную категорию «дел, по которым отсутствует достаточная информация об удовлетворительном осуществлении». Предполагается, что Комитет не будет по собственной инициативе предпринимать каких-либо последующих действий по этим делам, приостановленным из-за отсутствия информации, если только одна из сторон не представит обновленную информацию. Приоритет и внимание будет уделяться недавним делам, а также делам, по которым одна или обе стороны регулярно предоставляют Комитету информацию.
7. На своей сто тридцать шестой сессии (10 октября — 4 ноября 2022 года) Комитет принял руководство по подготовке докладов о последующей деятельности в связи с Соображениями¹ в целях усовершенствования процесса, с помощью которого он стремится выяснить, какие меры были приняты государствами-участниками для выполнения рекомендаций, сформулированных в его Соображениях. Руководство, опирающееся на опыт работы Комитета за период с 1990 года, задумано как дорожная карта для будущей работы Комитета по вопросу о последующей деятельности в связи с Соображениями и будет внедряться постепенно.

¹ CCPR/C/162.

В. Информация о последующей деятельности, полученная и обработанная в период до июля 2024 года

1. Колумбия

Сообщение № 2134/2012, Серна и др.

Дата принятия Соображений:	9 июля 2015 года
Нарушение:	статьи 6, 7, 9 и 16 и статья 2 (п. 3), рассматриваемый в совокупности со статьями 6, 7, 9 и 16, в отношении г-на Ансолы и г-на Молины, и статья 7 и статья 2 (п. 3), рассматриваемый в совокупности со статьей 7, в отношении авторов
Средство правовой защиты:	эффективное средство правовой защиты, включая: а) проведение независимого, тщательного и эффективного расследования исчезновения г-на Ансолы и г-на Молины, а также привлечение к ответственности и наказание виновных; б) освобождение г-на Ансолы и г-на Молины, если они еще живы; с) если они мертвы, передача их останков родственникам; и d) обеспечение эффективного возмещения, включая адекватную компенсацию, медицинскую и психологическую реабилитацию и соответствующие меры сатисфакции авторов за совершенные нарушения; Государство-участник также обязано предотвращать подобные нарушения в будущем и обеспечивать оперативное, беспристрастное и эффективное расследование любых случаев насильственного исчезновения
Тема сообщения:	насильственное исчезновение, совершенное военизированными группировками
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	отсутствует
Представления государства-участника:	14 марта 2016 года ² и 25 мая 2022 года ³

В своем представлении от 14 марта 2016 года государство-участник утверждает и подробно разъясняет, что оно намерено продолжать работу по укреплению институционального потенциала механизмов поиска жертв исчезновений и поддержки, оказываемой их семьям.

В связи с этим сообщением государство-участник указывает на отсутствие достаточно весомых материальных доказательств, подтверждающих утверждение о том, что речь идет о насильственном исчезновении, хотя и подтверждает, что продолжит расследование под руководством Отделения прокуратуры Медельина по рассмотрению нерасследованных дел (Fiscalía 74 Seccional de Descongestión de Medellín) и в сотрудничестве с Институтом юридической медицины и Комиссией по розыску предположительно пропавших без вести лиц.

² Получение представления было подтверждено государству-участнику, а само представление было направлено авторам для комментариев 3 августа 2016 года.

³ Получение представления было подтверждено государству-участнику, а само представление было направлено авторам для комментариев 11 августа 2022 года.

Государство-участник добавляет, что было проведено 35 следственных действий, направленных на установление фактов и установление личности предполагаемых преступников. В настоящее время расследование находится на последней стадии, а факты зарегистрированы в Национальном реестре пропавших без вести лиц.

Государство-участник также отмечает, что до сих пор предпринимаются усилия по поиску и установлению местонахождения потерпевших с помощью подразделения по розыску пропавших без вести лиц, которому стало известно об исчезновении 1 ноября 2018 года. В этой связи государство-участник описывает ключевые шаги, предпринятые этим органом, и упоминает предложение об организации «круглого стола» по техническим вопросам с целью создания канала для диалога и сотрудничества.

Государство-участник указывает, что 2 апреля 2018 года Комитет министров, учрежденный в соответствии с Законом № 288 от 1996 года, вынес неблагоприятное решение (резолюция № 2646), в котором констатировал отсутствие достаточных доказательств, позволяющих сделать вывод о насильственном исчезновении. Авторы подали иск о восстановлении прав и признании ничтожным решения Комитета министров, который пока находится на начальной стадии рассмотрения, поскольку авторы ожидают решения по ходатайству о пересмотре, поданному ими в отношении постановления Государственного совета о передаче дела в Административный суд Антьокии.

Государство-участник напоминает, что Группа по розыску предположительно пропавших без вести лиц была создана в рамках мирных переговоров с Революционными вооруженными силами Колумбии — Армией народа (РВСК-АН) и в ответ на призывы родственников пропавших лиц и организаций гражданского общества. Этот орган получил конституционный статус, наделен различными функциями и действует как внесудебный механизм, занимающийся поиском лиц, предположительно пропавших без вести в ходе вооруженного конфликта.

Государство-участник ссылается далее на доклад, представленный им Комитету по насильственным исчезновениям 7 мая 2022 года.

Представления адвокатов авторов: 22 августа 2016 года⁴, 8 ноября 2021 года⁵, 11 октября 2022 года⁶ и 11 декабря 2023 года⁷

Адвокат утверждает, что государство-участник не приняло надлежащих и эффективных мер для обеспечения прав жертв и не предприняло необходимых шагов для обеспечения соблюдения Соображений Комитета.

Адвокат отмечает, что с момента насильственных исчезновений прошло уже более 21 года, а расследование все еще находится на предварительной стадии, обстоятельства не выяснены, а виновные не установлены. Государство-участник не представило информацию о конкретных мерах по проведению тщательного расследования и обеспечению эффективных средств правовой защиты. Что касается утверждения государства-участника о продолжающихся поисковых мероприятиях, то власти не проводили никаких значительных поисковых мероприятий уже более 16 лет. Что касается институциональной и правовой базы по насильственным исчезновениям, то на пути эффективного функционирования Национальной комиссии по розыску пропавших без вести лиц сохраняются препятствия, такие как ограниченность ресурсов, недостаточная степень автономии и проблемы с координацией. На территории государства-участника по-прежнему происходят насильственные

⁴ Получение представления было подтверждено авторам, а само представление было направлено государству-участнику для информации 25 марта 2022 года.

⁵ Получение представления было подтверждено авторам, а само представление было направлено государству-участнику для информации 11 ноября 2021 года.

⁶ Получение представления было подтверждено авторам, а само представление было направлено государству-участнику для информации 31 октября 2022 года.

⁷ Получение представления было подтверждено авторам, а само представление было направлено государству-участнику для информации в ноябре 2024 года.

исчезновения и царит безнаказанность. Адвокат также отмечает временный и предварительный характер соглашения о создании подразделения, отвечающего за поиск исчезнувших лиц (Группа по розыску предположительно пропавших без вести лиц).

Согласно Закону № 288 от 1996 года, государство-участник обязано выплачивать компенсацию за нарушения прав человека, выявленные международными органами, такими как Комитет по правам человека. Закон № 288 предусматривает, что Комитет министров принимает решение в течение определенного срока и что решение должно быть положительным, если соблюдены требования закона или если не существует второй инстанции, как в случае с Комитетом по правам человека. После нескольких попыток добиться решения 6 апреля 2018 года была издана резолюция № 2646. 23 июля 2018 года адвокат подал иск о юридической ничтожности в Государственный совет, добиваясь положительного решения Комитета министров. Процедура затянулась более чем на три года, а решение по существу так и не было принято.

Адвокат отмечает, что с момента начала расследования прошло более 20 лет, однако государство-участник так и не выполнило свою обязанность по проведению расследования, вынесению приговора и наказанию виновных в насильственных исчезновениях. Государство-участник по-прежнему сомневается в юридической квалификации данного преступления как насильственного исчезновения. Усилия Группы по поиску предположительно пропавших без вести лиц в основном предпринимаются представителями жертв. Государство-участник отрицает права жертв, утверждая, что Соображения Комитета не носят окончательного характера и требуют принятия нового решения. Отмечается отсутствие межведомственной координации и неспособность компетентных органов обеспечить реальный прогресс в розыске жертв. Национальная комиссия по поиску пропавших без вести лиц не продвинулась в деле установления фактов. Адвокат отмечает, что спустя более чем четыре года после подачи иска о признании юридической ничтожности в Государственный совет и подачи различных заявлений, возражений и апелляций, 22 июня 2021 года Государственный совет передал дело в Административный суд Антьюкии, запустив весь процесс заново.

28 июня 2021 года адвокат подал апелляцию об отмене постановления и параллельно заявление о повторном рассмотрении дела, поставив под сомнение компетенцию Государственного совета и добившись отмены постановления № 2646 от 2 апреля 2018 года. 20 сентября 2021 года Государственный совет отклонил апелляцию об отмене постановления, но принял заявление о повторном рассмотрении дела. 29 марта 2022 года адвокат подал заявление компетентному должностному лицу с просьбой о вынесении решения. 14 июля 2022 года Государственный совет подтвердил компетенцию Административного суда Антьюкии, который провел заседание по этому делу 14 сентября 2022 года. 8 марта 2023 года Административный суд Антьюкии согласился с мнением Государственного совета о необходимости примирения в качестве предварительного условия для подачи исков о восстановлении прав и признании ничтожности и объявил о прекращении судебного разбирательства. 14 марта 2023 года адвокат подал апелляцию, требуя разрешения компенсировать неудавшийся примирительный процесс с целью защиты прав жертв. Административный суд Антьюкии закрыл это дело, не опубликовав соответствующего решения, и позднее подтвердил прекращение судебного разбирательства. 1 июня 2023 года адвокат обратился в Генеральную прокуратуру с просьбой организовать примирительное заседание, которое, после переноса, состоялось 11 августа 2023 года и было признано безуспешным. 15 августа 2023 года адвокат подал повторный иск о восстановлении прав и признании ничтожности с требованием адекватной компенсации, который был передан в Административный суд Кундинамарки. Решение еще не вынесено. В свете вышеизложенного авторы просят Комитет считать ответ государства-участника неудовлетворительным.

Оценка Комитета:

а) проведение независимого, тщательного и эффективного расследования, а также привлечение к ответственности и наказание виновных: С;

- b) освобождение г-на Ансолы и г-на Молины, если они еще живы: С;
- c) если они мертвы, передача их останков родственникам: С;
- d) обеспечение эффективного возмещения: С;
- e) недопущение повторения: С;
- f) обеспечение быстрого, беспристрастного и эффективного расследования любых случаев насильственных исчезновений в будущем: В.

Решение Комитета: продолжить диалог по вопросу о последующей деятельности.

2. Колумбия

Сообщение № 3076/2017, Мунера Лопес и др.

Дата принятия Соображений:	1 марта 2020 года
Нарушение:	статьи 2 (п. 3), 6 (п. 1), 9 (пп. 1 и 5), 14 (п. 6) и 17, а также статьи 1, 2, 3 и 5 (п. 2 b)) Факультативного протокола
Средство правовой защиты:	эффективное средство правовой защиты, включая: а) проведение незамедлительного, тщательного и эффективного, а также беспристрастного, независимого и прозрачного расследования обстоятельств убийства г-на Мунеры Лопеса с целью установления истины; б) представление авторам, являющимся членами семьи г-на Мунеры Лопеса, подробной информации о результатах проведенного расследования; и с) предоставление надлежащей компенсации авторам, являющимся членами семьи г-на Мунеры Лопеса, в том числе для покрытия разумных судебных издержек. Государство-участник обязано также принять меры по недопущению подобных нарушений в будущем
Тема сообщения:	убийство профсоюзного деятеля
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	отсутствует
Представления государства-участника:	10 декабря 2020 года ⁸ и 16 марта 2021 года ⁹

10 декабря 2020 года государство-участник заявило, что в отношении уголовного расследования Генеральная прокуратура сообщила, что на данный момент не было выявлено никаких доказательств, которые бы давали основания для продолжения расследования в отношении других подозреваемых в совершении убийства. Кроме того, не было найдено никаких доказательств, подтверждающих гипотезу об идейной составляющей преступления.

Что касается адекватной компенсации семьям авторов, то 20 августа 2020 года состоялось заседание Комитета министров, на котором была принята резолюция, содержащая положительное заключение в отношении Соображений, принятых Комитетом по правам человека.

⁸ Получение представления было подтверждено государству-участнику, а само представление было направлено авторам для комментариев 1 апреля 2022 года.

⁹ Получение представления было подтверждено государству-участнику, а само представление было направлено авторам для комментариев 3 ноября 2022 года.

Государство-участник сообщило, что оно будет осуществлять процедуру компенсации, предусмотренную Законом № 288 от 1996 года, который устанавливает механизмы для предоставления компенсации жертвам нарушений прав человека путем выплаты возмещения в соответствии с положениями некоторых международных правозащитных органов.

Что касается публикации и распространения Соображений Комитета, то государство указало, что Управление советника президента по правам человека и международным делам опубликовало Соображения в понедельник, 31 августа 2020 года, на веб-сайте этого органа. Также можно получить доступ к Соображениям через веб-сайт Министерства иностранных дел.

16 марта 2021 года государство-участник сообщило, что оно будет осуществлять процедуру компенсации, предусмотренную Законом № 288 от 1996 года, в соответствии с нормами и критериями своей внутренней правовой системы.

Представления адвоката автора: 1 июня 2022 года¹⁰ и 3 января 2023 года¹¹

Адвокат сожалеет, что Соображения Комитета не были выполнены. Что касается компенсации семьям авторов, то авторы были поставлены в известность о положительном заключении в резолюции № 3507 от 3 декабря 2020 года только 19 мая 2021 года. Кроме того, предложение о компенсации, выдвинутое Министерством иностранных дел, было узко сфокусировано на финансовой компенсации, не затрагивая должным образом другие важнейшие аспекты всеобъемлющего возмещения, такие как реабилитация, сатисфакция, реституция и гарантии неповторения.

Авторы предложили Министерству иностранных дел несколько мер по сатисфакции и обеспечению неповторения. Эти предложения были отклонены без какого-либо обсуждения или попытки примирения. В государстве-участнике нет форумов, в рамках которых можно было бы обсудить предлагаемые меры сатисфакции.

Несколько раз Министерству иностранных дел предлагалось провести совещания для оценки хода этого процесса и обсуждения предложения о примирении, которое отвечало бы потребностям и ожиданиям жертв. Такое совещание состоялось 9 июля 2021 года, на котором авторы выразили свои ожидания и заинтересованность в поддержании постоянной связи по вопросам разработки предложения, а также сообщили о трудностях с получением некоторых доказательных документов из-за ограничений, вызванных коронавирусной инфекцией (COVID-19) и тем, что некоторые заявители проживают за рубежом, в связи с чем требуется проставление апостиля на документы и выполнение дополнительных процедур. Больше никаких совещаний не проводилось.

12 августа 2022 года в Административный суд Кундинамарки, в соответствии со статьей 11 Закона № 288 от 1996 года, было подано ходатайство о возмещении ущерба с просьбой определить сумму компенсации. 16 августа 2022 года суд удовлетворил ходатайство. Однако 30 августа 2022 года Министерство иностранных дел возразило против передачи ходатайства о возмещении ущерба, предложив исключить обязательное объединение на том основании, что иски не относятся к сфере компетенции данного учреждения. Оно также просило привлечь к разбирательству Министерство национальной обороны, Министерство внутренних дел и Министерство юстиции. 12 декабря 2022 года суд признал отсутствие необходимости в обязательном объединении ответчиков из Министерства иностранных дел и других ведомств.

Государство-участник не провело уголовное расследование таким образом, чтобы установить личности преступников и пролить свет на причины убийства и его идейных организаторов.

¹⁰ Получение представления было подтверждено авторам, а само представление было направлено государству-участнику для комментариев 3 ноября 2022 года.

¹¹ Получение представления было подтверждено авторам, а само представление было направлено государству-участнику для комментариев 25 января 2023 года.

Оценка Комитета:

- a) расследование обстоятельств убийства г-на Мунеры Лопеса: С;
- b) проведение расследования и применение санкций в отношении любых действий, которые могли препятствовать эффективности процесса розыска и отслеживания местонахождения: С;
- c) предоставление авторам подробной информации о результатах этого расследования: С;
- d) привлечение к уголовной ответственности и наказание виновных: С;
- e) психологическая реабилитация и медицинское лечение для авторов: С;
- f) возмещение ущерба: С;
- g) недопущение повторения: С.

Решение Комитета: продолжить диалог по вопросу о последующей деятельности.

3. Эквадор**Сообщение № 2244/2013, Дассум и Дассум**

Дата принятия Сообщений:	30 марта 2016 года
Нарушение:	статья 14 (п. 1)
Средство правовой защиты:	эффективное средство правовой защиты, включая: а) предоставление полного возмещения лицам, чьи права, гарантируемые Пактом, были нарушены; и b) обеспечение соблюдения надлежащей правовой процедуры в соответствующих судебных процессах согласно статье 14 (п. 1) Пакта
Тема сообщения:	вынесение авторам обвинительного приговора по уголовному делу и конфискация их имущества
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	CCPR/C/122/3
Представление государства-участника:	1 апреля 2019 года

В связи с просьбой автора о реституции изъятых активов государство-участник подчеркивает, что Комитет не рекомендовал проводить реституцию, а призвал обеспечить эффективные средства правовой защиты. Оно отмечает также, что Пакт не предусматривает признания права собственности. Государство-участник заявляет, что утверждения автора о нарушениях в процессе конфискации не согласуются с Сообщениями Комитета, в которых конфискация не была объявлена незаконной.

Комитет установил, что нарушение прав авторов вытекает из законодательного декрета № 13, лишившего их надлежащей правовой процедуры для оспаривания этого процесса. В качестве меры правовой защиты Комитет обязал государство предоставить эффективное средство правовой защиты и опубликовать его Сообщения, но не касался процесса конфискации, как ошибочно утверждают авторы. Государство-участник ссылается на аналогичные случаи в поддержку утверждения о том, что вопрос о реституции рассматривается только в тех случаях, когда об этом конкретно заявляет Комитет.

Что касается эффективных средств правовой защиты, то государство утверждает, что меры защиты, запрещенные Законодательным декретом № 13, не являются единственным возможным вариантом и что авторы могли бы обжаловать административные решения. Первоначально авторы добивались отмены конфискации в 2016 году, признав это эффективным средством защиты.

В 2018 году авторы ходатайствовали о принятии конституционных обеспечительных мер в отношении Службы управления недвижимостью государственного сектора, и суд в Гуаякиле наложил временный запрет на любые действия в отношении земель, на которые претендуют авторы, до выяснения всех обстоятельств процесса возмещения ущерба. Государство-участник утверждает, что это свидетельствует о неправильном толковании Соображений Комитета.

В заключение государство-участник заявляет, что то, что авторы не воспользовались имеющимися средствами судебного обжалования административных решений, не может быть поставлено в вину государству, и что неправильное толкование ими Соображений Комитета привело к принятию решения о введении временных мер, приостанавливающих любые благоприятные для авторов действия в отношении их имущества.

Представление авторов: 12 августа 2019 года

Авторы утверждают, что государство-участник пренебрегло принципом ответственности государства, ссылаясь на то, что Комитет не привел подробного перечня всех элементов полного возмещения ущерба. По мнению соответствующего органа, полное возмещение ущерба включает в себя реституцию, т. е. восстановление ситуации, существовавшей до совершения противоправного деяния. Если реституция невозможна, необходимо предоставить компенсацию. Поскольку Комитет предписал полное возмещение ущерба, это означает возвращение незаконно изъятого имущества или предоставление компенсации, если реституция невозможна.

Ссылка государства-участника на резолюцию № 60/147 является некорректной, поскольку в ней также подтверждается необходимость полного возмещения ущерба, включая возвращение имущества.

Законодательный декрет № 13 не позволяет авторам получить доступ к надлежащей правовой процедуре. Таким образом, согласно статье 2 (п. 2) Пакта, государство-участник должно объявить законодательный декрет № 13 недействительным, чтобы авторы могли оспорить постановление № AGD-UIO-GG-2008-12. Выполнение законодательного декрета № 13 лишает их возможности воспользоваться действенными средствами правовой защиты, поскольку они не могут оспорить постановление, обосновывающее незаконную конфискацию их имущества.

Представления государства-участника: 16 августа и 10 октября 2022 года

Государство-участник прилагает мнение бывшего судьи Конституционного суда Эквадора, в котором повторяются предыдущие аргументы относительно наличия эффективных средств правовой защиты и неправильного толкования Соображений.

Государство-участник представляет сообщение Генерального прокурора, а также приложение к нему с заключением юридических экспертов. В нем вновь приводятся аргументы, касающиеся полного возмещения ущерба и эффективных средств правовой защиты.

Предоставление авторов: 10 декабря 2022 года

Авторы признают первоначальные шаги государства по осуществлению возмещения ущерба, подчеркивая при этом задержку с фактической реституцией, и указывают, что государство-участник не опубликовало и широко не распространило Соображения. Авторы повторяют свои доводы о том, что полное возмещение, назначенное Комитетом, включает реституцию и защиту их гражданских прав.

Авторы описывают средства правовой защиты, к которым они прибегали: в 2016 году они обратились в Центральный банк с административным иском о возврате конфискованных активов. В 2018 году они добились принятия конституционных обеспечительных мер для приостановления конфискации. Затем они обжаловали административные решения в суде. 13 мая 2022 года суд первой инстанции вынес решение о частичном возмещении ущерба, включая реституцию конфискованных активов, компенсацию и гарантии неповторения. Генеральная прокуратура подала апелляцию, но суд апелляционной инстанции оставил это решение в силе. После этого

Генеральный прокурор подал в Конституционный суд иск о чрезвычайной защите, решение по которому на момент подачи жалобы еще не было вынесено.

Авторы вновь заявляют, что государство должно соблюдать Соображения Комитета, которые косвенно защищают права собственности из-за нарушения надлежащей правовой процедуры.

Представления третьей стороны: 13 декабря 2021 года, 28 июня 2022 года и 14 сентября 2022 года

Организация «ФИАН интернэшнл» при поддержке организации «Унион Тьерра и Вида» выражает свою обеспокоенность по поводу толкования авторами Соображений Комитета и поддерживает позицию государства-участника, согласно которой эффективное средство правовой защиты не подразумевает реституции конфискованных активов.

12 сентября 2022 года суд провинции Гуаяс оставил в силе постановление о реституции активов. Это вызвало обеспокоенность фермерских общин, проживающих на территории Лас-Мерседес. Исполнение такого решения существенно подрвет права крестьянских общин.

В настоящее время крестьянские семьи занимают земли, которые были конфискованы у авторов. Эти земли были переданы Министерству сельского хозяйства, а затем перераспределены между крестьянами в рамках плана «Тьеррас», проекта, направленного на распределение земли среди безземельных крестьян. В настоящее время идет процесс оформления и регистрации прав собственности на эти земли на крестьян, включенных в данный проект. Реституция этих земель приведет к нарушению прав на питание, здоровье, жилье и образование, а также других прав, поскольку крестьяне зависят от этих земель в плане средств к существованию, занимаются на них сельским хозяйством и создали необходимую инфраструктуру. Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов должна применяться в качестве критерия толкования Пакта, и государство-участник должно отдавать приоритет крестьянам при распределении земель, находящихся в государственной собственности.

Инвесторы и представители бизнеса обращались к крестьянам, занимающим эти земли, чтобы заставить их продать свои участки перед выселением. Около 1024 гектаров земли уже продано крестьянскими семьями. Те, кто остался, оказались в неопределенной ситуации относительно своих прав на владение землей, поскольку Министерство сельского хозяйства заморозило процесс распределения земли.

Представление государства-участника: 12 апреля 2023 года

Государство-участник выражает согласие с представлением организации «ФИАН интернэшнл».

Оценка Комитета:

- a) полное возмещение: В;
- b) обеспечение соблюдения надлежащих правовых процедур в рамках соответствующих гражданских процессов: В.

Решение Комитета: закрыть дело, отметив частично удовлетворительное выполнение Соображений Комитета. В своих Соображениях Комитет установил нарушение статьи 14 (п. 1) Пакта и права на справедливое разбирательство, поскольку законодательная база государства-участника запрещает подачу любых ходатайств о предоставлении конституционных средств защиты или другой специальной защиты в отношении решений Агентства по гарантированию вкладов и не позволяет судьям принимать к рассмотрению ходатайства, касающиеся таких решений. Следовательно, в Соображениях не рассматривался непосредственно вопрос о возможном возвращении активов авторам, а лишь возможность оспаривания ими решений Агентства по гарантированию вкладов в национальных судах, что им теперь удалось сделать.

4. Финляндия

Сообщение № 2950/2017, *Клеметти Кяккялярви и др.*

Дата принятия Сообщений:	2 ноября 2018 года
Нарушение:	статья 25, рассматриваемая отдельно и в совокупности со статьей 27
Средство правовой защиты:	эффективное средство правовой защиты, включая предоставление полного возмещения лицам, чьи права, закрепленные в Пакте, были нарушены. Соответственно, государство-участник обязано, среди прочего, пересмотреть статью 3 Закона о Саамском парламенте для обеспечения определения и применения критериев правомочности для голосования на выборах в Саамский парламент при уважении права саамского народа на осуществление своего внутреннего самоопределения в соответствии со статьями 25 и 27 Пакта. Государство-участник также обязано принять все необходимые меры для предотвращения подобных нарушений в будущем
Тема сообщения:	право голоса на выборах в Саамский парламент
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	отсутствует
Представление государства-участника:	31 июля 2019 года ¹²

Государство-участник распространило Сообщения среди соответствующих государственных органов, а также выпустило пресс-релиз в приложении к Сообщениям, опубликованным на веб-сайте правительства. Сообщения были переведены на финский и северносаамский языки и были широко распространены.

Государство-участник предоставляет информацию о встрече, состоявшейся 11 июня 2019 года между Министерством юстиции и членами Саамского парламента, представляющими инари-саамов, для обсуждения мер, принятых в ответ на Сообщения Комитета. Государство-участник также ссылается на заявление, опубликованное четырьмя членами пленума Саамского парламента, в котором, в частности, указывается, что «мнение Комитета по правам человека и представленные в его поддержку доводы являются предвзятыми и основанными на недостоверной информации».

3 апреля 2019 года Исполнительный совет Саамского парламента сослался на статью 63 Закона об административной судебной процедуре и обратился в Верховный административный суд с ходатайством отменить его решения от 26 ноября 2011 года и 30 сентября 2015 года в отношении 97 человек, включенных в список избирателей. Высший административный суд отклонил это ходатайство 5 июля 2019 года, придя к выводу об отсутствии оснований для отмены этих решений в соответствии со статьей 63 Закона об административной судебной процедуре.

1 июля 2019 года, за четыре дня до решения Высшего административного суда, избирательный комитет Саамского парламента исключил этих 97 человек из списка избирателей. Представители этой группы, в том числе члены пленума Саамского парламента, выразили обеспокоенность по поводу их правовой защиты и в связи с тем, что они не были заслушаны в ходе разбирательства в Комитете.

¹² Получение представления было подтверждено государству-участнику, а само представление было направлено авторам для комментариев 4 сентября 2019 года.

После парламентских выборов, состоявшихся в апреле 2019 года, было назначено новое правительство. В связи с графиком работы парламента не хватило времени для принятия необходимых законодательных актов, чтобы отложить выборы в Саамский парламент. Государство-участник обязуется уважать и поощрять языковые и культурные права всех саамских народов и групп согласно соответствующим международным договорам и сообщает, что оно изучит возможность ратификации Конвенции 1989 года о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни (№ 169). Будет продолжена работа по внесению изменений в Закон о Саамском парламенте и созданию Комиссии по установлению истины и примирению. Государство-участник заявляет о своем намерении поддерживать диалог с Саамским парламентом для продвижения этих реформ и связанных с ними проектов.

Представление авторов: 31 декабря 2020 года¹³

Авторы отмечают, что государство-участник не пересмотрело определение саами и не обеспечило предотвращение будущих нарушений. В частности, разрешив проведение выборов среди саами, государство-участник позволило включить в список избирателей саами больше этнических финнов. Кроме того, Министерство юстиции недвусмысленно заявило о своем нежелании обсуждать вопрос о средствах компенсации. Государство-участник выполнило лишь некоторые административные обязанности.

Авторы считают, что ссылки государства-участника на индивидуальные мнения четырех членов Саамского парламента представляют собой неприемлемую попытку исказить истину, чтобы продемонстрировать, что саамская община разделена. Неправомерное толкование Верховным административным судом статьи 3 Закона о Саамском парламенте повлияло на представительство и политику в Саамском парламенте.

Авторы считают, что ссылка государства-участника на толкование Верховного административного суда неприемлема в процессе последующих действий. Тем самым государство-участник неправомерно перекладывает груз ответственности за выполнение Соображений Комитета на Верховный административный суд, который, по мнению авторов, ставит под сомнение основания, толкование и полномочия Комитета.

Авторы подчеркивают, что они не участвовали в разбирательстве, касающемся отмены решений Верховного административного суда 2011 и 2015 годов, и предупреждают, что этот процесс может быть использован государством-участником для дальнейшего затягивания процесса выполнения. Закон о Саамском парламенте до сих пор не изменен, и авторы добавляют, что они не получали никакой информации о работе по реформированию этого закона или о каких-либо рабочих группах, созданных для его обновления.

Что касается ратификации Конвенции 1989 года о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни (№ 169), то государство-участник неоднократно заявляло об этом намерении с 1990 года, но так и не реализовало его.

Что касается создания Комиссии по установлению истины и примирению, то она не будет работать над обновлением Закона о Саамском парламенте, поскольку она не направлена на улучшение правового статуса саамов. Реформирование Закона о Саамском парламенте и определение понятия «саами» должно предшествовать созданию Комиссии, чтобы избежать превращения ее в политизированный орган, вовлеченный в споры об определениях и сосредоточенный на вопросах, не связанных с саами.

Авторы больше не признают Саамский парламент в качестве представительного органа саамского народа в связи с решениями правительства государства-участника и Верховного административного суда. В настоящее время Саамский парламент

¹³ Получение представления было подтверждено авторам, а само представление было направлено государству-участнику для информации 5 марта 2021 года.

функционирует как региональная представительная организация как для саамов, так и для местных жителей-финнов.

Авторы представили властям государства-участника подробное предложение по выполнению Соображений Комитета, в котором просили принять ряд мер.

Министерство юстиции согласилось организовать две встречи, но с июня 2019 года от него не поступало никаких сообщений.

Большая часть средств, выделяемых на саамские учреждения и службы, направляется в Саамский парламент и сектор образования. Авторы обращают внимание на нехватку средств на жизнеобеспечение саами и утверждают, что до тех пор, пока лица, не являющиеся саами, включены в саамский избирательный список, а определение саами остается неизменным, средства не могут эффективно выделяться или распределяться через Саамский парламент.

Авторы утверждают, что оптимальное решение предполагает предоставление саамскому народу возможности жить в соответствии со своими традициями, не подвергаясь ассимиляции, угнетению и дискриминации, сохраняя при этом саамскую самобытность, институты, языки и источники средств к существованию в своем родном регионе. Поэтому авторы выступают за начало дискуссий о наилучшей репрезентативной модели для саамов, которая бы поддерживала их традиции и ценности.

Авторы подчеркивают, что для защиты саамов от ассимиляции важно создавать культурные структуры, поддерживать традиционные административные системы (сиида), развивать общинный быт, традиции, способы жизнеобеспечения и образование саамов. Средства правовой защиты должны заключаться не в денежной компенсации для отдельных лиц, а в предоставлении ресурсов общине для восстановления саамского общества и обеспечения устойчивого будущего саамов как коренного народа.

Оценка Комитета:

- a) пересмотр статьи 3 Закона о Саамском парламенте: С;
- b) недопущение повторения: С.

Решение Комитета: продолжить диалог по вопросу о последующей деятельности.

5. Греция

Сообщение № 3065/2017, Петромелидис

Дата принятия Соображений:	2 июля 2021 года
Нарушение:	статьи 9 (п. 1), 12 (п. 2), 14 (п. 7) и 18 (п. 1)
Средство правовой защиты:	эффективное средство правовой защиты и полное возмещение ущерба, включая: а) погашение судимости автора; b) возмещение всех денежных средств, уплаченных в качестве штрафов; c) предоставления ему адекватной компенсации; d) принятие всех необходимых мер для предотвращения подобных нарушений в будущем; и e) пересмотр законодательства с целью обеспечения эффективной гарантии права на отказ от военной службы по соображениям совести (например, путем предоставления возможности прохождения альтернативной гражданской службы)
Тема сообщения:	отказ от обязательной военной службы по соображениям совести; карательная альтернативная гражданская служба

**Ранее полученная информация
о последующей деятельности:** —

**Представление государства-
участника:**

11 октября 2022 года

Государство-участник отмечает, что по достижении г-ном Петромелидисом 45-летнего возраста его уголовное преследование, начатое в 2006 году, прекратилось 1 января 2008 года, поскольку он перестал подлежать обязательному призыву на военную службу. Кроме того, г-н Петромелидис смог пользоваться правами, которые были приостановлены из-за административных последствий, такими как право на получение справки о статусе военнослужащего, право голосовать и выдвигать свою кандидатуру на выборах в национальный парламент и Европейский парламент, право заниматься профессиональной деятельностью, требующей специального разрешения компетентного органа, и право быть принятым на работу на должности в государственном секторе. Наконец, административные санкции, такие как запрет на эмиграцию в третью страну, посадку на судно с пунктом назначения за рубежом и выдачу паспорта или въездной визы, также были прекращены, поскольку г-н Петромелдис достиг предельного возраста для прохождения военной службы. Однако государство-участник отмечает, что меры и санкции, наложенные судебными решениями, не отменяются автоматически.

Государство-участник далее утверждает, что, хотя военная служба включает ношение оружия и службу в подразделениях и структурах вооруженных сил, лица, отказывающиеся от военной службы по соображениям совести, могут проходить альтернативную службу. Закон № 4609/2019 и постановления министерств внесли изменения, обеспечивающие равное отношение к лицам, отказывающимся от военной службы по соображениям совести, и лицам, носящим оружие, а именно: продолжительность военной службы составляет 12 месяцев, а продолжительность альтернативной службы увеличена на три месяца, что обеспечивает соблюдение принципа пропорциональности и равного отношения, поскольку альтернативная служба проходит в менее обременительных условиях. Лица, проходящие альтернативную службу, выполняют свои обязанности на государственной службе в местах, отличных от их места жительства. После первых пяти месяцев альтернативной службы они могут обратиться с просьбой об исполнении этих обязанностей по месту жительства, но только по определенным основаниям, связанным с семейными, финансовыми или социальными трудностями. Аналогичные условия существуют и для службы в армии. Правовые рамки для признания отказывающегося от военной службы по соображениям совести уклонистом те же, что и для лиц, проходящих военную службу.

Согласно закону № 3421/20052, лицо, не выполняющее обязанности по призыву в армию, признается уклоняющимся от военной обязанности и отказывающимся от ее выполнения по соображениям совести. Если лицо, которое отказывается от выполнения воинской обязанности по соображениям совести, не выполняет обязанность явиться в соответствующее отделение государственной службы, он также признается уклонистом. Хотя лица, не проходящие альтернативную гражданскую службу, не приобретают статус военнослужащих и не подпадают под юрисдикцию военных судов, лица, признанные уклоняющимися от службы, подпадают под юрисдикцию военных судов. Даже если то или иное лицо временно перестает считаться уклонистом, после окончания этого срока оно снова подлежит призыву. Последствия уклонения от службы продолжаются до истечения срока давности, даже если военная повинность уже утратила силу.

Отказники от военной службы по соображениям совести и военнослужащие имеют равные с другими работниками государственного сектора права на медицинское обслуживание и административные права. Они также имеют право на питание и жилье, а если работодатель не в состоянии их предоставить, то им полагается денежная компенсация.

Что касается восполнения оставшейся части военной или альтернативной службы, то возрастной предел был снижен с 35 до 33 лет, а минимальная

продолжительность альтернативной службы сокращена с 40 до 20 дней, как и для действующих военнослужащих.

Что касается общих мер, то Соображения были переведены на греческий язык, а их перевод был направлен в Министерство юстиции, Министерство национальной обороны и все компетентные органы.

Государство-участник делает вывод о том, что лицам, обоснованно отказывающимся от военной службы по соображениям совести, предоставляется возможность пройти альтернативную службу при соблюдении принципов соразмерности и равного обращения. В свете вышеизложенного никаких дополнительных мер индивидуального или общего характера не требуется.

Представления автора: 17 апреля 2023 года, 19 марта 2024 года и 18 октября 2024 года

Автор утверждает, что государство-участник не продемонстрировало никакого намерения выполнить Соображения ни в отношении автора в индивидуальном порядке, ни в отношении законодательного запрета на повторение.

Что касается индивидуальных мер, то преследование и административные последствия продолжались по меньшей мере до 2014 года, а не до 2008 года, как утверждает государство-участник. В результате задержания в 2013 году и попытки задержания в 2014 году автор был вынужден выплатить денежные штрафы вместо тюремного заключения. Что касается его статуса военнослужащего, то он больше не подлежит обязательной военной службе, но все еще может быть призван в случае мобилизации, войны или чрезвычайных обстоятельств в мирное время. Последствия, наступившие в результате вынесенных решений, не были прекращены, поскольку ему было назначено наказание по решениям военных судов.

Государство-участник не возместило все средства, выплаченные в качестве штрафов (включая выплату соответствующих процентов), не предоставило адекватную компенсацию за нарушения, выявленные Комитетом (особенно за 87 дней содержания под стражей), и не погасило его судимость. Существует два вида информации о судимости: информация общего характера и информация для судебных целей; хотя первая через определенное время автоматически удаляется, вторая по-прежнему содержит сведения о вынесенных приговорах, что может привести к дискриминации. Автор просит Комитет запросить копию сведений о судимости для использования в судебных целях, чтобы проверить информацию о его судимости.

Что касается пересмотра национального законодательства, то, несмотря на позитивные шаги, предпринятые в Законе № 4609/2019 и последующих министерских постановлениях, некоторые нарушения прав человека остаются неустраненными. Альтернативная гражданская служба остается карательной и дискриминационной: отказники по соображениям совести не получают ни еды, ни жилья, тогда как лица, проходящие военную службу, получают и еду, и жилье, и ежемесячную зарплату, которая может быть больше, чем зарплата на альтернативной гражданской службе. Зарплата на альтернативной гражданской службе не позволяет лицам, отказывающимся от военной службы по соображениям совести, иметь достаточный уровень жизни. Кроме того, призывники получают в свое пользование различные принадлежности, компенсацию расходов на проезд и льготы при оплате транспорта, которых полностью или частично лишены лица, отказывающиеся от военной службы по соображениям совести. Также лица, отказывающиеся от военной службы по соображениям совести, подвергаются дискриминации в отношении выбора места службы. Призывники не имеют четких ограничений по месту службы, поэтому они могут проходить военную службу в регионе своего проживания, тогда как лица, отказывающиеся от военной службы по соображениям совести, не имеют такой возможности. Хотя государство-участник упоминает, что лица, отказывающиеся от военной службы по соображениям совести, могут проходить альтернативную службу вблизи места жительства, это утверждение вводит в заблуждение, поскольку возможно сокращение расстояния до места службы, но место службы не будет находиться в регионе проживания.

Кроме того, хотя предыдущее правительство сократило срок службы, с тех пор он был восстановлен до прежнего уровня для всех категорий альтернативной службы. В 2021 году полный срок прохождения военной службы в сухопутных войсках был увеличен с 9 до 12 месяцев, став равным сроку службы в военно-морских и военно-воздушных силах. Однако продолжительность альтернативной гражданской службы по-прежнему составляет 15 месяцев, что противоречит европейским и международным стандартам в области прав человека. Категории сокращенного срока службы применяются к военной службе иначе, чем к альтернативной гражданской службе.

Наконец, автор подчеркивает, что, хотя закон № 4609/2019 предоставляет возможность отслужить небольшую часть срока службы и выплатить соответствующую денежную сумму за оставшиеся месяцы, размер денежной суммы за месяц военной службы должен быть равен размеру денежной суммы за месяц альтернативной гражданской службы. В связи с большей продолжительностью альтернативной гражданской службы сумма денег для лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, больше.

Процедура рассмотрения заявлений о предоставлении статуса лица, отказывающегося от военной службы по соображениям совести, является неадекватной и дискриминационной. Министерство национальной обороны принимает решение по ходатайствам о признании лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, только после получения необязательной к исполнению рекомендации специального комитета в составе пяти человек с участием военных. Поэтому лица, отказывающиеся от военной службы по соображениям совести, по-прежнему не находятся в сфере компетенции гражданских органов власти. Более того, доля тех, кто ссылается на идеологические (нерелигиозные) основания, в последние годы снизилась.

Некоторые категории лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, могут быть наказаны как «уклонисты», в том числе те, чьи заявления были несправедливо отклонены, кто получил статус лица, отказывающегося от военной службы по соображениям совести, но из-за карательных условий службы не смог пройти альтернативную гражданскую службу, те, кто совершил дисциплинарный проступок во время прохождения альтернативной службы, и чаще всего те, кто отказывается проходить карательную и дискриминационную альтернативную гражданскую службу. Признание лица «уклонистом» влечет за собой возможность задержания в любой момент, а наказание за каждый период уклонения включает административный штраф, который увеличивается в случае неуплаты, тюремное заключение сроком до двух лет и дальнейшие санкции, влекущие за собой административные последствия. Кроме того, наказание не освобождает лиц, отказывающихся от военной службы, от воинской обязанности, поэтому они по-прежнему подлежат призыву в армию и многократно подвергаются наказанию за «уклонение».

Наконец, автор заявляет, что его ходатайство об отказе от военной службы по соображениям совести было автоматически отклонено. Он подчеркивает, что законодательное положение, позволяющее аннулировать статус лица, отказывающегося от военной службы по соображениям совести, должно быть отменено.

Автор предоставляет копию справки о его судимости, которая по-прежнему содержит информацию о вынесенных ему приговорах и имеет дискриминационные последствия.

Оценка Комитета:

- a) снятие судимости: С;
- b) возмещение сумм, уплаченных в качестве штрафов: С;
- c) надлежащая компенсация: С;
- d) недопущение повторения: С;

е) пересмотр законодательства: В.

Решение Комитета: продолжить диалог по вопросу о последующей деятельности.

6. Новая Зеландия

Сообщение № 3162/2018, Томпсон

Дата принятия Соображений:	2 июля 2021 года
Нарушение:	статья 2 (п. 3), рассматриваемая в совокупности со статьями 9 (пп. 1 и 5)
Средство правовой защиты:	эффективное средство правовой защиты, в том числе путем: а) предоставления автору адекватной компенсации; и б) принятия всех необходимых мер для предотвращения подобных нарушений в будущем, в том числе путем пересмотра национального законодательства, подзаконных актов и/или практики, в целях обеспечения того, чтобы лица, которые были незаконно задержаны или помещены под стражу в результате судебных действий или бездействия, могли обратиться за получением надлежащей компенсации в соответствии с обязательством, закрепленным в Пакте
Тема сообщения:	возмещение ущерба за неправомерное задержание и содержание под стражей
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	CCPR/C/136/3
Представление государства-участника:	18 мая 2022 года ¹⁴

Министру юстиции было предложено рассмотреть вопрос о выплате автору компенсации *ex gratia* в свете Соображений Комитета.

В соответствии с внутренним законодательством Новой Зеландии, права на компенсацию за нарушение статьи 9 (п. 1) в результате судебной ошибки не существует, как было установлено Верховным судом страны. Таким образом, возможность получения компенсации *ex gratia* свидетельствует о глубоком внутреннем конфликте между исполнительной и судебной властью в деле соблюдения принципа разделения властей. Поскольку возможность выплаты компенсации *ex gratia* может быть воспринята как угроза независимости судебной власти, этот вопрос, имеющий важное конституционное значение, потребует дополнительного времени для рассмотрения, прежде чем можно будет дать адекватную оценку ответу.

Государство-участник рассматривает вопрос о необходимости внесения поправок в законодательство для предотвращения повторения нарушения статьи 9 (п. 5) Пакта в будущем. Если обстоятельства нарушения статьи 9 (п. 1) в деле автора связаны с конкретной судебной ошибкой, то нарушение статьи 9 (п. 5), выявленное Комитетом, является следствием прецедента, созданного Верховным судом.

Кроме того, государство-участник во второй раз запросило дополнительное время для проведения консультаций с гражданским обществом, учеными и практиками по целому ряду вопросов, касающихся изменения системы разделения властей с целью предотвращения в будущем нарушений статьи 9 (п. 5) Пакта.

¹⁴ Получение представления было подтверждено государству-участнику, а само представление было направлено авторам для комментариев 13 июня 2022 года.

Представление адвоката автора: 18 августа 2022 года¹⁵

Что касается вопроса о компенсации, то, по мнению адвоката, характер компенсации *ex gratia* не соответствует юридически закреплённому обязательству, изложенному в статье 9 (п. 5), и позволяет государству-участнику выплачивать ее без какого-либо признания обязательства. Выплата по принципу «*ex gratia*» подорвала бы правовую сущность процесса компенсации.

Адвокат обратил внимание на отсутствие заинтересованности Секретаря по вопросам юстиции — административного главы Министерства юстиции — в предоставлении соответствующей компенсации.

Что касается законодательных мер, принятых для предотвращения будущих нарушений статьи 9 (п. 5) Пакта, то государство-участник запросило шестимесячный срок для проведения юридической консультации по этому вопросу с представителями гражданского общества, учеными и практикующими специалистами. Однако государство-участник не представило информации ни о сроках процесса консультаций, ни о лицах или организациях, с которыми будут проводиться консультации. Кроме того, в настоящее время не установлен срок представления Комитету последующего доклада, что порождает сомнения в добросовестном выполнении государством-участником своих обязательств.

Адвокат также указал, что отсутствие права на получение компенсации является нормой новозеландского прецедентного права. В соответствии с конституционным порядком, парламент имеет право отменять судебные решения посредством принятия законодательных актов. Реализация такого права в качестве действующего обязательства в международном публичном праве входит в компетенцию парламента.

В соответствии с парламентской системой правления законодательная программа находится под контролем исполнительной власти. Соответственно, отсутствие законодательных мер свидетельствует о нежелании государства-участника выполнять свои обязательства по Пакту.

Оценка Комитета:

- a) предоставление адекватной компенсации: С;
- b) недопущение повторения: С.

Решение Комитета: продолжить диалог по вопросу о последующей деятельности. Комитет обратится с просьбой о встрече с представителем государства-участника в ходе одной из будущих сессий Комитета.

7. Швеция**Сообщение № 2632/2015, О, П, К, Р и С**

Дата принятия Соображений:	15 марта 2022 года
Нарушение:	статьи 7, 10 (п. 1) и 18 (п. 1)
Средство правовой защиты:	эффективное средство правовой защиты, в том числе путем: а) повторное рассмотрение утверждений авторов с учетом обязательств государства-участника по Пакту и Соображений Комитета; и b) недопущение высылки авторов в Албанию, пока их ходатайства о предоставлении убежища находятся на стадии повторного рассмотрения

¹⁵ Получение представления было подтверждено государству-участнику, а само представление было направлено авторам для комментариев 15 сентября 2022 года.

Тема сообщения: депортация в Албанию

**Ранее полученная информация
о последующей деятельности:** отсутствует

**Представление государства-
участника:** 13 января 2023 года

Государство-участник утверждает, что Миграционное ведомство начало разбирательство по делу авторов в соответствии со статьей 19 главы 12 Закона об иностранцах. Соответствующее положение, в частности, регулирует вопрос о том, следует ли проводить повторное рассмотрение. На момент подготовки настоящего представления Миграционное ведомство еще не приняло никакого решения.

Государство-участник распространило Соображения среди соответствующих государственных органов, включая Миграционное ведомство и миграционные суды, а также опубликовало их на веб-сайте правительства вместе с кратким изложением на шведском языке. Таким образом Соображения получили широкое распространение.

В свете вышеизложенного государство-участник считает, что оно выполнило Соображения Комитета и представило всю требуемую информацию. Таким образом, государство-участник приходит к выводу, что никаких дополнительных последующих действий в связи с Соображениями Комитета не требуется.

Предоставление авторов: 2 февраля 2023 года¹⁶

Авторы утверждают, что 27 января 2023 года Миграционное ведомство рассмотрело их заявления и отклонило их ходатайства о предоставлении вида на жительство на основании статей 18 и 19 главы 12 Закона об иностранцах. Авторы утверждают, что вместо этого Миграционному ведомству надлежало применить статью 4 главы 5 Закона об иностранцах, в которой указано следующее: «Если международный орган, уполномоченный рассматривать жалобы физических лиц, установил, что постановление об отказе во въезде или высылке в конкретном случае противоречит обязательствам Швеции по какой-либо конвенции, то лицу, в отношении которого вынесено это постановление, должен быть предоставлен вид на жительство, если только не существует исключительных оснований для отказа в предоставлении вида на жительство».

В этом контексте авторы утверждают, что у Миграционного ведомства не было никаких юридических препятствий для выполнения Соображений. В соответствии с решением Миграционного ведомства вся семья должна немедленно покинуть Швецию, что ставит ее в совершенно уязвимое и опасное положение, в котором она не может защитить свои права, признанные в Пакте.

Оценка Комитета:

a) повторное рассмотрение утверждений авторов с учетом обязательств государства-участника по Пакту и Соображений Комитета: А;

b) не высылать из страны автора и его сына до завершения пересмотра их ходатайства о предоставлении убежища: А.

Решение Комитета: завершить диалог по вопросу о последующей деятельности, сделав отметку об удовлетворительном выполнении Соображений Комитета.

8. Турция

Сообщение № 1853-1854/2008, Атасой и Саркют

Дата принятия Соображений: 29 марта 2012 года

Нарушение: статья 18 (п. 1)

¹⁶ Получение представления было подтверждено авторам, а само представление было направлено государству-участнику для информации 6 февраля 2023 года.

Средство правовой защиты:	эффективное средство правовой защиты, включая: а) погашение их судимости; б) предоставления им адекватной компенсации; и с) недопущение повторения аналогичных нарушений Пакта в будущем
Тема сообщения:	отказ членов организации «Свидетели Иеговы» от военной службы по соображениям совести
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	A/68/40 ¹⁷
Представления государства-участника:	25 октября 2022 года ¹⁸

Государство-участник напоминает о своем последнем представлении замечаний в апреле 2013 года и представляет обновленную информацию. Государство-участник отмечает, что вопрос об отказе от военной службы по соображениям совести рассматривался Комитетом министров Совета Европы в рамках надзора за исполнением группы постановлений Европейского суда по правам человека по делу *Ульке против Турции* (заявление № 39437/98).

Перевод одного из авторов (г-на Саркута) на военную службу был отложен до 21 октября 2012 года, а затем до 31 декабря 2016 года. 8 апреля 2016 года ему было предоставлено право выйти из турецкого гражданства, что освободило его от обязательной военной службы. Другой автор (г-н Атасой) является «уклонистом»; административный штраф на него не налагался.

Государство-участник также утверждает, что оно внесло поправки в законодательство о преступлениях, связанных с обязательной военной службой. 11 февраля 2017 года военные суды были упразднены, а преступления, связанные с военной службой, расследуются и рассматриваются гражданскими прокуратурами и гражданскими судами. В 2019 году государство-участник сократило продолжительность обязательной военной службы с 12 до 6 месяцев и ввело систему оплаты военной службы.

Представление авторов: 20 марта 2023 года¹⁹

Адвокат автора утверждает, что государство-участник не предприняло никаких шагов для выполнения Соображений Комитета.

Адвокат автора напоминает, что г-н Атасой и г-н Саркут отказываются от военной службы по соображениям совести. Им были предъявлены обвинения в связи с несколькими циклами военного призыва, и им пришлось защищать себя в судах во время призывов в армию. Г-н Саркут потерял работу из-за приказа военных должностных лиц. Г-н Атасой и г-н Саркут находились в состоянии «гражданской смерти»²⁰ в результате многочисленных уголовных разбирательств, чередования уголовного преследования и тюремного заключения и риска дальнейшего преследования. Адвокат автора также напоминает о мерах, предусмотренных для государства-участника в Соображениях Комитета.

Судимости авторов не были погашены, им не была предоставлена компенсация, и они по-прежнему подлежат призыву на военную службу. Единственная причина, по которой г-н Саркут больше не подлежит призыву на военную службу, заключается в том, что ему было разрешено отказаться от турецкого гражданства.

¹⁷ Комитет постановил продолжить диалог по вопросу о последующей деятельности, однако он не дал оценки мерам, принятым государством-участником.

¹⁸ Получение представления было подтверждено государству-участнику, а само представление было направлено адвокату авторов для комментариев 31 января 2023 года.

¹⁹ Получение представления было подтверждено адвокату авторов, а само представление было направлено государству-участнику для информации 19 апреля 2023 года.

²⁰ В формулировке адвоката со ссылкой на практику Европейского суда.

После увольнения из университета, где он работал, г-н Саркут не смог найти работу, поскольку государство-участник продолжало клеймить его как «уклониста от призыва». Г-ну Саркуту пришлось отказаться от турецкого гражданства и переехать в третью страну.

У г-на Атасоя похожая ситуация. Государство-участник признает, что он является «уклонистом», то есть по-прежнему подлежит призыву на военную службу и может быть привлечен к ответственности или оштрафован за отказ выполнять воинские обязанности. По состоянию на 1 февраля 2023 года в аналогичной ситуации находились еще по меньшей мере 47 человек, отказывающихся от военной службы по соображениям совести и являющихся членами организации «Свидетели Иеговы».

Хотя отмена военных судов является положительным шагом, отказ от военной службы по соображениям совести по-прежнему подлежит уголовному наказанию. Сокращение срока обязательной военной службы и введение новой системы «платной военной службы» не имеют никакого значения. Все граждане Турции мужского пола по-прежнему должны проходить месячную обязательную военную службу, а по истечении этого месяца они могут получить «освобождение» от службы в армии, заплатив определенную сумму Министерству обороны. Эти меры не предусматривают возможности прохождения альтернативной гражданской службы для лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести.

Адвокат вновь заявляет о необходимости выполнения Соображений Комитета.

Оценка Комитета:

- a) снятие судимости: С;
- b) надлежащая компенсация: С;
- c) недопущение повторения: С.

Решение Комитета: продолжить диалог по вопросу о последующей деятельности.

9. Туркменистан

Сообщение № 3272/2018, Бегенчов

Дата принятия Соображений:	11 марта 2022 года
Нарушение:	статьи 9 (пп.1 и 3) и 18 (п. 1)
Средство правовой защиты:	эффективное средство правовой защиты, включая: a) снятие судимости автора; b) предоставление автору адекватной компенсации, в том числе путем возмещения любых понесенных им судебных издержек; и c) принятие мер для предотвращения подобных нарушений в будущем, в том числе путем пересмотра законодательства государства-участника с целью обеспечения эффективной гарантии права на отказ от военной службы по соображениям совести в соответствии со статьей 18 (п. 1) Пакта, например, путем предоставления возможности прохождения альтернативной службы гражданского характера
Тема сообщения:	отказ от обязательной военной службы по соображениям совести
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	отсутствует

Представления государства-участника:5 июля 2022 года²¹ и 14 февраля 2023 года²²

5 июля 2022 года государство-участник представило информацию, предоставленную Министерством внутренних дел Туркменистана, Верховным судом Туркменистана и Генеральной прокуратурой Туркменистана.

Министерство внутренних дел сообщило, что автор был освобожден 17 декабря 2018 года после отбытия тюремного срока.

Верховный суд вновь изложил факты, уже получившие оценку Комитета, и напомнил, что кассационная жалоба автора была отклонена Лебапским областным судом 13 февраля 2018 года и приговор суда первой инстанции был оставлен в силе. Верховный суд подчеркнул, что доводы автора о том, что он должен был отказаться от прохождения военной службы по религиозным соображениям как член организации «Свидетели Иеговы», были обоснованно отклонены судом, поскольку национальное законодательство не предусматривает такого основания для освобождения от военной службы. Согласно статье 58 Конституции Туркменистана, защита Туркменистана является священным долгом каждого гражданина, и все мужчины обязаны нести военную службу. Таким образом, Верховный суд подтвердил, что суд первой инстанции правильно квалифицировал совершенное автором уголовное преступление и назначил уголовное наказание в соответствии с применимым законодательством. Верховный суд указал, что довод автора относительно альтернативной гражданской службы был правомерно не принят во внимание, поскольку такой вид службы не предусмотрен действующим законодательством.

Генеральная прокуратура заявила, что в ходе уголовного расследования были обеспечены все процессуальные права автора, что было обеспечено участие адвоката и что в период отбывания наказания автор пользовался всеми правами, предусмотренными Исправительно-трудовым кодексом Туркменистана.

14 февраля 2023 года государство-участник сообщило, что после освобождения из тюрьмы автор ни разу не явился в призывную комиссию, несмотря на многочисленные призывные повестки, направленные ему военным комиссариатом в период с 2019 по 2022 год.

Представление адвоката автора²³: 22 февраля 2023 года²⁴

Адвокат автора заявил, что ни ему, ни автору не известно о каких-либо шагах, предпринятых государством-участником для выполнения Соображений Комитета.

Оценка Комитета:

- a) снятие с автора судимости: Е;
- b) предоставление автору адекватной компенсации, в том числе путем возмещения любых понесенных им судебных издержек: Е;
- c) предотвращение подобных нарушений в будущем, в том числе путем пересмотра законодательства государства-участника с целью обеспечения эффективной гарантии права на отказ от военной службы по соображениям совести в соответствии со статьей 18 (п. 1) Пакта, например, путем предоставления возможности прохождения альтернативной службы гражданского характера: Е.

Решение Комитета: завершить диалог по вопросу о последующей деятельности, отметив неудовлетворительное выполнение рекомендаций Комитета.

²¹ Получение представления было подтверждено государству-участнику, а само представление было направлено адвокату автора для комментариев 11 января 2023 года.

²² Получение представления было подтверждено государству-участнику, а само представление было направлено адвокату автора для комментариев 16 февраля 2023 года.

²³ Автор представлен компанией «W. Glen How & Associates LLP».

²⁴ Получение представления было подтверждено адвокату автора, а само представление было направлено государству-участнику для информации 23 февраля 2023 года.

10. Украина

Сообщение № 3809/2020, Алиев

Дата принятия Сообщений:	26 июля 2022 года
Нарушение:	статья 7
Средство правовой защиты:	эффективное средство правовой защиты, включая: а) предоставление г-ну Алиеву возможности предметного пересмотра его приговора к пожизненному лишению свободы на основе четкой и предсказуемой процедуры; б) предоставление ему адекватной компенсации; и с) принятие всех необходимых мер для предотвращения подобных нарушений в будущем
Тема сообщения:	невозможность пересмотра приговора к пожизненному лишению свободы; справедливое судебное разбирательство; дискриминация
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	—
Представления автора:	11 октября 2022 года ²⁵ , 15 декабря 2022 года и 10 января 2023 года ²⁶

11 октября 2022 года автор сообщения заявил, что вооруженный конфликт в Украине обостряется, а он по-прежнему находится в заключении в районе, подвергающемся ракетным ударам, и государство не предпринимает никаких шагов для пересмотра его дела и выплаты компенсации.

15 декабря 2022 года мать автора поддержала представление от 11 октября 2022 года, а затем дополнительно сообщила, что 16 ноября 2022 года и 28 ноября 2022 года автор обращался в Министерство иностранных дел, запрашивая информацию о мерах по компенсации и восстановлению нарушенных прав. Министерство уведомило автора о том, что национального правового механизма для осуществления Сообщений Комитета не существует.

11 ноября 2022 года автор подал жалобу в Верховный суд с просьбой о пересмотре его дела. Автор просил о замене пожизненного заключения на лишение свободы сроком, не превышающим 15 лет. Поскольку он уже отбыл 18 лет заключения, он может рассчитывать на условно-досрочное освобождение. Верховный суд Украины отклонил его жалобы, заявив, что Сообщения Комитета носят рекомендательный характер и не могут рассматриваться как основание для повторного рассмотрения дела.

2 декабря 2022 года Министерство юстиции предоставило информацию о новом законодательном акте — Законе № 4049, который включает положения, предусматривающие замену пожизненного заключения последующим освобождением. Мать автора утверждает, что эта мера по предотвращению нарушений в будущем может рассматриваться лишь как частичное выполнение Сообщений, поскольку пожизненное заключение может быть заменено на наказание сроком от 15 до 20 лет только после отбытия 15 лет заключения, поэтому общая продолжительность тюремного заключения не может быть менее 30 лет. Кроме того, лица, отбывшие более 15 лет заключения на момент принятия нового закона, окажутся в дискриминационном положении по сравнению с теми, кто отбыл меньше, так как итоговый показатель продолжительности тюремного заключения автоматически

²⁵ Представление автора от 11 октября 2022 года было подтверждено и направлено 14 декабря 2022 года.

²⁶ Представления автора от 15 декабря 2022 года и 10 января 2023 года были подтверждены и направлены 8 марта 2023 года.

окажется больше. Мать автора также утверждает, что этот механизм нарушает принцип *non bis in idem*, поскольку государство-участник де-факто назначает новое наказание за одно и то же преступление. Таким образом, Закон № 4049 не предусматривает механизма условно-досрочного освобождения лиц, приговоренных к пожизненному заключению.

Представление государства-участника: 2 марта 2023 года²⁷

Государство-участник заявляет, что оно перевело Соображения Комитета и обнародовало их²⁸.

Государство-участник также отмечает, что в соответствии с измененными положениями Уголовного кодекса лицо, приговоренное к пожизненному заключению, может ходатайствовать об условно-досрочном освобождении после отбытия трех четвертей срока наказания. Пожизненное заключение может быть заменено на срок от 15 до 20 лет, если осужденный отбыл 15 лет наказания. Согласно поправкам к Уголовно-исполнительному кодексу, учреждение, исполняющее наказание, обязано в течение месяца после отбытия 15 лет наказания рассмотреть возможность представления осужденного к условно-досрочному освобождению или замене наказания на другое. В соответствии с приказом Министерства юстиции оценку хода исправления осужденного осуществляет начальник отдела социально-психологической службы, к которому прикреплен осужденный, а в части замены пожизненного лишения свободы на лишение свободы на определенный срок — также представитель органа, ведающего вопросами probation. Проект заключения включает оценку риска повторного совершения преступления в соответствии с методическими рекомендациями Министерства юстиции и с учетом индивидуальной программы социальной и воспитательной работы. Комиссия, действующая в соответствии с инструкциями²⁹, обсуждает проект заключения и дает рекомендации о возможных изменениях меры наказания. Осужденный может обратиться в суд с ходатайством о замене наказания, обратившись к администрации исполнительного учреждения, которая обязана предоставить ему копии соответствующих документов. Если суд отказывает в замене наказания, осужденный может подать повторное ходатайство не ранее чем через год после вынесения отказа.

В случае с автором Комиссия оценила характеристику автора, которая была утверждена руководителем исполнительного учреждения, и отказалась передавать материалы в суд. Комиссия разъяснила автору процедуру подачи апелляции.

Что касается компенсации, то государство-участник указывает, что в соответствии с процедурой возмещения ущерба гражданам, причиненного государственным органом, существует право на компенсацию в размере и порядке, установленном законом, на основании исчерпывающего перечня оснований. Кроме того, если то или иное лицо считает, что его права были нарушены, оно может подать заявление в суд, чтобы получить компенсацию за моральный ущерб.

Представления автора: 18 марта 2023 года³⁰, 23 апреля 2023 года и 29 марта 2024 года³¹

18 марта 2023 года мать автора заявила, что государство-участник не провело предметного пересмотра приговора к пожизненному заключению ввиду отсутствия оснований для повторного рассмотрения дела с учетом Соображений Комитета. Автор обратился в Верховный суд с просьбой о пересмотре вынесенного ему приговора, и Верховный суд отказался возобновить рассмотрение дела, заявив, что Соображения

²⁷ Представление государства-участника было подтверждено и направлено автору 8 марта 2023 года.

²⁸ В представлении приводится соответствующая ссылка.

²⁹ Из представленных государством-участником материалов неясно, на какие инструкции оно ссылается.

³⁰ Комментарии автора от 8 марта 2023 года были подтверждены и направлены 4 апреля 2023 года.

³¹ Представления автора от 23 апреля 2023 года и 29 марта 2024 года были подтверждены и направлены 11 октября 2024 года.

Комитета носят рекомендательный характер. Мать автора утверждает, что государству-участнику следует внести поправки в законодательство и создать механизм для выполнения Соображений Комитета.

Государство-участник не предоставило автору полную компенсацию в связи с тем, что основания для предоставления лицу компенсации за действия или бездействие государственных органов носят исчерпывающий характер, и Соображения Комитета не являются одним из них. Утверждение государства-участника о том, что любое лицо может обратиться в суд за компенсацией, представляет собой неверное толкование Соображений Комитета. Комитет не просил автора добиваться компенсации, а потребовал от государства-участника предоставить ее.

Решение Комиссии отказать автору в замене пожизненного лишения свободы на лишение свободы на определенный срок было основано на формальной процедуре. Государству-участнику следует обеспечить автору полноценный пересмотр приговора не через Комиссию, а через Верховный суд после внесения поправок в законодательство. Заседание Комиссии проходило без участия автора или его адвоката, автор не получил копий материалов Комиссии, он был ознакомлен с оценкой Комиссии в отсутствие адвоката, и решение Комиссии является окончательным, поскольку государство-участник не может его опротестовать. Мать автора утверждает, что автор обладает положительными личностными характеристиками.

19 апреля 2024 года мать автора сообщения заявила, что автор пытался обратиться в суд 22 мая 2023 года с просьбой о пересмотре его дела, но суд отклонил его жалобу. Автор обосновал свои доводы во всех инстанциях, и суды отклонили жалобы по тем же самым основаниям. Мать автора просила Комитет настоятельно призвать государство-участник внести поправки в законодательство³².

Оценка Комитета:

- a) полное возмещение ущерба: предоставление г-ну Алиеву возможности предметного пересмотра его приговора к пожизненному лишению свободы на основе четкой и предсказуемой процедуры: С;
- b) компенсация: предоставление ему адекватной компенсации: С;
- c) недопущение повторения: А.

Решение Комитета: продолжить диалог по вопросу о последующей деятельности.

³² 31 марта 2024 года мать автора подала в Комитет отдельную жалобу, утверждая, что отказ государства-участника полностью выполнить Соображения Комитета представляет собой отдельное нарушение Пакта.