

# Третье Совещание государств — участников Договора о запрещении ядерного оружия

Distr.: General  
7 February 2025  
Russian  
Original: English

Нью-Йорк, 3–7 марта 2025 года  
Пункт 11 f) v) предварительной повестки дня\*  
**Рассмотрение состояния и действия Договора и прочих  
вопросов, важных для реализации объекта и цели  
Договора: прочие вопросы, важные для реализации  
объекта и цели Договора: консультативный процесс  
по проблемам безопасности государств в рамках Договора  
о запрещении ядерного оружия**

## **Доклад координатора консультативного процесса по проблемам безопасности государств в рамках Договора о запрещении ядерного оружия (Австрия)**

### **I. Резюме**

1. Все государства несут ответственность за защиту своего населения от угроз их безопасности. Ядерное оружие представляет собой одну из наиболее острых и серьезных угроз безопасности всех государств. Неважно, обладает ли государство ядерным оружием, полагается ли оно на ядерное сдерживание или непосредственно вовлечено в ядерный конфликт. Поэтому принятие мер реагирования на эту угрозу в целях ее устранения является главной обязанностью всех правительств, вызывает у них законную обеспокоенность и представляет собой реалистическую защиту их интересов в области национальной безопасности.
2. Любое применение ядерного оружия будет иметь катастрофические гуманитарные последствия и последствия в области безопасности. Помимо непосредственных разрушений, такое происшествие превысит потенциал гуманитарного реагирования, будет иметь трансграничные и глобальные последствия и окажет краткосрочное и долгосрочное воздействие на окружающую среду, социально-экономическое и устойчивое развитие, продовольственную безопасность и здоровье нынешнего и будущих поколений. Кумулятивный, сложный и каскадный характер этих последствий, включая перемещение населения и угрозу праву на жизнь, сделает невозможным надлежащее реагирование и поставит под угрозу безопасность всего человечества.
3. Учитывая эти серьезные последствия, дальнейшее существование ядерного оружия и его роль в качестве «существенно важного» средства обеспечения безопасности и стабильности для государств, которые обладают им или

\* [TPNW/MSP/2025/1](#).



полагаются на него, представляют собой непосредственную и серьезную угрозу безопасности государств — участников Договора о запрещении ядерного оружия. Эта угроза усугубляется тем, что в ядерных стратегиях и доктринах сохраняется и повышается значимость ядерного оружия и укрепляется его роль в дополнение к качественной модернизации и количественному наращиванию ядерных арсеналов в условиях усиления геополитической напряженности. Кроме того, все более настойчивые заявления о том, что ядерное оружие является существенно важной и незаменимой «гарантией безопасности», провоцируют ядерное распространение, подрывают глобальный режим нераспространения и тем самым еще больше повышают риски для безопасности.

4. Отсутствует определенность в отношении эффективности или неэффективности ядерного сдерживания. Вместе с тем не вызывает сомнений, что ядерное сдерживание может потерпеть неудачу. Способность государств, имеющих ядерное оружие, контролировать эскалацию и избегать просчетов или случайностей носит неопределенный характер, о чем свидетельствуют наблюдавшиеся в прошлом инциденты, которые чуть не закончились трагически, случайности, просчеты и случаи благоприятного стечения обстоятельств. Кроме того, отсутствуют неопровержимые доказательства того, что ядерное сдерживание предотвратило крупномасштабную войну и ядерный конфликт в прошлом, и нет никаких гарантий, что ядерное сдерживание будет выполнять свою функцию как полагается в будущем. При этом использование новых и новейших технологий в военной сфере способно значительно повысить уровень неопределенности и создать новые риски.

5. Ядерное сдерживание часто отличают от принуждения, шантажа или навязывания, но все они основаны на угрозе применения ядерного оружия в различных (зачастую нечетко определенных) ситуациях. По мнению государств — участников Договора о запрещении ядерного оружия, эти риски и последствия одинаковы. Нельзя мириться с тем, что они подвергаются таким рискам, созданным без их контроля и в отсутствие подотчетности. Тем не менее усилия по снижению рисков, прилагаемые государствами, имеющими ядерное оружие, направлены на совершенствование системы сдерживания, а не на устранение рисков, присущих самой практике ядерного сдерживания. Аргумент о том, что разоружение должно быть отложено до «безопасной» обстановки в будущем, является неискренним и способствует бездействию. При этом все более нестабильная глобальная обстановка в плане безопасности свидетельствует о настоятельной необходимости смены парадигмы и отказа от ядерного сдерживания.

6. Большинство обсуждений и исследований ядерного сдерживания и сценариев применения ядерного оружия ведутся преимущественно в абстрактном ключе. Имеется мало сведений о том, в какой степени государства, имеющие ядерное оружие, учитывают при ядерном планировании и оценке цели конкретные последствия применения ядерного оружия для человека и общества, включая соблюдение обязательств по международному гуманитарному праву. С учетом трансграничных и возможных глобальных последствий взрывов ядерных боеприпасов такие оценки имеют жизненно важное значение для государств, не участвующих в конфликте. Кроме того, отсутствует информация о мерах по устранению последствий ядерных взрывов и выплате компенсаций третьим государствам, если таковые принимаются. В прошлом государства, имеющие ядерное оружие, не признавали гуманитарных и экологических последствий применения ядерного оружия, в том числе замалчивали и искажали информацию.

7. По мнению государств — участников Договора о запрещении ядерного оружия, политические решения в отношении ядерного оружия должны основываться в первую очередь на имеющихся научных данных о последствиях и рисках ядерного оружия, а не на неопределенных преимуществах ядерного сдерживания

в плане безопасности. Согласно результатам все большего числа научных исследований, гуманитарные и экологические последствия применения ядерного оружия и присущие ему риски носят более серьезный, кумулятивный, трансграничный, каскадный, долговременный и сложный характер, чем считалось ранее. Эти исследования необходимо расширять и дополнять, чтобы лучше понять как первичные, так и сложные, взаимосвязанные, каскадные последствия в различных промежутках времени, а также обеспечить рассмотрение и проведение исследований на основе межсекторного подхода и системного анализа.

8. Вместе со всеми другими государствами — участниками Договора о нераспространении ядерного оружия государства — участники Договора о запрещении ядерного оружия разделяют цель построения мира, свободного от ядерного оружия, без нанесения ущерба безопасности для всех. Этой цели можно достичь только предпринимая активные шаги в направлении разоружения. Вместо этого безопасности государств — участников Договора о запрещении ядерного оружия активно угрожают существование ядерного оружия и сохраняющаяся — в свете обширных и все более многочисленных доказательств последствий и рисков — зависимость от опасной и умозрительной системы ядерного сдерживания, которая неправомерно и несправедливо перекладывает риск на все государства и угрожает будущему человечества.

9. В ходе консультаций был вынесен ряд рекомендаций, касающихся более активной пропаганды, взаимодействия с общественностью, различными органами и форумами, а также государствами, полагающимися на ядерное оружие, и проведения дальнейших исследований с целью предоставить более убедительные аргументы против ядерного оружия.

## II. Введение

10. На втором Совещании государств — участников Договора о запрещении ядерного оружия государства-участники утвердили проведение межсессионного консультативного процесса в период между вторым и третьим совещаниями государств-участников, цель которого заключается в проведении консультаций и представлении на третьем Совещании государств-участников доклада, содержащего комплексный набор аргументов и рекомендаций, направленных на:

а) более активную пропаганду и более тщательное разъяснение изложенных в Договоре законных опасений в области безопасности и понимания угроз и рисков, обусловленных существованием ядерного оружия и концепцией ядерного сдерживания;

б) оспорить концепцию обеспечения безопасности, основанную на ядерном сдерживании, путем подробного представления и распространения новых научных данных о гуманитарных последствиях и рисках, связанных с ядерным оружием, в противовес рискам и оценкам, присущим ядерному сдерживанию.

11. Австрия была назначена в качестве координатора этого консультативного процесса, проходившего между государствами-участниками и подписавшими Договор сторонами при участии представителей Научно-консультативной группы, Международного комитета Красного Креста, Международной кампании за ликвидацию ядерного оружия и других заинтересованных сторон и экспертов и в тесном сотрудничестве с сопредседателями неофициальной рабочей группы по вопросу об обеспечении всеобщего присоединения к Договору.

12. В рамках Договора о запрещении ядерного оружия государства-участники могут изложить и четко сформулировать свои представления об угрозах и проблемах безопасности, связанных с ядерным оружием, а также о настоятельной

необходимости ядерного разоружения. Центральное место в Договоре занимает обоснование катастрофических гуманитарных и экологических последствий и сложных рисков, связанных с ядерным оружием. Их подтверждают результаты все большего числа научных исследований. Народы всех стран и люди по всей планете подвергаются значительному риску стать сопутствующими потерями в результате ядерного конфликта или ядерных взрывов. Поступают все более убедительные доказательства того, что безопасность всего человечества находится под угрозой из-за того, что государства, имеющие ядерное оружие, по-прежнему имеют его в своем распоряжении и полагаются на него.

13. Несмотря на вступление Договора о запрещении ядерного оружия в силу и его основанное на фактических и научных данных обоснование, некоторые государства по-прежнему не готовы конструктивно обсуждать сформулированные в Договоре и на его основе законные опасения относительно безопасности и понимание рисков и угроз. Это указывает на принципиальное несоответствие между аргументами в пользу безопасности и роли ядерного оружия, выдвигаемыми государствами, которые полагаются на угрозу применения ядерного оружия, с одной стороны, и лежащими в основе Договора опасениями по поводу гуманитарных последствий существования и применения ядерного оружия и обусловленных ими рисков, с другой стороны.

14. С самого начала ядерной эпохи участники обсуждений вопроса о ядерном оружии придерживаются противоречивых подходов к безопасности: один из этих подходов оправдывает ядерное оружие в первую очередь с точки зрения сдерживания угроз национальной безопасности государств со стороны других государств, а другой считает саму эту практику одной из основных угроз общей безопасности человечества. Первая точка зрения, которой придерживаются государства, полагающиеся на угрозу применения ядерного оружия, преобладает в глобальных обсуждениях ядерной проблематики. В настоящее время в связи с обострением геополитической ситуации ей вновь уделяется первоочередное внимание. Второй точки зрения на безопасность придерживается неядерное большинство государств, и она получает более широкое распространение по мере присоединения новых государств к системе Организации Объединенных Наций, в процессе распространения и в условиях невыполнения многосторонних обязательств и обязанностей в области ядерного разоружения. Она еще больше укрепилась благодаря все большему количеству научных данных о гуманитарных и экологических последствиях применения ядерного оружия и связанных с ним рисках, которые затронут все государства.

15. Установление того, в какой степени можно преодолеть или хотя бы конструктивно обсудить разногласия в представлениях о безопасности, с тем чтобы выработать более общий путь к устранению экзистенциальной угрозы ядерного оружия, является одной из основных задач для обеспечения международной безопасности и будущего режима ядерного разоружения и нераспространения.

16. В этой связи цель консультативного процесса и настоящего доклада заключается в том, чтобы выработать более скоординированный подход, уточнить аргументы государств — участников Договора о запрещении ядерного оружия, касающиеся их опасений по поводу угроз ядерного оружия для безопасности, и способствовать усилиям по обеспечению всеобщего присоединения к Договору. Это должно помочь государствам — участникам Договора доработать свои позиции и более активно отстаивать их на соответствующих форумах. При этом, согласно общим чаяниям и заявленной цели этого консультативного процесса, он будет, прежде всего, способствовать более содержательному международному обсуждению проблематики ядерного оружия, различных концепций безопасности и ядерного оружия, его «привлекательности» и связанных с ним рисков, а также

коллективных усилий по обеспечению международной безопасности. Поскольку ядерные риски увеличиваются, настоятельную необходимость достижения этой цели нельзя переоценить.

17. В феврале 2024 года координатор распространил план работы, а также существующие согласованные формулировки (см. приложение I)<sup>1</sup>, касающиеся опасений по поводу безопасности, понимания угроз и рисков, гуманитарных последствий и ядерного сдерживания, из Договора о запрещении ядерного оружия и политических деклараций первого (2022 год) и второго (2023 год) совещаний государств — участников Договора, а также предлагаемые вопросы для обсуждения в ходе консультаций (см. приложение II). В период между вторым и третьим совещаниями государств-участников было проведено шесть виртуальных консультаций с участием государств — участников Договора и подписавших его сторон, а также представителей Научно-консультативной группы, Международного комитета Красного Креста и Международной кампании за ликвидацию ядерного оружия. Несколько приглашенных экспертов провели брифинги и внесли ценный вклад в рассмотрение вопросов для обсуждения<sup>2</sup>. Несколько государств-участников представили письменные материалы для содействия консультативному процессу и вопросы для обсуждения и/или устные комментарии в ходе виртуальных консультаций.

18. В настоящем докладе содержатся обобщенные материалы, полученные в ходе консультативного процесса, и анализ того, какое отношение они имеют к двум вопросам, которые было поручено рассмотреть в ходе консультативного процесса. Кроме того, в соответствии с поставленной задачей в нем содержится ряд рекомендаций государствам — участникам Договора о запрещении ядерного оружия о том, каким образом они могли бы продолжать эту работу, проводя мероприятия на различных форумах и взаимодействуя с различными заинтересованными сторонами.

### **III. Опасения относительно безопасности, понимание угроз и рисков, изложенные в Договоре**

19. Все государства несут ответственность за защиту своего населения от угроз их безопасности. Государства, имеющие ядерное оружие, ссылаются на этот принцип для оправдания своих стратегий в отношении ядерного оружия, однако он в равной степени применим и к неядерному большинству государств, особенно перед лицом глобальных, экзистенциальных угроз. Наряду с пандемиями, катастрофическим изменением климата и потенциальными рисками, создаваемыми искусственным интеллектом, ядерная война и бессрочное существование ядерного оружия создают одну из самых острых глобальных и экзистенциальных угроз для всех государств, их населения, биосферы и человеческой цивилизации.

20. Принятие мер реагирования на эту угрозу в целях ее устранения представляет собой дело первостепенной важности, вызывает законные опасения и является национальной обязанностью. Тем не менее серьезная проблема заключается в

<sup>1</sup> Дополнительную информацию, включающую приложения к настоящему документу, см. по ссылке <https://meetings.unoda.org/meeting/73413/documents>.

<sup>2</sup> На виртуальные консультации были приглашены такие эксперты, как Беатрис Фин, Марианна Хэнсон, Патриция Яворек, Кристофер Кинг, Астрид Каузе, Ханс Кристенсен, Мориц Кютт, Ричард Леннан, Патрисия Льюис, Магнус Ловолд, Зия Миан, Гаухар Мухаджанова, Бенуа Пелопидас, Эмма Пайк, Ник Ричи и Алисия Сандерс-Закре. Некоторые приглашенные эксперты предпочли остаться анонимными. Были проведены консультации с несколькими другими экспертами, которые внесли ценный неофициальный вклад.

том, что эта угроза оправдывается имеющими ядерное оружие государствами, которые утверждают, что сохранение этой угрозы отвечает их собственным интересам национальной безопасности для сдерживания агрессии со стороны других государств, имеющих ядерное оружие. Это значительно умаляет и ставит под угрозу безопасность всех остальных государств. То, что ядерное оружие не применялось в войне со времен Второй мировой войны, может затуманить восприятие того факта, что в любой момент может произойти ядерный конфликт, случайное или непреднамеренное применение ядерного оружия, что повлечет за собой глобальные катастрофические последствия для всех государств, но не изменить его.

21. В то же время режим ядерного разоружения и нераспространения, призванный защитить международное сообщество от этих рисков, предотвратить ядерное распространение и способствовать разоружению, подвергается серьезной проверке. Отказ от выполнения обязательств и обещаний усиливает ядерные риски.

22. Государства — участники Договора о запрещении ядерного оружия уже достаточно подробно рассказали о своих опасениях относительно безопасности, своем понимании и восприятии угроз и рисков, гуманитарных последствиях и ядерном сдерживании. Ниже приводится обзор опасений государств — участников Договора относительно безопасности и особое внимание уделяется дополнительным аспектам, рассмотренным в ходе неофициального процесса.

#### **A. Гуманитарные и экологические последствия применения ядерного оружия**

23. Связанные с безопасностью опасения по поводу гуманитарных последствий применения ядерного оружия являются неотъемлемой и основополагающей частью Договора о запрещении ядерного оружия и процесса, который привел к его принятию. Этот процесс включает конференции по гуманитарным последствиям применения ядерного оружия, объединившие до 159 стран, и сделанные на них заявления.

24. Взрывы ядерных боеприпасов имеют долгосрочные и краткосрочные последствия для окружающей среды, социально-экономического и устойчивого развития, экономики, продовольственной безопасности и здоровья нынешнего и будущих поколений; они повлияли бы на право на жизнь и привели бы к перемещению населения. Более того, эти последствия, скорее всего, носили бы трансграничный, кумулятивный, сложный и каскадный характер и, следовательно, затрагивали бы безопасность всего человечества.

25. Помимо страданий тех, кого непосредственно затронул бы ядерный взрыв, серьезную озабоченность вызывают катастрофические и возможно глобальные гуманитарные и экологические последствия для государств и народов, не вовлеченных в конфликт. Кроме того, Международный комитет Красного Креста и гуманитарные организации системы Организации Объединенных Наций подчеркивают, что невозможно обеспечить надлежащее реагирование на гуманитарные последствия взрывов ядерных боеприпасов в населенных пунктах, тем более в случае широкомасштабного применения ядерного оружия.

26. Вред не ограничивается применением ядерного оружия. Производство и испытания ядерного оружия привели к долговременному разрушению окружающей среды и имели серьезные последствия для здоровья людей, особенно уязвимых групп населения. Для местного населения, которое зачастую составляют коренные народы, загрязнение окружающей среды делает их естественную среду, удобно расположенную вдали от крупных центров государств, имеющих ядерное оружие, непригодной для сельскохозяйственного производства, что

сказывается на их здоровье и культурных традициях. Это препятствует полноценному развитию человеческого потенциала в районах с высоким уровнем нищеты и сохраняющимися многочисленными проблемами в области здравоохранения. Эти проблемы усугубляются воздействием ионизирующего излучения, оставшегося после добычи урана, ядерных испытаний взрывными методами, захоронения радиоактивных отходов или аварий в ядерном топливном цикле.

27. Кроме того, имеются явные доказательства того, что от ионизирующего излучения в непропорционально большей степени страдают женщины, дети, особенно девочки, и представители коренных народов. Исследования и нормативный анализ в основном не учитывали этого из-за ориентированных на мужчин базовых моделей, что привело к систематическому занижению вреда от воздействия ионизирующего излучения на население планеты. Воздействие радиации не только сказывается на протекании беременности, но и в особенной степени затрагивает женщин и детей, которые получают больший ущерб на дозу облучения, чем взрослые мужчины. Дети чаще, чем взрослые, погибают или получают тяжелые травмы в силу их более высокой уязвимости к воздействию ядерного оружия: жаре, взрыву, радиации, а также их зависимости от взрослых в вопросах выживания в случае ядерного удара.

28. Многие из этих опасений обусловлены личным опытом, связанным с ядерными испытаниями. Этот опыт, в дополнение к более общим опасениям по поводу гуманитарных последствий и рисков, связанных с ядерным оружием, способствовал созданию нескольких зон, свободных от ядерного оружия, например в Африке, где в 1964 году была принята Декларация о создании безъядерной зоны в Африке, а также в Тихоокеанском регионе и в Центральной Азии. Государства — участники Договора о запрещении ядерного оружия поддерживали резолюции Генеральной Ассамблеи, касающиеся ядерного наследия, в том числе рассекречивания данных о применении ядерного оружия и проведении ядерных испытаний в прошлом. Для затронутых государств-участников ликвидация ядерного оружия — это вопрос устранения не только рисков для их безопасности, но и несправедливости.

29. Благодаря достижениям, в частности, в области моделирования климата и анализа выпадения радиоактивных осадков улучшилось понимание кумулятивных, долгосрочных, сложных и каскадных гуманитарных и экологических последствий ядерных взрывов. Кроме того, регионы, пострадавшие от ядерных испытаний, и гуманитарные и экологические последствия таких испытаний изучаются все более тщательно, хотя и пока лишь частично, и результаты этих исследований свидетельствуют о повышенных уровнях заболеваемости различными видами рака и другими болезнями и смертности от них, перемещении населения, вынужденных изменениях в рационе питания и поставках продуктов, а также долгосрочных психосоциальных последствиях. Изменение климата усугубляет негативные последствия существующего загрязнения окружающей среды. Тем не менее эта проблема зачастую игнорируется, а обеспечение транспарентности в отношении этих последствий часто сопряжено с трудностями, о чем свидетельствуют прошлые попытки исказить результаты исследований, касающихся ядерной зимы, и проведенных Международным агентством по атомной энергии оценок изменения радиационной обстановки на бывших испытательных полигонах.

30. Объем финансирования исследований, проводимых в поддержку ядерного оружия, превышает объем средств, выделяемых на изучение гуманитарных и экологических последствий, а также рисков, присущих этому оружию, что оттесняет на второй план проблемы безопасности неядерных государств. Такой дисбаланс вызывает дополнительные опасения по поводу безопасности, что подчеркивает необходимость проведения дополнительных исследований и более

активного участия международных организаций, которые могли бы поделиться соответствующим опытом.

31. Несмотря на то, что следует провести дополнительные исследования, трансграничный, кумулятивный, долгосрочный, сложный и каскадный характер гуманитарных и экологических последствий не вызывает сомнений благодаря результатам тщательных рецензированных научных исследований и признается академиями наук стран Группы семи. Тем не менее большинство государств, имеющих ядерное оружие, продолжают подвергать сомнению то, что из этих данных следуют новые выводы относительно устойчивости подхода к безопасности, основанного на угрозе массового уничтожения, которые требуют срочного политического рассмотрения.

32. Кроме того, по-прежнему неясно, в какой степени имеющиеся данные о широкомасштабных краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных гуманитарных и экологических последствиях применения ядерного оружия, а также о его потенциальном трансграничном и глобальном воздействии учитываются должным образом в процессах военного ядерного командования, управления и планирования операций на всех соответствующих уровнях.

33. Хотя катастрофические последствия и риски применения ядерного оружия не вызывают сомнений, по-прежнему необходимо углубить понимание прямых, косвенных и кумулятивных последствий ядерных взрывов, а также их взаимного влияния. Это имеет крайне важное значение для более тщательной оценки влияния ядерного оружия на безопасность и его соответствия нормам международного права.

34. Государства, имеющие ядерное оружие, признают такие риски, как массовый голод, экономические потрясения, миграционные кризисы и крах систем, однако исследования таких рисков пока по-прежнему носят ограниченный характер. Например, в Национальном реестре рисков Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и в докладе Национальной академии наук Соединенных Штатов Америки за 2023 год отмечаются пробелы в данных, в том числе о ядерной зиме, воздействии электромагнитных импульсов, распаде общества и долгосрочных экономических последствиях. К важнейшим областям, требующим дальнейшего изучения, относятся каскадные экологические последствия, оценка выпадения радиоактивных осадков в реальных условиях и при меняющемся климате, здоровье разных поколений и миграционные кризисы, а также перебои в глобальных цепочках поставок. В приложении IV приводится подборка возможных областей исследований. Без более глубокого и комплексного анализа этих рисков масштабы и сложность гуманитарных последствий ядерной войны и ее последствий в области безопасности остаются недостаточно изученными.

## **В. Риски**

35. Помимо этого, государства — участники Договора о запрещении ядерного оружия выразили серьезную обеспокоенность по поводу рисков, связанных с ядерным оружием и практикой ядерного сдерживания (см. приложение I). Они считают, что концепция международной безопасности, основанная на скрытой или явной угрозе глобального массового уничтожения, противоречит законным интересам безопасности всего человечества и что теория ядерного сдерживания — это опасный, ошибочный, неустойчивый и неприемлемый подход к обеспечению безопасности.

36. Глобальные ядерные риски обусловлены сохранением примерно 12 000-13 000 единиц ядерного оружия, которыми обладают 9 государств и

которые расположены на территории 15 государств и многие из которых находятся в состоянии повышенной боевой готовности. Возможность взрыва, будь то случайного или непреднамеренного или в результате просчета или намеренного применения, усугубляется повышением значимости и роли ядерного оружия в ядерных стратегиях и доктринах, качественной модернизацией и количественным наращиванием ядерных арсеналов и усилением геополитической напряженности. Государства-участники осудили угрозы применения ядерного оружия, все более резкие высказывания и использование ядерного оружия в качестве инструмента политики, связанной с шантажом, принуждением, запугиванием и усилением напряженности. Такое использование ядерного оружия противоречит нормам международного права, в том числе положениям Устава Организации Объединенных Наций, а также утверждениям о том, что оно используется исключительно для сдерживания. Наконец, государства — участники Договора о запрещении ядерного оружия выразили обеспокоенность в связи с отсутствием или снижением уровня транспарентности в отношении ядерного оружия и отсутствием значимого прогресса в области ядерного разоружения, которые усугубляют ядерные риски.

37. Несколько государств — участников Договора о запрещении ядерного оружия соседствуют с государствами, обладающими ядерным оружием, или государствами, на территории которых оно находится. В связи с этим они подвергаются особым ядерным рискам. В случае ядерного конфликта ядерные объекты или другие военные/стратегические объекты в этих государствах могут стать непосредственными и основными целями ядерных ударов, что приведет к сильному радиоактивному загрязнению. За этим, вероятно, последует массовая миграция населения, покидающего пострадавшие и соседние районы.

38. Кроме того, электромагнитные импульсы, которые могут возникнуть в результате ядерных взрывов, нарушают связь, подрывают возможности реагирования на чрезвычайные ситуации, нарушают работу систем здравоохранения и социальных служб, препятствуют экономической деятельности и приводят к сбоям в цепочках поставок, что будет способствовать тезаврации и преступной деятельности. Возможное разрушение центров хранения и обработки данных, в которых хранится информация, жизненно важная для функционирования общества, также может иметь последствия далеко за пределами непосредственной зоны поражения. Это каскадное воздействие, вероятно, приведет к серьезным социальным потрясениям, коллапсу систем здравоохранения и разрушению инфраструктуры с тяжелыми последствиями, включая возможное нарушение общественного порядка в соседних государствах.

39. Серьезные последствия, вероятно, распространятся по всему миру. Масштабы массового перемещения могут превзойти все предыдущие потоки беженцев. Результаты исследований ядерной зимы свидетельствуют о том, что крах производства продовольствия может привести к массовому голоду во всем мире, а число погибших может исчисляться миллиардами. Даже южные регионы, казалось бы, далекие от конфликтов в Северном полушарии, будут испытывать трудности с поддержанием, в частности, работы систем здравоохранения и сельскохозяйственной деятельности. Поэтому ни один регион мира не защищен от рисков, связанных с ядерным оружием.

40. Сторонники ядерного сдерживания часто приписывают предотвращение нежелательных ядерных взрывов предполагаемому сдерживающему эффекту скрытых или явных ядерных угроз. Вместе с тем они не учитывают или недооценивают фактор удачи, включая сбои, случаи неповиновения или факторы, не охваченные параметрами контроля ядерного сдерживания. Кроме того, наблюдается разный уровень транспарентности в отношении прошлых подобных случаев.

Хотя в научных сборниках документируется множество инцидентов, которые чуть не закончились трагически, государства, имеющие ядерное оружие, заинтересованы в занижении числа «случаев везения» и могут проявлять излишнюю самоуверенность. Однако благоприятное стечение обстоятельств в прошлом не гарантирует везения в будущем. Принимая во внимание потенциально глобальные последствия, обеспечение максимальной транспарентности и принятие мер предосторожности отвечает жизненно важным интересам всех государств.

41. Результаты исследований путей эскалации и военных игр свидетельствуют о чрезвычайной опасности ядерной эскалации и невозможности контролировать увеличение масштабов применения тактического ядерного оружия. Более активное использование стратегических бомбардировщиков и подводных лодок, а также рост числа тактических учений увеличивают риск недопонимания, случайностей и эскалации напряженности. Присутствие атомных подводных лодок с баллистическими ракетами вблизи государств — участников Договора или зон, свободных от ядерного оружия, представляет собой особую проблему, поскольку они могут стать целью удара и повлечь за собой боевые действия или даже обмен ядерными ударами на территории государств, не участвующих в конфликте.

42. Новые и новейшие военные технологии еще больше повышают ядерные риски, например риск кибератак на системы раннего предупреждения и системы командования и управления. Искусственный интеллект может повысить риск ошибочного толкования и непреднамеренного применения ядерного оружия, а процесс автоматизации может ограничить роль человека в принятии решений о запуске, хотя разумный человек всегда играл главную роль в качестве решающего фактора в предотвращении катастрофы. Принятие решение в сжатые сроки, без четкого понимания ситуации или на основе неверной информации, а также предвзятость автоматизированного процесса и усиленное дистанционное зондирование для отслеживания ранее защищенных технологий, таких как подводные лодки, могут повысить вероятность конфликта.

43. С учетом этих рисков необходимо срочно принять любые меры по их снижению, которые должны дополнять усилия по ядерному разоружению и приниматься одновременно с ними. При этом подходы к снижению рисков стран, полагающихся на ядерное сдерживание, и государств, подписавших Договор о запрещении ядерного оружия, существенно различаются. Государства — участники Договора считают, что тоже подвергаются рискам, связанным с последствиями ядерных взрывов, против своей воли и без возможности контроля. Эти риски обусловлены самим существованием ядерного оружия и политикой, основанной на скрытых или явных ядерных угрозах. Поэтому меры по снижению риска должны быть направлены на устранение любой возможности преднамеренных и непреднамеренных взрывов и взрывов в результате случайности или просчета.

44. До ликвидации ядерного оружия, которая служит эталоном для усилий по снижению риска, необходимо, насколько это возможно, минимизировать вероятность любого преднамеренного или случайного применения ядерного оружия, в том числе путем снятия с боевого дежурства, ненацеливания, вывода оружия из эксплуатации, принятия обязательства неприменения первым ядерного оружия, сокращения арсеналов и повышения уровня транспарентности в отношении стратегий и сценариев фактического применения. Кроме того, снижению ядерных рисков препятствуют новые ядерные оружейные программы, провокационные и ведущие к эскалации действия, снижение уровня транспарентности в отношении арсеналов или доктрин, передовое базирование ядерного оружия, в том числе в третьих странах, а также военные объекты и оружейные платформы двойного назначения.

45. Государства, имеющие ядерное оружие, напротив, уделяют первоочередное внимание «снижению стратегических рисков», под которым понимается противодействие рискам, которые могут подорвать отношения в рамках ядерного сдерживания. При таком подходе главная цель заключается в том, чтобы сделать ядерное сдерживание менее рискованным, а не рассмотреть риски самого ядерного сдерживания, и поэтому меры, ограничивающие применение ядерного оружия, отвергаются, что, как считается, подрывает доверие к ядерному сдерживанию. Такой подход не учитывает реальное положение вещей, при котором ядерное сдерживание само по себе является коренной причиной ядерных рисков.

46. Эти различные представления о снижении риска свидетельствуют о внутреннем противоречии: сдерживание требует демонстрации готовности к применению ядерного оружия, в то время как более комплексный подход к снижению риска обеспечил бы, чтобы оно никогда не применялось — преднамеренно, непреднамеренно или в результате случайности или человеческой или технической ошибки. Такая точка зрения учитывает проблемы безопасности, с которыми сталкиваются государства — участники Договора о запрещении ядерного оружия.

47. Негативные гарантии безопасности как средство устранения ядерных рисков для государств, не имеющих ядерного оружия, по-прежнему носят фрагментарный характер, в большинстве случаев не имеют обязательной юридической силы и, скорее всего, являются недостаточными для решения проблем, о которых говорилось выше. Опасения усиливаются из-за сохраняющейся возможности использования ядерного оружия для шантажа и принуждения государств, не обладающих ядерным оружием. Был достигнут определенный прогресс благодаря созданию зон, свободных от ядерного оружия, однако в силу того, что прогресса в рамках Договора о нераспространении, Конференции по разоружению и Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций не наблюдалось десятилетиями, государства — участники Договора о запрещении ядерного оружия и другие государства, не имеющие ядерного оружия, лишены гарантий того, что они не будут подвергаться угрозам применения ядерного оружия, принуждению или шантажу, несмотря на строгое соблюдение ими обязательств по нераспространению.

#### **IV. Оспаривание концепции обеспечения безопасности, основанной на ядерном сдерживании, с помощью новых научных данных о гуманитарных последствиях и рисках, связанных с ядерным оружием, и ее сопоставление с рисками и предположениями, присущими ядерному сдерживанию**

48. Государства — участники Договора о запрещении ядерного оружия подчеркнули свою обеспокоенность тем, что доктрины ядерного сдерживания основываются и строятся на угрозе реального применения ядерного оружия, а также особо отметили риски глобальных катастрофических последствий. Они подчеркнули, что обоснование ядерного сдерживания в качестве легитимной доктрины обеспечения безопасности способствует повышению значимости ядерного оружия для обеспечения безопасности и подпитывает горизонтальное и вертикальное ядерное распространение. Помимо этого, они отметили рост числа государств, в отношении которых действуют расширенные гарантии ядерной безопасности и договоренности о размещении ядерного оружия, и выразили обеспокоенность по поводу любого размещения ядерного оружия в государствах, не имеющих ядерного оружия.

49. Сторонники ядерного сдерживания утверждают, что ядерная угроза имеет существенно важное значение для обеспечения их безопасности и что благодаря

ей на протяжении последних десятилетий сохранялась стабильность в отношениях между государствами, имеющими ядерное оружие. Они рассматривают ядерное сдерживание в качестве «гарантии» международной безопасности и стабильности и как «крайней меры предосторожности». Утверждается, что расширенные гарантии ядерного сдерживания препятствуют распространению ядерного оружия. Текущая геополитическая напряженность, как представляется, подкрепляет эти взгляды.

50. В то же время технологическая база, лежащая в основе угрозы ядерного оружия, постоянно развивается, что противоречит представлению о том, что ядерные арсеналы обеспечивают стабильность. Государства, имеющие ядерное оружие, постоянно пытаются сделать свои угрозы более убедительными, эффективными и серьезными, стимулируя технологические инновации, преобразовав свои арсеналы из атомных бомб, использовавшихся в Хиросиме и Нагасаки, в широкий спектр современного ядерного оружия и систем доставки и не прекращая дальнейшие разработки и в настоящее время. Этот постоянный технологический прогресс запустил бесконечный цикл модернизации арсеналов, получения военных преимуществ и стремления «подстраховаться» от угроз противников, что способствует активизации гонки вооружений.

51. Существование ядерного оружия и угрозы его применения всегда обосновывалось как внутренними, так и международными политическими мотивами. Изменения в политике государств, имеющих ядерное оружие, их отношениях с противниками, союзниками и государствами, не имеющими ядерного оружия, а также общей международной обстановке влияют на восприятие роли и полезности ядерного потенциала. Перемены в мировой политике, произошедшие после холодной войны, привели к смене подхода в отношении создания ядерной угрозы и определения размеров ядерных арсеналов, их планирования и управления ими. Новые и разрушительные технологии создают новые и непредсказуемые риски. В таких меняющихся условиях государства — участники Договора о запрещении ядерного оружия должны уделять пристальное внимание как сохраняющимся ядерным угрозам, так и их возможным последствиям. Для этого необходимо активно предлагать и развивать новые и перспективные идеи, практику и инструменты, связанные с ядерными угрозами, а не полагаться на устаревшие механизмы холодной войны.

52. Усиление геополитической напряженности и увеличение числа субъектов, вовлеченных в различные взаимоотношения в рамках ядерного сдерживания, повышают риски преднамеренного, непреднамеренного или случайного применения ядерного оружия. Современные тенденции и опасность распространения ядерного оружия еще больше усиливают эти риски. Контроль над вооружениями ослаб и уровень транспарентности снизился, что препятствует решению современных многополярных ядерных проблем. Учитывая эти многочисленные и сложные тенденции, подходы к политике обеспечения безопасности, основанные на угрозе применения ядерного оружия, развиваются в направлении, которое становится все более опасным, хрупким и чреватым известными и неизвестными рисками. Несмотря на это, сторонники ядерного сдерживания, как представляется, выступают за повышение значимости ядерного оружия в качестве адекватного и устойчивого ответа на вызовы безопасности, что вызывает у государств — участников Договора о запрещении ядерного оружия все большие опасения относительно безопасности.

## **А. Предположения, лежащие в основе ядерного сдерживания: стабильность, предсказуемость и рациональность**

53. Ядерное сдерживание представляет собой психологическую и коммуникативную концепцию, основанную на предполагаемой стабильности, предсказуемости и рациональности. Сторонники ядерного сдерживания предугадывают и прогнозируют поведение и последовательность действий, намерения, последствия и ожидаемые результаты, как будто их можно контролировать. Поэтому считается, что теория ядерного сдерживания и стабильность сдерживания не подлежат сомнению.

54. В частности, главными источниками неопределенности являются возможность необъективности восприятия при оценке предполагаемой стабильности, обеспечиваемой скрытыми или явными ядерными угрозами, а также предсказуемость возможной эскалации и способность ее контролировать и избегать просчетов и непреднамеренного или случайного применения в результате как человеческой, так и технической ошибки. В их основе лежат предположения, которые являются субъективными и несут в себе риск чрезмерной уверенности в собственных взглядах и нежелания рассматривать альтернативные аргументы, оспаривающие эти оценки. Без учета остальных факторов необъективность восприятия может создать ложное ощущение обоснованности ядерного сдерживания. В прошлом имело место множество случаев, когда катастрофические события удавалось предотвратить благодаря благоприятному стечению обстоятельств, а не процедуре. Необходимо более критически публично изучить предположения о том, что ядерную эскалацию можно контролировать в хаотических и стрессовых условиях кризисной ситуации.

55. Утверждения о том, что на протяжении последних десятилетий ядерное сдерживание предотвращало крупномасштабную войну, основаны на ограниченных данных и статистически слишком коротком периоде времени, а также не учитывают другие способствовавшие этому факторы. Отсутствуют убедительные доказательства причинно-следственной связи между наличием ядерных угроз и отсутствием ядерной войны, и предположение о наличии такой связи может быть основано на оптимистических расчетах. Единичные свидетельства не являются надежной гарантией будущей эффективности. Кроме того, в нескольких случаях ядерное оружие не помогло предотвратить конфликты с участием государств, имеющих ядерное оружие, и даже не удержало государства, не имеющие ядерного оружия, от нападения на государства, имеющие ядерное оружие. Поэтому утверждения о стабильности ядерного сдерживания не вселяют надежды с учетом риска и катастрофических глобальных последствий ядерных взрывов, не говоря уже о ядерном конфликте.

56. В теории ядерного сдерживания применение ядерного оружия в основном рассматривается в абстрактном ключе. В ответ на проблему различного понимания угроз приводятся различные сценарии применения ядерного оружия. Однако в основе этих сценариев лежит предположение о том, что реальные угрозы и взаимная уязвимость приведут к взаимной сдержанности и стабильности сдерживания, а не к тому, что ядерное оружие действительно будет применено, или что, по крайней мере, его применение не перерастет в ядерную войну.

57. В связи с этим возникают важные вопросы: ограничивается ли ядерное планирование предположением о неприменении и лишь абстрактным рассмотрением последствий применения ядерного оружия? Рассматриваются ли достаточно подробно оценки цели контрсилового и контрценностного ядерного удара с точки зрения того, какие последствия они будут иметь для людей и общества? В какой степени при ядерном планировании и нацеливании учитываются более

широкие последствия, с которыми столкнутся государства, не являющиеся сторонами конфликта, и которые возникнут на их территории?

58. Даже концепция «взаимно гарантированного уничтожения» обсуждается в основном как аргумент в пользу стабильности ядерного сдерживания и его предполагаемого результата, а именно того, что ядерной эскалации и ядерного конфликта удастся избежать. Принцип «взаимно гарантированного уничтожения» обсуждается как гипотетический результат теоретико-игровой логики ядерного сдерживания. Что именно оно будет означать для человечества, включая выживших в ядерном конфликте, как представляется, подробно не рассматривается. Доверие к шагам и действиям, лежащим в основе теории ядерного сдерживания и позволяющим — всегда — избегать этого катастрофического конечного результата, может основываться на весьма шатких «оптимистичных расчетах».

59. Уделяя первоочередное внимание стабильности сдерживания, выживаемости, потенциалу нанесения второго удара и взаимной уязвимости, теория сдерживания абстрагируется от реальных ядерных последствий. Такое абстрагирование позволяет не рассматривать конкретно катастрофические последствия несостоятельности этой теории для человека и планеты, а также не проводить тщательной проверки этических, моральных и юридических аспектов, включая межпоколенческую справедливость и легитимность сохранения системы, которая может потерпеть неудачу.

60. Более того, теория ядерного сдерживания предполагает, что субъекты будут действовать предсказуемым и осмотрительным образом и что ядерной эскалации и последствий, носящих геноцидный и суицидальный характер, можно избежать или что их можно контролировать. Вместе с тем сторонники этой теории утверждают, что ядерное сдерживание является эффективным, потому что оно побудит всех участников к «рациональному» и — следует надеяться — «ответственному» поведению. Однако рассуждения о том, что рациональные субъекты избегают применения ядерного оружия и что ядерное сдерживание ведет к «рациональному» поведению, представляет собой круг в доказательстве и в конечном счете являются рискованным предположением. Необходимость полагаться на то, что поведение всех ядерных субъектов будет благоразумным и не будет носить суицидальный или геноцидный характер, вряд ли дает гарантии неядерному большинству государств. Учитывая возможные последствия одной-единственной неудачи, серьезную обеспокоенность вызывает то, что неопределенность, вызванная эскалацией и «туманом войны», когда в условиях дефицита времени решения приходится принимать на основе потенциально неполной, ошибочной, искаженной или неверно понятой информации, ставит под угрозу безопасность всего человечества.

61. Сторонники ядерного сдерживания утверждают, что угроза ядерного возмездия будет сдерживать субъекты, которые могли бы прибегнуть к ядерному принуждению или шантажу или могут оказаться в чрезвычайной ситуации, как например в случае недееспособного, распадающегося или радикально настроенного государства, имеющего ядерное оружие. Предполагается, что даже такие субъекты в конечном счете будут действовать в интересах самосохранения и избегать эскалации конфликта до уровня ядерной войны. Хотя самосохранение может казаться убедительным аргументом, это предположение несет в себе огромные риски, в том числе для третьих стран и для всего человечества.

62. Ядерное сдерживание претворяется в жизнь людьми и зависит от созданных человеком механизмов и процессов, что несет в себе неотъемлемые и непредсказуемые риски. Ни одно творение рук человека не является непогрешимым, и сами люди тоже ошибаются. Случайности, просчеты и человеческие или технические ошибки должны быть сведены к минимуму, однако искоренить их из

разработанной человеком концепции ядерного сдерживания невозможно. Учитывая серьезность возможных последствий, даже низкая вероятность провала создает неприемлемо высокий уровень риска.

63. Между государствами, имеющими ядерное оружие, существуют неоспоримые различия, и «ответственность» тоже может восприниматься ими по-разному. Однако для государств — участников Договора о запрещении ядерного оружия не этот вопрос является главным. Ядерная политика всех государств, имеющих ядерное оружие, основана на скрытых или явных ядерных угрозах, которые создают ряд совокупных и взаимосвязанных глобальных и экзистенциальных рисков, подрывающих безопасность государств, не прибегающих к этой практике. С этой точки зрения теория ядерного сдерживания представляет собой крайне рискованную авантюру, которую нельзя доверить ни человеку, ни правительству.

64. Неядерному большинству государств де-факто предлагается верить в непогрешимость политических и военных руководителей и структур принятия решений в государствах, имеющих ядерное оружие, и верить им свою безопасность. С учетом того, что на карту может быть поставлена судьба всей планеты, нынешнего и будущих поколений, это требует слепой веры.

## **В. Оценка «преимуществ» ядерного сдерживания в сопоставлении с рисками глобальных катастрофических последствий**

65. Оценка предполагаемых «преимуществ» ядерного сдерживания с точки зрения безопасности в сопоставлении с экзистенциальными угрозами, которые оно несет всему человечеству, является чрезвычайно сложной задачей. Вся система основана на неопределенности, предположениях и шатком балансе взаимных угроз. Оправдывает ли хрупкая стабильность, которую, как утверждается, обеспечивают взаимные ядерные угрозы, глобальные экзистенциальные риски, если что-то пойдет не так? Увеличит ли отсутствие ядерного оружия риск возникновения конфликтов между великими державами, и если да, то стоит ли ради этого мириться с риском ядерного уничтожения? Кто, на основании каких критериев и по какому праву принимает решение о том, что такие риски могут быть допустимы? Или благоразумный подход требует немедленно устранить экзистенциальную угрозу ядерного оружия в соответствии с Договором о запрещении ядерного оружия, поскольку мир, в котором такая угроза уменьшена и устранена, в любом случае является более безопасным?

66. На эти вопросы и связанные с ними твердые убеждения нет простых ответов. Нет уверенности в том, что ядерное сдерживание было эффективно в прошлом или будет таковым в будущем, равно как и в том, что ядерное оружие не предотвращало конфликты в прошлом и не будет делать этого в будущем. Даже если ядерное сдерживание «преуспело» в конкретной кризисной ситуации, это не гарантирует того, что оно преуспеет в следующей, совсем другой ситуации. Предсказание поведения становится все более ненадежным, как и понимание того, что способствует сдерживанию и почему. Поэтому, возможно, в настоящее время эффект ядерного сдерживания не существует в отношениях между государствами, имеющими ядерное оружие, в напряженных ситуациях. В этом случае речь идет не столько о том, что ядерное сдерживание может оказаться несостоятельным, сколько о том, что эффект ядерного сдерживания вообще отсутствует.

67. Вопрос не в том, может ли ядерное оружие сдерживать в принципе, а в том, можно ли уверенно утверждать, что оно всегда будет сдерживать. Ответ на этот вопрос скорее всего отрицательный. Пока эта дискуссия по-прежнему ведется на гипотетическом уровне — и стоит надеяться, что так оно и останется, — эта неопределенность сохраняется и ее следует признать. Вышеупомянутые факторы

неопределенности, предположения, двусмысленность и риски, присущие ядерному сдерживанию, вызывают серьезную озабоченность у государств — участников Договора о запрещении ядерного оружия. Тот факт, что ядерное сдерживание может потерпеть неудачу, не вызывает сомнений. Имеющиеся убедительные научные данные свидетельствуют о том, что, если ядерные угрозы будут реализованы, это будет иметь катастрофические и вероятно глобальные последствия, потенциально угрожающие самому существованию человечества.

68. В свете вышесказанного утверждения о том, что ядерное оружие существует только для сдерживания и предотвращения конфликтов, становятся неубедительными. Предполагаемая эффективность ядерного сдерживания зависит от готовности применить это оружие. Каждый день государства, имеющие ядерное оружие, проводят учения с имитацией реального применения ядерного оружия и демонстрируют другим субъектам свою готовность применить его и вызывать, при необходимости, катастрофические глобальные последствия. Это не досадный побочный продукт сдерживания, а его основа.

69. Эта угроза насилия с применением ядерного оружия несет в себе значительные риски не только для населения государств, имеющих ядерное оружие, но и для безопасности государств, не полагающихся на ядерное сдерживание. Кроме того, их население может стать сопутствующими потерями в гораздо более серьезных масштабах, чем предполагалось ранее. Ядерное сдерживание не может считаться устойчивым подходом к обеспечению безопасности. Оно создает крайне высокие риски и атмосферу страха, основанного на угрозе взаимного уничтожения и глобальных катастрофических последствий.

70. Концепция обеспечения безопасности, основанная на ядерном сдерживании, осуществляется в ущерб государствам, не прибегающим к этой практике. В связи с этим возникают важные правовые и этические вопросы, касающиеся ядерного статус-кво, а также проблемы легитимности и международной и межпоколенческой справедливости. Поэтому «преимущества» ядерного оружия для обеспечения безопасности для отдельных субъектов должны быть сопоставлены с присущими ему рисками для всего человечества. По мнению государств — участников Договора о запрещении ядерного оружия, это означает, что их законные интересы в области безопасности должны учитываться и уважаться при обсуждении вопроса о том, какое отношение ядерное оружие имеет к международной безопасности.

71. В прошлом ядерное оружие часто рассматривалось с точки зрения антиколониализма, антиимпериализма и антирасизма. С этой точки зрения ядерное неравенство является частью общей глобальной несправедливости, и «безопасность» связана с честностью и справедливостью, а не просто с поддержанием стабильности, которая часто способствует сохранению существующего дисбаланса сил. Многие считают глобальный ядерный порядок несправедливым, поскольку при нем риски и вред от применения ядерного оружия распределяются неравномерно. Государства, поддерживающие Договор о запрещении ядерного оружия, принимают его за рамочную основу для обеспечения безопасности, основанной на справедливости, в соответствии с более широкими международными взглядами, объединяющими безопасность, справедливость и развитие.

72. Остальное международное сообщество не признавало легитимными эти риски для существования человечества, создаваемые государствами, прибегающими к ядерному сдерживанию, и не давало на них согласие. Более того, политика и процедуры в области ядерного оружия окутаны (государственной) тайной, в связи с чем государства — участники Договора о запрещении ядерного оружия и другие государства, не имеющие ядерного оружия, имеют очень мало конкретной информации об опасностях, с которыми они вынуждены жить. Более того, никто не несет никакой ответственности — ни юридической, ни какой-либо иной —

за возможные последствия взрывов ядерных боеприпасов, хотя с этими последствиями пришлось бы справляться всему миру.

73. Например, остается низким уровень транспарентности в отношении планов государств, имеющих ядерное оружие, по применению ядерного оружия и оценке цели таким образом, чтобы это соответствовало нормам и принципам международного гуманитарного права. Учитывая трансграничные и вероятно глобальные последствия взрывов ядерных боеприпасов, эти оценки имеют жизненно важное значение и для государств, не участвующих в конфликте. Кроме того, принимаются ли какие-либо меры для устранения последствий ядерных взрывов и выплаты компенсации третьим государствам за их последствия, такие как облучение, экологический ущерб и другие вытекающие последствия, и если да, то какие? По мнению государств — участников Договора о запрещении ядерного оружия, эти вопросы необходимо учитывать при оценке последствий скрытых или явных угроз применения ядерного оружия для безопасности.

74. Государства, полагающиеся на ядерные угрозы, подчеркивают «необходимость» ядерного оружия как «высшей гарантии безопасности» для их собственной и международной безопасности. Однако настаивание на ядерном оружии как на необходимой «гарантии» собственной безопасности де-факто приводит к распространению и продвижению концепции ядерного сдерживания и повышению привлекательности ядерного оружия. Нельзя одновременно одобрять ядерное сдерживание и активное сдерживание как законное средство защиты определенных стран и убедительно выступать против распространения в других странах. Такие двойные стандарты противоречат предмету и цели Договора о нераспространении ядерного оружия и обязанности предотвращать распространение ядерного оружия и проводить политику, соответствующую цели построения мира, свободного от ядерного оружия. Имевшие место в прошлом случаи распространения ядерного оружия имеющими его государствами являются свидетельством этого двойного стандарта, наносящего ущерб глобальному режиму ядерного разоружения и нераспространения.

75. По мнению государств — участников Договора о запрещении ядерного оружия, ядерное сдерживание — это лишь теория, а его последствия и эффективность сопряжены с рисками и неопределенностью. При этом имеются подробные и надежные научные и эмпирические данные о рисках и последствиях ядерных взрывов в случае реализации ядерных угроз или случайного применения ядерного оружия. Политические решения в отношении ядерного оружия должны основываться в первую очередь на имеющихся научных данных о последствиях и рисках, а не на какой-то вере в ядерное сдерживание, которое следует подвергнуть гораздо более критическому анализу. Кроме того, при принятии политических решений необходимо учитывать, что предотвращение экзистенциальных рисков является общим благом для всех государств.

76. Отказ от ядерного оружия является не идеалистическим стремлением, а рациональным и реалистическим ответом на реальные угрозы. Вера в то, что ядерное сдерживание будет работать всегда в любой ситуации, имеет под собой умозрительную, догматическую и, возможно, идеалистическую основу. Реальность такова, что человек может совершать ошибки и не всегда контролирует технологии, эмоции и свои представления. Предположение, что человек всегда будет действовать рационально, что технологии никогда не подведут и что просчетов можно избежать, — это опасная иллюзия, корни которой кроются в высокомерии, а не в реализме.

77. Государства — участники Договора о запрещении ядерного оружия признают современные вызовы глобальной безопасности и никогда не утверждали, что ядерное разоружение должно обсуждаться в отрыве от глобальной обстановки

в плане безопасности. Тем не менее аргумент о том, что в качестве предварительного условия для прогресса в деле ядерного разоружения необходимо дождаться состояния безопасности в будущем, при котором необходимость в ядерном сдерживании отпадет, является ложным. Между государствами всегда будет существовать реальный или предполагаемый перекоп в плане безопасности. Этот аргумент лишь предоставляет бесконечное количество оправданий для сохранения ядерного статуса-кво. Такие идеальные обстоятельства вряд ли когда-нибудь сложатся.

78. Все усилия по разоружению, контролю над вооружениями и нераспространению, включая ликвидацию в конечном итоге ядерного оружия, неизбежно должны прилагаться в условиях сохраняющихся проблем в области безопасности и геополитической конкуренции. Скорее наоборот, с точки зрения безопасности государств — участников Договора о запрещении ядерного оружия сложная обстановка в области международной безопасности и высокие ядерные риски в сочетании с сохраняющейся и усиливающейся зависимостью от ядерного оружия делают отказ от угрозы массового уничтожения с помощью ядерного оружия более актуальным. Но до тех пор, пока ядерное оружие приравнивается к обеспечению безопасности, трудно представить, что государства, имеющие ядерное оружие, предпримут преобразующие шаги для отказа от концепции ядерного сдерживания. Это противоречие превращает ядерное разоружение в постоянно откладываемую цель, достижение которой зависит от неопределенного будущего.

79. Государства — участники Договора о запрещении ядерного оружия пришли к выводу, что подход к обеспечению безопасности, основанный и строящийся на угрозе и готовности вызвать разрушительные глобальные последствия, в том числе и для их населения, создает лишь иллюзию безопасности и подрывает их собственную и глобальную безопасность.

80. Этот вывод был сделан по итогам оценки рисков, факторов неопределенности и возможных результатов концепции обеспечения безопасности, основанной на угрозе ядерного оружия, в сопоставлении с имеющимися научными данными о последствиях и рисках взрывов ядерных боеприпасов и несостоятельности концепции ядерного сдерживания. Государства — участники Договора о запрещении ядерного оружия приходят к выводу, что гуманитарные последствия взрывов ядерных боеприпасов носят серьезный и потенциально экзистенциальный характер. Кроме того, они считают, что риск преднамеренного, непреднамеренного или случайного применения ядерного оружия является значительным и уж точно не ничтожным. В итоге они приходят к выводу, что ядерное оружие угрожает всеобщей безопасности и поэтому необходимо срочного отказаться от этой концепции.

## **V. Рекомендации**

### **A. Пропаганда**

81. Сторонники Договора о запрещении ядерного оружия, как правило, недостаточно активно выступают на международных форумах, несмотря на то что они составляют большинство и могут опираться на многочисленные научные данные. Принимая во внимание настоятельную необходимость отказа от ядерных угроз, по итогам неформального процесса было вынесено несколько рекомендаций в отношении более активной пропаганды, которые могут быть доработаны в межсессионный период:

а) уточнить позиции и активизировать пропаганду: государства, поддерживающие Договор, могли бы в своих публичных заявлениях более конкретно говорить о гуманитарных и экологических последствиях применения ядерного оружия, в том числе о рисках для населения и своей суверенной ответственности как государств за устранение этих рисков. Они могли бы оспорить концепцию ядерного сдерживания как «теорию», а не как «факт», поставить под сомнение характеристику любого государства, имеющего ядерное оружие, как «ответственного» и заявить о преимуществах безъядерного мира в плане безопасности. Государства — участники Договора могли бы отметить, что международное сообщество не признавало легитимность ядерного сдерживания и не одобряло его, и выработать общее понимание таких сложных и нечетких понятий, как «экзистенциальная угроза», «чрезмерная самооборона» или «ненанесение ущерба безопасности» и общую позицию по ним;

б) распространять информацию об успешных примерах: сторонники Договора могли бы чаще заявлять о том, что большинство стран выступают против ядерного оружия и ядерного сдерживания и что такая позиция представляет собой широко распространенную и позитивную концепцию международной безопасности. Можно привести такие положительные примеры, как Южная Африка и Казахстан, чтобы продемонстрировать, каким образом решения этих стран способствовали региональной стабильности и укреплению безопасности;

в) активизировать информационно-разъяснительную работу и взаимодействовать с общественностью: распространять подробную информацию о положениях Договора и повышать осведомленность о нем посредством более активного участия в политической жизни на высоком уровне, используя все соответствующие форумы, в том числе те, где эта точка зрения обычно не озвучивается. Заинтересованные в Договоре стороны могут проводить работу со средствами массовой информации (включая социальные сети) и прилагать усилия для развития партнерских отношений с представителями творческих отраслей, а также уделять особое внимание образовательным инициативам, чтобы улучшить понимание взглядов государств — участников Договора на безопасность и повысить всеобщую осведомленность о них.

## **В. Органы и форумы для взаимодействия**

82. Государства, поддерживающие Договор о запрещении ядерного оружия и составляющие большинство в различных международных и региональных организациях, могли бы активнее обсуждать гуманитарные последствия, риски и вытекающие из них проблемы безопасности, связанные с ядерным оружием. Это позволило бы расширить и обогатить обсуждения, привлечь внимание международной общественности к проблеме ядерного оружия, повысить уровень осведомленности и получить доступ к малоизученным знаниям и данным. Кроме того, в противовес технократическим, ориентированным на безопасность государства доводам о полезности ядерного оружия можно приводить фактические данные о рисках и последствиях применения ядерного оружия. Был вынесен ряд рекомендаций, которые могут быть доработаны для практического осуществления такого взаимодействия:

а) взаимодействовать с экспертными органами: государства, поддерживающие Договор, могли бы обратиться к Международному агентству по атомной энергии, Подготовительной комиссии Организации по Договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний, Научному комитету Организации Объединенных Наций по действию атомной радиации и другим соответствующим организациям с просьбой предоставить технические знания по вопросам применения

ядерного оружия, испытаний, загрязнения, связанных с этим ядерных рисков и уменьшения риска, а также с конкретными просьбами о предоставлении материалов по этим аспектам и по гуманитарным и экологическим последствиям ядерных испытаний, проведенных в прошлом;

б) выступать за принятие мер Советом Безопасности/Генеральной Ассамблеей: государства — участники Договора, председательствующие в Совете Безопасности, могли бы проводить открытые прения по проблемам безопасности, связанным с ядерными рисками, а также гуманитарными и экологическими последствиями применения ядерного оружия. Они также могли бы рассмотреть вопрос о продвижении совместного подхода к немедленному вынесению всех случаев ядерной угрозы, принуждения или шантажа на рассмотрение Совета Безопасности или — в случае его бездействия — Генеральной Ассамблеи в качестве нарушения Устава Организации Объединенных Наций и норм международного гуманитарного права, чтобы ужесточить «ядерное табу» и усложнить совершение любых подобных нарушений;

в) задействовать многосторонние и региональные форумы: государства, поддерживающие Договор, могли бы активизировать информационно-пропагандистскую работу, привлекая соответствующие органы Организации Объединенных Наций, имеющие мандат, касающийся гуманитарных и экологических последствий и рисков ядерного оружия и угроз, в частности в области прав человека, здравоохранения и охраны окружающей среды, а также международные и региональные организации и связанные с Организацией Объединенных Наций центры, включая Институт Организации Объединенных Наций по исследованию проблем разоружения и региональные центры по вопросам разоружения, и используя экспертные знания для изучения более широких последствий ядерного разоружения и обмена результатами исследований.

### **С. Взаимодействие с государствами, полагающимися на ядерное оружие**

83. Несмотря на трансграничные и потенциально экзистенциальные риски, которые ядерное нацеливание, планирование ядерной войны, развертывание ядерного оружия и ядерные процедуры представляют для населения, государства — участники Договора о запрещении ядерного оружия и другие государства, не имеющие ядерного оружия, имеют очень мало конкретной информации о них. Транспарентность в этих областях, по их мнению, имеет существенно важное значение для выполнения их суверенных обязанностей по защите населения от таких последствий. Государства — участники Договора могли бы использовать все имеющиеся возможности и форумы, чтобы на систематической основе публично требовать предоставления подробной информации от государств, имеющих ядерное оружие, и государств, на территории которых оно находится. В качестве неотложной решительной меры государства — участники Договора могли бы более активно выражать свое мнение, разработав совместный подход к обсуждению вопроса о снижении риска в дополнение к ядерному разоружению. Оба предложения могут быть доработаны и согласованы в следующий межсессионный период:

а) подготовить совместные запросы о транспарентности информации: для взаимодействия с государствами, полагающимися на ядерное оружие, на многосторонних форумах, таких как Конференция по разоружению, Комиссия по разоружению, Генеральная Ассамблея и форумы, имеющие отношение к Договору о нераспространении ядерного оружия и Договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний, могут подниматься вопросы в совместных

заявлениях, рабочих документах и резолюциях или по официальным каналам, связанным с международным гуманитарным правом. Кроме того, можно использовать региональные механизмы и двухсторонние контакты с государствами, имеющими ядерное оружие, а также контакты на высоком уровне и контакты с законодательными органами, наряду с привлечением широкой общественности и средств массовой информации. Набор возможных общих и конкретных вопросов, которые государства, поддерживающие Договор о запрещении ядерного оружия, могли бы поднять для рассмотрения в различных форматах и на различных форумах, приведен в приложении III.

б) разработать совместный подход к обсуждению вопроса о снижении риска: государства, поддерживающие Договор, могли бы уделять первоочередное внимание организации обсуждений вопроса о снижении риска таким образом, чтобы они не ограничивались снижением стратегических рисков, а были направлены на рассмотрение рисков, присущих практике ядерного сдерживания, и включали конкретные меры по уменьшению ядерного риска с целью снизить риск любого применения ядерного оружия, в том числе в результате случайности. Они могли бы оспорить мнение о том, что дополнительные ядерные варианты приносят положительные результаты для их собственной и всеобщей безопасности.

#### **D. Рекомендации в отношении областей, заслуживающих дополнительного изучения**

84. Продолжает появляться все больше четких и ясных данных о гуманитарных и экологических последствиях применения ядерного оружия и связанных с ними рисках, и эти данные подтверждаются даже ведущими научными организациями государств, имеющих ядерное оружие. Тем не менее сохраняются крайне важные пробелы в данных даже о физических последствиях, не говоря уже о сложных, каскадных и/или долгосрочных последствиях. Для того, чтобы понять, как применение ядерного оружия подрывает международную систему взаимосвязанного сотрудничества и взаимоотношений, необходимо провести системный анализ на основе межсекторального подхода. Устранение этих пробелов могло бы сделать еще более вескими аргументы против ядерного оружия, которые также касаются его соответствия нормам международного права, в частности международного гуманитарного права.

а) Поощрение (дальнейших) исследований и предоставление финансирования: см. подробный примерный перечень областей и вопросов в приложении IV.