

**Генеральная Ассамблея**

Семьдесят восьмая сессия

99

-е пленарное заседание

Четверг, 11 июля 2024 года, 15 ч 00 мин
Нью-Йорк

Официальные отчеты

Председатель: г-н Фрэнсис (Тринидад и Тобаго)*Заседание открывается в 15 ч 10 мин.***Пункт 129 повестки дня (продолжение)****Ответственность по защите и предупреждение геноцида, военных преступлений, этнических чисток и преступлений против человечности****Доклад Генерального секретаря (A/78/901)**

Г-н Гафури (Исламская Республика Иран) (*говорит по-английски*): Прежде всего я хотел бы выразить признательность Вам, г-н Председатель, и представителям Секретариата за организацию этих общих прений.

Хотел бы подтвердить непоколебимую приверженность нашей делегации благородной цели защиты гражданских лиц, а также предотвращения геноцида, военных преступлений, этнических чисток и преступлений против человечности. Подчеркну также важность привлечения к ответственности лиц, совершивших такие вопиющие и чудовищные преступления, особенно сейчас, когда мы являемся свидетелями того, как против палестинского народа непрерывно и с размахом совершаются подобные зверства.

Хотелось бы вновь отметить, что с момента проведения Всемирного саммита 2005 года так и не удалось достичь консенсуса относительно сферы охвата, определения и элементов концепции ответственности по защите. Для преодоления

любых разногласий и достижения в отношении этой концепции и ее применения консенсуса необходимы углубленные дискуссии по юридическим и гуманитарным аспектам. Необходимы также добрая воля и полное соблюдение основополагающих принципов международного права, в частности суверенного равенства, невмешательства во внутренние дела и уважения территориальной целостности. Попытки подорвать эти важнейшие принципы в интересах продвижения политизированных концепций под предлогом обеспечения ответственности по защите следует решительно отвергать.

В связи с этим мы хотели бы подчеркнуть, что использование противоречивых и не согласованных на международном уровне терминов в контексте рассмотрения данного пункта повестки дня лишь осложнит дискуссии по концепции ответственности по защите и приведет к еще большим расхождениям и разногласиям.

Кроме того, следует подробно и всесторонне рассмотреть связанные с этой концепцией законные опасения и сделать акцент на гарантиях и обязательствах государств-членов в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и в отношении вышеупомянутых принципов, а также принципа отказа от применения силы или угрозы ее применения.

По крайней мере с 2005 года ряд стран вновь и вновь высказывают свои опасения и задают вопросы

В настоящем отчете содержатся тексты выступлений на русском языке и тексты письменных переводов выступлений на других языках. Поправки должны представляться только к текстам выступлений на языке подлинника. Они должны включаться в один из экземпляров отчета и направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Службы стенографических отчетов, кабинет АВ-0928 (verbatimrecords@un.org). Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).



в отношении новой концепции ответственности по защите, в частности, в отношении ее сферы охвата и применения, а также опасности произвольного толкования. Не стоит забывать о том, что это новая концепция, а отнюдь не устоявшийся принцип. Следует уделить этим опасениям самое пристальное внимание и рассмотреть их в докладе Генерального секретаря (A/78/901) по данному пункту повестки дня. Организация Объединенных Наций должна учитывать позиции всех государств-членов и относиться к ним одинаково.

Наконец, в завершение своего выступления я хотел бы подтвердить твердую приверженность Исламской Республики Иран делу поощрения и сохранения всех общечеловеческих ценностей, а также Уставу Организации Объединенных Наций.

Г-н Аш-Шахин (Сирийская Арабская Республика) (*говорит по-арабски*): Делегация нашей страны присоединяется к заявлению, с которым выступил представитель Боливарианской Республики Венесуэла от имени Группы друзей в защиту Устава Организации Объединенных Наций (см. A/78/PV.96).

Мы приняли к сведению доклад Генерального секретаря, содержащийся в документе A/78/901. Хотел бы высказать следующие замечания в своем национальном качестве.

Делегация нашей страны вновь заявляет о своей позиции, согласно которой концепция ответственности по защите представляет собой лишь теоретические выкладки, которые не пользуются среди государств-членов консенсусом. Она не отменяет принципов суверенного равенства государств, отказа от применения силы или даже невмешательства во внутренние дела государств, то есть тех принципов, которые закреплены в Уставе Организации Объединенных Наций. Кроме того, концепция представляется спорной, она не упоминается ни в одном из существующих имеющих обязательную юридическую силу международных документов и не отражает нормы обычного международного права. Именно поэтому ее ни при каких обстоятельствах не следует использовать в качестве предлога для военного или иного вмешательства во внутренние дела государств, для введения односторонних принудительных мер или для совершения иных деяний, противоречащих Уставу Организации Объединенных Наций.

Делегация нашей страны сожалеет о том, что в докладе Генерального секретаря не упоминаются первопричины совершения жестоких преступлений, а именно агрессия, оккупация и военная интервенция. Вызывает сожаление и то, что составители доклада не уделили должного внимания опасениям ряда делегаций, в том числе и делегации нашей страны, которые мы высказываем с 2005 года. Что касается концепции ответственности по защите, в частности ее сферы охвата и применения, а также того, как избежать злоупотреблений ею, свидетелями которых мы становились в последние годы, мы надеемся, что в дальнейшем в соответствующих докладах Генерального секретаря не будет упущений, но будут точно отражены позиции и озабоченности всех государств-членов.

На наших глазах западные государства в Организации Объединенных Наций и на других международных многосторонних форумах в невиданной доселе спешке пытаются продвигать противоречивые концепции, идущие вразрез с интересами подавляющего большинства государств-членов, особенно развивающихся стран. Это ни в коем случае не ограничивается лишь ответственностью по защите, но касается и других концепций. Вспоминаются теории, которые широко распространялись в конце XIX века, например, о бремени белого человека. Она предопределила темный век колонизации, который и привел к двум разрушительным мировым войнам, принесшим людям невыразимые страдания. А позднее всплыла и истинная цель этих теорий.

Ряд западных стран прикрываются ответственностью по защите и эксплуатируют ее с тем, чтобы совершать акты агрессии, сеять хаос и разрушения. Это серьезно подрывает и саму концепцию, и посвященные ей в Генеральной Ассамблее дискуссии. Многие государства-члены по сей день не оправились от катастрофических последствий манипуляций этой и другими концепциями в интересах неокOLONIALной модели, скрытой за блестящими фразами и вводящими в заблуждение лозунгами, в частности о правах человека, защите гражданских лиц, становлении демократии и других.

Позиция многих западных стран в отношении геноцида и зверств, совершаемых израильскими оккупационными властями против палестинского народа в секторе Газа и на Западном берегу, обнажила их ложь, лицемерие и избирательность, когда

речь идет о вопросах международного права и прав человека. Эти страны спешат оказать всевозможную военную, финансовую, политическую и медийную поддержку, чтобы защитить израильское образование и позволить ему продолжать совершать свои преступления и акты агрессии против стран региона, включая и нашу страну, Сирию.

Важнейшее право человека — это право на выживание, право на жизнь. Однако некоторые западные страны проводят политику, направленную против необходимых составляющих выживания людей во многих государствах — членах нашей Организации и выражающуюся в актах агрессии, оккупации, разграблении богатств других стран, а также в мерах принуждения, цель которых — заставить народы страдать от голода, лишить их самых элементарных составляющих достойной жизни и доступа к основным услугам, включая здравоохранение, образование, водо- и энергоснабжение. Кроме того, они лишают эти народы безопасности, распространяя и спонсируя терроризм и экстремизм. А затем именно эти явления они используют как предлог для вмешательства.

Мы подчеркиваем необходимость активизировать совместные усилия по спасению народов от бедности и голода, содействию развития и уменьшению масштабов деградации окружающей среды, вместо того чтобы развязывать войны, ссылаясь на «ответственность по защите» и используя другие лозунги. Перечисленные проблемы являются наиболее насущными в современном мире, в котором число людей, живущих в бедности, число голодающих, а также перемещенных лиц и беженцев растет, а объем гуманитарной помощи и финансовой поддержки развития сокращаются. В то же время западный мир тратит триллионы долларов на бесполезные войны и подрыв безопасности и стабильности.

Г-н Кислица (Украина) (*говорит по-английски*): Украина присоединяется к заявлению, с которым выступила представитель Европейского союза (см. A/78/PV.96), и хотела бы высказать несколько замечаний в своем национальном качестве.

Мы подтверждаем приверженность Украины Итоговому документу Всемирного саммита (резолюция 60/1) и защите населения всех стран от геноцида, военных преступлений, этнических чисток и преступлений против человечности.

Украина является участником основных международно-правовых документов, касающихся предотвращения зверских преступлений, защиты населения, соблюдения прав человека и ликвидации всех форм дискриминации. А сегодня Украина непосредственным образом защищает собственный народ на своей территории.

Принципы ответственности по защите предусматривают неприемлемость применения военной силы одним государством против другого под предлогом защиты населения от предполагаемых угроз, особенно когда фактической целью является оккупация территории другого государства. Военная сила не должна использоваться для изменения границ или оккупации территорий.

Тем не менее Россия начала полномасштабное вторжение на Украину под ложным предлогом защиты своего населения от геноцида. По официальным данным Организации, с начала полномасштабного вторжения число жертв среди гражданского населения Украины достигло почти 33 000 человек, хотя в действительности жертв, скорее всего, гораздо больше. Украинские прокуроры зарегистрировали более 111 000 преступлений в рамках агрессии Российской Федерации в отношении Украины.

Несмотря на эти потери, Украина активно сопротивляется агрессору. Россия продолжает политику террора в отношении гражданского населения Украины, практически ежедневно применяя ракеты, управляемые авиабомбы и боевые беспилотные летательные аппараты для нанесения ударов по объектам критически важной инфраструктуры и жилым кварталам, что приводит к значительному числу жертв и масштабным разрушениям. Не далее как 8 июля преднамеренному массированному нападению со стороны России подверглась группа населения, которая является одной из наиболее уязвимых и незащищенных в любом обществе, — дети с онкологическими и другими опасными для жизни заболеваниями.

Мы неизменно подчеркиваем принципиально важную роль нашей Организации в предотвращении зверских преступлений, и в частности ее деятельность в рамках второго и третьего компонентов ответственности по защите. Особая ответственность в этой связи лежит на Совете Безопасности. Однако в самом начале вторжения Россия злоупотребила своим правом вето, чтобы помешать Совету

выполнить свою главную обязанность и оперативно принять ответные меры для защиты гражданского населения на Украине. В результате соответствующую обязанность взяла на себя Генеральная Ассамблея и выполнила свою функцию, приняв в ходе одиннадцатой чрезвычайной специальной сессии шесть резолюций по данному вопросу.

Для эффективного сдерживания агрессии необходимо добиваться всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Украине в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, а также привлечения к ответственности военных и политических лидеров России за их преступления. В этой связи Украина с удовлетворением отмечает выдачу 24 июня Международным уголовным судом ордеров на арест президента Российской Федерации Владимира Путина и уполномоченного по правам ребенка Марии Львово-Беловой, а также ордеров на арест министра обороны Сергея Шойгу и начальника Генерального штаба Вооруженных сил Валерия Герасимова по обвинению в военных преступлениях в отношении Украины.

Тем не менее, невзирая на наличие этих ордеров на арест, ответственность за преступление агрессии, лежащее в основе всех военных преступлений, пока не была обеспечена, и мы призываем международное сообщество вместе с Украиной прилагать неустанные усилия к созданию специального трибунала для привлечения к ответственности лиц, виновных в совершении преступления агрессии в отношении Украины.

Это следует сделать не только для спасения украинцев. Это следует сделать и для того, чтобы предотвратить возможные глобальные катастрофы и не допустить в дальнейшем геноцида, военных преступлений и преступлений против человечности везде, где российская армия нарушает принципы ответственности по защите: на Украине, в Грузии и в других странах.

В заключение хочу сказать, что два дня назад, после того как Россия подвергла бомбардировке детскую больницу в Киеве и за один день убила и ранила несколько сотен мирных жителей по всей Украине, один из представителей путинского режима продемонстрировал Совету Безопасности QR-код. Помимо этого, на одном из заседаний Совета Безопасности он открыто заявил, что Россия продолжит применять в отношении Украины

тактику принуждения, используя военную силу, то есть продолжит уничтожать украинцев как нацию.

Я хочу продемонстрировать вам правильный QR-код, воспользовавшись которым можно ознакомиться с рядом фотодоказательств чудовищного преступления, совершенного 8 июля. Кроме того, я настоятельно призываю Совет помочь спасти несколько сотен детей, которым срочно требуется медицинская помощь.

Г-жа Арумпарк-Марте (Филиппины) (*говорит по-английски*): Филиппины благодарят Специального советника по вопросу об ответственности по защите г-жу Мо Блекер за представление доклада Генерального секретаря (A/78/901) (см. A/78/PV.96).

Сегодня наблюдается самое большое количество насильственных конфликтов со времен Второй мировой войны. Тем не менее обещание положить конец зверским преступлениям остается невыполненным, несмотря на явную готовность заинтересованных сторон выполнить обязательства, взятые в соответствии с Итоговым документом Всемирного саммита 2005 года (резолюция 60/1), со дня принятия которого в следующем году исполнится двадцать лет.

Мы все чаще видим, как государственные и негосударственные субъекты прибегают к методам и средствам ведения войны, которые не учитывают ценность человеческой жизни и применение которых приравнивается к нарушению международного права, включая международное право прав человека и международное гуманитарное право. Как отмечается в докладе, эта тенденция убедительно подтверждается документальными доказательствами.

За последние 20 лет удалось продвинуться вперед в реализации принципа ответственности по защите; в частности, достигнут прогресс в области предотвращения, защиты и осуществления процессов, способствующих соблюдению прав человека и привлечению к ответственности виновных в правонарушениях. В докладе говорится о наличии широкого спектра инструментов и средств, призванных способствовать предотвращению зверских преступлений и защите от них на ранних этапах принятия решений. Кроме того, мы хотим отметить наличие общей схемы анализа вероятности совершения преступных злодеяний, разработанной Канцелярией Специального

советника по предупреждению геноцида и Специального советника по вопросу об ответственности по защите; а также работу Комиссии по миростроительству и других международных механизмов.

Международный суд как главный судебный орган Организации Объединенных Наций разрешает споры между государствами, касающиеся толкования и применения Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него и других соответствующих договоров, согласно положениям Устава Организации и принципам, изложенным в Манильской декларации о мирном разрешении международных споров. Важный вклад в эту работу вносят национальные суды, что подтверждает значимость национальных правовых систем. Однако в целом, как отмечается в докладе, мы оказались не в состоянии совместно обеспечить защиту населения. Такая неспособность подрывает доверие к международной системе и доказывает, что проблема состоит не только в наличии обязательств по концепции ответственности по защите, а скорее в том, понимаем ли мы, в чем эти обязательства состоят и как должны выполняться на практике.

Что касается доклада, мы хотели бы воспользоваться этой возможностью и подтвердить наше понимание эволюции концепции ответственности по защите и того, что влечет за собой ее практическая реализация, а также рассказать о том, что происходит в нашей стране. Из трех аспектов концепции нам близок первый. Являясь конституционной демократией, которая ценит достоинство каждого человека и защищает наиболее уязвимые слои населения, Филиппины понимают суверенитет как ответственность. Первостепенной обязанностью государств является защита своего населения от фактического вреда. На деле предотвращение зверств должно начинаться задолго до появления факторов риска. Приверженность пресекать такие преступления требует выработки политики, развития практики и создания соответствующих структур. Еще в 2009 году мы приняли Акт Филиппин о преступлениях против международного гуманитарного права, геноциде и иных преступлениях против человечности. Он основан на принципе, в соответствии с которым самые серьезные преступления, вызывающие озабоченность всего международного сообщества, не должны оставаться безнаказанными, а их действенное преследование должно быть обеспечено мерами,

принимаемыми на национальном уровне. Поскольку пресечение злодеяний - работа постоянная, а подход к предотвращению и защите как к части непрерывного процесса требует создания архитектуры, в которую войдут структуры, политика и практика, наиболее эффективным способом осуществления концепции ответственности по защите представляется укрепление национальных институтов благого управления.

Что касается второго и третьего аспектов концепции, то для того чтобы международное сообщество могло предоставлять населению помощь и защиту, следует исходить из принципа согласия государства и его суверенитета. Вновь подтверждая важность прав человека и международного гуманитарного права, мы хотели бы особо отметить запущенную в 2021 году Совместную программу Организации Объединенных Наций по правам человека на Филиппинах, которая на основе согласия государства стала инструментом содействия систематическому и скоординированному взаимодействию между структурами Организации Объединенных Наций, государствами-членами, международными партнерами и гражданским обществом.

Однако, мы предостерегаем от использования концепции в угоду политическим целям или как средство оправдания иностранного вмешательства. Оценка возможных случаев невыполнения ответственности по защите должна осуществляться беспристрастно и на основе фактов, без двойных стандартов и скрытых целей. Применение принципа ответственности по защите должно соответствовать параметрам Итогового документа Всемирного саммита 2005 года. В следующем году мы будем отмечать двадцатую годовщину концепции и самого саммита, на котором все главы государств и правительств подтвердили ответственность за защиту населения от геноцида, военных преступлений, этнических чисток и преступлений против человечности. Надеемся, что по такому торжественному случаю мы сможем выработать единую позицию в отношении смысла этого высокого обязательства.

Г-н Сесонга (Руанда) (говорит по-английски): Руанда присоединяется к заявлению, сделанному от имени Группы друзей по вопросу об ответственности по защите (см. A/78/PV.96).

Прежде всего я хотел бы поблагодарить Специального советника Генерального секретаря по

вопросам ответственности по защите за ее брифинг и государства-члены, которые выступили перед нами, за их конструктивные замечания.

Представленные материалы не только ценны для понимания нашей общей ответственности в этом вопросе, но и служат основой для усилий по предотвращению геноцида, военных преступлений, этнических чисток и преступлений против человечности. Концепция ответственности по защите зиждется на трех основополагающих принципах: ответственность государства, международная поддержка по наращиванию потенциала, а также своевременные и решительные действия. К сожалению, мы продолжаем взирать на то, как на наших глазах происходит подрыв этих принципов.

На протяжении последних трех десятилетий Руанда доказывает свою давнюю приверженность принципу, согласно которому краеугольным камнем ответственности за защиту населения от преступлений геноцида, этнических чисток и других преступлений против человечности является эффективное управление.

Переходя к докладу (A/78/901), мы выражаем признательность Генеральному секретарю за его всеобъемлющий доклад об ответственности по защите за 2024 год. В нем освещаются проблемы, присущие усилиям по деэскалации сложных межэтнических конфликтов, от которых в первую очередь страдают ни в чем не повинные люди. Очевидно, что скоординированным действиям в рамках ответственности по защите по-прежнему мешает отсутствие международного сотрудничества. Кроме того, когда мы предоставляем населению защиту от преступлений против человечности, важно учитывать культурный контекст и историческую несправедливость в отношении некоторых общин. Это позволит нам устранить первопричины конфликтов еще до того, как произошла эскалация и погибли невинные люди.

Район Великих озер в Африке служит здесь хорошим примером. Вызывает сожаление тот факт, что, несмотря на содержащиеся в докладах Организации Объединенных Наций и других разоблачительных материалах первые тревожные сигналы, никаких реальных мер, помимо слов осуждения, никто по-прежнему не принимает. Концепция суверенитета, которую иногда противопоставляют ответственности по защите, крайне необходима, но ее следует пересмотреть, с

тем чтобы толковать ее и как право, и как обязанность, что придаст легитимности международным действиям в тех случаях, когда государства не выполняют обязанность по защите собственных граждан. Во многих случаях ни в чем не повинных людей убивают из-за всякого рода фобий, и это зачастую напрямую связано с перекосами во власти и злоупотреблениями ею, которые совершаются во имя суверенитета.

В заключение позвольте подчеркнуть, что ответственность по защите служит мощным напоминанием о нашем общем долге сохранить род человеческий. Наши сегодняшние прения по этой теме выходят за рамки простого обсуждения и направлены на поощрение активных мер в целях предотвращения массовых зверств. В этом связи следует упомянуть, что буквально в прошлом месяце мы отмечали Международный день борьбы с языком ненависти. Это событие подчеркнуло серьезность последствий неконтролируемого распространения риторики ненависти и то, что она может посеять семена массовых злодеяний. Однако, ненавистнические высказывания продолжают распространяться, учащаются случаи насилия, а ни в чем не повинное гражданское население все чаще изо дня в день подвергается опасности. Обеспечение защиты маргинализированных групп, а также борьба с ненавистническими высказываниями является нашим общим долгом.

Не можем не отметить выдающуюся работу, проделанную Канцелярией по предупреждению геноцида и по вопросу об ответственности по защите. Ее усилия крайне важны в деле борьбы с этими деструктивными высказываниями. Руанда повторяет призыв расширить поддержку Канцелярии. Ее самоотверженная работа по предупреждению массовых злодеяний заслуживает признания и должна укрепляться.

Руанда сохраняет приверженность принципу ответственности по защите и призывает Совет Безопасности устранять существующие на его пути политические, материальные и технические препятствия, а также создавать механизмы раннего предупреждения и вмешиваться в конфликтные ситуации прежде, чем они выйдут из-под контроля.

Г-н Мохамед (Судан) (говорит по-арабски): Ответственность по защите — относительно новая концепция, появившаяся на рубеже веков. С определенной настороженностью она была принята в

Итоговом документе Всемирного саммита 2005 года (резолюция 60/1), в котором была четко очерчена сфера применения ответственности по защите, ограничившая ее четырьмя серьезными и осуждаемыми на международном уровне преступлениями.

Однако опыт последних нескольких лет показывает, что государства-члены продолжают споры о значении и способах реализации этой концепции. Полагаем, что дискуссии в Генеральной Ассамблее помогут им прийти к четкому пониманию и более широкому консенсусу в отношении концепции ответственности по защите.

Хотел бы вкратце остановиться на следующих моментах.

Во-первых, основная ответственность по защите граждан лежит на государствах. Международное сообщество может им помочь, но в конечном счете ответственность по защите - дело правительств суверенных государств в соответствии с лежащим в основе международного права принципом государственного суверенитета. Поэтому осуществление этой концепции не должно противоречить принципам государственного суверенитета и невмешательства во внутренние дела государств. Приоритетное значение должно иметь соблюдение принципов Устава Организации Объединенных Наций и международного права. Баланс между защитой граждан и уважением национального суверенитета имеет решающее значение для обеспечения международного мира и безопасности.

Во-вторых, концепция ответственности по защите должна применяться к определенным и конкретным ситуациям. Страны не должны толковать ее расширительно или произвольно, поскольку это может привести к злоупотреблениям. Но главное: ответственность по защите не должна превратиться в один из вариантов гуманитарных интервенций для достижения политических целей вместо защиты гражданских лиц. Следует осознавать ограничения этой концепции, чтобы она не использовалась в качестве необоснованного предлога для вмешательства во внутренние дела государств. В нынешней модели межгосударственных отношений международная защита может стать инструментом в руках крупных стран для достижения их национальных интересов, применения военной силы и вмешательства в суверенные дела других государств. Это противоречит Уставу Организации Объединенных

Наций, особенно с учетом сохраняющихся в международном сообществе разногласий.

В-третьих, страны не должны применять концепцию ответственности по защите в одностороннем порядке или иным образом, не согласующимся с Уставом Организации Объединенных Наций. Этот принцип должен применяться коллективно и с одобрения международного сообщества, с тем чтобы обеспечить соблюдение государственного суверенитета и международного права. Для обеспечения прозрачности и подотчетности резолюции, касающиеся ответственности по защите, всегда должны выдвигаться коллективно и приниматься на основе широких консультаций государств-членов.

В-четвертых, на данный момент ответственность по защите остается лишь концепцией и пока не является нормой международного права. Поэтому следует воздерживаться от ее использования в качестве дипломатического инструмента для оказания давления на другие страны. Политизация этого принципа подрывает доверие между членами международного сообщества и затруднит международное сотрудничество. Вместо этого мы должны сосредоточиться на формировании общего понимания и налаживании конструктивного диалога по этому вопросу. Международное сообщество также должно поддерживать национальные правительства в борьбе с преступностью и терроризмом, которые направлены против гражданского населения, подрывают безопасность и ставят под угрозу уязвимые сектора. Кроме того, международное сообщество должно содействовать реализации целей в области устойчивого развития, противодействовать ненавистническим высказываниям и фанатизму, разрабатывать стратегии предотвращения конфликтов за счет превентивной дипломатии, совершенствовать механизмы раннего предупреждения и содействовать образованию в области прав человека и наращиванию потенциала для предотвращения этих серьезных преступлений. Следует также оказывать помощь в борьбе с безнаказанностью в сотрудничестве с Международным уголовным судом, не допуская при этом избирательности. Вооруженные группы, повинные в убийствах мирных жителей и злодеяниях, должны быть внесены в списки террористических группировок, а борющиеся с ними государства должны получать помощь.

В-пятых, Судан готов активно участвовать в любой конструктивной дискуссии. Мы открыты для общения со всеми государствами-членами, чтобы достичь консенсуса по столь важному принципу. Постоянный диалог и конструктивное сотрудничество — ключ к выработке общего понимания концепции и обеспечению ее реализации таким образом, который позволит достичь гуманитарных целей, не подрывая при этом государственный суверенитет и международное право.

В заключение хочу отметить, что Судан сохраняет приверженность диалогу и сотрудничеству с международным сообществом для достижения общего понимания и консенсуса в отношении принципа ответственности по защите. Полагаем, что открытые и искренние дискуссии — залог его реализации таким образом, чтобы достичь благородных гуманитарных целей при соблюдении государственного суверенитета и международного права. Готовы к взаимодействию со всеми государствами-членами во имя достижения этой цели.

Г-н Шатил (Бангладеш) *(говорит по-английски)*: Я благодарю Вас, г-н Председатель, за организацию сегодняшних важных прений. Мы присоединяемся к заявлению, сделанному от имени Группы друзей по вопросу об ответственности по защите (см. A/78/PV.96).

Приветствуем назначение г-жи Мо Бликер на должность Специального советника Генерального секретаря по вопросу об ответственности по защите и желаем ей успехов на новом посту. Убеждены, что благодаря многолетнему опыту и богатым знаниям в области предотвращения злодеяний и правосудия переходного периода г-жа Бликер сможет привнести новую динамику в работу над концепцией ответственности по защите. Бангладеш рассчитывает на тесное сотрудничество с ней и надеется, что она заручится поддержкой и взаимодействием всех заинтересованных сторон.

Принимаем к сведению доклад Генерального секретаря, содержащийся в документе A/78/901, в котором сделана попытка оценить текущее положение дел в области предупреждения жестоких преступлений и обеспечения защиты от них и предложить пути использования ответственности по защите в качестве основы для повышения эффективности прилагаемых в этом направлении усилий.

Несмотря на то, что мы высоко ценим объективную информацию о сложившейся на глобальном уровне удручающей обстановке с точки зрения риска совершения злодеяний, что лишь усугубляется, среди прочего, неизбирательным использованием взрывчатых веществ и других видов оружия, нападениями на гуманитарные объекты, ростом преступлений и преследований на почве принадлежности к какой-либо из групп, вынужденными перемещениями, голодом и острым отсутствием продовольственной безопасности, политическим экстремизмом и риторикой ненависти, нам представляется, что в докладе содержится недостаточный объем информации о реализации концепции, в частности, нет данных о конкретных мерах по защите населения от злодеяний или каких-либо свидетельств или анализа их эффективности. Хотели бы вновь выразить надежду на то, что в дальнейшем в доклад Генерального секретаря будут включаться соответствующие данные о рисках совершения злодеяний и примеры ориентированных на результат инициатив на национальном, региональном и глобальном уровнях.

В 2025 году мы отметим двадцатую годовщину с момента утверждения принципа ответственности по защите. На наш взгляд, пришло время оценить его применение за последние два десятилетия и активизировать усилия по его объективному и беспристрастному осуществлению при центральной роли Организации Объединенных Наций. Следует признать, что консенсус по Итоговому документу Всемирного саммита 2005 года (резолюция 60/1) оказался до определенной степени подорван в связи с политизацией принципов ответственности по защите.

Хотел бы поделиться рядом соображений.

Во-первых, подчеркиваем центральное место многостороннего подхода в реализации принципа ответственности по защите, в котором главная роль принадлежит Совету Безопасности. При этом крайне важно обеспечить синергию и взаимодополняемость гуманитарной деятельности Организации Объединенных Наций, повестки дня в области устойчивого развития, миротворчества и инициатив по поддержанию мира. Действующие механизмы защиты прав человека, включая универсальный периодический обзор и доклады договорных органов, также могут оказать государствам-членам поддержку путем оценки рисков на

основе фактических данных и раннего предупреждения, а также принятия мер по предотвращению и смягчению последствий. Будучи одним из ведущих поставщиков полицейских и воинских контингентов для миротворческих операций Организации Объединенных Наций, наша страна остается на передовой защиты гражданского населения во многих затронутых конфликтами и переживающих переходный период странах, что способствует усилиям национальных правительств по реализации программ профилактики в рамках ответственности по защите.

Во-вторых, Совет Безопасности остается главным органом Организации Объединенных Наций по поддержанию международного мира и безопасности, который, в частности, ответственен за устранение угроз миру и предотвращение злодеяний за счет разрешения принимать меры в рамках режима ответственности по защите. К сожалению, усиление поляризации в Совете мешает ему эффективно выполнять свои обязанности по защите ни в чем не повинных гражданских лиц от массовых зверств. Например, несмотря на всеобщее возмущение, мы стали свидетелями неоднократного применения права вето, что не позволяет прекратить огонь в Газе и положить конец геноциду, военным преступлениям и преступлениям против человечности в отношении палестинцев. Признавая важность усиления роли Генеральной Ассамблеи, которая получила постоянные полномочия созывать прения в случае применения в Совете Безопасности права вето, мы сохраняем принципиальную поддержку позиции о необходимости отказываться от применения вето, когда речь идет о случаях геноцида, военных преступлений и преступлений против человечности.

В-третьих, зачастую тот факт, что население, особенно религиозные или этнические меньшинства, оказывается перед лицом опасности совершения злодеяний, объясняется наличием дискриминационных законов, политики и практики. Так происходит в Мьянме с меньшинством рохинджа. Крайние формы дискриминации и преследования стали причиной их неоднократного вынужденного перемещения. В настоящее время Бангладеш разместил у себя более 1,2 миллиона вынужденных переселенцев из числа рохинджа, которые бежали из Мьянмы в 2017 году, столкнувшись с беспрецедентными зверствами.

Случившееся в 2017 году, можно было предугадать. Рохинджа были лишены гражданства в 1982 году. За этим дискриминационным законом последовали другие ограничительные меры и ненавистнические высказывания. В результате этот народ оказался в постоянной опасности подвергнуться насилию и быть изгнанным, причем не однажды, а неоднократно в 1992, 2012, 2016 и 2017 годах. Сегодня положение в штате Ракхайн лишь усугубилось, и рохинджа теперь подвергаются нападениям со стороны как военных Мьянмы, так и негосударственных вооруженных группировок. Иногда их используют в качестве «живого щита».

Подтверждается сделанный в докладе вывод о том, что даже когда риски понятны или четко сформулированы, защита уязвимых групп населения не получает приоритетного внимания. Несмотря явные признаки опасности, эффективных мер по защите рохинджа и других меньшинств в Мьянме принято не было.

Народ рохинджа невозможно бросить в сложной ситуации. Не может этого и Бангладеш, которая с присущей щедростью принимает их, несмотря на сопутствующие этому многочисленные сложности. Единственный способ долгосрочного решения этого кризиса состоит в улучшении общей ситуации и условий жизни в Мьянме, чтобы рохинджа смогли вернуться домой в условиях достоинства и соблюдения их прав.

В-четвертых, ответственность по защите является основной обязанностью государства. Поэтому крайне важно наращивать потенциал национальных институтов и механизмов для выявления и устранения рисков совершения злодеяний, а также оказывать поддержку государствам-членам в разработке профилактических мер.

Призываем Канцелярию Специального советника по вопросу об ответственности по защите активнее взаимодействовать с национальными органами власти и оказывать им поддержку, а также сотрудничать с лидерами общин, местными правозащитными организациями, включая женские и молодежные группы. Кроме того, значимой площадкой, на которой государства члены могут обсуждать важные вопросы миростроительства и предотвращения злодеяний, становится Комиссия по миростроительству; этот формат можно задействовать для удовлетворения потребностей в

наращивании потенциала находящихся на переходном этапе стран.

Наконец, привлечение к ответственности имеет жизненно важное значение для того, чтобы жестокие преступления больше не повторялись. И действительно, знаковые дела в национальных судах и международных уголовных судах помогли привлечь к ответственности совершивших злодеяния лиц, выработать важную судебную практику и накопить знания о природе жестоких преступлений.

Являясь государством-участником Римского статута, Бангладеш сохраняет полную приверженность его целям и принципам и поддерживает полномочия Международного уголовного суда (МУС) в деле отправления правосудия за геноцид, военные преступления и преступления против человечности. Мы оказываем Суду полное содействие в расследовании ситуации в Мьянме. Призываем все государства-члены Организации Объединенных Наций присоединиться к Римскому статуту, сотрудничать с МУС и гарантировать, чтобы должностные лица Суда выполняли возложенные на них задачи, не подвергаясь запугиванию или вмешательству в их дела.

На основании прописанного в Римском статуте принципа взаимодополняемости мы создали международные уголовные трибуналы для судебного преследования лиц, ответственных за совершение геноцида и преступлений против человечности во ходе войны за освобождение нашей страны 1971 года, что сыграло важную роль в установлении ответственности и процессе реабилитации пострадавших.

В заключение мы подтверждаем полную приверженность нашей страны поддержке возглавляемых Организацией Объединенных Наций инициатив по предотвращению массовых злодеяний, где бы и когда бы они ни совершались. Пусть дух концепции ответственности по защите возобладает над геополитическими и экономическими соображениями, чтобы нам больше никогда и нигде не пришлось сталкиваться с повторением геноцида.

Г-жа Барнор (Гана) (*говорит по-английски*): Прежде всего позвольте выразить признательность Генеральному секретарю за тематический доклад об ответственности по защите (A/78/901) и, присоединившись к другим ораторам, поблагодарить Специального советника Генерального секретаря

по вопросу об ответственности по защите г-жу Мо Бликер за выступление.

Гана присоединяется к заявлению, сделанному от имени Группы друзей по вопросу об ответственности по защите (см. A/78/PV.96).

Наша делегация воодушевлена направленностью доклада на освещение ряда вопросов, вызывающих нашу обеспокоенность в связи с осуществлением концепции ответственности по защите. Несмотря на то, что доклад был представлен с опозданием, в нем подтверждается неизменная актуальность этого принципа и как способа выразить политическую приверженность, и как конкретного плана по предотвращению и пресечению геноцида, военных преступлений и преступлений против человечности.

Наша делегация по-прежнему поддерживает основу реализации этого принципа, в которую входят три его равноправных и подкрепляющих друг друга аспекта. Главная обязанность государств защищать свое население и коллективная ответственность международного сообщества в этой области, а также стратегии своевременного и решительного реагирования имеют принципиальное значение для эффективного достижения высоких целей концепции.

В связи с этим в преддверии двадцатой годовщины принятия Итогового документа Всемирного саммита 2005 года (резолюция 60/1), наша делегация хотела бы воспользоваться возможностью и подтвердить свою приверженность пунктам 138 и 139 этого документа, касающимся ответственности по защите. Мы призываем к последовательному и сбалансированному применению принципа по трем его аспектам, что позволит добиться его более широкого признания.

Подводя итоги прошедших лет, которые позволили нам наметить пути дальнейших действий, наша делегация особо отмечает работу Специальных советников по предупреждению геноцида и по вопросу об ответственности по защите и призывает к более широким консультациям с государствами-членами, сетевыми структурами, организацией «Парламентарии за глобальные действия», общемировыми и региональными группами правозащитников и омбудсменов, а также другими заинтересованными сторонами, с тем чтобы их вклад обогатил будущие доклады. В

развитие этих усилий мы призываем к расширению диалога. Вместе с тем, признаем вклад в эту работу и сегодняшних прений.

Наша делегация также призывает к укреплению устойчивости, что предполагает формирование действенных институтов эффективного управления на следующих уровнях в порядке приоритетности: общинном, национальном, региональном и глобальном. Работа этих институтов должна опираться на правозащитный подход и руководствоваться следующими принципами: ответственности на местном уровне, subsidiarity, прозрачности, диалога и инклюзивности, уважения разнообразия, подотчетности, справедливости, верховенства права и солидарности на всех уровнях, включая глобальный. На наш взгляд, это будет способствовать стабильности и миру, что, в свою очередь, укрепит государственный суверенитет и международную стабильность.

Хотели бы подчеркнуть, что немым условием устойчивых и преобразующих действий в рамках ответственности по защите в контексте стратегий региональной интеграции является обеспечение ответственности на национальном уровне. То, что происходит в некоторых частях Африки и Ближнего Востока, где население страдает от беспрецедентных уровней насилия, массовых зверств и перемещений, является тревожным сигналом для международного сообщества, подтверждающим необходимость сохранения принципа ответственности по защите. В этой связи Гана продолжает тесно сотрудничать с Группой друзей по вопросу об ответственности по защите и другими государствами-единомышленниками в целях поощрения национальных и региональных усилий в этой области при поддержке совместной Канцелярии Организации Объединенных Наций по предупреждению геноцида и по вопросу об ответственности по защите, глобального центра и международной коалиции по этим вопросам, а также других партнеров.

Что касается конкретно Ганы, то благодаря намерению правительства нашей страны взаимодействовать с гражданским обществом как стратегическим партнером, неполитизированной поддержке инициатив организаций гражданского общества со стороны различных политических партий и парламента, а также технической помощи по линии Отделения Программы развития

Организации Объединенных Наций в Гане удалось сформировать Национальный совет мира как независимую государственную структуру, в задачи которой входит посредничество и содействие миру. Также важна национальная инфраструктура мира, являющаяся частью общей архитектуры национального управления и мира.

Осуждая зверские преступления, преступления против человечности, военные преступления и геноцид, наша делегация призывает постоянных членов Совета Безопасности демонстрировать мудрое руководство в ситуациях, связанных с этими тяжкими преступлениями, и отказываться от использования права вето в случае совершения массовых зверств.

В заключение Гана хотела бы подчеркнуть, что совокупное применение концепций ответственности по защите, ответственности в процессе защиты и ответственности помнить должно помочь достичь прогресса в укреплении потенциала противодействия. Призываем государства, которые еще не ратифицировали и не выполнили основные документы в области международных прав человека и международного гуманитарного права, сделать это.

Г-н Де Боно Сант Кассия (Мальта) (*говорит по-английски*): Прежде всего позвольте мне приветствовать доклад Генерального секретаря за этот год (A/78/901) и подтвердить нашу полную поддержку Канцелярии Организации Объединенных Наций по предупреждению геноцида и по вопросу об ответственности по защите. Приветствуем также нового Специального советника по вопросу об ответственности по защите г-жу Бликер.

Ответственность по защите остается моральным императивом и практической основой для защиты населения от совершения злодеяний как государственными, так и негосударственными субъектами. Коллективное обязательство, принятое почти 20 лет назад на Всемирном саммите 2005 года, по-прежнему остается невыполненным. Необходимо отдавать приоритет стратегиям и структурам, обладающим передовыми или превентивными возможностями и способностью реагировать на кризисы, а также обеспечивать им необходимую политическую поддержку. Как подчеркивается в докладе Генерального секретаря, механизмы раннего предупреждения, дипломатическое взаимодействие и международное сотрудничество имеют решающее значение для выявления и устранения

потенциальных угроз до их эскалации. Нашим главным ориентиром остается инициативный подход, свободный от политизации.

Несмотря на значительный прогресс в понимании факторов риска, причин и динамики, приводящих к человеческим страданиям, международное сообщество не смогло защитить население, подверженное угрозе жестоких преступлений, в ряде случаев, в том числе на Украине, в Судане, Мьянме и Газе. Мы должны продолжать инвестировать в создание жизнестойких обществ, где нормой является верховенство права, уважение прав человека и инклюзивное управление. Речь идет, в частности, об укреплении национального и местного потенциала по предотвращению конфликтов, расширению прав и возможностей гражданского общества и содействии социальной сплоченности.

Когда профилактические усилия не приводят к желаемым результатам, мы должны сообщать об этом, обеспечивая принятие своевременных и решительных мер реагирования. Как орган, несущий главную обязанность по поддержанию международного мира и безопасности, Совет Безопасности должен брать на себя ответственность и принимать срочные меры по защите гражданского населения, подвергающегося риску массовых злодеяний. В этой связи Мальта подчеркивает свою поддержку франко-мексиканской инициативы по ограничению применения права вето в случае совершения массовых злодеяний, кодекса поведения Группы по вопросам подотчетности, согласованности и транспарентности и инициативы по праву вето (резолюция 76/262).

С удовлетворением отмечаем, что в докладе подчеркивается важность привлечения виновных к ответственности. В тех случаях, когда усилия по предотвращению не приносят результатов, виновные в совершении жестоких преступлений должны привлекаться к ответственности в рамках беспристрастных и независимых судебных процессов. Международный уголовный суд и другие международные судебные механизмы имеют жизненно важное значение. Мальта призывает к всестороннему сотрудничеству с этими учреждениями и требует от международного сообщества поддерживать усилия, направленные на то, чтобы положить конец безнаказанности и обеспечить правосудие для жертв.

В заключение Мальта призывает Генерального секретаря включить в свои доклады оценку выполнения рекомендаций, содержащихся в предыдущих докладах. Это крайне важно для оценки нашего прогресса и определения того, в каких областях необходимо активизировать усилия.

Председатель (*говорит по-английски*): Мы заслушали последнего оратора в ходе прений по рассматриваемому пункту повестки дня. Поступила просьба об осуществлении права на ответ. Я хотел бы напомнить членам Ассамблеи, что выступления в порядке осуществления права на ответ ограничиваются десятью минутами для первого выступления, пятью минутами — для второго и осуществляются делегациями с места.

Г-н Леонидченко (Российская Федерация): Который день приходится слышать ложь о якобы целенаправленном ударе Воздушно-космических сил (ВКС) России по детскому медицинскому учреждению. Считаю циничными спекуляции вокруг гибели детей, которой на самом деле не было. Россия относится серьезно к тому, чтобы предотвращать гибель гражданского населения. Хотели бы вновь подчеркнуть, что из многочисленных фото- и видеозаписей четко следует, что по больничному комплексу попала ракета украинской системы противовоздушной обороны (ПВО). Видеозаписи перечеркнули все потуги киевских и западных пропагандистов. Россия не наносит удары по гражданским объектам на Украине.

Если говорить об ударах российских ВКС, то одной из целей в Киеве стал военный завод имени Артема, находящийся в двух километрах от больницы «Охматдет». Есть основания полагать, что поразившая больницу ракета украинской ПВО предназначалась для перехвата российской ракеты, которая попала по заводу. Таких трагедий можно было бы избежать, если бы киевский режим не размещал системы ПВО и военные объекты в жилых кварталах. Но такой задачи он, видимо, перед собой не ставит. Даже в украинских социальных сетях обратили внимание на то, что провокации киевской клики с жертвами среди гражданского населения каждый раз происходят аккуратно перед очередным саммитом НАТО. Режим Зеленского использует такие ситуации для получения нового оружия для Украины.

Место Председателя занимает г-н Сих (Сингапур), заместитель Председателя.

Сам он на саммите НАТО тиражировал очередную ложь, говоря о том, что ему трудно смотреть в глаза родителей, чьи дети погибли при ударе по больнице «Охматдет». При этом из заявлений руководителя этого медицинского учреждения на заседании Совета Безопасности, а также мэра Киева г-на Кличко следует, что детей среди погибших нет. Речь о двух взрослых.

Что касается попыток представителя Украины сослаться на якобы злоупотребление Россией концепцией ответственности по защите, хотели бы сообщить следующее: Украина уже пыталась доказать это в Международном Суде, и у нее не получилось. Российская специальная военная операция начата в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций — право на самооборону, — о чем Совет Безопасности был надлежащим образом уведомлен. С политизированной концепцией ответственности по защите это не имеет ничего общего. К слову, Международный Суд в рамках инициированного самим Киевом иска отверг тезис Украины о якобы злоупотреблении Россией Конвенцией о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, якобы для начала специальной военной операции. Суд согласился с тем, что данная Конвенция не регулирует вопросы применения силы. Соответственно, российская специальная военная операция не подпадает под юрисдикцию Суда по этому иску.

В итоге единственный вопрос, которым займется Международный Суд в рамках — я хочу повторить — инициированного самим же Киевом иска, — это вопрос о том, совершала ли Украина геноцид на Донбассе. Рассчитываем на тщательное рассмотрение доказательной базы Судом, тем более что цифры погибшего населения Донбасса в период 2014–2022 годов, то есть до начала нашей специальной военной операции, ужасают. И все это жертвы так называемой антитеррористической операции, развязанной неонацистами, пришедшими к власти в результате кровавого майданного переворота в 2014 году.

Как мы знаем из решений Международного Суда Организации Объединенных Наций, ссылки на якобы терроризм были надуманным и абсолютно ложным предлогом. Международный Суд, как известно, не удовлетворил просьбы Украины признать Донецкую Народную Республику и

Луганскую Народную Республику террористическими организациями.

Что касается Международного уголовного суда, который тоже был упомянут, про извращенную и циничную логику этой инстанции, которая назвала депортацией эвакуацию детей из зоны боевых действий, мы уже говорили. Эта инстанция давно и окончательно превратилась в политический инструмент коллективного Запада, не имеющий ничего общего с настоящим правосудием. Ничем не лучше различные подделки по линии Совета Европы. Эта организация, утратившая собственную идентичность и превратившаяся в авангард русофобии и служения интересам Соединенных Штатов, не уполномочена создавать ни трибуналы, ни какие-то реестры ущерба даже по собственным учредительным документам, не говоря уже о международном праве.

Резюмирую: прозвучавшее выступление представителя Украины стало очередным набором лжи и пропагандистских штампов. Ни слова правды.

Г-н Пипия (Грузия) (*говорит по-английски*): Я хотел бы воспользоваться правом на ответ в связи с заявлением, сделанным представителем Российской Федерации 1 июля (см. A/78/PV.97), поскольку наша делегация не смогла выступить в тот день из-за нехватки времени.

В своем заявлении российская делегация предвзято и в неполном виде представила выводы доклада Международной независимой миссии Европейского союза по установлению фактов в связи с конфликтом в Грузии (доклада Тальявини). Нет никаких сомнений относительно того, что в 2008 году против суверенного государства Грузия была совершена агрессия и что Российская Федерация до сих пор оккупирует 20 процентов территории Грузии.

Как я уже заявил в своем выступлении на том заседании, решения международных судов, Европейского суда по правам человека и Международного уголовного суда юридически подтверждают сам факт оккупации Россией Абхазии и других регионов Грузии и осуществления ей эффективного контроля над ними — не только во время и после агрессивной войны России против Грузии в 2008 году, но и задолго до этого.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что

Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 129 повестки дня?

Решение принимается.

Пункт 62 повестки дня (продолжение)

Положение на временно оккупированных территориях Украины

Проект резолюции (A/78/L.90)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Сейчас я предоставляю слово представителю Украины для внесения на рассмотрение проекта резолюции A/78/L.90.

Г-н Кислица (Украина) (*говорит по-испански*): Почти два с половиной года назад, 4 марта 2022 года (см. S/PV.8986), я начал свое выступление на чрезвычайном заседании Совета Безопасности словами президента Украины:

«Мы пережили ночь, которая могла положить конец истории Украины и Европы».

Ночью накануне заседания произошло нечто невообразимое — вооруженное нападение и захват атомной электростанции, в ходе которого проводился мощный обстрел объектов электростанции и был убит ее персонал.

За свою историю человечество не раз убеждалось в том, что атомные электростанции могут быть не только источниками энергии, но и источником огромных потенциальных угроз. Украине хорошо известны масштабы этих угроз, ведь мы до сих пор страдаем от катастрофических последствий взрыва на Чернобыльской АЭС, которые распространились на всю территорию Украины, на соседние страны и далеко за их пределы. Последствия возможной аварии на Запорожской АЭС — крупнейшей атомной электростанции на Украине, которую умышленно превратили в неотъемлемый элемент военных стратегий России, — были бы еще более катастрофическими. Ни географические, ни политические факторы не способны ограничить масштабы этих последствий.

Радиация не признает границ. Она может распространяться на большой территории, оказывая влияние на жизни огромного множества людей и окружающую среду далеко от эпицентра аварии. Радиоактивные осадки, попадая в атмосферу, могут преодолевать большие расстояния и выпадать в регионах, расположенных далеко от места аварии.

Исходя из этого, Украина всегда ответственно относилась к обеспечению ядерной безопасности, даже после того, как не были соблюдены гарантии безопасности, закрепленные в Будапештском меморандуме и предоставленные в обмен на передачу третьего по величине ядерного арсенала. Однако непривлечение России к ответственности за нарушение ей Будапештского меморандума подталкивает ее выдвигать все более серьезные ядерные угрозы в ходе вторжения в нашу страну.

С марта 2022 года вопрос о незаконной оккупации и милитаризации Запорожской атомной электростанции занимает важное место в повестке дня Организации Объединенных Наций, как здесь в Нью-Йорке и в Вене, так и в столицах многих стран. Я хотел бы отметить, что в резолюции ES-11/6 «Принципы Устава Организации Объединенных Наций, лежащие в основе достижения всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Украине», принятой 23 февраля 2023 года, Ассамблея настоятельно призвала государства-члены, в частности, сотрудничать в духе солидарности в целях устранения глобальных последствий войны для ядерной безопасности.

Вопросы ядерной безопасности, физической ядерной безопасности и гарантий на Украине регулярно рассматриваются в Вене на заседаниях руководящих органов Международного агентства по атомной энергии, посвященных этой проблеме. Следует отметить, что Генеральная конференция и Совет управляющих Международного агентства по атомной энергии приняли ряд резолюций, в которых выразили обеспокоенность нестабильной ситуацией с ядерной безопасностью на Запорожской атомной электростанции, призвали Россию вывести своих военных и другой несанкционированный персонал с Запорожской атомной электростанции и потребовали немедленно вернуть электростанцию под полный контроль Украины.

В этой связи я хочу выразить признательность всем государствам, которые поддержали соответствующие решения руководящих органов Международного агентства по атомной энергии. Однако факт остается фактом: Россия не прислушалась к неоднократным призывам Генеральной конференции и Совета управляющих и продолжает нарушать основополагающие принципы физической и технической ядерной безопасности. Следует отметить, что вопрос радиологической и ядерной

безопасности обсуждался и на состоявшемся в прошлом месяце в Швейцарии саммите по вопросам мира на Украине, на который были приглашены все миролюбивые государства. Мы благодарим всех участников саммита за их вклад, который нашел отражение в подготовленном по итогам саммита совместном коммюнике.

В контексте упомянутых мною событий мы отмечаем безотлагательную необходимость предпринять еще один решительный шаг, чтобы подтвердить и укрепить позицию Генеральной Ассамблеи в отношении угроз ядерной безопасности, возникших в результате вторжения на Украину. Именно поэтому сегодня мы представляем проект резолюции A/78/L.90, озаглавленный «Техническая и физическая безопасность ядерных объектов Украины, включая Запорожскую атомную электростанцию».

Важно отметить, что в проекте резолюции полностью поддерживается мандат Международного агентства по атомной энергии, касающийся устранения угроз технической и физической ядерной безопасности во время вооруженных конфликтов, а также признается важность семи неотъемлемых компонентов ядерной безопасности и физической безопасности в ходе вооруженного конфликта и пяти конкретных принципов, которые помогут обеспечить техническую и физическую ядерную безопасность на Запорожской атомной электростанции. Кроме того, в тексте приветствуются и поощряются постоянные усилия Генерального директора Международного агентства по атомной энергии по достижению этой цели, в том числе посредством сохранения и усиления физического присутствия направленной на Запорожскую атомную электростанцию миссии Агентства по оказанию содействия и помощи.

Я благодарю 59 государств-членов, которые стали соавторами этого проекта резолюции. Мы воодушевлены такой солидарностью и широкой поддержкой, которые нам крайне необходимы. Мы выжили той ночью, когда Россия совершила нападение на Запорожскую атомную электростанцию, сбросила бомбы на ее объекты и убила обслуживающий персонал. Мы выжили, когда Россия использовала электростанцию в военных целях, а также в целях организации провокаций. Мы выжили, когда Россия заминировала территорию этого объекта. Мы выжили, когда Россия

пренебрегла технологическими процессами на атомной электростанции. Однако если бездействовать, удача не будет всегда на нашей стороне, и авария станет неизбежной.

Физическая и техническая ядерная безопасность зависит от нашей способности занять твердую и единую позицию в отношении недопустимости продолжения оккупации и милитаризации Запорожской атомной электростанции. Поэтому я настоятельно призываю все государства-члены проголосовать за проект резолюции A/78/L.90 по вопросу о технической и физической безопасности ядерных объектов Украины, включая Запорожскую атомную электростанцию. Наш долг перед будущими поколениями — добиться того, чтобы ужасы ядерных катастроф больше никогда не повторились.

Проголосовав за этот проект резолюции, государства-члены подтвердят свою твердую приверженность нормам и принципам международного права, включая Устав Организации Объединенных Наций, а также принципам и стандартам физической и технической ядерной безопасности. Проголосовав за этот проект резолюции, они напомним, что нападения не должны быть направлены против гражданских лиц или гражданских объектов, в частности объектов критически важной энергетической инфраструктуры. Проголосовав за этот проект резолюции, они подтвердят свою поддержку Международного агентства по атомной энергии и его деятельности на местах. Проголосовав за этот проект резолюции, они продемонстрируют свою готовность внести вклад в обеспечение мира и предотвращение ядерных аварий и катастроф. Я призываю все государства-члены выполнить свои обязанности и поддержать этот проект резолюции.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Сейчас мы приступаем к рассмотрению проекта резолюции A/78/L.90. Довожу до сведения членов Ассамблеи, что они больше не могут присоединиться к числу авторов этого проекта резолюции через портал e-sponsorship.

Я предоставляю слово представителю Секретариата.

Г-жа Шарма (Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению) (*говорит по-английски*): Я хотела бы объявить о том, что со времени представления проекта резолюции A/78/L.90 к числу его

авторов, помимо делегаций, перечисленных в этом документе, присоединились следующие страны: Белиз, Кабо-Верде, Фиджи, Грузия, Маршалловы Острова, Мьянма, Сингапур, Тонга, Соединенное Королевство и Вануату.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Прежде чем предоставить слово тем представителям, которые желают выступить с разъяснением мотивов голосования до голосования, я хочу напомнить делегациям, что такие выступления ограничиваются десятью минутами и осуществляются делегациями с места.

Сейчас я предоставляю слово представителю Российской Федерации.

Г-н Полянский (Российская Федерация): Когда многие из государств — членов Организации Объединенных Наций, получив приглашение на состоявшуюся в июне псевдомирную и псевдоглобальную сходку в швейцарском Бюргенштоке, интересовались у нас оценками данной затеи, мы призывали коллег не питать иллюзий насчет истинных замыслов ее организаторов. А они были на поверхности: всеми правдами и неправдами зазвать как можно больше стран в качестве массовки для общей фотографии, чтобы создать видимость всеобщей поддержки киевского режима и его западных спонсоров.

Кроме того, было с самого начала очевидно, что данная «посиделка» выстраивалась вокруг псевдомирной так называемой «формулы Зеленского», которая, как известно, не нацелена на мирное урегулирование и является не чем иным, как попыткой выдвинуть России ультиматум. С тем чтобы завлечь в Швейцарию хоть кого-то, кроме западников и их сателлитов, в повестку дня были включены лишь три самых внешне безобидных аспекта так называемых мирных усилий, в том числе волнующий многих вопрос обеспечения ядерной и физической ядерной безопасности. Организаторы при этом, как нам рассказывали, подавали сходку как разовое мероприятие без каких-либо последствий и продолжений. Это стало решающим моментом для многих разбавивших из вежливости своим присутствием эзовский и натовский междусобойчик.

Как мы сейчас имеем возможность убедиться, даже в таких пустяках нашим западным коллегам доверять нельзя. Сегодня на ваших глазах в Генеральной Ассамблее «протаскивается» проект

резолюции A/78/PV.90 под провокационным названием «Техническая и физическая безопасность ядерных объектов Украины, включая Запорожскую атомную электростанцию». За этой ширмой хорошо просматривается его основная задача: «благословить» решением Генеральной Ассамблеи итоги альпийской сходки и попытаться продвинуть лживую западную точку зрения об источнике угроз для ядерных объектов на Украине.

Думаю, для всех здравомыслящих из вас очевидно, что столь чувствительные и специализированные вопросы должны обсуждаться на венской площадке Организации Объединенных Наций под эгидой Агентства, обладающего для этого соответствующим мандатом, экспертизой и компетенцией. И такое обсуждение там регулярно происходит.

Кроме того, Генеральный директор Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) г-н Рафаэль Гросси сформулировал семь принципов обеспечения ядерной безопасности, а также пять «тезисов» обеспечения безопасности на Запорожской атомной электростанции, которые он представил Совету Безопасности (см. S/PV.9334). Один из этих принципов — о недопустимости атак на станцию — Украина регулярно нарушает, в чем имеют возможность убедиться находящиеся на Запорожской атомной электростанции с согласия российской стороны эксперты Агентства. Свидетельств этого достаточно: вот сейчас у меня в руках обломки украинского беспилотного летательного аппарата, атаковавшего Запорожскую атомную электростанцию 7 апреля этого года.

Вдаваться в детали данных регулярных и многочисленных нападений мы сейчас не будем, наша страна регулярно направляет в Совет Безопасности, Секретариат МАГАТЭ и все международное сообщество данные о реальном положении дел на Запорожской атомной электростанции и прилегающих к ней территориях. Сам г-н Гросси регулярно информирует международное сообщество о ситуации на Запорожской атомной электростанции, в том числе об атаках на данный российский объект, периодически докладывая о ситуации Совету Безопасности.

Однако авторов проекта, прекрасно осведомленных о такой линии г-на Гросси и его команды и знающих о том, что МАГАТЭ не поддержало итоговый документ Бюргенштока, отсутствие благословения профильной международной структуры

не смущает. Ведь их истинная задача — протащить в «псевдоядерной упаковке» политические аспекты, не имеющие отношения к заявленной проблематике. Даже беглого взгляда на данный текст достаточно, чтобы в этом убедиться. Ради этого они готовы пожертвовать многим и даже подорвать предпринимаемые МАГАТЭ усилия по обеспечению ядерной и физической ядерной безопасности Запорожской атомной электростанции.

Отдельно хочу отметить, что, осознавая, какую нечестную игру они затеяли, авторы этого опуса решили прибегнуть к неинклюзивным и непрозрачным методам «работы» над указанным проектом. Как вам хорошо известно, они наотрез отказались рассматривать любые предложения большого числа делегаций по внесению корректировок в свой проект, направленных на придание ему деполитизированного характера. Многие коллеги жаловались нам, что узнали о голосовании лишь накануне и что не смогли свериться со столицей из-за подобных нечистоплотных методов.

Если бы Киев был действительно заинтересован в обеспечении ядерной и физической ядерной безопасности, он бы не совершал регулярных безрассудных атак на Запорожскую атомную электростанцию, связанную с ней инфраструктуру, и город Энергодар, в котором проживают сотрудники станции и члены их семей. Это единственная реальная угроза для ядерных объектов на Украине, которая сегодня существует. Однако про нее нет ни слова в выносимом сегодня на голосование проекте, что лишний раз подчеркивает его оторванность от реальности.

Коллеги, при этом основная вредность украинского текста состоит не в этом. В конце концов, стараниями киевского режима и их спонсоров Генеральная Ассамблея, к сожалению, принимала немало неконсенсусных, политизированных и оторванных от реальности документов. Не нужно питать иллюзий: голоса в пользу сегодняшнего проекта будут засчитаны в Киеве, Вашингтоне, Брюсселе и Лондоне в качестве свидетельства поддержки проводимой ими линии на дальнейшее раздувание украинского конфликта в ущерб шагам, предпринимаемым здравомыслящей частью мирового сообщества по поиску его мирного, устойчивого и долгосрочного решения.

А это значит, что новые десятки, если не сотни тысяч давно уже не желающих воевать

украинцев будут как сейчас отлавливаться на улице и бросаться в бессмысленную мясорубку в угоду западным геополитическим интересам и личным интересам узурпировавшей власть в Киеве клики Зеленского.

Давайте вместе не позволим им реализовать свой губительный для Украины сценарий! Призываем здравомыслящих членов Генеральной Ассамблеи четко выразить свое отношение к очередной вредоносной и крайне политизированной инициативе Украины и ее спонсоров и проголосовать против данного проекта резолюции.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Мы заслушали единственного оратора, пожелавшего выступить сразу с изложением мотивов голосования до его проведения.

Сейчас Ассамблея примет решение по проекту резолюции A/78/L.90, озаглавленному «Техническая и физическая безопасность ядерных объектов Украины, включая Запорожскую атомную электростанцию».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Албания, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамские Острова, Барбадос, Бельгия, Белиз, Бенин, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Болгария, Кабо-Верде, Канада, Чили, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот д'Ивуар, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Демократическая Республика Конго, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Эстония, Фиджи, Финляндия, Франция, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гайана, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Кения, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Малави, Мальдивские Острова, Мальта, Маршалловы Острова, Маврикий, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Мьянма, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Республика Корея, Республика

Молдова, Румыния, Сент-Китс и Невис, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Испания, Суринам, Швеция, Швейцария, Тимор-Лешти, Тонга, Тринидад и Тобаго, Турция, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Вануату, Замбия

Голосовали против:

Беларусь, Бурунди, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Эритрея, Мали, Никарагуа, Российская Федерация, Сирийская Арабская Республика

Воздержались:

Алжир, Ангола, Армения, Бахрейн, Бангладеш, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Бруней-Даруссалам, Камбоджа, Центральнаяафриканская Республика, Китай, Колумбия, Конго, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эфиопия, Габон, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гаити, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Иордания, Казахстан, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Ливия, Мадагаскар, Малайзия, Мавритания, Мексика, Монголия, Мозамбик, Намибия, Непал, Нигерия, Оман, Пакистан, Саудовская Аравия, Сенегал, Южная Африка, Шри-Ланка, Судан, Таджикистан, Таиланд, Того, Тунис, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Узбекистан, Вьетнам, Йемен, Зимбабве

Проект резолюции принимается 99 голосами против 9 при 60 воздержавшихся (резолюция 78/316).

[Впоследствии делегация Либерии уведомила Секретариат о том, что намеревалась голосовать «за».]

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Прежде чем предоставить слово желающим выступить с разъяснением мотивов голосования после его проведения, я хотел бы напомнить делегациям, что выступления с разъяснением мотивов голосования ограничиваются 10 минутами и осуществляются делегациями с места.

Г-н Фу Цун (Китай) (*говорит по-китайски*): Китай воздержался при голосовании по резолюции 78/316, озаглавленной «Техническая и физическая безопасность ядерных объектов Украины, включая Запорожскую атомную электростанцию», руководствуясь неизменной позицией Китая в отношении политического урегулирования украинского кризиса, нашим независимым суждением о существовании рассматриваемого вопроса и твердым желанием содействовать скорейшему возобновлению диалога и переговоров и прекращению огня в кратчайшие сроки.

Конфликт, продолжающийся более двух лет после полномасштабной эскалации кризиса на Украине, стал причиной многочисленных жертв среди ни в чем не повинных мирных граждан, привел к масштабным разрушениям инфраструктуры и создает огромный риск для безопасности ядерных объектов Украины. Китай выступает против вооруженных нападений на мирные ядерные объекты, включая атомные электростанции, и призывает все стороны проявлять спокойствие и сдержанность, действовать в духе гуманизма, придерживаться рационального научного подхода и поддерживать связь и сотрудничество. Все стороны должны неукоснительно соблюдать Конвенцию о ядерной безопасности и другие международные законы, действовать в полном соответствии с основными принципами ядерной безопасности и не предпринимать никаких действий, которые могут поставить под угрозу ядерные объекты, при этом принимая решительные меры по предотвращению ядерных инцидентов антропогенного характера.

Китай поддерживает семь компонентов и пять принципов, предложенных Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ) для обеспечения ядерной безопасности на Украине, и поддерживает конструктивную роль, которую МАГАТЭ продолжает играть в содействии обеспечению технической и физической безопасности ядерных объектов на Украине, а также соответствующие элементы только что принятой резолюции.

Все конфликты заканчиваются за столом переговоров. А эти боевые действия ведутся уже слишком долго, и их продолжение может лишь усугубить страдания ни в чем не повинных мирных жителей и привести к возникновению новых непредсказуемых рисков для региона и мира в целом. Все стороны заинтересованы в скорейшем прекращении

боевых действий и поиске политического решения. Чтобы способствовать скорейшей деэскалации ситуации, в данный момент необходимо сосредоточиться на соблюдении трех принципов: не допускать расширения географии военных действий, избегать активизации боестолкновений и воздерживаться от подстрекательств к враждебным действиям с любой из сторон. Чем раньше начнутся переговоры, тем быстрее наступит мир. Мы призываем международное сообщество создать условия и оказать содействие для возобновления прямого диалога и переговоров между двумя сторонами.

К сожалению, в рассматриваемой резолюции не отмечается настоятельная необходимость содействовать диалогу и переговорам и стремиться к политическому урегулированию. В ней не подчеркивается и необходимость кардинального решения проблем безопасности в Европе и создания сбалансированной, эффективной и надежной архитектуры безопасности. С учетом того, насколько существенно этот проект резолюции расходится с неизменной позицией Китая, у нас не было иного выбора, кроме как воздержаться при голосовании.

По украинскому вопросу Китай всегда придерживался позиции, согласно которой необходимо уважать суверенитет и территориальную целостность всех государств и соблюдать цели и принципы Устава Организации Объединенных Наций. Необходимо со всей серьезностью относиться к законным опасениям всех государств по поводу безопасности и поддерживать все усилия, которые могут способствовать мирному урегулированию этого кризиса. У Китая нет корыстной заинтересованности в украинском вопросе. Мы активно содействуем налаживанию мирных переговоров, используя для этого наши собственные методы, и продолжим играть конструктивную роль в выработке политического решения.

Г-жа Мустафа (Сирийская Арабская Республика) (*говорит по-арабски*): Делегация нашей страны берет слово для разъяснения мотивов голосования после голосования по резолюции 78/316 «Техническая и физическая безопасность ядерных объектов Украины, включая Запорожскую атомную электростанцию», принятой по пункту 62 повестки дня.

Делегация Сирийской Арабской Республики подтверждает важность обеспечения технической и физической безопасности электростанций на

Украине. Однако рассматриваемая нами сегодня резолюция носит крайне политизированный характер и направлена против одного из государств-членов. Помимо своей основной цели, она служит другим, не относящимся к ней задачам и составлена в спешке. К тому же авторы этой резолюции не ознакомили с ней другие государства-члены и не обеспечили транспарентность процесса. Эта резолюция не была внесена на рассмотрение государств-членов для заслушивания волнующих их вопросов и внесения необходимых поправок в соответствии с практикой, принятой в Организации Объединенных Наций. Резолюция была составлена в одностороннем порядке за закрытыми дверями и по своему содержанию сосредоточена вокруг политических аспектов, которые далеки от вопросов технической и физической ядерной безопасности.

В заключение хочу сообщить, что, учитывая вышесказанное и принимая во внимание, что международным коллективным органом, обладающим юрисдикцией в данном вопросе, является Международное агентство по атомной энергии, делегация Сирийской Арабской Республики проголосовала против этой резолюции.

Г-жа Фернандес Паласиос (Куба) (*говорит по-испански*): Куба придает первостепенное значение обеспечению технической и физической безопасности всех ядерных объектов на Украине, в России и в любой другой стране.

В условиях текущего конфликта в Европе Генеральной Ассамблее надлежит внести как можно более весомый вклад в минимизацию рисков ядерной аварии, последствия которой для жизни людей и состояния окружающей среды в этом регионе стали бы разрушительными.

Авария на Чернобыльской атомной электростанции показала, к каким катастрофическим последствиям может привести ядерный инцидент. Куба внесла свой вклад в смягчение последствий этой трагедии, оказав на своей территории бесплатную комплексную медицинскую помощь более чем 26 000 пострадавших, включая 22 000 украинских детей и их родственников. Обеспечение технической и физической безопасности ядерных объектов требует от всех соответствующих сторон добросовестного сотрудничества. Мы сожалеем о том, что резолюция 78/316 была представлена в такой спешке и что не был проведен транспарентный и инклюзивный консультативный процесс, открытый

для всех государств-членов. Если бы эти консультации состоялись, Куба приняла бы в них активное и конструктивное участие и представила бы различные поправки на рассмотрение других делегаций. Точно так же делегация Кубы должным образом выслушала бы и учла бы предложения других стран в интересах сближения позиций по такому деликатному и важному вопросу, как техническая и физическая ядерная безопасность. Где бы мы ни находились, вопрос технической и физической ядерной безопасности волнует нас всех и происходящее в этой сфере имеет последствия для всех. Именно поэтому необходимо было выслушать и учесть другие точки зрения.

Данная резолюция не поощряет и не стимулирует принципиально важное сотрудничество, которое необходимо развивать всем сторонам для обеспечения технической и физической безопасности ядерных объектов и предотвращения ядерной аварии. Напротив, в тексте резолюции поднят ряд различных вопросов, часть которых носит довольно конфронтационный характер и вызывает разногласия, о чем свидетельствует тот факт, что голосование в Генеральной Ассамблее проводилось в несколько раундов. Как следствие, в этой резолюции сглажено и отодвинуто на задний план то, чему в данном контексте необходимо было уделить внимание в первую очередь. По мнению Кубы, в первую очередь следовало решительно и четко призвать все вовлеченные стороны соблюдать пять основных принципов защиты целостности ядерных объектов и предотвращения ядерной аварии, изложенных Генеральным директором Международного агентства по атомной энергии в мае 2023 года.

По этим причинам Куба проголосовала против резолюции 78/316. Наша страна будет и впредь решительно поддерживать все усилия, направленные на обеспечение технической и физической безопасности ядерных объектов в Европе и во всем остальном мире.

Шейх Аль Тани (Катар) (*говорит по-арабски*): Государство Катар проголосовало за только что принятую резолюцию 78/316 «Техническая и физическая безопасность ядерных объектов Украины, включая Запорожскую атомную электростанцию», поскольку в своей внешней политике твердо придерживается принципов международного права и Устава Организации Объединенных Наций, а именно принципов неприменения силы или угрозы

силой и урегулирования международных споров мирными средствами, будучи также привержено суверенитету, независимости и территориальной целостности государств-членов.

Государство Катар призывает все стороны проявлять сдержанность и стремиться разрешить данный спор на основе конструктивного диалога и дипломатии. Мы вновь заявляем, что Государство Катар в полной мере готово участвовать в любых международных и региональных усилиях, направленных на немедленное урегулирование российско-украинского кризиса мирным путем. Государство Катар подчеркивает свою твердую приверженность Уставу Организации Объединенных Наций и международному праву. Мы уважаем суверенитет и территориальную целостность Украины в ее международно признанных границах.

Г-н Хмуд (Иордания) (*говорит по-арабски*): Иордания вновь заявляет о своей твердой позиции в отношении уважения международного права, Устава Организации Объединенных Наций, суверенитета, единства и территориальной целостности государств, а также принципа добрососедства. Мы также подтверждаем позицию о необходимости поиска мирного решения кризиса на Украине при соблюдении ее суверенитета и территориальной целостности в соответствии с международным правом и Уставом Организации. Эта позиция четко отражена в том, что наша страна проголосовала за соответствующую резолюцию Генеральной Ассамблеи по этому вопросу.

Иордания воздержалась при голосовании по принятой сегодня резолюции 78/316, поскольку вопросами технической и физической безопасности ядерных объектов занимается находящийся в Вене Совет управляющих Международного агентства по атомной энергии. Поэтому мы вновь обращаемся ко всем заинтересованным сторонам с призывом продолжать прилагать все возможные усилия, проявлять сдержанность и стремиться к деэскалации, с тем чтобы на этом критическом этапе урегулировать спор мирными средствами и восстановить безопасность и стабильность путем диалога и переговоров в соответствии с международным правом и Уставом Организации Объединенных Наций во имя защиты гражданского населения. В этой связи мы также призываем международное сообщество и систему Организации Объединенных

Наций к сотрудничеству для достижения поставленных целей.

Г-н Васконселос (Мексика) (*говорит по-испански*): Мексика воздержалась при голосовании по резолюции 78/316 с учетом включения в текст ряда аспектов, в том числе политических, а также памятуя о том, в чем на деле должна заключаться суть проекта резолюции - обеспечение технической и физической безопасности Запорожской атомной электростанции. Позиция нашей страны будет и впредь соответствовать резолюциям, принятым на чрезвычайных специальных сессиях Генеральной Ассамблеи в отношении Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ).

С самого начала этого конфликта Мексика осудила военное вторжение России на Украину как в Совете Безопасности, так и в Генеральной Ассамблее, просто потому, что оно противоречит Уставу Организации Объединенных Наций и международному праву. Менее месяца тому назад министерство иностранных дел нашей страны выступило с призывом незамедлительно обеспечить сохранность ядерных объектов на территории Украины. Ведение боевых действий на ядерных объектах Украины недопустимо. Они четко выделены, поэтому нападение на них категорически запрещено по международному гуманитарному праву. Техническую и физическую безопасность ядерных объектов следует обеспечивать постоянно, это же справедливо для любого из ее компонентов. Несмотря на весьма нестабильную обстановку на местах, Мексика поддерживает все организованные Генеральным директором МАГАТЭ технические мероприятия, направленные на то, чтобы стороны полностью выполняли свои обязательства по обеспечению технической и физической безопасности объектов.

Полагаем, что процесс консультаций по тексту был поспешным, и озабоченность ряда делегаций, стремившихся усилить его технические аспекты, не нашла должного отражения. Это касается и с предложений Мексики. Надеемся на то, что в результате принятия резолюции будет оказана реальная поддержка работе МАГАТЭ на местах.

Мексика неоднократно призывала к урегулированию российско-украинского конфликта путем переговоров, посредничества, диалога и дипломатии. В заявлениях Генеральной Ассамблеи и других структур Организации Объединенных Наций

следует четко разграничивать политические, гуманитарные и ядерные аспекты. Только так мы сможем внести свой вклад в достижение мирного урегулирования конфликта.

Г-н Гафури (Исламская Республика Иран) (*говорит по-английски*): Позиция Исламской Республики Иран в отношении продолжающегося на территории Украины конфликта хорошо известна, последовательна и неизменна. Иран подчеркивает необходимость отстаивать закрепленные в Уставе Организации Объединенных Наций принципы и цели, включая принципы суверенного равенства, единства и территориальной целостности государств. Мы вновь заявляем о необходимости прекращения конфликта на Украине и подчеркиваем исключительную важность поиска мирного решения, основанного на целях и принципах Устава Организации Объединенных Наций.

Исламская Республика Иран настоятельно призывает все стороны полностью соблюдать свои обязательства по международному гуманитарному праву. Любое нападение на ядерные объекты, как в мирное, так и в военное время, запрещено нормами международного права, включая решения Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ). Мы признаем настоятельную необходимость разработки всеобъемлющего, согласованного на многосторонней основе документа, запрещающего нападения или угрозу нападения на ядерные объекты. Наша делегация подчеркивает, что Международное агентство по атомной энергии является единственной межправительственной организацией в системе Организации Объединенных Наций, обладающей мандатом и опытом для решения технических вопросов ядерной безопасности. Любых попыток подрывать мандат, компетенцию и центральную роль МАГАТЭ в этой области следует избегать.

После тщательного рассмотрения резолюции 78/316 наша делегация решила воздержаться при голосовании. Тем не менее мы по-прежнему настроены добиваться мирного и устойчивого урегулирования конфликта и готовы к конструктивному диалогу и сотрудничеству со всеми сторонами ради достижения этой важной цели.

Г-н Ван Шалквик (Южная Африка) (*говорит по-английски*): Южная Африка хотела бы вновь выразить глубокую озабоченность в связи с тем, что, несмотря на разрушения и отрицательные

гуманитарные последствия для мирных жителей, включая женщин и детей, война на Украине по-прежнему продолжается. Мы решительно осуждаем любые бомбардировки гражданской инфраструктуры и нападения на нее, которые приводят к разрушению школ, больниц и медицинских центров, и призываем все стороны соблюдать обязательства и основные принципы международного гуманитарного права.

Позвольте мне изложить позицию Южной Африки по представленной сегодня на наше рассмотрение резолюции 78/316.

Прежде всего, Южная Африка хотела бы подчеркнуть важность технической и физической ядерной безопасности и центральную роль Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) в укреплении и координации на международном уровне соответствующих рамочных документов в этой области. В этой связи мы высоко оцениваем и поддерживаем неустанные усилия Генерального директора МАГАТЭ г-на Гросси и сотрудников Миссии МАГАТЭ по оказанию содействия и помощи в Запорожье, направленные на обеспечение и поддержание технической и физической ядерной безопасности и гарантий на атомных электростанциях Украины в чрезвычайно сложных условиях.

Рассмотрев представленную нам сегодня резолюцию, Южная Африка пришла к мнению, что она охватывает преимущественно технические вопросы, которые более уместно рассматривать органу, компетентному в технических вопросах, а именно МАГАТЭ, а не Генеральной Ассамблее, которой она представлена. Считаем, что вынесение подобной резолюции на рассмотрение Ассамблеи может привести к еще большей политизации данного вопроса вместо того, чтобы позволить заниматься его рассмотрением компетентному техническому органу. Южная Африка считает, что формулировки, касающиеся конфликта на Украине в более широком смысле, можно было бы усовершенствовать путем принятия во внимание и признания всех усилий, направленных на достижение мира и его важности для обеспечения технической и физической безопасности всех ядерных объектов, особенно в районах, затронутых конфликтом. В силу этих причин Южная Африка не могла проголосовать за данную резолюцию и воздержалась в ходе голосования.

Г-жа Кессе Антуи (Гана) (*говорит по-английски*): Я попросила слова после голосования, чтобы разъяснить мотивы голосования Ганы за только что принятую резолюцию (резолюция 78/316), озаглавленную «Техническая и физическая безопасность ядерных объектов Украины, включая Запорожскую атомную электростанцию».

Позиция Ганы в отношении агрессивной войны против территориальной целостности и политической независимости Украины с февраля 2024 года не подвергается сомнению. Мы придерживаемся такой позиции в поддержку принципов, которые мы все взяли на себя обязательство соблюдать и которые содержатся в Уставе Организации Объединенных Наций и не противоречат нормам международного права. Что касается технической и физической ядерной безопасности Запорожской атомной электростанции, то мы всегда выступали за демилитаризацию данного ядерного объекта в соответствии с существующими международными обязательствами, предусматривающими обеспечение того, чтобы такие объекты не затрагивали активные конфликты.

Однако мы считаем, что политически мотивированные элементы резолюции, которую мы только что приняли, возможно, не способствуют делу мира на Украине и отвлекают от главной цели, на достижение которой она должна была быть направлена, а именно от рассмотрения технических аспектов, касающихся технической и физической ядерной безопасности Запорожской атомной электростанции. В резолюции также содержатся гипотетические элементы, чего допускать на следовало.

Тем не менее, Гана проголосовала за резолюцию в надежде, что, несмотря на все высказанные нами опасения, на основе доброй воли и инклюзивного диалога будут разработаны практические меры для реализации нашего общего стремления к миру и способы его достижения, направленные на урегулирование продолжающегося конфликта на Украине и устранение его глобальных последствий для мира, безопасности и экономической стабильности.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Мы заслушали последнего оратора, выступившего с разъяснением мотивов голосования после голосования. На этом Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 62 повестки дня.

Пункт 122 повестки дня (продолжение)**Укрепление системы Организации
Объединенных Наций****Проект резолюции (A/78/L.89)****Проект резолюции (A/78/L.91)**

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Сейчас я предоставляю слово представителю Соединенных Штатов для представления проекта поправки A/78/L.91 к проекту решения A/78/L.89.

Г-н Адельман (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*): Я кратко представлю данный проект поправки (A/78/L.91).

Наша делегация считает, что организации гражданского общества должны иметь возможность участвовать в Саммите будущего в целях обеспечения того, чтобы их мнения были учтены и они могли внести свой вклад. Если мы действительно стремимся к достижению целей, которые обсуждаются на Саммите, то партнерские отношения с гражданским обществом имеют крайне важное значение. Мы настоятельно призываем остальные делегации проголосовать за данную поправку.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Сейчас мы приступаем к рассмотрению проекта решения A/78/L.89 и проекта поправки A/78/L.91.

Я предоставляю слово представителю Секретариата.

Г-жа Шарма (Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению) (*говорит по-английски*): Я хотела бы объявить, что после представления данного проекта поправки к числу авторов проекта поправки A/78/L.91 помимо делегаций, перечисленных в нем, присоединились следующие страны: Албания, Австралия, Австрия, Бельгия, Болгария, Канада, Хорватия, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Ирландия, Люксембург, Мальта, Королевство Нидерландов, Северная Македония, Португалия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Украина и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Делегациям, желающим выступить с разъяснением мотивов голосования до

голосования в отношении любого из предложений, представленных по данному пункту, предлагается сделать это сейчас в рамках одного выступления. После принятия решений по всем проектам документов делегатам будет предоставлена возможность выступить с разъяснением мотивов голосования после голосования по всем или по любому из этих проектов. Прежде чем предоставить слово для выступлений с разъяснением мотивов голосования до его проведения, позвольте напомнить делегациям о том, что выступления с разъяснением мотивов голосования ограничиваются 10 минутами и осуществляются делегациями с места.

Г-н Хоанг Нгуен Нгуен (Вьетнам) (*говорит по-английски*): Вьетнам поддерживает участие соответствующих неправительственных организаций (НПО), наряду с другими заинтересованными сторонами, в процессах Организации Объединенных Наций при условии, что их цели и деятельность соответствуют целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций. Поэтому мы приветствуем участие НПО, вклад которых может сделать обсуждения в ходе Саммита будущего более содержательными и способствовать реализации его основных итогов таким образом, который не нарушает направленности Саммита и его целостного характера. Мы благодарим Председателя Генеральной Ассамблеи за уважение мнений государств-членов и за составление на основе процедуры отсутствия возражений списка НПО, желающих принять участие в Саммите, который содержится в документе A/78/L.89, для рассмотрения государствами-членами и принятия Ассамблеей окончательного решения в соответствии с пунктом 11 резолюции 76/307 о порядке проведения Саммита будущего.

Вызывает сожаление следующее: предложенная поправка была внесена на рассмотрение с тем, чтобы вновь привлечь НПО, против которых ранее возражали государства-члены. Неоспоримо, что некоторые НПО, перечисленные в поправке, активно участвуют во враждебных и политически мотивированных действиях против конкретных государств-членов. Поддерживая участие соответствующих заинтересованных сторон, мы не можем одобрить участие тех организаций, в отношении которых существуют разногласия и участие которых привело бы к подрыву принципов Устава, а также целей и духа Саммита будущего. Крайне важно, чтобы мы серьезно рассмотрели законные

опасения государств-членов, касающиеся участия НПО в работе Организации Объединенных Наций. Данные опасения играют крайне важную роль в нашем процессе принятия решений, поскольку они помогают обеспечить непредвзятость платформ Организации Объединенных Наций и их использование в соответствии с предусмотренными целями.

Поэтому наша делегация будет голосовать против проекта поправки A/78/L.91 и призывает все государства-члены поступить так же. Мы голосуем за то, чтобы сохранить суверенное право государства возражать против участия НПО, которые осуществляют по отношению к нему враждебную деятельность. Выраженные нами взгляды и позиции в отношении неправительственных организаций должны уважаться, а не игнорироваться.

Г-н Аламри (Саудовская Аравия) (*говорит по-арабски*): Королевство Саудовская Аравия придает большое значение Пакту во имя будущего. Именно поэтому наша страна принимает активное участие во всех этапах процесса разработки Пакта и подготовки к Саммиту будущего.

Я хотел бы сослаться на резолюцию 76/307 о порядке проведения Саммита будущего, которая была принята консенсусом 8 сентября 2022 года. В пункте 11 резолюции содержится обращенный к Председателю Генеральной Ассамблеи призыв составить список неправительственных организаций (НПО), организаций гражданского общества, научных учреждений и представителей частного сектора, которые могут принять участие в Саммите, «представить предлагаемый список на рассмотрение государств-членов на основе принципа отсутствия возражений» и довести этот список до сведения Ассамблеи для принятия Ассамблеей окончательного решения по вопросу об их участии в Саммите.

Хотя Королевство Саудовская Аравия приветствует участие НПО, организаций гражданского общества, научных учреждений, частного сектора и других организаций в работе Организации Объединенных Наций, мы также подчеркиваем межправительственный характер деятельности Организации Объединенных Наций, который является одним из ключевых принципов, лежащих в основе ее работы. Именно поэтому любое решение об участии какой-либо НПО в Саммите должно быть основано на соблюдении процедуры «отсутствия возражений», о которой говорится в резолюции 76/307, в частности в пункте 11, учитывая, что

достижение консенсуса государствами-членами является ключевым фактором обеспечения успешного Саммита и достижения желаемых результатов. В этой связи мы воздержимся при голосовании по этому проекту поправки.

Г-н ад-Добхани (Йемен) (*говорит по-арабски*): Прежде всего я хотел бы подтвердить приверженность нашей страны поддержке эффективного участия неправительственных организаций (НПО) во всех мероприятиях и процессах Организации Объединенных Наций, поскольку они являются эффективными и ключевыми участниками работы по достижению наших общих целей.

В последние несколько лет многие йеменские НПО активно вносят конструктивный вклад в ходе различных мероприятий Организации Объединенных Наций. Тем не менее мы не можем игнорировать тот факт, что некоторые НПО могут быть вовлечены в деятельность, противоречащую целям и задачам мероприятий и форумов Организации Объединенных Наций. Они могут осуществлять политически мотивированную деятельность. Нам известны много случаев, когда некоторые из этих НПО злоупотребляли своим консультативным статусом при Экономическом и Социальном Совете, руководствуясь целями, идущими вразрез с таким статусом.

Мы получили список НПО, которым предлагается дать возможность принять участие в Саммите будущего. Этот список был направлен государствам-членам для рассмотрения. Мы попросили исключить ряд йеменских НПО, поскольку они не отвечают юридическим критериям, установленным соответствующими сторонами. Кроме того, мы изучили деятельность некоторых из этих НПО и поняли, что они связаны с террористическими хуситскими формированиями или что их деятельность направлена на продвижение повестки дня таких формирований в районах, находящихся под контролем последних, или в районах, им симпатизирующим. Действительно, эти организации не были включены в пересмотренный список, распространенный Председателем Генеральной Ассамблеи. Мы за это признательны.

Однако, к нашему удивлению, эти организации перечислены в находящейся на рассмотрении предлагаемой поправке. Поэтому мы воздержимся при голосовании по данному проекту поправки. Мы с нетерпением ожидаем Саммита будущего,

и наша делегация будет продолжать принимать конструктивное участие в обеспечении его успешного проведения.

Г-н Мещанов (Российская Федерация): Россия запросила голосование по проекту поправки (A/78/L.91), который предложен Соединенными Штатами Америки и согласно которому все неправительственные организации (НПО), ранее отклоненные различными странами-членами, теперь смогут принять участие в Саммите будущего. Наша страна поддерживает диалог всех заинтересованных сторон, однако придерживается мнения, что данный диалог должен проходить в рамках определенных процедур, норм и правил. Многие годы такой нормой был принцип отсутствия возражений. Он позволял обеспечивать межправительственную природу этой организации, эффективность и коллективный характер ее решений.

К сожалению, в последние годы мы наблюдаем противоположную тенденцию, когда мнение стран-членов учитывается все меньше, а принятие решений не носит коллективного и консенсусного характера. Как следствие, не стоит удивляться, что страны не могут гарантировать ответственность за принятые решения и готовность их исполнять. На наш взгляд, особым рискам подвергаются малые страны, их голос теперь не равен голосу тех, кто имеет возможность не считаться с чужим мнением. Подрывается и суверенное равенство государств.

Убеждены, что, как никогда прежде, важно именно сейчас вернуться к соблюдению принципа отсутствия возражений и принципа консенсуса, когда в Организации Объединенных Наций предпринимаются попытки и звучат голоса в пользу формирования более справедливого многополярного мироустройства и восстановления доверия между странами. Россия будет голосовать против проекта поправки. Мы обращаемся к делегациям с просьбой поддержать принцип отсутствия возражений и равноправие государств.

Г-жа Рейес (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*): Мы рады, что в резолюцию 76/307 о порядке проведения Саммита будущего была включена формулировка об участии гражданского общества, что позволяет обеспечить конструктивное участие гражданского общества в этом важном мероприятии. Благодаря этому порядку мы можем понять, чем обоснованы возражения против участия неправительственных организаций (НПО).

Подобная транспарентность крайне важна для того, чтобы на конференции звучали голоса самых разных экспертов по всем темам Саммита будущего. Мы признательны за то, что с помощью этой формулировки полномочия по принятию решений возвращаются Ассамблее, а не предоставляются какому-то одному государству-члену.

Тем не менее мы сожалеем, что государства-члены продолжают использовать принцип отсутствия возражений для попыток блокировать по политическим соображениям НПО из других стран. Принцип отсутствия возражений не обязательно должен являться нормой в рамках Генеральной Ассамблеи и, по сути, уже не является таковой. В этой связи мы поддерживаем проект поправки Соединенных Штатов (A/78/L.91) и напоминаем о нашей общей приоритетной задаче обеспечения инклюзивного и транспарентного процесса, в котором могут принимать участие заинтересованные стороны, включая гражданское общество, научные круги и частный сектор. Мы считаем крайне важным предоставить организациям гражданского общества широкие возможности для участия в Саммите. Их вклад имеет в этом процессе решающее значение. Было бы нецелесообразно не воспользоваться всем имеющимся у нас инструментарием, в том числе партнерскими связями с гражданским обществом.

Г-жа Мендоса Эльгеа (Мексика) (*говорит по-испански*): Наша страна признательна делегации Соединенных Штатов за представленный сегодня проект поправки (A/78/L.91), и мы хотели бы подробнее остановиться на нашем решении голосовать за нее.

Ни один межправительственный процесс не может быть полноценным без активного участия гражданского общества. Мексика считает, что как правительства мы должны прислушиваться к различным точкам зрения и мнениям в том, что касается наиболее эффективного способа обеспечения того, чтобы наши договоренности приносили людям непосредственную пользу. По нашему мнению, в Саммите будущего должно быть разрешено участвовать любой неправительственной организации, которая подает заявку на участие в данном процессе в соответствии с критериями, установленными для процесса аккредитации.

Как и в рамках предыдущих процессов, возражения против организаций гражданского общества не были доведены до сведения всех

членов. В очередной раз не было обеспечено соблюдение принципа транспарентности, предусмотренного в резолюции 76/307: среди государств-членов Ассамблеи не был распространен список неправительственных организаций, против которых имеются возражения, и не было представлено никаких разъяснений относительно этих возражений. Например, поступило возражение против одной из мексиканских организаций, и мы не знаем, чем оно обусловлено. Соответственно наша делегация будет голосовать за восстановление этих неправительственных организаций в первоначальном списке, представленном на рассмотрение Ассамблеи для принятия.

Мексика считает, что Саммиту будущего принесет пользу инклюзивное участие неправительственных организаций, независимо от того, согласна ли наша страна с выражаемой ими точкой зрения, поскольку ценность такого участия обусловлена возможностью обмена мнениями и опытом. Мексика будет и впредь выступать за участие всех субъектов, желающих принять участие в саммите, в соответствии с принципами резолюции 76/307. Кроме того, мы настоятельно призываем все остальные государства-члены поддержать эти усилия в целях повышения содержательности обсуждений и обеспечения того, чтобы результаты Саммита будущего способствовали повышению эффективности Организации Объединенных Наций в интересах всех стран и, в первую очередь, в интересах всех людей.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Мы заслушали последнего оратора, выступившего с разъяснением мотивов голосования до его проведения.

Прежде чем мы приступим к принятию решения по проекту решения A/78/L.89, в соответствии с правилом 90 правил процедуры Ассамблея сначала примет решение по проекту поправки A/78/L.91.

Сейчас Ассамблея приступает к принятию решения по проекту поправки A/78/L.91.

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Албания, Андорра, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Хорватия, Чешская Республика, Демократическая Республика Конго, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Гватемала, Гаити, Гондурас, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Япония, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Малави, Мальта, Мексика, Монако, Черногория, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Тимор-Лешти, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Уругвай

Голосовали против:

Алжир, Беларусь, Китай, Кипр, Корейская Народно-Демократическая Республика, Эритрея, Греция, Индия, Иран (Исламская Республика), Лаосская Народно-Демократическая Республика, Никарагуа, Российская Федерация, Сирийская Арабская Республика, Турция, Вьетнам, Зимбабве

Воздержались:

Ангола, Аргентина, Бахрейн, Бангладеш, Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Бруней-Даруссалам, Камбоджа, Кот д'Ивуар, Куба, Джибути, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эфиопия, Фиджи, Габон, Гайана, Индонезия, Ирак, Ямайка, Иордания, Кувейт, Ливан, Ливия, Мадагаскар, Малайзия, Мальдивские Острова, Маврикий, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Нигерия, Оман, Пакистан, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Саудовская Аравия, Сенегал, Сингапур, Южная Африка, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Йемен

Проект поправки A/78/L.91 принимается 62 голосами против 16 при 53 воздержавшихся.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Поскольку проект поправки A/78/L.91 принимается, мы приступаем к принятию решения по проекту решения A/78/L.89 с внесенными в него поправками.

Ассамблея примет решение по проекту решения A/78/L.89 с внесенными в него поправками, озаглавленному «Участие неправительственных организаций, организаций гражданского общества, академических учреждений и частного сектора в Саммите будущего».

Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет принять проект решения A/78/L.89 с внесенными в него поправками?

Проект решения A/78/L.89 с внесенными в него поправками принимается (решение 78/556).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Прежде чем предоставить слово ораторам для разъяснения мотивов голосования после его проведения, позвольте напомнить делегациям, что выступления с разъяснением мотивов голосования ограничиваются 10 минутами и осуществляются делегациями с места.

Г-н Акакпо (Того) (*говорит по-французски*): Делегация Того хотела бы выступить со следующими комментариями в порядке разъяснения мотивов голосования после принятия поправки (A/78/L.91), внесенной делегацией Соединенных Штатов Америки.

Важно помнить, что Саммит будущего — это межправительственный процесс, условия которого были определены государствами-членами на основе консенсуса в резолюции 76/307 от 8 сентября 2022 года. В этой связи наша делегация хотела бы отметить, что в соответствии с процедурой отсутствия возражений, применяющейся при принятии списка неправительственных организаций (НПО) и других негосударственных образований, которые будут приглашены для участия в Саммите, государства-члены имеют право сформулировать свои оговорки в отношении этого списка и сообщить о причинах своих оговорок Председателю Генеральной Ассамблеи и соответствующим организациям.

Собственно, эта процедура, которая является частью практики нашей Организации и закреплена в резолюции 76/307, основана на принципе отсутствия возражений, цель применения которого заключается в том, чтобы способствовать достижению консенсуса и не проводить голосования по процедурным вопросам. Поэтому, на наш взгляд, только что принятая поправка противоречит духу процедуры отсутствия возражений.

Что касается, в частности, Того, то наша делегация хотела бы отметить следующее: НПО «Человечность — основа наших действий» и «Социальная поддержка», которые она просила исключить из списка, включены в текст, предложенный Соединенными Штатами Америки. Оговорки тоголезского правительства в отношении этих двух организаций обусловлены тем, что они не соблюдают законодательные требования к деятельности в Того, которые обязана выполнять любая организация. В частности, эти две НПО действуют незаконно, поскольку у них нет необходимого разрешения, выданного соответствующими тоголезскими властями. Совершенно очевидно, что ни одно правительство не может разрешить организации, не имеющей правовой основы для своей деятельности, участвовать в межправительственных процессах, таких как Саммит будущего. Поэтому Того воздержалось при голосовании по данной поправке и будет и впредь высказывать оговорки в отношении участия этих двух НПО в работе Саммита будущего.

Г-н Падилья Гонсалес (Куба) (*говорит по-испански*): Куба убеждена в полезности и важности участия гражданского общества в работе Организации Объединенных Наций. Различные кубинские организации гражданского общества занимаются активной деятельностью и проявляют все больший интерес к тому, чтобы на основе своего опыта вносить вклад в работу Организации.

Организация Объединенных Наций — это межправительственная организация, процедуры которой предусматривают возможность для неправительственных организаций участвовать в ее работе и обсуждениях важных международных вопросов и оказывать поддержку. На основе этих процедур тысячи организаций, деятельность и программы которых соответствуют целям и принципам Организации Объединенных Наций, в настоящее время имеют консультативный статус

при Экономическом и Социальном Совете. В этой связи необходимо соблюдать установленные Организацией Объединенных Наций процедуры, регулирующие практику участия гражданского общества. В то же время мы обеспокоены попытками навязать схемы, подрывающие и игнорирующие принцип отсутствия возражений, который необходимо поддержать и сохранить в его первоначальном виде. Представленная сегодня поправка (A/78/L.91), которая является очередным подтверждением намерения исказить этот принцип, способствует политизации работы Организации Объединенных Наций. По этой причине Куба приняла решение воздержаться при голосовании по этой поправке. Наше решение воздержаться ни в коем случае не является выражением мнения о большинстве неправительственных организаций, включенных в поправку.

Мы также выступаем против попыток выдать за организации гражданского общества те организации, деятельность которых противоречит Уставу Организации Объединенных Наций и нормам международного права, а также против того, чтобы их использовали для подрыва конституционного порядка в развивающихся странах. Такая практика подрывает легитимность реальных субъектов гражданского общества, которые могут поделиться очень важным опытом для работы Организации Объединенных Наций и ее реальных программ на местах по обеспечению мира, развитию и соблюдению прав человека.

Г-н Гафури (Исламская Республика Иран) (*говорит по-английски*): Исламская Республика Иран признает и высоко оценивает значимое участие неправительственных организаций в Саммите будущего. Однако мы считаем, что поправка (A/78/L.91), к сожалению, является попыткой подорвать и обойти базовый принцип отсутствия возражений, закрепленный в пункте 11 резолюции о порядке проведения Саммита будущего (резолюция 76/307). В этой связи, а также в целях поддержания процесса и соблюдения условий, которые мы обсудили и согласовали, мы решили проголосовать против этой поправки. Наше решение основано на нашем обязательстве соблюдать консенсус по соглашению, которого мы достигли в ходе переговоров по формату Саммита.

Г-жа Истемиль Айдиль (Турция) (*говорит по-английски*): Турция привержена поддержке

активного участия организаций гражданского общества в работе Организации Объединенных Наций, поскольку это необходимо для достижения общих ценностей и целей Организации Объединенных Наций. Большое количество неправительственных организаций, организаций гражданского общества, научно-образовательных учреждений и представителей частного сектора из Турции уже вносят свой вклад во все сферы деятельности Организации Объединенных Наций и ведут с ней совместную работу по всему миру, в частности в наиболее уязвимых странах.

Турция решительно поддерживает участие организаций гражданского общества в работе Организации Объединенных Наций при условии, что их задачи и деятельность соответствуют целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций. Мы поддерживаем те организации гражданского общества, чья деятельность будет способствовать достижению целей и задач Саммита будущего. Вместе с тем мы не можем закрывать глаза на тот факт, что некоторые неправительственные организации (НПО) занимаются деятельностью, противоречащей целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, и предпринимают политически мотивированные действия, направленные против некоторых государств-членов.

Поскольку наша страна давно является членом Комитета по неправительственным организациям, мы не раз видели примеры того, как отдельные организации злоупотребляют консультативным статусом Экономического и Социального Совета и правом участия в различных заседаниях Организации Объединенных Наций. Мы считаем, что критерии и принципы, сформулированные в резолюции 1996/31 Экономического и Социального Совета, должны применяться ко всем НПО, желающим принимать участие в саммитах и конференциях Организации Объединенных Наций. Не все государства-члены, включая, в частности, Соединенные Штаты Америки как автора поправки (A/78/L.91), располагают подробной информацией о целях, деятельности и финансировании каждой из НПО, которые выражают желание взаимодействовать с Организацией Объединенных Наций, включая те, против которых государства-члены высказали возражения в данном случае. На самом деле, более 1000 организаций гражданского общества, не имеющих консультативного статуса в Экономическом и

Социальном Совете, из пересмотренного списка организаций гражданского общества уже были приняты более широким кругом государств-членов в качестве участников Саммита будущего. На самом деле, возражения поступили в отношении лишь немногих из них.

После очень тщательного, детального и глубокого анализа списка организаций гражданского общества мы решили заявить о своем возмущении в отношении лишь нескольких организаций гражданского общества, которые не соблюдают принципы Устава Организации Объединенных Наций. Чрезвычайно важно, чтобы при определении участия соответствующих неправительственных организаций в работе Организации Объединенных Наций учитывались мнения и опасения соответствующих государств-членов, с тем чтобы предотвратить злоупотребление платформами Организации Объединенных Наций. Именно поэтому мы решили проголосовать против этой поправки.

В последнее время нас очень беспокоит то, как некоторые государства-члены трактуют участие гражданского общества в конференциях и саммитах Организации Объединенных Наций. Турция выступает против любых попыток обойти установленные процедуры Организации Объединенных Наций и продвинуть альтернативные форматы участия организаций гражданского общества в саммитах и конференциях Организации Объединенных Наций. В этой связи мы призываем все государства-члены воздерживаться от злоупотребления условиями проведения и резолюциями саммитов и конференций, а также подчеркиваем важность поддержания межправительственного характера Организации в целях реализации нашего общего видения.

Как ожидается, на Саммите будущего мы будем добиваться восстановления солидарности между народами и поколениями. Однако представление этой поправки уже подорвало эту конечную цель еще до начала Саммита. Тем не менее, Турция намерена внести значимый и исключительный вклад в подготовку к Саммиту и его проведение.

И последнее, но не менее важное: Турция будет продолжать содействовать обеспечению инклюзивности и транспарентности в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Представитель Российской Федерации попросил слова для выступления по порядку ведения заседания.

Г-н Мещанов (Российская Федерация): Мы обратили внимание на результаты голосования и хотели бы запросить пояснения Секретариата насчет того, можно ли считать решение принятым, если большинство государств-членов не считаются присутствующими и не участвуют в голосовании. Мы обратили внимание на то, что число присутствующих и голосующих государств-членов составило лишь 78, что меньше половины от общего состава членов Организации Объединенных Наций. Мы были бы признательны Секретариату за комментарии по этому поводу.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Я предоставляю слово представителю Секретариата для выступления по порядку ведения заседания.

Г-жа Шарма (Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению) (*говорит по-английски*): Прошу прощения за задержку. Мы просто производили подсчет данных. В соответствии с правилом 85 для принятия любого проекта предложения требуется простое большинство присутствующих и участвующих в голосовании членов. Число членов, присутствующих и участвующих в голосовании по поправке A/78/L.91, составляет 62 плюс 16, то есть 78. Большинство здесь составляет 62 человека. Воздержавшиеся не учитываются. Надеюсь, этого объяснения достаточно.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Если желающих выступить больше нет, Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 122 повестки дня.

Заседание закрывается в 17 ч 45 мин.