

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
10 October 2024
Russian
Original: Spanish

Совет по правам человека
Рабочая группа по произвольным задержаниям

Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным задержаниям на ее сотой сессии, 26–30 августа 2024 года

Мнение № 38/2024 относительно Нюрки Марианы Моты Белисарио, Леонардо Хавьера Фернандеса Эстанги, Педро Доминго Диаса Диаса и Жан-Пьера Пажеса Эванса (Боливарианская Республика Венесуэла)

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 Комиссии по правам человека. Комиссия продлила и уточнила мандат Рабочей группы в своей резолюции 1997/50. Во исполнение резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи и решения 1/102 Совета по правам человека Совет взял на себя ответственность за осуществление мандата Комиссии. Совет продлил мандат Рабочей группы на очередной трехлетний срок в своей резолюции 51/8.
2. В соответствии со своими методами работы¹ 13 июля 2023 года Рабочая группа препроводила правительству Боливарианской Республики Венесуэла сообщение относительно Нюрки Марианы Моты Белисарио, Леонардо Хавьера Фернандеса Эстанги, Педро Доминго Диаса Диаса и Жан-Пьера Пажеса Эванса. Правительство ответило на это сообщение 12 октября 2023 года. Государство является членом Международного пакта о гражданских и политических правах.
3. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:
 - а) когда явно невозможно сослаться на какую-либо правовую основу, оправдывающую лишение свободы (например, при содержании в заключении после отбытия лицом срока наказания или вопреки распространяющемуся на него закону об амнистии) (категория I);
 - б) когда лишение свободы является следствием осуществления прав или свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека и — в отношении государств-участников — статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);
 - в) когда полное или частичное несоблюдение международных норм относительно права на справедливое судебное разбирательство, закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и в применимых международных договорах, принятых соответствующими государствами, является настолько серьезным, что лишение свободы приобретает характер произвола (категория III);

¹ [A/HRC/36/38](#).



d) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному лишению свободы, не имея возможности пересмотра или обжалования этого решения в административном или судебном порядке (категория IV);

e) когда лишение свободы является нарушением международного права в силу дискриминации по признаку рождения, национального, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса, что приводит или может привести к игнорированию принципа равенства людей (категория V).

1. Представленные материалы

а) Сообщение источника

4. Нюрка Мариана Мота Белисарио — гражданка Боливарианской Республики Венесуэла, по профессии таможенный администратор, занимается управлением сельскохозяйственного предприятия, принадлежащего члену ее семьи. На момент задержания ей было 26 лет.

5. Леонардо Хавьер Фернандес Эстанга является гражданином Боливарианской Республики Венесуэла и работает строителем. На момент задержания ему был 31 год.

6. Педро Доминго Диас Диас — гражданин Боливарианской Республики Венесуэла и работает таксистом. На момент задержания ему было 42 года.

7. Жан-Пьер Пажес Эванс является гражданином Боливарианской Республики Венесуэла и работает таксистом. На момент задержания ему исполнилось 43 года.

i. Контекст

8. Источник утверждает, что г-жа Мота Белисарио и г-да Фернандес Эстанга, Пажес Эванс и Диас Диас были задержаны в период с 20 по 23 апреля 2022 года в результате операции «Труэно» в приходе Альтаграсия-де-Оритуко муниципалитета Хосе-Тадео-Монагас штата Гуарико. Все они проходят по одному уголовному делу № MP-245550.

9. 14 и 15 апреля 2022 года в рамках празднования Страстной недели муниципалитет Хосе-Тадео-Монагас организовал развлекательные мероприятия на курорте Гуанапито, расположенном в приходе Альтаграсия-де-Оритуко, совсем рядом с центром деятельности преступной группировки «Трен-дель-Льяно». Несмотря на присутствие представителей местных органов, туда пришли вооруженные до зубов субъекты, предположительно члены банды, которые хотели принять участие в развлечениях. Несколько дней спустя власти провели операцию «Труэно», чтобы установить местонахождение пособников или соучастников преступной группировки «Трен-дель-Льяно». Операция началась 20 апреля 2022 года, когда в Альтаграсию-де-Оритуко прибыло около 800 сотрудников различных силовых ведомств.

10. Источник отмечает, что за несколько часов до начала операции сил правопорядка в населенном пункте произошло отключение связи, продолжавшееся несколько часов. В этот день были проведены десятки незаконных обысков в домах местных коммерсантов и сельхозпроизводителей. В течение первой недели операции было произведено более 40 задержаний.

11. Источник утверждает, что были зафиксированы случаи пыток и жестокого обращения с целью получения признательных показаний и/или показаний в отношении другого лица или группы лиц. Источник также утверждает, что сотрудники силовых ведомств использовали различные гражданские транспортные средства, с применением силы врываются в дома без постановления о проведении обыска, повреждали и похищали имущество, разлучали семьи (включая детей) и, угрожая смертью, требовали назвать имена преступников, действовавших в этом районе. Нескольких женщин заставили раздеться догола и показать интимные части тела

десяткам сотрудников-мужчин. Имеются также свидетельства насильственных исчезновений людей.

ii. *Задержания и уголовные процессы*

Нюрка Мариана Мота Белисарио

12. Согласно источнику, 23 апреля 2022 года семья г-жи Мота Белисарио пила кофе в своем доме, пока она принимала ванну. Сотрудники органов правопорядка вошли в дом без ордера на обыск или арест и заявили, что проводят специальную операцию. Они представились сотрудниками сил специального назначения. Однако на их опознавательных знаках можно было прочесть «УБОП» (Управление по борьбе с организованной преступностью).

13. Сотрудники полиции ворвались в ванную комнату с оружием в руках и силой вытащили г-жу Моту Белисарио из душа, заставив ее поднять руки. В операции не принимала участия ни одна женщина-сотрудник. Они вошли в комнату, обыскали ее, забрали 700 долларов США наличными и мобильные телефоны. Г-жу Моту Белисарио заставили одеться, ее пинали и кричали: «Ты пойдешь с нами, мы тебя убьем». Выйдя из дома, сотрудники также забрали белый пикап «Шевроле», модель «Лув-Д-Макс» 2005 года выпуска.

14. Источник утверждает о наличии скриншота со списком людей из Альтаграси-де-Оритуко на бланке Управления стратегической разведки, которые предположительно должны быть задержаны сотрудниками правоохранительных органов. В этом списке фигурирует имя г-жи Моты Белисарио, которая названа «пособницей и любовницей Примо де Матагуаки»².

Леонардо Хавьер Фернандес Эстанга

15. Согласно источнику, 20 апреля 2022 года в 19 ч 00 мин восемь сотрудников Национального командования по борьбе с вымогательствами и похищениями людей ворвались в дом г-на Фернандеса Эстанги без предъявления ордера. Г-н Фернандес Эстанга находился в доме со своей семьей, и сотрудники полиции пробыли там около часа, никого не впуская и не выпуская. Они спрашивали, не знает ли кто-нибудь из жителей дома членов преступной группировки «Трен-дель-Льяно».

16. Сотрудники полиции попросили у г-на Фернандеса Эстанги удостоверение личности, но оно оказалось поврежденным: он работает строителем и документ часто намокает. Когда г-н Фернандес Эстанга предъявил его, сотрудники Национального командования по борьбе с вымогательствами и похищениями людей заявили, что это фальшивое удостоверение личности, повалили его на землю, сфотографировали его как преступника и увезли, заявив, что он якобы должен дать показания. По сообщению члена семьи, сотрудники полиции не уведомили родственников о том, куда его повезли.

Педро Доминго Диас Диас

17. Источник утверждает, что г-н Диас Диас был задержан Национальным командованием по борьбе с вымогательствами и похищениями людей 21 апреля 2022 года во время его работы таксистом. В тот же день перед задержанием примерно в 08 ч 30 мин г-н Диас Диас был ненадолго задержан и подвергся вымогательству со стороны сотрудников Национального командования по борьбе с вымогательством и похищениями людей, поскольку у него не оказалось при себе документов. Сотрудники потребовали отдать им заработанные деньги, а также купить хлеба и прохладительных напитков в обмен на разрешение ему продолжить свою работу. После покупки г-ном Диасом Диасом всего требуемого он был снова задержан сотрудниками полиции. С 11 ч 00 мин родственники г-на Диаса Диаса не имели о нем никакой информации.

² Член преступной группировки «Трен-дель-Льяно».

Жан-Пьер Пажес Эванс

18. Согласно источнику, г-н Пажес Эванс был задержан 20 апреля 2022 года сотрудниками Управления уголовного розыска и Управления по борьбе с организованной преступностью. Сначала они задержали его родственницу, перехватили ее автомобиль, посадив ее на заднее сиденье, в то время как один из сотрудников сел за руль.

19. Г-н Пажес Эванс в этот момент находился в принадлежащем ему винном магазине. Когда он возвращался домой, ему позвонили и сказали: «Мы едем в твоём автофургоне, здесь полно полицейских, и сзади сидит твоя родственница». Г-н Пажес Эванс приехал на место, указанное сотрудниками полиции, и при выходе из машины он тут же был ими задержан. У него отобрали телефон и бумажник со всеми документами, надели наручники и даже забрали 900 долларов США, которые он имел при себе, чтобы заплатить поставщикам. Сотрудники полиции отпустили его родственницу, при этом его самого и два его автомобиля увезли в неизвестном направлении.

20. Согласно источнику, г-жа Мота Белисарио и г-да Фернандес Эстанга, Диас Диас и Пажес Эванс после задержания были доставлены в штаб-квартиру Национального командования по борьбе с вымогательствами и похищениями людей на окраине Альтаграсии, где их продержали не менее суток. Затем их перевезли в Сан-Хуан-де-Лос-Моррос, штат Гуарико, где охранники брали с членов семьи деньги за передачу еды, напитков, спальных ковриков и санитарно-гигиенических средств.

21. Впоследствии была предпринята попытка провести предварительное слушание в судах надзорной инстанции в Сан-Хуан-де-Лос-Моррос; однако судья отклонил дело из-за отсутствия у судов предметной подсудности и передал его в суды, расположенные в столичном округе Каракаса, имеющие полномочия рассматривать дела о терроризме.

22. Источник добавляет, что 26 апреля 2022 года г-жа Мота Белисарио и г-да Фернандес Эстанга, Диас Диас и Пажес Эванс предстали перед судом во Дворце правосудия в Каракасе. Он добавляет, что им не разрешили выбрать своих доверенных адвокатов, а вместо этого назначили государственного защитника. Судья признал предварительную правовую квалификацию деяний и принял решение о предварительном заключении, поместив их в отделения Боливарианской национальной полиции в Эль-Валье (г-жу Моту Белисарио) и в Ла-Ягуаре (г-д Фернандеса Эстангу, Диаса Диаса и Пажеса Эванса), расположенные в столичном округе.

23. Генеральная прокуратура предъявила официальные обвинения 10 июня 2022 года четырем задержанным по одному делу, имеющему номер МР-245550, в совершении преступлений терроризма, преступном сговоре и незаконном обороте оружия и боеприпасов, согласно предусмотренному в Органическом законе о борьбе с организованной преступностью и финансированием терроризма. Что касается г-жи Моты Белисарио, то ей еще было предъявлено обвинение в торговле людьми.

24. По сообщению источника, задержанным были предъявлены обвинения, и они предстали перед судом по тому же делу под номером 01JT^o-072-22 в суде первой инстанции, осуществляющем судебные функции с исключительной юрисдикцией на национальном уровне по рассмотрению дел, связанных с террористическими преступлениями. Открытие судебного процесса откладывалось 12 раз, а после его начала слушания откладывались еще два раза. Наконец судебный процесс начался 19 мая 2023 года, и за это время было проведено три судебных заседания.

25. Источник упоминает, что г-жа Мота Белисарио по-прежнему лишена свободы и содержится в отделении Боливарианской национальной полиции в столичном округе Эль-Валье, где ей разрешено выходить на улицу, чтобы побыть на солнце. Г-жа Мота Белисарио зависит от питания, предоставляемого ее семьей, члены которой могут регулярно навещать ее или присылать ей деньги на покупку продуктов.

26. Источник добавляет, что в отношении г-на Пажеса Эванса была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, и его регулярно вызывают в суд. Он ожидает начала судебного разбирательства.

27. Источник утверждает, что г-н Фернандес Эстанга с детства страдает эпилепсией и должен постоянно принимать лекарства, однако в данный момент, находясь в тюрьме, он их не принимает. Он также упоминает, что с декабря 2022 года г-н Фернандес Эстанга содержится под стражей в отделении Боливарианской национальной полиции в столичном округе Сан-Агустин-дель-Норте. Его семья живет не в Каракасе, поэтому они не могут регулярно навещать его. Из-за своих низких доходов они не могут присылать ему деньги на питание, поэтому он зависит от того, чем его обеспечивают государство или сокамерники.

28. Источник сообщает, что г-н Диас Диас содержится под стражей с 20 сентября 2022 года в отделении Боливарианской национальной полиции в столичном округе Сан-Агустин-дель-Норте. Кроме того, он добавляет, что господин Диас Диас страдает от болезни сердца, у него бактериальная инфекция в одной почке и камень размером в семь сантиметров. 19 июля 2022 года его частный защитник подала в 31-й суд надзорной инстанции, в подсудность которого входят дела, связанные с терроризмом, ходатайство о применении процессуальной льготы в виде гуманитарной меры в связи с его почечной патологией, направленное в Комиссию по правосудию и установлению истины. 13 августа 2022 года члены семьи г-на Диаса Диаса получили по электронной почте запрос от отдела судебно-медицинской экспертизы Генеральной прокуратуры при Главной прокуратуре столичного округа Каракаса на предоставление его общих данных в связи с ходатайством о предоставлении процессуальных льгот.

29. Источник утверждает, что до сих пор г-ну Диасу Диасу не предоставлена гуманитарная мера, несмотря на то, что 16 августа 2022 года его адвокат встретила в главном управлении Генеральной прокуратуры с представителями Комиссии по правосудию и установлению истины, прокурорами по исполнению приговоров и Генеральным прокурором Республики с целью создания рабочей группы для поиска возможных решений по ходатайствам о предоставлении процессуальных льгот. Кроме того, состояние здоровья г-на Диаса Диаса ухудшилось. 27 сентября 2022 года он был срочно доставлен в больницу «Доктор Перес Карреньо» для внутривенного лечения боли в почках. Врачи выписали его из больницы 3 октября 2022 года.

30. Что касается внутренних жалоб, поданных членами семей задержанных, то источник сообщает, что в феврале 2023 года родственники г-на Диаса Диаса, г-на Фернандеса Эстанги и г-жи Моты Белисарио встретились с представителями 80-й Национальной прокуратуры, в полномочия которой входят вопросы прав человека. Жалобы г-жи Моты Белисарио и г-на Фернандеса Эстанги поданы в этот орган, обладающий национальной юрисдикцией, за номером МР-183662-2022. В том что касается г-на Диаса Диаса, его родственники подали в государственную прокуратуру ходатайство, в котором, помимо подробного информирования о ситуации с его содержанием под стражей и перенесенных им пытках, они просили принять меры защиты для него и его семьи, а также произвести следственные действия, которые должны быть учтены в ходе прокурорского расследования.

31. Источник утверждает, что на сегодняшний день ни по одной жалобе не было принято окончательного решения и ни одно должностное лицо не было привлечено к уголовной ответственности.

iii. Правовой анализ

32. Источник утверждает, что задержания указанных четырех лиц являются произвольными и подпадают под категории I и III Рабочей группы.

a. Категория I

33. Источник обосновывает свою аргументацию положениями статьи 9 Пакта, принципа 37 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, и статьи 44 Конституции.

34. Источник утверждает, что в данном случае отсутствовали основания для содержания под стражей в соответствии с национальным законодательством и международным правом, поскольку эти лица не были задержаны на месте преступления или по решению суда, санкционировавшего задержание.

35. По сообщению источника, операция «Труэно» проводилась полицейскими подразделениями, не имевшими судебного разрешения на задержания или проведение рейдов, а ее целью в соответствии с информацией из открытых источников была поимка членов банды «Трен-дель-Льяно». В связи с тем, что эта операция проводилась в нарушение законодательства, она привела к многочисленным случаям нарушений прав человека жителей Альтаграсии-де-Оритуко. Были задержаны люди, не принадлежащие к преступной группировке, с использованием незаконных оснований, поскольку сведения о способе, времени и месте задержания были явно сфальсифицированы сотрудниками полиции, участвовавшими в операции.

36. Источник добавляет, что свидетели этих четырех лиц показали, что их задержания были произведены, когда они находились дома или на работе, то есть в отсутствие обстоятельств, позволявших обоснованно утверждать, что власти реагировали на совершение уголовно наказуемого деяния. Также не имеется доказательств выдачи судебным органом ордера на арест в момент задержания, что означает произвольный характер задержания. В этом смысле не имеется и каких-либо доказательств вины, являющихся основаниями для задержания и для последующего отказа в освобождении из-под стражи или в избрании меры пресечения, не связанной с лишением свободы.

37. Источник указывает, что четверым задержанным были предъявлены обвинения в незаконном обороте огнестрельного оружия, терроризме и преступном сговоре, связывающие их с преступной группировкой «Трен-дель-Льяно», при этом не было представлено никаких доказательств того, что они ответственны за эти преступления или хотя бы сотрудничали с этой бандой. Также нет никаких доказательств проведения предварительного расследования по ходатайству Генеральной прокуратуры, которое могло бы подтвердить их участие в подобной преступной деятельности или пособничество ей.

38. Источник добавляет, что единственное объяснение, которое дали сотрудники полиции, арестовавшие этих четырех лиц и остальных рабочих и торговцев Альтаграсии-де-Оритуко, которые также были задержаны в эти дни, заключалось в том, что они выполняли приказ Министерства внутренних дел, юстиции и по вопросам мира.

39. Источник делает вывод, что задержание четырех лиц не было обосновано ясным, точным и обстоятельным изложением фактов, которые позволили бы установить факт совершения им преступления или участия в нем. Следовательно, задержание и избрание меры пресечения в виде предварительного заключения были произведены без достаточных доказательств, позволяющих обоснованно полагать, что данные лица совершили преступные деяния и что их заключение под стражу было строго необходимо.

b. Категория III

40. Источник утверждает, что согласно пункту 3 статьи 9 Пакта и в соответствии с пунктом 1 статьи 44 Конституции и статье 264 Уголовно-процессуального кодекса, все лица, лишённые свободы, должны незамедлительно доставляться в суд, который выносит решение о законности задержания.

41. Право обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки, предусмотренное в пункте 2 статьи 14 Пакта, призвано не только предотвратить слишком долгое пребывание людей в неопределённости относительно своей судьбы, но и служить интересам правосудия³.

³ Фаафете против Новой Зеландии (CCPR/C/114/D/1909/2009), п. 5.4.

42. Источник делает ссылку на правовую практику Комитета по правам человека и Рабочей группы, устанавливающую, что в соответствии с пунктом 3 статьи 9 Пакта каждое задержанное или содержащееся под стражей по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставляется к судье или к другому должностному лицу, уполномоченному законом осуществлять судебную власть. Это условие применяется во всех без исключения случаях и не зависит от выбора и наличия у задержанного возможности потребовать его соблюдения⁴.

43. Источник добавляет, что Рабочая группа установила, что задержанное и заключенное под стражу лицо должно доставляться в суд в течение 48 часов после задержания, а любое превышение этого срока должно быть абсолютно исключительным и обоснованным обстоятельствами конкретного дела⁵. Кроме того, надзор за содержанием под стражей должен осуществляться судебным органом, обладающим необходимой для рассмотрения вопроса о законности содержания под стражей независимостью⁶.

44. Источник заявляет, что в статье 175 Уголовно-процессуального кодекса предусматривается следующее:

если задержание произведено в нарушение положений Конституции Боливарианской Республики Венесуэла, настоящего Кодекса, законов и международных договоров, конвенций или соглашений, подписанных и ратифицированных Боливарианской Республикой Венесуэла, оно является абсолютно неправомерным, и, следовательно, судья должен вынести решение об освобождении из-под стражи без ограничений и немедленной передаче дела в прокуратуру с целью начала соответствующего расследования по факту отмены решения о задержании.

45. Источник утверждает, что, несмотря на все вышесказанное, четырем лицам не был предъявлен ордер на арест и они не были уличены в совершении незаконного деяния на месте преступления, что могло бы повлечь за собой их задержание; они также не были в разумные сроки доставлены в суд; более того, в некоторых полицейских протоколах сотрудники полиции сфальсифицировали обстоятельства, касающиеся способа, места и времени задержания.

46. Источник утверждает, что они действительно были задержаны в период с 20 по 23 апреля 2022 года, и именно 26 апреля 2022 года было вынесено постановление об их задержании в суде Каракаса, которому подсудны дела, связанные с терроризмом, что превысило 48-часовой срок для их доставления к судье, предусмотренный пунктом 1 статьи 44 Конституции, и поэтому они были лишены судебных гарантий. Источник полагает, что власти нарушили положения национального законодательства и нормы международного права, поскольку судья на предварительном слушании, осуществляя функции судебного контроля, должен был вынести решение о полной недействительности этой процедуры и принять постановление об освобождении обвиняемых без каких-либо ограничений.

47. Источник утверждает, что не были соблюдены также необходимые условия для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих об участии данных четырех лиц в совершении преступного деяния. Тем не менее они до сих пор находятся под стражей (г-н Пажес — под домашним арестом). Таким образом, имело место явное нарушение права на эффективную судебную защиту, и после задержания этих четырех лиц суд не осуществил судебный контроль.

48. Источник приходит к выводу, что эти факты в полной мере иллюстрируют невыполнение Боливарианской Республикой Венесуэла своего обязательства соблюдать и гарантировать надлежащий судебный контроль в части произвольного задержания, которому подверглись эти четверо лиц, что является явным нарушением

⁴ Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 35 (2014), и мнение № 78/2018, пп. 75 и 76.

⁵ Мнения №№ 31/2020, п. 45, и 76/2019, п. 38.

⁶ Мнения №№ 41/2020, п. 60, и 33/2020, п. 75.

статей 9 и 14 Пакта и принципов 11 и 37 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме. Все это указывает на очевидное несоблюдение, полное или частичное, норм международного права, касающихся права на справедливое судебное разбирательство.

49. Источник ссылается на многочисленные нарушения прав этих четырех лиц, которые делают их содержание под стражей произвольным в соответствии с категорией III.

b) Ответ правительства

50. В соответствии со своими методами работы 13 июля 2023 года Рабочая группа препроводила утверждения источника правительству Боливарианской Республики Венесуэла и просила его представить свой ответ не позднее 11 сентября 2023 года. Правительство попросило продлить срок представления ответа. Его просьба было удовлетворена. 12 октября 2024 года, в пределах установленного срока, Рабочая группа получила ответ правительства.

51. В своем ответе правительство отмечает, что в настоящее время эти четыре лица лишены свободы по решению суда в рамках уголовного процесса по обвинению в совершении преступлений, связанных с укрывательством, терроризмом, преступным сговором и незаконным оборотом оружия и боеприпасов в форме сокрытия, в соответствии с квалификацией составов преступления в правовой системе Венесуэлы.

52. Генеральная прокуратура в рамках реализации своих полномочий, предоставленных ей Конституцией Республики и Уголовно-процессуальным кодексом, подала ходатайство о задержании этих четырех лиц в Первый суд надзорной инстанции, в подсудность которого на национальном уровне входят дела, связанные с терроризмом.

53. В ответ на ходатайство Генеральной прокуратуры 20 апреля 2022 года Первый суд надзорной инстанции, в подсудность которого на национальном уровне входят дела, связанные с терроризмом, выдал ордер № 009-22 на арест г-на Диаса Диаса, ордер № 030-22 на арест г-жи Моты Белисарио, ордер № 033-22 на арест г-на Пажеса Эванса и ордер № 036-22 на арест г-на Фернандеса Эстанги. Копии этих документов были приложены к ответу правительства.

54. Правительство настаивает, что в Боливарианской Республике Венесуэла Генеральная прокуратура подает ходатайства о применении мер процессуального принуждения в отношении отдельных лиц, включая предварительное заключение, но именно рассматривающий дело суд принимает соответствующее решение, соглашаясь на применение запрашиваемой меры или отказывая в ней, действуя в соответствии с законом. Правительство упрекает Рабочую группу в неправильном толковании пункта 3 статьи 9 Пакта.

55. Правительство утверждает, что 21 апреля 2022 года эти четыре лица были задержаны сотрудниками Боливарианской национальной полиции, одетыми в надлежащую форму, которые представились и предъявили ордера на арест в момент задержания. Кроме того, все задержанные были проинформированы о причинах задержания и о своих правах.

56. Г-н Диас Диас и г-н Пажес Эванс были задержаны по отдельности на контрольно-пропускных пунктах Национальной боливарианской полиции, установленных в штате Гуарико. И г-н Диас Диас, и г-н Пажес Эванс ехали на своих автомобилях, и в ходе их проверки выяснилось, что на обоих были выданы ордера на арест за предполагаемое совершение тяжких преступлений. Г-н Фернандес Эстанга и г-жа Мота Белисарио были задержаны у себя дома сотрудниками Боливарианской национальной полиции, которые знали о выданных против данных граждан ордерах на арест и безотлагательно приступили к выполнению задержания по запросу суда, рассматривающего дело.

57. С соблюдением норм, предусмотренных национальным законодательством и пунктом 1 статьи 9 Пакта, задержанные были доставлены в Национальную службу

медицины и судебной экспертизы для проведения соответствующей судебно-медицинской экспертизы. Правительство уверяет, что задержания были произведены сотрудниками Боливарианской национальной полиции, действовавшей в качестве органа, проводящего уголовные расследования, в соответствии с положениями статьи 113 Уголовно-процессуального кодекса и Органического закона о полицейской службе и Боливарианской национальной полиции.

58. Задержанные были доставлены к ведущему дело судье в течение 48 часов в соответствии с требованиями закона. Тем из них, которые заявили об отсутствии адвоката, был предоставлен государственный защитник. Защита задержанных, которые заявили о наличии своих адвокатов, начала осуществляться сразу же после приведения их адвокатов к присяге, согласно требованиям закона.

59. Правительство выражает свое удивление по поводу того, что впервые задержанные заявили о том, что в отношении них были совершены противозаконные действия, в своей жалобе Рабочей группе. Единственным задержанным, который обратился к судье с просьбой предоставить ему доступ к медицинской помощи, был г-н Диас Диас, и эта просьба была удовлетворена.

60. 23 апреля 2022 года эти четыре лица были доставлены в суд первой надзорной инстанции по уголовным делам национальной и муниципальной подсудности № 5 судебного уголовного округа штата Гуарико для проведения предварительных слушаний, будучи переданными в распоряжение судьи в течение 48 часов с момента задержания.

61. Перед началом слушаний г-н Диас Диас и г-н Фернандес Эстанга заявили в суде, что у них есть свои собственные защитники, поэтому суд привел к присяге их доверенных адвокатов. Со своей стороны г-жа Мота Белисарио и г-н Пажес Эванс заявили об отсутствии собственного защитника, поэтому для оказания им помощи был назначен государственный защитник, что гарантирует соблюдение надлежащей правовой процедуры и законного права на защиту. Следовательно, вопреки утверждениям источника, никаких препятствий для назначения частной защиты не было.

62. Суды отказались рассматривать это связанное с терроризмом дело, сославшись на отсутствие соответствующей подсудности; данные дела были переданы в специальный первый суд первой надзорной инстанции, имеющий национальную юрисдикцию и полномочия рассматривать дела о преступлениях, связанных с террористической деятельностью, а также рассматривать и выносить решения по делам о преступлениях, связанных с коррупцией и организованной преступностью, в соответствии со статьей 373 Уголовно-процессуального кодекса.

63. После отказа судами от рассмотрения дела в связи с отсутствием соответствующей подсудности, слушания по делу обвиняемых состоялись 27 апреля 2022 года. Компетентный суд, рассматривающий данное дело, согласился следовать обычной процедуре и поддержал меру пресечения в виде досудебного содержания под стражей г-жи Моты Белисарио в Национальном институте по перевоспитанию женщин, а г-д Диаса Диаса, Пажеса Эванса и Фернандеса Эстанги — в следственном изоляторе столичного округа «Родео III». Он также распорядился провести полное медицинское освидетельствование г-жи Моты Белисарио и г-д Диаса Диаса и Фернандеса Эстанги, гарантируя тем самым право человека на здоровье. Перед заключением под стражу задержанные прошли медицинский осмотр.

64. 19 мая 2022 года суд, рассматривающий данное дело, постановил изменить место содержания г-на Пажеса Эванса, избрав ему меру пресечения в виде домашнего ареста.

65. В ходе предварительных слушаний, проведенных в соответствии с законом, рассматривающий данное дело суд полностью признал обвинения, предъявленные Генеральной прокуратурой г-же Моте Белисарио, в финансировании терроризма, торговле людьми и преступном сговоре, а г-ну Диасу Диасу и г-ну Фернандесу Эстанге — в терроризме, незаконном обороте огнестрельного оружия и преступном сговоре.

66. Правительство утверждает, что в ходе судебного разбирательства на сегодняшний день суд первой инстанции назначил 15 заседаний для проведения открытых прений, которые были запланированы на 31 января 2023 года, 16 февраля 2023 года, 15 мая 2023 года, 17 мая 2023 года, 22 мая 2023 года, 31 мая 2023 года, 7 июня 2023 года, 14 июня 2023 года, 20 июня 2023 года, 6 июля 2023 года, 12 июля 2023 года, 19 июля 2023 года, 26 июля 2023 года, 2 августа 2023 года и 9 августа 2023 года. Однако заседания 31 января 2023 года, 16 февраля 2023 года, 17 мая 2023 года, 22 мая 2023 года, 31 мая 2023 года, 14 июня 2023 года и 12 июля 2023 года пришлось прервать по разным причинам.

67. В своем ответе правительство настаивает на том, что ни одно из задержаний не относится ни к категории I, ни к категории III, установленных Рабочей группой, и поэтому данное сообщение не должно быть принято к рассмотрению Рабочей группой.

с) Дополнительные комментарии источника

68. 13 октября 2023 года Рабочая группа препроводила источнику ответ правительства и просила его представить итоговые комментарии и замечания, которые были получены 27 октября 2023 года.

69. В своем ответе источник расширил описание обстоятельств, при которых были задержаны упомянутые в данном сообщении лица, повторив описание фактов по каждому делу в отдельности.

70. Кроме того, источник проинформировал Рабочую группу о текущей ситуации уголовного судопроизводства, описав содержание некоторых встреч источника с представителями государственной прокуратуры, главного управления по основным правам Генеральной прокуратуры, а также сообщил Рабочей группе сведения, касающиеся здоровья задержанных и условий их содержания в местах лишения свободы. Кроме того, источник подтвердил свою просьбу объявить эти задержания произвольными в соответствии с категориями I и III, установленными Рабочей группой.

2. Обсуждение

71. Рабочая группа благодарит источник и правительство за представленную информацию.

72. Рабочая группа выработала в своей правовой практике свой порядок действий в отношении вопросов доказывания. Если источник демонстрирует наличие *prima facie* доказательств нарушения международных требований, представляющего собой произвольное задержание, то бремя доказывания обратного возлагается на правительство, если оно желает опровергнуть данные утверждения⁷.

73. Принимая во внимание расхождения между фактами, сообщенными источником, и ответом правительства, а также следуя своей практике, Рабочая группа должна определить на основе представленной информации, какую версию фактов она считает наиболее достоверной. С одной стороны, Рабочая группа отмечает, что источник предоставил подробное и последовательное описание обстоятельств задержания и самого дела, тем более что данное дело подкрепляется другим с аналогичными действиями, процедурами и обстоятельствами, которое было изучено Рабочей группой и по которому было принято соответствующее решение⁸.

74. После очень подробной оценки представленных доказательств и утверждений как источника, так и правительства, сопоставления обстоятельств, анализа очень понятной и подробно описанной обеими сторонами последовательности событий, а также изучения ценности каждого из представленных сторонами доказательств Рабочая группа приходит к следующему мнению.

⁷ A/HRC/19/57, п. 68.

⁸ См. мнение № 54/2023.

а) Категория I

75. Рабочая группа напоминает, что задержание считается произвольным по категории I, если оно лишено правового основания. Положения международного права, касающиеся права на личную свободу, включают право ознакомиться с ордером на арест или с постановлением о задержании (или с иным аналогичным документом)⁹, призванное обеспечить реальный контроль со стороны компетентной, независимой и непредвзятой судебной инстанции, что процессуально неотделимо от права на свободу и личную неприкосновенность и от запрета на произвольное лишение свободы в соответствии со статьями 3 и 9 Всеобщей декларации прав человека и принципами 2, 4 и 10 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме.

76. В рамках других дел, рассмотренных на предыдущих сессиях¹⁰, Рабочая группа ознакомилась с тем, что означали для Альтаграсии-де-Оритуко преследование и репрессивные меры против банды «Трен-дель-Льяно», осуществляемые Боливарианской национальной гвардией для установления их местонахождения и последующей поимки. Рабочей группе также известно, что данный населенный пункт находится очень близко к центру деятельности этой преступной группировки.

77. Рабочая группа также встревожена сообщением об убийстве 26 человек, предположительно связанных с этой преступной группировкой, тем более что 17 из них были убиты в Альтаграсии-де-Оритуко в рамках операций, проводимых в штате Гуарико силами специального назначения и Боливарианской национальной гвардией.

78. Рабочая группа считает, что в ходе операции такого рода, о которой упоминают как источник, так и правительство, направленной на противодействие преступным действиям организованной преступной группировки «Трен-дель-Льяно», в поселке были размещены сотрудники полиции; весьма маловероятно, что они проявляли терпение и действовали со скрупулезностью, необходимыми для соблюдения юридических формальностей, требуемых для проведения задержания в полном соответствии с законом: с предъявлением ордера на арест и предупреждением о правах задержанных. В своем ответе правительство заявило, что «все задержанные были переведены в штаб-квартиру Национального командования по борьбе с вымогательствами и похищениями людей».

79. Рабочая группа отмечает, что источник четко излагает обстоятельства задержания, предоставляя подробное и последовательное описание, подкрепленное показаниями свидетелей, в то время как правительство это не опровергает и не оспаривает, что негативно влияет на восприятие изложения им обстоятельств дела с точки зрения достоверности. Тем более если учесть, что в своем ответе правительство утверждает, что задержания указанных лиц были произведены в рамках оперативных действий в ходе операции «Труэно», и, хотя правительство приложило копии решений об их задержании, оно не представило ни доказательств, ни свидетельств, связывающих их с выдвинутыми обвинениями.

80. Рабочая группа отмечает, что источник дает четкое описание обстоятельств задержания. Г-жу Моту Белисарио задержали, когда она принимала ванну. Сотрудники представились бойцами сил специального назначения, хотя на их опознавательных знаках было написано «УБОП» (Управление по борьбе с организованной преступностью)); они вошли в жилище без ордера на обыск или арест и заявили, что проводят специальную операцию по ее поиску. Они силой вытащили г-жу Моту Белисарио из ванны, заставив ее поднять руки вверх (при этом все бойцы были мужчинами), обыскали дом, забрали 700 долларов наличными и мобильные телефоны. Затем заставили ее одеться и, пиная ее, кричали: «Ты пойдешь с нами, мы тебя убьем». Выйдя из дома, они также забрали белый пикап «Шевроле», модель «Лув-Д-Макс» 2005 года выпуска.

⁹ Мнение № 88/2017, п. 27. В тех случаях, когда задержание производится на месте преступления, как правило, отсутствует возможность получения ордера на арест.

¹⁰ Мнение № 54/2023.

81. Г-н Фернандес Эстанга находился дома со своей семьей, когда восемь сотрудников Национального командования по борьбе с вымогательствами и похищениями людей ворвались в его жилище примерно в 19 ч 00 мин, не предъявив никакого ордера на арест. Полицейские спросили, знаком ли кто-либо из обитателей дома с членами преступной группировки «Трен-дель-Льяно». Они также попросили у него удостоверение личности, но когда он предъявил его, то заметили, что оно повреждено: он работает строителем и документ часто намокает. Сотрудники Национального командования по борьбе с вымогательствами и похищениями людей заявили, что это фальшивое удостоверение личности, повалили его на землю, сфотографировали его как преступника и увезли, сообщив, что он должен дать показания, при этом не уведомив, куда его везут.

82. Г-н Диас Диас был задержан сотрудниками Национального командования по борьбе с вымогательством и похищениями людей во время его работы таксистом. Они потребовали отдать им заработанные в тот день деньги, а также купить хлеба и прохладительных напитков в обмен на разрешение продолжить работу, поскольку у него не было с собой документов. Сначала его отпустили, но через несколько часов снова задержали, и семья больше ничего о нем не знала.

83. Г-н Пажес Эванс был задержан сотрудниками Управления уголовного розыска и Управления по борьбе с организованной преступностью. Сначала была задержана его родственница, в то время как он работал в своем магазине. Ему позвонили и сказали: «Мы едем в твоём автофургоне, здесь полно полицейских и сзади сидит твоя родственница», поэтому он последовал их инструкциям; когда он прибыл в указанное место, сотрудники полиции отпустили родственницу, а его задержали, надев наручники и забрав телефон, документы и 900 долларов, которые он должен был заплатить поставщикам. Его взяли под стражу и увезли в неизвестном направлении вместе с двумя его автомобилями.

84. Рабочая группа не убеждена в том, что задержание четырех человек было произведено на законных основаниях, поскольку в изложении этих событий есть элементы, которые она не считает убедительными. К ним относятся рейды без распоряжения суда, преследование других людей и массовые гражданские беспорядки в результате налета на поселок в рамках операции «Труэно». Что касается проведенных обысков, то Рабочая группа хотела бы подчеркнуть, что ей не удалось выяснить, были ли найдены какие-либо доказательства, которые впоследствии были использованы в ходе судебного разбирательства для предъявления обвинений задержанным. Однако такие действия сотрудников правоохранительных органов еще раз доказывают, что несоблюдение властями надлежащих процедур усугубило произвольный характер задержаний.

85. Рабочая группа отмечает, что операция «Труэно» проводилась полицейскими подразделениями, не имевшими судебного разрешения на производство задержаний или проведения рейдов. Согласно открытым источникам, ее целью была поимка членов банды «Трен-дель-Льяно». Исходя из заявлений, сделанных в рамках данного дела, а также других предыдущих дел, рассмотренных Рабочей группой, Рабочая группа склонна больше доверять тому факту, что вышеупомянутая операция привела к многочисленным случаям нарушений прав человека в отношении жителей Альтаграсии-де-Оритуко, поскольку были не только задержаны, но и убиты лица, не являвшиеся членами преступной группировки.

86. Таким образом, Рабочая группа полагает, что задержания являлись произвольными по категории I, поскольку четырем лицам не были предъявлены ордера на арест, выданные судьей, и они не были задержаны на месте преступления. Напротив, эти задержания стали результатом злоупотребления властью со стороны сотрудников Национального командования по борьбе с вымогательствами и похищениями людей, которые, не имея достаточных разрешительных документов, проводили обыски в домах подозреваемых лиц, осуществляя их задержания обманным путем или в ходе выполнения этими людьми своей повседневной работы.

87. Рабочая группа хотела бы повторить, что задержанные имеют право на незамедлительное информирование о выдвигаемых против них обвинениях. Данное

требование представляет собой неотъемлемую часть пункта 2 статьи 9 Пакта, статьи 9 Всеобщей декларации прав человека, а также принципов 2 и 10 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме. Согласно этим положениям, порядок осуществления разрешенного законом лишения свободы устанавливается законом, а государствам-участникам следует обеспечивать его соблюдение, в том числе определять те случаи, в которых необходим ордер на арест¹¹. Если установленный порядок не соблюдается, задержание является произвольным и серьезно подрывает способность обеспечить надлежащую правовую защиту.

88. Принимая во внимание, что в пункте 2 статьи 9 Пакта предусматривается информирование задержанного лица в момент задержания о его причинах и незамедлительное уведомление о предъявленном ему обвинении, а также ранее сделанные соответствующие заявления Рабочей группы, для обеспечения правового основания лишения свободы недостаточно наличия закона, санкционирующего задержание. Государственные органы обязаны сослаться на соответствующую нормативно-правовую базу и применить ее к обстоятельствам дела. Как правило¹², это делается на основании ордера на арест или постановления о задержании (или иного аналогичного документа)¹³. Следует подчеркнуть, что причины задержания должны быть сообщены сразу после задержания и должны включать в себя не только его общие правовые, но и достаточные фактические основания, указывающие на существо обвинения, такие как противоправное деяние и личность предполагаемой жертвы, что по всей видимости в этом деле выполнено не было.

89. Рабочая группа отмечает, что задержанные не были в срочном порядке доставлены в компетентный суд и не смогли оспорить законность своего задержания. Рабочая группа уже высказалась по поводу заявлений, содержащихся в ответе правительства, но они не убедили Рабочую группу в том, что задержанные были доставлены в суд в течение первых 48 часов после задержания и что им было гарантировано право оспорить в суде законность своего задержания. Источник сообщает, что 26 апреля 2022 года эти четыре лица предстали перед судом во Дворце правосудия в Каракасе. Он добавляет, что им не разрешили пригласить собственных доверенных адвокатов, а навязали государственного защитника. Судья признал предварительную правовую квалификацию деяний и принял решение о предварительном заключении, поместив их в следственный изолятор Боливарианской национальной полиции в Эль-Валье (г-жу Моту Белисарио) и в Ла-Ягуаре (г-д Фернандеса Эстангу, Диаса Диаса и Пажеса Эванса) в столичном округе.

90. Тем не менее 10 июня 2022 года Генеральная прокуратура представила официальное обвинение против четверых задержанных в совершении преступлений, связанных с терроризмом, преступным сговором и незаконным оборотом оружия и боеприпасов, предусмотренных статьями 37, 38 и 52 Органического закона о противодействии организованной преступности и финансированию терроризма. Что касается г-жи Моты Белисарио, то ей также было предъявлено обвинение в преступлении торговли людьми, предусмотренном статьей 41 вышеупомянутого закона. Из вышесказанного следует, что было ограничено право задержанных на защиту и на эффективный судебный контроль за их задержанием.

91. Рабочая группа настаивает на том, что в соответствии с пунктом 3 статьи 9 Пакта задержанное лицо в срочном порядке доставляется к судье, а ее пункт 4 предусматривает право задержанного оспорить в суде законность своего задержания. Судебный контроль за задержанием является одной из основных гарантий личной свободы и необходим для обеспечения правовых оснований для задержания. В этой связи 48 часов обычно достаточно для выполнения требования, предусмотренного пунктом 3 статьи 9 Пакта, о доставлении задержанного к судье «в срочном порядке»,

¹¹ Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 35 (2014), п. 23.

¹² Мнения №№ 30/2018, п. 39; 3/2018, п. 43, и 88/2017, п. 27.

¹³ Мнения №№ 18/2023, п. 93, и 30/2017, пп. 58 и 59.

а любая задержка должна носить сугубо исключительный характер и быть обоснована обстоятельствами конкретного дела.

92. Рабочая группа обращает внимание на тот факт, что с момента начала содержания под стражей задержанные не были доставлены в компетентный суд. Из этого вытекает что задержанным не было обеспечено реальное право обратиться в суд для оспаривания законности их первоначального задержания в нарушение статей 8 и 9 Всеобщей декларации прав человека, статьи 9 Пакта и принципа 32 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме.

93. Следовательно, Рабочая группа приходит к выводу, что задержание указанных четырех лиц не имеет правовых оснований, а, соответственно, является произвольным по категории I, установленной Рабочей группой.

б) Категория III

94. Рабочая группа придерживается принципов международного права прав человека, в соответствии с которыми каждый человек имеет право в случае возбуждения против него дела на соблюдение основных элементов справедливого, независимого и беспристрастного судебного разбирательства, в этой связи Рабочая группа приступает к рассмотрению фактов с учетом данных предпосылок.

95. Рабочая группа указывает, что в статье 14 Пакта предусматривается, в частности, право каждого человека на публичное разбирательство дела с соблюдением надлежащей правовой процедуры компетентным, независимым и беспристрастным судом при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения и что каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право на презумпцию невиновности до тех пор, пока его виновность не будет доказана в соответствии с законом. Таким образом, вышеупомянутые нормы свидетельствуют о необходимости строгого соблюдения так называемой надлежащей правовой процедуры, что представляет собой совокупность жестких требований обеспечения возможности защиты обвиняемому или ответчику своих прав в судебном или административном разбирательстве.

96. Рабочая группа напоминает, что в соответствии с замечанием общего порядка № 32 (2007) Комитета по правам человека, право на равенство перед судами и трибуналами и на беспристрастное судебное разбирательство является одним из основополагающих элементов защиты прав человека и служит процессуальным средством обеспечения верховенства права. Более того, статья 14 Пакта направлена на обеспечение надлежащего отправления правосудия и с этой целью гарантирует ряд конкретных прав. Эти элементы были нарушены в отношении г-жи Моты Белисарио и г-д Фернандеса Эстанги, Диаса Диаса и Пажеса Эванса.

97. Источник утверждает, что эти четыре лица не смогли пригласить доверенного адвоката во время судебного разбирательства, что привело к недостаточной подготовке их защиты и тем самым нарушило гарантии надлежащей правовой процедуры, закрепленные в пунктах 1, 2 и подпунктах b) и c) пункта 3 статьи 14 Пакта.

98. Тем не менее Рабочая группа отмечает, что правительство дало подробное объяснение тому факту, что в отсутствие доступа к адвокату на местном уровне обвиняемых представлял государственный защитник. Источник в своем ответе на комментарии правительства данное утверждение не опроверг. В этой связи Рабочая группа считает, что источник не привел свидетельств нарушения в этой части.

99. Рабочая группа настаивает на том, что согласно Комитету по правам человека принцип презумпции невиновности, имеющий основополагающее значение для защиты прав человека и возлагающий обязанность доказывания на обвинение, выступает в качестве гарантии того, что никакая вина не может быть презюмирована до тех пор, пока обвинение не будет доказано вне всяких разумных сомнений, и что сомнения толкуются в пользу обвиняемого; кроме того, устанавливается требование,

чтобы с лицами, обвиняемыми в совершении преступления, обращались в соответствии с этим принципом¹⁴.

100. Источник утверждает, что в случае с этими четырьмя лицами было нарушено право на презумпцию невиновности, что делает их задержание произвольным в соответствии с категорией III, установленной согласно методам Рабочей группы.

101. Рабочая группа отмечает, что эти четыре человека были задержаны в ходе проводимого в населенном пункте своего рода неизбирательного рейда силами правопорядка и сразу же были идентифицированы и заключены под стражу — без каких-либо доказательств — как лица, знавшие о деятельности банды «Трен-дель-Льяно» или участвовавшие в ней. В этой связи они были доставлены в полицейские участки без наличия ордера на арест, что в любом случае нарушало презумпцию их невиновности на этапе расследования.

102. В своем ответе правительство не опровергло утверждения о том, что задержанные были сразу же идентифицированы как сообщники или пособники банды «Трен-дель-Льяно»; при этом оно заявило, что сотрудники полиции, осуществлявшие задержания, имели на то полномочия в соответствии с национальным законодательством, и поэтому задержания, произведенные в ходе операции «Труэно», являются законными в соответствии с положениями национального законодательства и нормами международного права.

103. Таким образом, Рабочая группа приходит к выводу, что право этих четырех лиц на презумпцию невиновности было нарушено, поскольку правительство не смогло представить элементы, доказывающие вину обвиняемых вне разумных сомнений, в нарушение статьи 11 Всеобщей декларации прав человека, а также статьи 14 Пакта.

104. Рабочая группа отмечает, что требование компетентности, независимости и беспристрастности судебных органов является абсолютным правом, которое не может быть предметом каких-либо исключений, при этом беспристрастность следует понимать как недопущение влияния на судебные решения личных предубеждений и предрассудков, предвзятого отношения к рассматриваемому вопросу, или действий, способствующих продвижению интересов одной стороны в ущерб другой.

105. Из описания источника Рабочая группа узнала, что четыре задержанных лица, презумпция невиновности которых не была соблюдена, были официально обвинены по постановлению Генеральной прокуратуры в рамках одного уголовного дела № MP-245550 в совершении преступлений терроризма, преступного сговора и незаконного оборота оружия и боеприпасов, как это предусмотрено статьями 37, 38 и 52 Органического закона о борьбе с организованной преступностью и финансированием терроризма. Что касается г-жи Моты Белисарио, то ей также было предъявлено обвинение в преступлении торговли людьми, предусмотренном статьей 41 вышеупомянутого закона.

106. Эти факты заставляют Рабочую группу усомниться в независимости и беспристрастности судебных органов, ведущих преследование по данному делу, что, несомненно, нарушает нормы, касающиеся доступа к правосудию, надлежащей правовой процедуры, права на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство, а также нарушает обязательство предоставлять средства правовой защиты, гарантированные законом, как это предусмотрено в статьях 3 и 9 Всеобщей декларации прав человека и в принципе 32 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме.

107. Эти обстоятельства вынуждают Рабочую группу передать данный случай на рассмотрение Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов для принятия соответствующих мер.

108. Рабочая группа подчеркивает, что одной из основополагающих гарантий надлежащей правовой процедуры является принцип законности. Использование обвинений, не соответствующих реальным фактам, не отвечает требованию правовой

¹⁴ Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32 (2007).

определенности и допускает виновность по аналогии, что было продемонстрировано в деле этих четырех лиц.

109. Рабочая группа отмечает в качестве одного из процессуальных недостатков тот факт, что слушания по предъявлению обвинения в отношении этих четырех лиц переносились 12 раз, что нарушило структуру защиты и ее направленность.

110. Кроме того, Рабочая группа выражает серьезную обеспокоенность в связи с условиями содержания под стражей и заболеваниями, от которых страдают заключенные. Так, Рабочая группа принимает к сведению тот факт, что г-жа Мота Белисарио не имеет доступа к продуктам питания в соответствии со своими потребностями, и в этом зависит от своих родственников, которые приносят ей продукты или присылают деньги на их покупку. Г-н Фернандес Эстанга, семья которого живет не в Каракасе и поэтому не может его навещать, страдает эпилепсией, и он также не имеет доступа к необходимым ему продуктам питания, а его родственники не могут присылать ему деньги, поскольку ограничены в средствах, поэтому он зависит от своих сокамерников, дающих ему продукты; кроме того, он не имеет доступа к лекарствам. Положение г-на Диаса Диаса еще более серьезно, поскольку он страдает от болезни сердца, у него бактериальная инфекция в почке и камень размером в семь сантиметров. Была подана просьба о принятии гуманитарных мер в их пользу, но, несмотря на настойчивые просьбы, ответа пока не последовало.

111. Рабочая группа хотела бы повторить мнение Специального докладчика по вопросу о праве каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья, изложенное в его докладе, подготовленном во исполнении резолюции 33/9 Совета по правам человека¹⁵, в котором говорится, что в условиях содержания под стражей и лишения свободы нарушения права на здоровье вступают в противоречие с гарантиями справедливого судебного разбирательства, запретом произвольного задержания, пыток и других видов жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения, а также с осуществлением права на жизнь. Нарушения права на здоровье являются как причинами, так и последствиями задержания и лишения свободы. Кроме того, Рабочая группа хотела бы подчеркнуть, что отказ в надлежащем медицинском лечении может представлять собой одну из форм пыток.

112. Более того, Рабочая группа напоминает правительству, что в соответствии со статьей 10 Пакта со всеми лицами, лишенными свободы, следует обращаться гуманно и с должным уважением достоинства, присущего человеческой личности, и что создание угрозы здоровью заключенных противоречит правилам 24, 25, 27 и 30 Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы). В свете вышесказанного Рабочая группа передает данное дело Специальному докладчику по вопросу о праве каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья.

113. Информация, предоставленная источником и должным образом не оспоренная правительством, выявила серьезное влияние на возможности четырех лиц воспользоваться нормами международного права прав человека в сфере справедливого судебного разбирательства, как это предусмотрено в статье 14 Пакта. Следовательно, вышеупомянутые нарушения права на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство настолько серьезны, что заставляют Рабочую группу квалифицировать содержание под стражей этих четверых лиц как произвольное по категории III.

c) Заключительные замечания

114. Данный случай является одним из нескольких случаев, связанных с произвольными задержаниями в Боливарианской Республике Венесуэла, переданных

¹⁵ A/HRC/38/36, п. 18.

на рассмотрение Рабочей группе в последние несколько лет¹⁶. По мнению Рабочей группы, это говорит о систематической практике лишения свободы в нарушение прав, закрепленных в международном праве. Широкое или систематическое применение лишения свободы в нарушение норм международного права может представлять собой преступления против человечности¹⁷.

115. Рабочая группа была бы признательна за возможность конструктивного сотрудничества с правительством для решения проблем, связанных с произвольными задержаниями. Кроме того, в свете установившейся практики произвольных задержаний, которые были зафиксированы этим международным механизмом защиты прав человека в последние годы, правительству Боливарианской Республики Венесуэла следует принять положительное решение относительно приглашения Рабочей группы для официального посещения страны. Посещения такого рода дают Рабочей группе возможность вступить в конструктивный прямой диалог с правительством и представителями гражданского общества в целях лучшего понимания сложившейся в стране ситуации с лишением свободы и причин, лежащих в основе произвольных задержаний.

3. Решение

116. В свете вышеизложенного Рабочая группа выносит следующее мнение:

лишение свободы Нюрки Марианы Моты Белисарио, Леонардо Хавьера Фернандеса Эстанги, Педро Доминго Диаса Диаса и Жан-Пьера Пажеса Эванса носит произвольный характер, поскольку оно противоречит статьям 8, 9, 10 и 11 Всеобщей декларации прав человека и статьям 9 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, и подпадает под категории I и III.

117. Рабочая группа просит правительство Боливарианской Республики Венесуэла безотлагательно принять необходимые меры для исправления положения четырех указанных лиц, чтобы оно отвечало соответствующим нормам международного права, включая закрепленные во Всеобщей декларации прав человека и Пакте.

118. Рабочая группа считает, что с учетом всех обстоятельств данного дела надлежащим средством защиты прав стало бы немедленное освобождение этих четырех лиц и предоставление им реального права на получение компенсации и возмещения в иной форме в соответствии с международным правом.

119. Рабочая группа настоятельно призывает правительство Боливарианской Республики Венесуэла провести тщательное и независимое расследование обстоятельств произвольного лишения свободы этих четырех лиц и принять надлежащие меры в отношении виновных в нарушении их прав.

120. В соответствии с подпунктом а) пункта 33 своих методов работы Рабочая группа передает данное дело Специальному докладчику по вопросу о независимости судей и адвокатов и Специальному докладчику по вопросу о праве каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья для принятия соответствующих мер.

121. Рабочая группа просит правительство распространить настоящее мнение с использованием всех имеющихся средств и на возможно более широкой основе.

4. Процедура последующих действий

122. В соответствии с пунктом 20 своих методов работы Рабочая группа просит источник и правительство представить ей информацию о мерах по выполнению рекомендаций, изложенных в настоящем мнении, и в том числе сообщить:

¹⁶ Мнения №№ 73/2020, 57/2020, 44/2020, 20/2020, 18/2020, 81/2019, 80/2019, 75/2019, 40/2019, 39/2019, 13/2019, 86/2018, 72/2018, 49/2018, 41/2018, 32/2018, 24/2018, 87/2017, 84/2017, 52/2017, 37/2017 и 18/2017.

¹⁷ Мнение № 47/2012, п. 22.

- а) были ли предоставлены указанным четырем лицам компенсация или возмещение в иной форме;
- б) проводилось ли расследование в связи с нарушением прав этих четырех лиц, и если да, то каковы были результаты такого расследования;
- в) были ли согласно настоящему мнению приняты какие-либо законодательные поправки или изменения в практике для приведения законодательства и практики Боливарианской Республики Венесуэла в соответствие с ее международными обязательствами;
- г) были ли приняты какие-либо другие меры с целью осуществления настоящего мнения.

123. Правительству предлагается сообщить Рабочей группе о любых трудностях, с которыми оно столкнулось при осуществлении рекомендаций, изложенных в настоящем мнении, а также указать, нуждается ли оно в дополнительной технической помощи, например в виде посещения страны Рабочей группой.

124. Рабочая группа просит источник и правительство представить указанную информацию в шестимесячный срок с даты препровождения настоящего мнения. Вместе с тем Рабочая группа оставляет за собой право осуществлять свои собственные последующие действия по настоящему мнению, если до ее сведения будет доведена новая, вызывающая тревогу информация об этом деле. Такие действия позволят Рабочей группе держать Совет по правам человека в курсе хода выполнения ее рекомендаций, а также, в соответствующих случаях, о выявленных недостатках.

125. Рабочая группа напоминает, что Совет по правам человека призвал все государства сотрудничать с Рабочей группой и просил их учитывать ее мнения и при необходимости принимать надлежащие меры для исправления положения произвольно лишенных свободы лиц и информировать Рабочую группу о принятых ими мерах¹⁸.

[Принято 30 августа 2024 года]

¹⁸ Резолюция 51/8 Совета по правам человека, пп. 6 и 9.