



Международный пакт о гражданских и политических правах

Distr.: General
18 September 2024
Russian
Original: English

Комитет по правам человека

Соображения, принятые Комитетом в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола относительно сообщения № 3581/2019* **

<i>Сообщение представлено:</i>	М.Л.Д. (представлена адвокатами Риши Гулати и Филиппой Уэбб)
<i>Предполагаемая жертва:</i>	автор сообщения
<i>Государство-участник:</i>	Филиппины
<i>Дата сообщения:</i>	26 июля 2018 года (первоначальное представление)
<i>Справочная документация:</i>	решение, принятое в соответствии с правилом 92 правил процедуры Комитета и препровожденное государству-участнику 3 апреля 2019 года (в виде документа не издавалось)
<i>Дата принятия Соображений:</i>	18 июля 2024 года
<i>Тема сообщения:</i>	юрисдикционные иммунитеты публичной международной организации
<i>Процедурные вопросы:</i>	приемлемость — обоснованность жалоб; исчерпание внутренних средств правовой защиты; <i>ratione materiae</i>
<i>Вопросы существа:</i>	доступ к правосудию; право на справедливое судебное разбирательство; право на неприкосновенность частной жизни; недискриминация; доступ к средствам правовой защиты
<i>Статьи Пакта:</i>	2, 3, 14 (пункт 1), 17 и 26
<i>Статьи Факультативного протокола:</i>	2, 3 и 5 (пункт 2)

* Приняты Комитетом на его сто сорок первой сессии (1–23 июля 2024 года).

** В рассмотрении сообщения приняли участие следующие члены Комитета: Тания Мария Абдо Рочоль, Вафа Ашраф Мохаррам Бассим, Родриго А. Карасо, Ивонна Дондерс, Махджуб эль-Хайба, Карлос Гомес Мартинес, Лоренс Р. Хелфер, Марсия В.Дж. Кран, Бакр Вали Ндиай, Эрнан Кесада Кабрера, Жозе Мануэл Сантуш Паиш, Чхангрок Со, Тияна Шурлан, Кобойя Чамджа Кпача, Тэрая Кодзи, Элен Тигруджа и Имэру Тэмэрэт Йыгэзу.



1.1 Автор сообщения является М.Л.Д.¹, гражданка Австралии, родившаяся 6 ноября 1960 года. Она утверждает, что государство-участник нарушило ее права по статьям 2, 3, пункту 1 статьи 14 и статьям 17 и 26 Пакта в связи с расторжением ее трудового договора с Азиатским банком развития. Автор просит Комитет принять в отношении нее временные меры, которые позволили бы «предъявить Азиатскому банку развития требование удалить всю персональную информацию, связанную с ней, с его веб-сайта и целиком удалить решение трибунала по спорам до вынесения справедливого определения в отношении ее претензий». Факультативный протокол вступил в силу для государства-участника 22 ноября 1989 года. Автор представлена адвокатами.

1.2 3 апреля 2019 года сообщение было зарегистрировано без принятия временных мер. 3 июня 2019 года государство-участник попросило рассмотреть вопрос о приемлемости сообщения отдельно от его существа. 15 октября 2019 года Комитет, действуя через своих специальных докладчиков по новым сообщениям и временным мерам, постановил рассмотреть приемлемость сообщения вместе с его существом.

Факты в изложении автора

2.1 Автор приступила к работе в Азиатском банке развития 16 февраля 2007 года в качестве экономиста по вопросам сельского хозяйства, окружающей среды и природных ресурсов в Департаменте Юго-Восточной Азии Банка. 22 апреля 2012 года автор получила повышение и заняла должность старшего сотрудника (МС5) в Департаменте Тихоокеанского региона Банка². Однако 27 марта 2015 года автор была включена в план повышения качества работы на три месяца, с 1 апреля 2015 года по 30 июня 2015 года³. 23 ноября 2015 года, после почти девяти лет службы, Банк уволил автора, мотивировав этот шаг ее неудовлетворительной работой. 2 ноября 2016 года автор оспорила решение о расторжении заключенного с ней трудового договора в Административном трибунале Банка, заявив в числе прочего, что у Банка не было фактических оснований для принятия решения об ее увольнении, поскольку с объективной точки зрения в ее работе не было недостатков, и что она подверглась гендерной дискриминации со стороны Р.Г., ее тогдашнего начальника в Банке⁴. Автор

¹ Автор просила обеспечить ее анонимность.

² Автор занимала эту должность до ее увольнения по причине неудовлетворительной работы. По словам адвокатов, она зарекомендовала себя как лояльный и компетентный человек, добившийся значительных успехов.

³ После включения в план повышения качества работы автор сообщила о случаях домогательств на работе омбудсмену Банка. Она утверждала, что ее начальник в двух отдельных случаях назвал ее «бесчувственной сукой», и направила запрос о проведении устного слушания в Административном трибунале, чтобы вызвать омбудсмена для дачи показаний. В заявлении о достоверности сведений Азиатского банка развития от 14 марта 2016 года руководитель автора категорически отверг любые обвинения в словесных оскорблениях.

⁴ Хотя автор не уточняет содержание решения Административного трибунала, из представленных документов следует, что Трибунал отклонил заявление автора 6 мая 2017 года после исчерпания ею внутренних процедур подачи и рассмотрения жалоб, включая обязательное примирение, административный пересмотр утверждений о «запугивании и домогательствах на рабочем месте» со стороны ее начальника и подачу апелляции в Апелляционный комитет, который установил, что Банк надлежащим образом прекратил трудовые отношения с автором и что не было никаких доказательств действий, которые можно было бы считать злоупотреблением правом на усмотрение, произволом, неправомерной мотивацией или дискриминацией. Президент Банка согласился с рекомендацией Апелляционного комитета не предоставлять средство правовой защиты, запрошенное автором, но попросил сотрудников устранить выявленные несоответствия и изучить вопрос о пересмотре действий руководителей, касающихся оценки качества работы и общения с персоналом. 29 января 2016 года до завершения внутренней процедуры подачи и рассмотрения жалобы автор подала заявление о возбуждении уголовного дела в отношении восьми из ее бывших коллег по Азиатскому банку развития, включая ее руководителя, обвинив их в «киберклевете» за размещение результатов ее аттестации во внутренней ИТ-системе Банка. Что касается утверждений автора об отсутствии надлежащей правовой процедуры прекращения трудовых отношений, то Банк постановил, что решение об увольнении было принято обоснованно на базе тщательно собранных и должным образом взвешенных фактов

в первую очередь просила признать недействительным решение о ее увольнении⁵. Были и другие случаи увольнения из Банка, вызвавшие серьезные вопросы и привлечшие к себе большое внимание, о которых сообщалось в средствах массовой информации Филиппин в январе 2016 года.

2.2 Автор утверждает, что Административный трибунал Азиатского банка развития не является объективно компетентным, независимым и беспристрастным судом. Ответчиком по любому иску в Административном трибунале является президент Азиатского банка развития. Срок полномочий судей Административного трибунала составляет три года, и именно президент Банка, т. е. ответчик по всем делам против него, дает рекомендации о том, следует ли продлить срок полномочий конкретного судьи Административного трибунала⁶. По мнению автора, такой режим, включая значительную роль президента в продлении назначений судей Административного трибунала каждые три года, не соответствует стандартам судебной независимости, соблюдения которых требует статья 14 Пакта⁷. Автор также утверждает, что у нее не было доступа к устному слушанию, а доказательства не были должным образом проверены⁸, что омбудсмену не разрешили дать свидетельские показания, что Административный трибунал не принял во внимание важные свидетельские показания, которые были представлены, или предполагаемые репрессии в отношении свидетелей со стороны Банка, что его решение от 6 мая 2017 года не было должным образом обосновано и что она не могла обжаловать решение Административного трибунала — все это, по мнению автора, указывает на нарушение права на справедливое судебное разбирательство⁹. 6 мая 2017 года жалобы автора были отклонены Административным трибуналом, который счел необоснованными ее утверждения об отсутствии надлежащей правовой процедуры и

при соблюдении надлежащей процедуры; что трудовая деятельность автора не соответствовала стандарту «удовлетворительной» или по крайней мере «в целом удовлетворительной» работы; и что нет никаких доказательств несоблюдения Банком надлежащей правовой процедуры. В отношении утверждений о произволе и злоупотреблении правом на усмотрение Административный трибунал пришел к выводу, что автор не смогла представить доказательства того, что оспариваемое решение является недействительным из-за произвола или злоупотребления усмотрением. Что касается утверждений автора о домогательствах, дискриминации или неправомерных мотивах, то Административный трибунал пришел к выводу, что они остались необоснованными. Административный трибунал также постановил, что поданное автором заявление о возбуждении уголовного дела несовместимо с системой внутреннего пересмотра, связанной с юрисдикционными иммунитетами, которыми пользуется Банк в соответствии с Соглашением между Азиатским банком развития и правительством Республики Филиппины о штаб-квартире Азиатского банка развития от 22 декабря 1966 года (Соглашение о штаб-квартире). Соответственно, Административный трибунал отклонил ходатайства автора о предоставлении средства судебной защиты и о возмещении расходов.

⁵ Автор также просила исключить результаты ее аттестации за 2014 год из ее официальных документов, восстановить ее в должности или предоставить ей надлежащую компенсацию и обеспечить ей возмещение морального ущерба и перенесенных страданий и судебных издержек.

⁶ Пункты 2 и 3 статьи IV устава Административного трибунала предусматривают, что члены Трибунала должны назначаться Советом директоров из списка кандидатов, составляемого президентом Банка после соответствующих консультаций, и что члены Трибунала могут назначаться Советом директоров повторно по рекомендации президента.

⁷ Устав Административного трибунала, пункт 3 статьи IV. В этом контексте автор заявила об отсутствии прозрачных процедур отбора/назначения судей. Она также отметила, что решение по ее делу было вынесено Административным трибуналом на заседании в Йокогаме (Япония), совпавшем с заседанием по случаю пятидесятилетия Азиатского банка развития, также проходившим в Йокогаме, на которое судьи, по ее словам, приехали вместе со своими супругами. В связи с этим автор указала на возможное взаимодействие группы юристов Банка и судей его Административного трибунала в Йокогаме.

⁸ Автор заявила, что, поскольку достоверность ее утверждений является предметом спора, устное слушание было необходимым.

⁹ Согласно правилам процедуры, решения Административного трибунала являются окончательными.

о произволе и злоупотреблении правом на усмотрение, включая утверждения о домогательствах, дискриминации или неправомерных мотивах.

2.3 Азиатский банк развития пользуется юрисдикционными иммунитетами в судах Филиппин в соответствии со статьей 5 Соглашения о штаб-квартире¹⁰.

2.4 В отношении исков по трудовым спорам Верховный суд Филиппин постановил, что публичные международные организации, такие как Азиатский банк развития, не могут подпадать под юрисдикцию филиппинских судов в силу иммунитетов Банка¹¹. Автор утверждает, что у нее нет оснований надеяться на успех при подаче в национальные суды исков против Азиатского банка развития как учреждения, выступающего в собственном качестве. 28 сентября 2017 года автор обратилась в Министерство иностранных дел Филиппин, настоятельно призвав государство-участник предоставить ей защиту, положить конец нарушениям и обеспечить восстановление ее прав. В сообщении, направленном Министерству иностранных дел, содержится просьба к государству-участнику организовать в соответствии с положениями Пакта и его Соглашения о штаб-квартире с Азиатским банком развития повторное рассмотрение ее жалобы, касающейся трудовых отношений, компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, или, в качестве альтернативы, не выдавать никаких исполнительных документов, подтверждающих предполагаемые иммунитеты Азиатского банка развития, с тем чтобы трудовой спор автора с Азиатским банком развития мог быть разрешен филиппинским судом; и принять все меры к тому, чтобы она не была указана в качестве участника судебного процесса на веб-сайте Азиатского банка развития или его Административного трибунала¹². Несмотря на неоднократное направление напоминаний Министерству иностранных дел¹³ и его заверения в том, что оно представит ответ, никакого ответа не последовало. С учетом прошедшего времени и отказа в правосудии на нескольких уровнях автор сообщила Министерству иностранных дел о своем намерении подать настоящую жалобу в Комитет.

Жалоба

3.1 Автор, как международный гражданский служащий, заявляет о нарушении ее прав по пункту 1 статьи 14, рассматриваемому в совокупности с пунктом 3 статьи 2 Пакта, поскольку она не имела доступа к компетентному, независимому и беспристрастному суду. Азиатский банк развития находится на территории Филиппин и обязан подчиняться законам этой страны. В соответствующий период автор находилась на территории государства-участника и подпадала под его юрисдикцию. Государство-участник обязано соблюдать Пакт, который применим к данному делу о трудовом споре с негосударственным субъектом¹⁴, поскольку нарушение прав автора произошло на территории государства-участника. Министерство иностранных дел получило уведомление о нарушении прав автора с просьбой принять срочные меры для прекращения таких нарушений. В связи с пунктом 1 статьи 14 автор утверждает, что: а) Азиатский банк развития обязан обеспечить ей справедливое судебное

¹⁰ Соглашение о штаб-квартире предусматривает, что к Азиатскому банку развития применяются законы Филиппин (статья 15). В качестве публичной международной организации Азиатский банк развития пользуется юрисдикционными иммунитетами в судах Филиппин (статья 5). Банк обязан не допускать превращения штаб-квартиры в убежище для лиц, скрывающихся от правосудия (статья 18). Он должен на постоянной основе сотрудничать с соответствующими органами Филиппин в целях содействия надлежащему отправлению правосудия и обеспечения соблюдения законов страны (статья 54). Должностные лица Азиатского банка развития на Филиппинах не пользуются иммунитетами от уголовного преследования или иммунитетами при совершении гражданских правонарушений.

¹¹ Решение Верховного суда Филиппин по делу *Министерство иностранных дел против Национальной комиссии по трудовым отношениям*, GR № 113191, 18 сентября 1996 года.

¹² В частности, автор просила государство-участник обеспечить, чтобы ее права, предусмотренные статьями 14 и 17 Пакта, не нарушались Азиатским банком развития, который находится на территории Филиппин.

¹³ Напоминания были направлены 11 октября 2017 года, 1 ноября 2017 года, 22 ноября 2017 года, 11 декабря 2017 года и 11 января 2018 года.

¹⁴ Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 31 (2004), п. 8.

разбирательство, чего он не сделал; и б) принцип международной ответственности государства-участника затронут и нарушен, поскольку оно не предприняло никаких шагов для устранения нарушений прав автора, как того требует статья 2 Пакта. В качестве публичной международной организации Азиатский банк развития обязан, принимая во внимание свои юрисдикционные иммунитеты в национальных судах, предоставлять своим сотрудникам разумные альтернативные средства разрешения споров¹⁵. Автор утверждает, что, согласно постановлению Международного Суда, трибуналы гражданской службы в международных организациях должны отправлять правосудие независимо и беспристрастно при соблюдении права на справедливое судебное разбирательство¹⁶. Международный Суд заявил, что неосуществление правосудия имеет место при нарушении права должностного лица на справедливое судебное разбирательство.

3.2 Автор утверждает, что обращение в Административный трибунал Азиатского банка развития не является разумным альтернативным средством разрешения споров ввиду его структурных недостатков, к числу которых относятся отсутствие судебной независимости и надлежащей системы выдвижения, избрания и назначения судей, а также внесудебная деятельность и личные контакты между членами Административного трибунала и руководством Азиатского банка развития¹⁷. Ей было отказано в праве на доступ к суду или трибуналу, которое является абсолютным правом¹⁸. Она также утверждает, что ее право на справедливое судебное разбирательство было нарушено, поскольку ей было отказано в устном слушании, несмотря на оспаривание фактов и достоверности ее заявлений; что Административный трибунал не рассмотрел все ключевые вопросы и не принял во внимание представленные ею доказательства¹⁹; что Административный трибунал не изучил утверждения о репрессиях со стороны Азиатского банка развития в отношении свидетелей, которые ее поддержали; что омбудсмену не разрешили дать свидетельские показания; что она не могла обжаловать решение Административного трибунала; и что Административный трибунал не представил разъяснения в связи с выраженной ею обеспокоенностью по поводу его недостаточной независимости и беспристрастности, несмотря на несколько письменных запросов. Автор утверждает, что государство-участник не гарантировало ее право на справедливое судебное разбирательство. Автор

¹⁵ Европейский суд по правам человека, *Уэйт и Кеннеди против Германии*, жалоба № 26083/94, постановление от 18 февраля 1999 года, пп. 6, 43 и 51; и *Беер и Реган против Германии*, жалоба № 28934/95, постановление от 18 февраля 1999 года. В деле *Уэйт и Кеннеди против Германии*, касавшемся трудового спора с Европейским космическим агентством, Европейский суд по правам человека сделал два вывода: что право на доступ к суду и справедливое судебное разбирательство не может быть ограничено таким образом, чтобы «сократить доступ, оставленный лицу, таким образом или в такой степени, что нарушается сама суть этого права», подчеркнув особую значимость права на справедливое судебное разбирательство; и что такие «разумные альтернативные средства эффективной защиты его прав» должны соответствовать праву на справедливое судебное разбирательство.

¹⁶ Автор ссылается на *Заявление о пересмотре решения № 158 Административного трибунала Организации Объединенных Наций, консультативное заключение, Доклады Международного Суда [1973 год]*, с. 166 текста на английском языке («пересмотр решения № 158»), и в частности на его пункт 92.

¹⁷ Принципы Бург-Хаус, касающиеся независимости международных судебных органов, 2004 год.

¹⁸ Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 32 (2007), п. 19.

¹⁹ В своем решении (п. 27), представленном в качестве подтверждающего доказательства, Административный трибунал указал, что в каждом конкретном случае решение о том, оправдано ли устное разбирательство, включая представление и допрос свидетелей, в соответствии со статьей VIII его устава, принимается Трибуналом, отметив также, что заявительница просила провести устное слушание в связи с ее утверждениями о домогательствах, которые она представила омбудсмену. В этом контексте Трибунал счел нецелесообразным вызывать омбудсмена в качестве свидетеля ввиду конфиденциального характера его роли, сославшись на пункт 3.9 административного постановления 2.14, в котором говорится, что «омбудсмен не может быть принужден к предоставлению информации или даче свидетельских показаний на слушаниях... по вопросам, доведенным до его сведения». Поскольку материалы, представленные сторонами, обеспечили достаточную основу для рассмотрения вопросов, Трибунал счел, что устное разбирательство не является необходимым.

обратилась к государству-участнику как государству пребывания с просьбой вмешаться для обеспечения реализации ее права на справедливый суд путем проведения независимого и беспристрастного арбитражного разбирательства на нейтральном форуме для урегулирования ее претензий или посредством арбитражной процедуры под эгидой Постоянной палаты третейского суда. Не представив ответ, государство-участник нарушило права автора по пункту 1 статьи 14, рассматриваемому в совокупности с пунктом 3 статьи 2 Пакта.

3.3 Автор также утверждает, что в своем решении Административный трибунал Азиатского банка развития не вынес определение по ее жалобе на гендерную дискриминацию со стороны ее начальника, который неоднократно называл ее «бесчувственной сукой»²⁰. Хотя этот серьезный вопрос был поднят в Административном трибунале, Трибунал отказался рассматривать проблему дискриминации, несмотря на наличие фактических доказательств, представленных автором. В подтверждение своей жалобы автор также сообщает, что Апелляционный комитет Азиатского банка развития не согласился с исключением из рассмотрения ее утверждения о домогательствах из-за того, что соответствующие заявления не были сделаны во время инцидента. Однако автор подтвердила, что в своем ходатайстве об административном пересмотре она заявила о домогательствах. Апелляционный комитет отметил, что жертвы домогательств могут не сразу сообщать о случившемся из-за смущения, уверенности в том, что дисциплинарные меры не будут приняты, или страха мести и что жертв реальных или предполагаемых домогательств никогда не следует отговаривать от представления соответствующей информации в соответствии с целями Азиатского банка развития по обеспечению безопасной, надежной и благоприятной рабочей среды. Административный трибунал Банка не предоставил автору эффективное средство правовой защиты в связи с грубыми нападениями на нее по причине ее пола и проигнорировал ее просьбу о проведении устного слушания в тот момент, когда ее авторитет был поставлен под угрозу в процессе установления истины применительно к достоверности ее слов. Она утверждает, что, не приняв мер в ответ на ее просьбу о вмешательстве, чтобы предотвратить вопиющий сексизм и дискриминационное обращение, представляющее собой насилие, со стороны субъектов, находящихся на его территории, государство-участник отказало автору в «эффективном средстве правовой защиты» и нарушило ее права, предусмотренные пунктом 1 статьи 2 и статьями 3 и 26 Пакта.

3.4 Наконец, автор утверждает, что Административный трибунал Азиатского банка развития нарушил ее право на неприкосновенность частной жизни и нанес значительный ущерб ее личной и профессиональной репутации, опубликовав постановление на своем веб-сайте и указав полное имя автора (вместо использования псевдонима в соответствии со своей обычной практикой), в то время как другим сотрудникам была обеспечена анонимность²¹. Такое обращение отличалось от обращения с другими заявителями в Административном трибунале и не соответствовало практике других международных административных трибуналов. Автор напомнила о прецедентной практике Комитета в связи с делом *Саяди и Винк против Бельгии*, в котором международная организация — Организация Объединенных Наций — внесла определенных лиц в свой санкционный список, указав имена истцов, и при рассмотрении которого был сделан вывод о нарушении статьи 17 Пакта²². Автор затронула этот вопрос в своем сообщении, направленном Министерству иностранных дел. Она утверждает, что, не предприняв никаких шагов для исправления ситуации в соответствии с Соглашением о штаб-квартире, с тем

²⁰ В решении Административного трибунала (п. 72) указано, что автор ни разу не подавала официальную жалобу на предполагаемые домогательства со стороны ее начальника и что ее начальник представил заявление, в котором отрицал выдвинутые обвинения. Трибунал пришел к выводу, что утверждения автора о домогательствах, дискриминации и неправомерных мотивах остались необоснованными.

²¹ Автор заявления, поданного в Административный трибунал, названа в его решении ее полным именем. При этом Азиатский банк развития, выступающий в качестве ответчика, попросил не разглашать имя руководителя автора. Эта просьба была удовлетворена с учетом деликатности вопросов и того факта, что руководитель автора по-прежнему являлся сотрудником Банка.

²² *Саяди и Винк против Бельгии* (CCPR/C/94/D/1472/2006), п. 10.13.

чтобы обеспечить отправление правосудия в отношении нее, государство-участник нарушило ее права по статье 17, рассматриваемой в совокупности с пунктом 3 статьи 2 Пакта.

Замечания государства-участника относительно приемлемости сообщения

4.1 3 июня 2019 года государство-участник представило свои замечания относительно приемлемости сообщения, попросив Комитет признать его неприемлемым в связи с несоблюдением требований пунктов a), b), c), d) и f) правила 99 правил процедуры Комитета и присудить государству-участнику 5000 долл. США в качестве компенсации судебных издержек.

4.2 Государство-участник прежде всего утверждает, что сообщение не исходит от лица, подпадающего под юрисдикцию государства-участника, поскольку автор не является непосредственным объектом осуществления власти государством через его компетентные органы, будучи сотрудником международной организации — Азиатского банка развития. В соответствии с положениями Соглашения между Азиатским банком развития и правительством Республики Филиппины о штаб-квартире Азиатского банка развития (Соглашение о штаб-квартире) сотрудники Азиатского банка развития пользуются судебным-процессуальным иммунитетом на Филиппинах на основании статьи 45 этого Соглашения. Банк не отказался от иммунитета, предоставленного автору Соглашением о штаб-квартире, в результате чего она оказалась вне юрисдикции государства-участника. Заключение Соглашения о штаб-квартире с Банком как международной организацией, наделенной функциональными иммунитетами, по сути представляет собой допустимое ограничение положений Пакта. Государство-участник также отмечает, что заключение Соглашения о штаб-квартире с международной организацией никоим образом не может быть истолковано как нарушение обязательств государства-участника по Пакту.

4.3 Государство-участник далее утверждает, что автор не смогла в достаточной степени обосновать свое утверждение о том, что она является жертвой нарушения какого-либо из прав, закрепленных в Пакте. Что касается статьи 2 Пакта, то автор не доказала, что она является лицом, находящимся на территории государства-участника и подпадающим под его юрисдикцию. Она никогда не была непосредственным объектом осуществления власти государством-участником через его компетентные органы по причине наличия судебного-процессуального иммунитета, предусмотренного Соглашением о штаб-квартире, и Банк не отказался от этого иммунитета, которым автор пользовалась в связи с работой в Банке. Кроме того, автор не обосновывает в достаточной степени свое заявление о нарушении прав, признанных в Пакте. Предполагаемые нарушения связаны с трудовым иском, причиной подачи которого стал спор между автором и Азиатским банком развития — юридическим лицом, штаб-квартира которого находится на территории государства-участника. Главным вопросом является подача трудового иска к Банку, а не нарушение какого-либо права, закрепленного в Пакте. Поскольку Пакт не распространяется на споры между работниками и работодателями, связанные с трудовыми договорами, и не затрагивает государство-участник, сообщение должно быть признано неприемлемым *ratione materiae* и в связи с отсутствием обоснования.

4.4 Государство-участник также отмечает, что ни в одной из частей сообщения не утверждается, что государство-участник нарушило права автора по статьям 3 и 26. Действия, являющиеся гендерной дискриминацией, были предположительно совершены Банком, а не государством-участником, а рассмотрение вопросов юрисдикции Министерством иностранных дел в 2017 и 2018 годах не было слишком длительным. Таким образом, в сообщении не приведены достаточные основания для утверждения о том, что статьи 3 и 26 Пакта были нарушены.

4.5 В сообщении также не представлены достаточные основания для утверждения о нарушении пункта 1 статьи 14 и пункта 3 статьи 2 Пакта. Автор, в частности, заявляет, что именно Банк не обеспечил ей справедливое судебное разбирательство. Несоблюдение этого требования не может быть поставлено в вину государству-участнику, поскольку оно не осуществляет никакого контроля или надзора за Банком,

который является независимой международной организацией, находящейся на его территории. Наряду с этим нельзя утверждать, что государство-участник не приняло никаких мер для исправления предполагаемых нарушений, ввиду отсутствия информации о том, что автор действительно инициировала какой-либо гражданский процесс, связанный с определением ее прав и обязанностей. Ни один суд, орган или трибунал государства-участника не отклонил ни одного иска. Утверждения о нарушении пункта 3 статьи 2 также должны быть признаны неприемлемыми, поскольку они опираются на предположение об обоснованности претензий по пункту 1 статьи 14.

4.6 В сообщении не представлены достаточные основания для заявления о нарушении статей 17 и 2 Пакта. Автор утверждала, что именно Банк нарушил ее право на неприкосновенность частной жизни. Такое действие Банка не может быть вменено в вину государству-участнику. Государство-участник также вновь заявило о своем несогласии с утверждением о бездействии в ситуации, когда автору требовались помощь и защита.

4.7 Государство-участник также утверждает, что подача данного сообщения является злоупотреблением правом на представление сообщений, поскольку оно неприемлемо *ratione materiae*, так как Комитет не уполномочен рассматривать существо дела, которое касается предположительно незаконного увольнения автора из Азиатского банка развития, пользующегося юрисдикционным иммунитетом, а жалоба не затрагивает государство-участник, как это следует из запрошенных средств правовой защиты. Кроме того, государство-участник отмечает, что право на труд является имущественным правом, которое не защищено Пактом, что делает его несовместимым с положениями Пакта. В соответствии с Факультативным протоколом Комитет обладает, в случае ее признания, компетенцией принимать и рассматривать сообщения от подлежащих его юрисдикции лиц, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения данным государством-участником какого-либо из прав, изложенных в Пакте. Сообщение также несовместимо с Пактом, поскольку Комитет не является апелляционным органом для пересмотра дела автора, первоначальное решение по которому было принято Административным трибуналом Банка.

4.8 Наконец, государство-участник утверждает, что, если предположить в порядке попутного замечания, что жалоба автора имеет под собой основания и что нарушение ее прав в соответствии с Пактом действительно имело место, автор не исчерпала все доступные внутренние средства правовой защиты, поскольку она могла бы сослаться на статью 32 Гражданского кодекса, так как право автора на неприкосновенность частной жизни предусматривает средство правовой защиты в виде приказа о хабеас дата, основанного на прецедентном праве Верховного суда Филиппин²³. По мнению Комитета, простые сомнения в эффективности средства правовой защиты не освобождают от обязанности его исчерпания. Шаги, предпринятые автором, не являлись надлежащими средствами правовой защиты в контексте ее жалоб, поскольку свидетельство Министерства иностранных дел о возможных иммунитетах обычно выдается после возбуждения судебного дела. В данном случае ни в один суд не было подано ни одного иска, связанного с жалобами автора.

Комментарии автора к замечаниям государства-участника относительно приемлемости сообщения

5. 18 июля 2019 года автор вновь заявила, что ее права по Пакту были нарушены государством-участником, в подтверждение своих доводов о приемлемости сообщения.

²³ Раздел 1, А.М. № 08-1-16-SC, решение Верховного суда, вступившее в силу 2 февраля 2008 года.

Замечания государства-участника относительно существа сообщения

6.1 14 февраля 2020 года государство-участник представило свои замечания по существу сообщения, напомнив об уже приведенных им аргументах, согласно которым сообщение является неприемлемым по нескольким причинам. В качестве альтернативы предлагалось сделать вывод, что положения Пакта не были нарушены.

6.2 Государство-участник вновь заявляет, что в соответствии с международным правом оно не обладает юрисдикцией в отношении Азиатского банка развития и автора²⁴. Стороны этого трудового спора обладают иммунитетом от иска в соответствии с Соглашением о штаб-квартире от 22 декабря 1966 года, а Азиатский банк развития не снял с автора соответствующий иммунитет. Азиатский банк развития также пользуется иммунитетом от любых судебных процессов государства-участника в соответствии со статьей 5 Соглашения о штаб-квартире. Таким образом, государство-участник не имеет эффективного контроля и юрисдикции над автором. Кроме того, жалоба автора представляет собой имущественное право, не охватываемое Пактом. Даже если бы Пакт был применим, государство-участник не нарушило ни одного из его положений. Государство-участник также указывает, что арбитражная процедура не может быть организована на законных основаниях.

6.3 Наконец, средства правовой защиты, которые хотела использовать автор, не могут быть предоставлены государством-участником без нарушения его обязательств по международному праву в соответствии с Соглашением о штаб-квартире в отсутствие законного судебного разбирательства, возбужденного на основе надлежащей процедуры.

Дополнительные комментарии автора

7.1 18 апреля 2020 года автор представила ответ на замечания государства-участника. Что касается приемлемости, то автор опровергает возражения государства-участника, настаивая на том, что на нее распространяется его юрисдикция и что, следовательно, сообщение следует считать приемлемым.

7.2 Вопрос о юрисдикции нельзя отождествлять с вопросом об иммунитете, а исключений из территориального применения Пакта и Факультативного протокола не существует²⁵. Поскольку штаб-квартира Азиатского банка развития находится в государстве-участнике, его законы продолжают применяться к Банку. Сам Верховный суд Филиппин постановил, что филиппинские суды могут осуществлять судебную юрисдикцию в отношении Азиатского банка развития и его должностных лиц на основании принципа территориальности, когда Банк и его должностные лица нарушают материально-правовые обязательства, действующие на Филиппинах, которые продолжают применяться независимо от сохранения иммунитетов в конкретном случае. Сославшись на статью 45 Соглашения о штаб-квартире, Верховный суд подчеркнул различие между трудовыми вопросами в контексте официальных функций и уголовными вопросами, отметив, что наличие иммунитета у сотрудников международной организации, которая продолжает функционировать, не освобождает их от гражданской и уголовной ответственности за превышение полномочий²⁶. Таким образом, государство-участник обладает юрисдикцией в отношении Азиатского банка развития и его должностных лиц²⁷.

7.3 Кроме того, автор утверждает, что она обосновала свои претензии и что государство-участник как государство пребывания должно обеспечить ей доступ к «разумным альтернативным средствам разрешения споров» в соответствии с

²⁴ Сделана ссылка на статью 2 Пакта и замечание общего порядка № 31 (2004) Комитета.

²⁵ Европейский суд по правам человека, *Клаузекер против Германии*, жалоба № 415/07, постановление от 29 января 2015 года, п. 52.

²⁶ *Лян против народа Филиппин* (жалоба № 125865).

²⁷ Помимо Европейского суда по правам человека упоминается решение Кассационного суда Франции по делу *Африканский банк развития против X*, согласно которому французские суды осуществляли юрисдикцию в отношении Африканского банка развития, поскольку он не предоставил X разумных альтернативных средств разрешения споров.

пунктом 1 статьи 14 Пакта. Автор также опровергает ошибочное утверждение государства-участника о том, что ее жалобы представляют собой злоупотребление правом на представление сообщений, заявляя, что материальное право на недискриминацию не ограничивается Пактом. Кроме того, сообщение было представлено без промедления, и никаких злоупотреблений правом на представление сообщений допущено не было. Напротив, автор утверждает, что в соответствии с Соглашением о штаб-квартире государство-участник обязано воздерживаться от участия в злоупотреблении иммунитетами со стороны Азиатского банка развития²⁸. Наконец, сообщение автора согласуется с Пактом, поскольку она не добивается пересмотра какого-либо судебного решения и не обращается в Комитет в качестве четвертой инстанции. Автор просит обеспечить ей справедливое судебное разбирательство по ее иску, чтобы исправить ситуацию продолжающегося нарушения ее прав.

7.4 Кроме того, автор утверждает, что ее сообщение не является необоснованным в связи с предполагаемым отсутствием компетенции у Комитета. Для выполнения своих обязательств по Пакту государство-участник должно обеспечить автору доступ к «разумным альтернативным средствам» разрешения споров, с тем чтобы ее право на справедливое судебное разбирательство и другие материальные права могли быть реализованы. В противном случае затрагивается и нарушается ответственность государства, принимающего у себя международную организацию. Соответствующие претензии подпадают под действие Пакта, что опровергает утверждения государства-участника.

7.5 Что касается существа дела, то автор считает утверждения государства-участника в отношении пункта 1 статьи 14 и пункта 3 статьи 2 явно неточными, отмечая при этом, что Административный трибунал Азиатского банка развития обеспечивает самый высокий уровень пересмотра, но не отличается независимостью и беспристрастностью. Варианты, на которые ссылается государство-участник, нельзя назвать «разумными альтернативными средствами» разрешения споров. Процедура обращения к омбудсмену не является судебным процессом, а Апелляционный комитет не состоит из независимых судей. Это механизмы коллегиального обзора, которые имеют недостатки, связанные с соблюдением норм в отношении надлежащей правовой процедуры и справедливого судебного разбирательства²⁹. Таким образом, автор столкнулась с явным отказом в правосудии, и ее процессуальные права были нарушены на уровне Азиатского банка развития и его Административного трибунала, в том числе ввиду отказа в проведении устного слушания, запугивания свидетелей, нерассмотрения ее основных претензий и представленных ею доказательств и отказа в ее праве на обжалование.

7.6 Что касается статей 2, 3 и 26 Пакта, то автор возражает против доводов государства-участника, согласно которым ограничения, наложенные на нее в плане обращения в национальные суды, обоснованы тем, что она являлась международным гражданским служащим, работавшим в Азиатском банке развития, который пользуется иммунитетами от судебной юрисдикции, поэтому разница в обращении оправдана. Это привело к совершенно неверному толкованию утверждений автора о гендерной дискриминации, при котором, в частности, не были приняты во внимание словесные запугивания автора как женщины и которое имело следствием отказ Административного трибунала Банка в эффективном средстве правовой защиты. Автор вновь заявляет, что статус Азиатского банка развития как международной организации, обладающей функциональными иммунитетами, влияет только на форум, на котором должен быть разрешен спор. Он не предполагает полного исключения

²⁸ Inter-American Juridical Committee, Practical Application Guide on the Jurisdictional Immunities of International Organizations.

²⁹ *Заявление о пересмотре решения № 158 Административного трибунала Организации Объединенных Наций, консультативное заключение, Доклады Международного Суда [1973 год]*, п. 17. См. также *Зидлер против Западноевропейского союза*, апелляционное постановление, 17 сентября 2003 года, Брюссельский апелляционный суд по трудовым спорам; и *Европейский суд по правам человека, Беер и Реган против Германии* и *Уэйт и Кеннеди против Германии*.

правовых гарантий, предусмотренных Пактом. Государство-участник не может отрицать свои обязательства по недопущению дискриминации, ссылаясь на то, что она осуществлялась международной организацией, находящейся на его территории. В случае принятия этого утверждения обязательства по статьям 2, 3 и 26 потеряли бы смысл.

7.7 Автор также настаивает на том, что государство-участник должно было добросовестно провести переговоры с Азиатским банком развития в соответствии с Соглашением о штаб-квартире, чтобы обеспечить автору доступ к правосудию, в том числе через арбитраж как единственное подходящее альтернативное средство, имеющееся в ее распоряжении. Арбитраж между многосторонним финансовым учреждением и автором мог бы стать способом обеспечения «разумного альтернативного средства» разрешения спора. Международная организация «должна попытаться найти решение, предоставляющее заявителю доступ к суду, на основе отказа от своего иммунитета либо передачи спора в арбитраж»³⁰. Автор искала альтернативное средство правовой защиты.

7.8 Автор также возразила против выдачи государством-участником исполнительного документа, подтверждающего иммунитет Азиатского банка развития, в случае если она обратится в национальные суды для урегулирования своих претензий, связанных с трудовыми отношениями. Автор утверждает, что государство-участник обязано принять меры, с тем чтобы не способствовать злоупотреблению иммунитетами со стороны Азиатского банка развития. Подтверждение Верховным судом иммунитета Азиатского банка развития в отношении трудовых исков означает, что автор исчерпала внутренние средства правовой защиты, учитывая указанный прецедент, имеющий обязательную силу. Без гарантии того, что государство-участник не выдаст исполнительный документ, подтверждающий иммунитет Азиатского банка развития, обращение в национальные суды не имеет никаких реальных перспектив.

7.9 Для предоставления эффективного средства правовой защиты государство-участник должно заручиться сотрудничеством Азиатского банка развития в целях проведения арбитражного разбирательства с автором, не выдавать исполнительный документ, подтверждающий иммунитет Азиатского банка развития, либо добиться от Банка отказа от иммунитетов. В связи с этим автор просит Комитет сделать вывод о нарушении ее прав по пункту 1 статьи 14 и пункту 3 статьи 2 и необходимости предоставления ей адекватной компенсации.

7.10 В отношении своих претензий по статье 17, рассматриваемой в совокупности с пунктом 3 статьи 2 Пакта, автор вновь заявляет, что неприкосновенность ее частной жизни и ее честь и репутация по-прежнему нарушаются, поскольку в постановлении Административного трибунала, вынесенном в результате явного нарушения правосудия, также названо ее полное имя, указанное в Интернете, т. е. на веб-сайте Азиатского банка развития, что наносит ущерб ее репутации. Утверждение государства-участника о том, что оно не может нести ответственность за действия Банка, является ошибочным. Права автора по статье 17 были нарушены, поскольку ей было отказано в справедливом судебном разбирательстве, которое необходимо для восстановления ее чести и репутации после свершения правосудия по существу. Путаница возникает из-за того, что государство-участник предлагает автору опираться на его законодательство и органы, включая Национальную комиссию по защите частной жизни, и в то же время указывает на иммунитет Банка. Комитет должен обязать государство-участник заручиться содействием Банка в удалении с его веб-сайта постановления Административного трибунала, в котором указано ее имя.

7.11 В качестве средства правовой защиты автор просит Комитет обязать государство-участник обеспечить, чтобы Азиатский банк развития: а) гарантировал ей справедливое судебное разбирательство в рамках арбитражной процедуры по поводу трудового спора; альтернативным вариантом может стать отказ отстаивать иммунитет Банка от юрисдикции соответствующих национальных судов, с тем

³⁰ Европейский суд по правам человека, *Клаузекер против Германии*, п. 20.

чтобы они могли независимо и беспристрастно вынести решение по жалобам автора в отношении Банка; и b) предоставил ей компенсацию в размере 5000 долл. США за понесенные судебные издержки.

Вопросы и процедура их рассмотрения в Комитете

Рассмотрение вопроса о приемлемости

8.1 Прежде чем рассматривать какую-либо жалобу, содержащуюся в сообщении, Комитет должен, согласно правилу 97 своих правил процедуры, принять решение о том, является ли данное сообщение приемлемым в соответствии с Факультативным протоколом.

8.2 Согласно требованиям пункта 2 а) статьи 5 Факультативного протокола, Комитет отмечает, что этот же вопрос не рассматривается в рамках другой процедуры международного разбирательства или урегулирования. Исходя из вышесказанного, Комитет считает, что требования пункта 2 а) статьи 5 Факультативного протокола были выполнены.

8.3 Комитет принимает к сведению возражение государства-участника о том, что автор не исчерпала все доступные эффективные внутренние средства правовой защиты, согласно которому наряду с использованием внутренних механизмов подачи и рассмотрения жалоб в Азиатском банке развития, включая его омбудсмена, она могла попытаться инициировать разбирательство о праве на неприкосновенность частной жизни в судах государства-участника. Комитет принимает к сведению ответ автора о том, что в ее случае внутренние механизмы подачи и рассмотрения жалоб оказались неэффективными, в частности потому, что Административный трибунал Банка не может считаться объективно компетентным, независимым и беспристрастным судом, а также потому, что она безуспешно пыталась прибегнуть к арбитражной процедуре Банка. Комитет также принимает к сведению аргумент автора о том, что в прецедентной практике Верховного суда Филиппин споры, связанные с трудовыми договорами в Азиатском банке развития, считаются выходящими за пределы юрисдикции судов государства-участника (см. пункт 7.2 выше). Автор также утверждала, что государство-участник приводило противоречивые доводы, заявляя, что ей следовало обратиться с иском о праве на неприкосновенность частной жизни в национальные суды, и одновременно настаивая на том, что на нее не распространяется юрисдикция государства-участника. Комитет ссылается на свою правовую практику, согласно которой автор должен использовать все внутренние средства правовой защиты, чтобы выполнить требования пункта 2 b) статьи 5 Факультативного протокола, в той мере, в какой такие средства правовой защиты представляются эффективными в конкретном случае и фактически доступны автору³¹. В этих обстоятельствах Комитет считает, что автор не могла воспользоваться внутренними средствами правовой защиты, которые были бы доступными или эффективными³², в связи с иммунитетом международной организации в трудовых спорах, касающихся занимаемой должности. Исходя из вышеизложенного, Комитет считает, что требования пункта 2 b) статьи 5 Факультативного протокола не препятствуют рассмотрению им заявлений автора.

8.4 Государство-участник также утверждало, что автор злоупотребила своим правом на представление сообщений, поскольку она находилась вне территориальной юрисдикции государства-участника. Комитет принимает к сведению пояснение автора о том, что вопрос о юрисдикции государства-участника в отношении автора лежит в

³¹ Например, *Цернин против Чешской Республики* (CCPR/C/83/D/823/1998), п. 6.3; *П.Л. против Германии* (CCPR/C/79/D/1003/2001), п. 6.5; и *Жук против Беларуси* (CCPR/C/109/D/1910/2009), п. 7.5. Комитет счел, что внутренние средства правовой защиты неэффективны, если решения национальных судов или других органов противоречат требованиям авторов, а перспективы достижения успеха, т. е. разумные шансы на получение эффективного возмещения, отсутствуют.

³² Верховный суд Филиппин, *Лян против народа Филиппин*, жалоба № 125865, постановление от 28 января 2000 года.

основе спора между сторонами и что она своевременно направила свое сообщение в Комитет. Комитет напоминает о своей правовой практике в отношении юрисдикции государств-участников и функций международных организаций, а также о наличии у него компетенции рассматривать индивидуальные сообщения в этом контексте согласно статье 1 Факультативного протокола³³. Соответственно, Комитет считает, что автор убедительно разъяснила мотивы, побудившие ее представить свое сообщение, поскольку она чувствовала себя лишенной права на доступ к суду или трибуналу и на справедливое судебное разбирательство, имея возможность использовать только внутренние механизмы подачи и рассмотрения жалоб в связи с заявлениями Азиатского банка развития о юрисдикционном иммунитете. Исходя из вышеизложенного, Комитет считает, что требования статьи 3 Факультативного протокола не препятствуют рассмотрению им заявлений автора.

8.5 В отношении заявлений автора по пункту 1 статьи 2 и статьям 3 и 26 Пакта Комитет отмечает, что утверждения о дискриминационном обращении с ней со стороны сотрудников Азиатского банка развития касаются трудового спора с Банком. Комитет также отмечает, что такие заявления были сделаны главным образом в контексте предполагаемого отсутствия доступа к суду или трибуналу для получения защиты от увольнения автора из Банка. Комитет также принимает к сведению доводы государства-участника о том, что автор не подкрепила эти заявления предоставлением надлежащих доказательств Административному трибуналу Банка. В данных обстоятельствах Комитет считает заявления по пункту 1 статьи 2 и статьям 3 и 26 Пакта недостаточно обоснованными и, следовательно, неприемлемыми в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола.

8.6 Принимая во внимание практику международных судебных органов, Комитет отмечает, что, хотя международные организации обладают международной правосубъектностью и пользуются юрисдикционными иммунитетами, государство-участник, на территории которого они находятся, все же может обладать юрисдикцией в соответствии с Пактом, если международная организация не предоставляет разумных альтернативных средств разрешения споров³⁴. В данном деле жалобы автора содержат утверждения об отсутствии доступа к правосудию через разумные альтернативные средства разрешения споров в рамках процедур Азиатского банка развития или через доступ к судам государства-участника, а также о нарушении неприкосновенности частной жизни автора и отсутствии средств правовой защиты в обоих случаях в контексте трудовых отношений с международной организацией (Азиатским банком развития), штаб-квартира которой находится в государстве-участнике, и их прекращения. Соответственно, Комитет считает заявления автора по пункту 1 статьи 14, рассматриваемому в совокупности с пунктом 3 статьи 2, и статье 17, рассматриваемой в совокупности с пунктом 3 статьи 2 Пакта, достаточно обоснованными для целей приемлемости.

Рассмотрение по существу

9.1 В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Факультативного протокола Комитет рассмотрел данное дело с учетом всей информации, представленной ему сторонами.

9.2 Комитет принимает к сведению утверждения автора о том, что в результате расторжения заключенного с ней трудового договора Азиатский банк развития как международная организация поставил ее как международного гражданского служащего вне защиты закона, не сняв с нее иммунитет в соответствии с Соглашением о штаб-квартире и не предоставив ей разумных альтернативных средств разрешения споров. Комитет принимает к сведению утверждение автора о том, что из-за этого она не имела доступа к беспристрастному суду в нарушение пункта 1 статьи 14, рассматриваемого в совокупности с пунктом 3 статьи 2 Пакта. Комитет отмечает, что автор подала в Административный трибунал Банка апелляцию на расторжение своего трудового договора, которая была отклонена. По утверждению автора, обращение в

³³ Ср. *Саяди и Винк против Бельгии* (CCPR/C/94/D/1472/2006), п. 7.2.

³⁴ Европейский суд по правам человека, *Уэйт и Кеннеди против Германии*, пп. 6, 43 и 51; и *Беер и Реган против Германии*, пп. 57 и 58.

Административный трибунал не является разумным альтернативным средством разрешения споров ввиду его недостаточной независимости и беспристрастности, поскольку его члены назначаются Советом директоров по рекомендации президента Банка, который формально является противной стороной в любом трудовом споре. Комитет также отмечает, что автор прибегла к внутренним механизмам подачи и рассмотрения жалоб в рамках Банка, которые она сочла неэффективными, в отличие от арбитражной процедуры, запрошенной в качестве средства правовой защиты, которой она не смогла воспользоваться.

9.3 С другой стороны, Комитет принимает к сведению доводы государства-участника о том, что: а) иммунитет автора не был снят Азиатским банком развития; б) автор не находится под территориальной юрисдикцией государства-участника и не подлежит его эффективному контролю; и с) она могла использовать только внутренние механизмы подачи и рассмотрения жалоб на уровне Банка, включая Административный трибунал и омбудсмена, не имея доступа к судам государства-участника.

9.4 Комитет отмечает, что международные организации как особые субъекты международного права пользуются юрисдикционным иммунитетом, цель которого является функциональной. Роль функционального иммунитета состоит в обеспечении независимого и беспристрастного осуществления мандата такой международной организации. Он предоставляется с целью защитить персонал международной организации от неправомерного вмешательства в осуществление ее мандата со стороны государств, включая государство пребывания. При этом данный функциональный иммунитет не должен препятствовать доступу сотрудников к правосудию в рамках внутренних механизмов подачи и рассмотрения жалоб или, в качестве альтернативы, в национальных судах³⁵.

9.5 С учетом обстоятельств настоящего дела Комитет отмечает утверждения автора о том, что она не имела элементарных гарантий соблюдения надлежащей правовой процедуры при обращении к внутренним механизмам подачи и рассмотрения жалоб, в том числе по причине недостаточной независимости членов Административного трибунала, отсутствия устных слушаний, игнорирования свидетельских показаний или других доказательств и непредоставления возможности обжалования. Комитет также принимает к сведению утверждения автора о том, что она была лишена доступа к национальным судам Филиппин.

9.6 Принимая во внимание практику международных судебных органов, Комитет считает, что, если государства создают международные организации для осуществления или активизации сотрудничества в некоторых областях деятельности и если они передают этим организациям определенные полномочия и наделяют их иммунитетами, это может иметь последствия для защиты основополагающих прав. Следовательно, ситуация, при которой государства-участники освобождаются таким образом от своих обязательств по Пакту применительно к области деятельности, охватываемой такой передачей полномочий, несовместима с объектом и целью Пакта. Комитет напоминает, что Пакт призван гарантировать не теоретические или иллюзорные права, а реальные права практического характера. Это также относится к праву на доступ к судам, учитывая важное место права на справедливое судебное разбирательство, закрепленного в статье 14 Пакта, во всех обществах³⁶.

³⁵ Европейский суд по правам человека, *Клаузекер против Германии*, п. 20. См. также *Уэйт и Кеннеди против Германии*, пп. 67, 68 и 73.

³⁶ См.: Европейский суд по правам человека, *Клаузекер против Германии*, п. 63. См. также *Перес против Германии*, жалоба № 15521/08, постановление от 29 января 2015 года, п. 93; и *Заявление о пересмотре решения № 158 Административного трибунала Организации Объединенных Наций, консультативное заключение, Доклады Международного Суда [1973 год]*, пп. 17 и 88–101, или Административный трибунал Международной организации труда, постановление № 4912, *С. против Глобального фонда для борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией*, 8 июля 2024 года, URL: <https://webapps.ilo.org/dyn/triblex/triblexmain.showList>.

9.7 Комитет считает, что международные организации, включая Азиатский банк развития, обязаны предусматривать разумные альтернативные средства разрешения споров, такие как средства урегулирования трудовых споров международной организации и ее сотрудников. Когда речь идет о внутренних делах международной организации, в практике международных судебных органов допускаются различия в стандартах гарантий справедливого судебного разбирательства, применимых к разрешению внутренних споров, в зависимости от типа спора. В рамках такой доктрины, в частности, признается, что устные слушания и показания свидетелей не требуются, когда спор касается внутренних дел международной организации, не оказывающих внешнего воздействия, и что организация может по своему усмотрению выбирать разумные альтернативные средства разрешения спора, учитывая принципы объективности, необходимости и беспристрастности и не допуская произвола или отказа в правосудии.

9.8 В данном случае автор имела доступ к внутренним механизмам пересмотра, включая омбудсмена и процедуру примирения, до обращения в Административный трибунал, члены которого назначаются Советом директоров, в соответствии с уставом Административного трибунала и принципами независимости и беспристрастности. Комитет отмечает, что Административный трибунал рассмотрел отдельные требования автора и с учетом имеющихся доказательств принял мотивированное решение об отсутствии необходимости в устном слушании или показаниях свидетелей, а также сделал вывод о недостаточной обоснованности ее требований. Ссылаясь на применимый порог для оценки разумных альтернативных механизмов разрешения споров, предоставляемых международными организациями, Комитет считает, что автор не подкрепила доказательствами утверждение о том, что механизмы правовой защиты Банка действовали произвольно или лишили ее доступа к правосудию или справедливому судебному разбирательству. Соответственно, Комитет считает, что автор не доказала, что внутренний пересмотр или разбирательство в Административном трибунале имели какие-либо конкретные недостатки, требовавшие вмешательства государства-участника. В связи с этим Комитет приходит к выводу, что представленные факты не свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 14, рассматриваемого в совокупности с пунктом 3 статьи 2 Пакта.

9.9 С учетом вышеуказанного вывода Комитет не будет отдельно рассматривать жалобы автора по статье 17, рассматриваемой в совокупности с пунктом 3 статьи 2 Пакта.

10. Комитет, действуя в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола, считает, что имеющиеся в его распоряжении факты не свидетельствуют о нарушении государством-участником прав автора по пункту 1 статьи 14, рассматриваемому в совокупности с пунктом 3 статьи 2 Пакта.