



Генеральная Ассамблея

Семьдесят восьмая сессия

50-е пленарное заседание

Вторник, 19 декабря 2023 года, 15 ч 00 мин
Нью-Йорк

Официальные отчеты

Председатель: г-н Фрэнсис (Тринидад и Тобаго)

В отсутствие Председателя его место занимает г-н Вальтюрссон (Исландия), заместитель Председателя.

Заседание открывается в 15 ч 00 мин.

Доклады Третьего комитета

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Генеральная Ассамблея рассмотрит доклады Третьего комитета по пунктам 24, 25, 60, 66 — 71, 107, 108, 120 и 135 повестки дня.

Сейчас я прошу докладчика Комитета г-на Роберта Александра Поведо Брито (Боливарианская Республика Венесуэла) представить доклады Комитета в одном выступлении.

Г-н Поведо Брито (Венесуэла), Докладчик Третьего комитета (*говорит по-испански*): Для меня большая честь представить сегодня Генеральной Ассамблее доклады Третьего комитета по пунктам повестки дня, переданным ему Ассамблеей на ее семьдесят восьмой сессии, а именно по пунктам 24, 25, 60, 66 — 71, 107, 108, 120 и 135.

Доклады, содержащиеся в документах A/78/472 — A/78/479 и A/78/481 — A/78/485, включают тексты проектов предложений, рекомендованных Генеральной Ассамблее для принятия. Для удобства делегаций Секретариат выпустил документ A/C.3/78/INF/1, опубликованный только на английском языке, в котором приводится список

решений, принятых по проектам предложений, которые перечислены в представленных на рассмотрение Ассамблеи докладах.

В ходе основной части семьдесят восьмой сессии Генеральной Ассамблеи Третий комитет провел 56 пленарных заседаний и принял 62 проекта резолюций, 17 из которых были приняты путем заносимого в отчет о заседании голосования, а также один проект решения.

По пункту 24 повестки дня «Социальное развитие» и его подпунктам а) и б) Третий комитет в пункте 57 документа A/78/472 рекомендует принять девять проектов резолюций.

По пункту 25 повестки дня «Улучшение положения женщин» и его подпунктам а) и б) Третий комитет в пункте 24 документа A/78/473 рекомендует принять три проекта резолюций.

По пункту 60 повестки дня, озаглавленному «Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, вопросы, касающиеся беженцев, возвращенцев и перемещенных лиц, и гуманитарные вопросы», Третий комитет в пункте 26 документа A/78/474 рекомендует принять четыре проекта резолюций.

По пункту 66 повестки дня, озаглавленному «Доклад Совета по правам человека», Третий комитет в пункте 12 документа A/78/475 рекомендует принять один проект резолюции.

В настоящем отчете содержатся тексты выступлений на русском языке и тексты письменных переводов выступлений на других языках. Поправки должны представляться только к текстам выступлений на языке подлинника. Они должны включаться в один из экземпляров отчета и направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Службы стенографических отчетов, кабинет АВ-0928 (verbatimrecords@un.org). Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).



По пункту 67 повестки дня, озаглавленному «Поощрение и защита прав детей» Третий комитет в пункте 19 документа A/78/476 рекомендует принять два проекта резолюций.

По пункту 68 повестки дня, озаглавленному «Права коренных народов» и его подпунктам а) и б) Третий комитет в пункте 11 документа A/78/477 рекомендует принять один проект резолюции.

По пункту 69 повестки дня «Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости» и его подпунктам а) и б) Третий комитет в пункте 33 документа A/78/478 рекомендует принять два проекта резолюций.

По пункту 70 повестки дня «Право народов на самоопределение» Третий комитет в пункте 34 документа A/78/479 рекомендует принять три проекта резолюций.

По пункту 71 повестки дня «Поощрение и защита прав человека» Третий комитет в пункте 72 документа A/78/481 рекомендует принять один проект резолюции.

В рамках подпункта а) пункта 71 повестки дня «Осуществление документов по правам человека» Третий комитет в пункте 9 документа A/78/481/Add.1 рекомендует принять один проект резолюции.

В рамках подпункта б) пункта 71 повестки дня, озаглавленному «Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод», Третий комитет в пункте 139 документа A/78/481/Add.2 рекомендует принять 23 проекта резолюций.

В рамках подпункта с) пункта 71 повестки дня «Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей» Третий комитет в пункте 33 документа A/78/481/Add.3 рекомендует принять пять проектов резолюций.

В рамках подпункта d) пункта 71 повестки дня «Всеобъемлющее осуществление Венской декларации и Программы действий и последующие меры» Третий комитет хотел бы сообщить Ассамблее, что по данному подпункту не требуется принятия каких-либо решений.

По пункту 107 повестки дня «Предупреждение преступности и уголовное правосудие» Третий

комитет в пункте 29 документа A/78/482 рекомендует принять семь проектов резолюций.

По пункту 108 повестки дня «Противодействие использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях» Третий комитет хотел бы уведомить Ассамблею о том, что по этому пункту не требуется принятия каких-либо решений.

По пункту 120 повестки дня, озаглавленному «Активизация работы Генеральной Ассамблеи», Третий комитет в пункте 7 документа A/78/484 рекомендует принять один проект решения.

Наконец, что касается пункта 135 повестки дня, озаглавленного «Планирование по программам», то Третий комитет уведомляет Ассамблею о том, что по этому пункту не требуется принятия каких-либо решений.

Я хотел бы воспользоваться этой возможностью, чтобы отметить достойную высокой оценки руководящую роль нашего Председателя, Постоянного представителя Австрии при Организации Объединенных Наций Его Превосходительства г-на Александра Маршика, который при руководстве выполнением сложных задач нашего Комитета проявлял уважение, самообладание, серьезность, честность и доброту, хотя он всегда напоминал нам звоном австрийского колокольчика о том, что нас связывают причины и мотивы, которые мы должны укреплять и которым необходимо уделять большое внимание.

Кроме того, я хотел бы поблагодарить моих коллег — членов Бюро: заместителей Председателя г-жу Нелли Банакен Элель (Камерун), г-на Томаша Грюнвальда (Словакия) и г-жу Мосаммат Шаханару Монику (Бангладеш). Они проявляют образцовую преданность делу, профессионализм и приверженность работе нашего Комитета. Их страны и регионы могут ими гордиться, так как являются образцом государственных служащих, которые так нужны нашему миру.

Я хотел бы также поблагодарить сотрудницу Постоянного представительства Австрии при Организации Объединенных Наций г-жу Юлию Эберль за ее приверженность делу, терпение и неизменное чувство долга, которые она проявляла, отвечая на все наши сомнения, вопросы и просьбы в любое время суток, и в ее лице — всех сотрудников Постоянного представительства Австрии, которые

вместе с Председателем осуществляли руководство работой Комитета до успешного завершения.

Кроме того, я хотела бы от имени Бюро поблагодарить секретаря Комитета г-на Зиада Махмассани, г-жу Йори Йоргенсен, г-жу Мину Нозаву, г-жу Каталину де Леон, г-жу Раффаэллу Де Лиа, г-на Паоло Дуа, г-на Томаса Касаса и г-жу Оксану Орлову за приверженность делу, профессионализм и чувство долга, которые они проявляли по отношению ко всем делегатам на протяжении всей работы Комитета. Со своей стороны, я глубоко признателен г-ну Махмассани за его богатый опыт и способность со всем спокойствием и мудростью отвечать на и решать всевозможные вопросы, а также за его готовность день за днем продолжать совершенствовать методы работы нашего Комитета. Хотел бы отдать должное всем сотрудникам Секретариата и Департамента по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению, в том числе устным переводчикам, техническому персоналу и всем тем, кто внес вклад в работу нашего Комитета. Кроме того, хочу отметить участие всех своих друзей и коллег из числа всех делегаций и поблагодарить их за дружбу, высокий уровень профессионализма, любовь к своим странам, истории и народам, а также за их стремление построить поистине лучший и более справедливый мир, чему они ежедневно содействуют, выполняя свою работу.

Даже в условиях нынешней сложной ситуации, которая, кажется, преследует рефреном все исторические эпохи, дипломатическая работа, пусть она и представляется медленной и бюрократической, приносит реальные плоды в том, что касается обеспечения сосуществования и мира. Благодаря нашему опыту, самоотверженным усилиям и маленьким шагам вперед, которые зачастую называют «муравьиной работой», мы ежедневно наблюдаем эти результаты. Освободитель моей страны, Венесуэлы, Симон Боливар, который был выдающимся борцом за равенство и свободу, произнес следующие мудрые слова: «Бог дарует победу тем, кто упорствует». Эта фраза находит во мне глубокий отклик, когда я наблюдаю за тем, как мы, дипломаты, самоотверженно и ежедневно трудимся, находясь в контакте с нашими народами и государствами, с тем чтобы внести свой скромный вклад в воплощение идеалов более счастливых времен, которые дают нам надежду, большей инклюзивности, уважения прав человека и социально-экономического развития.

Третий комитет разработал Всеобщую декларацию прав человека и десятилетиями добивался прогресса в создании политической и правовой базы во имя обеспечения прав человека и социальных преобразований, которые будут приносить пользу всем, но в особенности тем, кто в этом больше всего нуждается, несмотря на существующие между нами разногласия и конфликты. Весь этот прогресс свидетельствует о высоких институциональных стандартах, которым мы должны следовать и далее и которыми мы должны гордиться в эту эпоху, когда нам выпала доля служить. Я настоятельно призываю государства-члены никогда не опускать руки при выполнении этой благородной миссии. Желаю делегатам хороших праздников и заслуженного отдыха.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Я благодарю Докладчика Третьего комитета.

Позиции делегаций в отношении рекомендаций Комитета были четко изложены в Комитете и отражены в соответствующих официальных отчетах. Поэтому в отсутствие предложений по правилу 66 правил процедуры я буду считать, что Генеральная Ассамблея постановляет не обсуждать доклады Комитета, представленные сегодня на ее рассмотрение.

Решение принимается.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Таким образом, выступления будут ограничены разъяснением мотивов голосования. Позвольте напомнить делегатам о том, что в соответствии с решением 34/401 Генеральной Ассамблеи делегации по возможности выступают по мотивам голосования только один раз, то есть либо в Комитете, либо на пленарном заседании, если голосование делегации на пленарном заседании не отличается от ее голосования в Комитете, и что выступления по мотивам голосования ограничиваются десятью минутами и осуществляются делегациями с места. Если по какому-либо пункту повестки дня представлено несколько предложений, то заявления и выступления по мотивам голосования до проведения голосования по любому или по всем из них должны быть сделаны в рамках одного выступления, после чего по всем ним поочередно будет приниматься решение. Затем будет предложена возможность выступить с разъяснением

мотивов голосования после голосования по любому или по всем из них в рамках одного выступления.

Прежде чем мы приступим к принятию решений по рекомендациям, содержащимся в докладах Комитета, я хотел бы уведомить представителей о том, что при принятии решений мы будем придерживаться того же порядка, которому следовал в своей работе Комитет, если только в Секретариат заблаговременно не поступит просьба о применении иной процедуры.

Это означает, что в тех случаях, когда проводилось заносимое в отчет о заседании голосование, мы будем поступать аналогичным образом. Кроме того, я надеюсь, что мы сможем принять без голосования те рекомендации, которые были приняты без голосования в Комитете.

Результаты голосования будут размещены на портале e-deleGATE в разделе объявлений о пленарных заседаниях. Я хотел бы обратить внимание членов Ассамблеи на записку Секретариата, которая озаглавлена «Перечень предложений, содержащихся в докладах Третьего комитета, для рассмотрения Генеральной Ассамблеи» и опубликована в качестве документа A/C.3/78/INF/1.

Напоминаю делегатам о том, что на данном этапе, после того как проекты резолюций и решений были приняты Комитетом, просьбы о присоединении к числу их авторов больше не рассматриваются. Любые пояснения в отношении соавторства докладов Комитета следует направлять Секретарю Комитета.

Кроме того, любые поправки в отношении того, как делегации изначально намеревались голосовать, вносимые после завершения голосования по предложенному документу, после заседания следует направлять непосредственно в Секретариат. Я рассчитываю на сотрудничество государств-членов, с тем чтобы избежать каких-либо сбоев в нашей работе в этой связи.

Пункт 24 повестки дня

Социальное развитие

- a) Осуществление решений Всемирной встречи на высшем уровне в интересах социального развития и двадцать четвертой специальной сессии Генеральной Ассамблеи**

- b) Социальное развитие, включая вопросы, касающиеся мирового социального положения и молодежи, пожилых людей, инвалидов и семьи**

Доклад Третьего комитета (A/78/472)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся девять проектов резолюции, рекомендованных Комитетом в его докладе.

Сейчас мы поочередно примем решение по проектам резолюций I–IX.

Проект резолюции I озаглавлен «Лица с альбинизмом». Комитет принял проект резолюции I без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции I принимается (резолюция 78/171).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озаглавлен «Инклюзивные стратегии и программы для решения проблемы бездомности, в том числе после коронавирусного заболевания (COVID-19)». Комитет принял проект резолюции II без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции II принимается (резолюция 78/172).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции III озаглавлен «Решение проблем, с которыми сталкиваются лица, живущие с редкими заболеваниями, и их семьи». Комитет принял проект резолюции III без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции III принимается (резолюция 78/173).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции IV озаглавлен «Осуществление решений Всемирной встречи на высшем уровне в интересах социального развития и двадцать четвертой специальной сессии Генеральной Ассамблеи». Комитет принял проект резолюции IV без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции IV принимается (резолюция 78/174).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции V озаглавлен «Кооперативы в процессе социального развития». Комитет принял проект резолюции V без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции V принимается (резолюция 78/175).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции VI озаглавлен «Подготовка и проведение тридцатилетнего юбилея Международного года семьи». Комитет принял проект резолюции VI без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции VI принимается (резолюция 78/176).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции VII озаглавлен «Последующая деятельность по итогам второй Всемирной ассамблеи по проблемам старения». Комитет принял проект резолюции VII без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции VII принимается (резолюция 78/177).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции VIII озаглавлен «Поощрение социальной интеграции посредством обеспечения социальной включенности». Комитет принял проект резолюции VIII без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции VIII принимается (резолюция 78/178).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции IX озаглавлен «Политика и программы, касающиеся молодежи». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции IX принимается (резолюция 78/179).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 24 повестки дня и его подпунктов а) и б)?

Решение принимается.

Пункт 25 повестки дня

Улучшение положения женщин

Доклад Третьего комитета (A/78/473)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся три проекта резолюций, рекомендованных Комитетом в пункте 24 его доклада.

Сейчас мы поочередно примем решение по проектам резолюций I–III.

Сначала мы примем решение по проекту резолюции I, озаглавленному «Насилие в отношении трудящихся женщин-мигрантов». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции I принимается (резолюция 78/180).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озаглавлен «Улучшение положения женщин и девочек в сельских районах». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции II принимается (резолюция 78/181).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции III озаглавлен «Последующая деятельность в связи с четвертой Всемирной конференцией по положению женщин и полное осуществление Пекинской декларации и Платформы действий и решений двадцать третьей специальной сессии Генеральной Ассамблеи». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции III принимается (резолюция 78/182).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На этом Генеральная Ассамблея завершает рассмотрение подпункта б)

пункта 25 повестки дня и нынешний этап рассмотрения пункта 25 повестки дня и его подпункта а).

Пункт 60 повестки дня

Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, вопросы, касающиеся беженцев, возвращенцев и перемещенных лиц, и гуманитарные вопросы

Доклад Третьего комитета (A/78/474)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Я предоставляю слово представителю Украины, которая желает выступить с разъяснением мотивов голосования до голосования.

Г-жа Мудренко (Украина) (*говорит по-английски*): Наша делегация сожалеет о том, что Россия применила манипулятивную тактику, запросив голосование по проекту резолюции «Расширение членского состава Исполнительного комитета Программы Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев», содержащемуся в документе A/78/474. Проект резолюции носит технический и процедурный характер и был ранее одобрен Экономическим и Социальным Советом. Мы еще раз подчеркиваем, что такой подход создает риск политизации работы Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ ООН) по выполнению его основного гуманитарного мандата.

Учитывая, что в 2022 году число насильственно перемещенных лиц во всем мире составит рекордные 108,5 миллиона человек, в основном из-за вторжения России на Украину, для решения проблемы беспрецедентных масштабов перемещения населения необходима активная поддержка и приверженность государств-членов. Расширение членского состава Исполнительного комитета УВКБ ООН предоставляет уникальную возможность для обеспечения единства и эффективного многостороннего сотрудничества. Украина в полной мере готова внести весомый вклад в эти усилия, опираясь на свой девятилетний опыт решения проблем вынужденного перемещения, от которого пострадали более 18 миллионов украинцев. Мы считаем, что наши знания и опыт будут полезны Исполнительному комитету для оказания содействия Верховному комиссару в его крайне важной работе. Просьба нашей делегации о расширении состава Исполнительного комитета, которая была одобрена Экономическим и Социальным Советом,

отражена в проекте резолюции. Мы призываем государства-члены проголосовать за него и продемонстрировать свою коллективную приверженность решению глобальных проблем, связанных с вынужденным перемещением населения.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся четыре проекта резолюций, рекомендованных Комитетом в пункте 6 его доклада.

Сейчас мы поочередно примем решения по проектам резолюций I–IV.

Сначала мы рассмотрим проект резолюции I, озаглавленный «Расширение членского состава Исполнительного комитета Программы Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Албания, Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамские Острова, Барбадос, Бельгия, Белиз, Бутан, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Канада, Чили, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Куба, Кипр, Чешская Республика, Демократическая Республика Конго, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Эстония, Эсватини, Эфиопия, Финляндия, Франция, Габон, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия, Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Казахстан, Кения, Кирибати, Кыргызстан, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Малави, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Непал, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Нигер, Северная Македония, Норвегия, Палау, Панама, Папуа - Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сент-Китс и Невис,

Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Южный Судан, Испания, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Турция, Тувалу, Уганда, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Объединенная Республика Танзания, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Нигерия

Воздержались:

Алжир, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бруней-Даруссалам, Камерун, Центральноафриканская Республика, Китай, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Джибути, Доминика, Египет, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Иордания, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Монголия, Намибия, Оман, Пакистан, Катар, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сомали, Южная Африка, Шри-Ланка, Судан, Сирийская Арабская Республика, Тунис, Объединенные Арабские Эмираты, Вьетнам, Йемен

Проект резолюции I принимается 128 голосами против I при 46 воздержавшихся (резолюция 78/183A).

[Впоследствии делегация Нигерии уведомила Секретариат о том, что намеревалась голосовать «за»; делегация Китая уведомила Секретариат о том, что намеревалась голосовать «против».]

Исполняющий обязанности Председателя (говорит по-английски): Проект резолюции II озаглавлен «Расширение членского состава Исполнительного комитета Программы Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Албания, Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бельгия, Белиз, Бутан, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Кабо-Верде, Камбоджа, Канада, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Куба, Кипр, Чешская Республика, Демократическая Республика Конго, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Эстония, Эсватини, Эфиопия, Финляндия, Франция, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гайана, Гаити, Гондурас, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Казахстан, Кения, Кирибати, Кыргызстан, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Непал, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Нигерия, Северная Македония, Норвегия, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Южный Судан, Испания, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, Турция, Тувалу, Уганда, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Объединенная Республика Танзания, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Корейская Народно-Демократическая Республика, Никарагуа, Российская Федерация, Сирийская Арабская Республика

Воздержались:

Алжир, Бахрейн, Беларусь, Камерун, Центральноафриканская Республика, Китай,

Коморские Острова, Конго, Джибути, Доминика, Египет, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Гвинея-Бисау, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Иордания, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Мавритания, Монголия, Намибия, Нигер, Оман, Пакистан, Катар, Саудовская Аравия, Сенегал, Сомали, Южная Африка, Шри-Ланка, Судан, Того, Тунис, Объединенные Арабские Эмираты, Вьетнам, Йемен

Проект резолюции II принимается 128 голосами против 4 при 43 воздержавшихся (резолюция 78/183В).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции III озаглавлен «Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции III принимается (резолюция 78/184).

Председатель занимает свое место.

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции IV озаглавлен «Помощь беженцам, возвращенцам и перемещенным лицам в Африке». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции IV принимается (резолюция 78/185).

Председатель (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 60 повестки дня?

Решение принимается.

Пункт 66 повестки дня

Доклад Совета по правам человека

Доклад Третьего комитета (A/78/475)

Председатель (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находится проект резолюции, рекомендованный Комитетом в его докладе. Сейчас мы примем решение по данному проекту

резолюции. Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Ирак, Ямайка, Иордания, Кения, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Панама, Папуа - Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Саудовская Аравия, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Сомали, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Беларусь, Израиль, Никарагуа, Российская Федерация

Воздержались:

Албания, Андорра, Армения, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Корейская Народно-Демократическая Республика, Дания, Доминика, Эстония, Эфиопия, Финляндия,

Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Италия, Япония, Казахстан, Кирибати, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Монако, Черногория, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Палау, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Южный Судан, Испания, Судан, Швеция, Швейцария, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Тонга, Турция, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Проект резолюции принимается 112 голосами против 4 при 64 воздержавшихся (резолюция 78/186).

Председатель (говорит по-английски): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 66 повестки дня?

Решение принимается.

Пункт 67 повестки дня

Поощрение и защита прав детей

Доклад Третьего комитета (A/78/476)

Председатель (говорит по-английски): На рассмотрении Ассамблеи находятся два проекта резолюций, рекомендованных Комитетом в его докладе. Сейчас мы поочередно примем решение по проектам резолюций I и II.

Проект резолюции I озаглавлен «Права ребенка». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции I принимается (резолюция 78/187).

Проект резолюции II озаглавлен «Девочки». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции II принимается (резолюция 78/188).

Председатель (говорит по-английски): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея

постановляет завершить рассмотрение пункта 67 повестки дня?

Решение принимается.

Пункт 68 повестки дня

Права коренных народов

а) Права коренных народов

б) Деятельность по осуществлению положений итогового документа пленарного заседания высокого уровня Генеральной Ассамблеи под названием «Всемирная конференция по коренным народам»

Доклад Третьего комитета (A/78/477)

Председатель (говорит по-английски): На рассмотрении Ассамблеи находится проект резолюции, рекомендованный Комитетом в его докладе. Сейчас мы примем решение по данному проекту резолюции.

Комитет принял проект резолюции I без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции I принимается (резолюция 78/189).

Председатель (говорит по-английски): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 68 повестки дня и его подпунктов а) и б)?

Решение принимается.

Пункт 69 повестки дня

Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости

а) Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости

б) Всеобъемлющее осуществление и последующие меры по выполнению Дурбанской декларации и Программы действий

Доклад Третьего комитета (A/78/478)

Председатель (говорит по-английски): На рассмотрении Ассамблеи находятся два проекта резолюций, рекомендованных Комитетом в его докладе. Прежде чем мы продолжим нашу работу, я хотел бы проинформировать делегатов о том,

что принятие решения по проекту резолюции II, озаглавленному «Глобальный призыв к принятию мер, направленных на полную ликвидацию расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости и всеобъемлющее осуществление и принятие последующих мер по выполнению Дурбанской декларации и Программы действий», переносится на более поздний срок, с тем чтобы Пятый комитет мог рассмотреть его последствия для бюджета по программам. Ассамблея примет решение по этому проекту резолюции, как только Пятый комитет подготовит доклад о его последствиях для бюджета по программам.

Сейчас я предоставляю слово представителю Украины для разъяснения мотивов голосования до голосования.

Г-жа Мудренко (Украина) (*говорит по-английски*): Я хотела бы выступить с разъяснением мотивов голосования до голосования по проекту резолюции I «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости», который содержится в документе A/78/478 с внесенными в него поправками и подлежит рассмотрению Генеральной Ассамблеей. Хочу подтвердить, что Украина решительно осуждает все формы нацизма, неонацизм и другие формы расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости и вновь заявляет о своей последовательной и давней позиции, согласно которой данный проект резолюции не имеет ничего общего с подлинной борьбой против нацизма, неонацизма и других форм нетерпимости. Напротив, представленный Россией проект резолюции представляет собой попытку использовать борьбу с неонацизмом как предлог для оправдания своей жестокой агрессивной войны против нашей страны, Украины, а также чудовищных военных преступлений и преступлений против человечности.

Мы вновь выражаем благодарность коллегам из Албании, Австралии, Японии, Гватемалы, Либерии, Маршалловых Островов и Северной Македонии за внесение важной поправки по существу документа, которая показывает, что истинной целью проекта резолюции является манипулирование, искажение истории и извращение смысла нашей общей победы над нацизмом, в которую

миллионы украинцев внесли огромный вклад ценой своей жизни. Мы признательны всем делегациям за поддержку этой поправки. Несмотря на позитивный шаг, связанный с принятием поправки, проект резолюции по-прежнему служит целям манипулирования и злоупотребления. На протяжении уже почти двух лет под предлогом борьбы с неонацизмом на Украине российские военнослужащие продолжают совершать преднамеренные и неизбирательные нападения на мирных жителей и критически важные объекты гражданской инфраструктуры, а также казнить украинцев без надлежащего судебного разбирательства, пытаться, насиловать и силой депортировать их. Российская пропагандистская машина активно разжигает ненависть к украинцам и подстрекает к насилию против них, а кремлевский режим последовательно формирует у россиян представление о геноциде украинцев как о нормальном и допустимом явлении. Об этом свидетельствуют неоднократные заявления президента России об отрицании права Украины на существование и тот факт, что подобные взгляды широко распространены в российских государственных средствах массовой информации.

Тот факт, что государство-агрессор является автором проекта резолюции, направленного на борьбу с идеологией, которая когда-то использовалась для оправдания той же формы агрессии против суверенных государств, к которой сама Россия сейчас прибегает в отношении Украины, представляет собой верх лицемерия. Поэтому я призываю все государства-члены проголосовать против проекта резолюции I.

Председатель (*говорит по-английски*): Мы приступаем к принятию решения по проекту резолюции I.

Проект резолюции I озаглавлен «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости». Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосования.

Голосовали за:

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Азербайджан,

Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Ирак, Израиль, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монголия, Мозамбик, Намибия, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Албания, Андорра, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Япония, Кирибати, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Украина, Соединенное Королевство

Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Воздержались:

Багамские Острова, Доминика, Гвинея, Мьянма, Палау, Панама, Папуа - Новая Гвинея, Республика Корея, Самоа, Южный Судан, Швейцария, Тонга, Турция, Тувалу

Проект резолюции I принимается 118 голосами против 49 при 14 воздержавшихся (резолюция 78/190)

[Впоследствии делегация Науру уведомила Секретариат о том, что намеревалась голосовать «за».]

Председатель (*говорит по-английски*): Сейчас я предоставляю слово тем делегациям, которые желают выступить с разъяснением мотивов голосования после голосования.

Г-н Поведа Брито (Боливарианская Республика Венесуэла) (*говорит по-испански*): Венесуэла благодарит Российскую Федерацию за представление резолюции о борьбе с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (резолюция 78/190).

Как и каждый год, мы считаем данную резолюцию целесообразной и поддерживаем ее в качестве одного из ее основных соавторов. В этой связи и ввиду представления в Третьем комитете враждебной поправки, которая не способствует достижению цели этой резолюции и, по сути, направлена на искажение ее смысла, Венесуэла хотела бы дистанцироваться от пункта 4 данного текста.

Г-жа Очоа Эспиналес (Никарагуа) (*говорит по-испански*): Наша делегация хотела бы выступить по вопросу о резолюции по борьбе с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (резолюция 78/190).

Никарагуа твердо привержена борьбе с экстремистскими, фашистскими, нацистскими и неонацистскими идеологиями всех видов, в рамках которых поощряются нетерпимость, расизм, апартеид, ксенофобия, антисемитизм и другие формы нетерпимости. С учетом этого наша делегация

дистанцируется от пункта 4, в который была внесена поправка и который был принят на семьдесят восьмой сессии Третьего комитета. Никарагуа подтверждает свою принципиальную позицию несогласия с тем, что некоторые государства применяют избирательные подходы и двойные стандарты, чтобы продвигать повестку, направленную против конкретных стран, что препятствует коллективным усилиям по обеспечению более справедливого, гармоничного, равноправного и мирного существования на планете.

Г-н Гонсалес Бемарас (Куба) (*говорит по-испански*): Куба выражает приверженность делу борьбы со всеми формами и проявлениями расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Нацизм и неонацизм — это самые крайние формы идеологий превосходства, которые уже привели к гибели миллионов людей. Эти теории являются научно несостоятельными, морально предосудительными, социально несправедливыми и опасными. Они отрицают наши общечеловеческие ценности и наносят непоправимый вред принципу, согласно которому все люди являются равными в своем достоинстве и правах.

Крайне важно предотвратить распространение такого рода идей и не допустить легитимизации характерной для них риторики ненависти, нетерпимости и дискриминации. Мы видим, что в некоторых странах эти явления набирают силу, в том числе среди представителей политических аппаратов и кругов, что вызывает еще большую тревогу.

Куба неизменно будет поддерживать тех, кто защищает идею абсолютного равенства всех людей и поощряет терпимость и уважение к культурному разнообразию наших стран. Ничто не может служить оправданием для пропаганды расистских или ксенофобских идей. По этой причине наша делегация всегда выступала одним из главных соавторов только что принятой резолюции (резолюция 78/190). Поддержка нашей делегацией этой резолюции в целом и наш голос за нее не должны толковаться как одобрение пункта 4. Этот пункт является результатом поправки, представляемой в Третьем комитете вот уже второй год подряд с целью внести элемент раскола, в результате которого ослабляется консенсус, достигнутый в рамках усилий по борьбе с нацизмом и неонацизмом. Речь идет о пункте, который обращает внимание на

конкретную ситуацию, несмотря на то, что данная резолюция носит тематический характер.

Повышать уровень осведомленности о нацизме и неонацизме можно и в контексте других ситуаций. В ряде развитых стран, в частности в Соединенных Штатах, растет число актов насилия в отношении представителей этнических или религиозных меньшинств, что представляет собой проявление по-прежнему существующей проблемы нацизма и неонацизма. Можно упомянуть и о практике апартеида, применяемой Израилем в отношении палестинского народа. Однако это не отвечает цели, ради которой была принята эта резолюция.

Кроме того, следует отметить, что многие сторонники и защитники этого пункта в Третьем комитете голосовали против резолюции в целом, что ставит под сомнение реальную цель включения этого элемента в текст. С учетом этого наша делегация дистанцируется от пункта 4 и хотела бы официально заявить, что мы не считаем его текст согласованной формулировкой и не чувствуем себя связанными ни ею самой, ни возможной сферой ее применения.

В заключение я хотел бы подтвердить приверженность нашей страны искоренению всех форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости с опорой на Дурбанскую декларацию и Программу действий в качестве нашего ориентира.

Г-н Пилипенко (Беларусь): Хотели бы пояснить: Республика Беларусь всегда бережно и внимательно относилась к вопросу сохранения исторической памяти, а также открыто и последовательно выступала против всех проявлений расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и других форм нетерпимости.

Как мы уже неоднократно отмечали, Беларусь выступает против попыток политизации данной важной темы, в связи с чем мы хотели бы дистанцироваться от чуждого документу оперативного параграфа 4, внесенного в него политически мотивированной поправкой в рамках Третьего Комитета. Считаем необходимым сохранить тематический характер резолюции (резолюция 78/190).

Надеемся, что в следующем году в Комитете и на Генеральной Ассамблее мы услышим от делегаций сведения о выполнении данной резолюции и успехах в борьбе с нацизмом и расизмом, а не

очередную порцию токсичных политизированных лозунгов относительно автора документа, призванных скрыть неприятную правду о поощряемых и процветающих в этих странах идеологиях нацизма и расизма.

Г-жа Заблоцкая (Российская Федерация): В 1945 году государства — члены антигитлеровской коалиции, именуемые Объединенными нациями, одержали великую победу над нацизмом. Современная система поощрения и защиты прав человека стала ответом государств на творившиеся нацистами геноцид, военные преступления и преступления против человечности. Решения же Нюрнбергского трибунала юридически закрепили завоевания Победы над нацизмом и раз и навсегда дали ответ на вопрос о том, кто во Второй мировой войне представлял силы Добра, а кто — Зла. Они незыблемы и не подлежат пересмотру.

Данная резолюция (резолюция 78/190), внесенная почти 20 лет назад, имеет целью подтвердить эту историческую правду. Но что еще более важно, так это обратить внимание на современных последователей идей расового превосходства. Прямо указать на неприемлемость расистской и ксенофобской риторики. Призвать к борьбе с проявлениями исламофобии, христианофобии, афрофобии и антисемитизма, которые во многих странах становятся обыденным явлением.

Группа западных стран предприняла попытку превратить российскую инициативу в политический, страновой документ, что полностью не соответствует статусу и направленности резолюции. Эта резолюция нацелена на диалог, на сотрудничество, а не на «навешивание ярлыков» и конфронтацию. Обозначенные в ней проблемы имеют трансграничный характер и затрагивают ситуацию во многих странах. Если кто-то из государств находит отражение своих проблем в резолюции, то важно работать с этими проблемами, а не пытаться подорвать сотрудничество в области противодействия неонацизму, расизму и ксенофобии.

Отбросив последние попытки прикрыть свой отказ от поддержки резолюции нелепыми оправданиями, ссылками на свободу собраний и слова, эти страны открыто выступили против международных усилий в борьбе с агрессивными проявлениями расизма и ксенофобии путем внесения враждебной поправки, путем голосования против текста резолюции. Тем не менее результаты голосования говорят

сами за себя, наглядно демонстрируют неизменную поддержку со стороны международного сообщества приверженности искоренения указанных пагубных явлений.

Благодарим все делегации, проголосовавшие в поддержку документа. Мы неизменно подчеркивали — и продолжаем подчеркивать, — что для нас и других соавторов принципиально важно, что эта резолюция является тематической, и мы дистанцируемся от пункта 4 ее постановляющей части, который не является консенсусным.

Г-жа Чжан Сиси (Китай) (*говорит по-китайски*): Китай хотел бы взять слово для разъяснения мотивов голосования по резолюции 78/190 о борьбе с героизацией нацизма.

В ходе обсуждения проекта резолюции (A/C.3/78/L.7) в Третьем комитете Китай четко заявил о своем решительном неприятии попыток отрицать, исказить и переписывать историю Второй мировой войны; актов, прославляющих нацизм, фашизм и милитаризм и которые способствуют возвращению таких явлений; а также всех форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и нетерпимости.

Находящаяся на нашем рассмотрении резолюция является тематической и касается принципа борьбы с героизацией нацизма и неонацизма, а также с расизмом и нетерпимостью. В рассматриваемой поправке предпринимается попытка добавить в тематическую резолюцию информацию, касающуюся конкретных стран, что явно противоречит сложившейся практике Третьего комитета. В число авторов этого проекта поправки входят страны, которые стремятся переписать историю Второй мировой войны, отказываясь признавать совершенные ими самими военными преступлениями, в частности массового сексуального насилия. Мы глубоко обеспокоены применяемой небольшим числом стран практикой, направленной на политизацию некоторых пунктов повестки дня в Третьем комитете. В этой связи Китай дистанцируется от консенсуса по пункту 4 резолюции 78/190.

Г-жа Ризк (Египет) (*говорит по-английски*): Борьба с расизмом, расовой дискриминацией и связанными с ними формами нетерпимости — это историческая борьба, и исторические несправедливости, о которых идет речь, не были устранены. Вместе с тем мы сталкиваемся с распространением

риторики ненависти и других проявлений расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, включая те, которые проявляются в виде неонацизма. Поэтому мы поддерживаем эту резолюцию (резолюция 78/190) и ее тематическую направленность на борьбу с героизацией таких проявлений, которые способствуют разжиганию современных форм расизма.

Соответственно, мы проголосовали за проект резолюции в том виде, в котором она была принята. Однако наша делегация принимает к сведению тот факт, что по внесенной в текст поправке проводилось голосование; соответственно, мы вновь заявляем о своем несогласии с поправкой, содержащейся в пункте 4 резолюции 78/190.

Г-н ан-Нахас (Сирийская Арабская Республика) (*говорит по-арабски*): Что касается резолюции, озаглавленной «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости» (резолюция 78/190), то наша страна подчеркивает свою позицию, заключающуюся в отстаивании равенства между всеми людьми. Она отвергает все формы расовой дискриминации, особенно деструктивное распространение неонацизма.

Пункт 4 резолюции, который был добавлен в текст, приводит к усилению разногласий и отвлекает от целей резолюции. В этом пункте четко прослеживаются двойные стандарты, практикуемые некоторыми странами для продвижения своих узкокорыстных политических целей, что, в свою очередь, способствует подрыву безопасности и стабильности. Поэтому наша делегация дистанцируется от пункта 4 постановляющей части резолюции 78/190.

Г-н Ким Нам Хёк (Корейская Народно-Демократическая Республика) (*говорит по-английски*): Наша делегация приветствует и поддерживает принятие этой важной резолюции (резолюция 78/190), которая будет способствовать искоренению всех форм расизма и связанной с ним нетерпимости, поощрению и защите прав человека. Однако мы глубоко обеспокоены тем, что в измененных формулировках в тексте резолюции описывается ничем не оправданный избирательный подход, направленный против конкретной страны. Подобные политизированные подходы

явно противоречат основополагающим принципам беспристрастности, объективности и неизбирательности и лишь вызывают недоверие и конфронтацию между государствами-членами, а также препятствуют конструктивному диалогу и сотрудничеству в области прав человека.

В этой связи мы не поддерживаем измененный пункт 4 резолюции 78/190, цель которого — подорвать основные цели этой резолюции.

Г-н Чимбинди (Зимбабве) (*говорит по-английски*): Зимбабве проголосовало за резолюцию 78/190, соавтором которой мы являемся, как за благородную инициативу по борьбе с нацизмом, расизмом, расовой дискриминацией, ксенофобией и связанной с ними нетерпимостью. Хотя наша делегация проголосовала за эту резолюцию, мы отмежевываемся от пункта 4 резолюции с внесенными в нее поправками. Наша делегация принципиально не поддерживает резолюции или пункты резолюций, посвященные конкретным странам. Борьба с нацизмом, расизмом, ксенофобией и связанной с ними нетерпимостью — это глобальная борьба, и ее не следует ограничивать рассмотрением конкретных ситуаций, поскольку это очень ограничивает масштабы и подрывает общий характер борьбы с этими формами нетерпимости. В этой связи мы отмежевываемся от пункта 4.

Г-жа Бельмонт Рольдан (Испания) (*говорит по-испански*): Я имею честь выступать от имени Европейского союза и его государств-членов.

Мы решительно осуждаем политически мотивированное злоупотребление аргументом борьбы с нацизмом и отвергаем неточное и неуместное использование термина «денацификация» для оправдания бесчеловечной, жестокой и незаконной агрессивной войны России против Украины, которая по-прежнему имеет тяжелые последствия не только для народа Украины, но и для народов всего мира.

За последний год, пока агрессия против Украины продолжалась, мы видели, как Российская Федерация продолжает злоупотреблять форумами Организации Объединенных Наций для распространения ложной информации о своей незаконной и неоправданной агрессивной войне против Украины. Можете быть уверены: Европейский союз в полной мере привержен глобальной борьбе с расизмом, расовой дискриминацией, ксенофобией,

антисемитизмом, ненавистью к мусульманам и связанной с вышеперечисленным нетерпимостью.

Проблемы, возникающие в связи с распространением неонацизма, насильственного экстремизма и расизма, включая антисемитизм и ненависть к мусульманам, заслуживают содержательного и конструктивного обсуждения. Смысл этой резолюции (резолюция 78/190) заключается не в том, чтобы искать компромисс; ее смысл — сеять раскол и использовать платформу Генеральной Ассамблеи для распространения дезинформации. Ввиду всего вышеизложенного государства — члены Европейского союза приняли решение голосовать против этой резолюции.

Г-жа Корак (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*): Я не собиралась сегодня брать слова. Наша делегация, как и многие другие делегации в этом зале, действительно уважает работу Третьего комитета, и мы не повторяем заявлений о дистанцировании, заявлений по мотивам голосования и других заявлений, когда его проекты резолюций ставятся на голосование на пленарном заседании. Я хотела бы напомнить об этом Комитету и выразить надежду на то, что нам удастся избежать подобной практики. Существует множество других резолюций, в отношении которых моя и другие делегации могли бы выступить, но такая практика не применялась ни здесь, ни в других комитетах. Надеюсь, в дальнейшем мы вернемся к такому порядку вещей. Нам также не нужно повторять нашу давнюю позицию по рассматриваемой сегодня ежегодной резолюции. Мы были одной из стран, которые с самого начала голосовали против нее.

Наконец, я хотела бы коротко ответить на замечания моей коллеги из Египта. Возможно, я ослышалась, но, кажется, она заявила о том, что ее делегация дистанцируется от обсуждаемой поправки. Однако я хотела бы отметить, что в соответствии с правилами и процедурой проект поправки (A/C.3/78/L.58) был сохранен; теперь он является пунктом 4. Я хотела бы вновь призвать нас не повторять заявления о дистанцировании и другие заявления, которые отражены в докладах Третьего комитета.

Г-н Луемба (Ангола) (*говорит по-английски*): Наша делегация приветствует принятие резолюции 78/190 и, пользуясь этой возможностью, подтверждает свою принципиальную позицию в отношении полного искоренения

всех форм дискриминации, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Выражаем серьезную обеспокоенность по поводу политизации и избирательности при рассмотрении этого вопроса, что может исказить цель и сферу применения резолюции 78/190, которая должна касаться исключительно прав человека. Поэтому Ангола дистанцируется от пункта 4.

Председатель (*говорит по-английски*): Прежде чем предоставить слово ораторам в порядке осуществления права на ответ, я хотел бы напомнить делегатам о том, что выступления в порядке осуществления права на ответ ограничиваются десятью минутами для первого выступления и пятью минутами — для второго и осуществляются делегациями с места.

Сейчас я предоставляю слово представителю Египта.

Г-жа Ризк (Египет) (*говорит по-английски*): Не могу не ответить нашей коллеге из Постоянного представительства Соединенных Штатов на поднятый ею вопрос, а именно вопрос о существовании какой-то устоявшейся практики. В этом зале делегации реализуют свою свободу выражения мнений и — что касается организационного момента — имеют суверенное право выражать свои позиции в рамках временных ограничений, установленных Секретариатом. Что касается нашей делегации, то я ясно дала понять, что отмежевываюсь от поправки, внесенной в текст резолюции 78/190 в качестве пункта 4.

Председатель (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Ассамблея постановляет завершить рассмотрение подпункта а) пункта 69 повестки дня?

Решение принимается.

Председатель (*говорит по-английски*): На этом Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 69 повестки дня и его подпункта а).

Пункт 70 повестки дня

Право народов на самоопределение

Доклад Третьего комитета (A/78/479)

Председатель (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся три проекта резолюций, рекомендованных Третьим комитетом в пункте 34 его доклада. Сейчас мы поочередно примем решение по проектам резолюций I–III.

Сначала мы примем решение по проекту резолюции I, озаглавленному «Использование наемников как средство нарушения прав человека и противодействия осуществлению права народов на самоопределение».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосования.

Голосовали за:

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика

Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Албания, Андорра, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чехия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Турция, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Воздержались:

Демократическая Республика Конго, Кирибати, Мексика, Палау, Швейцария, Тонга

Проект резолюции I принимается 129 голосами против 52 при 6 воздержавшихся (резолюция 78/191).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции II озаглавлен «Право палестинского народа на самоопределение».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосования.

Голосовали за:

Албания, Алжир, Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Канада, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Куба, Кипр, Чехия, Корейская Народно-Демократическая Республика,

Демократическая Республика Конго, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эсватини, Эфиопия, Финляндия, Франция, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ирландия, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Казахстан, Кения, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Лесото, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мальта, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монако, Монголия, Черногория, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Северная Македония, Норвегия, Оман, Пакистан, Панама, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Швеция, Швейцария, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Уганда, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Израиль, Микронезия (Федеративные Штаты), Науру, Соединенные Штаты Америки

Воздержались:

Камерун, Гватемала, Кирибати, Палау, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Южный Судан, Того, Тонга, Тувалу

Проект резолюции II принимается 172 голосами против 4 при 10 воздержавшихся (резолюция 78/192).

Председатель (*говорит по-английски*): Теперь мы переходим к проекту резолюции III, озаглавленному «Всеобщее осуществление права народов на самоопределение».

Третий комитет принял проект резолюции III без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции III принимается (резолюция 78/193).

Председатель (*говорит по-английски*): Сейчас я предоставляю слово тем делегатам, которые желают выступить с разъяснением мотивов голосования или позиции по только что принятым проектам резолюций.

Г-жа Ризк (Египет) (*говорит по-английски*): Я попросила слова для выступления по мотивам голосования по резолюции о праве палестинского народа на самоопределение (резолюция 78/192), которая неизменно представляется ежегодно от имени Организации исламского сотрудничества и ее государств-членов. В ней содержится призыв обеспечить осуществление палестинским народом своего права на самоопределение. Неудивительно, что оккупирующая держава, которая проводит политику коллективного наказания и агрессии против мирных палестинцев в Газе, настойчиво просит проводить голосование по этой резолюции. Совет Безопасности неоднократно оказывался не способен выполнить свою обязанность по поддержанию мира и безопасности и обеспечению соблюдения международного гуманитарного права. Это в дополнение к Третьему комитету, в котором мы не смогли добиться выполнения положений резолюции в отношении международных стандартов в области прав человека.

Г-н Гонсалес Бемарас (Куба) (*говорит по-испански*): Мое выступление по мотивам голосования также касается резолюции 78/192, представленной по рассматриваемому пункту повестки дня.

Наша делегация считает, что эта резолюция, озаглавленная «Право палестинского народа на самоопределение», актуальна как никогда. При явном попустительстве Соединенных Штатов Израиль осуществляет полномасштабный геноцид палестинского народа. Два месяца неизбирательных бомбардировок и военных операций против гражданского населения, разрушение жилых домов, больниц и гражданской инфраструктуры,

лишение населения Газы воды, продовольствия, электричества и топлива, а также насильственное перемещение сотен тысяч людей в Газе представляют собой коллективное наказание, грубые нарушения международного гуманитарного права, военные преступления и преступления против человечности, которые Израиль совершает на глазах у международного сообщества и которым не может быть никакого оправдания. Уже много десятилетий палестинский народ подвергается систематическому притеснению в результате незаконной оккупации его территорий и колонизации его земель, нарушения его прав и применения в отношении него методов апартеида.

Это началось не 7 октября. Мы осуждаем убийство мирных жителей и ни в чем не повинных граждан, к какой бы из сторон в этом конфликте они ни относились, независимо от их этнической принадлежности, происхождения, национальности или вероисповедания.

В только что принятой резолюции четко говорится о том, что палестинский народ имеет право на самоопределение, включая право на собственное государство. Это обещание, которое было дано практически так же давно, как была создана Организация Объединенных Наций, и многократно блокировалось, должно быть выполнено. Не может существовать мира, когда целый народ подвергают колонизации, апартеиду и геноциду.

Вновь заявляем о нашей поддержке всеобъемлющего, справедливого и долгосрочного урегулирования палестино-израильского конфликта на основе создания двух государств, которое позволило бы палестинцам реализовать свое право на самоопределение и создание независимого и суверенного государства в пределах границ, существовавших до 1967 года, со столицей в Восточном Иерусалиме. В рамках такого способа урегулирования также необходимо гарантировать беженцам право на возвращение. Мы вновь заявляем о нашей солидарности с палестинским народом и готовности его поддерживать.

Председатель (говорит по-английски): Могу ли я считать, что Ассамблея намерена завершить рассмотрение пункта 70 повестки дня?

Решение принимается.

Пункт 71 повестки дня

Поощрение и защита прав человека

Доклад Третьего комитета (A/78/481)

Председатель (говорит по-английски): На рассмотрении Ассамблеи находится проект резолюции, рекомендованный Комитетом в его докладе. Сейчас мы примем решение по проекту резолюции, озаглавленному «Празднование семьдесят пятой годовщины принятия Всеобщей декларации прав человека». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить аналогичным образом?

Проект резолюции принимается (резолюция 78/194).

а) Осуществление документов по правам человека

Доклад Третьего комитета (A/78/481/Add.1)

Председатель (говорит по-английски): На рассмотрении Ассамблеи находится проект резолюции, рекомендованный Комитетом в его докладе. Сейчас мы примем решение по проекту резолюции, озаглавленному «Осуществление Конвенции о правах инвалидов и Факультативного протокола к ней: ситуации риска и чрезвычайные гуманитарные ситуации». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции принимается (резолюция 78/195).

Председатель (говорит по-английски): Могу ли я считать, что Ассамблея намерена завершить рассмотрение подпункта а) пункта 71 повестки дня?

Решение принимается.

б) Вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод

Доклад Третьего комитета (A/78/481/Add.2)

Исполняющий обязанности Председателя (говорит по-английски): На рассмотрении Ассамблеи находится 23 проекта резолюций, рекомендованных Комитетом в его докладе.

Прежде чем продолжить, я хотел бы проинформировать делегатов о том, что принятие решения по проекту резолюции XXIII, озаглавленному «Субрегиональный центр по правам человека и демократии в Центральной Африке», откладывается

на более поздний срок, с тем чтобы Пятый комитет мог провести обзор его возможных последствий для бюджета по программам. Ассамблея примет решение по проекту резолюции, как только будет готов доклад Пятого комитета о его последствиях для бюджета по программам.

Сейчас Ассамблея поочередно примет решения по проектам резолюций I—XXII.

Сначала мы обратимся к проекту резолюции I, озаглавленному «Содействие установлению демократического и справедливого международного порядка».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова,

Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Узбекистан, Вануату, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Албания, Андорра, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Палау, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Воздержались:

Армения, Чили, Коста-Рика, Мексика, Перу, Уругвай

Проект резолюции I принимается 125 голосами против 54 при 6 воздержавшихся (резолюция 78/196).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озаглавлен «Укрепление деятельности Организации Объединенных Наций в области прав человека путем содействия международному сотрудничеству и важность неизбирательности, беспристрастности и объективности». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции II принимается (резолюция 78/197).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции III озаглавлен «Право на питание». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции III принимается (резолюция 78/198).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции IV озаглавлен «Укрепление международного сотрудничества в области прав человека». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции IV принимается (резолюция 78/199).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции V озаглавлен «Поощрение справедливого географического распределения членского состава договорных органов по правам человека».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс

и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Албания, Андорра, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чехия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Воздержались:

Никто не воздержался

Проект резолюции V принимается 131 голосом против 53 (резолюция 78/200).

Председатель: Проект резолюции VI озаглавлен «Права человека и культурное разнообразие».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство),

Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Албания, Андорра, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Науру, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея,

Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Воздержались:

Демократическая Республика Конго

Проект резолюции VI принимается 132 голосами против 54 при 1 воздержавшемся (резолюция 78/201).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции VII озаглавлен «Права человека и односторонние принудительные меры».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Панама, Папуа - Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс

и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Албания, Андорра, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Палау, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Воздержались:

Никто не воздержался

Проект резолюции VII принимается 131 голосом против 53 (резолюция 78/202).

[Впоследствии делегация Науру уведомила Секретариат о том, что намеревалась голосовать «против».]

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции VIII озаглавлен «Право на развитие».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Азербайджан,

Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эсватини, Эфиопия, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Маврикий, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Панама, Папуа - Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Узбекистан, Вануату, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Австрия, Бельгия, Болгария, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Венгрия, Израиль, Япония, Латвия, Литва, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Северная Македония, Польша, Румыния, Словакия, Швеция, Швейцария, Украина, Соединенное

Королевство Великобритания и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки

Воздержались:

Албания, Андорра, Австралия, Канада, Чили, Кипр, Грузия, Греция, Исландия, Ирландия, Италия, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Монако, Черногория, Норвегия, Палау, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Сан-Марино, Словения, Испания, Уругвай

Проект резолюции VIII принимается 133 голосами против 26 при 27 воздержавшихся (резолюция 78/203).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции IX озаглавлен «Национальные правозащитные учреждения». Комитет принял проект резолюции IX без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции IX принимается (резолюция 78/204).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции X озаглавлен «Защита внутренне перемещенных лиц и оказание им помощи». Комитет принял проект резолюции X без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции X принимается (резолюция 78/205).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции XI озаглавлен «Права человека на безопасную питьевую воду и санитария». Комитет принял проект резолюции XI без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XI принимается (резолюция 78/206).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции XII озаглавлен «Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений». Комитет принял проект резолюции XII без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XII принимается (резолюция 78/207).

Председатель (говорит по-английски): Проект резолюции XIII озаглавлен «Усиление роли Организации Объединенных Наций в содействии переходу к демократии и проведению периодических и подлинных выборов».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Албания, Алжир, Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Кабо-Верде, Камбоджа, Канада, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Куба, Кипр, Чешская Республика, Демократическая Республика Конго, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Эстония, Эсватини, Эфиопия, Финляндия, Франция, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Греция, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гайана, Гаити, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Ирак, Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Лесото, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Монголия, Черногория, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Нигер, Северная Македония, Норвегия, Пакистан, Палау, Панама, Папуа - Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы

Острова, Южный Судан, Испания, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Объединенная Республика Танзания, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Вануату, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Никто не голосовал против

Воздержались:

Бахрейн, Бурунди, Камерун, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Египет, Эритрея, Гвинея-Бисау, Иран (Исламская Республика), Кувейт, Мали, Мавритания, Никарагуа, Нигерия, Оман, Катар, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Южная Африка, Сирийская Арабская Республика, Того, Тонга, Объединенные Арабские Эмираты, Узбекистан

Проект резолюции XIII принимается 155 голосами при 25 воздержавшихся, при этом никто не голосовал против (резолюция 78/208).

[Впоследствии делегация Нигера уведомила Секретариат о том, что намеревалась воздержаться.]

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции XIV озаглавлен «Центр Организации Объединенных Наций по обучению и документации в области прав человека для Юго-Западной Азии и Арабского региона».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Албания, Алжир, Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо,

Бурунди, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Канада, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Куба, Кипр, Чешская Республика, Корейская Народно-Демократическая Республика, Демократическая Республика Конго, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эсватини, Эфиопия, Финляндия, Франция, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Ирак, Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Лесото, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Маврикий, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Монголия, Черногория, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Северная Македония, Норвегия, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа - Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Сомали, Южная Африка, Южный Судан, Испания, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Объединенная Республика Танзания, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве

Голосовали против:

Никто не голосовал против

Воздержались:

Иран (Исламская Республика), Сирийская Арабская Республика

Проект резолюции XIV принимается 185 голосами при 2 воздержавшихся, при этом никто не голосовал против (резолюция 78/209).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции XV озаглавлен «Терроризм и права человека». Комитет принял проект резолюции XV без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XV принимается (резолюция 78/210).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции XIV озаглавлен «Эффективное содействие осуществлению Декларации о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам». Комитет принял проект резолюции XVI без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XVI принимается (резолюция 78/211).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции XVII озаглавлен «Свобода религии или убеждений». Комитет принял проект резолюции XVII без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XVII принимается (резолюция 78/212).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции XVIII озаглавлен «Поощрение и защита прав человека в контексте цифровых технологий». Комитет принял проект резолюции XVIII без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XVIII принимается (резолюция 78/213).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции XIX озаглавлен «Борьба с нетерпимостью, формированием негативных стереотипных представлений, стигматизацией, дискриминацией, подстрекательством к насилию и насилием в отношении лиц на основе религии или убеждений».

Комитет принял проект резолюции XIX без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XIX принимается (резолюция 78/214).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции XX озаглавлен «Безопасность журналистов и проблема безнаказанности». Комитет принял проект резолюции XX без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XX принимается (резолюция 78/215).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции XXI озаглавлен «Осуществление Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы путем создания безопасных и благоприятных условий для деятельности правозащитников и обеспечения их защиты». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XXI принимается (резолюция 78/216).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции XXII озаглавлен «Защита мигрантов». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции XXII принимается (резолюция 78/217).

Председатель (*говорит по-английски*): Сейчас я предоставляю слово тем делегациям, которые желают выступить с разъяснением мотивов голосования после голосования.

Г-н Ризал (Малайзия) (*говорит по-английски*): Малайзия по-прежнему привержена делу поощрения и защиты демократических институтов, демократических принципов и верховенства права в том, что касается избирательного процесса. Эти принципы закреплены также в нашей федеральной Конституции. Мы продолжаем прилагать усилия по совершенствованию и укреплению нашей системы управления. Будучи молодой страной, история которой насчитывает всего 66 лет, Малайзия непрерывно проводит демократические реформы. Мы

осознаем необходимость внедрения и ценность инклюзивной и основанной на более широком участии системы управления. Среди последних инициатив в этом направлении - автоматическая регистрация избирателей, вступившая в силу два года назад, и снижение возраста голосования граждан с 21 года до 18 лет. Благодаря этим усилиям более 1,3 миллиона молодых людей в возрасте от 18 до 20 лет впервые получили право проголосовать на недавних пятнадцатых всеобщих выборах, которые состоялись в прошлом году.

Что касается только что принятой резолюции (резолюция 78/208), то Малайзия поддерживала ее с момента ее первого представления и была одним из авторов этой резолюции на предыдущих сессиях. Однако после предыдущей редакции этого текста (резолюция 76/176), принятой два года назад, в резолюции стала использоваться терминология, не основанная на консенсусе и не соответствующая нашей позиции, что не позволяет нам оставаться соавтором этого текста. Мы сожалеем, что эта ситуация сохраняется и в этом году. Малайзия поддержала поправки, предложенные к проекту резолюции в Третьем комитете. Эти поправки, которые были взяты из формулировок, согласованных на форумах Организации Объединенных Наций, и из существующих международных документов, представляли собой реальную попытку достичь такого текста резолюции, который могли бы поддержать все государства-члены, как это было до 2021 года. Эти поправки не являются враждебными, поскольку пункты, вызывающие озабоченность, не были открыты для обсуждения. Мы отвергаем неосторожные и злонамеренные утверждения о том, что сторонники поправок поддерживают дискриминацию.

В соответствии со своей искренней верой в демократические принципы Малайзия проголосовала за резолюцию в целом. Однако мы хотели бы официально заявить о своих оговорках и несогласии с формулировками «во всем их многообразии» в десятом пункте преамбулы и «сексуальная ориентация и гендерная идентичность» в пункте 7 постановляющей части.

Г-жа Мудренко (Украина) (*говорит по-английски*): Я беру слово, чтобы поблагодарить делегацию Испании за содействие от имени Европейского союза в принятии резолюции 78/212, озаглавленной «Свобода религии и убеждений», которую мы

решительно поддерживаем. К сожалению, по техническим причинам Украина не смогла выступить соавтором этой резолюции.

Г-жа Алмаха Мубарак Аль Тани (Катар) (*говорит по-арабски*): Прежде всего отмечу, что я имею честь выступать с этим заявлением от имени делегаций Совета сотрудничества арабских государств Залива (ССАГЗ), а именно Объединенных Арабских Эмиратов, Королевства Бахрейн, Королевства Саудовская Аравия, Султаната Оман, Государства Кувейт и моей страны, Государства Катар.

Государства ССАГЗ выражают благодарность и признательность Соединенным Штатам за их усилия в ходе переговоров в качестве координатора резолюции 78/208, озаглавленной «Усиление роли Организации Объединенных Наций в содействии переходу к демократии и проведению периодических и подлинных выборов». Мы подчеркиваем важность вопросов, затронутых в резолюции.

Делегации государств ССАГЗ воздержались при голосовании по этой резолюции. Мы отмечаем, что в пункте 7 постановляющей части содержатся вызывающие противоречия формулировки, которые не соответствуют нашему национальному законодательству и культурным и социальным ценностям. Наши государства выражают свою оговорку в отношении этого пункта и любых других спорных формулировок в резолюции.

Г-н Муса (Джибути) (*говорит по-английски*): Прежде всего позвольте мне совершенно четко заявить, что наша делегация поддержала резолюцию 78/208 только для того, чтобы четко подтвердить принципы проведения справедливых, периодических, всеобщих и подлинных выборов. Действительно, Джибути — это миролюбивая и стабильная страна, в которой в соответствии с нашей Конституцией периодически проводятся свободные и справедливые выборы. Джибути также привержена укреплению своих национальных институтов и обеспечению успешного проведения свободных и справедливых выборов, которые воспринимаются как таковые и в значительной степени принимаются всеми. Мы особенно поддерживаем пункты 6, 16 и 17 постановляющей части резолюции о поддержке Отдела по оказанию помощи в проведении выборов Департамента по политическим вопросам и вопросам миростроительства, Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по

правам человека и других департаментов и учреждений Организации Объединенных Наций.

Тем не менее мы удручены широким разрывом во мнениях, возникшим в результате сегодняшнего голосования по резолюции. Мы все прекрасно знаем, что трудно сохранять оптимизм, пока мы не наблюдаем никаких успешных шагов по преодолению этого разрыва. Генеральная Ассамблея сталкивается с многогранными проблемами высокого уровня, включая, в частности, чрезмерно активное включение в важные резолюции несогласованных и вызывающих противоречия формулировок. Мы также считаем, что Ассамблея, наше пространство консенсуса, не должна игнорировать и не замечать постепенное угасание согласованных и основанных на консенсусе формулировок - жизненно важного ресурса, который так необходим для ее работы. По нашему мнению, Ассамблея должна предпринять необходимые шаги, чтобы радикально смягчить и уменьшить эти проблемы и способствовать использованию согласованных и основанных на консенсусе формулировок. Процесс принятия сегодняшней резолюции - прекрасный пример такой ситуации.

Мы присоединяемся к другим делегациям и заявляем о нашей обеспокоенности тем, что этот текст, несомненно, является еще одним внешним выражением постоянных разногласий и противоречий, которые, к сожалению, в очередной раз привели к включению спорных элементов, не имеющих общепринятого юридического или научного значения и противоречащих международно признанному консенсусу. Хотя мы всегда поддерживаем согласованные формулировки, наша делегация дистанцируется от десятого пункта преамбулы и пункта 7 постановляющей части, в которых содержатся вызывающие противоречия ссылки.

Г-жа Ризк (Египет) (*говорит по-английски*): Я выступаю с заявлением в порядке разъяснения мотивов голосования по резолюции 78/208, озаглавленной «Усиление роли Организации Объединенных Наций в содействии переходу к демократии и проведению периодических и подлинных выборов».

Следует отметить, что Египет от имени государств-членов Организации исламского сотрудничества, за исключением Албании, Суринама и Гайаны, представил поправки к тексту, чтобы сохранить консенсус по этой важной резолюции. В этой связи наша делегация вновь заявляет о своем неприятии недемократического навязывания в

тексте формулировок, не основанных на консенсусе, выражает свое неизменное несогласие со ссылками на «во всем их многообразии» и на «сексуальную ориентацию и гендерную идентичность» и, соответственно, подтверждает, что дистанцируется от десятого и двенадцатого пунктов преамбулы и пункта 7 постановляющей части текста.

Кроме того, мы сожалеем, что в резолюции не нашли отражения правовые параметры, регулирующие осуществление права на свободу выражения мнений, предусмотренные статьями 19 и 20 Международного пакта о гражданских и политических правах, что привело к созданию несбалансированной резолюции. Организация Объединенных Наций представляет коллективную волю государств-членов, и она должна руководствоваться тем, что согласовано государствами-членами, а не навязывать неопределенные и несогласованные ссылки и концепции.

Г-н Гонсалес Бехмарас (Куба) (*говорит по-испански*): Мое заявление касается резолюции 78/205, озаглавленной «Защита внутренне перемещенных лиц и оказание им помощи».

Куба поддерживает благородную цель этой резолюции, и именно поэтому наша делегация присоединилась к консенсусу. Однако наша делегация не присоединяется к содержащимся в двадцать восьмом пункте преамбулы принятого текста ссылкам на Римский статут, участником которого Куба не является, или на Международный уголовный суд, юрисдикцию которого мы не признаем. Поэтому наша делегация дистанцируется от этого пункта и хотела бы отметить, что она не считает, что в нем содержится согласованная формулировка, и не чувствует себя обязанной придерживаться его или руководствоваться возможными вытекающими из него принципами.

Г-жа Мозговая (Беларусь): Белорусская делегация хотела бы выступить с разъяснением мотивов голосования по проекту резолюции 78/208 «Усиление роли Организации Объединенных Наций в содействии переходу к демократии и проведению периодических и подлинных выборов».

Беларусь признает важность тематики данной резолюции и разделяет ее высокие цели и принципы, и поэтому проголосовала за ее принятие. В то же время мы вынуждены дистанцироваться от пункта десять преамбульной части этой резолюции и пункта

7 ее постановляющей части в связи с сохранением в тексте документа формулировок, не пользующихся всеобщей поддержкой государств-членов.

Г-жа Эль-Гера (Мавритания) (*говорит по-арабски*): Делегация моей страны благодарит делегацию Соединенных Штатов за представление проекта текста резолюции 78/208 и за ее усилия по содействию проведению соответствующих переговоров.

Исламская Республика Мавритания подтверждает свою приверженность верховенству права, демократии и всеобщему участию в политической жизни. Мы также высоко оцениваем роль Организации Объединенных Наций в поощрении проведения периодических и справедливых выборов.

Делегация нашей страны сожалеет, что в рамках представленных поправок в десятый пункт преамбулы не были внесены основанные на консенсусе формулировки, которые помогла бы достичь консенсуса и заручиться поддержкой всех государств-членов; это произошло и с предложенной поправкой к пункту 7 постановляющей части резолюции, касающейся замены формулировок «сексуальная ориентация» и «гендерная идентичность» на согласованные формулировки из Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Поэтому мы выражаем свою оговорку в отношении включения формулировок, не основанных на консенсусе. По всем этим причинам мы воздержались при голосовании. Наша страна также выражает оговорку в отношении ссылок на любые предыдущие резолюции, включающие такие формулировки, которые не согласуются с национальным законодательством и законами Исламской Республики Мавритания, а также с религиозными и культурными ценностями нашего общества.

Г-жа Аль-Машехари (Йемен) (*говорит по-арабски*): Я выступаю с заявлением в порядке разъяснения мотивов голосования по резолюции 78/208, озаглавленной «Усиление роли Организации Объединенных Наций в содействии переходу к демократии и проведению периодических и подлинных выборов».

Мы благодарим делегацию Соединенных Штатов за ее роль в содействии проведению соответствующих переговоров. Делегация нашей страны проголосовала за эту резолюцию, подтвердив

приверженность Йеменской Республики делу укрепления верховенства права и демократических ценностей. Мы высоко оцениваем роль Организации Объединенных Наций в содействии проведению периодических и справедливых выборов. Наша страна также проголосовала за принятие этой резолюции, исходя из нашей твердой веры в принципы и ценности демократии.

Делегация нашей страны хотела бы дистанцироваться от формулировок «женщины во всем их многообразии» в десятом пункте преамбулы и «сексуальная ориентация и гендерная идентичность» в пункте 7 постановляющей части. Эти формулировки не основаны на консенсусе и в этом году, как и в предыдущие годы, они были поставлены на голосование в Третьем комитете. Эти формулировки не имеют отношения к содержанию резолюции. Наша страна также выражает свою оговорку в отношении ссылок на любые предыдущие резолюции, в которых фигурировали эти не основанные на консенсусе формулировки, поскольку они не соответствуют национальным законам и законодательству Йеменской Республики или религиозным и культурным ценностям нашего общества. Мы подчеркиваем, что, хотя наша страна проголосовала за резолюцию, мы дистанцируемся от упомянутых неконсенсусных формулировок, и голосование нашей страны «за» не должно толковаться как согласие на включение этих неконсенсусных формулировок в документы Организации Объединенных Наций.

Г-жа Дабо Н'диайе (Мали) (*говорит по-французски*): Делегация Мали, как и большинство государств - членов Организации исламского сотрудничества, хотела бы выступить по мотивам голосования после голосования по резолюции, озаглавленной «Усиление роли Организации Объединенных Наций в содействии переходу к демократии и проведению периодических и подлинных выборов» (резолюция 78/208), в ходе которого мы воздержались.

Выборы признаются одним из столпов верховенства права, и наша страна поддерживает это. Однако мы должны согласовать содержание резолюции по этим выборам и сосредоточить наши усилия на темах, которые являются широко и законодательно признанными, уважая при этом наши социальные, общественные и культурные ценности. Поэтому наша делегация по-прежнему обеспокоена сохранением таких спорных тем, как сексуальная

ориентация. Поэтому мы дистанцируемся от десятого и двенадцатого пунктов преамбулы и пункта 7 постановляющей части. Позвольте мне подчеркнуть, что любые спорные темы будут интерпретироваться в соответствии с законодательством Мали и нашими культурными и общественными ценностями.

Г-жа Асаджу (Нигерия) (*говорит по-английски*): Моя делегация выступает с заявлением в порядке разъяснения мотивов голосования по резолюции, озаглавленной «Усиление роли Организации Объединенных Наций в содействии переходу к демократии и проведению периодических и подлинных выборов» (резолюция 78/208).

Я хотела бы отметить, что Нигерия остается непоколебимой в своей приверженности продвижению и поддержанию процессов управления, прочно опирающихся на сильные демократические принципы и верховенство права. Хотя наша страна обеспечивает инклюзивность на всех этапах избирательного процесса без какой-либо дискриминации, нас серьезно беспокоит попытка некоторых государств-членов ввести понятия сексуальной ориентации и гендерной идентичности, которые не являются ни общепризнанными, ни юридически точными в соответствии с международным правом. Ни один из обязательных международных документов, согласованных и ратифицированных суверенными государствами, не содержит каких-либо обязательств, касающихся концепций сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

Текущая и неопределенная характер концепций сексуальной ориентации и гендерной идентичности делают их неприемлемыми для нашей делегации, поскольку определение гендера - иначе известного как пол - в соответствии с Конституцией Нигерии остается бинарным и биологическим: мужчина и женщина. Еще более тревожно и изнурительно то, что подобные формулировки продолжают ослаблять консенсус, подрывать значение этой резолюции и сводить на нет наши усердные коллективные усилия по укреплению основ демократизации и избирательных процессов.

Поэтому наша делегация дистанцируется от пункта 7 постановляющей части резолюции.

Г-жа Корак (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*): Я хотела бы подчеркнуть мысль, которую я высказала после состоявшегося ранее принятия, а именно то, что мы не считаем

особенно плодотворным повторять заявления и позиции, выраженные в Третьем комитете.

С учетом сказанного Соединенные Штаты хотели бы поблагодарить еще девять государств-членов, проголосовавших «за» на этом пленарном заседании. Таким образом, более 80 процентов членского состава поддерживают резолюцию 78/208.

Мы также хотели бы воспользоваться этой возможностью, чтобы внести исправления в связи с некоторыми заявлениями, которые мы услышали. Отмечаем, что некоторые из рассматриваемых формулировок были внесены два года назад, и тогда они были приняты консенсусом. В этом году те, кто внес поправки, связанные с этой формулировкой, как мы слышим, не поставили резолюцию на голосование. Резолюция не была поставлена на голосование в связи с этими поправками этих делегаций.

Наконец, некоторые формулировки, в том числе «во всем их многообразии», пользуются давним консенсусом даже вне рамок данной резолюции. Даже если взять те делегации, которые выступили, чтобы дистанцироваться от этой формулировки, то многие из них ранее голосовали за эту резолюцию. Мы считаем, что цифра более 80 процентов говорит сама за себя, поэтому мы по-прежнему считаем это консенсусом.

Г-н Рейхвейн (Королевство Нидерландов) (*говорит по-английски*): Хотя мы также полностью поддерживаем практику не повторять позиции на заседании Генеральной Ассамблеи, если эти позиции уже были озвучены на заседании Третьего комитета, я считаю важным взять слово по резолюции о выборах (резолюция 78/208).

Королевство Нидерландов, являясь сопредседателем Основной группы по ЛГБТИ, состоящей из 42 государств-членов, хочет подчеркнуть свою поддержку ссылок на важные формулировки, касающиеся сексуальной ориентации, гендерной идентичности и женщин во всем их многообразии. Я хотел бы отметить, дабы просто прояснить вопрос, что договорные органы Организации Объединенных Наций по правам человека последовательно подтверждали, что международное право прав человека в равной степени распространяется на всех людей и что сексуальная ориентация и гендерная идентичность защищены от дискриминации в соответствии с международным правом прав человека.

Г-н Махамату Сейду (Нигер) (*говорит по-французски*): Я благодарю Вас, г-н Председатель, за предоставленную делегации Нигера возможность выступить по мотивам голосования по важной резолюции, озаглавленной «Усиление роли Организации Объединенных Наций в содействии переходу к демократии и проведению периодических и подлинных выборов» (резолюция 78/208).

Наша делегация хотела бы еще раз разъяснить ее мотивы голосования по этой резолюции, которая только что была принята Генеральной Ассамблеей. Мы выступили с разъяснением мотивов голосования после принятия соответствующего проекта резолюции в Третьем комитете, в частности в отношении положений десятого и двенадцатого пунктов преамбулы и пункта 7, касающихся сексуальной ориентации и женщин во всем их многообразии.

Г-жа Салим (Пакистан) (*говорит по-английски*): Наша делегация хотела бы выступить с заявлением по мотивам голосования по резолюции 78/208 о периодических и подлинных выборах.

Прежде всего позвольте мне подтвердить приверженность нашей страны подлинным и демократическим выборам. Демократические выборы в нашей стране состоятся 8 февраля 2024 года. При этом наша делегация вынуждена вновь заявить о том, что она дистанцируется от десятого пункта преамбулы и пункта 7 постановляющей части резолюции, которые содержат формулировки, не основанные на консенсусе.

Что касается заявления нашего коллеги из Соединенных Штатов, то я хотела бы повторить, что делегации, голосовавшие за эту резолюцию, голосовали за нее потому, что мы полностью поддерживаем демократию, но не те концепции, которые не согласованы на основе консенсуса и не являются неотъемлемой частью внутреннего законодательства многих стран, как это было продемонстрировано в ходе представления и принятия поправок. Что касается рассмотрения этих концепций как формулировок, основанных на консенсусе, то я хотела бы также подчеркнуть, что любую концепцию, по которой проводится голосование, нельзя никогда считать формулировкой, основанной на консенсусе.

Председатель (*говорит по-английски*): На этом Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения подпункта b) пункта 71 повестки дня.

с) Положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей

Доклад Третьего комитета (A/78/481/Add.3)

Председатель (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся пять проектов резолюций, рекомендованных Третьим комитетом в пункте 33 его доклада.

Сейчас я предоставляю слово тем делегациям, которые желают выступить с разъяснением мотивов голосования до голосования.

Г-н Кислица (Украина) (*говорит по-испански*): На протяжении почти десяти лет осуществление Россией контроля над временно оккупированными территориями Украины, включая Крымский полуостров, включало в себя произвольные задержания и содержание под стражей без связи с внешним миром, репрессии, преследования, пытки, запугивания, убийства, насильственные исчезновения, массовое перемещение российских граждан на эту территорию, незаконный призыв в армию, а также принудительные переводы и депортации, в том числе детей. С началом незаконной, необоснованной и неспровоцированной агрессивной войны России против Украины эти вопиющие нарушения и злоупотребления на недавно оккупированных территориях усилились как по степени тяжести, так и по географическому охвату и приобрели шокирующие масштабы. Ужасная ситуация с правами человека в этих районах требует непрерывного внимания и защиты со стороны Генеральной Ассамблеи и Организации Объединенных Наций в целом.

С этой целью сфера действия ежегодного проекта резолюции была расширена и теперь охватывает все территории, временно оккупированные Российской Федерацией. Проект резолюции IV озаглавлен «Положение в области прав человека на временно оккупированных территориях Украины, включая Автономную Республику Крым и город Севастополь».

Недавний доклад Независимой международной комиссии по расследованию событий на Украине подтвердил применение российскими властями пыток на широкой и систематической основе. По данным украинских властей, более 28 000 мирных граждан Украины незаконно удерживаются под стражей на временно оккупированных

территориях Украины и в России, часто без связи с внешним миром и в нечеловеческих условиях. Многие умерли от пыток и отсутствия медицинской помощи. Политические преследования украинских граждан, в частности в Крыму, включая крымских татар, представляющих собой коренную народность Украины и составляющих крупнейшую мусульманскую общину, а также последователей Православной церкви Украины, подчеркивают вопиющее пренебрежение Россией правами человека и международным гуманитарным правом. В настоящее время более 180 политических заключенных томятся в российском плену в нечеловеческих условиях, не получая адекватной медицинской помощи.

Очень серьезной проблемой остается тяжелое положение украинских детей, которые были незаконно депортированы или насильственно перемещены Российской Федерацией. Обманная тактика России препятствует возвращению этих детей, в том числе сирот и тех, кто не находится под опекой родителей. Тысячи украинских детей ежедневно испытывают неопишуемые страдания, их удерживают против их воли за тысячи километров от родного дома и семьи. Они отчаянно ждут нашей помощи. Украина борется за возвращение всех этих детей.

Именно поэтому крайне важно, чтобы в резолюции Генеральная Ассамблея настоятельно призвала Российскую Федерацию обеспечить незамедлительное и безоговорочное возвращение всех детей, включая тех детей, которые не находятся под опекой родителей и которые были усыновлены и переданы в принимающие семьи.

Принудительное насаждение российской правовой системы на временно оккупированных территориях является недействительным и не имеет законной силы. Украина по-прежнему твердо привержена соблюдению прав ее граждан, проживающих в этих районах. Поэтому Украина с 2016 года представляет этот проект резолюции, направленный на защиту прав украинцев, которые вынуждены жить под российской оккупацией. Этот проект резолюции служит практическим инструментом, позволяющим Организации Объединенных Наций осуществлять постоянный контроль за ситуацией с правами человека на временно оккупированных территориях и представлять соответствующие доклады.

Единственным способом гарантировать полное соблюдение прав человека и основных свобод жителей этих территорий является прекращение российской оккупации. Восстановление территориальной целостности Украины в рамках ее международно признанных границ также представляет собой наиболее эффективный способ достижения всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Украине и гарантии европейской и глобальной безопасности.

Мы требуем, чтобы Россия немедленно прекратила свою агрессивную войну против Украины и полностью и безоговорочно вывела все свои вооруженные силы и военную технику со всей территории Украины в пределах ее международно признанных границ, включая ее территориальные воды.

Выражаю признательность всем 50 государствам-членам, которые стали соавторами этого проекта резолюции, и призываю всех остальных встать на сторону Украины и проголосовать за проект резолюции IV.

Г-жа Араб Бафрани (Исламская Республика Иран) (*говорит по-английски*): Я выступаю с этим заявлением до принятия проекта резолюции III о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран, представленного в рамках рассмотрения подпункта с) пункта 71 повестки дня.

В международном режиме прав человека наблюдается глубокая политизация, а это значит, что принцип нейтральности приносится в жертву политической конъюнктуре. Решения о том, чтобы указывать на проблемы в области прав человека и стыдить тех, кто сталкивается с этими проблемами, отражают не принципы беспристрастности и объективности, а политические интересы определенных государств. Такое ощущение, что эти универсальные принципы являются вовсе не принципами, а, скорее, маскирующимися под принципы корыстными интересами.

Наша делегация категорически отвергает так называемый проект резолюции о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран. Этот проект резолюции представляет собой ложное описание ситуации, направленное на вмешательство во внутренние дела независимого государства под предлогом поощрения и защиты прав человека. Этот односторонний проект резолюции, в котором

выражается поддержка идее создания так называемой миссии по установлению фактов и назначения Специального докладчика, не признается нашей делегацией, и Третий комитет должен в приоритетном порядке избавиться от него в ходе любого возможного диалога об активизации его работы. Автор этого проекта резолюции и его союзники настраивают государства-члены друг против друга, а подобные разногласия, создаваемые при ведущей роли Канады, очень опасны для дела защиты прав человека.

В настоящее время мы наблюдаем опасное вмешательство в работу хрупких международных платформ, занимающихся вопросами прав человека. Перед Генеральной Ассамблеей стоят два простых вопроса. Вносит ли рассматриваемый проект резолюции какой-либо вклад в поощрение прав человека в стране с момента его первоначального принятия? Какое влияние оказывает на соответствующую страну проект резолюции, который даже не был распространен для обсуждения? Ответ на этот вопрос — никакое. У всего должна быть цель. Цель этого проекта резолюции, по сути, ничтожна и не имеет никакого отношения к поощрению и защите прав человека. Поэтому его принятие не приведет ни к каким результатам.

К сожалению, межправительственный орган, в состав которого входят представители всех государств-членов, действует по политической указке этих конкретных государств. Такая крайняя политизация может привести к тому, что соответствующие субъекты утратят свой авторитет, станут неэффективными или даже лишат легитимности свой собственный процесс. Учитывая тот факт, что сторонники этих государств являются представителями выступающего против суверенных государств Европейского союза, они не могут даже пересмотреть такое политическое решение. Они переваривают то, что готовится на кухне Европейского союза, не имея права высказывать свое мнение — именно так выглядит современная диктатура.

Пока Канада и ее союзники не решили, стоит ли уважительно и конструктивно высказывать Ирану свои обоснованные опасения. В случае совершения любого нарушения эти конкретные страны осуждают противников и одновременно покровительствуют друзьям, что подтверждает пример очередного дня наземных операций и интенсивных бомбардировок мирного населения, а также

гражданской и гуманитарной инфраструктуры в Газе, а также вторжения израильских сил на территорию Газы. Они видят нападения на дома, больницы, школы, убежища для перемещенных лиц, мечети, церкви и даже людей, которым негде жить, кроме как на улицах, но все равно пытаются оградить израильский режим от ответственности и бесстыдно признают его кровавую кампанию против палестинского народа самообороной. История запомнит такую халатность и избирательность.

Необходимо покончить с нарративами о двух государствах. Необходимо покончить с негативными клише и обвинениями при рассмотрении ситуации с правами человека в Исламской Республике Иран. Необходимо положить конец чрезмерному обобщению на основе всего нескольких случаев и игнорированию выдающихся достижений Ирана в области прав человека. Иран продолжит взаимодействие с другими международными правозащитными механизмами, такими как универсальный периодический обзор, тематические специальные докладчики, Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и договорные органы. В этой связи на повестке дня в новом году стоит ряд программ, включая визиты соответствующих представителей правозащитных организаций в Иран.

Принимая во внимание сделанные разъяснения, мы настоятельно призываем государства-члены выступить против любой политизации и двойных стандартов, проголосовав против проекта резолюции о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран. Более того, раз уж я взяла слово, я хотела бы заострить внимание на нескольких аспектах.

Иран придерживается принципов беспристрастности, объективности и неизбирательности при рассмотрении вопросов прав человека. В этой связи мы твердо убеждены в том, что продолжение практики избирательного принятия страновых мандатов, особенно в Третьем комитете, а также использование этой платформы в политических целях противоречит указанным принципам. Поэтому наша делегация дистанцируется от консенсуса по проекту резолюции о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике и будет голосовать против проекта резолюции о положении в области прав человека в

Сирийской Арабской Республике (проект резолюции V).

Г-н Ким Нам Хёк (Корейская Народно-Демократическая Республика) (*говорит по-английски*): Делегация Корейской Народно-Демократической Республики решительно осуждает и категорически отвергает представленный Европейским союзом проект резолюции I о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике как грубое посягательство на суверенитет нашего государства, а также политически мотивированную, бесстыдную провокацию со стороны вражеских сил, направленную на разрушение нашей социальной системы.

Этот проект резолюции — не что иное, как направленный на политическую конфронтацию, пропитанный ложью документ, сочиненный Соединенными Штатами и их вассалами, которые, испытывая стойкое отвращение к нашим идеям и нашей системе, упорно придерживаются враждебной политики изоляции и подавления Корейской Народно-Демократической Республики. Поэтому мы не видим никакого смысла в рассмотрении данного проекта резолюции.

В очередной раз четко заявляю, что в нашей стране нет ни одной проблемы с правами человека, о которой твердят Соединенные Штаты и их вассалы, и таких проблем просто не может быть в Корейской Народно-Демократической Республике, где во всей государственной деятельности и общественной жизни неукоснительно соблюдается принцип «народ превыше всего» и где народ действительно пользуется своими независимыми правами. Давление на независимые суверенные государства, выступающие против произвола и самоуправства империалистов, насильственное вмешательство во внутренние дела этих государств и свержение их систем под предлогом обеспечения соблюдения прав человека — это стандартный метод Соединенных Штатов и их вассалов.

Очевидно также, что цель ежегодного принудительного принятия под знаменем Организации Объединенных Наций направленного против Корейской Народно-Демократической Республики проекта резолюции по вопросу о правах человека, преследуемая Соединенными Штатами и враждебными силами, заключается в том, чтобы до крайности политизировать несуществующие проблемы в области прав человека и использовать этот проект

резолюции в качестве предлога для вторжения в наше государство и инструмента вмешательства в наши внутренние дела в интересах свержения нашей системы. Корейская Народно-Демократическая Республика придерживается твердой и четкой позиции: мы намерены самыми мощными средствами противостоять гнусной кампании в области прав человека, развязанной против Корейской Народно-Демократической Республики Соединенными Штатами и вражескими силами, которые категорически отрицают суверенитет нашего государства, отвергают его социалистическую систему и сильно искажают реальное положение нашего народа в плане прав человека.

Для нас права человека означают именно государственный суверенитет. Корейская Народно-Демократическая Республика сделает все возможное для защиты своего суверенитета и подлинных прав своего народа от всех отвратительных враждебных действий Соединенных Штатов и их вассалов и примет самые жесткие меры противодействия таким направленным против Корейской Народно-Демократической Республики клеветническим кампаниям в области прав человека, как принудительное принятие рассматриваемого проекта резолюции.

В заключение наша делегация заявляет, что мы отвергаем все проекты резолюций о положении в области прав человека в конкретных странах, направленные против Российской Федерации, Сирийской Арабской Республики и Исламской Республики Иран, и будем голосовать против них, исходя из своей принципиальной позиции, исключаяющей политизацию, избирательность и двойные стандарты в отношении прав человека.

Г-жа Заболоцкая (Российская Федерация): Хотели бы подтвердить свою позицию по представленным на этой сессии проектам страновых резолюций. Россия не поддерживает практику рассмотрения проектов избирательных, односторонних резолюций по ситуациям в области прав человека в отдельных странах. Такие резолюции не имеют ничего общего с реальным положением дел в затрагиваемой стране и распространяют бездоказательные и лживые обвинения. Считаем данный метод работы неэффективным, создающим конфронтацию между государствами-членами и дискредитирующим правозащитную площадку Организации Объединенных Наций, основанную

на принципе суверенного равенства государств. Мы будем голосовать против проектов III и V о положении в области прав человека в Иране и Сирии соответственно, дистанцируемся от консенсуса в отношении проектов резолюций I и II о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике и Мьянме соответственно.

Что касается проекта резолюции IV о так называемых правах человека на временно оккупированных территориях Украины, то он не имеет отношения к правам человека, да и вообще к реальности. Географический охват резолюции в этом году был расширен. В нем упоминаются различные российские регионы — Республика Крым, Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Херсонская и Запорожская области. Но ни о каких нарушениях прав человека в этих регионах говорить не приходится: они интегрированы в политическое, правовое и экономическое пространство Российской Федерации. Всем жителям Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Херсонской и Запорожской областей в соответствии с Конституцией Российской Федерации гарантировано соблюдение прав человека. Россия защищает людей, живущих на этой территории. Данную резолюцию Киев и его западные кураторы рассматривают как индульгенцию на вооруженную эскалацию, братоубийственный конфликт и вдохновляются на дальнейшие преступления и разжигание кризиса. Украина пытается сделать вид, что ее интересуют права человека на этих территориях. В реальности Украина пытается представить факты эвакуации детей с линии огня как преступления, при этом наращивая удары по Донецкой и Луганской народным республикам, Запорожской и Херсонской областям, в результате чего в том числе гибнут дети. Вооруженные силы Украины ежедневно наносят удары по мирному населению, и это приводит к гибели и ранению мирных жителей.

Безусловно, киевский режим еще умалчивает и о том, что он пытался проводить водную и продовольственную блокаду Крыма, а сейчас перешел к нанесению ударов по полуострову и попыткам разрушить Крымский мост. Такая необъяснимая жестокость по отношению к своим согражданам — характерная черта киевского режима, идеология которого замешана на ненависти и расизме. Цель Киева человеконенавистнической состоит

политики, в продолжении направленной на уничтожение всего русского на Украине, притеснение русскоязычного населения, ликвидацию русской идентичности в этой стране. Пример тому: представитель Украины на Генеральной Ассамблее готов выступать на любом языке, кроме русского, потому как боится использовать русский язык, дабы не подвергнуться репрессиям со стороны своего собственного правительства.

Проект резолюции IV является препятствием на пути мирного урегулирования конфликта. Россия будет голосовать против этой резолюции, которая ведет к эскалации кризиса, против безнаказанности киевского режима и продолжения массовых нарушений прав человека на Украине. Призываем всех поступить так же.

Г-н ан-Нахас (Сирийская Арабская Республика) (*говорит по-арабски*): Проект резолюции I, озаглавленный «Положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике», направлен против суверенного государства под предлогом защиты прав человека; это стало политизированным инструментом, который некоторые государства используют для совершения нападений и смены политических режимов во всем мире. Любое правительство, которое реализует свои права и защищает права своего народа на суверенитет, независимость и достоинство способами, которые не устраивают некоторые всем известные западные страны, автоматически относят к категории стран, нарушающих права человека. Именно поэтому наша страна отмежевывается от консенсуса по этому проекту резолюции и будет голосовать против всех проектов резолюций, направленных против конкретных стран. Мы вновь заявляем о своей позиции неприятия политизации вопросов прав человека с целью вмешательства во внутренние дела стран.

Председатель (*говорит по-английски*): Сейчас мы поочередно примем решение по проектам резолюций I–V.

Сначала мы примем решение по проекту резолюции I, озаглавленному «Положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции I принимается (резолюция 78/218).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озаглавлен «Положение в области прав человека мусульман народности рохинджа и других меньшинств в Мьянме». Комитет принял его без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции II принимается (резолюция 78/219).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции III озаглавлен «Положение в области прав человека в Исламской Республике Иран».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Албания, Андорра, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамские Острова, Барбадос, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Кабо-Верде, Канада, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Хорватия, Кипр, Чехия, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Гватемала, Гондурас, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Кирибати, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Малави, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Марокко, Мьянма, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Сейшельские Острова, Словакия, Словения, Испания, Суринам, Швеция, Швейцария, Тимор-Лешти, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Йемен

Голосовали против:

Алжир, Армения, Беларусь, Боливия (Многонациональное Государство), Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Китай,

Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Эритрея, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Ливан, Мали, Никарагуа, Нигер, Оман, Пакистан, Филиппины, Российская Федерация, Шри-Ланка, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Вьетнам, Зимбабве

Воздержались:

Ангола, Антигуа и Барбуда, Бахрейн, Бангладеш, Белиз, Бенин, Бутан, Ботсвана, Бразилия, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Коморские Острова, Конго, Кот-д'Ивуар, Джибути, Египет, Эфиопия, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Ямайка, Иордания, Кения, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малайзия, Мальдивские Острова, Мавритания, Маврикий, Монголия, Мозамбик, Намибия, Науру, Непал, Нигерия, Катар, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Саудовская Аравия, Сенегал, Сингапур, Соломоновы Острова, Южная Африка, Южный Судан, Судан, Таиланд, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Тувалу, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Вануату, Замбия

Проект резолюции III принимается 78 голосами против 30 при 68 воздержавшихся (резолюция 78/220).

[*Впоследствии делегация Тувалу уведомила Секретариат о том, что намеревалась голосовать «за».*]

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции IV озаглавлен «Положение в области прав человека на временно оккупированных территориях Украины, включая Автономную Республику Крым и город Севастополь».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Албания, Андорра, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамские Острова, Барбадос, Бельгия, Белиз, Бутан, Босния и Герцеговина, Болгария, Кабо-Верде, Канада, Чили, Коста-Рика, Хорватия, Кипр, Чехия, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Гватемала, Гайана, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Кирибати, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Мьянма, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, Испания, Суринам, Швеция, Швейцария, Тимор-Лешти, Турция, Тувалу, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Вануату

Голосовали против:

Беларусь, Бурунди, Китай, Куба, Корейская Народно-Демократическая Республика, Эритрея, Гондурас, Иран (Исламская Республика), Мали, Никарагуа, Нигер, Российская Федерация, Судан, Сирийская Арабская Республика, Зимбабве

Воздержались:

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Армения, Бахрейн, Бангладеш, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Колумбия, Конго, Кот-д'Ивуар, Джибути, Египет, Сальвадор, Эфиопия, Габон, Гана, Гренада, Гвинея, Гвинея-Бисау, Индия, Индонезия, Ирак, Иордания, Кения, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монголия, Мозамбик, Намибия, Непал, Нигерия, Оман, Пакистан, Парагвай, Перу, Филиппины, Катар, Руанда,

Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сингапур, Соломоновы Острова, Южная Африка, Южный Судан, Шри-Ланка, Таджикистан, Таиланд, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Вьетнам, Йемен, Замбия

Проект резолюции IV принимается 78 голосами против 15 при 79 воздержавшихся (резолюция 78/221).

Председатель (*говорит по-английски*): Проект резолюции V озаглавлен «Положение в области прав человека в Сирийской Арабской Республике».

Поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования.

Проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за:

Албания, Андорра, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамские Острова, Барбадос, Бельгия, Бенин, Босния и Герцеговина, Болгария, Кабо-Верде, Канада, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Гватемала, Гондурас, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Кирибати, Кувейт, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Малави, Мальта, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Черногория, Марокко, Мьянма, Науру, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Северная Македония, Норвегия, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Перу, Польша, Португалия, Катар, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Самоа, Сан-Марино, Сенегал, Сейшельские Острова, Словакия, Словения, Испания, Суринам, Швеция, Швейцария, Таиланд, Тимор-Лешти, Турция, Тувалу, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Вануату

Голосовали против:

Алжир, Беларусь, Боливия
(Многонациональное Государство),
Бурунди, Китай, Куба, Корейская Народно-
Демократическая Республика, Эритрея, Иран
(Исламская Республика), Мали, Никарагуа,
Российская Федерация, Судан, Сирийская
Арабская Республика, Узбекистан, Зимбабве

Воздержались:

Ангола, Антигуа и Барбуда, Армения,
Азербайджан, Бахрейн, Бангладеш,
Белиз, Бутан, Ботсвана, Бразилия,
Бруней-Даруссалам, Камерун,
Центральноафриканская Республика,
Коморские Острова, Конго, Джибути, Египет,
Эсватини, Эфиопия, Габон, Гамбия, Гана,
Гренада, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Индия,
Индонезия, Ирак, Иордания, Казахстан,
Кения, Кыргызстан, Лаосская Народно-
Демократическая Республика, Ливан, Лесото,
Ливия, Мадагаскар, Малайзия, Мальдивские
Острова, Мавритания, Маврикий, Монголия,
Мозамбик, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия,
Оман, Пакистан, Парагвай, Филиппины,
Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия,
Сент-Винсент и Гренадины, Саудовская
Аравия, Сингапур, Соломоновы Острова,
Южная Африка, Южный Судан, Шри-Ланка,
Таджикистан, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго,
Тунис, Уганда, Объединенные Арабские
Эмираты, Объединенная Республика
Танзания, Вьетнам, Йемен, Замбия

*Проект резолюции V принимается 88 голосами
против 16 при 73 воздержавшихся (резолюция 78/222).*

Председатель (*говорит по-английски*): Сейчас я предоставляю слово делегатам, желающим выступить с разъяснением мотивов голосования после его проведения.

Г-жа Очоа Эспиналес (Никарагуа) (*говорит по-испански*): Никарагуа хотела бы подтвердить свою позицию в отношении докладов и резолюций о положении в области прав человека в конкретных странах, которые ежегодно представляют в Третьем комитете. Мы вновь заявляем о своем неприятии докладов и резолюций, основанных на соображениях избирательности, политизированных и лишенных объективности. Соответствующие страны не согласны с этими докладами.

Поэтому наша делегация дистанцируется от консенсуса в отношении резолюции 78/218, озаглавленной «Положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике».

Г-н Поведа Брито (Венесуэла) (*говорит по-испански*): Что касается резолюций по подпункту с) пункта 71 повестки дня о положении в области прав человека в конкретных странах, то Боливарианская Республика Венесуэла в качестве своей принципиальной позиции заявляет, что присоединяется к заявлению, сделанному от имени Движения неприсоединившихся стран, и согласна с принципиальной позицией, которая излагалась на многочисленных форумах Группой друзей в защиту Устава Организации Объединенных Наций.

Говоря более конкретно, мы выступаем против создания в Совете по правам человека механизмов и мандатов в области прав человека в конкретных странах, поскольку такие действия ведут к конфронтации и не способствуют конструктивному диалогу с этими странами, что противоречит духу, в котором была создана Организация Объединенных Наций.

Практика добровольной отчетности и создания механизмов и политически мотивированных резолюций по конкретным странам нарушает принципы беспристрастности, объективности, прозрачности, неизбирательности, неполитизированности, неконфронтационности, равенства и взаимного уважения и препятствует постоянному продвижению принципов политической независимости, уважения национального суверенитета, невмешательства во внутренние дела государств и самоопределения народов, причем все эти цели и принципы закреплены в Уставе Организации Объединенных Наций.

Поэтому наша делегация дистанцируется от консенсуса в отношении резолюции 78/218, озаглавленной «Положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике».

Г-н Гонсалес Бемарас (Куба) (*говорит по-испански*): Наша делегация не поддерживает мандаты или резолюции, которые являются результатом избирательного, дискриминационного и политически мотивированного процесса и не пользуются поддержкой соответствующих стран.

Такие резолюции не способствуют улучшению ситуации с правами человека на местах. Напротив, они усугубляют конфронтацию и недоверие, а также ведут к делегитимизации правозащитных

механизмов Организации Объединенных Наций. Такая практика применяется только в отношении развивающихся стран, против которых также применяются односторонние принудительные меры.

Поэтому наша делегация дистанцируется от резолюции 78/218, озаглавленной «Положение в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике». Такой подход основан на наказании и санкциях, а также является посягательством на те самые права, которые якобы являются обоснованием для принятия резолюции. Более того, резолюция предусматривает вмешательство Совета Безопасности в вопросы, которые не входят в его компетенцию, что является опасным. Куба не будет соучастницей в попытке лишить народ Корейской Народно-Демократической Республики его права на мир, самоопределение и развитие. Поэтому наша делегация не может присоединиться к консенсусу по резолюции такого рода.

Мы убеждены, что только на основе международного сотрудничества, уважительного диалога и строгого следования принципам объективности, беспристрастности и неизбирательности нам удастся продвинуться вперед в деле эффективного продвижения и защиты всех прав для всех людей — в вопросе, в решении которого все страны сталкиваются с трудностями.

Механизм универсального периодического обзора позволяет развивать свободную от политизации и конфронтации дискуссию и поощрять уважительное сотрудничество с соответствующей страной.

В то же время наша делегация хотела бы отметить, что наше несогласие с этим избирательным и политизированным мандатом никоим образом не наносит ущерба другим нерешенным вопросам, упомянутым в двадцать третьем пункте преамбулы, которые требуют справедливого и честного решения с согласия всех заинтересованных сторон.

Что касается резолюции 78/220, озаглавленной «Положение в области прав человека в Исламской Республике Иран», то наша делегация отмечает, что поощрять карательный подход к развивающимся странам, применяя такие меры только к ним, и при этом молчать и оставаться соучастником нарушений прав человека, совершаемых в высокоразвитых странах или ими самими, — это дискриминационная и неприемлемая практика, которая вызывает

тревогу. История показывает, что любой мандат, основанный на политизации и двойных стандартах, обречен на провал.

Сохранение в повестке дня резолюции против Исламской Республики Иран не было продиктовано искренней озабоченностью или заинтересованностью в сотрудничестве с этой страной. Куба никогда не поддержит использование проблематики прав человека в качестве инструмента продвижения геополитических интересов, дискредитации законных правительств, подрыва конституционного порядка стран и оправдания стратегий по их дестабилизации. Именно поэтому наша делегация голосовала против резолюции в отношении Исламской Республики Иран.

Мы настойчиво призываем прекратить эту практику. Вместо этого необходимо поощрять уважительный и конструктивный диалог на основе сотрудничества и обмена передовым опытом, что является единственным способом решения проблем в области прав человека.

Что касается резолюции 78/222, принятой против Сирийской Арабской Республики, то наша делегация хотела бы отметить, что ее избирательный и политизированный характер вполне очевиден. Тот факт, что главным спонсором данной резолюции являются Соединенные Штаты — страна, которая несет ответственность за ряд самых серьезных и хорошо задокументированных нарушений прав человека, — является наглядным подтверждением этого. Поэтому наша делегация проголосовала против этой резолюции.

То факт, что Соединенные Штаты вновь представили эту резолюцию, направленную против Сирии, в нынешнем контексте, одновременно обеспечивая полную безнаказанность Израиля за совершение геноцида против гражданского населения Газы, является еще одним доказательством избирательности Соединенных Штатов и того, что их не беспокоит соблюдение прав человека. Нельзя в одном зале Организации Объединенных Наций проявлять заботу о соблюдении прав человека, а в другом — делать обратное, применяя право вето в отношении резолюций Совета Безопасности.

Резолюция 78/222 является проявлением подхода, основанного на стремлении наказать и осуждении, в рамках которого не учитываются интересы и позиции соответствующей страны.

Резолюции, подобные этой, не способствуют политическому урегулированию конфликта, в рамках которого были бы приняты во внимание подлинные интересы и чаяния сирийского народа.

Место Председателя занимает г-н Вальтюзсон (Исландия), заместитель Председателя.

Мы вновь заявляем о том, что полностью поддерживаем поиск мирного и согласованного способа урегулирования конфликта в Сирийской Арабской Республике. Мы верим в мудрость сирийского народа и властей и их способность достичь этой цели. Мы настоятельно призываем Генеральную Ассамблею внести вклад в эти усилия посредством содействия налаживанию сотрудничества и диалога при полном уважении суверенитета сирийского государства. Если действительно имеется готовность вносить вклад в урегулирование конфликта в этой стране, то мы должны воздерживаться от избирательных и политически мотивированных шагов, подобных тому, какие имели место в связи с только что принятой резолюцией.

Г-н Пилипенко (Беларусь): Республика Беларусь выступает за эффективное взаимодействие в области прав человека, основанное на принципах универсальности, беспристрастности, объективности и неизбирательности, конструктивного международного диалога и сотрудничества, и последовательно выступает против избирательного рассмотрения страновых правозащитных сюжетов в Организации Объединенных Наций. Считаем, что инструментализация правозащитной тематики через страновые резолюции на практике не решает проблем с правами человека, а лишь усиливает атмосферу конфронтации между странами — членами Организации Объединенных Наций.

В этой связи хотели бы воспользоваться возможностью, чтобы пояснить голосование Республики Беларусь дополнительно. Руководствуясь обозначенными подходами, Беларусь голосовала против всех страновых резолюций, по которым проводилось голосование (резолюций 78/220, 78/221 и 78/222), а также хотели бы отдельно отметить, что Беларусь отмежевывается от консенсуса по резолюциям о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике и в Мьянме (резолюциям 78/218 и 78/219).

Г-жа Чжан Сысы (Китай) (*говорит по-китайски*): Китай взял слово для разъяснения мотивов голосования по резолюциям, посвященным страновым правозащитным сюжетам.

Китай неизменно выступает за то, чтобы Третий комитет выполнял свою работу на основе равенства и взаимного уважения, с тем чтобы должным образом разрешать разногласия касательно сферы прав человека посредством конструктивного диалога и сотрудничества.

Китай выступает против политизации, избирательности, двойных стандартов и провоцирования конфронтации. Мы не согласны с практикой оказания давления на другие страны под предлогом обеспечения уважения прав человека, а также практикой создания правозащитных механизмов по конкретным странам без согласия таких стран. Руководствуясь последовательно занимаемой им позицией в отношении касающихся конкретных стран резолюций по правам человека, Китай проголосовал против трех резолюций, которые были поставлены на голосование (резолюций 78/220, 78/221 и 78/222).

Что касается резолюции 78/218 о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике и резолюции 78/219 о положении в области прав человека мусульман народности рохинджа и других меньшинств в Мьянме, то Китай не присоединился к консенсусу по ним.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Ассамблея постановляет завершить рассмотрение подпункта с) пункта 71 повестки дня?

Решение принимается.

d) Всеобъемлющее осуществление Венской декларации и Программы действий и последующие меры

Доклад Третьего комитета (A/78/481/Add.4)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Ассамблея постановляет принять к сведению доклад Третьего комитета?

Решение принимается (решение 78/537).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что

Ассамблея постановляет завершить рассмотрение подпункта d) пункта 71 повестки дня?

Решение принимается.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На этом Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 71 повестки дня.

Пункт 107 повестки дня

Предупреждение преступности и уголовное правосудие

Доклад Третьего комитета (A/78/482)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находятся семь проектов резолюции, рекомендованных Третьим комитетом в его докладе.

Сейчас мы поочередно примем решение по проектам резолюций I–VII.

Проект резолюции I озаглавлен «Последующая деятельность по итогам четырнадцатого Конгресса Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию и подготовка к пятнадцатому Конгрессу Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию». Третий комитет принял проект резолюции I без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции I принимается (резолюция 78/223).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции II озаглавлен «Снижение рецидивизма с помощью реабилитации и реинтеграции». Третий комитет принял проект резолюции II без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции II принимается (резолюция 78/224).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции III озаглавлен «Увеличение вклада Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию в ускоренное осуществление Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года». Третий комитет принял проект резолюции III без

голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции III принимается (резолюция 78/225).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции IV озаглавлен «Техническая помощь, предоставляемая Управлением Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности в связи с контртеррористической деятельностью». Третий комитет принял проект резолюции IV без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции IV принимается (резолюция 78/226).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции V озаглавлен «Равный доступ к правосудию для всех». Третий комитет принял проект резолюции V без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции V принимается (резолюция 78/227).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции VI озаглавлен «Улучшение координации усилий по борьбе с торговлей людьми». Третий комитет принял проект резолюции VI без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции VI принимается (резолюция 78/228).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Проект резолюции VII озаглавлен «Укрепление программы Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия, в особенности ее потенциала в сфере технического сотрудничества». Третий комитет принял проект резолюции VII без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект резолюции VII принимается (резолюция 78/229).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Сейчас я предоставляю

слово делегации Российской Федерации для выступления с разъяснением мотивов голосования после голосования.

Г-н Кузьменков (Российская Федерация): Российская делегация хотела бы заявить о том, что мы дистанцируемся от консенсуса по ряду параграфов принятой резолюции 78/229 «Укрепление программы Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия, в особенности ее потенциала в сфере технического сотрудничества». Речь идет о преамбулярном параграфе 57 и оперативном параграфе 30, в которых наряду с термином «жертвы» торговли людьми используется неоднозначное понятие «выжившие».

Мы также дистанцируемся от оперативного параграфа 13, в котором Генеральная Ассамблея, злоупотребляя своим мандатом, призывает страны своевременно завершить второй цикл обзора Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции.

И, наконец, дистанцируемся от оперативного параграфа 43, в котором отражен призыв осуществить последующий процесс в отношении лишь одной из пяти принятых в этом году резолюций. О причинах нашей позиции мы говорили в рамках дискуссии в Третьем комитете.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 107 повестки дня?

Решение принимается.

Пункт 108 повестки дня

Противодействие использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях

Доклад Третьего комитета (A/78/483)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Ассамблея постановляет принять к сведению доклад Третьего комитета?

Решение принимается (решение 78/538).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На этом Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 108 повестки дня.

Пункт 120 повестки дня (продолжение)

Активизация работы Генеральной Ассамблеи

Доклад Третьего комитета (A/78/484)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На рассмотрении Ассамблеи находится проект решения, рекомендованный Комитетом в его докладе.

Сейчас мы примем решение по проекту решения, озаглавленному «Проект программы работы Третьего комитета на семьдесят девятой сессии Генеральной Ассамблеи».

Комитет принял проект решения без голосования. Могу ли я считать, что Ассамблея намерена поступить таким же образом?

Проект решения принимается (решение 78/539).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На этом Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 120 повестки дня.

Пункт 135 повестки дня (продолжение)

Планирование по программам

Доклад Третьего комитета (A/78/485)

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): Могу ли я считать, что Ассамблея постановляет принять к сведению доклад Комитета?

Решение принимается (решение 78/540).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-английски*): На этом Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 135 повестки дня.

На этом Генеральная Ассамблея завершает рассмотрение всех представленных на ее рассмотрение на этом заседании докладов Третьего комитета.

От имени Ассамблеи я хотел бы поблагодарить Председателя Третьего комитета Его Превосходительство г-на Александра Маршика (Австрия), а также членов Бюро, представителей и Секретаря Комитета за хорошую работу.

Прежде чем объявить перерыв в заседании, я хотел бы проинформировать его участников о том, что данное заседание будет возобновлено в среду, 20 декабря, в 10 ч 00 мин, чтобы отдать дань уважения Его Высочеству эмиру Государства Кувейт шейху Навафу аль-Ахмеду аль-Джаберу ас-Сабаху и чтобы рассмотреть доклады Пятого комитета.

Заседание прерывается в 17 ч 45 мин.