



人权理事会  
任意拘留问题工作组

任意拘留问题工作组第九十八届会议(2023 年 11 月 13 日至  
17 日)通过的意见

关于 Ronaldo José Álvarez Lagos 的第 59/2023 号意见(尼加拉瓜)

1. 任意拘留问题工作组系根据人权委员会第 1991/42 号决议设立。人权委员会第 1997/50 号决议延长了工作组的任期并对其任务作出了明确说明。根据大会第 60/251 号决议和人权理事会第 1/102 号决定, 人权理事会接管了人权委员会的任务。人权理事会最近一次在第 51/8 号决议中将工作组的任期延长三年。
2. 工作组依照其工作方法<sup>1</sup>, 于 2023 年 6 月 1 日向尼加拉瓜政府转交了关于 Ronaldo José Álvarez Lagos 的来文。该国政府未对来文作出答复。该国已加入《公民及政治权利国际公约》。
3. 工作组视下列情形下的剥夺自由为任意剥夺自由:
  - (a) 显然提不出任何法律依据证明剥夺自由是正当的(如某人刑期已满或大赦法对其适用, 却仍被关押)(第一类);
  - (b) 剥夺自由系因某人行使《世界人权宣言》第七、第十三、第十四、第十八、第十九、第二十和第二十一条以及(对缔约国而言)《公约》第十二、第十八、第十九、第二十一、第二十二、第二十五、第二十六和第二十七条所保障的权利或自由(第二类);
  - (c) 完全或部分不遵守《世界人权宣言》以及当事国接受的相关国际文书所确立的关于公正审判权的国际规范, 情节严重, 致使剥夺自由具有任意性(第三类);
  - (d) 寻求庇护者、移民或难民长期遭受行政拘留, 且无法得到行政或司法复议或补救(第四类);

<sup>1</sup> [A/HRC/36/38](#).



(e) 剥夺自由违反国际法，因为存在基于出生、民族、族裔或社会出身、语言、宗教、经济状况、政治或其他见解、性别、性取向、残疾或任何其他状况的歧视，目的在于或可能导致无视人人平等(第五类)。

## 1. 提交的材料

### (a) 来文方的来文

4. Ronaldo José Álvarez Lagos 是尼加拉瓜国民，生于 1966 年 11 月 27 日。他是一名神职人员，任马塔加尔帕主教。

5. 据来文方称，Álvarez Lagos 先生被逮捕，其背景是尼加拉瓜不断侵犯人权和迫害天主教会及其成员。来文方指出，各国际组织和全球及区域人权机制<sup>2</sup> 记录了尼加拉瓜自 2018 年以来发生的社会政治危机和人权危机，这些危机已造成至少 355 人死亡，致使表达不同意见者或政府批评人士受到迫害。

6. 来文方补充说，自 2022 年以来，尼加拉瓜天主教会受到政府新一轮的镇压。逾 310 个与天主教会有关的非营利组织被剥夺了法律地位，至少 12 家教会媒体被关闭，宗教仪式和游行也受到禁止。此外，一批修女被驱逐出境，至少三名牧师被禁止返回国内。

7. 来文方指出，2022 年年中，多名天主教会神职人员和为教会工作的其他人员开始遭到逮捕，据称随后受到任意刑事起诉，这是对他们自 2018 年以来谴责侵犯人权行为和表达对政府的批评意见的一种报复。

#### (一) *Álvarez Lagos* 先生被剥夺自由和受刑事起诉的情况

8. 据来文方称，自 2018 年 4 月爆发社会政治危机以来，Álvarez Lagos 先生在公共领域发挥了重要作用，是谴责侵犯人权行为、要求释放政治犯和呼吁尼加拉瓜人达成和平与和解的关键人物。来文方补充说，Álvarez Lagos 先生在过去四年中因其公开言论而面临国家官员的一系列骚扰和迫害。因此，在自己和家人遭到警察骚扰数周之后，他于 2022 年 5 月决定在位于马那瓜 Las Colinas 第二入口的 Santo Cristo de las Colinas 教堂开始绝食。

9. 来文方坚称，2022 年 8 月 1 日，尼加拉瓜电信和邮政协会为了报复 Álvarez Lagos 先生，决定关闭尼加拉瓜北部的六家媒体，其中四家由马塔加尔帕教区管理。

10. 据来文方称，2022 年 8 月 4 日上午，国家警察在马塔加尔帕教区办公室前部署了数十名武装警察。Álvarez Lagos 先生走出办公室，与警察对峙。来文方补充说，当天下午，防暴警察进入 Álvarez Lagos 先生在主教官邸的公寓，阻止他和其他 11 人离开。据来文方称，通过社交媒体发布了相关情况，联合国人权事务高级专员办事处发表声明，呼吁该国立即停止对天主教会牧师、教众以及电台和电视广播员的所有攻击，并确保立即保护这些人的人权。

11. 据来文方称，2022 年 8 月 5 日，国家警察宣布对 Álvarez Lagos 先生和被关押在主教官邸的人展开刑事调查，罪名是企图组织暴力团体并煽动对公众实施仇

<sup>2</sup> 来文方援引 [A/HRC/46/21](#)、[A/HRC/49/23](#)、[A/HRC/42/16](#) 号文件，人权理事会第 40/2、43/2、46/2 和 49/3 号决议，以及美洲人权委员会关于尼加拉瓜的年度专题报告。

恨行径。来文方称，Álvarez Lagos 先生和其他牧师的行为都是和平与和解性的。来文方补充说，虽然国家警察表示受调查的对象可以留在家中，但警察强行将他们全部关押在主教官邸，违反了他们的意愿，而且没有司法裁决的授权。

12. 来文方指出，2022 年 8 月 7 日和 17 日，警方允许三人离开主教官邸，其中一人被政府驱逐出境。其他 9 人被迫留在教堂，食不果腹，直到 8 月 19 日；也就是说，扣留持续了 15 天。在此期间，主教官邸一直受到数十名警察、防暴警察和无人机的监视。

13. 据来文方称，2022 年 8 月 19 日，马那瓜国家警察局和国家法律合作局的官员突袭主教官邸并逮捕了其中的人员。警察在行动中没有出示搜查证或逮捕令，也没有向这些人告知权利或逮捕原因。同日，警方发布了一份新闻稿，提及这次行动。

14. 据来文方称，Álvarez Lagos 先生和其他 8 人被转送到马那瓜。Álvarez Lagos 先生被带到其家人的私人住宅，其他人被带到 Evaristo Vásquez 的法律合作局。

15. 来文方称，将 Álvarez Lagos 先生转移到私人住宅并剥夺其自由，并非依照法官的命令，也没有经过有关临时措施的听证。据来文方称，这一决定由警方作出，因此严格来说，这项措施不能构成审前拘留或软禁。

16. 来文方补充说，Álvarez Lagos 先生在抵达马那瓜近四个月后，于 2022 年 12 月 13 日被带见法官，法官接受了检察官对他的起诉书，其中指控他参与阴谋破坏国家完整及通过信息和通信技术传播假新闻，危害尼加拉瓜国家和社会。

17. 来文方称，司法当局在听证会上为 Álvarez Lagos 先生指定了一名公设辩护人，下令将其软禁，并将首次庭审安排在 2023 年 1 月 10 日。在首次庭审中，法官下令诉讼进入审判阶段，但没有确定日期。他还延长了 Álvarez Lagos 先生的审前软禁期。

18. 来文方称，这些指控提交给马那瓜司法区第九区刑事法院审理，而 Álvarez Lagos 先生被起诉的公民和宗教活动发生在马塔加尔帕区。据来文方称，上述情况表明缺乏属地管辖权。

19. 来文方称，2023 年 2 月 9 日，在人权危机中被捕的 222 人，包括与 Álvarez Lagos 先生共同关押在马塔加尔帕教区办公室的 8 人，被主管部门带离拘留场所并转移到美利坚合众国以便释放。据来文方称，尼加拉瓜总统在一次公开讲话中说，这一决定根据法院 2 月 8 日发布的驱逐令作出，而 Álvarez Lagos 先生拒不遵守命令。总统还表示，Álvarez Lagos 先生已被转移到 La Modelo 监狱。

20. 据来文方称，次日，即 2023 年 2 月 10 日，马那瓜上诉法院第一分庭庭长在一份公开声明中宣读了对 Álvarez Lagos 先生的判决的执行部分，他被判处 26 年零 4 个月监禁，罪名是多次破坏国家完整及通过信息和通信技术传播假新闻，一次严重妨碍公务和多次不服从和蔑视当局。此外，他被终身剥夺代表国家担任公职或担任民选职务的资格，并被剥夺尼加拉瓜国籍。来文方称，这项判决未经审判而下达。审判定于 2 月 15 日举行。

21. 来文方指出，2023 年 2 月 16 日，Álvarez Lagos 先生的辩护律师仅被告知判决的执行部分。来文方补充说，辩护律师于 2 月 21 日提出上诉，但未能充分查阅判决书，上诉于 3 月 1 日被裁定不予受理。3 月 7 日，辩护律师向马那瓜上诉

法院第二刑事庭提出上诉，于 3 月 10 日被驳回。来文方确认，此判决因此成为最终判决，所有国内法律补救办法均已用尽。

22. 来文方称，在 2023 年 2 月 9 日至 3 月 25 日的 44 天里，尽管 Álvarez Lagos 先生的家人多次前往国家监狱管理局，但未能获得关于其下落或拘留条件的任何信息。来文方指出，3 月 25 日，La Modelo 监狱当局联系 Álvarez Lagos 先生的两名家属，让他们来监狱探望。到了那里后，家属被皮卡车送到 Álvarez Lagos 先生所在的一个房间。据来文方称，Álvarez Lagos 先生就是在那时声称从未向他宣读判决书，也是在那一刻才得知自己不仅被判处 26 年零 4 个月监禁，而且还失去了公民权和国籍。

23. 据来文方称，Álvarez Lagos 先生与其家人的探视持续了两个小时，但在探视开始 10 分钟后，有三人抵达：一名摄像师、一名记者和一名摄影师。家庭成员在探视期间被拍照。来文方称，媒体报道了这次访问，Álvarez Lagos 先生及其家人均被曝光。<sup>3</sup>

24. 来文方指出，Álvarez Lagos 先生自 2023 年 2 月 9 日起被完全隔离，被剥夺了晒太阳的权利并被关在一间小牢房里，睡在水泥板的垫子上，只有一个小厕所和一间浴室。此外，他所在的监区是空的，这意味着他只能接触到给他送食物的监狱工作人员。自 2 月 9 日以来，他没有为慢性病接受任何药物治疗，也没有医生为他诊治。据来文方称，Álvarez Lagos 先生的食物由监狱提供，且数量有限，监狱不允许家人给他寄包裹。此外，Álvarez Lagos 先生因饮用自来水而出现健康问题，因为监狱只定量供应纯净水。

25. 来文方指出，从 2023 年 3 月 25 日的探视到 5 月 22 日过去了 58 天，但 Álvarez Lagos 先生的家人没有得到他的任何消息，也未能取得任何联系。来文方还报告称，在此期间，不允许家人寄送任何包裹、药品或阅读材料。

26. 来文方补充说，尼加拉瓜总统 2023 年 4 月 15 日在马那瓜与中国国际发展合作署举行会议时说，2018 年社会动荡期间，尼加拉瓜主教会议的主教们一直充当帝国主义的代言人，他还特别提到 Álvarez Lagos 先生。据来文方称，尼加拉瓜总统声称：“他们有宗教领袖为其代言，并非所有的宗教领袖，而是有些宗教领袖……另一位主教，如马塔加尔帕的那位[Álvarez Lagos 先生]四处抵制和破坏马塔加尔帕的经济和生产，有些牧师不接受革命，因为他们源于索摩查运动，也因为他们是帝国主义的代理人。”

## (二) 法律分析

27. 来文方认为，对 Álvarez Lagos 先生的拘留为任意拘留，属于工作组界定的第一、第二、第三和第五类任意剥夺自由。

### a. 第一类

28. 来文方提到《公约》第九条和工作组的判例，其中指出，任何被逮捕者在被捕时必须被告知逮捕原因和质疑逮捕合法性的司法途径。拘留的理由必须包括法律依据以及构成申诉实质内容和所犯不法行为的事实。

<sup>3</sup> 见 <https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:138268-monsenor-rolando-alvarez-recibe-visita-de-sus-hermanos>。

29. 据来文方称，Álvarez Lagos 先生被关押在马塔加尔帕主教官邸，其拘留没有任何法律依据。警方在 2022 年 8 月 5 日的新闻稿中称，Álvarez Lagos 先生和其他接受调查者将留在家中。来文方称，这些人被强行关押在主教官邸长达 15 天。采取这一限制性措施的决定是由警方而不是由司法机构作出，因为这不是主管法官下达的命令，也没有经过有关临时措施的听证。据来文方称，警方没有合法权力将这些人关押 15 天。

30. 来文方补充说，在此期间，Álvarez Lagos 先生和其他被拘留者没有被正式告知所受的任何刑事指控，无法接触律师，也无法向主管部门提出任何请求，包括人身保护令。

31. 据来文方称，2022 年 8 月 19 日，警察在没有逮捕令的情况下进入主教官邸，除一名牧师外，逮捕了所有被关押在那里的人，并将他们带到马那瓜。将 Álvarez Lagos 先生转移到私人住宅的决定由警方而不是由法官做出。

#### b. 第二类

32. 来文方回顾指出，根据工作组的判例，因某人行使宗教自由而剥夺其自由，违反《公约》第十八条，因行使表达自由(包括传递信息或思想的自由)而剥夺自由，违反第十九条，均构成第二类任意拘留。

33. 据来文方称，自尼加拉瓜爆发社会政治危机以来，Álvarez Lagos 先生属于最积极谴责政府侵犯人权并要求释放政治犯的神职人员之一。他因为开展牧师活动和人权宣传，受到国家官员无休止的迫害、骚扰和攻击。

34. 来文方称，Álvarez Lagos 先生的行为始终处于合法行使意见、表达和宗教自由以及和平集会权的范围之内。来文方强调，工作组已审查过尼加拉瓜几起属于第二类任意拘留的案件，而且工作组在关于这些案件的决定中承认，受害者被拘留是因为他们就公众关注的情况表达了意见并批评了政府。

35. 来文方特别补充说，在涉及抗议期间传教并批评政府政策的一位牧师的案件中，工作组得出结论认为，他之所以被逮捕，是因为行使了意见和表达自由权——因为批评政府政策，以及行使了宗教自由权。<sup>4</sup>来文方认为，这一结论应比照适用于 Álvarez Lagos 先生的案件。

#### c. 第三类

36. 来文方称，这一类包括完全或部分不遵守《公约》第十四条所确立的关于公正审判权的国际规范，情节严重，致使剥夺自由具有任意性的拘留案件。

37. 来文方指控称，对 Álvarez Lagos 先生的拘留实际上违反了几乎所有正当程序保障，严重损害无罪推定。

38. 据来文方称，Álvarez Lagos 先生被警方任意关押在主教官邸 15 天，期间任何部门都没有向其告知剥夺自由的原因，也未向其出示逮捕令或告知权利。2022 年 8 月 4 日至 19 日，被关押在主教官邸的人被禁止与外界接触，因此属于隔离羁押。

<sup>4</sup> 第 19/2019 号意见，第 43 段。

39. 来文方指出，Álvarez Lagos 先生被指控的几项罪行，如破坏国家完整和传播假新闻，被用于起诉政府反对派，违反合法性原则并侵犯意见和表达自由权。

40. 来文方补充说，如果一项判决未经正当程序和公开口头听证，则侵犯尼加拉瓜《宪法》第 5 条、第 6 条、第 32 条和第 34 条第 11 款规定的刑事和程序合法性的宪法权利。

41. 来文方补充说，Álvarez Lagos 先生的辩护权受到侵犯，因为他不清楚自己因何行为受到指控，而且虽然在 2022 年 12 月以书面形式为其指定了辩护律师，但该律师未能获准适时参加庭审。

42. 来文方坚称，本案中违反了司法公正原则，因为审理法官有所偏袒，接受的起诉书不具备法律依据，而且起诉书所依据的行为未构成犯罪。

43. 来文方称，审理法院没有属地管辖权，因为 Álvarez Lagos 先生在马塔加尔帕被捕，但随后被带到马那瓜并在那里受到起诉。

44. 最后，来文方指称，Álvarez Lagos 先生的家人无法获知其拘留地点，他本人也不准接受探视、医药或包裹，这违反了快速审判、正当程序、有效司法保护和人道主义的原则。

#### d. 第五类

45. 来文方表示，这一类所涵盖的剥夺自由案件违反《公约》第二十六条规定的禁止，基于出生、民族、族裔或社会出身、语言、宗教、经济状况、政治或其他见解、性别、性取向、残疾或任何其他状况实施歧视，目的在于或可能导致不平等适用人权。

46. 来文方辩称，在对 Álvarez Lagos 先生的逮捕和法律诉讼中可以看出两种歧视性动机，一种是基于宗教，另一种是基于政治观点，这两种动机为天主教神父和天主教会成员以及与政府持不同政见者行使公共自由创造了不平等条件。

47. 据来文方称，政府高级官员多次发表声明，公开诋毁天主教会及其神职人员。<sup>5</sup> 来文方补充说，政府的声明及其对天主教会的一贯迫害表明，拘留 Álvarez Lagos 先生是为压制宗教机构及其成员而采取的策略的一种表现，导致歧视并侵犯了行使宗教自由的权利。

48. 来文方称，2023 年 2 月 9 日，尼加拉瓜政府将 222 名政治犯流放到美国，剥夺了他们的国籍和私有财产。根据前囚犯的说法，Álvarez Lagos 先生拒绝登机，据说是因为他不知道这些人将被送往何处。从 2023 年 2 月 9 日至 3 月 25 日(他们获准探视 Álvarez Lagos 先生之日)，其家人和律师没有获得有关其下落的任何可靠信息。

49. 尽管尼加拉瓜总统公开表示 Álvarez Lagos 先生被关押在 La Modelo 监狱，他的家人也多次前往，但监狱当局拒绝提供信息或确认其下落。当局还拒绝接受通常可送给犯人的包裹。

<sup>5</sup> 例如，来文方提到，在由广播和电视转播的纪念国家警察成立四十三周年的仪式上，尼加拉瓜总统指控天主教会利用在尼加拉瓜的主教发动政变并放言：“从何时起牧师开始发动政变，从何时起牧师成为谈论民主的权威？”

50. 来文方认为，鉴于尼加拉瓜当局拒绝承认剥夺自由的做法，也拒绝披露 Álvarez Lagos 先生的命运或下落，上述情况符合强迫失踪的定义。来文方回顾指出，强迫或非自愿失踪问题工作组一贯认为，强迫失踪没有最低时限，无论多短都属于强迫失踪，对于任何被剥夺自由者，均应及时向其家属提供准确信息，说明剥夺自由的情况和拘留地点。

51. 来文方指出，对 Álvarez Lagos 先生的逮捕和拘留属于工作组界定的第一、第二、第三和第五类任意剥夺自由。

## (b) 政府的答复

52. 为了能够就本案发表意见，工作组依照其工作方法，于 2023 年 6 月 1 日向尼加拉瓜政府转交了来文方的指控，敬请该国政府在 2023 年 7 月 31 日前提交答复。工作组还请该国政府就 Álvarez Lagos 先生的案件提供详细资料，澄清拘留的法律依据和事实依据，以及拘留是否符合该国的国际人权义务。工作组还请尼加拉瓜政府保障 Álvarez Lagos 先生的身心健康。

53. 工作组感到遗憾的是，该国政府未在规定时间内提交答复，也没有依照工作组工作方法第 16 段请求延期答复。<sup>6</sup>

## 2. 讨论情况

54. 鉴于该国政府未作答复，工作组决定依照其工作方法第 15 段提出本意见。

55. 在确定剥夺 Álvarez Lagos 先生的自由是否具有任意性方面，工作组考虑了在判例中确立的处理证据问题的原则。如果来文方提出了初步证据证明存在违反国际法、构成任意拘留的行为，而政府希望反驳这一指控，则应由政府承担举证责任。<sup>7</sup>然而，必须铭记，仅声称遵循了合法程序不足以反驳来文方的指控。在本案中，政府选择不应对来文方已初步证明可信的指控提出异议。

56. 工作组谨重申，各国有义务尊重、保护和维护所有人权和基本自由，包括人身自由，任何允许剥夺自由的国家法律或程序的制定和执行均应符合《世界人权宣言》和其他适用国际文书规定的相关国际标准。

57. 因此，即使拘留符合国家立法、法规和实践，工作组也有权利和义务评估司法程序和法律本身，以确定拘留是否也符合国际人权法的相关规定。

58. 此外，工作组注意到，Álvarez Lagos 先生从 2022 年 8 月 4 日起被软禁，似乎直到 2023 年 2 月 9 日，据报告当日他被转移到 La Modelo 监狱。工作组回顾指出，如果软禁是在封闭场所进行，当事人不得离开，则相当于剥夺自由。<sup>8</sup>

## (a) 第一类

59. 来文方称，Álvarez Lagos 先生于 2022 年 8 月 4 日被拘留，当时有数十名武装人员被部署在马塔加尔帕教区办公室前，后又有防暴警察加入，阻止 Álvarez

<sup>6</sup> A/HRC/36/38.

<sup>7</sup> A/HRC/19/57, 第 68 段。

<sup>8</sup> 第 13/2007 号意见，第 24 段；第 37/2018 号意见，第 25 段；第 11/2023 号意见，第 49 段；讨论结果 01(E/CN.4/1993/24, 第二部分)。

Lagos 先生和其他 11 人离开办公室。来文方报告说，关于拘留的情况通过社交媒体发布出去，联合国人权事务高级专员办事处因此发表声明，呼吁该国立即停止对天主教会牧师、教众以及电台和电视广播员的所有攻击，并确保立即保护这些人的人权。此外，来文方指出，2022 年 8 月 19 日，马那瓜国家警察局和国家法律合作局突袭主教官邸，Álvarez Lagos 先生和其他人员自 8 月 4 日开始便被拘留于此。警察在行动中没有出示搜查证或逮捕令，也没有向这些人告知权利或逮捕原因。据来文方称，同一天，Álvarez Lagos 先生和其他 8 人被转移到马那瓜，警方发布了一份新闻稿，提及此次行动。政府选择不对上述指控提出任何异议。

60. 工作组回顾指出，如果拘留缺乏法律依据，则被视为第一类任意拘留。如工作组先前所述，存在可授权逮捕的法律不足以构成剥夺自由的法律依据。主管部门必须援引这一法律依据，并将其适用于具体案情。<sup>9</sup> 这通常通过逮捕令或法院命令或同等文件来实现。<sup>10</sup> 逮捕后必须立即说明逮捕理由，不仅须包括逮捕的一般法律依据，还须包括足以表明申诉实质的事实细节，如不法行为和据称受害人的身份。

61. 在本案中，对 Álvarez Lagos 先生和其他人实施逮捕的警察和武装人员均未出示逮捕令或搜查证，也没有解释逮捕的原因。事实上，工作组不清楚是否对 Álvarez Lagos 先生发出过任何逮捕令，因为与他同时被关在主教官邸的所有人均受到警察的强行拘留，违背本人意愿，也未经任何司法授权。来文方强调，采取这一限制性措施的决定是由警方而不是由司法机构作出。工作组因此认定，这违反《世界人权宣言》第三条和第九条以及《公约》第九条第一款。

62. 来文方称，Álvarez Lagos 先生是 2022 年 8 月 4 日被逮捕，2022 年 12 月 13 日在被捕四个月后才首次被带见法官，政府对此未做反驳。根据《公约》第九条第三款，因刑事指控被逮捕或拘禁之人，必须被迅速带见审判官或依法执行司法权力的其他官员。如工作组在其判例中重申，也如人权事务委员会曾明确指出，48 小时通常足以满足在被拘留者被捕后将其“迅速”带见法官或经法律授权的其他官员的要求；任何更长时间的拖延都必须是绝对例外，且由具体情况证明其合理性。<sup>11</sup> 工作组得出结论认为，Álvarez Lagos 先生没有被迅速带见司法当局，这公然侵犯了他根据《世界人权宣言》第九条、《公约》第九条第三款和《保护所有遭受任何形式拘留或监禁的人的原则》原则 11 和原则 37 享有的权利。

63. 工作组感到关切的是，收到的资料显示，该国政府也未予以反驳，Álvarez Lagos 先生被审前拘留数月，从 2023 年 2 月 9 日起，尽管其家人多次前往国家监狱管理局，但未能获得关于其下落或拘留条件的任何信息。工作组认为，Álvarez Lagos 先生遭受强迫失踪，这违反《世界人权宣言》第九条和《公约》第九条第一款。强迫失踪为国际法所禁止，是一种尤为严重的任意拘留形式。<sup>12</sup> 此类剥夺自由的情形涉及到拒绝透露有关人员的命运或下落，或拒绝承认他们被拘留，在任何情况下都缺乏有效的法律依据。此种情形本身就具有任意性，因为

<sup>9</sup> 第 9/2019 号意见，第 29 段；第 46/2019 号意见，第 51 段；第 59/2019 号意见，第 46 段。

<sup>10</sup> 第 88/2017 号意见，第 27 段；第 3/2018 号意见，第 43 段；第 30/2018 号意见，第 39 段。如果是现场逮捕，通常没有机会获得逮捕令。

<sup>11</sup> 第 35 号一般性意见(2014 年)，第 32 和 33 段。

<sup>12</sup> 见第 5/2020 号、第 6/2020 号、第 11/2020 号、第 13/2020 号和第 9/2022 号意见。



它将人置于法律保护之外，违反《世界人权宣言》第六条和《公约》第十六条。工作组将本案转交强迫或非自愿失踪问题工作组，以采取进一步行动。

64. 正如工作组所指出，隔离羁押侵犯当事人根据《公约》第九条第四款享有的向法庭质疑拘留合法性的权利。<sup>13</sup> 对拘留进行司法监督是人身自由的基本保障，<sup>14</sup> 对于确保拘留具有法律依据至关重要。鉴于 *Álvarez Lagos* 先生无法向法庭质疑其拘留的合法性，他根据《世界人权宣言》第八条和《公约》第二条第三款享有的有效补救权受到侵犯。

65. 工作组认为，*Álvarez Lagos* 先生被审前拘留的时间不仅过长，而且违反《世界人权宣言》第十条<sup>15</sup> 和《保护所有遭受任何形式拘留或监禁的人的原则》原则 11 规定的禁止任意拘留的国际准则和保障。这种侵犯 *Álvarez Lagos* 先生人权的行为也不符合人权事务委员会确立的标准，该委员会认为，为了避免具有任意性，拘留期限不得超出缔约国能够提供适当理由的范围，<sup>16</sup> 而本案中看不出这种情况。工作组因此认定，对 *Álvarez Lagos* 先生的拘留违反了国际法的既定规则，其中明确规定，审前拘留应作为最后一种预防措施，即应是例外而不是常规措施，且仅应作为最后手段，只有在例外情况下采用。此外，审前拘留必须是短期的，也就是说，实施的时间尽可能短。

66. 此外，工作组感到震惊的是，据来文方指称，该国政府也未予反驳，在马那瓜——*Álvarez Lagos* 先生未经法律指控而是根据警方的决定被拘留在此——法官接受了检察官对 *Álvarez Lagos* 先生的起诉书，其中指控他参与阴谋破坏国家完整及通过信息和通信技术传播假新闻，危害尼加拉瓜国家和社会。鉴于上述情况，工作组决定将本案转交法官和律师独立性特别报告员，以采取进一步行动。

67. 最后，工作组注意到，据来文方指称，该国政府也未予以反驳，自 2023 年 2 月 9 日起，*Álvarez Lagos* 先生没有为慢性病接受任何药物治疗，也没有医生为他诊治，他因饮用自来水而出现健康问题，因为监狱只定量供应纯净水。

68. 工作组对上述指称表示关切，并提醒该国政府，根据《公约》第十条，所有被剥夺自由的人必须得到人道和尊重其固有人格尊严的待遇，损害被拘留者的健康违反《联合国囚犯待遇最低限度标准规则》第 22 条第 2 款、第 24 条、第 25 条、第 27 条和第 30 条。

69. 鉴于上述情况，工作组得出结论认为，对 *Álvarez Lagos* 先生的拘留因缺乏法律依据而构成任意剥夺自由，属于第一类。

<sup>13</sup> 见第 45/2017、第 46/2017 号、第 35/2018 号、第 9/2019 号、第 44/2019 号、第 45/2019 号、第 15/2020 号、第 16/2020 号和第 36/2020 号意见。

<sup>14</sup> [A/HRC/30/37](#)，第 3 段。

<sup>15</sup> 见 [A/HRC/19/57](#)，第 48 至 58 段。另见第 5/2019 号意见，第 26 段；第 62/2019 号意见，第 27 至 29 段。

<sup>16</sup> 第 5/2019 号意见，第 26 段；第 62/2019 号意见，第 27 至 29 段。

## (b) 第二类

70. 来文方指出，Álvarez Lagos 先生被剥夺自由，是因为他身为牧师和主教行使了见解、言论、宗教及和平集会自由权。来文方提醒工作组，工作组曾就发生在尼加拉瓜的一起类似案件发布了意见。<sup>17</sup>

71. 据来文方称，Álvarez Lagos 先生四年来因为公开反对该国的侵犯人权行为、要求释放政治犯并呼吁尼加拉瓜人实现和平与和解，而受到国家官员的一系列骚扰和迫害。来文方解释说，Álvarez Lagos 先生因此于 2022 年 5 月决定在位于马那瓜 Las Colinas 第二入口的 Santo Cristo de las Colinas 教堂开始绝食。来文方补充说，尼加拉瓜电信和邮政协会为了报复 Álvarez Lagos 先生，决定关闭尼加拉瓜北部的六家媒体，其中四家由马塔加尔帕教区管理。迫害行为愈演愈烈，最终 Álvarez Lagos 先生和他人一起于 2022 年 8 月 4 日被逮捕。

72. 工作组还注意到，来文方指称，尼加拉瓜总统在马那瓜与中国国际发展合作署举行会议时说，2018 年社会动荡期间，尼加拉瓜主教会议的主教们充当帝国主义的代言人，并特别提到 Álvarez Lagos 先生。随后在 2022 年年中，多名天主教会神职人员和为教会工作的其他人员开始遭到逮捕，据称受到任意刑事起诉，以报复他们自 2018 年以来谴责侵犯人权行为和表达对政府的批评意见。

73. 该国政府有机会对这些指控提出异议，却并未提出。

74. 工作组重申人权事务委员会的观点，意见自由和表达自由是个人全面发展不可或缺的条件，是每个自由和民主社会的基石。<sup>18</sup>《世界人权宣言》第十八条和第十九条以及《公约》第十九条规定的这两项自由为充分享有广泛的其他人权如集会和结社自由权奠定了基础，也为行使《世界人权宣言》第二十条和第二十一条以及《公约》第二十一条、第二十二条和第二十五条规定的政治参与权奠定了基础。<sup>19</sup>

75. 意见自由至关重要，任何政府均不得因个人实际或被认为持有的政治、科学、历史、道德、宗教或任何其他性质的意见而损害其他人权。因此，将持有意见定为犯罪不符合《世界人权宣言》和《公约》，同时也不允许因个人的观点而对其进行骚扰、恐吓、侮辱、拘留或审前拘留、起诉或监禁。<sup>20</sup>

76. 工作组相信，对 Álvarez Lagos 先生的拘留与其行使意见和政治表达自由权、信奉宗教权及和平集会权有关，违反了《世界人权宣言》第十八、第十九和第二十条以及《公约》第十九、第二十一和第二十二条，对 Álvarez Lagos 先生的拘留因此属于第二类任意拘留。鉴于上述情况，工作组将本案转交宗教或信仰自由特别报告员、促进和保护意见和表达自由权特别报告员以及和平集会自由权和结社自由权特别报告员，以采取适当行动。

<sup>17</sup> 第 19/2019 号意见，第 43 段。

<sup>18</sup> 人权事务委员会第 34 号一般性意见(2011 年)，第 2 段。

<sup>19</sup> 同上，第 4 段。

<sup>20</sup> 同上，第 9 段。

## (c) 第三类

77. 工作组已认定 Álvarez Lagos 先生被拘留系因行使人权所致，因而属于第一类和第二类任意剥夺自由，有鉴于此，工作组认为不存在审判的依据。然而，由于对他提起刑事诉讼的罪名可能导致长期监禁，并鉴于来文方的指控及政府未作出回应，工作组将着手分析司法程序中是否尊重了公平、独立和公正审判的基本要素。

78. 工作组遵循国际人权法原则，每个人都有权不被任意剥夺自由，有权在证明有罪之前被推定无罪。被告被推定无罪的权利是公正审判权的基石之一。无罪推定载于《公约》第十四条第二款。从本质上讲，无罪推定是指在独立公正的法院做出有罪的最终裁决之前，被指控犯有刑事罪的人应被视为无罪并获得相应待遇。

79. 在 Álvarez Lagos 先生的案件中并不是这样，因为据来文方称，在公开口头诉讼开始之前，各类机构便就其罪行发表了公开声明。尼加拉瓜总统在一次公开讲话中说，将 222 名被拘留者从拘留中心转移到另一国的决定根据法院 2 月 8 日发布的驱逐令作出，而 Álvarez Lagos 先生拒不遵守命令，被转移到 La Modelo 监狱。同样，2023 年 2 月 10 日，马那瓜上诉法院第一分庭庭长在一份公开声明中宣读了对 Álvarez Lagos 先生的判决的执行部分，他被判处 26 年零 4 个月监禁，罪名是多次破坏国家完整及通过信息和通信技术传播假新闻，一次严重妨碍公务和多次不服从和蔑视当局。

80. 来文方称，该项判决是未经审判而作出的，审判定于 2023 年 2 月 15 日举行。该国政府选择不对来文方的指控做出回应。

81. 工作组认为，尼加拉瓜总统和马那瓜上诉法院第一分庭庭长关于 Álvarez Lagos 先生的言论表明他们完全无视无罪推定原则，考虑到这些言论早于定在 2023 年 2 月 15 日举行的审判，这一情节尤为严重。政府控制的媒体将 Álvarez Lagos 先生描述为被定罪的罪犯，违反了承认无罪推定权利的《世界人权宣言》第十一条第一款和《公约》第十四条第二款。<sup>21</sup>

82. 此外，工作组感到关切的是，Álvarez Lagos 先生未经审判便被认定有罪，并在本人不知情和缺席的情况下被判处 26 年零 4 个月监禁，丧失了尼加拉瓜国籍，终身不得代表国家担任公职或担任民选职务。

83. 根据《公约》第十四条第一款，任何人受刑事控告须予判定时，应有权受独立无私之法定管辖法庭公正公开审问。

84. 在本案中，马那瓜上诉法院第一分庭庭长在审判日期 2023 年 2 月 15 日之前公开谈论对 Álvarez Lagos 先生的判决，Álvarez Lagos 先生未经审判就受到判决，违反了《公约》第十四条第一款和第三款(卯)项。

85. 工作组震惊地注意到，来文方声称法院对本案没有属地管辖权。工作组了解到，马那瓜司法区第九区刑事法院审理了对 Álvarez Lagos 先生的指控，而据来文方称，指控涉及据称发生在马塔加尔帕教区的罪行，Álvarez Lagos 先生是在该教区被捕的。

<sup>21</sup> 人权事务委员会第 32 号一般性意见(2007 年)，第 30 段。

86. 工作组在判例中一再指出，如果国内法律明确将管辖权归于据称为案发地的法院，而被控在一个管辖区实施犯罪的人由另一管辖区的法院审判，则构成侵犯由主管或正式任命的法官进行审判的权利。<sup>22</sup>

87. 鉴于上述情况，工作组认为，审理 *Álvarez Lagos* 先生案件的法院没有对此案的审判权，因此，*Álvarez Lagos* 先生由依法任命的法官审判的权利受到侵犯，违反《公约》第十四条第一款。

88. 工作组注意到，*Álvarez Lagos* 先生要求就对其采取的拘留措施进行复审的上诉没有取得效果，并震惊地注意到，*Álvarez Lagos* 先生仅从第三方得知对其本人的判决，甚至被剥夺了申请人身保护令的可能性，从《世界人权宣言》第九和第十条中可以推断，人身保护令这一补救措施本身即构成一项人权，而且也是一项得到普遍公认的有效防止不公正、非法或任意拘留的法律原则。

89. 工作组强调，其广泛判例已经确定，人身保护令这一补救措施保护两项基本权利，即行动自由方面的人身自由和被拘留者的人格完整权，这是公正审判期间必须遵守的基本权利之一。人身保护权不允许任何例外或克减，即使在武装冲突的情况下也是如此，因此它是对任何剥夺自由形式或措施的合法性提出质疑的一种保障。<sup>23</sup> 该国政府在对 *Álvarez Lagos* 先生的诉讼中忽视了上述所有原则，违反了《世界人权宣言》第九条和第十条以及《公约》第十四条第五款。

90. 此外，工作组指出，为了确保被拘留者能够有效行使质疑其拘留合法性的权利，他们在被逮捕后应立即获得自己选择的法律援助，而且不得拖延。<sup>24</sup> 此外，法律咨询和与律师的所有通信均须保密。工作组注意到来文方指控称，该国政府也未予反驳，*Álvarez Lagos* 先生不知道自己因何种行为受到指控，司法当局在他被捕四个月后才指定一名公设辩护人。

91. 工作组认为，*Álvarez Lagos* 先生四个月没有得到法律援助，使其无法按照“平等武装”原则获得公正审判，也无法享有获得充分时间和便利准备辩护的权利，这违反《世界人权宣言》第十条和第十一条第一款以及《公约》第十四条第三款(丑)项。

92. 最后，工作组感到关切的是，来文方称，*Álvarez Lagos* 先生被捕后一段时间内，家人不知道他的下落和拘留条件，在有关部门宣布对他的判决后，家人被传唤前往探视，探视时有摄像师、记者和摄影师在场，有关信息在媒体上公布，致使 *Álvarez Lagos* 先生及其家人的身份曝光，对上述情况不存在异议。

93. 鉴于上述情况，工作组认为有关部门未能遵守关于公平、独立和公正审判权的国际标准。工作组因此宣布对 *Álvarez Lagos* 先生的拘留属于第三类任意剥夺自由。

<sup>22</sup> 第 28/2014 号意见，第 46 段；第 30/2014 号意见，第 51 段；第 1/2015 号意见，第 31 和 34 段；第 6/2019 号意见，第 135 段；第 12/2019 号意见，第 121 段；第 43/2019 号意见，第 77 段；第 58/2021 号意见，第 85 段。

<sup>23</sup> E/CN.4/1993/24，第 43(c) 段；E/CN.4/1994/27，第 36 段；E/CN.4/1995/31，第 45 段；E/CN.4/1996/40，第 110 和 124.5 段；E/CN.4/2004/3，第 62、85 和 87 段；E/CN.4/2005/6，第 47、61、63、64、75 和 78 段；A/HRC/7/4，第 64、68 和 82(a)；A/HRC/10/21，第 53、54 和 73 段；A/HRC/13/30，第 71、76-80、92 和 96 段。

<sup>24</sup> A/HRC/30/37，附件，第 12 至 15 段。

## (d) 第五类

94. 来文方坚称，Álvarez Lagos 先生被剥夺自由是因为他对政府持批评态度以及身为神职人员并担任马塔加尔帕主教。

95. 工作组回顾指出，基于出生、民族、族裔或社会出身、语言、宗教、经济状况、政治或其他见解、性别、性取向、残疾或任何其他状况的歧视，目的在于或可能导致无视人人平等的拘留，违反国际法，属于第五类任意剥夺自由。此外，工作组注意到，表明剥夺自由具有歧视性的因素之一是，剥夺自由是否是持续迫害被拘留者行为的一种方式，例如包括先前的逮捕或者暴力或威胁行为。<sup>25</sup>

96. 如关于第二类的讨论所述，Álvarez Lagos 先生被拘留是因为他行使了国际法规定的基本权利。如果剥夺自由是因积极行使公民及政治权利所致，则可以充分推定剥夺自由因基于歧视构成违反国际法。<sup>26</sup> 工作组就此提及本意见第 71 和第 72 段已作讨论的由来文方指提出、该国政府亦未作反驳的指控。

97. 工作组赞同宗教或信仰自由特别报告员的说法，宗教或信仰自由权范围内的歧视不仅限于宗教少数群体或不信教者，也可能适用于宗教多数群体的成员，这种歧视抑制了这些宗教或信仰群体成员的基本自由，使许多部门的严重不平等现象永久化，并限制了他们有效参与文化、宗教、社会和公共生活的能力，<sup>27</sup> Álvarez Lagos 先生的案件显然就是如此。

98. 此外，工作组回顾指出，持有和表达意见(包括不符合政府官方政策的意见)的权利以及宗教自由受到《世界人权宣言》第十九条和《公约》第十九条的保护，Álvarez Lagos 先生的这两项权利和自由均受到歧视性侵犯。

99. 工作组因此认为，对 Álvarez Lagos 先生的拘留具有任意性，属于第五类，因为他作为人权维护者在信仰宗教及公开表达政治立场和观点时受到了歧视。显然，对 Álvarez Lagos 先生的拘留是基于他的宗教和政治异议，违反了《世界人权宣言》第二条和第七条以及《公约》第二条第一款和第二十六条。

## (e) 结语

100. 工作组惊悉，对 Álvarez Lagos 先生的判决剥夺了其尼加拉瓜国籍，这可能违反了《世界人权宣言》第十五条，该条规定人人有权享有国籍，任何人的国籍不得被任意剥夺。判决还剥夺了其公民权，使其在确保人权得到尊重的国家义务方面处于完全弱势的境地。

101. 工作组谨此回顾当代形式种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为特别报告员曾强调指出，国籍权得到各种国际和区域人权文书的承认和保护，<sup>28</sup> 根据国际人权规则和原则，拥有国籍和公民身份的权利是人类固有尊严的一项要素。工作组决定将本案转交当代形式种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为特别报告员。

<sup>25</sup> A/HRC/36/37，第 48 段。

<sup>26</sup> 第 88/2017 号意见，第 43 段；第 13/2018 号意见，第 34 段；第 59/2019 号意见，第 79 段。

<sup>27</sup> 见 A/75/385。

<sup>28</sup> A/HRC/38/52，第 24 段。

102. 为了能够与该国所有相关部门、民间社会代表和被拘留者建立直接对话，以更好地了解该国剥夺自由的情况，工作组希望有机会按照其 2018 年 4 月 24 日和 11 月 21 日普通照会中的要求访问尼加拉瓜。工作组回顾指出，2006 年 4 月 26 日，尼加拉瓜政府曾向人权理事会特别程序发出长期有效的邀请，工作组最近一次访问尼加拉瓜是在 2006 年 5 月 15 日至 23 日。<sup>29</sup>

### 3. 处理意见

103. 鉴于上述情况，工作组提出以下意见：

剥夺 **Ronaldo José Álvarez Lagos** 的自由违反《世界人权宣言》第二、第三、第六、第七、第八、第九、第十、第十一、第十八、第十九和第二十条以及《公民及政治权利国际公约》第二、第九、第十四、第十六、第十九、第二十一、第二十二和第二十六条，为任意剥夺自由，属第一、第二、第三和第五类。

104. 工作组请尼加拉瓜政府采取必要措施，立即对 **Ronaldo José Álvarez Lagos** 的情况给予补救，使之符合相关国际规范，包括《世界人权宣言》和《公民及政治权利国际公约》规定的国际规范。

105. 工作组认为，考虑到本案的所有情节，适当的补救办法是根据国际法立即释放 **Álvarez Lagos** 先生，并赋予他可强制执行的获得赔偿和其他补偿的权利。

106. 工作组促请该国政府确保对任意剥夺 **Álvarez Lagos** 先生自由的相关情节进行全面和独立的调查，并对侵犯他权利的责任人采取适当措施。

107. 工作组依照其工作方法第 33 段(a)项，将本案移交宗教或信仰自由特别报告员、促进和保护意见和表达自由权特别报告员、和平集会自由权和结社自由权特别报告员、法官和律师独立性特别报告员、当代形式种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为特别报告员以及强迫或非自愿失踪问题工作组，以采取适当行动。

108. 工作组请该国政府利用现有的一切手段尽可能广泛地传播本意见。

### 4. 后续程序

109. 工作组依照其工作方法第 20 段，请来文方和该国政府提供资料，说明就本意见所作建议采取的后续行动，包括：

- (a) **Álvarez Lagos** 先生是否已被释放；如果是，何日获释；
- (b) 是否已向 **Álvarez Lagos** 先生作出赔偿或其他补偿；
- (c) 是否已对侵犯 **Álvarez Lagos** 先生权利的行为开展调查；如果是，调查结果如何；
- (d) 是否已按照本意见修订法律或改变做法，使尼加拉瓜的法律和实践符合其国际义务；

<sup>29</sup> [A/HRC/4/40/Add.3](#).

(e) 是否已采取其他任何行动落实本意见。

110. 请该国政府向工作组通报在落实本意见所作建议时可能遇到的任何困难，以及是否需要进一步的技术援助，例如是否需要工作组来访。

111. 工作组请来文方和该国政府在本意见转交之日起六个月内提供上述资料。然而，若有与案件有关的新情况引起工作组的注意，工作组保留自行采取后续行动的权利。工作组可通过此种行动，让人权理事会了解工作组建议的落实进展情况，以及任何未采取行动的情况。

112. 工作组回顾指出，人权理事会鼓励各国与工作组合作，请各国考虑工作组的意见，必要时采取适当措施对被任意剥夺自由者的情况给予补救，并将采取的措施通知工作组。<sup>30</sup>

[2023年11月13日通过]

---

<sup>30</sup> 人权理事会第51/8号决议，第6和第9段。