



---

**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по произвольным задержаниям****Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным задержаниям на ее девяносто восьмой сессии, 13–17 ноября 2023 года**

**Мнение № 69/2023 относительно Адриана Александра Араны, Анхеля Себастьяна Мартинеса Араны, Ричарда де Хесуса Мартинеса Араны, Брайана Кесслера Алемана, Карлоса Антонио Лопеса Кано, Дениса Антонио Гарсии Хирона, Фанора Алехандро Рамоса, Франсиско Хавьера Пинеды Гватемалы, Густаво Адольфо Мендосы Бететы, Хаиро Ленина Сентено Риоса, Каледа Антонио Торуньо Марадьяги, Луиса Карлоса Валье Тиноко, Мануэля де Хесуса Собальварро Браво, Маурисио Хавьера Валенсии Мендосы, Джона Кристофера Серны Суньи, Нильсона Хосе Мембреньо, Осмара Рамона Винделла Лопеса, Ричарда Александра Сааведры Седеньо, Виктора Мануэля Диаса Переса, Ядера Антонио Поланко Сиснероса, Майкла Давида Кабальеро Айялы, Эдгара Антонио Айялы Валье и Майкла Родриго Саморио Андерсона (Никарагуа)**

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 Комиссии по правам человека. Комиссия продлила и уточнила мандат Рабочей группы в своей резолюции 1997/50. Во исполнение резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи и решения 1/102 Совета по правам человека Совет взял на себя ответственность за осуществление мандата Комиссии. В последний раз Совет продлил на трехлетний срок мандат Рабочей группы в своей резолюции 51/8.

2. В соответствии со своими методами работы<sup>1</sup> Рабочая группа 6 января 2023 года предприняла правительству Никарагуа сообщение относительно Адриана Александра Араны, Анхеля Себастьяна Мартинеса Араны, Ричарда де Хесуса Мартинеса Араны, Брайана Кесслера Алемана, Карлоса Антонио Лопеса Кано, Дениса Антонио Гарсии Хирона, Фанора Алехандро Рамоса, Франсиско Хавьера Пинеды Гватемалы, Густаво Адольфо Мендосы Бететы, Хаиро Ленина Сентено Риоса, Каледа Антонио Торуньо Марадьяги, Луиса Карлоса Валье Тиноко, Мануэля де Хесуса Собальварро Браво, Маурисио Хавьера Валенсии Мендосы, Джона Кристофера Серны Суньи, Нильсона Хосе Мембреньо, Осмара Рамона Винделла Лопеса, Ричарда Александра Сааведры Седеньо, Виктора Мануэля Диаса Переса, Ядера Антонио Поланко Сиснероса, Майкла Давида Кабальеро Айялы, Эдгара Антонио Айялы Валье и Майкла Родриго Саморио Андерсона. Правительство на сообщение не ответило. Государство является участником Международного пакта о гражданских и политических правах.

---

<sup>1</sup> [A/HRC/36/38](#).



3. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:
- a) когда сослаться на какие бы то ни было правовые основания для лишения свободы явно невозможно (например, когда лицо продолжает содержаться под стражей сверх назначенного ему по приговору срока наказания или вопреки распространяющемуся на него закону об амнистии) (категория I);
  - b) когда лишение свободы является следствием осуществления прав или свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека и — в отношении государств-участников — статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);
  - c) когда полное или частичное несоблюдение международных норм относительно права на справедливое судебное разбирательство, закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и применимых международно-правовых документах, принятых соответствующими государствами, является настолько серьезным, что это придает лишению свободы произвольный характер (категория III);
  - d) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному лишению свободы без возможности пересмотра или обжалования этого решения в административном или судебном порядке (категория IV);
  - e) когда лишение свободы является нарушением международного права в силу дискриминации по признаку рождения, национального, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса, которая приводит или может привести к игнорированию принципа равенства людей (категория V).

## 1. Представленные материалы

### a) Сообщение источника

#### i. Контекст

4. Адриан Александр Арана — гражданин Никарагуа. Он родился 2 апреля 2002 года, и на момент ареста ему было 17 лет. Г-н Арана был арестован вместе с двумя своими братьями Анхелем Себастьяном Мартинесом Араной и Ричардом де Хесусом Мартинесом Араной, совершеннолетними гражданами Никарагуа.
5. Брайан Кесслер Алеман — гражданин Никарагуа, родился 16 сентября 1991 года, водитель мототакси по профессии.
6. Карлос Антонио Лопес Кано — гражданин Никарагуа, родился 20 января 1992 года, водитель велотакси по профессии.
7. Денис Антонио Гарсия Хирон — гражданин Никарагуа, родился 24 декабря 1988 года, ветеринар по профессии.
8. Фанор Алехандро Рамос — гражданин Никарагуа, родился 27 января 1972 года, предприниматель по профессии. Ранее он был офицером бригады специального назначения и командиром полицейского спецназа.
9. Франсиско Хавьер Пинедо Гватемала — гражданин Никарагуа, родился 12 марта 1985 года, рабочий по профессии.
10. Густаво Адольфо Мендоса Бетета — гражданин Никарагуа, родился 12 апреля 1984 года, каменщик по профессии.
11. Хаиро Ленин Сентено Риос — гражданин Никарагуа, родился 27 июня 1988 года, механик по профессии.
12. Калед Антонио Торуньо Марадьяга — гражданин Никарагуа, родился 1 апреля 1979 года, занимается продажей газет и мороженого.

13. Луис Карлос Валье Тиноко — гражданин Никарагуа, родился 21 июля 1987 года, предприниматель по профессии.
  14. Мануэль де Хесус Собальварро Браво — гражданин Никарагуа, родился 12 апреля 1962 года, отставной военный, адвокат и нотариус.
  15. Маурисио Хавьер Валенсия Мендоса — гражданин Никарагуа, родился 23 сентября 1979 года, ремесленник и сапожник по профессии.
  16. Джон Кристофер Серна Суньига — гражданин Никарагуа, родился 23 июля 1995 года, студент инженерного факультета.
  17. Нильсон Хосе Мембреньо — гражданин Никарагуа, родился 14 сентября 1991 года, фермер по профессии.
  18. Осмар Рамон Винделл Лопес — гражданин Никарагуа, родился 11 сентября 1984 года, ветеринар по профессии.
  19. Ричард Александр Сааведра Седеньо — гражданин Никарагуа, родился 11 января 1987 года.
  20. Виктор Мануэль Диас Перес — гражданин Никарагуа, родился 28 февраля 1993 года, сварщик по профессии.
  21. Ядер Антонио Поланко Сиснерос — гражданин Никарагуа, родился 27 июля 1975 года, предприниматель по профессии.
  22. Майкл Давид Кабальеро Айяла — гражданин Никарагуа, родился 22 апреля 1991 года, дизайнер по профессии.
  23. Эдгар Антонио Айяла Валье — гражданин Никарагуа, родился 29 сентября 1987 года, полицейский по профессии.
  24. Майкл Родриго Саморио Андерсон — гражданин Никарагуа, родился 23 мая 1979 года, предприниматель по профессии.
- ii. Задержания и аресты*
- a. Г-н Арана и двое его братьев*
25. Источник сообщает, что г-н Арана и двое его братьев были арестованы 19 марта 2020 года в 16 ч 00 мин в своем доме сотрудниками полиции Манагуа, после чего их отвезли в полицейский участок. Сотрудники полиции не предъявили судебного ордера на арест и не сообщили о причинах задержания.
  26. На основании Закона № 952 и Закона № 745 г-на Арану и его двоих братьев автоматически поместили в следственный изолятор на период с 21 марта 2020 года, когда было проведено предварительное слушание, по 11 января 2021 года, когда был оглашен приговор.
  27. Источник утверждает, что в отношении г-на Араны было проведено уголовное разбирательство, и 11 января 2021 года ему был вынесен обвинительный приговор за якобы совершенное им преступление ограбления с применением насилия при отягчающих обстоятельствах и назначено наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет и шесть месяцев. Это решение было обжаловано в апелляционном суде Манагуа, который постановлением от 18 марта 2021 года оставил вынесенный приговор в силе.
  28. В ходе судебного разбирательства защита представила доказательства невозможности участия г-на Араны в предполагаемом деянии в связи с тем, что в день совершения преступления его рука была в гипсе. В качестве документального подтверждения была представлена медицинская справка, выданная 22 июля 2020 года больницей им. Роберто Кальдерона Гутьерреса, из которой следует, что с 6 по 21 марта 2020 года его левая рука была в гипсе до предплечья.
  29. Защита представила показания женщины, которая заявила, что в день предполагаемого преступления, 8 марта 2020 года, трое братьев находились в своем

доме, в связи с чем они не могли присутствовать на месте преступления. Однако ни одно из этих доказательств, оправдывающих обвиняемых, не было рассмотрено судьей.

*b. Г-н Кесслер Алеман*

30. Г-н Кесслер Алеман был арестован сотрудниками полиции департамента Манагуа 14 августа 2020 года в 8 ч 00 мин утра в Манагуа во время занятий спортом в тренажерном зале. Во время задержания полицейские не сообщили о причинах его ареста и не предъявили судебного ордера на арест. Кроме того, задержание не было произведено в момент совершения преступления. Сотрудники полиции ранее следили за г-ном Кесслером Алеманом. Власти заявили, что полицейская операция была проведена на основании анонимной жалобы. До прибытия на место задержания те же сотрудники полиции провели незаконный обыск в доме г-на Кесслера Алемана.

31. По словам источника, судебное подтверждение законности обыска в тренажерном зале также не было осуществлено в установленном законом порядке. Ходатайство о подтверждении законности обыска было подано 25 августа 2020 года, т. е. по истечении 24 часов после проведения обыска, которые отводятся для этих целей в соответствии со статьей 246 Уголовно-процессуального кодекса.

32. В ходе этой полицейской операции у г-на Кесслера Алемана якобы нашли при себе марихуану. После задержания г-на Кесслера Алемана перевезли в полицейский участок № 6 муниципалитета Манагуа, а затем автоматически поместили в следственный изолятор на период с 16 августа, когда было проведено предварительное слушание, по 23 ноября 2020 года, когда был оглашен приговор. По итогам слушания 26 ноября 2020 года был вынесен обвинительный приговор, в соответствии с которым он был приговорен к 6 годам лишения свободы и штрафу в размере минимальной зарплаты за 350 дней.

33. Источник утверждает, что власти нарушили право на равенство состязательных возможностей в уголовном процессе, подтвердив законность представленных прокуратурой доказательств, которые были получены неправомерным образом.

*c. Г-н Лопес Кано*

34. Г-н Лопес Кано был арестован 22 мая 2019 года в 8 ч 00 мин у себя дома сотрудниками полиции департамента Леон. Он не был задержан в момент совершения преступления, ему не сообщили о причинах задержания и не предъявили судебного ордера на арест. Он предстал перед судьей 26 мая 2019 года, т. е. через четверо суток после ареста, в нарушение установленного законом срока в 48 часов.

35. Г-н Лопес Кано, как представляется, был автоматически помещен в следственный изолятор на период с 27 мая, когда было проведено предварительное слушание, по 20 августа 2019 года, когда был оглашен приговор.

36. Источник утверждает, что сотрудники тюремной администрации нарушили право г-на Лопеса Кано на защиту, не разрешив ему наедине встретиться с адвокатом для подготовки к следующим слушаниям: а) предварительному слушанию, которое состоялось 27 мая 2019 года и на котором его адвокат не присутствовал; б) первоначальному слушанию, которое состоялось 10 июня 2019 года; в) подготовительному судебному заседанию 10 июля 2019 года; и д) устным слушаниям 9 июля, 18 июля и 26 июля 2019 года.

*d. Г-н Гарсия Хирон*

37. Г-н Гарсия Хирон является оппозиционным деятелем. Он оказывал помощь молодым людям, получившим ранения в ходе мирной демонстрации перед Национальным аграрным университетом Никарагуа, и участвовал вместе с ними в возведении баррикад в мае 2018 года в знак протеста. Он подвергался преследованиям с 26 мая 2018 года, его машина была сожжена, он бежал в Коста-Рику, вернулся в октябре 2019 года и был арестован.

38. Г-н Гарсия Хирон был задержан 13 октября 2019 года в 10 ч 00 мин, когда он возвращался на своей машине из города Ниндири по шоссе, ведущему в Масаю, сотрудниками подразделения полиции по спецоперациям. В средствах массовой информации его представили в качестве виновного, что противоречит его праву на презумпцию невиновности.

39. В момент задержания сотрудники полиции не сообщили о причинах его ареста и не предъявили судебного ордера на арест, при этом задержание не было произведено в момент совершения преступления. Г-н Гарсия Хирон был доставлен к судье 17 октября 2019 года в 13 ч 31 мин, т. е. по истечении установленного законом срока в 48 часов.

40. Г-н Гарсия Хирон был автоматически помещен в следственный изолятор на период с 21 октября 2019 года, когда было проведено предварительное слушание, по 14 мая 2020 года, когда ему был вынесен приговор.

41. Источник утверждает, что было нарушено его право на рассмотрение дела компетентным судьей, поскольку, в соответствии с пунктом 1 статьи 22 Уголовно-процессуального кодекса, компетенцией рассматривать его дело обладали суды муниципалитета Ниндири, где было совершено предполагаемое преступление. Однако его дело рассматривалось в судах Манагуа.

42. После уголовного процесса, в ходе которого ему были предъявлены обвинения в изготовлении, незаконном обороте, хранении и применении запрещенных видов оружия или взрывных устройств, г-н Гарсия Хирон был приговорен 14 мая 2020 года к пяти годам и шести месяцам тюремного заключения.

*е. Г-н Рамос*

43. Г-н Рамос участвовал в протестах 2018 года, выражая свое несогласие с политикой правительства. Он также отказался сотрудничать, когда полицейские пытались завербовать его в «бригады по зачистке», в состав которых вошли сотрудники национальной полиции и члены отрядов самообороны и которые были задействованы для демонтажа дорожных заграждений и баррикад в Никарагуа в июле 2018 года. После этого отказа, с сентября 2019 года, полицейские и другие сотрудники правоохранительных органов под прикрытием следили за ним самим и за членами его семьи около их дома и везде, куда бы они не пошли.

44. Г-н Рамос был задержан 19 декабря 2019 года в 07 ч 00 мин в одном из зданий в департаменте Манагуа. В момент задержания ему не сообщили о причинах его ареста и не предъявили судебного ордера на арест.

45. 21 декабря 2021 года власти нарушили право г-на Рамоса на презумпцию невиновности, поскольку на пресс-конференции для представителей СМИ генерал, исполняющий обязанности главы Управления правовой помощи, показал его в синей форме заключенного.

46. Г-н Рамос был доставлен к судье через 72 часа после задержания. Кроме того, он был автоматически помещен в следственный изолятор на период с 3 декабря 2019 года, когда было проведено предварительное слушание, до вынесения приговора 30 октября 2020 года.

47. Предварительное слушание в 7-м уголовном окружном суде Манагуа состоялось в 11 ч 09 мин 23 декабря 2019 года. В ходе этого слушания представитель прокуратуры ознакомил г-на Рамоса с предъявленными ему обвинениями. Г-н Рамос был осужден за предполагаемое хранение наркотиков, психотропных и других контролируемых веществ судьей 3-го уголовного окружного суда Манагуа 30 октября 2020 года и приговорен к восьми годам лишения свободы и штрафу.

48. Право г-на Рамоса на защиту было нарушено с самого момента его задержания, поскольку ему не разрешалось общаться со своим адвокатом в течение всего времени его пребывания под стражей в помещениях Управления правовой помощи, т. е. с 19 по 23 декабря 2019 года, при этом ни его семье, ни адвокату не было сообщено о месте его содержания, что представляет собой одну из форм содержания под стражей без

связи с внешним миром. В зале суда также был запрещен какой-либо контакт или конфиденциальное общение между обвиняемым и его защитником, поскольку они всегда находились под официальным наблюдением, время их разговора было ограничено, и при нем присутствовали тюремные служащие.

49. Источник отмечает, что судья действовал предвзято, необоснованно признав содержащиеся в деле факты достоверными на основании одних лишь перечисленных прокуратурой доказательств.

*f. Г-н Пинеда Гватемала*

50. Г-н Пинеда Гватемала был задержан 23 января 2019 года в 7 ч 00 мин в полицейском участке № 7 Манагуа, куда он пришел в связи с арестом его супруги в ходе незаконного обыска в их доме. В момент задержания ему не предъявили судебного ордера на арест. Ему было предъявлено обвинение в хранении запрещенных видов огнестрельного оружия, которое сотрудники полиции изъяли в ходе незаконного обыска, проведенного на основании якобы полученного ими анонимного телефонного звонка.

51. Г-н Пинеда Гватемала был автоматически помещен в следственный изолятор на период с 1 февраля, когда было проведено предварительное слушание, по 23 мая 2019 года, когда ему был вынесен приговор.

52. 20 мая 2019 года полицейские принудили г-на Пинеду Гватемалу признать перед судом факты, на основании которых была задержана его жена. Его адвокат, с которой он не смог встретиться до слушания, советовала ему признать их.

*g. Г-н Мендоса Бетета*

53. Г-н Мендоса Бетета был арестован и привлечен к ответственности за участие в протестах 2018 года, ему было предъявлено обвинение в ограблении при отягчающих обстоятельствах. Он был освобожден из-под стражи 30 декабря 2019 года в соответствии с правовой нормой, требующей от него проживания после освобождения вместе со своей семьей. С тех пор он подвергался преследованиям, травле и гонениям за критику правительства или участие в акциях протеста. Его задерживали дважды. Первый раз, 11 мая 2018 года, он, как сообщается, был задержан сотрудниками полиции и осужден в рамках проведенного с нарушениями процесса за разбойное нападение при отягчающих обстоятельствах на сотрудника полиции, который признался, что на него оказывали давление, чтобы он указал г-на Мендосу Бетету в качестве виновного, как говорится в решении № 37/2021 Межамериканского комитета по правам человека, в соответствии с которым в отношении последнего было предписано принятие временных мер. Второй раз он был задержан 1 февраля 2020 года на 48 часов, а затем освобожден. Сотрудники полиции постоянно следили за его родственниками в его доме и во всех местах, где появлялся г-н Мендоса Бетета.

54. 29 августа 2020 года в 11 ч 30 мин г-н Мендоса Бетета был задержан в одном из торговых центров Манагуа. Сотрудники полиции заставили его покинуть магазин. Момент задержания, во время которого он был избит, попал на видео. На видеозаписи предположительно слышно, как сотрудник полиции сообщает ему, что его задержание связано с поступившей жалобой и наличием ордера на арест за ограбление.

55. Однако, согласно обвинительному заключению, представленному в отношении г-на Мендосы Бететы 1 августа 2020 года заместителем прокурора Манагуа в 9-й уголовный окружной суд, он обвинялся в незаконном обороте наркотиков. В обвинительном заключении говорится, что 29 августа 2020 года в 11 ч 30 мин обвиняемый шел по району Линда Виста, когда его остановили сотрудники полиции. При себе у него был пакетик с марихуаной, что является нарушением закона.

56. Г-ну Мендосе Бетете не сообщили о реальных причинах его задержания, не предъявили судебного ордера на арест, и он не был задержан в момент совершения преступления. Преступления были сфабрикованы, чтобы предъявить ему обвинение. Источник подтверждает это тем, что во время ареста г-ну Мендосе Бетете сообщили, что он задержан на основании якобы имеющегося ордера на его арест за ограбление,

которого в реальности не существовало. Власти сообщили его родственникам и адвокату, что он задержан за нарушение общественного порядка. В течение 48 часов после задержания дело было передано в прокуратуру, и обвинения были изменены на незаконный оборот наркотиков.

57. Г-н Мендоса Бетета был автоматически помещен в следственный изолятор на период с 1 июля, когда было проведено предварительное слушание, по 5 августа 2020 года, когда ему был вынесен приговор.

58. Ему разрешили встретиться с адвокатом не сразу после задержания, а лишь через 48 часов. Кроме того, его адвокату не предоставили информацию о причинах задержания и позволили получить копию обвинительного заключения только после окончания предварительного слушания. Выбранный г-ном Мендосой Бететой адвокат не мог представлять своего клиента на этом слушании, на которое также не допустили его родственников. Во время судебного разбирательства осуществление права на защиту было затруднено тем, что в зале суда был запрещен какой-либо контакт или конфиденциальное общение между обвиняемым и его адвокатом, а в те моменты, когда им удавалось пообщаться в течение пяти минут, это всегда происходило под наблюдением тюремных служащих и полицейских, которые фактически не позволяли задержанному обсуждать со своим защитником какие-либо вопросы, касающиеся обращения с ним, поскольку если он это делал, его наказывали за это побоями и жестоким обращением.

59. Сообщается, что защите г-на Мендосы Бететы не позволили представить на суде оправдывающие его свидетельские показания и документальные подтверждения фальсификации вменяемых ему преступлений.

60. 29 октября 2020 года палата по уголовным делам 13-го уголовного окружного суда Манагуа вынесла ему приговор в виде 10 лет лишения свободы и штрафа за преступление незаконного оборота наркотиков, психотропных и других контролируемых веществ. Этот приговор был оставлен в силе апелляционным судом Манагуа и в настоящее время находится на рассмотрении Палаты по уголовным делам Верховного суда.

*h. Г-н Сентено Риос*

61. Г-н Сентено Риос был задержан сотрудниками полиции Леона 17 октября 2020 года в 6 ч 00 мин в своем доме во время обыска, проведенного без соответствующего постановления судьи.

62. Во время задержания ему не сообщили о причинах его ареста и не предъявили судебного ордера на арест. Хотя в протоколе указано, что задержание было произведено в момент совершения преступления, на самом деле сотрудники полиции следили за ним с июля 2018 года, как указано в обвинительном заключении прокуратуры. Полицейские, как сообщается, незаконно проникли в его дом без выданного судьей постановления об обыске. Поэтому о задержании в момент совершения преступления не могло идти и речи. Источник утверждает, что любые доказательства, полученные в ходе такого обыска, являются незаконными и поэтому не могут быть приняты или рассмотрены уголовным судом.

63. На предварительном слушании 19 октября 2020 года защита г-на Сентено Риоса заявила, что задержание и полицейская операция, в ходе которой в его доме были якобы обнаружены наркотики, были инсценированы, что он является политическим заключенным и что во время задержания он был избит сотрудниками полиции.

64. Г-н Сентено Риос был автоматически помещен в следственный изолятор на период с 19 октября 2020 года, когда было проведено предварительное слушание, по 20 января 2021 года, когда ему был вынесен приговор.

65. По словам источника, судья действовал в этом деле предвзято и в нарушение права на равенство состязательных возможностей, поскольку оправдывающие г-на Сентено Риоса доказательства, представленные его защитой, такие как показания двух свидетелей и самого обвиняемого, не были приняты во внимание. Вместо этого рассматривались только сфальсифицированные прокуратурой доказательства, в том

числе полученные в ходе незаконного обыска. Кроме того, было нарушено право г-на Сентено Риоса на юридическую защиту, поскольку ему не разрешили конфиденциально общаться со своим адвокатом. Г-н Сентено Риос был приговорен к пяти годам и шести месяцам лишения свободы и штрафу за хранение наркотиков, психотропных и других контролируемых веществ.

*i. Г-н Торуньо Марадьяга*

66. Г-н Торуньо Марадьяга участвовал в протестах 2018 года, за что был заключен под стражу и обвинен в препятствовании работе государственных служб, нанесении телесных повреждений и терроризме. Он попал под действие закона об амнистии, а после освобождения подвергся преследованиям и угрозам со стороны полиции.

67. 17 октября 2020 года в 17 ч 00 мин г-н Торуньо Марадьяга был задержан сотрудниками полиции, членами подразделения по борьбе с беспорядками и гражданскими лицами, когда он продавал мороженое в квартале от своего дома. Не сообщив ему о причинах задержания и не предъявив судебного ордера, эти люди отвезли его домой, где был проведен обыск без соответствующего судебного постановления.

68. Помимо этого, ему не сообщили о его праве на адвоката. Его перевезли в другой дом, где также был проведен незаконный обыск. Затем его доставили в полицейский участок Нагароте, где его несколько раз допрашивали о местонахождении неких банок с синей и белой краской.

69. В 18 ч 00 мин того же дня г-н Торуньо Марадьяга был переведен в Манагуа. На следующий день должностные лица сфотографировали его на фоне овальных и цилиндрических свертков и мешков с оружием. Судебные органы Манагуа предъявили ему обвинения в преступлениях, связанных с наркотиками, и ношением запрещенного оружия.

70. Г-н Торуньо Марадьяга был автоматически помещен в следственный изолятор на период с 20 октября 2020 года, когда было проведено предварительное слушание, по 17 марта 2021 года.

71. Источник утверждает, что рассмотрение дела судом Манагуа является нарушением права г-на Торуньо Марадьяги на рассмотрение его дела компетентным судьей, поскольку компетенцией по его рассмотрению обладал суд того места, где предположительно было совершено преступление, т. е. муниципалитета Нагароте. Кроме того, было нарушено его право на юридическую защиту, поскольку во время предварительного слушания 20 октября 2020 года частный адвокат не был допущен на заседание, и ему был назначен государственный защитник, т. е. судья помешал ему осуществить свое право быть представленным в уголовном процессе адвокатом по своему выбору. Был также запрещен какой-либо контакт или конфиденциальное общение между обвиняемым и его защитником, поскольку они всегда общались под наблюдением тюремных служащих и полицейских, а время беседы было ограничено пятью минутами, в течение которых ему запрещалось говорить о том, как с ним обращались, поскольку это могло привести к новым побоям и жестокому обращению.

72. Источник утверждает, что судья действовал предвзято, заняв сторону обвинения и нарушив право г-на Торуньо Марадьяги на надлежащее судебное разбирательство, поскольку он не рассмотрел в полной мере оправдывающие его доказательства, а доказательства обвинения, в том числе незаконные, такие как показания свидетеля, который так и не явился в суд, принял в полном объеме. Кроме того, с целью ужесточения наказания судья включил в приговор факты, которые отсутствовали в обвинительном заключении.

73. Судья 5-го уголовного окружного суда Манагуа приговорил г-на Торуньо Марадьягу к 20 годам лишения свободы и нескольким штрафам за незаконный оборот наркотиков, незаконное ношение запрещенного оружия и изготовление или хранение взрывчатых веществ.

*j. Г-н Валье Тиноко*

74. Г-н Валье Тиноко был задержан 3 июля 2018 года в 11 ч 40 мин во время обыска в его доме, проведенного приехавшими на восьми патрульных машинах сотрудниками полиции и гражданскими лицами в масках. Полицейские изъяли у него деньги и мобильные телефоны, не сообщив ему о причинах задержания и не предъявив судебного ордера на арест. Кроме того, он предстал перед судьей не в течение 48 часов, установленных законом, а спустя пять суток после ареста.

75. Г-н Валье Тиноко был автоматически помещен в следственный изолятор на период с 8 июля 2018 года, когда было проведено предварительное слушание, по 20 июня 2019 года, когда ему был вынесен приговор.

76. Судебное заседание проходило в 9-м уголовном окружном суде Манагуа, который приговорил его к семи годам лишения свободы за преступление ограбления при отягчающих обстоятельствах и к одному году лишения свободы за преступление незаконного ношения оружия. Приговор был оставлен в силе апелляционным судом 9 марта 2021 года.

*k. Г-н Собальварро Браво*

77. В субботу, 16 ноября 2019 года, примерно в 12 ч 00 мин, когда г-н Собальварро Браво ехал на рынок на автобусе, полицейские патрульные остановили автобус, зашли в него и заставили г-на Собальварро Браво выйти. Он был перевезен в следственный изолятор Управления правовой помощи «Нуэво Чипоте» и находился там до того, как предстал перед судом в среду, 21 ноября 2019 года.

78. Во время задержания ему не предъявили судебного ордера на арест и не сообщили о его праве на адвоката. За г-ном Собальварро Браво следил агент под прикрытием, поэтому его арест не мог быть произведен в момент совершения преступления, несмотря на то что в протоколе задержания от 17 ноября было указано, что он был произведен именно при таких обстоятельствах.

79. Г-н Собальварро Браво был автоматически помещен в следственный изолятор на период с 20 ноября 2019 года, когда было проведено предварительное слушание, по 19 августа 2020 года, когда ему был вынесен приговор.

80. В ходе первоначального слушания 10 декабря 2019 года в 7-м уголовном окружном суде Манагуа защита г-на Собальварро Браво заявила, что его продолжают пытаться с целью принуждения к даче показаний против оппозиционных политических деятелей. пытки заключались в том, что должностные лица приставляли пистолет к его виску, оказывая на него давление и угрожая, чтобы он под страхом насилия в отношении его семьи дал показания об участии вышеупомянутых лиц в преступной деятельности. Несмотря на то что судья заслушал эту информацию, он никак не отреагировал на нее.

81. Г-н Собальварро Браво был приговорен к двум годам лишения свободы за торговлю оружием и к четырем годам и шести месяцам за хранение оружия. Приговор был обжалован прокуратурой, и суд второй инстанции второй палаты по уголовным делам апелляционного суда Манагуа 4 ноября 2020 года увеличил сроки наказания до шести и восьми лет лишения свободы.

*l. Г-н Валенсия Мендоса*

82. Г-н Валенсия Мендоса был задержан 2 июля 2019 года в 13 ч 40 мин в доме своего родственника сотрудниками подразделения полиции по спецоперациям, Управления правовой помощи и другими сотрудниками полиции, которые не имели при себе постановления о проведении обыска или ордера на арест и не сообщили ему о причинах задержания. В материалах дела власти заявили, что г-н Валенсия Мендоса был задержан в момент совершения преступления и в общественном месте, что не соответствует действительности, поскольку в вышеупомянутом доме был проведен обыск без соответствующего судебного постановления и на основании жалобы на подозрительную деятельность, поданной лейтенантом, который присутствовал на месте событий, как говорится в обвинительном заключении прокуратуры. Кроме того,

известно, что до ареста г-на Валенсии Мендосы сотрудники под прикрытием следили за ним и передавали информацию в прокуратуру.

83. Г-н Валенсия Мендоса был задержан в 13 ч 40 мин 2 июля 2019 года, а противоправное деяние, в котором его обвиняют, предположительно было совершено в 16 ч 40 мин, т. е. через два часа после его задержания. Таким образом, он не был задержан в момент совершения преступления.

84. Г-н Валенсия Мендоса был автоматически помещен в следственный изолятор на период с 4 июля 2019 года, когда было проведено предварительное слушание, по 14 января 2020 года, когда ему был вынесен приговор. В соответствии с этим приговором, вынесенным за ношение запрещенного огнестрельного оружия, ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на семь лет и штрафа.

85. Источник утверждает, что суд не имел права выносить решение без предварительного рассмотрения ходатайства о пересмотре дела. В соответствии с национальным законодательством судьи не могут выносить решение без предварительного урегулирования вопроса о запрашиваемом праве, в данном случае — без рассмотрения ходатайства о пересмотре дела, поданного своевременно и на законных основаниях, с тем чтобы гарантировать соблюдение процессуальных и конституционных прав г-на Валенсии Мендосы.

*т. Г-н Серна Суньига*

86. Г-н Серна Суньига был задержан 28 февраля 2020 года примерно в 12 ч 30 мин в комнате общежития Центральноамериканского университета, в которой он проживал, после того как его преследовали сотрудники в форме и члены военизированных формирований. Они вошли в его комнату в общежитии, не предъявив ему судебного постановления о проведении обыска или ордера на арест и не застав его в момент совершения преступления, вывели его из комнаты и подкинули ему наркотики. После этого они заявили, что он был арестован в момент совершения преступления в общественном месте, так как «вел себя подозрительно».

87. Г-н Серна Суньига был автоматически помещен в следственный изолятор на период с 1 марта 2020 года, когда было проведено предварительное слушание, по 15 мая 2020 года, когда он был приговорен к 12 годам лишения свободы и штрафу. Приговор был оставлен в силе решением апелляционного суда от 20 октября 2020 года.

*п. Г-н Мембреньо*

88. Г-н Мембреньо был задержан 28 ноября 2018 года примерно в 10 ч 30 мин в Чинандеге сотрудниками Управления правовой помощи совместно с полицией департамента якобы в момент совершения преступления, заключающегося в хранении запрещенного оружия и неправомерном использовании военной и полицейской формы. Он предстал перед судьей лишь спустя четверо суток после задержания, что превышает установленный законом срок в 48 часов.

89. Г-н Мембреньо был автоматически помещен в следственный изолятор на период с 3 декабря 2018 года, когда было проведено предварительное слушание, по 7 августа 2019 года, когда ему был вынесен приговор.

90. Власти провели пресс-конференцию, в ходе которой г-н Мембреньо и другие обвиняемые были представлены СМИ как члены преступной группировки, занимающейся международным незаконным оборотом наркотиков, что нарушает презумпцию невиновности, поскольку их априори представили виновными.

91. По словам источника, компетентным судом для рассмотрения этого дела должен был быть суд Чинандеги, где предположительно было совершено противоправное деяние, в котором был обвинен г-н Мембреньо, однако, как утверждается, в нарушение положений о рассмотрении дела компетентным судьей, судебное преследование и вынесение приговора были осуществлены судами Манагуа. Приговор первой инстанции был вынесен 7-м уголовным окружным судом 7 августа 2019 года. В соответствии с ним г-н Мембреньо был приговорен в общей сложности к десяти годам и девяти месяцам лишения свободы за преступления сговора с целью

незаконного оборота наркотиков; изготовления, хранения и применения оружия, а также неправомерного использования армейских и полицейских эмблем и формы.

*о. Г-н Винделл Лопес*

92. Г-н Винделл Лопес был задержан 3 марта 2021 года в 11 ч 00 мин в своем доме сотрудниками полиции и членами подразделения по борьбе с беспорядками Нагароте. Обыск в доме не был санкционирован судом, и в момент задержания г-ну Винделлу Лопесу не был предъявлен ордер на арест. Он не был задержан в момент совершения преступления, поскольку якобы имевшиеся у него при себе наркотики ему подкинули.

93. Г-н Винделл Лопес был автоматически помещен в следственный изолятор на период с 6 марта 2021 года, когда было проведено предварительное слушание, до даты вынесения приговора.

94. Источник утверждает, что права г-на Винделла Лопеса на защиту были нарушены, поскольку ему не разрешили конфиденциально общаться со своим адвокатом.

*р. Г-н Сааведра Седеньо*

95. Г-н Сааведра Седеньо был задержан 26 августа 2019 года в 17 ч 00 мин сотрудниками полицейского участка № 4 Манагуа без предъявления судебного ордера на арест и без объяснения причин задержания.

96. Источник утверждает, что он был автоматически помещен в следственный изолятор с момента первоначального слушания 30 августа 2019 года до 31 марта 2020 года, когда ему был вынесен приговор.

*q. Г-н Диас Перес*

97. Г-н Диас Перес был задержан 4 октября 2018 года в 9 ч 00 мин в полицейском участке № 5 Манагуа, куда его вызвали обманом, сообщив, что арестован один из членов его семьи, и куда он явился добровольно.

98. Г-н Диас Перес был автоматически помещен в следственный изолятор на период с 16 октября 2018 года, когда было проведено предварительное слушание, по 27 февраля 2019 года, когда ему был вынесен приговор.

99. В ходе судебного разбирательства было нарушено право г-на Диаса Переса на надлежащую правовую процедуру, поскольку суд принял к рассмотрению неправомерные доказательства, направленные на то, чтобы обвинить его в преступлении, которого он не совершал. Судья допустил нахождение задержанного в полицейском участке без его адвоката. Кроме того, судья принял показания, данные г-ном Диасом Пересом под пытками, нарушив тем самым его права и имеющиеся конституционные гарантии. В этих показаниях он предположительно указал место перед его домом, где он хранил оружие.

*г. Г-н Поланко Сиснерос*

100. 25 сентября 2018 года сотрудники полиции задержали г-на Поланко Сиснероса в полицейском участке, где он в этот момент находился, несмотря на то, что ранее он добровольно явился на предварительное слушание, так как не совершил никакого преступления.

101. Г-н Поланко Сиснерос был автоматически помещен в следственный изолятор с момента проведения предварительного слушания 16 августа 2018 года до 16 января 2019 года.

102. Источник утверждает, что было нарушено его право не быть дважды судимым за одно и то же преступление, поскольку 9 ноября 2018 года председатель 1-го уголовного окружного суда Матагальпы признала г-на Поланко Сиснероса невиновным в совершении убийства и постановила освободить его. Однако он так и не был освобожден. На следующий день та же судья отменила свое решение, возобновила производство по делу и отказалась от его рассмотрения. 21 декабря

2018 года состоялся второй судебный процесс, который вел судья 2-го уголовного окружного суда Матагальпы, приговоривший г-на Поланко Сиснероса к 22 годам и 6 месяцам тюремного заключения.

s. *Г-н Кабальеро Айяла и г-н Айяла Валье*

103. Г-н Кабальеро Айяла и г-н Айяла Валье были задержаны 18 ноября 2018 года в 5 ч 00 мин в своих домах сотрудниками полиции в форме подразделения по борьбе с беспорядками, гражданскими лицами и должностными лицами в штатском. Ни одному из них не сообщили о причинах задержания и не предъявили судебного ордера на арест. Г-н Кабальеро Айяла и г-н Айяла Валье предстали перед судом только через 48 часов, т. е. через трое суток после задержания. Они оба были представлены СМИ как преступники в нарушение принципа презумпции невиновности.

104. Только 21 ноября 2018 года их родственникам сообщили, что они содержатся под стражей в полицейском участке № 2 Манагуа в связи с их предполагаемой причастностью к убийству и нанесению тяжких телесных повреждений двум людям.

105. Г-н Кабальеро Айяла и г-н Айяла Валье были автоматически помещены в следственный изолятор на период с 21 ноября 2018 года, когда было проведено предварительное слушание, по 14 марта 2019 года, когда им был вынесен приговор.

106. Источник утверждает, что право г-на Кабальеро Айялы и г-на Айялы Валье на равенство состязательных возможностей было нарушено, поскольку суд принял к рассмотрению доказательства обвинения, которые не должны были рассматриваться в силу их неправомерности. Например, одно из доказательств было приобщено к делу без соблюдения надлежащей процедуры. Речь идет о заключении эксперта, который был вызван в суд на основании показаний свидетеля, несмотря на то, что статья 116 Уголовно-процессуального кодекса наделяет правом давать показания только судмедэкспертов Института судебной медицины. Кроме того, были приняты к рассмотрению доказательства, полученные полицией незаконным путем, например в результате несанкционированного обыска домов и первоначального произвольного задержания. Право на надлежащую защиту также было нарушено, поскольку работа адвоката защиты в ходе судебного разбирательства была затруднена.

t. *Г-н Саморио Андерсон*

107. Г-н Саморио Андерсон был задержан 21 февраля 2020 года в 16 ч 00 мин на рынке Исраэль Левитес сотрудниками полиции и полицейского подразделения по спецоперациям. В момент задержания ему не сообщили о причинах его ареста и не предъявили судебного ордера на арест, несмотря на то что 16 февраля 2020 года начальник полицейского участка № 4 распорядилась задержать его за предполагаемое участие в ограблении и нанесении телесных повреждений. Он также не был задержан в момент совершения преступления.

108. Источник утверждает, что г-н Саморио Андерсон был произвольно лишен свободы в соответствии с положениями об автоматическом предварительном заключении, несмотря на то что эти положения не применяются к преступлению, в котором он был обвинен, — ограблению с запугиванием и нанесением телесных повреждений. Он был автоматически помещен в следственный изолятор на период с 5 марта по 3 августа 2020 года, когда он был приговорен к шести годам лишения свободы. 20 октября 2020 года апелляционный суд Манагуа оставил этот приговор в силе.

### **Правовой анализ**

109. Источник утверждает, что были нарушены права всех вышеупомянутых лиц, предусмотренные статьями 9 и 10 Всеобщей декларации прав человека и статьями 9 и 14 Пакта, за исключением г-на Валье Тиноко и г-на Собальварро Браво, в отношении которых источник не заявляет о нарушении статьи 14 Пакта, однако заявляет о нарушении других статей.

110. Кроме того, источник утверждает, что были нарушены права г-на Рамоса и г-на Мендосы Бететы, предусмотренные статьями 18, 19 и 21 Всеобщей декларации прав человека и статьями 18, 19 и 25 Пакта. Что касается г-на Гарсии Хирона, то источник утверждает, что были нарушены его права, предусмотренные статьями 19 и 21 Всеобщей декларации прав человека и статьями 19 и 25 Пакта.

**б) Ответ правительства**

111. 6 января 2023 года Рабочая группа в соответствии со своей обычной процедурой рассмотрения сообщений препроводила утверждения источника правительству. Рабочая группа просила правительство представить к 7 марта 2023 года подробную информацию о ситуации этих 23 лиц и уточнить правовые положения и фактические обстоятельства, послужившие основанием для их содержания под стражей, а также его совместимость с обязательствами Никарагуа, вытекающими из международного права прав человека и, в частности, договоров, ратифицированных государством.

112. Рабочая группа выражает сожаление по поводу того, что правительство не ответило на это сообщение и не обратилось с просьбой о продлении срока, отводимого для представления ответа, в соответствии с пунктом 16 методов работы Рабочей группы.

**2. Обсуждение**

113. В отсутствие ответа со стороны правительства Рабочая группа приняла решение вынести настоящее мнение в соответствии с пунктом 15 своих методов работы.

114. В своей правовой практике Рабочая группа выработала подход к разрешению вопросов, имеющих доказательственное значение. Если источник демонстрирует наличие *prima facie* доказательств нарушения международного права прав человека, представляющего собой произвольное задержание, то бремя доказывания обратного возлагается на правительство, если оно желает опровергнуть данные утверждения<sup>2</sup>. В данном случае Рабочая группа отмечает, что информация, представленная источником по некоторым из предполагаемых случаев, является ограниченной и недостаточно точной, чтобы продемонстрировать наличие *prima facie* доказательств нарушения. Что касается достоверных *prima facie* утверждений источника, то правительство также предпочло не опровергать их.

115. Источник утверждает, что задержание вышеупомянутых лиц является произвольным и подпадает под категории I (во всех случаях), II (в случаях г-на Гарсии Хирона, г-на Рамоса и г-на Мендосы Бететы) и III (в случаях г-на Лопеса Кано, г-на Гарсии Хирона, г-на Рамоса, г-на Пинеды Гватемалы, г-на Мендосы Бететы, г-на Сентено Риоса, г-на Торуньо Марадьяги, г-на Собальварро Браво, г-на Мембреньо, г-на Винделла Лопеса, г-на Диаса Переса, г-на Кабальеро Айялы и г-на Айялы Валье). Рабочая группа рассмотрит их по очереди.

**а) Категория I**

116. Источник утверждает, что задержание вышеупомянутых 23 лиц является произвольным и в основном подпадает под категорию I.

117. Рабочая группа напоминает, что, согласно международному праву, содержание под стражей до суда должно быть исключением, а не общим правилом и должно назначаться на как можно более короткий срок<sup>3</sup>. Пункт 3 статьи 9 Пакта предусматривает, что содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть общим правилом, но освобождение может ставиться в зависимость от представления гарантий явки на суд или явки на судебное разбирательство в любой другой его стадии. Из этого следует, что свобода признается как принцип, а заключение под стражу — как исключение в интересах правосудия.

<sup>2</sup> См. A/HRC/19/57, п. 68.

<sup>3</sup> Мнение № 8/2020, п. 54; Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 35 (2014), п. 38; и A/HRC/19/57, пп. 48–58.

118. В данном случае 23 лица были автоматически помещены в следственный изолятор за совершение определенных преступлений, что противоречит пункту 3 статьи 9 Пакта. Обязательное и автоматическое применение меры пресечения в виде досудебного содержания под стражей рассматривалось как нарушение прав человека в нескольких мнениях Рабочей группы, в том числе в контексте Никарагуа<sup>4</sup>, и было признано нарушением обязательств Никарагуа по Пакту.

119. Рабочая группа не находит причин отступить от этого вывода в данном случае. Обязательное помещение под стражу 23 лиц без проведения индивидуальной оценки, которая продемонстрировала бы, что обвиняемые могут скрыться, совершить повторное серьезное правонарушение, фальсифицировать доказательства или подкупить свидетелей, нарушает статьи 3 и 9 Всеобщей декларации прав человека и пункт 3 статьи 9 Пакта.

120. Источник сообщил, что братья Арана и г-н Кесслер Алеман, г-н Лопес Кано, г-н Гарсия Хирон, г-н Рамос, г-н Пинедо Гватемала, г-н Мендоса Бетета, г-н Сентено Риос, г-н Торуньо Марадьяга, г-н Валье Тиноко, г-н Собальварро Браво, г-н Валенсия Мендоса, г-н Серна Суньига, г-н Винделл Лопес, г-н Сааведра Седеньо, г-н Кабальеро Айяла, г-н Айяла Валье и г-н Саморио Андерсон были задержаны в разные дни без ордера на арест и без объяснения причин их задержания.

121. Что касается г-на Мембреньо и г-на Поланко Сиснероса, то источник не оспаривает факт их задержания в момент совершения преступления. Г-н Диас Перес, как сообщается, был предположительно задержан в полицейском участке, куда пришел добровольно.

122. Рабочая группа напоминает, что задержание считается произвольным в соответствии с категорией I, если оно не имеет правовых оснований. Для того чтобы лишение свободы носило законный характер, недостаточно наличия какого-либо закона, санкционирующего такое задержание. Органы власти обязаны сослаться на соответствующую нормативно-правовую базу и применить ее к обстоятельствам дела<sup>5</sup>. Как правило, это делается на основании ордера на арест или аналогичного документа<sup>6</sup>. Кроме того, задержание или заключение под стражу в какой бы то ни было форме должны осуществляться, в соответствии с принципом 4 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, по постановлению или под эффективным контролем судебного или другого предусмотренного законом органа, статус и положение которого обеспечивают максимально прочные гарантии компетентности, беспристрастности и независимости. Рабочая группа считает, что братьям Арана и г-ну Кесслеру Алеману, г-ну Лопесу Кано, г-ну Гарсии Хирону, г-ну Рамосу, г-ну Пинедо Гватемале, г-ну Мендосе Бетете, г-ну Сентено Риосу, г-ну Торуньо Марадьяге, г-ну Валье Тиноко, г-ну Собальварро Браво, г-ну Валенсии Мендосе, г-ну Серне Суньиге, г-ну Винделлу Лопесу, г-ну Сааведре Седеньо, г-ну Кабальеро Айяле, г-ну Айяле Валье и г-ну Саморио Андерсону было отказано в этом в нарушение статей 3 и 9 Всеобщей декларации прав человека и пункта 1 статьи 9 Пакта.

123. Рабочая группа напоминает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Пакта каждому арестованному не только сообщаются при аресте причины его ареста, но и в срочном порядке сообщается любое предъявленное ему обвинение. Право быть информированным в срочном порядке о предъявленных обвинениях предполагает уведомление об уголовных обвинениях, и, как отметил Комитет по правам человека, это право применяется в отношении общеуголовных дел и в связи с судебным преследованием в органах военной юстиции и других специальных органах уголовного наказания<sup>7</sup>.

<sup>4</sup> См. мнение № 21/2020.

<sup>5</sup> Мнение № 9/2019, п. 29.

<sup>6</sup> Мнение № 88/2017, п. 27. В тех случаях, когда задержание производится на месте преступления, возможность получения ордера на арест, как правило, отсутствует.

<sup>7</sup> Замечание общего порядка № 35 (2014), п. 29.

124. В отсутствие объяснений со стороны правительства и принимая во внимание утверждение источника о том, что вышеупомянутым 20 лицам не были разъяснены причины задержания, Рабочая группа приходит к выводу, что имело место нарушение пункта 2 статьи 9 Пакта.

125. В соответствии с пунктом 3 статьи 9 Пакта каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставляется к судье. Как заявил Комитет по правам человека, 48 часов обычно достаточно для выполнения требования о доставке задержанного к судье «в срочном порядке» после ареста, а любая задержка должна носить сугубо исключительный характер и оправдываться конкретными обстоятельствами<sup>8</sup>. В данном случае г-н Валье Тиноко и г-н Собальварро Браво предстали перед судебным органом спустя пять суток после их задержания; г-н Лопес Кано, г-н Мембреньо и г-н Гарсия Хирон — спустя четверо суток после их задержания; г-н Кабальеро Айяла, г-н Айяла Валье и г-н Рамос — спустя трое суток после их задержания в нарушение пункта 3 статьи 9 Пакта.

126. Рабочая группа считает, что, задержав и поместив вышеупомянутых лиц в следственный изолятор, правительство нарушило статью 9 Всеобщей декларации прав человека, статью 9 Пакта, а также принципы 11, 37 и 38 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме.

127. С учетом вышеизложенного Рабочая группа заключает, что задержание вышеупомянутых 23 лиц является произвольным и подпадает под категорию I.

#### **b) Категория II**

128. Источник утверждает, что г-н Гарсия Хирон, г-н Рамос и г-н Мендоса Бетета были задержаны за их оппозиционную деятельность в отношении правительства в виде активного участия в антиправительственных протестах в 2018 году.

129. Рабочая группа подчеркивает, что в соответствии со статьями 19 Всеобщей декларации прав человека и Пакта каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения, которое включает свободу распространять всякого рода информацию и идеи, устно или любыми иными способами. Осуществление этого права может быть ограничено исключительно в соответствии с требованиями, четко установленными законом и необходимыми для обеспечения уважения прав и репутации других людей, защиты национальной безопасности, охраны общественного порядка или здоровья населения. Рабочая группа считает, что права на свободу мнений и их свободное выражение являются неперемennыми условиями всестороннего развития личности и лежат в основе всех свободных и демократических обществ. Они являются основой для полноценного осуществления широкого спектра других прав человека, таких как право на участие в политической жизни, закрепленное в статье 21 Всеобщей декларации прав человека и статье 25 Пакта.

130. В данном случае правительство предпочло не опровергать утверждение о том, что эти трое лиц были задержаны в связи с проведением ими кампании за демократические перемены, а также потому, что они критиковали правительство. Поэтому Рабочая группа не может не прийти к выводу, что их задержание стало следствием осуществления ими своего права на свободу мнений и их свободное выражение, а также их критического отношения и позиции по отношению к правительству.

131. В связи с этим Рабочая группа считает, что задержание этих трех лиц представляет собой нарушение статей 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека и статей 19, 21 и 25 Пакта и является произвольным в соответствии с категорией II.

#### **c) Категория III**

132. Источник утверждает, что г-н Лопес Кано, г-н Рамос, г-н Пинедо Гватемала, г-н Мендоса Бетета, г-н Сентено Риос, г-н Торуньо Марадьяга, г-н Винделл Лопес

<sup>8</sup> Там же, п. 33.

и г-н Диас Перес не встречались со своими адвокатами наедине ни до начала слушаний, ни в какой-либо другой момент.

133. Рабочая группа напоминает, что каждое лишенное свободы лицо имеет право на юридическую помощь выбранного ими адвоката в течение всего периода их содержания под стражей, и что такая помощь должна предоставляться безотлагательно<sup>9</sup>.

134. Что касается конфиденциальности общения между адвокатом и клиентом, то она является важной составляющей права на защиту. Право подзащитного на частные беседы со своим адвокатом без наблюдения является одним из основополагающих аспектов справедливого судебного разбирательства. Если адвокат не может вести диалог со своим клиентом и получать конфиденциальные инструкции, юридическая помощь в значительной степени лишается смысла. В этой связи Комитет по правам человека подчеркнул, что защитнику должна быть предоставлена возможность встретиться со своим клиентом без свидетелей и общаться с обвиняемым в условиях, которые полностью обеспечивали бы конфиденциальность их общения, и что, кроме того, адвокаты должны иметь возможность консультировать лиц, обвиняемых в уголовном преступлении, без каких бы то ни было ограничений, воздействия, давления или неправомерного вмешательства с какой бы то ни было стороны<sup>10</sup>.

135. Поскольку утверждение источника не было опровергнуто правительством, Рабочая группа считает, что непредоставление соответствующего доступа задержанным к их адвокатам в условиях конфиденциальности нарушает их право на эффективное юридическое представительство и право иметь достаточное время и условия для подготовки защиты в соответствии с пунктом 3 b) статьи 14 Пакта, а также пунктом 1 правила 61 Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) и пунктом 3 принципа 18 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме.

136. Источник утверждает, что г-н Гарсия Хирон, г-н Мембреньо, г-н Кабальеро Айяла и г-н Айяла Валье были представлены СМИ как виновные до вынесения им обвинительного приговора судом, что повлияло на общественное мнение и привело к предвзятому отношению к ним в рамках возбужденных в их отношении дел.

137. В пункте 1 статьи 11 Всеобщей декларации прав человека и в пункте 2 статьи 14 Пакта признается право на презумпцию невиновности каждого обвиняемого в уголовном преступлении. Это право налагает на все государственные учреждения ряд обязательств по обращению с лицами, обвиняемыми в совершении преступления, как с невиновными до вынесения обвинительного приговора. По мнению Рабочей группы, это право влечет за собой обязательство всех властей, включая исполнительную власть, воздерживаться от предрешения исхода судебного разбирательства, что означает отказ от публичных заявлений о виновности обвиняемого<sup>11</sup>.

138. Рабочая группа определила, что публичные высказывания, осуждающие обвиняемых до вынесения приговора, нарушают принцип презумпции невиновности и представляют собой неправомерное вмешательство, влияющее на независимость и беспристрастность суда<sup>12</sup>. Публичные заявления официальных лиц нарушают право человека на презумпцию невиновности, когда они возлагают на него уголовную ответственность за преступление, за которое он еще не был судим, тем самым убеждая общественность в его виновности и предвосхищая оценку фактов компетентным судебным органом.

<sup>9</sup> Основные принципы и Руководящие положения Организации Объединенных Наций в отношении средств правовой защиты и процедур, связанных с правом любого лишенного свободы лица обращаться в суд, принцип 9 и руководящее положение 8; Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 35 (2014), п. 35; и [A/HRC/45/16](#), п. 51.

<sup>10</sup> Замечание общего порядка № 32 (2007), п. 34.

<sup>11</sup> Там же, п. 33; и *Козулина против Беларуси* (CCPR/C/112/D/1773/2008), п. 9.8.

<sup>12</sup> См. мнения №№ 90/2017 и 76/2018.

139. В отсутствие каких-либо объяснений со стороны правительства Рабочая группа считает, что право на презумпцию невиновности, признанное в статье 11 Всеобщей декларации прав человека и статье 14 Пакта, было нарушено, когда четверо вышеупомянутых лиц были представлены СМИ как виновные.

140. Рабочая группа выражает глубочайшую обеспокоенность в связи с утверждениями о применении пыток в отношении г-на Собальварро Браво, не опровергнутых правительством, которое, как представляется, представляет собой нарушение статьи 5 и пункта 1 статьи 25 Всеобщей декларации прав человека, а также статьи 7 и пункта 1 статьи 10 Пакта. По мнению Рабочей группы, пытки не только сами по себе являются грубым нарушением прав человека, но и подрывают способность людей защищать себя и препятствуют осуществлению ими права на справедливое судебное разбирательство, особенно в свете права на презумпцию невиновности согласно пункту 2 статьи 14 и права не быть принужденным к признанию вины согласно пункту 3 g) статьи 14 Пакта.

141. В отсутствие каких-либо комментариев со стороны правительства относительно нарушения этих важнейших процессуальных гарантий Рабочая группа приходит к выводу, что в случаях г-на Лопеса Кано, г-на Гарсии Хирона, г-на Рамоса, г-на Пинеды Гватемалы, г-на Мендосы Бететы, г-на Сентено Риоса, г-на Торуньо Марадьяги, г-на Собальварро Браво, г-на Мембреньо, г-на Винделла Лопеса, г-на Диаса Переса, г-на Кабальеро Айялы и г-на Айялы Валье несоблюдение международных стандартов, касающихся права на справедливое судебное разбирательство, является настолько серьезным, что делает их лишение свободы произвольным в соответствии с категорией III.

#### d) Прочие утверждения

142. Источник также утверждает, что г-н Пинеда Гватемала и г-н Диас Перес предположительно признали свою вину под давлением; что г-н Сентено Риос был укушен во время задержания, что незаконно полученные доказательства не были исключены из материалов дела, а доказательства в пользу защиты не были должным образом рассмотрены в нарушение принципа равенства состязательных возможностей в делах г-на Араны, г-на Кесслера Алемана, г-на Рамоса, г-на Мендосы Бететы, г-на Торуньо Марадьяги, г-на Кабальеро Айялы и г-на Айялы Валье; что процессуальные права г-на Валенсии Мендосы не были соблюдены; что в деле г-на Поланко Сиснероса был нарушен принцип *non bis in idem* и что дела г-на Мембреньо и г-на Гарсии Хирона не были рассмотрены компетентным судом.

143. Рабочая группа считает, что вышеприведенные утверждения являются недостаточно точными, чтобы продемонстрировать наличие *prima facie* доказательств нарушения. Кроме того, она установила, что содержание вышеупомянутых лиц под стражей было произвольным в соответствии с категорией I во всех случаях, а также в соответствии с категориями II и III в некоторых из этих случаев. Учитывая важность и последствия этих выводов, которые свидетельствуют о нарушении основополагающих положений Пакта и дают Рабочей группе основания требовать немедленного освобождения этих лиц (см. решение, принятое ниже), Рабочая группа не считает целесообразным рассматривать оставшиеся утверждения отдельно.

#### e) Заключительные замечания

144. Для того чтобы Рабочая группа могла наладить прямой диалог со всеми государственными органами, представителями гражданского общества и задержанными лицами с целью лучшего понимания ситуации с лишением свободы в стране, она приветствовала бы возможность посетить Никарагуа в соответствии с просьбой, содержащейся в ее вербальных нотах от 24 апреля и 21 ноября 2018 года. Рабочая группа напоминает, что 26 апреля 2006 года правительство Никарагуа направило открытое приглашение специальным процедурам и что ее последняя поездка в Никарагуа состоялась 15–23 мая 2006 года<sup>13</sup>.

<sup>13</sup> A/HRC/4/40/Add.3.

### 3. Решение

145. В свете вышеизложенного Рабочая группа выносит следующее мнение:

Лишение свободы Адриана Александра Араны, Анхеля Себастьяна Мартинеса Араны, Ричарда де Хесуса Мартинеса Араны, Брайана Кесслера Алемана, Карлоса Антонио Лопеса Кано, Дениса Антонио Гарсии Хирона, Фанора Алехандро Рамоса, Франсиско Хавьера Пинеды Гватемалы, Густаво Адольфо Мендосы Бететы, Хаиро Ленина Сентено Риоса, Каледа Антонио Торуньо Марадьяги, Луиса Карлоса Валье Тиноко, Мануэля де Хесуса Собальварро Браво, Маурисио Хавьера Валенсии Мендосы, Джона Кристофера Серны Суньиги, Нильсона Хосе Мембреньо, Осмара Рамона Винделла Лопеса, Ричарда Александра Сааведры Седеньо, Виктора Мануэля Диаса Переса, Ядера Антонио Поланко Сиснероса, Майкла Давида Кабальеро Айялы, Эдгара Антонио Айялы Валье и Майкла Родриго Саморио Андерсона носит произвольный характер, поскольку оно противоречит статьям 3 и 9 Всеобщей декларации прав человека и статье 9 Пакта и подпадает под категорию I.

Лишение свободы Дениса Антонио Гарсии Хирона, Фанора Алехандро Рамоса и Густаво Адольфо Мендосы Бететы также противоречит статьям 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека и статьям 19, 21 и 25 Пакта и подпадает под категорию II.

Лишение свободы Карлоса Антонио Лопеса Кано, Фанора Алехандро Рамоса, Франсиско Хавьера Пинеды Гватемалы, Густаво Адольфо Мендосы Бететы, Хаиро Ленина Сентено Риоса, Каледа Антонио Торуньо Марадьяги, Осмара Рамона Винделла Лопеса и Виктора Мануэля Диаса Переса также противоречит статье 10 Всеобщей декларации прав человека и статье 14 Пакта и подпадает под категорию III.

Лишение свободы Дениса Антонио Гарсии Хирона, Нильсона Хосе Мембреньо, Майкла Давида Кабальеро Айялы и Эдгара Антонио Айялы Валье противоречит статье 11 Всеобщей декларации прав человека и статье 14 Пакта и подпадает под категорию III.

Лишение свободы Мануэля де Хесуса Собальварро Браво противоречит статьям 5 и 25 Всеобщей декларации прав человека и статьям 7, 10 и 14 Пакта и подпадает под категорию III.

146. Рабочая группа просит правительство Никарагуа безотлагательно принять необходимые меры для исправления положения вышеупомянутых 23 лиц и приведения его в соответствие с действующими в данной области международными нормами, включая нормы, изложенные во Всеобщей декларации прав человека и Международном пакте о гражданских и политических правах.

147. Рабочая группа считает, что с учетом всех обстоятельств данного дела надлежащей мерой защиты стало бы немедленное освобождение этих 23 лиц и предоставление им обладающего исковой силой права на получение компенсации и возмещения ущерба в иной форме в соответствии с международным правом.

148. Рабочая группа настоятельно призывает правительство провести тщательное и независимое расследование обстоятельств произвольного лишения свободы этих 23 лиц и принять надлежащие меры в отношении виновных в нарушении их прав.

149. Рабочая группа просит правительство распространить настоящее мнение с использованием всех имеющихся средств и на возможно более широкой основе.

### 4. Процедура последующей деятельности

150. В соответствии с пунктом 20 своих методов работы Рабочая группа просит источник и правительство представить ей информацию о последующей деятельности по реализации рекомендаций, сформулированных в настоящем мнении, и в том числе указать:

- a) были ли освобождены вышеупомянутые 23 лица и если да, то когда именно;
- b) были ли предоставлены им компенсация или возмещение ущерба в иной форме;
- c) проводилось ли расследование в связи с нарушением их прав, и если да, то каковы были результаты такого расследования;
- d) были ли в соответствии с настоящим мнением приняты какие-либо законодательные поправки или изменения в практике для приведения законодательства и практики Никарагуа в соответствие с ее международными обязательствами;
- e) были ли приняты какие-либо другие меры с целью осуществления настоящего мнения.

151. Правительству предлагается проинформировать Рабочую группу о любых трудностях, с которыми оно столкнулось при осуществлении рекомендаций, сформулированных в настоящем мнении, а также сообщить, нуждается ли оно в дополнительной технической помощи, например в виде посещения Рабочей группой.

152. Рабочая группа просит источник и правительство предоставить вышеуказанную информацию в течение шести месяцев с даты препровождения настоящего мнения. Вместе с тем Рабочая группа оставляет за собой право осуществлять свои собственные последующие действия, если до ее сведения будет доведена новая, вызывающая тревогу информация об этом деле. Такие действия позволят Рабочей группе информировать Совет по правам человека о прогрессе, достигнутом в осуществлении его рекомендаций, а также о любом непринятии мер.

153. Рабочая группа напоминает, что Совет по правам человека призвал все государства сотрудничать с Рабочей группой и просил их учитывать ее мнения и при необходимости принимать надлежащие меры для исправления положения произвольно лишенных свободы лиц и информировать Рабочую группу о принятых ими мерах<sup>14</sup>.

*[Принято 15 ноября 2023 года]*

---

<sup>14</sup> Резолюция 51/8 Совета по правам человека, пп. 6 и 9.