

**Генеральная Ассамблея**

Семьдесят восьмая сессия

**Официальные отчеты**

Distr.: General  
23 January 2024  
Russian  
Original: English

**Второй комитет****Краткий отчет о 22-м заседании,**

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, в понедельник, 20 ноября 2023 года, в 15 ч 00 мин

*Председатель:* г-н Аморин..... (Уругвай)**Содержание**

Пункт 16 повестки дня: Вопросы макроэкономической политики  
(*продолжение*)

- a) Международная торговля и развитие (*продолжение*)
- b) Международная финансовая система и развитие (*продолжение*)
- e) Общедоступность финансовых услуг в интересах устойчивого развития

Пункт 18 повестки дня: Устойчивое развитие (*продолжение*)

- a) На пути к обеспечению устойчивого развития: осуществление Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, в том числе посредством рационального потребления и производства, на основе Повестки дня на XXI век (*продолжение*)
- b) Реализация Программы действий по ускоренному развитию малых островных развивающихся государств («Путь Самоа») и Маврикийской стратегии по дальнейшему осуществлению Программы действий по обеспечению устойчивого развития малых островных развивающихся государств и последующая деятельность в этой области (*продолжение*)
- g) Образование в интересах устойчивого развития (*продолжение*)
- i) Борьба с песчаными и пыльными бурями (*продолжение*)

Пункт 19 повестки дня: Глобализация и взаимозависимость (*продолжение*)

- a) Использование научно-технических достижений и новаторства в целях устойчивого развития (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься исправления.

Исправления должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом ([dms@un.org](mailto:dms@un.org)) и должны быть внесены в экземпляр отчета.

Отчеты с внесенными в них исправлениями будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).



Пункт 21 повестки дня: Ликвидация нищеты и другие вопросы развития  
(продолжение)

- b) Ликвидация сельской нищеты в контексте деятельности по осуществлению Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года (продолжение)

Пункт 22 повестки дня: Оперативная деятельность в целях развития  
(продолжение)

- a) Оперативная деятельность в целях развития системы Организации Объединенных Наций (продолжение)

*Заседание открывается в 15 ч 05 мин.*

**Пункт 16 повестки дня: Вопросы макроэкономической политики (продолжение)**

**а) Международная торговля и развитие (продолжение) (A/C.2/78/L.5/Rev.1 и A/C.2/78/L.71)**

*Проект резолюции A/C.2/78/L.5/Rev.1 «Международная торговля и развитие»*

1. **Председатель**, обращая внимание на предложенную поправку к пункту 29 проекта резолюции, которая была представлена Испанией от имени Европейского союза и содержится в документе [A/C.2/78/L.71](#), говорит, что поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования по этой поправке.

2. *По поправке проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

*Голосовали за:*

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Армения, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Монако, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Украина, Фиджи, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония.

*Голосовали против:*

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Багамские Острова, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вьетнам, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гондурас, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мозамбик,

Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Уругвай, Филиппины, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка.

*Воздержались:*

Колумбия, Коста-Рика, Мексика и Япония.

3. *Поправка отклоняется 111 голосами против 48 при 4 воздержавшихся.*

4. **Г-н Мурильо Феррер** (Колумбия) говорит, что ввиду экзистенциальной угрозы, которую представляет собой вызванный изменением климата кризис, важно сделать так, чтобы мандат Всемирной торговой организации (ВТО) соответствовал положениям Парижского соглашения, принятого в контексте Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, и целям в области устойчивого развития. При этом меры, принимаемые для достижения этой цели, должны быть согласованы на многосторонней основе и должны отвечать необходимости содействовать справедливому переходу и созданию справедливой и недискриминационной торговой системы. При введении односторонних мер не учитываются ни производственный потенциал развивающихся стран и обстоятельства, в которых они находятся, ни их усилия по выполнению своих экологических обязательств. Серьезный и сложный характер этого вопроса не нашел полного отражения в пункте 29 проекта резолюции: о «возможном» воздействии таких мер говорится в слишком мягких выражениях; ничего не было сделано, чтобы «подтвердить» или «подчеркнуть» такие законные соображения, и высказывается предположение, что вызванные такими мерами искажения влияют только на развивающиеся страны, вследствие чего предаются забвению трудности, с которыми сталкиваются страны со средним уровнем дохода, включая страны Латинской Америки. В связи с этим делегация его страны выражает сожаление по поводу отклонения предложенной поправки к пункту 29.

5. По просьбе представителя Испании от имени Европейского союза проводится заносимое в отчет о заседании голосование по пункту 28 проекта резолюции A/C.2/78/L.5/Rev.1.

*Голосовали за:*

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гондурас, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Танзания, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Эквадор, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка.

*Голосовали против:*

Албания, Андорра, Австралия, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чехия, Дания, Экваториальная Гвинея, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Гвинея, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Мальта, Монако, Черногория, Нидерланды (Королевство), Северная Македония, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Словакия, Словения, Испания, Шри-Ланка, Швеция,

Швейцария, Украина, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки.

*Воздержались:*

Мексика, Новая Зеландия, Турция.

6. Пункт 28 проекта резолюции A/C.2/78/L.5/Rev.1 сохраняется 117 голосами против 51 при 3 воздержавшихся.

7. По пункту 29 проекта резолюции A/C.2/78/L.5/Rev.1 проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

*Голосовали за:*

Азербайджан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Ливия, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Танзания, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Уругвай, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка.

*Голосовали против:*

Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Монако,

Науру, Нидерланды (Королевство), Польша, Португалия, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Словакия, Словения, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Экваториальная Гвинея, Эстония.

*Воздержались:*

Австралия, Канада, Мексика, Новая Зеландия, Республика Корея, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Япония.

8. *Пункт 29 проекта резолюции A/C.2/78/L.5/Rev.1 сохраняется 119 голосами против 43 при 8 воздержавшихся.*

9. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/78/L.5/Rev.1 не имеет последствий для бюджета по программам.

10. *Проект резолюции A/C.2/78/L.5/Rev.1 принимается в целом.*

11. **Г-н Мартин Коусе** (Испания), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, говорит, что, предлагая поправку, содержащуюся в документе A/C.2/78/L.71, Европейский союз и его государства-члены стремились включить в проект резолюции формулировки из доклада Генерального секретаря о международной торговле и развитии, 2023 год (A/78/230). Цель заключалась в том, чтобы привлечь внимание к важности мер, направленных на выполнение обязательств по Парижскому соглашению и Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, и подчеркнуть приоритетный характер потребностей наименее развитых стран. Отклонение поправки вызывает сожаление, однако Европейский союз и его государства-члены присоединились к консенсусу по проекту резолюции.

12. **Г-жа Гахлот** (Индия) говорит, что делегация ее страны поддерживает проект резолюции в целом, но имеет оговорки в отношении некоторых пунктов. В пункт 9 было бы предпочтительно включить формулировку, в которой с озабоченностью отмечалась бы широко распространенная практика субсидирования, негативно влияющего на торговлю, и подтверждалась бы решимость Генеральной Ассамблеи добиваться устранения и недопущения торговых диспропорций на мировых рынках сельскохозяйственной продукции. Существующая формулировка является проблематичной, поскольку в ней не проводится различие между видами поддержки сельского хозяйства, которые негативно влияют на торговлю, и видами такой поддержки, которые не ведут к

возникновению диспропорций в торговле. Что касается пункта 21, то Индия решительно поддерживает выполнение пункта 8 решения министров по Соглашению по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) (WT/MIN(22)/30), который направлен на распространение этого решения на производство и поставку средств диагностики и лечения коронавирусной инфекции. Его выполнение станет для стран с уровнем дохода ниже среднего сигналом о том, что мир един в борьбе с пандемиями. Что касается пункта 29, то вопрос об использовании инструментов политики в экологических целях с потенциальным воздействием на международную торговлю затронут недостаточно подробно. Такие инструменты не должны использоваться ни как средство произвольной дискриминации между странами, ни как замаскированное ограничение международной торговли.

13. **Г-н Мещанов** (Российская Федерация) говорит, что проект резолюции адекватно отражает вызовы, с которыми в настоящее время сталкивается международная торговля, и ее вклад в достижение целей в области устойчивого развития, в первую очередь развивающихся стран. Многие новые торговые меры, не соответствующие нормам международного права, в том числе обязательствам, принятым странами в рамках ВТО, вводятся для обеспечения конкурентных преимуществ национальных экономик отдельных стран. Многие развивающиеся государства продолжают испытывать на себе негативное влияние введенных по политическим и протекционистским причинам мер. Международная торговля становится одним из заложников таких мер. Делегация его страны с сожалением отмечает, что предложения, представленные в этой связи Группой 77 и Китая, не нашли поддержки со стороны ряда государств. Российская Федерация продолжает отстаивать принципы открытости, недискриминационности, справедливости, инклюзивности равноправности и транспарентности многосторонней торговой системы, которая основывается на правилах и учитывает интересы беднейших стран.

14. Российская Федерация хотела бы дистанцироваться от пункта 9 проекта резолюции. Принятие обязательств в части ликвидации экспортных сельскохозяйственных субсидий и всех экспортных мер с эквивалентным эффектом должно определяться строго в рамках ВТО или между участниками международной торговли. Более того, упоминание о вреде некоторых форм поддержки сельскохозяйственных производителей для природы и здоровья является некорректным. Ввиду возможности злоупотреблений в протекционистских целях такое

упоминание допустимо включать в резолюции Генеральной Ассамблеи только после его четкого определения и согласования в ВТО.

15. **Г-н Лоуренс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что делегация его страны поддерживает основные темы проекта резолюции, но хотела бы отметить некоторые важные соображения, связанные с пунктом 28. Соединенные Штаты считают экономические санкции надлежащим, эффективным и законным инструментом для достижения целей в области национальной безопасности и внешней политики. Соединенные Штаты применяют санкции в соответствии с нормами международного права и с конкретными целями, в том числе для содействия восстановлению верховенства права, демократических систем или уважения прав человека и основных свобод, и для реагирования на угрозы международной безопасности.

16. Формулировки из области торговли, обсуждаемые или принимаемые Генеральной Ассамблеей и Экономическим и Социальным Советом или под их эгидой, не имеют отношения ни к торговой политике, обязанностям или обязательствам Соединенных Штатов, ни к повестке дня ВТО. То же самое можно сказать и о призывах придерживаться подходов, которые могут дестимулировать внедрение новшеств, таких как призывы к передаче технологий, которая не осуществляется одновременно на добровольной основе и на взаимно согласованных условиях. Несмотря на общность интересов Организации Объединенных Наций и ВТО, их роли, правила и членский состав являются разными.

17. Наконец, в проекте резолюции не были надлежащим образом отражены все тщательно согласованные и сбалансированные формулировки Соглашения по ТРИПС или Дохинской декларации о Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности и здравоохранении, а вместо этого была представлена несбалансированная и неполная картина.

18. **Г-жа Ковалевская** (Беларусь) говорит, что делегация ее страны желает вновь заявить о том, что практика торговых ограничений и односторонних принудительных мер для оказания политического или экономического давления является неприемлемой. Сохраняя приверженность глобальным усилиям по продвижению универсальной, открытой, недискриминационной и справедливой многосторонней торговой системы, Беларусь не является членом ВТО и не обязана корректировать свою внешнеторговую политику. В этой связи Беларусь желает отмежеваться от пункта 9 проекта резолюции и не

считает себя связанной обязательствами, вытекающими из него.

19. **Г-жа Серор** (Соединенное Королевство) говорит, что делегация ее страны приветствует тот факт, что в проекте резолюции отмечается важность торговых соглашений, которые не ограничиваются вопросами преференциального доступа на рынки для развивающихся стран. Вместе с тем у Соединенного Королевства возникли опасения по поводу некоторых несбалансированных элементов текста. Делегация ее страны проголосовала против сохранения пункта 28, поскольку не может одобрить использованную в нем формулировку о санкциях, которые, будучи целевыми, могут быть частью комплексной и соразмерной внешнеполитической стратегии. Санкции вводятся для достижения конкретных целей и направлены на сдерживание и ограничение серьезных нарушений прав человека, нарушений международного права, деятельности по распространению и действий, препятствующих мирным процессам. Это не противоречит Уставу Организации Объединенных Наций. Что касается пункта 29, то делегация ее страны проголосовала за поправку, предложенную Испанией от имени Европейского союза. В нынешнем виде этот пункт не совсем точно отражает важность вопросов, связанных с климатом и окружающей средой, применительно к торговле. Необходимо проводить четкое различие между мерами политики, которые преследуют чисто экологические цели, и мерами, которые преднамеренно носят дестабилизирующий характер.

**в) Международная финансовая система и развитие** (продолжение) (A/C.2/78/L.7 и A/C.2/78/L.50)

*Проекты резолюций A/C.2/78/L.7 и A/C.2/78/L.50  
«Международная финансовая система и развитие»*

20. **Г-н Хэмилтон** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что Соединенные Штаты с удовлетворением присоединяются к консенсусу по проекту резолюции A/C.2/78/L.50, но хотели бы отмежеваться от пункта 48, в котором говорится о некоторых односторонних экономических, финансовых и торговых мерах. Делегация его страны хотела бы подтвердить, что экономические санкции являются надлежащим, действенным и легитимным инструментом, о чем говорилось в ее предыдущем заявлении.

21. Делегация его страны также хотела бы напомнить, что у Международного валютного фонда (МВФ) и многосторонних банков развития есть собственные структуры управления, мандаты и процессы принятия решений, которые не зависят от

Организации Объединенных Наций и необходимы для обеспечения их финансовой состоятельности и способности поддерживать цели своих акционеров. Надлежащим форумом для обсуждения деятельности этих учреждений являются их соответствующие органы управления.

22. Что касается двадцать пятого пункта преамбулы и пункта 44, то он говорит, что вмешательство в конкретные методики или практику частных кредитно-рейтинговых агентств обычно не входит в компетенцию официального сектора. Вопросы, связанные с определением суверенных рейтингов, должны решаться между частным сектором и суверенными структурами, которым присваиваются рейтинги. Нет никаких явных признаков того, что рейтинги, присвоенные рейтинговыми агентствами, не основаны на фактах или доказательствах.

23. Делегация его страны не согласна с включением в двадцать шестой пункт преамбулы ссылки на реформу системы квот МВФ без упоминания новой формулы распределения квот в качестве основы для корректировки размера квот, поскольку оптимизированная формула позволяет наилучшим образом обеспечить соблюдение руководящих принципов пересмотра квот, особенно в интересах простоты и прозрачности. Высокой оценки заслуживает упоминание новой формулы распределения квот в пункте 29.

24. Делегация его страны также не согласна с включением в пункт 12 формулировки, в которой подчеркивается необходимость рассмотрения вопроса об увеличении объема льготного финансирования многосторонними банками развития, поскольку вопрос о льготном финансировании уже рассматривается в ходе переговоров о пополнении ресурсов, которые проводят соответствующие руководящие органы этих учреждений. Кроме того, содержащаяся в этом пункте формулировка о рассмотрении вопроса о реформировании мировой финансовой системы является слишком расплывчатой, чтобы иметь практическое значение.

25. Кроме того, делегация его страны не согласна с включением в пункт 24 формулировки, поощряющей предоставление гибкой, льготной и быстрой помощи уже на начальном этапе без учета финансовой устойчивости учреждений, влияния такой помощи на развитие и сокращение масштабов нищеты или наличия соответствующих рамок макроэкономической политики. Льготный характер помощи должен определяться руководящими органами международных финансовых учреждений, которые занимаются распределением ограниченных льготных ресурсов с учетом уровня доходов и кредитоспособности.

Кроме того, такие формулировки можно рассматривать как своего рода призыв к многосторонним банкам развития к отказу от высоких социальных, экологических и фидуциарных стандартов, необходимых для достижения устойчивого развития.

26. Что касается пункта 33, то увеличение числа запросов о международном сотрудничестве не приведет к увеличению числа расследований и судебных преследований в связи с незаконными финансовыми потоками, если самих таких запросов окажется недостаточно. Кроме того, необходимо не усиливать международное сотрудничество или повышать его эффективность, а расширять его.

27. Наконец, он хотел бы напомнить Комитету об общем заявлении делегации его страны, сделанном 9 ноября 2023 года на 21-м заседании Комитета (см. [A/C.2/78/SR.21](#)), в котором содержится более подробная информация о позиции делегации Соединенных Штатов в отношении роли и независимости МВФ и многосторонних банков развития в международной финансовой системе и по вопросам, касающимся реформы международных финансовых учреждений, торговли, ВТО, специальных прав заимствования, незаконных финансовых потоков, льготного финансирования, приемлемости и прозрачности задолженности, передачи технологий и экономических санкций.

28. *Проект резолюции [A/C.2/78/L.50](#) принимается.*

29. *Проект резолюции [A/C.2/78/L.7](#) снимается с рассмотрения.*

**е) Общедоступность финансовых услуг в интересах устойчивого развития (продолжение) ([A/C.2/78/L.15](#) и [A/C.2/78/L.49](#))**

*Проекты резолюций [A/C.2/78/L.15](#) и [A/C.2/78/L.49](#) «Общедоступность финансовых услуг в интересах устойчивого развития»*

30. **Председатель** говорит, что проект резолюции [A/C.2/78/L.49](#) не имеет последствий для бюджета по программам.

31. *Проект резолюции [A/C.2/78/L.49](#) принимается.*

32. **Г-жа Макарена Апуд** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее делегация с удовлетворением присоединяется к консенсусу по проекту резолюции [A/C.2/78/L.49](#), но хотела бы пояснить, что Соединенные Штаты рассматривают смешанное финансирование как важный механизм распределения рисков для содействия устойчивому развитию, который может помочь преодолеть барьеры для

инклюзии. Вопреки различию, проводимому в проекте резолюции, смешанное финансирование может осуществляться за счет любого сочетания внутренних, государственных и частных финансовых средств развивающихся стран, а также внешних государственных и частных финансовых средств. Делегация ее страны хотела бы напомнить Комитету об общем заявлении, сделанном 9 ноября 2023 года на 21-м заседании Комитета, в котором содержится более подробная информация о позиции ее делегации в отношении незаконных финансовых потоков, торговли и передачи технологий, независимости других форумов и учреждений и реформы международных финансовых учреждений.

33. *Проект резолюции A/C.2/78/L.15 снимается с рассмотрения.*

**Пункт 18 повестки дня: Устойчивое развитие (продолжение)** (A/C.2/78/L.20/Rev.1, A/C.2/78/L.24/Rev.1, A/C.2/78/L.25/Rev.1, A/C.2/78/L.27/Rev.1 и A/C.2/78/L.34/Rev.1)

*Проект резолюции A/C.2/78/L.24/Rev.1 «Использование сельскохозяйственных технологий в целях устойчивого развития»*

34. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/78/L.24/Rev.1 не имеет последствий для бюджета по программам.

35. **Г-н Бен Нафтали** (Израиль), представляя проект резолюции, говорит, что, по мнению делегации его страны, он имеет жизненно важное значение для устойчивого развития. Проект затрагивает не только технологии, но и новаторство на всех уровнях, причем особое внимание уделяется малым и семейным фермерским хозяйствам в развивающихся странах. Участие в обсуждении проекта резолюции многих государств из разных регионов подчеркивает коллективную решимость решать затрагиваемые в нем вопросы. В Израиле насчитывается около 400 стартапов в области сельскохозяйственных технологий, на исследования в области сельскохозяйственных технологий выделяется 4,3 процента валового внутреннего продукта (ВВП), а благодаря использованию в сельском хозяйстве передовых технологий, таких как искусственный интеллект и беспилотные летательные аппараты, был установлен мировой эталон в области новаторства и исследований.

36. Делегация его страны не может продолжать работать в привычном режиме, учитывая разворачивающиеся в ее регионе события, в частности тот факт, что в заложниках находятся 238 израильских граждан. Вместе с тем, поскольку проект резолюции касается совместных усилий по достижению целей в

области устойчивого развития, делегация его страны приняла решение о взаимодействии с другими делегациями в целях выработки улучшенного проекта. Его делегация выражает надежду на то, что все страны признают ценность этого проекта резолюции и однажды примут его на основе консенсуса.

37. **Г-жа Эрити** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Австрии, Албании, Андорры, Аргентины, Беларуси, Бельгии, Болгарии, Боснии и Герцеговины, Вьетнама, Германии, Греции, Грузии, Дании, Ирландии, Испании, Италии, Казахстана, Канады, Кении, Кипра, Латвии, Лихтенштейна, Литвы, Люксембурга, Мальты, Мексики, Монако, Мьянмы, Нидерландов (Королевство), Норвегии, Объединенной Республики Танзания, Парагвая, Польши, Португалии, Республики Корея, Республики Молдова, Руанды, Румынии, Сан-Марино, Свазиленда, Сербии, Сингапура, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Таиланда, Того, Тринидада и Тобаго, Узбекистана, Украины, Уругвая, Финляндии, Франции, Хорватия, Чехия, Чили, Швейцарии, Швеции, Эстонии, Ямайки и Японии.

38. Затем она отмечает, что к числу авторов также желают присоединиться делегации Кабо-Верде, Коста-Рики, Исландии, Малави, Непала, Панамы, Северной Македонии и Тимора-Лешти.

39. **Председатель** говорит, что поступила просьба о проведении по проекту резолюции A/C.2/78/L.24/Rev.1 заносимого в отчет о заседании голосования.

*Заявления по мотивам голосования до его проведения*

40. **Г-жа Этомзини** (Ливия), выступая от имени Группы арабских государств, говорит, что Группа обратилась с просьбой о проведении голосования и что ее члены будут голосовать против. Группа 77 и Китай уже представила ежегодный проект резолюции «Сельскохозяйственное развитие, продовольственная безопасность и питание». Проект резолюции, представленный Израилем, является пустой тратой ограниченных ресурсов Организации.

41. Кроме того, Израиль несет ответственность за самую продолжительную оккупацию в современной истории и из всех государств-членов чаще всего нарушает резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей, Советом Безопасности, Экономическим и Социальным Советом и Советом по правам человека. Наглядным примером попрания им международного права и воли международного сообщества стала

кампания этнических чисток в секторе Газа и на остальной части оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим. Нельзя допустить, чтобы Израиль использовал вопросы технического развития для прикрытия своих нарушений Устава, принципов и резолюций Организации Объединенных Наций.

42. Проводимая Израилем политика фактически направлена на систематическое и преднамеренное разрушение сельского хозяйства на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, а также на оккупированной ливанской территории, как Мазария-Шабья, холмы Кафр-Шуба и окрестности города Эль-Мари, включая пригороды города Гаджар, и на оккупированных сирийских Голанах. В документах Организации Объединенных Наций, таких как доклад Экономической и социальной комиссии для Западной Азии по вопросу об экономических и социальных последствиях израильской оккупации для условий жизни палестинского народа на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, и арабского населения на оккупированных сирийских Голанах (A/78/127-E/2023/95), представлены многочисленные факты и цифры, наглядно свидетельствующие о том, как проводимая Израилем политика и его действия нарушают базовые моральные принципы.

43. Даже когда Израиль якобы содействует передаче устойчивых сельскохозяйственных технологий развивающимся странам, он создает препятствия для палестинского сельскохозяйственного сектора в виде конфискации земель, строительства разделительной стены и хищения палестинской воды. В Южном Ливане применение Израилем запрещенного международным сообществом белого фосфора нанесло настолько масштабный ущерб окружающей среде, сельскому хозяйству и здоровью людей, что организация «Международная амнистия» призвала расследовать эти действия как военное преступление. В ходе текущей сессии Комитет вновь принял резолюцию, озаглавленную «Нефтяное пятно на ливанском побережье», и вновь Израиль отказался признать свою ответственность и попытался политизировать эту резолюцию.

44. Группа арабских государств хотела бы сосредоточить внимание на необходимости прекращения всех военных операций Израиля на оккупированных палестинских территориях, включая Восточный Иерусалим, и особенно в секторе Газа, где должен быть обеспечен немедленный доступ для оказания гуманитарной и медицинской помощи. Группа отвергает любые попытки принудительно перемещать палестинцев как в пределах палестинских

территорий, так и в соседние страны. Тем временем нельзя допустить, чтобы Израиль использовал Организацию Объединенных Наций как площадку для прикрытия своих нарушений Устава и резолюций этой Организации. Голосование за проект резолюции только подтолкнет Израиль к продолжению политики, подрывающей развитие. Группа арабских государств призывает все делегации голосовать против.

45. **Г-н Ан-Наххас** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что, хотя Сирийская Арабская Республика верит в важность сельскохозяйственных технологий для Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, главный автор проекта резолюции не имеет ни правового, ни морального статуса для его представления. Предыдущие 40 дней обнажили фашистскую природу израильской оккупации, причем в дополнение ко всем другим своим преступлениям Израиль теперь систематически наносит удары по больницам в секторе Газа. Общее число погибших палестинцев достигло 13 000 человек, 70 процентов из которых — женщины и дети. При поддержке Запада Израиль проводит политику выжженной земли, чтобы стереть сектор Газа с лица земли.

46. В тот момент, когда делегация Сирии представляла проект резолюции о сельскохозяйственном развитии, оккупирующая держава не давала населению оккупированных сирийских Голан заниматься сельским хозяйством, которое является для него основным источником средств к существованию, конфискуя сельскохозяйственные земли, ограничивая водопользование и позволяя израильским поселенцам истощать природные ресурсы. Доклады многочисленных учреждений Организации Объединенных Наций показывают, как политика и практика Израиля ежедневно наносят ущерб развитию сельского хозяйства. Нельзя допустить, чтобы Израиль использовал Организацию Объединенных Наций для того, чтобы расхваливать свою фальшивую приверженность устойчивому развитию, тогда как он активно занимается подрывом этого самого развития. Поскольку представившая проект делегация не имеет необходимого репутационного статуса, делегация Сирийской Арабской Республики будет голосовать против проекта резолюции и настоятельно призывает другие делегации поступить так же.

47. **Г-жа Абушавеш** (наблюдатель от Государства Палестина) говорит, что ее делегация хотела бы выразить признательность всем тем государствам-членам, которые заняли принципиальную позицию, не поддержав проект резолюции A/C.2/78/L.24/Rev.1, представленный Израилем. Ее делегация не

возражает против содержания проекта резолюции, но хотела бы напомнить, что за прошедшие десятилетия Организация Объединенных Наций приняла более 800 резолюций Генеральной Ассамблеи и 90 резолюций Совета Безопасности, включая самые последние, принятые в связи с израильско-палестинским конфликтом и нынешними ужасающими событиями в секторе Газа. Израиль не соблюдает положения ни одной из этих резолюций. Вместо этого Израиль продолжает нарушать нормы международного права, пытаясь закрепить на оккупированных территориях и упрочить режим апартеида в отношении палестинского народа.

48. Любое государство-член, которое умышленно нарушает нормы международного права и отказывается выполнять свои обязательства по Уставу, включая сотрудничество с Организацией Объединенных Наций и соблюдение ее резолюций, не должно иметь права продолжать пользоваться преимуществами и привилегиями членства. Израиль подрывает деятельность Организации, совершает нападки на ее учреждения, Генерального секретаря и вообще на любого человека или страну, говорящую правду и требующую соблюдения международного права. Безнаказанность Израиля достигла новых возмутительных масштабов в ходе незаконной войны против палестинского народа, чью территорию он жестоко оккупирует на протяжении десятилетий, причиняя неопишуемые по своим масштабам смерть и разрушения. Израиль систематически осуществляет планы по сокращению, а то и вовсе уничтожению присутствия палестинского народа в Газе и оккупированной Палестине. Открытое хвастовство израильских чиновников о таких планах, включая «добровольную миграцию» палестинцев, достойно сожаления. Неспособность призвать Израиль к ответу позволила израильской военщине продолжить практику неизбирательного нападения на гражданских лиц, уничтожения гражданского имущества и разрушения самих основ жизни в Газе, включая ее сельскохозяйственный сектор. И все же в Организации Объединенных Наций к Израилю по-прежнему относятся как к нормальному, демократическому и законопослушному государству. На самом деле Израиль ведет себя так, как будто ему закон не писан; аналогичный подход наблюдается и в обращении с Израилем.

49. Уже давно настало время выступить в защиту международного права и прав человека всех народов во всех уголках мира и в любых обстоятельствах, в том числе и в Палестине. Необходимо послать четкий и решительный сигнал: мы не потерпим непрекращающихся нарушений и военных преступлений

Израиля на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим. Проявлением этого во Втором комитете станет отказ Израилю в возможности действовать по-старому. Если Израиль не будет привлечен к ответственности, он только еще больше укрепит в своем беззаконии по отношению к палестинскому народу.

50. По просьбе представителя Ливии от имени Группы арабских государств проводится заносимое в отчет о заседании голосование по проекту резолюции A/C.2/78/L.24/Rev.1.

*Голосовали за:*

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Багамские Острова, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, Бутан, Вануату, Венгрия, Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Доминиканская Республика, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Кения, Кипр, Киргизия, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мадагаскар, Малави, Мали, Мальта, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Монголия, Мьянма, Науру, Непал, Нигер, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Северная Македония, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сербия, Сингапур, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Суринам, Сьерра-Леоне, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южный Судан, Ямайка, Япония.

*Голосовали против:*

Алжир, Бахрейн, Бруней-Даруссалам, Джибути, Египет, Индонезия, Иордания, Ирак, Йемен, Катар, Корейская Народно-

Демократическая Республика, Куба, Кувейт, Ливан, Ливия, Мавритания, Малайзия, Мальдивские Острова, Марокко, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Саудовская Аравия, Сирийская Арабская Республика, Сомали, Судан, Тунис.

*Воздержались:*

Ангола, Бангладеш, Боливия (Многонациональное Государство), Гвинея-Бисау, Мозамбик, Намибия, Нигерия, Российская Федерация, Южная Африка.

51. *Проект резолюции A/C.2/78/L.24/Rev.1 принимается 131 голосом против 27 при 9 воздержавшихся.*

52. **Г-н Кин** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что Соединенные Штаты по-прежнему преисполнены решимости содействовать сельскохозяйственному развитию как средству достижения устойчивого развития и с удовлетворением заявляют о поддержке данного проекта резолюции.

53. Что касается позиции его делегации по поводу содержащейся в проекте резолюции ссылки на рост процентных ставок, то Соединенные Штаты отмечают, что во всем мире, по-видимому, наблюдается ослабление инфляционного давления. В последнее время многие центральные банки не меняют ключевые ставки или, как это имеет место в некоторых странах с развивающимся рынком, начали снижать их.

54. Делегация его страны хотела бы еще раз заявить, что формулировки из области торговли, обсуждаемые или принимаемые Генеральной Ассамблеей или под ее эгидой, не имеют отношения ни к торговой политике, обязанностям или обязательствам Соединенных Штатов, ни к повестке дня ВТО. То же самое можно сказать и о призывах придерживаться подходов, которые могут дестимулировать внедрение новшеств, таких как призывы к передаче технологий, которая не осуществляется одновременно на добровольной основе и на взаимно согласованных условиях. Несмотря на общность интересов Организации Объединенных Наций и ВТО, их роли, правила и членский состав являются разными.

*Проект резолюции A/C.2/78/L.20/Rev.1 «Устойчивый и жизнеспособный туризм и устойчивое развитие в Центральной Америке и Доминиканской Республике»*

55. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/78/L.20/Rev.1 не имеет последствий для бюджета по программам.

56. **Г-жа Бараона Фигероа** (Сальвадор), выступая от имени Системы центральноамериканской интеграции и представляя проект резолюции, говорит, что Центральная Америка в силу своего расположения, геологических и гидрометеорологических особенностей уязвима для последствий изменения климата, стихийных бедствий и экстремальных погодных явлений. Это существенно затрудняет коллективные усилия по ликвидации нищеты, достижению экономического развития и охране окружающей среды. В проекте резолюции подчеркивается важность содействия развитию устойчивого и жизнеспособного туризма как средства достижения устойчивого развития в Системе центральноамериканской интеграции, в том числе за счет социальной включенности, достойной занятости, предпринимательских возможностей, всеохватного экономического роста и повышения климатической жизнестойкости, экологической устойчивости и управления рисками бедствий в туристической деятельности и туристических направлениях. Кроме того, в проекте резолюции поощряется поддержка кооперативов, общинных организаций и микро-, малых и средних предприятий. Делегация ее страны призывает международное сообщество поддержать инициативы в области устойчивого и жизнеспособного туризма, в том числе путем усиления поддержки Всемирной туристской организации.

57. **Г-жа Эрити** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации Грузии, Казахстана, Мальдивских Островов, Мексики, Сингапура, Суринама, Таджикистана, Турции, Узбекистана и Вьетнама.

58. Затем она отмечает, что к числу авторов желают присоединиться также делегации Филиппин и Чили.

59. *Проект резолюции A/C.2/78/L.20/Rev.1 принимается.*

*Проект резолюции A/C.2/78/L.25/Rev.1 «Совместные меры по оценке экологического воздействия, связанного с веществами, выделяющимися из химических боеприпасов, затопленных в море, и повышению осведомленности об этом»*

60. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/78/L.25/Rev.1 не имеет последствий для бюджета по программам.

61. **Г-н Паулаускас** (Литва), представляя проект резолюции, говорит, что сброс химических боеприпасов в море вызывает озабоченность у всех стран мира, поскольку может представлять значительную опасность для окружающей среды и здоровья людей. Сохранение здоровья океанической и морской

среды, в которую были выброшены химические боеприпасы, является сложной задачей, обусловленной сочетанием ряда факторов, включая естественные процессы, высокий уровень экономической активности и все более широкое использование морского транспорта. В связи с этим данная проблема носит не только экологический, но и экономический и социальный характер.

62. Данный проект резолюции, в основу которого положена резолюция 74/213 Генеральной Ассамблеи, предлагает ответ на эти вызовы, в том числе путем содействия усилиям по развитию результатов обсуждений, состоявшихся на специальных сессиях Конференции государств — участников Конвенции по химическому оружию по рассмотрению действия Конвенции в 2018 и 2023 годах. В проекте резолюции Генеральному секретарю также предлагается продолжить изучение возможности создания базы данных, содержащей информацию, которой можно обмениваться на добровольной основе. Важно отметить, что осуществление проекта резолюции будет способствовать достижению целей в области устойчивого развития, в частности целей 13 и 14.

63. **Г-жа Эрети** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации Австрии, Багамских Островов, Бельгии, Болгарии, Боснии и Герцеговины, Венгрии, Германии, Греции, Дании, Израиля, Ирландии, Испании, Италии, Казахстана, Кипра, Колумбии, Латвии, Люксембурга, Мальты, Монако, Нидерландов (Королевство), Польши, Португалии, Республики Молдова, Румынии, Сан-Марино, Сингапура, Словении, Суринама, Украины, Финляндии, Франции, Хорватии, Черногории, Чехии, Швеции и Эстонии.

64. Она отмечает далее, что к числу авторов желают присоединиться также делегации Албании, Вануату, Норвегии, Панамы, Северной Македонии, Сербии, Таджикистана и Тимора-Лешти.

65. **Г-н Сегура Арагон** (Сальвадор) говорит, что делегация его страны желает изложить национальную позицию в отношении проектов резолюций [A/C.2/78/L.25/Rev.1](#) и [A/C.2/78/L.40/Rev.1](#). Делегация Сальвадора признает важность защиты окружающей среды, включая прибрежные зоны и океаны, но хотела бы отмежеваться от пунктов этих проектов резолюций, в которых Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву упоминается как правовая основа для деятельности в океане, поскольку Сальвадор не ратифицировал эту Конвенцию и, следовательно, не является ее участником. Кроме того, важно подчеркнуть, что, как было отмечено на Конференции Организации

Объединенных Наций по содействию достижению цели 14 в области устойчивого развития «Сохранение и рациональное использование океанов, морей и морских ресурсов в интересах устойчивого развития», меры, принимаемые для достижения цели 14, должны дополнять и укреплять существующие правовые инструменты, а не дублировать или подрывать их. Наконец, делегация его страны хотела бы заявить, что участие в обсуждениях по вышеупомянутым проектам резолюций не влияет на юридический статус тех государств, которые не являются участниками Конвенции или других соответствующих соглашений.

66. **Г-жа Риос Серна** (Колумбия) говорит, что делегация ее страны приняла решение стать автором проекта резолюции, исходя из осознания того, что загрязнение морской среды является одной из главных угроз морскому биоразнообразию, подвергая риску благополучие и источники средств к существованию прибрежных общин, продовольственную безопасность, здоровье людей и экосистем. Вместе с тем делегация оратора хотела бы отмежеваться от четырнадцатого пункта преамбулы проекта резолюции [A/C.2/78/L.25/Rev.1](#), с содержанием которого она не согласна. Колумбия не ратифицировала Конвенцию Организации Объединенных Наций по морскому праву и не связана ее принципами и положениями, за исключением тех, с которыми она однозначно согласилась. Кроме того, Колумбия не считает Конвенцию единственной правовой основой для регулирования деятельности, осуществляемой в Мировом океане.

67. *Проект резолюции [A/C.2/78/L.25/Rev.1](#) принимается.*

68. **Г-жа Истемиль Айдиль** (Турция) говорит, что ее делегация была автором проекта резолюции, но желает отмежеваться от содержащихся в нем ссылок на международные документы, участником которых Турция не является. То, что делегация ее страны стала автором проекта резолюции, не должно истолковываться как изменение правовой позиции Турции по отношению к этим документам. Кроме того, Турция не считает использованную в сводной резолюции по Мировому океану и морскому праву формулировку, касающуюся Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, согласованной и поэтому просит пересматривать данный проект резолюции на ежегодной основе.

69. **Г-н Гамбер** (представитель Европейского союза в качестве наблюдателя), выступая в том числе от имени стран-кандидатов Албании, Республики Молдова, Северной Македонии, Украины и

Черногории, потенциальной страны-кандидата Грузии, а также Монако, говорит, что его делегация хотела бы выразить разочарование в связи с тем, что не удалось включить формулировку, касающуюся Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, которая использована в сводной резолюции о Мировом океане и морском праве и является и должна оставаться авторитетным источником любых ссылок на Конвенцию в резолюциях Генеральной Ассамблеи. Конвенция определяет правовую базу для всей деятельности в Мировом океане и тем самым обеспечивает стабильность: ее формулировки и цель являются универсальными, она отражает обязательство регулировать все вопросы, касающиеся морского права, на том основании, что они взаимосвязаны и должны рассматриваться как единое целое, и, что самое главное, ее участниками являются практически все страны мира. На сегодняшний день ее положениями связаны 169 сторон, включая Европейский союз. Кроме того, в международной судебной практике уже давно признается, что ее положения либо включают, либо отражают нормы обычного международного права.

70. Наконец, делегация оратора хотела бы пояснить, что участие в качестве автора проекта резолюции не означает поддержки дальнейшего использования в будущих резолюциях формулировки, содержащейся в двенадцатом пункте преамбулы.

71. **Г-н Момени** (Исламская Республика Иран) говорит, что его делегация хотела бы отмежеваться от четырнадцатого пункта преамбулы проекта резолюции, поскольку Исламская Республика Иран не является участником Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву.

*Проект резолюции A/C.2/78/L.34/Rev.1  
«Центральная Азия перед лицом экологических проблем: укрепление региональной солидарности во имя устойчивого развития и процветания»*

72. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/78/L.34/Rev.1 не имеет последствий для бюджета по программам.

73. **Г-н Эшкobilов** (Узбекистан), представляя проект резолюции, говорит, что Центральная Азия, как и все регионы, сталкивается с деградацией окружающей среды и изменением климата, которые создают для стран региона трудности в плане достижения целей в области устойчивого развития. Катастрофические последствия высыхания Аральского моря, некогда четвертого по величине озера в мире, выходят далеко за пределы самого региона. В проекте резолюции определены конкретные действия и

цели для стран Центральной Азии для решения этих проблем на основе совместных действий при поддержке международного сообщества.

74. **Г-жа Эрители** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации Азербайджана, Армении, Бангладеш, Беларуси, Венгрии, Вьетнама, Германии, Джибути, Доминиканской Республики, Египта, Индонезии, Иордании, Кабо-Верде, Кипра, Кирибати, Китая, Малайзии, Нигерии, Парагвая, Сингапура, Суринама, Тонги, Туниса, Турции и Швейцарии.

75. Она отмечает далее, что к числу авторов желают присоединиться также Кения, Панама и Сальвадор.

76. *Проект резолюции A/C.2/78/L.34/Rev.1 принимается.*

77. **Г-жа Риос Серна** (Колумбия) говорит, что делегация ее страны, которая является одной из стран, отличающихся огромным разнообразием и крайне уязвимых для последствий изменения климата, понимает экологические проблемы, с которыми сталкиваются страны Центральной Азии, и выражает свою солидарность со странами всех регионов, страдающих от засухи, деградации почв, потери ледников, дефицита воды, наводнений, волн жары, лесных пожаров и других экстремальных климатических явлений. Делегация ее страны приветствует содержащиеся в проекте резолюции инициативы по укреплению регионального сотрудничества для решения таких проблем, но хотела бы уточнить, что проекты резолюций, в которых говорится о конкретных группах стран, не могут рассматриваться как изменяющие или по-новому интерпретирующие решения и мандаты соответствующих многосторонних природоохранных соглашений, включая те, которые касаются категорий стран, находящихся в особых условиях, например положения, согласованные в контексте Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и Парижского соглашения, или мандаты финансовых механизмов и фондов, таких как Глобальный экологический фонд и Зеленый климатический фонд.

78. **Г-жа Апел** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что делегация ее страны с удовлетворением присоединяется к консенсусу по проекту резолюции. Правительство Соединенных Штатов поддерживает региональное сотрудничество для решения экологических проблем в Центральной Азии и содействия социально-экономическому развитию и принятию мер по адаптации к изменению климата. Соединенные Штаты приветствуют лидерство и инициативу, продемонстрированные каждой страной

Центральной Азии в конкретном решении международных и региональных климатических проблем. Что касается содержащихся в проекте резолюции ссылок на международные финансовые учреждения, уменьшение опасности бедствий и изменение климата, то ее делегация хотела бы напомнить Комитету об общем заявлении, сделанном 9 ноября 2023 года на 21-м заседании Комитета.

*Проект резолюции A/C.2/78/L.27/Rev.1 «Укрепление связей между всеми видами транспорта для достижения целей в области устойчивого развития»*

79. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/78/L.27/Rev.1 не имеет последствий для бюджета по программам.

80. **Г-жа Атаева** (Туркменистан) говорит, что безопасный, надежный и устойчивый транспорт играет основополагающую роль в осуществлении Повестки дня на период до 2030 года и имеет важнейшее значение для устойчивого будущего. В данном проекте резолюции предусмотрено больше возможностей для укрепления и дальнейшего развития всех видов такого транспорта, в том числе Генеральному секретарю предлагается рассмотреть вопрос о созыве третьей Глобальной конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому транспорту и государствам-членам обращен призыв заявить о заинтересованности в проведении этой конференции. Кроме того, в проекте резолюции постановляется провозгласить 10-летний период, начинающийся 1 января 2026 года, Десятилетием Организации Объединенных Наций, посвященным устойчивому транспорту, и ко всем государствам-членам обращен призыв тесно сотрудничать с соответствующими структурами Организации Объединенных Наций в подготовке плана проведения Десятилетия.

81. **Г-жа Эрити** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации Азербайджана, Армении, Бангладеш, Беларуси, Боливии (Многонациональное Государство), Венгрии, Вьетнама, Грузии, Индонезии, Иордании, Китая, Кувейта, Кыргызстана, Лаосской Народно-Демократической Республики, Малайзии, Мальдивских Островов, Монголии, Нигерии, Папуа — Новой Гвинеи, Парагвая, Сингапура, Таджикистана, Туниса, Турции и Японии.

82. Она отмечает далее, что к числу авторов желают присоединиться также делегации Ботсваны, Буркина-Фасо, Гвинеи, Камбоджи, Лесото, Мадагаскара, Мали, Марокко, Непала, Панама, Сальвадора, Тимора-Лешти и Филиппин.

83. *Проект резолюции A/C.2/78/L.27/Rev.1 принимается.*

84. **Г-жа Маркс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что делегация ее страны с удовлетворением присоединяется к консенсусу по проекту резолюции. На официальном сайте Постоянного представительства Соединенных Штатов при Организации Объединенных Наций размещено общее разъяснение позиции Соединенных Штатов в отношении независимых мандатов международных финансовых учреждений, таких как многосторонние банки развития, МВФ и Организация экономического сотрудничества и развития.

**а) На пути к обеспечению устойчивого развития: осуществление Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, в том числе посредством рационального потребления и производства, на основе Повестки дня на XXI век (продолжение) (A/C.2/78/L.22 и A/C.2/78/L.51)**

*Проекты резолюций A/C.2/78/L.22 и A/C.2/78/L.51 «Содействие переходу к использованию рациональных моделей производства и потребления в интересах осуществления Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года на основе Повестки дня на XXI век»*

85. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/78/L.51 не имеет последствий для бюджета по программам.

86. *Проект резолюции A/C.2/78/L.51 принимается.*

87. **Г-жа Але** (Швейцария) говорит, что делегация ее страны с удовлетворением присоединяется к консенсусу по проекту резолюции. Вместе с тем за этот консенсус пришлось заплатить. К сожалению, в проекте резолюции не упоминаются продовольствие и продовольственные системы, несмотря на их значительное влияние на рациональное производство и потребление. О продовольственных системах говорится почти в половине стратегий, направленных на обеспечение рационального производства и потребления в рамках Десятилетней стратегии действий по переходу к использованию рациональных моделей потребления и производства. Важнейшим условием достижения устойчивого развития является коренное изменение производства, переработки, транспортировки и потребления продуктов питания. Кроме того, из всех целей в области устойчивого развития наиболее сквозной характер носит цель 12. Поэтому делегация ее страны не понимает

нежелания устанавливать связь с целью 12, которая охватывает продовольственные системы.

88. В будущие проекты резолюций по этому вопросу важно включать указание на необходимость целостного подхода к продовольственным системам, при котором производство и потребление связаны между собой и учитываются все сектора и субъекты, участвующие в цепочке создания стоимости в пищевой промышленности.

89. *Проект резолюции A/C.2/78/L.22 снимается с рассмотрения.*

**б) Реализация Программы действий по ускоренному развитию малых островных развивающихся государств («Путь Самоа») и Маврикийской стратегии по дальнейшему осуществлению Программы действий по обеспечению устойчивого развития малых островных развивающихся государств и последующая деятельность в этой области (продолжение) (A/C.2/78/L.23, A/C.2/78/L.45 и A/C.2/78/L.72)**

*Проекты резолюций A/C.2/78/L.23 и A/C.2/78/L.45 «Реализация Программы действий по ускоренному развитию малых островных развивающихся государств («Путь Самоа») и Маврикийской стратегии по дальнейшему осуществлению Программы действий по обеспечению устойчивого развития малых островных развивающихся государств и последующая деятельность в этой области»*

90. **Председатель** обращает внимание на заявление о последствиях для бюджета по программам, подготовленное в связи с проектом резолюции A/C.2/78/L.45 и содержащееся в документе A/C.2/78/L.72.

91. *Проект резолюции A/C.2/78/L.45 принимается.*

92. **Г-жа Бартли** (Самоа), выступая от имени Альянса малых островных государств, говорит, что малые островные развивающиеся государства присоединились к консенсусу по проекту резолюции, но хотели бы выразить разочарование в связи с видимым регрессом и общим отсутствием солидарности и должной оценки трудностей, с которыми сталкиваются эти страны. В Уставе Организации Объединенных Наций заложена коллективная заинтересованность в обеспечении всеобщего развития. Необходимо провести надежную реформу международной финансовой архитектуры, недостатки и проблемы которой слишком очевидны, а масштабные действия в области климата давно назрели. Долговые

проблемы многих государств нарастают темпами, которые превышают их возможности. На протяжении более трех десятилетий малые островные развивающиеся государства боролись за признание того, что меры реагирования должны быть адресными и основываться на реалистичных и всеобъемлющих мерах, учитывающих их многомерную уязвимость. Они не отступят от этой позиции. Устаревшие меры не должны ни препятствовать их доступу к необходимому финансированию, ни быть основанием для определения их права на получение такого финансирования. Этот подход малые островные развивающиеся государства возьмут на вооружение в ходе четвертой Международной конференции по малым островным развивающимся государствам. Малые островные развивающиеся государства не желают оставаться в ситуации, когда налицо тенденция поступиться коллективными интересами ради позиции одной единственной страны.

93. **Г-жа Ваза** (Тонга), выступая от имени членов Форума тихоокеанских островов, присутствующих в Организации Объединенных Наций, говорит, что делегация ее страны с удовлетворением отмечает принятие данного проекта резолюции. Оно стало важным шагом в преддверии четвертой Международной конференции по малым островным развивающимся государствам и дополнением Стратегии для «Голубого тихоокеанского континента» на период до 2050 года. Делегация оратора также с удовлетворением отмечает доклад Группы высокого уровня по разработке индекса многоаспектной уязвимости малых островных развивающихся государств, который является важнейшим шагом в направлении выработки согласованного определения уязвимости. Делегация ее страны надеется принять участие в деятельности по выполнению рекомендаций, содержащихся в упомянутом докладе, и в продолжении работы Группы высокого уровня по ключевым вопросам развития, таким как оценка влияния гендерного равенства на уязвимость и устойчивость, способы измерения уязвимости для будущих климатических воздействий и способы увязки индекса, в котором основное внимание уделяется структурной уязвимости, с другими показателями уязвимости, такими как неустойчивость и неравенство. Форум тихоокеанских островов будет рад поделиться извлеченными уроками и опытом в области гендерного равенства, полученными благодаря активизации роли Декларации тихоокеанских лидеров о гендерном равенстве.

94. **Г-н Мурильо Феррер** (Колумбия) говорит, что делегация его страны присоединилась к консенсусу по проекту резолюции, но хотела бы подчеркнуть, что после разработки многомерного индекса

уязвимости государствам-членам следует должным образом сориентировать международное сообщество в вопросах, касающихся сферы его применения, применимости, ограничений и надлежащего использования. В отличие от показателя ВВП этот индекс не должен превратиться в дополнительный фильтр карательного характера, который еще больше ограничивает и без того сильно ограниченный доступ развивающихся стран, особенно стран со средним уровнем дохода, к финансированию развития. Вместо этого он должен способствовать эффективному распределению финансирования для развивающихся стран с учетом уникальных проблем, с которыми они сталкиваются. Прошлые подходы, которые были направлены на оказание помощи на основе разделения стран на определенные категории, оказались неэффективными и не позволили учесть все нюансы и многоаспектность. Призывы к применению индекса в системе Организации Объединенных Наций и международных финансовых учреждениях без предварительного информирования государств-членов о его надлежащем использовании не только неуместны, но и порождают неопределенность и повышают риск того, что этот индекс будет применяться по тому же принципу, что и показатель ВВП.

95. **Г-жа Маркс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что делегация ее страны с удовлетворением присоединяется к консенсусу по проекту резолюции. Соединенные Штаты привержены совершенствованию политики и программ, направленных на удовлетворение особых потребностей малых островных развивающихся государств, включая доступ к финансированию развития и климатическому финансированию, и принимают во внимание их уникальные проблемы и уязвимость для изменения климата. Четвертая Международная конференция по малым островным развивающимся государствам открывает беспрецедентную возможность подтвердить приверженность формированию политики, систем и партнерств для укрепления устойчивости и содействия долгосрочному росту. Соединенные Штаты призывают все заинтересованные стороны взять на себя обязательства по реализации масштабной, сбалансированной, стратегической и достижимой программы действий и надеются принять участие в межправительственной последующей деятельности по итогам работы Группы высокого уровня по разработке многомерного индекса уязвимости для малых островных развивающихся государств.

96. В связи с рекомендациями, представленными в заключительном докладе Группы высокого уровня, делегация ее страны заявляет, что эффективное применение индекса зависит от использования

надежных, достоверных, объективных и основанных на фактах показателей. Не менее важно, чтобы в индекс были включены показатели, по которым имеются достоверные и широко доступные данные. Это даст донорам и другим пользователям возможность сравнивать и сопоставлять степень уязвимости малых островных развивающихся государств и других развивающихся стран.

97. Делегация ее страны хотела бы пояснить, что поддержка ею проекта резолюции не должна пониматься как одобрение каких-либо действий Генерального секретаря или Организации Объединенных Наций, которые могут негативно сказаться на независимых мандатах международных финансовых учреждений или на объективности оценок приемлемости уровня задолженности.

98. Наконец, делегация Соединенных Штатов хотела бы напомнить Комитету об общем разъяснении позиции, размещенном на официальном сайте Постоянного представительства Соединенных Штатов при Организации Объединенных Наций, в котором содержится информация в отношении независимости международных финансовых учреждений и задолженности, а также об официальной помощи в целях развития, изменении климата и передачи технологий.

99. **Г-жа Серор** (Соединенное Королевство) говорит, что Соединенное Королевство с удовлетворением присоединяется к консенсусу по проекту резолюции, который подтверждает стоящие перед малыми островными развивающимися государствами серьезные проблемы получения доступа к достаточному финансированию в целях устойчивого развития. Соединенное Королевство неизменно поддерживает согласованную позицию мирового сообщества, отраженную в Глазговском климатическом пакте, которая заключается в том, что в процессе принятия решений поставщики финансовых средств должны учитывать уязвимость. В этой связи делегация ее страны с удовлетворением отмечает выход доклада Группы высокого уровня по разработке индекса многоаспектной уязвимости малых островных развивающихся государств. Соединенное Королевство с удовлетворением заявляет о поддержке подготовки к четвертой Международной конференции по малым островным развивающимся государствам, в том числе посредством выполнения функций сопредседателя целевой группы, выделения суммы в размере 500 000 фунтов стерлингов и предоставления технических специалистов. Делегация ее страны хотела бы призвать всех соответствующих партнеров к взаимодействию, руководствуясь принципами повышения результативности развития в малых

островных развивающихся государствах, о которых было объявлено в Женеве в декабре 2022 года, для повышения качества и эффективности помощи таким государствам.

100. **Г-н Каспар** (представитель Европейского союза в качестве наблюдателя), выступая в том числе от имени стран-кандидатов Албании, Боснии и Герцеговины, Республики Молдова, Северной Македонии, Турции, Украины и Черногории, потенциальной страны-кандидата Грузии, а также Андорры и Монако, говорит, что его делегация приветствует принятие проекта резолюции и по-прежнему привержена поддержке малых островных развивающихся государств в духе дружбы и сотрудничества в Организации Объединенных Наций на основе партнерского взаимодействия для решения конкретных проблем, с которыми они сталкиваются. Его делегация дает высокую оценку работе Группы высокого уровня по разработке индекса многоаспектной уязвимости малых островных развивающихся государств, отраженной в ее заключительном докладе. Европейский союз будет стремиться сохранить целостность доклада в том виде, в котором он был представлен Генеральной Ассамблеей. Примененную в нем методологию не следует пересматривать или обсуждать заново. Вместо этого Генеральная Ассамблея должна решить, как наилучшим образом внедрить и эффективно использовать индекс в качестве инструмента для поддержки удовлетворения потребностей малых островных развивающихся государств в области устойчивого развития.

101. *Проект резолюции A/C.2/78/L.23 снимается с рассмотрения.*

**g) Образование в интересах устойчивого развития (продолжение) (A/C.2/78/L.41 и A/C.2/78/L.46)**

*Проекты резолюций A/C.2/78/L.41 и A/C.2/78/L.46 «Образование в интересах устойчивого развития в рамках Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года»*

102. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/78/L.46 не имеет последствий для бюджета по программам.

103. *Проект резолюции A/C.2/78/L.46 принимается.*

104. **Г-жа Шарма** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что Соединенные Штаты с удовлетворением присоединяются к консенсусу по данному проекту резолюции и заявляют о решительной поддержке осуществления права на образование. Поскольку в Соединенных Штатах вопросы

образования решаются главным образом на уровне штатов и на местном уровне, делегация ее страны исходит из того, что, когда в проектах резолюций содержится призыв к государствам укреплять различные аспекты образования, это должно делаться с согласия соответствующих федеральных властей, властей штатов и местных органов власти Соединенных Штатов. Что касается содержащихся в проекте резолюции ссылок на Повестку дня на период до 2030 года, передачу технологий, международные финансовые учреждения, гендерное равенство, уменьшение опасности бедствий, изменение климата и права человека, экономические, социальные и культурные права, то ее делегация хотела бы напомнить Комитету об общем заявлении, сделанном 9 ноября 2023 года на 21-м заседании Комитета.

105. *Проект резолюции A/C.2/78/L.41 снимается с рассмотрения.*

**i) Борьба с песчаными и пыльными бурями (продолжение) (A/C.2/78/L.43/Rev.1)**

*Проект резолюции A/C.2/78/L.43/Rev.1 «Борьба с песчаными и пыльными бурями»*

106. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/78/L.43/Rev.1 не имеет последствий для бюджета по программам.

107. *По просьбе представителя Израиля по проекту резолюции A/C.2/78/L.43/Rev.1 проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

*Голосовали за:*

Австралия, Австрия, Албания, Алжир, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Венгрия, Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Джибути, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Лесото, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали,

Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды (Королевство), Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Северная Македония, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центрально-Африканская Республика, Чад, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка, Япония.

*Голосовали против:*

Израиль, Науру, Соединенные Штаты Америки.

108. *Проект резолюции A/C.2/78/L.43/Rev.1 принимается 178 голосами против 3.*

109. **Г-н Бен Нафтали** (Израиль) говорит, что его делегация просила провести голосование по проекту резолюции и проголосовала против, как и в случае с предыдущими версиями этого проекта резолюции, не потому, что не видит ценности проекта резолюции о борьбе с песчаными и пыльными бурями, а потому, что в тексте содержится ложное изложение фактов. Делегация его страны хотела бы отмежеваться от пункта 3 проекта резолюции, в котором содержатся ложные утверждения относительно участия в интерактивном диалоге высокого уровня о песчаных и пыльных бурях в 2018 году. Включение этого ложного утверждения носит политический характер и не имеет никакого отношения к теме проекта резолюции. Повторение из года в год лживых утверждений не сделает их правдивыми.

110. Поскольку песчаные и пыльные бури представляют собой глобальную проблему, требующую глобальных решений, участвовать в ее обсуждении имеет право каждая страна, особенно наиболее уязвимые страны, к которым относится Израиль. К

сожалению, Израиль не всегда мог принять участие в этом важнейшем обсуждении, как это имело место в случае с двумя конференциями по песчаным и пыльным бурям, проведенными в Тегеране. Речь шла не о чисто технических аспектах, а о принципиальных соображениях. Образование, главной целью которого является экспорт революции, что по сути является терроризмом и подрывает те самые ценности, которые отстаивает Организация Объединенных Наций, вряд ли будет уделять приоритетное внимание развитию. Для эффективной борьбы с изменением климата и растущей угрозой песчаных и пыльных бурь необходимы лидеры, которые нацелены на сотрудничество между всеми странами. Проведение конференций под эгидой органа, работа которого только порождает разногласия, лишь усугубит существующие проблемы и отдалит страны от единства и взаимодействия, которые необходимы для достижения значимого прогресса. В связи с этим делегация оратора хотела бы отмежеваться от девятнадцатого пункта преамбулы и пункта 8 проекта резолюции. Это отражает приверженность делегации его страны принципам, способствующим всеохватности и продуктивному диалогу, которые необходимы для решения таких глобальных проблем.

111. **Г-н Момени** (Исламская Республика Иран), выступая в порядке осуществления права на ответ, говорит, что делегация его страны надеялась, что в своем выступлении представитель израильского режима ограничится рассматриваемым вопросом. К сожалению, эти надежды не оправдались и, как и ожидалось, представитель этого режима вместо этого, как обычно, разыграл карту жертвы, выдвинув ложные, необоснованные и беспочвенные обвинения против других, в том числе против Исламской Республики Иран. Парадоксально, что режим, известный своими противоправными действиями, включая политику апартеида и военные преступления, которые были задокументированы Организацией Объединенных Наций, позволяет себе подобным образом обвинять другие страны.

#### **Пункт 19 повестки дня: Глобализация и взаимозависимость (продолжение)**

##### **а) Использование научно-технических достижений и новаторства в целях устойчивого развития (продолжение)** (A/C.2/78/L.12 и A/C.2/78/L.48)

*Проекты резолюций A/C.2/78/L.12 и A/C.2/78/L.48 «Использование научно-технических достижений и новаторства в целях устойчивого развития»*

112. **Председатель** говорит, что проект резолюции [A/C.2/78/L.48](#) не имеет последствий для бюджета по программам.

113. *Проект резолюции [A/C.2/78/L.48](#) принимается.*

114. **Г-н Лоуренс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что в проекте резолюции не были надлежащим образом отражены все тщательно согласованные и сбалансированные формулировки Соглашения по ТРИПС или Дохинской декларации о Соглашении по ТРИПС и здравоохранении, а вместо этого была представлена несбалансированная и неполная картина. Для полного разъяснения позиции Соединенных Штатов по вопросам торговли и передачи технологий в резолюциях Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций делегация оратора хотела бы напомнить Комитету об общем заявлении, размещенном на официальном сайте Постоянного представительства Соединенных Штатов при Организации Объединенных Наций.

115. **Г-жа Серор** (Соединенное Королевство) говорит, что делегация ее страны присоединилась к консенсусу по проекту резолюции, в котором сформулированы масштабные задачи, решение которых имеет жизненно важное значение для успешного противостояния многочисленным обостряющимся и взаимосвязанным глобальным кризисам. Соединенное Королевство продолжит использовать возможности новаторства, новые технологии и научно-технические достижения для получения наибольшей и наиболее эффективной с точки зрения затрат отдачи для развития, чтобы покончить с крайней нищетой, решить проблемы изменения климата и утраты биоразнообразия и ускорить устойчивый экономический рост. Соединенное Королевство гордится тем, что приняло у себя Саммит по безопасности искусственного интеллекта 2023 года, на котором оно способствовало диалогу между ведущими мировыми державами в области искусственного интеллекта и обязалось обеспечить безопасное использование этой технологии. Успешное решение проблем и использование возможностей, связанных с искусственным интеллектом и другими перспективными новшествами, имеет решающее значение для достижения устойчивого развития.

**Пункт 21 повестки дня: Ликвидация нищеты и другие вопросы развития** (*продолжение*)

- b) Ликвидация сельской нищеты в контексте деятельности по осуществлению Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года** (*продолжение*) ([A/C.2/78/L.30/Rev.1](#))

*Проект резолюции [A/C.2/78/L.30/Rev.1](#) «Ликвидация сельской нищеты в контексте деятельности по осуществлению Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года»*

116. **Председатель** говорит, что проект резолюции [A/C.2/78/L.30/Rev.1](#) не имеет последствий для бюджета по программам.

117. *По проекту резолюции [A/C.2/78/L.30/Rev.1](#) проводится заносимое в отчет о заседании голосование.*

*Голосовали за:*

Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бенин, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Кирибати, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивы, Марокко, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сингапур, Сирия Арабская Республика, Соломоновы Острова, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чад, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Южный Судан, Ямайка.

*Голосовали против:*

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Монако, Нидерланды

(Королевство), Новая Зеландия, Норвегия, Палау, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

*Воздержались:*

Турция.

118. Проект резолюции *A/C.2/78/L.30/Rev.1* принимается 126 голосами против 50 при 1 воздержавшемся.

119. **Г-н Мартин Коусе** (Испания), выступая от имени Европейского союза и его государств-членов; стран-кандидатов Албании, Республики Молдова, Украины и Черногории, потенциальной страны-кандидата Грузии, а также Исландии, Монако, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки и Японии, говорит, что ликвидация нищеты является одним из основных приоритетов для Европейского союза и его государств-членов, которые тесно сотрудничают с развивающимися странами в целях содействия осуществлению Повестки дня на период до 2030 года и обеспечения того, чтобы никто не был обойден вниманием. Как показал Саммит по целям в области устойчивого развития, прогресс в достижении цели 1 не является достаточным и в непропорционально большой степени страдает от этого сельское население, при этом делегации соответствующих стран по-прежнему преисполнены решимости активизировать усилия по решению этой проблемы. Вместе с тем они также по-прежнему обеспокоены рядом основополагающих элементов проекта резолюции.

120. Вызывает разочарование тот факт, что в отличие от предыдущего года, когда предпринимались добросовестные усилия по достижению консенсуса, практически не было достигнуто прогресса по повторяющимся вопросам, которые не позволили достичь консенсуса по данному проекту резолюции и в течение пяти лет препятствовали достижению консенсуса по его предыдущим версиям. Делегации соответствующих стран приветствуют тот факт, что в проекте резолюции подтверждается коллективная приверженность принципу многосторонности, международному сотрудничеству и Организации Объединенных Наций, поощряется полный доступ сельских женщин к владению землей, достойной работе и экономическим возможностям, а также к участию

в принятии решений, и подчеркивается, что сотрудничество в области цифровых технологий, информационно-коммуникационных технологий, науки и техники и новаторства должно осуществляться на взаимно согласованных условиях.

121. Вместе с тем делегации этих стран не могут поддержать сформулированный в проекте резолюции общий подход к ликвидации нищеты, поскольку он выливается в дублирование усилий и ведет к размыванию решимости государств-членов активизировать работу Второго комитета. Генеральный секретарь подготовил ежегодный доклад, содержащий анализ прогресса в деле ликвидации нищеты, и именно в контексте этого доклада должен рассматриваться вопрос о сельской нищете. Делегации этих стран по-прежнему выступают за включение вопроса о сельской нищете в проект резолюции о проведении третьего Десятилетия Организации Объединенных Наций по борьбе за ликвидацию нищеты (2018–2027 годы), который был принят консенсусом. Нищета многогранна, и поэтому ее ликвидация возможна только с применением комплексного подхода.

122. Вызвало разочарование и то, что проект резолюции по-прежнему содержит проблематичные идеологические формулировки. Пункты 3, 4, 8, 18 и 22 отражают национальную политику и политическую идеологию одного единственного государства-члена и их неуместно включать в данный проект резолюции. Точно так же они не согласны с упоминаниями «бесприоритетного сотрудничества» и «построения общего будущего для человечества» и возражают против того, что в использованные формулировки не включены такие важные элементы международных стандартов и передовой практики в области устойчивого развития, закрепленные в Повестке дня на период до 2030 года, как верховенство права, права человека, прозрачность, равенство, справедливость, подотчетность и принцип никого не обойти вниманием. Кроме того, идея сообщества наций уже отражена в Уставе Организации Объединенных Наций, и ее не следует переосмысливать.

123. Борьба с нищетой должна вестись ради людей, планеты, процветания, мира и партнерства. Тот факт, что в проекте резолюции также не упоминаются три компонента устойчивого развития, вызывает озабоченность и может нанести ущерб усилиям по достижению цели 1 в области устойчивого развития.

124. Более четверти членов Второго комитета уже шестой год подряд голосуют против данного проекта резолюции. Делегации стран, от имени которых выступает оратор, выражают надежду на достижение консенсуса в следующем году.

125. **Г-жа Мендоса Эльгеа** (Мексика) говорит, что делегация ее страны проголосовала за проект резолюции, поскольку Мексика, будучи страной с высоким уровнем нищеты в сельской местности, приветствует любые действия, способствующие принятию ощутимых мер, направленных на поддержку всех людей и то, чтобы никого не обойти вниманием. В то же время вызывает удивление, что в девятнадцатый и двадцать первый пункты преамбулы, которые не были предметом споров и содержали формулировки, важные для Мексики, были внесены изменения. Например, в двадцать первом пункте преамбулы первоначально говорилось о том, чтобы никого не обойти вниманием, а затем эта формулировка была удалена без консультаций с делегациями и без объяснения причин. Невозможно говорить о важности ликвидации нищеты в сельских районах и одновременно с этим отказываться от основополагающего принципа Повестки дня на период до 2030 года.

126. **Г-н Лоуренс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что в дополнение к совместному разъяснению, сделанному представителем Испании, делегация его страны хотела бы обратить внимание Комитета на общее заявление, сделанное 9 ноября 2023 года на 21-м заседании Комитета, и его полный вариант, размещенный на официальном сайте Постоянного представительства Соединенных Штатов при Организации Объединенных Наций, относительно позиции Соединенных Штатов по вопросам торговли и передачи технологий, гендерного равенства и Повестки дня на период до 2030 года.

127. **Г-н Лю Лицунь** (Китай) говорит, что число людей, живущих в условиях многомерной нищеты, в сельских районах больше, чем в городах. Для ускоренного достижения целей в области устойчивого развития крайне важно уделять особое внимание ликвидации нищеты в сельских районах и принимать для этого всеобъемлющие и точные меры.

128. Китай выражает глубокое сожаление по поводу того, что несколько стран вновь потребовали провести голосование по проекту резолюции, тем самым игнорируя пожелания большинства. Так называемая озабоченность этих стран — не что иное, как очередная фарсовая попытка политизировать вопрос развития и помешать сотрудничеству в области развития. «Беспроигрышное сотрудничество» и постановка интересов людей во главу угла в деятельности по построению «общего будущего для человечества» — это согласованные формулировки, которые вошли в такие знаковые документы, как Повестка дня на период до 2030 года и Декларация о праздновании семьдесят пятой годовщины Организации Объединенных Наций. Несколько стран не только

отказались выполнять свои обязательства и продолжали сокращать свой вклад в финансирование сотрудничества, но и использовали консенсус, когда это отвечало их интересам, и отвергали его, когда это их не устраивало. Эти страны пропагандируют двойные стандарты, а их действия подрывают единство между странами, что идет вразрез с усилиями государств-членов по ускорению реализации Повестки дня на период до 2030 года. Итоги голосования еще раз показали, что усилия, направленные на реальное развитие сотрудничества в области развития, пользуются широкой поддержкой, в то время как попытки политизировать вопросы развития и участвовать в блоковой политике не являются популярными.

#### **Пункт 22 повестки дня: Оперативная деятельность в целях развития** (*продолжение*)

##### **а) Оперативная деятельность в целях развития системы Организации Объединенных Наций** (*продолжение*) (A/C.2/78/L.38 и A/C.2/78/L.47)

*Проекты резолюций A/C.2/78/L.38 и A/C.2/78/L.47 «Оперативная деятельность в целях развития системы Организации Объединенных Наций»*

129. **Председатель** говорит, что проект резолюции A/C.2/78/L.47 не имеет последствий для бюджета по программам.

130. *Проект резолюции A/C.2/78/L.47 принимается.*

131. **Г-н Каспар** (представитель Европейского союза в качестве наблюдателя), выступая в том числе от имени стран-кандидатов Албании, Боснии и Герцеговины, Республики Молдова, Украины и Черногории, потенциальной страны-кандидата Грузии, а также Андорры, говорит, что Европейский союз и его государства-члены приветствуют консенсус по проекту резолюции в преддверии четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики в 2024 году, а также приветствуют начатый Председателем Группы Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию межправительственный консультативный процесс с четко определенными сроками, касающийся системы координаторов-резидентов и договора о финансировании. Система развития Организации Объединенных Наций играет жизненно важную роль в контексте развития; важнейшей задачей является ее обеспечение достаточными средствами для целенаправленной работы.

132. Поэтому вызывает разочарование тот факт, что не удалось достичь консенсуса по вопросу о включении в проект резолюции формулировок, касающихся предсказуемого и устойчивого финансирования.

Такое финансирование имеет решающее значение для достижения целей в области устойчивого развития. Так, именно по этой причине подобные формулировки были включены в политическую декларацию политического форума высокого уровня по устойчивому развитию, созванного под эгидой Генеральной Ассамблеи. В частности, было бы ценным упоминание в проекте резолюции Совместного фонда для достижения целей в области устойчивого развития, учитывая важность этого Фонда для достижения целей на страновом уровне. Было бы полезно также включить в проект резолюции упоминание о действующем договоре о финансировании.

133. *Проект резолюции [A/C.2/78/L.38](#) снимается с рассмотрения.*

*Заседание закрывается в 17 ч 55 мин.*