

**Конвенция о правах
инвалидов**

Distr.: General
3 April 2024
Russian
Original: English

Комитет по правам инвалидов**Решение, принятое Комитетом в соответствии
со статьей 2 Факультативного протокола относительно
сообщения № 54/2018* ****

<i>Сообщение представлено:</i>	О. Б. (не представлен адвокатом)
<i>Предполагаемая жертва:</i>	автор сообщения
<i>Государство-участник:</i>	Украина
<i>Дата сообщения:</i>	1 августа 2018 года (первоначальное представление)
<i>Справочная документация:</i>	решение, принятое в соответствии с правилами 64 и 70 правил процедуры Комитета, препровожденное государству-участнику 25 сентября 2018 года (в виде документа не издавалось)
<i>Дата принятия решения:</i>	19 марта 2024 года
<i>Тема сообщения:</i>	отказ в обращении о предоставлении социальной помощи
<i>Процедурный вопрос:</i>	обоснованность жалоб
<i>Вопрос существа:</i>	права на социальное обеспечение
<i>Статья Конвенции:</i>	28
<i>Статья Факультативного протокола:</i>	2 е)

1.1 Автором сообщения является О. Б., гражданин Украины 1975 года рождения. Он утверждает, что является жертвой нарушений государством-участником статьи 28 Конвенции. Факультативный протокол вступил в силу для государства-участника 4 марта 2010 года. Автор не представлен адвокатом.

1.2 25 сентября 2018 года Комитет, действуя через своего Специального докладчика по новым сообщениям и временным мерам, в соответствии со статьей 4 Факультативного протокола, направил государству-участнику просьбу принять все необходимые меры для того, чтобы избежать причинение автору непоправимого вреда

* Принято Комитетом на его тридцатой сессии (4–22 марта 2024 года).

** В рассмотрении настоящего сообщения приняли участие следующие члены Комитета: Муханнад Салах аль-Азза, Роса Идалия Альдана Сальгеро, Рехаб Мохаммед Боресли, Гэрэл Дондовдорж, Гертруда Офорива Фифом, Вивиан Фернандес де Торрихо, Оделия Фитусси, Амалия Эва Гамио Риос, Лаверна Джейкобс, Самьюэл Нджугуна Кейбью, Розмари Кейесс, Ми Ён Ким, Альфред Куадыо Куасси, Абдельмажид Макни, сэр Роберт Мартин, Флойд Моррис, Маркус Шефер и Саувалак Тхонгкуай.



путем предоставления ему социальной поддержки, необходимой для удовлетворения его основных потребностей, пока Комитет рассматривает его сообщение.

А. Краткое изложение представленных сведений и аргументов сторон

Факты в изложении автора

2.1 Автор утверждает, что 6 ноября 2017 года ему была установлена инвалидность «II группы». 21 марта 2018 года в соответствии с Законом о государственной социальной помощи лицам, не имеющим права на пенсию, и лицам с инвалидностью № 1727-IV от 18 мая 2004 года автор подал заявление в Управление социальной защиты населения Роздельнянской районной государственной администрации на получение социальной помощи, поскольку ему не хватало средств на питание, одежду и транспорт¹. 30 марта 2018 года Управление отказало автору в ходатайстве о назначении пособия, сославшись на то, что среднемесячный доход его семьи за шесть месяцев, составивший около 2005 гривен, на 80 % превысил порог прожиточного минимума, установленного для одиноко живущих инвалидов II группы в размере 1452 гривен за шесть месяцев, предшествующих обращению за пособием, в соответствии с «Порядком назначения и выплаты государственной социальной помощи лицам, не имеющим права на пенсию, и лицам с инвалидностью и государственной социальной помощи на уход», который был утвержден Постановлением Кабинета Министров Украины № 261 от 2 апреля 2005 года. До получения инвалидности II группы автор получал доход от занятия трудовой деятельностью.

2.2 В письме от 29 апреля 2018 года на имя премьер-министра Украины автор заявил о нарушении статьи 28 Конвенции. 22 июня 2018 года он получил письмо из Министерства социальной политики, подтверждающее, что он не имеет права на социальное пособие, поскольку его доход превышает порог прожиточного минимума.

2.3 Автор утверждает, что такие нарушения Конвенции являются результатом внутреннего законодательства и что в государстве-участнике они совершаются на систематической основе.

2.4 Автор отмечает свое намерение обратиться в украинские суды в течение месяца после подачи своего первоначального представления в Комитет. Он рассчитывает потратить не менее двух лет на ведение дел в административных судах в случае «быстрого судебного разбирательства», но утверждает, что на рассмотрение дел судам обычно требуется не менее пяти–восьми лет. Кроме того, автор ожидает, что судебное разбирательство будет неэффективным, поскольку суды не могут изменить законодательство и, следовательно, не могут предоставить ему социальную помощь с учетом его прежнего дохода.

Содержание жалобы

3.1 Автор утверждает, что, отклонив его ходатайство о предоставлении социальной помощи, государство-участник не приняло никаких мер для защиты его права на достаточный жизненный уровень, включая питание, одежду и жилище, и на непрерывное улучшение условий его жизни. Автор отмечает, что его бывшие работодатели не принимают на работу ни его, ни других лиц с инвалидностью, и в отсутствие социальной помощи в своем выживании он полагается на друзей и общественников. Он утверждает, что государство-участник «систематически нарушает» статью 28 Конвенции и что оно создает условия для «ликвидации» лиц с инвалидностью.

¹ Автор отмечает, что, согласно статье 4 Закона Украины о государственной социальной помощи лицам, не имеющим права на пенсию, и лицам с инвалидностью, назначение и выплата такой помощи указанным лицам осуществляются в порядке, определенном в постановлении № 261 Кабинета министров Украины от 2 апреля 2005 года.

3.2 Автор ссылается на заключительные замечания Комитета по первоначальному докладу государства-участника, в которых Комитет выразил свою обеспокоенность тем фактом, что пенсии по инвалидности чрезвычайно малы по размеру и не являются достаточными для удовлетворения основных потребностей лиц, в том числе потребности в продуктах питания, медицинских и социальных потребностей². Автор отмечает, что Комитет призвал государство-участник пересмотреть свои бюджетные ассигнования и увеличить размер пенсий по инвалидности, с тем чтобы обеспечить инвалидам достаточный жизненный уровень, а также рекомендовал государству-участнику обеспечить, чтобы ресурсы, выделяемые для инвалидов, не подвергались отрицательному влиянию инфляции, бюджетных сокращений или иных проявлений кризиса³.

3.3 Автор предлагает Комитету просить государство-участник пересмотреть свое законодательство, включая порядок назначения и выплаты государственной социальной помощи лицам, не имеющим права на пенсию, и лицам с инвалидностью, а также государственных социальных пособий по уходу, с тем чтобы лица с инвалидностью, включая тех из них, кому недавно была установлена инвалидность, при отсутствии работы могли получать помощь или ежемесячный доход в размере до 100 долл. США или в ином размере, который бы позволил им и их семьям иметь достаточный жизненный уровень и постоянно улучшать свои условия жизни.

Замечания государства-участника в отношении приемлемости и существа сообщения

4.1 В своих замечаниях от 6 декабря 2018 года государство-участник отмечает, что автор не имеет страхового стажа в течение периода времени, необходимого для получения права на пенсию по инвалидности в соответствии со статьей 32 Закона Украины об общеобязательном государственном пенсионном страховании. Законом предусмотрено, что лица с инвалидностью II группы имеют право на пенсию по инвалидности, если они имеют соответствующий страховой стаж на время наступления инвалидности или на день обращения за пенсией, который составляет девять лет для лиц в возрасте от 40 до 42 лет. Согласно государству-участнику, лица с инвалидностью, не имеющие необходимого страхового стажа, могут обратиться за государственным социальным пособием в местный орган социальной защиты по месту жительства. Такая социальная помощь выплачивается в соответствии с Законом № 1727-IV от 18 мая 2004 года и вышеупомянутым порядком назначения и выплаты государственной социальной помощи лицам, не имеющим права на пенсию, и лицам с инвалидностью, а также государственной социальной помощи по уходу. Поскольку у автора отсутствовал необходимый страховой стаж, органы пенсионного фонда отказали ему в назначении пенсии по инвалидности.

4.2 Государство-участник отмечает, что к лицам с низким уровнем дохода, имеющим право на социальную помощь, лицам, не имеющим права на пенсию, и лицам с инвалидностью, имеющим право на государственную социальную помощь по уходу, относятся лица, средний доход которых за шесть месяцев или за два квартала года, предшествовавшего дате обращения за пособием, не превышает прожиточный минимум, установленный для лиц, утративших трудоспособность, за исключением инвалидов «первой группы» и детей умершего кормильца. Средний доход исчисляется в соответствии с пунктами 3–9 Методики, утвержденной приказом № 486/202/524/455/3370 (с последующими изменениями) Министерства труда и социальной политики, Министерства экономики и по вопросам европейской интеграции, Министерства финансов, Государственного комитета статистики и Государственного комитета молодежной политики, спорта и туризма от 15 ноября 2001 года, зарегистрированным в Министерстве юстиции 7 февраля 2002 года за № 112/6400. Средний доход для определения права на социальную помощь лицу с инвалидностью «II группы» исчисляется путем деления среднемесячного совокупного дохода семьи за шесть месяцев или за два квартала, предшествующих месяцу

² CRPD/C/UKR/CO/1, п. 52.

³ Там же, п. 53.

обращения за пособием, на число членов семьи, входящих в ее состав, который не должен превышать 80 % прожиточного минимума для лиц, утративших трудоспособность. Поскольку доход автора превышал эту сумму, его обращение было отклонено.

4.3 Государство-участник отмечает, что 18 сентября 2018 года автор вновь обратился за государственной социальной помощью. Поскольку его совокупный доход за предыдущие шесть месяцев не превышал 80 % прожиточного минимума, ему было назначено социальное пособие в размере 1452 гривен в месяц.

Комментарии автора к замечаниям государства-участника

5.1 В своих комментариях от 16 марта 2019 года, 14 ноября 2019 года и 22 мая 2023 года автор утверждает, что подал жалобу на Кабинет министров, Государственную казначейскую службу и Министерство социальной политики в Окружной административный суд Киева с ходатайством признать пункты 25 и 26 Порядка назначения и выплаты государственной социальной помощи лицам, не имеющим права на пенсию, и лицам с инвалидностью и государственной социальной помощи на уход недействительными. 23 января 2019 года Окружной административный суд города Киев отклонил его жалобу. Автор утверждает, что Окружной административный суд не рассмотрел его жалобу по существу и без какой-либо аргументации лишь сделал вывод о том, что Конвенция и закон № 1727-IV определяют обязательства государства-участника перед лицами с инвалидностью в зависимости от их «уровня благосостояния», за исключением лиц с инвалидностью «I группы».

5.2 Автор не согласен с решением Окружного административного суда по трем основаниям. Во-первых, цель Конвенции заключается в поощрении, защите и обеспечении полного и равного осуществления всеми инвалидами всех прав человека и основных свобод, а также в поощрении уважения присущего им достоинства. Во-вторых, в решении говорится лишь о том, что, по мнению Окружного административного суда, Конвенция и Закон Украины № 1727-IV предусматривают обязанность государства-участника предоставлять социальную поддержку инвалидам в соответствии с их «уровнем благосостояния». В-третьих, Окружной административный суд не рассмотрел утверждение автора о нарушении Конвенции, в том числе в отношении пунктов 25 и 26, Порядком назначения и выплаты государственной социальной помощи лицам, не имеющим права на пенсию, и лицам с инвалидностью и государственной социальной помощи на уход.

5.3 14 февраля 2019 года автор подал апелляцию на решение Окружного административного суда в Шестой административный апелляционный суд. 3 октября 2019 года Шестой административный апелляционный суд отклонил его апелляцию и оставил в силе первоначальное решение. Шестой апелляционный административный суд отказался рассматривать аргумент автора о том, что отклонение его заявления на получение социальной помощи и письмо Министерства социальной политики от 22 июня 2018 года нарушают положения Конвенции, постановив, что его довод «не соответствует содержанию [его] жалоб». Таким образом, Шестой административный апелляционный суд не рассматривал вопрос о том, нарушило ли государство-участник Конвенцию. 10 ноября 2019 года автор подал кассационную жалобу в Верховный Суд; Автор отмечает, что во всех трех инстанциях его жалобы были отклонены.

5.4 Автор утверждает, что государство-участник признает, что у него были основания для представления настоящего сообщения Комитету. По мнению автора, требование о наличии трудового стажа для получения права на социальную помощь является дискриминационным и нарушает статью 28 Конвенции. Автор отмечает, что государство-участник не сделало оговорку по статье 28 Конвенции, исключаящую лиц, не имеющих трудового стажа.

5.5 Автор не оспаривает замечание государства-участника о том, что его компетентные органы действовали в соответствии с внутренним законодательством, но утверждает, что это законодательство нарушает его права, предусмотренные

Конвенцией. Он утверждает, что, хотя он уже получает социальную помощь, тот факт, что он стал получать ее «гораздо позже», подтверждает нарушение Конвенции государством-участником. Он утверждает, что в своих замечаниях государство-участник не комментирует его жалобы в этой связи.

В. Вопросы и процедура их рассмотрения в Комитете

6.1 Прежде чем рассматривать какую-либо жалобу, содержащуюся в сообщении, Комитет в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола и правилом 65 своих правил процедуры должен решить, является ли сообщение приемлемым согласно Факультативному протоколу.

6.2 Комитет отмечает, что автор подал свою жалобу на нарушение статьи 28 Конвенции в Окружной административный суд, Шестой административный апелляционный суд и Кассационный суд, но она была отклонена. По этой причине и в отсутствие замечаний государства-участника по этому вопросу Комитет считает, что автор исчерпал все имеющиеся внутренние средства правовой защиты и что пункт d) статьи 2 Факультативного протокола не является препятствием для признания настоящего сообщения приемлемым.

6.3 Комитет принимает к сведению жалобу автора на то, что отклонение его ходатайства о предоставлении социальной помощи от 30 марта 2018 года в Управление социальной защиты населения Роздельнянской районной государственной администрации представляет собой невыполнение государством-участником его права на достаточный жизненный уровень, включающий достаточное питание, одежду и жилище, и ставит его выживание в зависимость от друзей и общественников, что является нарушением статьи 28 Конвенции. Комитет напоминает о том, что, как правило, именно суды государств — участников Конвенции правомочны оценивать факты и свидетельства или же обеспечивать применение внутреннего законодательства в каком-либо конкретном деле, кроме как если может быть доказано, что такое применение или такая оценка были явно произвольными характер или равнозначными отказу в правосудии⁴. В данном случае Комитет считает, что автор не обосновал для целей приемлемости утверждение о том, что отклонение его ходатайства о предоставлении социальной помощи на основании того, что его доход за шесть месяцев, предшествовавших обращению за пособием, превышал законодательно установленный порог для получения социальной помощи, было явно произвольным или равнозначным отказу в правосудии. Кроме того, Комитет отмечает, что последующее ходатайство автора от 18 сентября 2018 года было удовлетворено и что он получает запрошенную помощь с этой даты, т. е. спустя четыре с половиной месяца после того, как его первоначальное ходатайство было отклонено. Комитет отмечает, что автор не обосновал, что полученная сумма недостаточна для осуществления его права на достаточный жизненный уровень. Соответственно, Комитет приходит к выводу о том, что согласно пункту e) статьи 2 Факультативного протокола жалоба автора является неприемлемой.

6.4 В отношении утверждения автора о том, что национальное законодательство, регулирующее условия доступа к государственной социальной помощи само по себе нарушает статью 28 Конвенции Комитет считает, что автор не представил достаточной информации для обоснования несоответствия со статьей 28 Конвенции того, как при оценке его права на получение социальной помощи суды учли его средний доход за шесть месяцев, предшествовавших его обращению за пособием. Автор также не предоставил достаточной информации, чтобы продемонстрировать то, как сам порог прожиточного минимума противоречит этому положению. Хотя Комитет принимает к

⁴ *Сахлин против Швеции* (CRPD/C/23/D/45/2018), п. 8.6; *Юнгелин против Швеции* (CRPD/C/12/D/5/2011), п. 10.5; *Л. М. Л. против Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии* (CRPD/C/17/D/27/2015), п. 6.3; *М. И. против Швеции* (CRPD/C/24/D/49/2018), п. 6.6; *Ф. О. Ф. против Бразилии* (CRPD/C/23/D/40/2017), п. 8.7; *Р. И. против Эквадора* (CRPD/C/22/D/25/2014), п. 11.17; *А. Ф. против Италии* (CRPD/C/13/D/9/2012), п. 8.4; and *Бахер против Австрии* (CRPD/C/19/D/26/2014), п. 9.7.

сведению утверждение автора о дискриминационном характере требования о наличии трудового стажа в качестве условия для получения права на пенсию по инвалидности, он считает, что, обосновывая статус жертвы в соответствии с пунктом 1 статьи 1 Факультативного протокола автор не продемонстрировал, каким образом это условие затрагивает его лично.

6.5 Следовательно, Комитет признает данное сообщение неприемлемым в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола как недостаточно обоснованное.

С. Заключение

7. В этой связи Комитет постановляет:
- a) признать сообщение неприемлемым в соответствии с пунктом 1 статьи 1 и пунктом e) статьи 2 Факультативного протокола;
 - b) довести настоящее решение до сведения государства-участника и автора.
