



大会

第七十八届会议

正式记录

Distr.: General
16 January 2024
Chinese
Original: English

第三委员会

第 47 次会议简要记录

2023 年 11 月 3 日星期五上午 10 时在纽约总部举行

主席： 马席克先生.....(奥地利)

目录

议程项目 24：社会发展(续)

(b) 社会发展，包括与世界社会状况以及与青年、老龄、残疾人和家庭有关的问题(续)

议程项目 69：消除种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行(续)

(a) 消除种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行(续)

议程项目 71：促进和保护人权(续)

议程项目 107：预防犯罪和刑事司法(续)

本记录可以更正。

更正请在记录文本上作出，由代表团成员一人署名，尽快送交文件管理科科长(dms@un.org)。

更正后的记录将以电子文本方式在联合国正式文件系统(<http://documents.un.org/>)上重发。



上午 10 时 10 分宣布开会。

1. **Korac 女士**(美利坚合众国)说,美国代表团希望就本届会议期间在分配给委员会的所有议程项目下通过的决议草案澄清贯穿各领域的优先事项。未经删节的发言稿将在本届会议最后一天张贴在美国代表团的网站上。

2. 委员会的决议草案并未改变协定国际法或习惯国际法的现状,也未产生新的法律义务。这些决议草案中对此前文书的任何重申只适用于最初承认这些文书的国家。美国完全致力于实现可持续发展目标并执行《2030 年可持续发展议程》,这是一份不具有约束力的文件,不产生国际法规定的权利或义务。

“发展权”一词并无商定的国际含义,因此美国代表团继续反对提及该“权利”。

3. 虽然美国在国内和外交政策中支持旨在促进尊重经济、社会及文化权利的政策,但美国并非《经济社会文化权利国际公约》缔约国,其中所载的权利在美国法院是不可审理的。正在审议的决议草案所用措辞无助于美国理解自己根据《公民及政治权利国际公约》所应承担的义务。

4. 决议草案呼吁会员国加强或应对课程和教育质量等各方面教育,美国则根据联邦、州和地方当局的政策理解这些案文。美国不接受制裁等同于侵犯人权的说法,因为制裁可以在阻止侵犯和践踏人权、促进问责和应对和平与安全所受威胁方面发挥宝贵作用。

议程项目 24: 社会发展(续)(A/C.3/78/L.10 和 A/C.3/78/L.13)

决议草案 A/C.3/78/L.10: 白化病患者

5. 主席说,该决议草案不涉及方案预算问题。

6. **Chimbiri Molande 女士**(马拉维)也代表坦桑尼亚联合共和国介绍决议草案说,该决议草案是对大会第 76/130 号决议的技术更新,旨在考虑到 2019 年以来的事态发展,包括冠状病毒病(COVID-19)大流行期间和之后出现的问题。然而,秘书处未能执行第 76/130 号决议第 11 段,其中请秘书长向大会第七十八届会议主要会期提交一份关于白化病患者面临的

各种社会发展挑战的报告。这样一份报告本来可据以对先前通过的决议进行实质性修订。这份报告的缺失意味着错过了积极变革的机会,也反映出秘书处对这个问题和大会决定的重视程度不够。尽管如此,该决议草案载有相关重要问题,并促请会员国与白化病患者协商并积极让他们参与影响自己的问题。

7. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说,下列代表团已成为该决议草案的提案国:阿尔及利亚、安提瓜和巴布达、奥地利、多民族玻利维亚国、布基纳法索、布隆迪、佛得角、喀麦隆、刚果、吉布提、厄瓜多尔、埃及、厄立特里亚、斐济、法国、海地、洪都拉斯、印度尼西亚、以色列、意大利、日本、肯尼亚、拉脱维亚、莱索托、马里、摩洛哥、莫桑比克、纳米比亚、尼泊尔、尼日利亚、巴拿马、波兰、葡萄牙、大韩民国、索马里、瑞典、突尼斯、土耳其、乌干达、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、乌拉圭、委内瑞拉玻利瓦尔共和国和越南。

8. 他随后指出,下列代表团也希望成为提案国:中非共和国、刚果民主共和国、丹麦、几内亚比绍、印度、基里巴斯、塞内加尔和南非。

9. 决议草案 A/C.3/78/L.10 获得通过。

决议草案 A/C.3/78/L.13: 解决无家可归问题包括冠状病毒病(COVID-19)疫后无家可归问题的包容性政策和方案

10. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)根据大会议事规则第 153 条提出所涉方案预算问题说明,他说,决议草案第 23 段所述活动将影响 2025 年方案预算第 2、9 和 15 款。编制第 23 段要求的最新报告将增加大会和会议管理部以所有六种正式语文编制一份 8 500 字会前文件的工作量,这需要 2025 年追加文件资源 24 500 美元。

11. 此外,经济和社会事务部将需要在 2025 年聘用一名咨询人,为期四个月,重点研究在执行包容性社会发展政策方面面临的挑战,重点是土著人民、老年人、残疾人和青年等弱势群体,并起草人人获得适当、安全和负担得起的住房的建议。这项工作将在 2025 年产生 32 300 美元的额外所需资源。

12. 此外，联合国人类住区规划署将需要三名区域专家，每人为期一个月，进行有针对性的数据挖掘，并需要一名咨询人工作四个月，进行案头研究和数据分析，确定针对无家可归问题的现行政策和方案的最新信息，并评估中美洲和南美洲、非洲和亚洲在这方面取得的进展和持续存在的挑战。2025 年这项工作需追加资源 62 800 美元。

13. 因此，如果该决议草案获得通过，2025 年需要追加资源 119 600 美元。

14. **Andriamiarisoa 女士**(马达加斯加)代表非洲国家集团介绍决议草案说，无家可归威胁到非洲数百万人的生活，非洲大陆是最受 COVID-19 大流行影响的地区之一。该决议草案是对大会第 76/133 号决议的技术更新，借以敦促会员国消除对无家可归者的一切形式歧视；在所有地域不加区别地将无家可归非罪化；促进社会融合和实施惠及青年、残疾人、移民和土著人民的方案。

15. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，以下代表团已成为该决议草案的提案国：多民族玻利维亚国、巴西、中国、哥斯达黎加、古巴、斐济、海地、印度尼西亚、黎巴嫩、巴基斯坦、巴拿马、巴拉圭、沙特阿拉伯、泰国、土耳其、委内瑞拉玻利瓦尔共和国和越南。

16. 他随后指出，下列代表团也希望成为提案国：孟加拉国、印度、伊拉克和俄罗斯联邦。

17. **Ono 先生**(日本)说，日本代表团充分确认该决议草案的重要性。然而，令人遗憾的是，所涉方案预算问题说明前一天晚上很晚才分发，使会员国没有足够时间审议。日本代表团谨再次请秘书处更及时提交所涉方案预算问题说明。日本将在第五委员会讨论该决议草案所涉方案预算问题。

18. **Wallenius 女士**(加拿大)也代表澳大利亚和新西兰发言说，加拿大代表团确认该决议草案在应对无家可归这一关键问题方面的重要性，但遗憾的是，秘书处前一天晚上很晚才分发该决议草案所涉方案预算问题说明，使会员国没有足够时间进行评估。加拿大代表团谨请秘书处今后适当提前分发所涉方

案预算问题说明。各代表团期待在第五委员会讨论该决议草案所涉方案预算问题。

19. 决议草案 [A/C.3/78/L.13](#) 获得通过。

20. **Brzeski 女士**(美利坚合众国)说，美国政府仍致力于找到消除无家可归现象的解决方案。美国代表团认为，根据《经济社会文化权利国际公约》第 2(1) 条，该决议草案所提国家义务仅适用于各国承担此类义务的程度且涉及的是缔约国。美国不是该《公约》缔约国，因此不受其义务约束，其中所载权利在美国法院不可审理。

21. 美国代表团注意到，各国有一系列政策和行动可能适于促进逐步实现经济、社会和文化权利，因此认为各决议草案不应试图界定这些权利或相关权利，包括源自其他文书的权利。美国代表团的理是，该决议草案，包括所提适当住房权，并没有改变协定或习惯国际法的现状，因为协定或习惯国际法并不包含单独的适当住房权。美国代表团的理是，该决议草案提及适当住房权是简略提及《公约》和《世界人权宣言》中的包括住房在内的适当生活水准权。

22. 该决议草案所涉方案预算问题说明在审议该决议草案前几个小时才分发给会员国，这令人关切。美国代表团鼓励秘书处在审议决议草案前尽早提前分享信息。美国将在第五委员会全面讨论这个问题。

23. **Devereaux 先生**(联合王国)说，联合王国政府确认该决议草案的重要性，并证明自己致力于在 COVID-19 大流行期间帮助无家可归者。关于该决议草案第 20 段推动设定租金上限，联合王国代表团希望澄清，联合王国政府不支持管制私人租赁部门的租金，这会限制租金上涨。历史证据表明，这种行动将阻碍对该部门的投资，导致房地产标准下降，对房东和房客都没有好处。最近的国际实例表明，租金管制可能从负面影响住房供应，并鼓励非法转租。最后，令人遗憾的是，会员国没有机会适当审议该决议草案所涉费用。联合王国代表团敦促秘书处与有关代表团协作，找到一个更合理、更具成本效益的办法。

议程项目 24：社会发展(续)

(b) 社会发展，包括与世界社会状况以及与青年、老龄、残疾人和家庭有关的问题(续) (A/C.3/78/L.11)

决议草案 A/C.3/78/L.11：合作社在社会发展中的作用

24. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

25. **Vangansuren** 女士(蒙古)介绍该决议草案说，合作社对于实现 COVID-19 大流行疫后包容性的韧性复苏以及更广泛的可持续发展至关重要。该决议草案是对大会第 76/135 号决议的技术更新，强调了合作社有可能促进可持续、有韧性和包容性的粮食系统、妇女的经济地位以及包括青年、老年人、残疾人、土著人民和农村社区在内的所有人的福祉和发展。鉴于 2012 年国际合作社年取得的成功，该决议草案呼吁 2025 年再宣布一个国际合作社年，以此促进合作社并提高人们对合作社促进实现可持续发展目标的认识。该呼吁也是出于合作社和其他利益攸关方的要求。此外，鼓励各国政府与合作社协商，以筹备为可持续发展高级别政治论坛进行自愿国别评估。蒙古代表团希望，该决议草案获得一致支持和广泛倡导。

26. **Mahmassani** 先生(委员会秘书)说，下列代表团已成为该决议草案的提案国：阿尔及利亚、阿根廷、奥地利、孟加拉国、比利时、不丹、多民族玻利维亚国、波斯尼亚和黑塞哥维那、博茨瓦纳、巴西、保加利亚、布基纳法索、布隆迪、加拿大、中非共和国、中国、哥伦比亚、刚果、哥斯达黎加、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、吉布提、多米尼加共和国、厄瓜多尔、萨尔瓦多、爱沙尼亚、斐济、芬兰、法国、格鲁吉亚、德国、希腊、危地马拉、海地、洪都拉斯、匈牙利、冰岛、印度尼西亚、爱尔兰、以色列、意大利、日本、哈萨克斯坦、肯尼亚、拉脱维亚、黎巴嫩、莱索托、立陶宛、卢森堡、马拉维、马来西亚、马耳他、毛里塔尼亚、密克罗尼西亚联邦、黑山、摩洛哥、缅甸、纳米比亚、尼泊尔、荷兰王国、尼日利亚、巴基斯坦、巴拿马、巴布亚新几内亚、巴拉圭、秘鲁、菲律宾、波兰、葡萄牙、卡塔尔、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、塞尔维亚、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典、

泰国、突尼斯、土耳其、乌干达、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、乌拉圭、委内瑞拉玻利瓦尔共和国和越南。

27. 他随后指出，下列代表团也希望成为提案国：喀麦隆、科特迪瓦、刚果民主共和国、印度、基里巴斯、吉尔吉斯斯坦、马里、马绍尔群岛、塞内加尔、东帝汶、特立尼达和多巴哥及赞比亚。

28. 决议草案 A/C.3/78/L.11 获得通过。

29. **Santa Ana Vara** 女士(墨西哥)说，合作社在墨西哥是一个受监管的重要组织方式，墨西哥政府确认合作社在社会发展中的关键作用。因此，墨西哥代表团加入了关于该决议草案的协商一致意见。但墨西哥代表团不支持序言部分第十二段，该段是在谈判外提出的，尽管各代表团已经接受了该段的另一版本。事实上，墨西哥以前就不赞同决议草案中的该段措辞。该段指出，将于 2025 年召开的社会问题世界峰会，包括其范围和可能取得的成果，将由会员国讨论和商定，但在几行之后，又过早地说明了该峰会可能取得的重点成果是什么。关于该拟议峰会的所有讨论都应作为公开、透明和包容各方的磋商的一部分，并有专门指定的协调方。在委员会的决议草案中提前就这些问题作出决定是不恰当的。墨西哥代表团谨不赞同序言部分第十二段，也不认为峰会重点已议定。

议程项目 69：消除种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行(续)

(a) 消除种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行(续)(A/C.3/78/L.7 和 A/C.3/78/L.58)

决议草案 A/C.3/78/L.7：打击美化纳粹主义、新纳粹主义及其他助长当代形式种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行的做法

30. 主席说，该决议草案和 A/C.3/78/L.58 号文件中的修正案不涉及方案预算问题。

31. **Lukiantsev** 先生(俄罗斯联邦)介绍该决议草案说，虽然大会自 2005 年以来一直在通过该决议草案的各个版本，但其中明确的问题并未得到解决，反而在许多方面恶化了。世界共同历史正日益遭到否

定和歪曲。种族主义和仇外言论以及要求驱逐移民、难民和外国人的呼声日益高涨。在许多国家，伊斯兰恐惧症、仇视基督教、仇视非洲人和反犹太主义的各种表现司空见惯。

32. 对反纳粹主义和法西斯主义者纪念碑的战争已成为某些国家的国策和国家意识形态的一部分。欧洲中心的城市街道在进行新纳粹游行和火炬游行，来尊崇那些积极配合纳粹者。这些人日益被推崇为民族英雄和民族解放运动的英雄，并被视作年轻一代的榜样。最近，一些国家的议员、领导人和外交使团团团长向一名纳粹分子致敬。

33. 这种行动并不是和平集会和表达自由权的表现，而是公然企图篡改第二次世界大战的成果，是在冷嘲热讽地攻击那些把世界从纳粹恐怖中解放出来的人们。通过该决议草案不仅是对联合国创建者的义务，也是对子孙后代的义务。

34. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，下列代表团已成为该决议草案的提案国：阿尔及利亚、亚美尼亚、阿塞拜疆、布基纳法索、柬埔寨、喀麦隆、中非共和国、中国、刚果、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、埃及、赤道几内亚、厄立特里亚、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、老挝人民民主共和国、马达加斯加、马里、尼加拉瓜、尼日利亚、巴基斯坦、南非、斯里兰卡、苏丹、塔吉克斯坦、多哥、土库曼斯坦、乌干达、乌兹别克斯坦、委内瑞拉玻利瓦尔共和国、越南和津巴布韦。

35. 他随后指出，冈比亚和塞内加尔也希望成为提案国。

36. **Lamce 先生**(阿尔巴尼亚)也代表澳大利亚、危地马拉、日本、利比里亚、马绍尔群岛和北马其顿介绍 [A/C.3/78/L.58](#) 号文件中的修正案说，拟议插入第 3 段后的段落不是新段落；委员会 2022 年已通过该段，当时委员会大多数成员投票赞成大会第 [77/204](#) 号决议。

37. 该决议草案的目的据称是打击美化纳粹主义、新纳粹主义和当代形式种族主义，但实际上是篡改历史真相。俄罗斯联邦正在散布虚假信息，试图为其侵略乌克兰辩护，这在当代形式种族主义、种族

歧视、仇外和相关不容忍言行特别报告员的报告 ([A/77/512](#))中得到了确认。该修正案包括从该报告逐字摘录的措辞，与该决议草案直接相关。

38. 令人遗憾的是，该决议草案的协调人未纳入拟议段落，并取消了非正式磋商，从而没有机会就案文进行有意义的互动。会员国一再要求协调人考虑纳入表明真诚尝试打击美化纳粹主义、种族主义、仇外和相关不容忍言行的新措辞，但俄罗斯联邦却用这种说法为其非法、不道德的行动辩护。

39. 阿尔巴尼亚代表团谴责俄罗斯联邦企图利用该决议草案为其入侵乌克兰辩护，这是对国际法的侮辱。列入拟议段落将确保决议草案更准确地反映现实世界事件。所有会员国都应支持该修正案并投赞成票。

40. **Mahmassani 先生**(委员会秘书)说，密克罗尼西亚联邦、新西兰和乌克兰已成为该修正案的提案国。

41. 他随后指出，大不列颠及北爱尔兰联合王国和美利坚合众国也希望成为提案国。

42. 主席说，有人要求对 [A/C.3/78/L.58](#) 号文件中的修正案进行记录表决。

43. **Bellmont Roldán 先生**(西班牙)代表欧洲联盟在表决前对投票作解释性发言说，欧洲联盟致力于在全球努力打击暴力极端主义、种族主义、包括反犹太主义、种族歧视、仇外、反穆斯林仇恨和相关不容忍言行。该决议草案被错误地表述为技术延期。令人不可接受的是，俄罗斯没有列入大会第 [77/204](#) 号决议第 4 段，该段是根据当代形式种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行特别报告员的报告 ([A/77/512](#))中的措辞编写的。[A/C.3/78/L.58](#) 号文件中拟议段落前一年被成功纳入，其陈述了事实，强调了俄罗斯出于政治动机滥用打击纳粹主义说辞来为不正当行为辩护。

44. 俄罗斯联邦显然利用去纳粹化虚假论调来为其侵略乌克兰的战争辩护，侵犯人权，违反《联合国宪章》，并侵犯一个独立会员国的主权和领土完整。因此，欧洲联盟成员国将投票赞成该修正案，并大力鼓励其他国家也这样做。

45. **Lukiantsev 先生**(俄罗斯联邦)在表决前解释投票立场时说,俄罗斯代表团不支持该修正案,敦促各代表团投反对票。该修正案旨在将决议草案所涉问题政治化,而不是寻求解决办法,是一种程序性策略。

46. 对俄罗斯代表团和该决议草案的其他提案国来说,该决议草案必须是专题性的,而不是针对具体国家。该决议草案旨在对话与合作,而不是点名羞辱。其中所述问题具有跨界性质,影响到世界许多国家。因此,该决议草案是对委员会历来审议的关于反种族主义的另一决议草案的逻辑补充。

47. 修正案起草者无所不用其极地尽力要将该决议草案变成一份针对具体国家的政治文件。即使修正案获得通过,他们仍然会像前一年一样,对整个决议草案投反对票。因此,该修正案只不过是一个隐晦的“不采取行动动议”,目的是不审议该决议草案的实质内容。修正案起草者及其支持者试图迫使俄罗斯联邦投票反对自己的决议草案,但他们会失望的。

48. 修正案起草者没有任何希望通过任何其他手段达到目的,因而诉诸程序性手段,将言论自由权纳入案文,为传播种族主义、仇外和新纳粹思想和意识形态辩护。他们试图从案文中删除提及反对种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行世界会议成果文件的内容,并修改纽伦堡法庭的裁决,却失败了。这些行动再次企图分裂会员国,阻碍打击新纳粹主义、种族主义和仇外方面的国际合作。

49. **Larsen 先生**(澳大利亚)在表决前作一般性发言说,澳大利亚致力于在全球努力打击一切形式的种族主义、种族歧视和仇外言行。前一年,澳大利亚提出了同一修正案,因为它与该决议草案直接相关。澳大利亚代表团仍是该修正案的主要提案国,因为众所周知,正如当代形式种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行特别报告员的记录,俄罗斯联邦试图以消除新纳粹主义为借口为其侵略乌克兰辩护。

50. 令人不可接受的是,俄罗斯联邦歪曲和篡改历史叙事,以支持其严重违反国际法行为,并利用该决议草案为其对乌克兰的战争辩护。包括澳大利亚在内的任何国家都没有完美的人权记录,但任何国

家都不能凌驾于对自己人权义务的公正审查之上。每个会员国都有责任维护《世界人权宣言》保护和促进所有人人权的愿景。在《联合国宪章》中,会员国承诺团结一致维护国际和平与安全,对修正案表决是这样做的一个机会。澳大利亚敦促所有会员国投票赞成该修正案。

51. **Ono 先生**(日本)在表决前作一般性发言说,各国团结一致,坚定不移地决心打败纳粹主义、新纳粹主义和一切形式种族歧视。然而,令人深为关切的是,该关键问题被用来为领土侵略,即俄罗斯联邦在乌克兰的行动辩护。采用打击纳粹主义的虚假说辞不仅毫无根据,而且破坏了全球打击新纳粹主义的真诚努力。令人遗憾的是,俄罗斯联邦再次试图通过略去前一年已通过决议的重要部分来篡改历史记录,从而背叛了人权价值,歪曲了历史真相和国际原则。俄罗斯联邦在乌克兰的行动被虚伪地置于打击纳粹主义背景下,这是一个复杂议程的一部分,在这个议程中,即使是崇高的事业也可能被用来达到不可告人的目的。不能为了一时的政治目的,歪曲历史记忆和教训。各国必须团结一致,维护真理和公平支柱,应对真正的人权问题。因此,日本是 [A/C.3/78/L.58](#) 号文件中的修正案的主要提案国,并敦促所有代表团对其投赞成票。

52. **Mudrenko 女士**(乌克兰)在表决前作一般性发言说,乌克兰重申强烈谴责一切形式纳粹主义和新纳粹主义,以及其他形式种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行。该决议草案与打击纳粹主义、新纳粹主义和其他形式不容忍言行的真正努力毫无共同之处。相反,这是俄罗斯联邦企图利用打击新纳粹主义的借口,为侵略乌克兰的野蛮战争及其令人发指的战争罪和危害人类罪辩护。

53. 这种操作的一个实例是,在安全理事会一次会议上,俄罗斯联邦常驻联合国代表玩世不恭地为2023年10月5日在哈尔科夫省 Hroza 村大批杀害参加葬礼招待会的 59 名平民,包括一名 8 岁儿童辩护,声称有新纳粹分子在场。联合国人权事务高级专员办事处在袭击发生两天后进行了实况调查,没有发现任何迹象表明参加招待会的人是乌克兰武装部队成员。

54. 乌克兰代表团感谢阿尔巴尼亚、澳大利亚、危地马拉、日本、利比里亚、马绍尔群岛和北马其顿提交了一项重要的实质性修正案，该修正案揭示了该决议草案的真正目的是歪曲历史，滥用战胜纳粹主义所取得的共同胜利，有数百万乌克兰人牺牲自己，为这一胜利作出了巨大贡献。为此，乌克兰呼吁所有代表团投票赞成该修正案。

55. 对 [A/C.3/78/L.58](#) 号文件中的修正案进行了记录表决。

赞成：

阿尔巴尼亚、安道尔、安哥拉、澳大利亚、奥地利、巴巴多斯、比利时、波斯尼亚和黑塞哥维那、保加利亚、加拿大、智利、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、厄瓜多尔、爱沙尼亚、芬兰、法国、格鲁吉亚、德国、希腊、危地马拉、匈牙利、冰岛、爱尔兰、以色列、意大利、日本、基里巴斯、拉脱维亚、利比里亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、马耳他、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、黑山、瑙鲁、荷兰王国、新西兰、北马其顿、挪威、帕劳、巴布亚新几内亚、波兰、葡萄牙、大韩民国、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、圣马力诺、新加坡、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典、瑞士、土耳其、图瓦卢、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国、瓦努阿图、赞比亚。

反对：

白俄罗斯、布隆迪、柬埔寨、喀麦隆、中国、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、埃及、厄立特里亚、埃塞俄比亚、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、牙买加、老挝人民民主共和国、莱索托、马里、尼加拉瓜、尼日利亚、俄罗斯联邦、塞内加尔、索马里、南非、苏丹、阿拉伯叙利亚共和国、乌干达、津巴布韦。

弃权：

阿尔及利亚、阿根廷、巴哈马、巴林、孟加拉国、不丹、多民族玻利维亚国、博茨瓦纳、巴西、文莱达鲁萨兰国、中非共和国、哥伦比亚、

刚果、哥斯达黎加、科特迪瓦、刚果民主共和国、吉布提、多米尼加共和国、萨尔瓦多、斐济、加纳、几内亚、几内亚比绍、圭亚那、洪都拉斯、印度、伊拉克、约旦、哈萨克斯坦、肯尼亚、科威特、吉尔吉斯斯坦、黎巴嫩、利比亚、马达加斯加、马拉维、马来西亚、马尔代夫、毛里求斯、墨西哥、蒙古、缅甸、纳米比亚、尼泊尔、阿曼、巴基斯坦、巴拿马、巴拉圭、秘鲁、菲律宾、卡塔尔、卢旺达、萨摩亚、沙特阿拉伯、南苏丹、斯里兰卡、塔吉克斯坦、泰国、多哥、汤加、特立尼达和多巴哥、阿拉伯联合酋长国、坦桑尼亚联合共和国、乌拉圭、乌兹别克斯坦、越南、也门。

56. 文件 [A/C.3/78/L.58](#) 中的修正案以 66 票赞成、26 票反对、67 票弃权获得通过。

57. 主席说，有人要求对修正的决议草案进行记录表决。

58. **Bellmont Roldán** 先生(西班牙)代表欧洲联盟在表决前对投票作解释性发言说，第二次世界大战痛苦地分裂了欧洲。对许多欧洲国家而言，战争结束并没有带来自由，而是进一步占领和更多镇压，在某些情况下，甚至是包括苏联在内的极权政权实施了危害人类罪。欧洲联盟仍然致力于打击包括新纳粹主义在内的极端主义和极权主义意识形态，坚决反对反犹太主义，这不符合欧盟的创立原则和价值观。

59. 欧洲联盟强烈谴责出于政治动机滥用打击纳粹主义说辞，反对俄罗斯联邦不准确、不适当地使用“去纳粹化”一词为其对乌克兰的不人道、残忍的非法侵略战争辩护。俄罗斯联邦打着打击纳粹主义的幌子，将战争恐怖带回欧洲，并提醒人们不能将和平视为理所当然。去年，俄罗斯联邦继续滥用联合国论坛，散布其对乌克兰进行非法和无理侵略战争的虚假说辞。

60. 欧洲联盟充分致力于打击种族主义、种族歧视、仇外、反犹太主义、反穆斯林仇恨和相关不容忍言行。新纳粹主义、暴力极端主义和种族主义，包括反犹太主义和反穆斯林仇恨抬头引起的问题应予以有意义的建设性讨论。该决议草案的目的不是寻求妥

协，而是制造分裂，利用委员会的平台散布虚假信息。因此，欧洲联盟成员国将对该决议草案投反对票。

61. **Dhanuirtto 女士**(印度尼西亚)在表决前对投票作解释性发言说，仇视伊斯兰、仇视基督教、反犹太主义和不容忍不同族裔、宗教和信仰者的仇恨事件增长惊人。该决议草案反映了世界所处的令人不安的时代，以及困扰社会的极端主义暴力和歧视无情激增。迫切需要采取集体立场打击种族主义和极端主义祸害。

62. 印度尼西亚是一个民族、文化和宗教丰富的国家，支持该决议草案所维护的原则。然而，修正案的通过令人遗憾，因为无法忽视在应对侵犯人权行为方式上存在的明显差异。加沙正在发生的恐怖情况不容忽视。以色列的行动造成了一场带有种族隔离特征的人类悲剧。持续侵害巴勒斯坦人生活和生计行为深刻改变了加沙，使其极为孤立和受限。必须解决赤裸裸的双重标准问题，有人据此有选择性地根据施害者而非行为谴责侵略，这破坏了促进和平与人权的集体努力。

63. 该决议草案的核心精神是紧急呼吁捍卫人权，这一呼吁应引起每个会员国的共鸣。印度尼西亚随时准备捍卫该决议草案所载价值观，并促请各会员国加入这一努力。

64. **Mimran Rosenberg 女士**(以色列)在表决前对投票作解释性发言说，大屠杀是犹太人民历史上最黑暗的一章，其证明了人类追随这种意识形态可能会陷入的道德深渊。2023年10月7日屠杀再次提醒了这一点。最近报告显示，世界各地反犹事件增加了500%，其中包括袭击犹太大学生，这应该引起警惕。人们自豪地在街上游行，呼吁杀死犹太人，并举着纳粹万字符。在以色列境内外，犹太人再次因为宗教信仰而遭到攻击、威胁和谋杀。是时候切实打击反犹太主义了。各国应采纳国际大屠杀纪念联盟对反犹太主义的定义，这是一个不具法律约束力的工具，可协助确定和打击长期存在的当代形式反犹太主义。

65. 鉴于解决反犹太主义和美化纳粹主义的问题至关重要，以色列将对该决议草案投赞成票。然而，有关方面不应认为这是开了绿灯，好让各国在乌克兰

战争背景下以不可接受的方式拿纳粹意识形态或大屠杀作比较。以色列完全反对任何国家将该问题政治化，反对这种令人憎恶的做法。所有国家都应吸取历史教训，不将其滥用来获取政治利益。

66. **Mudrenko 女士**(乌克兰)在表决前对投票作解释性发言说，虽然 [A/C.3/78/L.58](#) 号文件中的修正案获得通过是朝着正确方向迈出的一步，但该决议草案仍服务于篡改和滥用目的。20多月来，俄罗斯军队以打击新纳粹主义为幌子，继续蓄意无差别攻击平民和重要民用基础设施，对乌克兰人实施即决处决、酷刑、强奸和强行驱逐。俄罗斯的宣传积极鼓吹对乌克兰人的仇恨和暴力，克里姆林宫政权长期洗脑俄罗斯人将对乌克兰人的种族灭绝视为正常和可以接受的，俄罗斯总统一再声称乌克兰不存在以及俄罗斯国家媒体传播这种观点就是证明。虚伪至极的是，由侵略者提出一项决议草案来打击曾被用来为侵略主权国家辩护的意识形态，而俄罗斯联邦本身正对乌克兰进行同样形式侵略。因此，她鼓励会员国对该决议草案投反对票。

67. **Pilipenko 先生**(白俄罗斯)在表决前代表集体安全条约组织(集安组织)作一般性发言说，集安组织强烈谴责有人企图修改第二次世界大战成果，将其教训抛诸脑后，并质疑纽伦堡法庭的裁决，还赋予受害者和刽子手同等权利，玷污对阵亡者将士的神圣记忆。集安组织成员国各族人民为制止纳粹主义蔓延和解放欧洲及其他地区的人民作出了巨大贡献，付出了数千万人的生命代价，从而战胜了法西斯主义。国际社会必须保护这一成就。

68. 集安组织断然拒绝任何美化纳粹运动、新纳粹主义和前武装党卫军成员的企图。为纪念纳粹过往、纳粹运动或新纳粹主义而竖立纪念碑和纪念馆并举行公众集会示威是不可接受的，宣布武装党卫军成员和那些曾与反希特勒联盟作战、与纳粹运动合作并犯下战争罪和危害人类罪者是民族解放运动的参与者，以及为纪念其而重新命名街道也是不可接受的。只有国际社会共同努力，才能解决美化纳粹主义问题。

69. 最后，集安组织严重关切出于种族主义、仇外和相关形式不容忍动机的无休止暴力示威。各国应

批准并切实执行《消除一切形式种族歧视国际公约》，特别是其中第4条。

70. 对经修正的决议草案 [A/C.3/78/L.7](#) 进行了记录表决。

赞成：

阿尔及利亚、安哥拉、阿根廷、亚美尼亚、阿塞拜疆、巴林、孟加拉国、巴巴多斯、白俄罗斯、伯利兹、不丹、多民族玻利维亚国、博茨瓦纳、巴西、文莱达鲁萨兰国、布基纳法索、布隆迪、柬埔寨、喀麦隆、中非共和国、智利、中国、哥伦比亚、刚果、哥斯达黎加、科特迪瓦、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、吉布提、多米尼加共和国、厄瓜多尔、埃及、萨尔瓦多、赤道几内亚、厄立特里亚、埃塞俄比亚、加蓬、冈比亚、加纳、危地马拉、几内亚、几内亚比绍、圭亚那、海地、洪都拉斯、印度、印度尼西亚、伊拉克、以色列、牙买加、约旦、哈萨克斯坦、肯尼亚、科威特、吉尔吉斯斯坦、老挝人民民主共和国、黎巴嫩、莱索托、利比亚、马达加斯加、马拉维、马来西亚、马尔代夫、马里、毛里塔尼亚、毛里求斯、墨西哥、蒙古、莫桑比克、纳米比亚、瑙鲁、尼泊尔、尼加拉瓜、尼日利亚、阿曼、巴基斯坦、巴拉圭、秘鲁、菲律宾、卡塔尔、俄罗斯联邦、卢旺达、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、沙特阿拉伯、塞内加尔、塞尔维亚、新加坡、所罗门群岛、索马里、南非、斯里兰卡、苏丹、苏里南、阿拉伯叙利亚共和国、塔吉克斯坦、泰国、东帝汶、多哥、特立尼达和多巴哥、突尼斯、土库曼斯坦、乌干达、阿拉伯联合酋长国、坦桑尼亚联合共和国、乌拉圭、乌兹别克斯坦、瓦努阿图、越南、也门、赞比亚、津巴布韦。

反对：

阿尔巴尼亚、安道尔、澳大利亚、奥地利、比利时、波斯尼亚和黑塞哥维那、保加利亚、加拿大、克罗地亚、塞浦路斯、捷克、丹麦、爱沙尼亚、芬兰、法国、格鲁吉亚、德国、希腊、匈牙利、冰岛、爱尔兰、意大利、日本、基里巴斯、拉脱维亚、利比里亚、列支敦士登、立

陶宛、卢森堡、马耳他、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、摩纳哥、黑山、荷兰王国、新西兰、北马其顿、挪威、波兰、葡萄牙、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚、圣马力诺、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典、乌克兰、大不列颠及北爱尔兰联合王国、美利坚合众国

弃权：

巴哈马、刚果民主共和国、斐济、缅甸、帕劳、巴拿马、巴布亚新几内亚、大韩民国、萨摩亚、南苏丹、瑞士、汤加、土耳其、图瓦卢。

71. 经修正的决议草案 [A/C.3/78/L.7](#) 以 112 票赞成、50 票反对、14 票弃权获得通过。

72. **Poveda Brito 先生**(委内瑞拉玻利瓦尔共和国)说，委内瑞拉代表团重申全力支持该决议草案，但不赞成 [A/C.3/78/L.58](#) 号文件中有敌意的修正案，其无助于该决议草案的宗旨，并试图破坏其精神并使内容政治化。

73. **González Behmaras 先生**(古巴)说，纳粹主义和新纳粹主义是至上主义理论的最极端表现，导致数百万人丧生，在科学上是错误的，在道德上应受谴责，在社会上是不公正和危险的，并破坏了所有人在尊严和权利上一律平等的原则。必须作出努力，防止继续传播这些思想并将这些思想特有的仇恨、不容忍和歧视言论合法化。古巴将始终支持那些捍卫全人类完全平等、促进容忍和尊重文化多样性的人们。没有任何理由可以为宣扬种族主义或仇外思想辩护。因此，古巴代表团是该决议草案的主要提案国。

74. 就此，并考虑到案文保留了一贯内容，以及在如此重要的问题上必须维护国际社会团结，古巴代表团对 [A/C.3/78/L.58](#) 号文件中的修正案投了反对票，因为它纳入了分裂因素，削弱了关于努力打击纳粹主义和新纳粹主义的共识。此外，尽管该决议草案是专题性的，古巴代表团还是试图提请大家注意一个具体情况。

75. 也可在其他背景下看待纳粹主义和新纳粹主义问题。在各发达国家，如美国，暴力侵害少数族裔和宗教群体行为呈上升趋势，这表明纳粹主义和新

纳粹主义持续存在。然而，修正案中对此根本未予提及，以色列目前在加沙对巴勒斯坦人民的种族隔离或种族灭绝也未予提及。

76. 许多对修正案投票赞成的国家甚至在修正案通过后对决议草案全文投了反对票。这让人怀疑修正案的目的到底是为了改进决议草案，还是另有其它真实目的。古巴代表团希望与该修正案撇清关系，认为其不是商定措辞，也不觉得受其或其可能范围的约束。古巴仍致力于消除一切形式种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行。

77. **Rizal 先生**(马来西亚)说，马来西亚坚决反对种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行，它们分裂了社区，滋生恐惧和敌意，若不加以处理，则会严重威胁和平与安全。该决议草案符合国际社会为打击助长当代形式种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行的意识形态所作努力。绝不能允许极端主义意识形态(包括纳粹主义和新纳粹主义)盛行。因此，马来西亚坚持对决议草案全文投赞成票的立场。

78. 然而，[A/C.3/78/L.58](#) 号文件中的修正案将案文重点从专题性决议转向针对具体国家的决议。尽管修正案获得了通过，但具有讽刺意味的是，那些支持修正案的国家却投票反对决议草案。极其可悲且令人深为关切的是，某国在滥用与世界历史黑暗时期相关的术语，为自己肆意侵犯整个民族、造成成千上万平民死亡，其中大多是妇女和儿童的行为辩护。鉴于上述情况，马来西亚代表团谨不赞同该修正案。

79. **Carty 女士**(美利坚合众国)说，美国谴责美化纳粹主义和一切现代形式暴力极端主义、反犹太主义、伊斯兰恐惧症、种族主义、仇外、歧视和相关不容忍言行。不过，美国继续反对俄罗斯联邦利用联合国系统散布虚假信息。该决议草案就是该国明目张胆地企图推进自己的地缘政治目的，为此援引大屠杀和第二次世界大战来恶意中伤那些理所当然拒绝庆祝自己多年被苏联野蛮统治的国家。当俄罗斯利用对纳粹主义的不实指控、努力为其对乌克兰的侵略战争辩护时，这种企图就更加昭然若揭了。该决议草案并非表明在认真努力打击纳粹主义、反犹太主义、种族主义或仇外言行，而是一种可耻的政治

伎俩，是对大屠杀受害者和所有反对纳粹主义者的侮辱。

80. 美国代表团虽然完全支持 [A/C.3/78/L.58](#) 号文件中的修正案，但仍严重关切决议草案援引《消除一切形式种族歧视国际公约》第4条和《公民及政治权利国际公约》第20条为限制表达自由辩护。美国代表团还关切提出决议草案的方式，因为俄罗斯联邦没有提供任何机会让会员国进行有意义的谈判，只举行了一次虚伪的非正式磋商，期间没有采纳任何建议。

81. 最后，她促请俄罗斯联邦立即停止对乌克兰的一切军事行动，从包括克里米亚在内的所有乌克兰主权领土上撤军，并不再对任何其他会员国进行非法武力威胁或使用武力。

82. **Pichardo Urbina 女士**(尼加拉瓜)说，尼加拉瓜坚决反对各种宣扬种族主义、种族隔离、仇外、反犹太主义和所有其他形式不容忍言行的极端主义、法西斯主义、纳粹和新纳粹意识形态。令人遗憾的是，有人再次成功企图将该决议草案政治化，以转移人们对各国和整个国际社会为根除这种有害意识形态而进行的重要斗争的注意。在这方面，尼加拉瓜代表团谨不赞同 [A/C.3/78/L.58](#) 中的修正案，其破坏了打击和消除种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行的努力。尼加拉瓜重申自己的原则立场，反对某些国家采取选择性做法和双重标准，旨在推动针对特定国家的议程，并根据自身私利和议程挑出某些国家，阻碍建设更加公正、和谐、公平与和平世界的集体努力。

83. **Passmoor 先生**(南非)说，该决议草案是一份重要专题文件，是对有关《德班宣言和行动纲领》的决议的补充。种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行是全球体系中的结构性问题，绝不能被滥用于政治目的，因为这样做会破坏该议程项目的意图并限制其能力。关于该决议草案的讨论应旨在解决种族主义的系统性原因，避免将该问题政治化。南非代表团承认该决议草案作为打击种族歧视的全球努力的关键支柱之一，具有重要价值，但谨明确表示不赞同 [A/C.3/78/L.58](#) 号文件中的修正案，其在一项人权专题决议中引入了针对具体国家的措辞。

84. **Pilipenko 先生**(白俄罗斯)说,在现代世界,无须年复一年地审议该决议草案,但在第二次世界大战废墟上创建联合国时提出的理想远未实现。某些令人震惊、骇人听闻的现代事件将世界带回到 1940 年代:党卫军老兵集会、火炬游行和议会起立为纳粹鼓掌,这一切都是为纳粹支持者辩护、为其开脱罪责且美化他们罪行的政策的结果。
85. 早在欧洲开辟第二战场之前,白俄罗斯海员就参加了北极舰队,从联合王国和美国向苏联北部港口运送急需的武器、补给和食品。1942 年在苏联组建的法国诺曼底-涅曼战斗机中队参加了白俄罗斯的行动,白俄罗斯各地城市多条街道以该中队名字命名。遗憾的是,反希特勒联盟基于的联盟精神似乎已被遗忘,不幸的是,支撑反希特勒联盟的联盟精神似乎已被遗忘,共同取得的胜利遗产被牺牲来满足某些西方政客野心。
86. 白俄罗斯反对企图将打击美化纳粹主义和新纳粹主义这一重要议题政治化,希望保持该决议草案的专题性质,因此,白俄罗斯代表团谨不赞同 [A/C.3/78/L.58](#) 号文件中的修正案。
87. **Wallenius 女士**(加拿大)说,加拿大明确谴责任何形式的种族主义、种族歧视、仇外或相关不容忍言行,包括纳粹主义和新纳粹主义。加拿大批准了相关国际公约,充分致力于执行这些公约。尚未批准《消除一切形式种族歧视国际公约》的国家应批准该公约。
88. 加拿大深为关切,俄罗斯正在利用新纳粹主义和该决议草案本身为借口,为其非法、无理侵略乌克兰领土辩护。这种错误说辞是危险的,严重破坏了打击新纳粹主义和各种种族上不容异己现象的真正努力。
89. 加拿大代表团欢迎 [A/C.3/78/L.58](#) 号文件中的修正案获得通过,但决议草案全文仍有问题。令人遗憾的是,各代表团一贯提议修改案文,以反映更多的当代形式种族主义、适当加强表达自由的重要性并纠正对会员国根据国际人权法所承担义务的错误描述,但这些提议仍未获接受。
90. **Gunaratna 先生**(斯里兰卡)说,所有会员国都有责任在所有人类活动中遵守《德班宣言和行动纲领》的文字和精神,以消除种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行。[A/C.3/78/L.58](#) 号文件中的修正案将打击种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行的努力政治化,并在专题决议中采用了狭隘的、限制性的针对具体国家的做法,而该决议本来会涵盖更广范围;因此,斯里兰卡谨不赞同该修正案,但对决议草案投了赞成票。具有讽刺意味的是,投票赞同修正案的国家甚至在修正案通过后对决议草案投了反对票。所有会员国在促进和保护人权时都应遵守普遍性、公正、非选择性和客观的原则。
91. **Kim Nam Hyok 先生**(朝鲜民主主义人民共和国)说,朝鲜反对纳粹主义和新纳粹主义,它们加剧了一切形式种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行。令人遗憾的是,有人企图政治化地推行不合理的选择性做法,针对特定国家提出挑衅性修正案,这违背了公正、客观和非选择性的基本原则,造成了会员国之间的不信任 and 对抗,阻碍了人权领域的建设性对话与合作。朝鲜代表团谨不赞同该决议草案第 4 段,纳入该段是要破坏该文件的基本宗旨。
92. **Lukiantsev 先生**(俄罗斯联邦)说,俄罗斯代表团感谢投票赞成该决议草案的代表团,尽管那些试图破坏其通过者使用了各种程序伎俩。推动建立联合国的各事件历史真相必须得到维护。俄罗斯代表团希望与新的第 4 段撇清关系,该段与决议草案毫无关系。
93. 一些或是投票反对该决议草案或是弃权的代表团指责俄罗斯代表团不愿意就案文进行谈判。正是这些代表团正式宣布不会参加任何谈判,但现在却声称他们没有机会提出提案和修正案。他们应该明确自己想要什么。
94. **Pretterhoffer 先生**(奥地利)说,奥地利反对一切形式暴力极端主义、种族主义,包括反犹太主义、种族歧视、仇外、反穆斯林仇恨和相关不容忍言行。奥地利最强烈地谴责俄罗斯对乌克兰发动非法、无端的侵略战争并滥用打击纳粹主义说辞。此外,奥地利反对在决议草案中不准确、不恰当地使用“去纳粹化”一词来为侵略乌克兰辩护。这种歪曲有损

于人们对大屠杀的理解，不尊重受害者，破坏了民主价值观。

95. 欧洲联盟成员国积极、建设性地参与了关于该决议草案的谈判，但其关切问题仍未得到解决。打击极端主义的努力和谴责纳粹主义意识形态决不能被滥用，不能被用于政治动机目的，俄罗斯入侵乌克兰一事就是见证。面对全球新纳粹主义和反犹太主义抬头的危险，人们应当进行有意义的建设性讨论，但目前的决议草案却并非如此。因此，奥地利代表团对其投了反对票。

96. **邢继盛先生**(中国)说，中国一贯坚持正确看待第二次世界大战的历史观，维护战后国际秩序。中方坚决反对否认、歪曲、篡改历史的图谋，坚决反对美化纳粹主义、法西斯主义和军国主义并助其死灰复燃的行径，坚决反对各种形式种族主义、种族歧视、排外和不容忍。

97. [A/C.3/78/L.58](#) 号文件中的修正案的提案国试图在一项专题性决议中纳入针对具体国家的内容，这不符合委员会的惯例。具有讽刺意味的是，修正案的提案国中有一些国家试图篡改第二次世界大战的历史，拒绝承认战争罪。因此，中国代表团谨不赞同该修正案。

98. **Ono 先生**(日本)说，该决议草案没有全面涵盖现代表现的种族主义和不容忍言行。该决议草案的侧重有选择性且缺乏平衡，这意味着它达不到有效解决错综复杂的当代歧视的要求。日本支持真正促进平等和包容的行动，而不是与政治战略搞在一起的行动。

99. 借口努力打击种族主义为侵略辩护，正如俄罗斯联邦在乌克兰的行动所表明的那样，是不可接受的，而且歪曲了这种努力的本质。因此，日本代表团对该决议草案投了反对票。该决议草案应符合全面、公正和普遍性的高标准，并有助于团结而非分裂。

100. **Rajandran 女士**(新加坡)说，新加坡是《消除一切形式种族歧视国际公约》的缔约国，充分致力于消除一切形式偏见和种族主义。这样一个至关重要的问题不应被政治化或工具化，特别是在种族歧视

和不容忍现象抬头之际。新加坡代表团对该决议草案投赞成票，是为了支持消除一切当代形式种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行；新加坡绝不容忍以打击纳粹主义或新纳粹主义的努力或任何其他说辞为借口侵犯其他国家的主权、政治独立和领土完整。因此，新加坡代表团对 [A/C.3/78/L.58](#) 号文件中的修正案投了赞成票。新加坡对该决议草案的支持应结合其一贯大力支持国际法和《联合国宪章》原则来看待。

101. **Eneström 女士**(瑞典)代表北欧和波罗的海国家发言说，这些国家明确谴责种族主义、种族歧视、仇外和一切形式种族上不容异己情况，包括纳粹主义和新纳粹主义，并充分致力于打击任何形式的这些意识形态的全球努力。开放、民主和多样性是北欧和波罗的海国家的核心价值观，这也是它们对该决议草案反应如此强烈的原因。

102. 实质上，该文件构建了一套说辞，被用来为俄罗斯在“去纳粹化”这一玩世不恭的口号下对入侵乌克兰的战争辩护。北欧和波罗的海国家断然拒绝这种虚假说辞，反对以消除新纳粹主义为借口，为全面入侵和企图吞并一个主权国家辩护。这种不当论理破坏了打击这些令人发指的意识形态的真正努力。

103. 北欧和波罗的海国家对 [A/C.3/78/L.58](#) 号文件中的修正案投了赞成票，以便部分纠正决议草案完全缺乏这方面内容情况。尽管修正案获得通过，但决议草案仍存在根本问题，载有高度政治化的有问题措辞，而这些措辞被俄罗斯用来指责以前被苏联占领的主权国家美化纳粹主义。

104. 关于如此重要议题的决议草案应采取包容性做法，但俄罗斯联邦一直未能认真地让其他会员国参与，也未能考虑到其他会员国的关切。俄罗斯若无意于公开、公平进程，就应放弃提出该决议草案。今后，会员国必须能够就此专题进行坦诚对话，而且，绝不可将此专题用作侵略的幌子。因此，北欧和波罗的海国家对决议草案全文投了反对票。

105. **Zitko 先生**(斯洛文尼亚)说，《斯洛文尼亚宪法》禁止煽动暴力或战争。绝不能忘记大屠杀和其他罪行。斯洛文尼亚是国际大屠杀纪念联盟的成员，促进人们了解历史上这一悲惨篇章，因为教育和研究

有助于防止复发。斯洛文尼亚反对俄罗斯联邦企图以打击新纳粹主义为借口为非法侵略乌克兰辩护，因此对该决议草案投了反对票。

106. **Buist-Catherwood 女士**(新西兰)说，新西兰明确谴责一切形式种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行，包括纳粹主义和新纳粹主义，并深为关切该决议草案。俄罗斯试图滥用虚假说辞，包括美化纳粹主义，作为侵略乌克兰战争的借口，这违反了《联合国宪章》禁止使用武力侵犯任何国家领土完整或政治独立的规定。新西兰谴责俄罗斯非法入侵乌克兰，再次呼吁俄罗斯尊重乌克兰的主权和领土完整，立即从国际公认的乌克兰边界内撤军。

107. 该决议草案歪曲了会员国按照国际人权法和《联合国宪章》条款须承担的义务，这一点令人严重关切。此外，令人遗憾的是，未试图扩大该决议草案的范围，以反映当代其他形式种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍言行。务必要采取包容性的跨部门办法应对这些问题。

108. **Maric 女士**(瑞士)说，瑞士明确谴责一切形式种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行，包括纳粹主义和新纳粹主义，其与尊重人权和基本自由相抵触，分裂社区，滋生恐惧和仇恨，并导致暴力。目前中东暴力情况增加正在全球范围产生影响。瑞士坚决反对任何基于宗教的歧视，包括一切形式反犹太主义、仇视基督教和仇视伊斯兰。所有国家都应在各自境内不加歧视地保护和尊重人权。可能引发进一步暴力的仇恨言论和煽动性语言应予避免。

109. 该决议草案包含有助于打击种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行的重要内容。然而，瑞士关切的是，俄罗斯继续试图以所谓消除新纳粹主义为由，为军事侵略乌克兰辩护。瑞士强烈反对乌克兰需要进行所谓的“去纳粹化”说法。对乌克兰的军事侵略公然违反了国际法。在这种情况下使用“去纳粹化”一词完全不尊重纳粹政权受害者及其后代。因此，瑞士代表团支持通过 [A/C.3/78/L.58](#) 号文件中的修正案。

110. 令人遗憾的是，该决议草案没有反映其他当代形式种族主义、种族歧视、仇外或相关不容忍言行以及死灰复燃的种族主义祸害。为政治目的将该决

议草案的主题当作工具是不可接受的。鉴于上述原因，瑞士代表团对该决议草案投了弃权票。

111. **Idres 女士**(苏丹)说，[A/C.3/78/L.58](#) 号文件中的修正案偏离了该决议草案的主要宗旨，其要与《联合国宪章》、《世界人权宣言》、《公民及政治权利国际公约》、《消除一切形式种族歧视国际公约》和《德班宣言和行动纲领》一致。修正案将该决议草案政治化，因此，苏丹代表团希望与该修正案划清界限，同时继续坚定支持决议草案全文。

112. **Kim 女士**(澳大利亚)说，澳大利亚重申致力于在全球努力打击一切形式种族主义、种族歧视和仇外言行。澳大利亚代表团深为关切该决议草案，关切俄罗斯联邦将大屠杀和纳粹主义作为武器为自己非法、不道德侵犯乌克兰人民辩护。澳大利亚谴责俄罗斯联邦企图利用该决议草案为其入侵乌克兰辩护，这公然违反了国际法。

113. 虽然该决议草案涉及打击纳粹主义、新纳粹主义和种族主义的一些内容，但澳大利亚对整个案文投了反对票，因为澳大利亚严重关切该决议草案将继续被用来为乌克兰境内的非法战争辩护，从而曲解会员国的人权义务。澳大利亚历来对该决议草案投弃权票，这是基于有机会加强案文，并采取更具包容性的办法来处理助长当代形式纳粹主义、新纳粹主义、种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行的各种做法。然而，俄罗斯联邦借口该决议草案是技术延期，再次让会员国没有这种机会。俄罗斯联邦应就关于该议题的今后决议草案举行公开、诚实和透明的对话，使会员国能够建设性地参与，真正为在全球应对挑战作出贡献。

114. 澳大利亚谴责俄罗斯非法、不道德地入侵乌克兰，再次促请俄罗斯联邦立即从乌克兰撤军，结束战争。

115. **Hassani 先生**(阿尔及利亚)说，阿尔及利亚代表团对该决议草案投了赞成票，以表明自己致力于打击一切形式暴力、恐怖主义、种族主义和基于宗教、信仰或出身的歧视。有必要加强国际努力，打击当代形式种族主义和不容忍现象，这些现象在世界各地日益恶化，随着现代技术的滥用，情形尤甚。在

这方面，阿尔及利亚重申国际社会要努力执行《德班宣言和行动纲领》。

116. 阿尔及利亚代表团根据其避免将人权问题政治化的原则立场，谨不赞同决议草案第4段。在处理人权问题时，应遵从客观性、独立性和非选择性原则，并与有关国家协调，因为这是实现预期目标的先决条件。所有会员国都应进一步努力，维护此类决议草案的技术性，并在顾及所有国家的关切的情况下，开展透明和建设性的对话，以达成共识。

117. **Rizk 女士**(埃及)说，埃及致力于打击种族主义、种族歧视、仇外和相关不容忍言行，包括新纳粹主义和仇视伊斯兰，因此一贯对该决议草案投赞成票。令人遗憾的是，一些国家一直试图通过提出修正案以转移对其实质内容的关注，从而使一项专题性决议政治化。更令人遗憾的是，在维护国际法规定的法律义务方面采取了选择性做法。那些谈论俄罗斯侵略乌克兰的国家公然表现出双重标准，没有同样谴责以色列对加沙平民的种族灭绝侵略，并违反国际法为这种侵略辩护。

118. 因此，埃及代表团对 [A/C.3/78/L.58](#) 号文件中的修正案投了反对票，对决议草案投了赞成票。埃及继续反对将该决议草案政治化。要加大集体努力，打击所有推崇和支持新纳粹主义的相关行为。考虑到通过该修正案将专题性的决议草案变成了针对具体国家的案文，埃及代表团谨不赞同决议草案第4段。

119. **Oehri 先生**(列支敦士登)说，该决议草案被用来宣传虚假说辞为侵略乌克兰辩护，这受到绝大多数会员国的谴责，且其公然违反了《联合国宪章》。列支敦士登再次谴责俄罗斯非法入侵乌克兰，因此支持 [A/C.3/78/L.58](#) 号文件中的修正案。

120. 列支敦士登代表团对决议草案曲解会员国根据人权和国际法承担的义务持强烈保留意见，还感到遗憾的是，该决议草案的主要提案国不愿意考虑扩大案文，以更忠实、更包容地反映其中所述挑战。因此，列支敦士登代表团对该决议草案投了反对票。

121. 列支敦士登重申其反对纳粹主义、一切形式歧视和宗教不容忍的立场，并关切反犹太主义增加情况。

122. **Altarsha 先生**(阿拉伯叙利亚共和国)说，令人费解的是，某些西方国家重申其反对纳粹主义、新纳粹主义和一切形式歧视，却对涉及这些问题的唯一决议草案投了反对票。然而，更令人费解的是，美国代表称该决议草案是可耻的政治伎俩，却与其盟友采取了恰恰是可耻的政治伎俩。

123. 叙利亚重申反对一切形式歧视的长期立场，为此提出了该决议草案并投票予以赞成。那些重申反对一切形式歧视、却投票反对该决议草案的国家削弱了自己的公信力，其公信力因他们盲目支持占领国以色列对巴勒斯坦人的种族灭绝战争已经受到了质疑。

124. 叙利亚代表团谨不赞同 [A/C.3/78/L.58](#) 号文件中的修正案，并对其投了反对票。该修正案将证明那些提出该修正案的西方国家的虚伪，因为这些段落会消失，而决议草案会保留。

125. **Ndiaye 先生**(塞内加尔)说，该决议草案提供了一个支持本组织根据《德班宣言》努力消除仇恨的契机。需要做更多工作打击全球范围种族歧视和不容忍言行增加情况，而不是采取选择性做法，因为这种现象并非只适用于世界部分地区有些人。

126. 塞内加尔代表团投票反对 [A/C.3/78/L.58](#) 号文件中的修正案，该修正案使辩论政治化，让各国进一步偏离最初向委员会提交该决议草案的目的。在专题性决议一段中针对一个国家是不可想象的，相较于委员会审议的其他类似决议草案，这是双重标准。

127. **Asaju 女士**(尼日利亚)说，尼日利亚代表团对该决议草案投了赞成票，但希望在涉及敏感的人权问题时与任何政治化或选择性保持距离。因此，尼日利亚代表团谨不赞同 [A/C.3/78/L.58](#) 号文件中的修正案。

议程项目 71：促进和保护人权(续)([A/C.3/78/L.25](#))

决议草案 [A/C.3/78/L.25](#)：纪念《世界人权宣言》通过七十五周年

128. 主席说，该决议草案不涉及方案预算问题。

129. 决议草案 [A/C.3/78/L.25](#) 获得通过。

议程项目 107: 预防犯罪和刑事司法(续)(A/C.3/78/L.2、A/C.3/78/L.3、A/C.3/78/L.4、A/C.3/78/L.5 和 A/C.3/78/L.6)

决议草案 A/C.3/78/L.2: 第十四届联合国预防犯罪和刑事司法大会的后续行动和第十五届联合国预防犯罪和刑事司法大会的筹备工作

130. **Mahmassani** 先生(委员会秘书)根据大会议事规则第 153 条提出所涉方案预算问题说明, 他说, 决议草案第 13、14 和 18 段中的要求将增加秘书处 2025 年和 2026 年的工作量。因此, 通过该决议草案将对 2025 年和 2026 年拟议方案预算产生预算影响。

131. 所需资源将用于协助第十五届联合国预防犯罪和刑事司法大会及其筹备会议的筹备、文件编制和服务: 最不发达国家参加第十五届大会和区域筹备会议; 为第十五届大会和区域筹备会议提供实质服务的工作人员差旅费。

132. 秘书处的理解是, 拟议的第十五届大会和区域筹备会议的形式仍由预防犯罪和刑事司法委员会决定。鉴于不确定性, 秘书处目前无法确定 2025 年和 2026 年所需资源。

133. 因此, 通过该决议草案将不需要在 2024 年方案预算下追加任何批款。2025 年和 2026 年所需资源将分别提交大会第七十九届和第八十届会议审议。

134. 决议草案 A/C.3/78/L.2 获得通过。

决议草案 A/C.3/78/L.3: 通过改造和重新融入社会减少再次犯罪

135. 主席说, 该决议草案不涉及方案预算问题。

136. 决议草案 A/C.3/78/L.3 获得通过。

决议草案 A/C.3/78/L.4: 增进预防犯罪和刑事司法委员会对加快执行《2030 年可持续发展议程》的贡献

137. 主席说, 该决议草案不涉及方案预算问题。

138. 决议草案 A/C.3/78/L.4 获得通过。

决议草案 A/C.3/78/L.5: 联合国毒品和犯罪问题办事处在反恐方面提供的技术援助

139. 主席说, 该决议草案不涉及方案预算问题。

140. 决议草案 A/C.3/78/L.5 获得通过。

决议草案 A/C.3/78/L.6: 人人平等诉诸司法

141. 主席说, 该决议草案不涉及方案预算问题。

142. 决议草案 A/C.3/78/L.6 获得通过。

143. **Eyrich** 女士(美利坚合众国)说, 美国代表团欢迎通过首个关于人人平等诉诸司法的决议草案。该决议草案将作好准备, 作出新的努力, 推动支持纳入《世界人权宣言》的不可剥夺的权利, 如获得有效补救措施和公平审判的权利。美国代表团支持该决议草案, 原因是在美国及美国之外在确保平等诉诸司法方面面临严峻挑战。应当共同下定决心, 继续努力推动取得进展, 并借鉴世界各地大有希望的做法和经验教训。美国随时准备支持执行该决议草案, 并鼓励所有会员国也这样做。

中午 12 时 30 分散会。