

**Генеральная Ассамблея**

Семьдесят восьмая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
16 January 2024
Russian
Original: English

Третий комитет**Краткий отчет о 47-м заседании,**

состоявшемся в Центральных учреждениях, Нью-Йорк, в пятницу, 3 ноября 2023 года, в 10 ч 00 мин

Председатель: г-н Маршик (Австрия)**Содержание**Пункт 24 повестки дня: Социальное развитие (*продолжение*)

- b) Социальное развитие, включая вопросы, касающиеся мирового социального положения и молодежи, пожилых людей, инвалидов и семьи (*продолжение*)

Пункт 69 повестки дня: Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (*продолжение*)

- a) Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (*продолжение*)

Пункт 71 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (*продолжение*)Пункт 107 повестки дня: Предупреждение преступности и уголовное правосудие (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься исправления.

Исправления должны направляться в кратчайшие возможные сроки за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Секции управления документооборотом (dms@un.org) и должны быть внесены в экземпляр отчета.

Отчеты с внесенными в них исправлениями будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).



Заседание открывается в 10 ч 10 мин.

1. **Г-жа Корак** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что делегация ее страны хотела бы уточнить свои сквозные приоритеты в том, что касается проектов резолюций, принимаемых в ходе текущей сессии по всем пунктам повестки дня, переданным на рассмотрение Комитета. Текст заявления без сокращений будет размещен на сайте представительства страны оратора в последний день работы сессии.

2. Проекты резолюций Комитета не меняют нынешнего состояния международного договорного или обычного права и не создают новых правовых обязательств. Любое подтверждение предыдущих документов, содержащееся в проектах резолюций, применимо только к тем государствам, которые подтвердили свою приверженность этим документам изначально. Соединенные Штаты полностью привержены достижению целей в области устойчивого развития и реализации Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, которая является документом, не имеющим обязательной силы и не создающим прав или обязательств по международному праву. Термин «право на развитие» не имеет согласованного международного толкования, и поэтому делегация страны оратора по-прежнему выступает против ссылок на это «право».

3. Несмотря на то что Соединенные Штаты поддерживают стратегии, направленные на обеспечение соблюдения экономических, социальных и культурных прав, как на национальном уровне, так и в рамках своей внешней политики, они не являются участником Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, а закрепленные в нем права не подлежат рассмотрению в судах страны. Формулировки, использованные в рассматриваемых проектах резолюций, не определяют сути понимания страной оратора своих обязательств по Международному пакту о гражданских и политических правах.

4. В тех случаях, когда в проектах резолюций государствам-членам предлагается укрепить различные аспекты образования, в том числе учебные программы и качество образования, или уделить им внимание, Соединенные Штаты трактуют эти тексты в свете политики своих федеральных органов власти, органов власти штатов и местных органов власти соответственно. Соединенные Штаты не согласны с тем, что санкции равносильны нарушению прав человека, поскольку санкции могут играть важную роль, удерживая стороны от нарушений и ущемлений прав человека, содействуя привлечению к

ответственности и позволяя реагировать на угрозы миру и безопасности.

Пункт 24 повестки дня: Социальное развитие
(продолжение) (A/C.3/78/L.10 и A/C.3/78/L.13)

Проект резолюции A/C.3/78/L.10: Лица с альбинизмом

5. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

6. **Г-жа Чимбири Моланде** (Малави), представляя проект резолюции также от имени Объединенной Республики Танзания, говорит, что при подготовке этого проекта резолюции, представляющего собой технически обновленный текст резолюции 76/130 Генеральной Ассамблеи, цель заключалась в том, чтобы учесть произошедшие с 2019 года события, в том числе возникшие во время пандемии коронавирусного заболевания (COVID-19) и после нее проблемы. Вместе с тем Секретариат не выполнил пункт 11 резолюции 76/130, в котором содержалась просьба к Генеральному секретарю представить Ассамблее в ходе основной части ее семьдесят восьмой сессии доклад о различных проблемах в области социального развития, с которыми сталкиваются лица с альбинизмом. Такой доклад мог бы стать основой для внесения существенных изменений в принятую ранее резолюцию. Его непредставление означает, что возможность изменить ситуацию к лучшему была упущена, а также свидетельствует о недостаточном уровне внимания, которое Секретариат уделяет данной проблеме и решениям Секретариата. Тем не менее в проекте резолюции поднимаются насущные и важные вопросы, а государствам-членам адресуется призыв консультироваться с лицами с альбинизмом и активно вовлекать их в решение затрагивающих их проблем.

7. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Австрия, Алжир, Антигуа и Барбуда, Боливия (Многонациональное Государство), Буркина-Фасо, Бурунди, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Гаити, Гондурас, Джибути, Египет, Израиль, Индонезия, Италия, Кабо-Верде, Камерун, Кения, Конго, Латвия, Лесото, Мали, Марокко, Мозамбик, Намибия, Непал, Нигерия, Панама, Польша, Португалия, Республика Корея, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Сомали, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Франция, Швеция, Эквадор, Эритрея и Япония.

8. Затем он отмечает, что к числу авторов также желают присоединиться делегации следующих государств: Гвинея-Бисау, Дания, Демократическая Республика Конго, Индия, Кирибати, Сенегал, Центральноафриканская Республика и Южная Африка.

9. *Проект резолюции A/C.3/78/L.10 принимается.*

Проект резолюции A/C.3/78/L.13: Инклюзивные стратегии и программы для решения проблемы бездомности, в том числе после коронавирусного заболевания (COVID-19)

10. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета), представляя заявление о последствиях для бюджета по программам в соответствии с правилом 153 правил процедуры Генеральной Ассамблеи, говорит, что мероприятия, предусмотренные в пункте 23 проекта резолюции, будут иметь последствия для разделов 2, 9 и 15 бюджета по программам на 2025 год. Подготовка обновленного доклада в соответствии с просьбой, содержащейся в пункте 23, повлечет за собой дополнительную рабочую нагрузку для Департамента по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению, заключающуюся в подготовке одного предсессионного документа объемом 8500 слов на всех шести официальных языках, для чего в 2025 году на обработку документации потребуются дополнительные ресурсы в размере 24 500 долл. США.

11. Кроме того, в 2025 году Департаменту по экономическим и социальным вопросам на четыре месяца потребуется один консультант для проведения целенаправленного исследования трудностей при осуществлении инклюзивных стратегий социального развития, ориентированных на такие находящиеся в неблагоприятном положении группы, как коренные народы, пожилые люди, лица с инвалидностью и молодежь, а также для выработки проектов рекомендаций в отношении всеобщего доступа к достаточному, безопасному и недорогому жилью. В 2025 году на выполнение данной работы потребуются дополнительные ресурсы в размере 32 300 долл. США.

12. Помимо этого, Программе Организации Объединенных Наций по населенным пунктам потребуются три региональных эксперта для целенаправленного отбора данных, каждый на срок в один месяц, и один консультант на срок в четыре месяца для камерального исследования и анализа данных с целью выявления актуальной информации о стратегиях и программах, реализуемых для решения проблемы бездомности, а также с целью оценки достигнутого прогресса и сохраняющихся проблем в этой сфере в

Центральной и Южной Америке, Африке и Азии. В 2025 году потребности в дополнительных ресурсах на проведение данной работы составят 62 800 долл. США.

13. Соответственно, если данный проект резолюции будет принят, в 2025 году возникнут потребности в дополнительных ресурсах в размере 119 600 долл. США.

14. **Г-жа Андриамиарисоа** (Мадагаскар), представляя проект резолюции от имени Группы африканских государств, говорит, что бездомность угрожает жизням миллионов людей в Африке — одном из регионов мира, наиболее остро затронутых пандемией COVID-19. Данный проект резолюции представляет собой техническое обновление резолюции 76/133 Генеральной Ассамблеи, содержащей настоятельный призыв к государствам-членам искоренить все формы дискриминации в отношении лиц, являющихся бездомными; декриминализировать бездомность во всех без исключения регионах мира; а также содействовать социальной интеграции и осуществлять программы в интересах молодежи, людей с инвалидностью, мигрантов и коренных народов.

15. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Гаити, Индонезия, Китай, Коста-Рика, Куба, Ливан, Пакистан, Панама, Парагвай, Саудовская Аравия, Таиланд, Турция и Фиджи.

16. Затем он отмечает, что к числу авторов также желают присоединиться делегации следующих государств: Бангладеш, Индия, Ирак и Российская Федерация.

17. **Г-н Оно** (Япония) говорит, что делегация его страны в полной мере признаёт важность проекта резолюции. Тем не менее вызывает сожаление, что заявление о последствиях для бюджета по программам было распространено только накануне поздно вечером, что не оставило государствам-членам достаточно времени для анализа этих последствий. Делегация страны оратора хотела бы в очередной раз попросить Секретариат предоставлять заявления о последствиях для бюджета по программам более своевременно. Япония намерена обсудить последствия этого проекта резолюции для бюджета по программам в Пятом комитете.

18. **Г-жа Валлениус** (Канада), выступая также от имени Австралии и Новой Зеландии, говорит, что делегация ее страны признаёт важность проекта

резолюции для решения остро стоящей проблемы бездомности, однако сожалеет, что Секретариат распространил заявление о последствиях данного проекта резолюции для бюджета по программам только накануне поздно вечером, тем самым не дав государствам-членам достаточно времени на их оценку. Делегация страны оратора хотела бы попросить Секретариат в будущем распространять заявления о последствиях для бюджета по программам заблаговременно. Делегации, от имени которых выступает оратор, ожидают возможности обсудить последствия данного проекта резолюции для бюджета по программам в Пятом комитете.

19. *Проект резолюции A/C.3/78/L.13 принимается.*

20. **Г-жа Бжески** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что правительство ее страны все так же привержено поиску решений, направленных на искоренение бездомности. В понимании делегации страны оратора имеющиеся в проекте резолюции ссылки на обязательства государств применимы только в той степени, в какой государства взяли на себя соответствующие обязательства; ссылки в отношении государств — участников Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах трактуются ею в свете пункта 1 статьи 2 Пакта. Соединенные Штаты не являются участником Пакта и поэтому не связаны налагаемыми им обязательствами, а закрепленные в нем права не подлежат в Соединенных Штатах защите в судебном порядке.

21. Отмечая, что страны имеют в своем распоряжении широкую гамму стратегий и мер, которые могут применяться для содействия поступательному осуществлению экономических, социальных и культурных прав, делегация страны оратора считает, что в проектах резолюций не следует пытаться определить такие или связанные с ними права, в том числе те, которые вытекают из других документов. В понимании делегации оратора данный проект резолюции, включая ссылку на право на достаточное жилище, не меняет нынешнего состояния международного договорного или обычного права, в котором право на достаточное жилище не фигурирует в качестве самостоятельного. Делегация Соединенных Штатов понимает содержащуюся в данном проекте резолюции ссылку на право на достаточное жилище как краткую версию ссылки на право на достаточный жизненный уровень, в том числе жилище, в Пакте и во Всеобщей декларации прав человека.

22. Вызывает озабоченность тот факт, что заявление о последствиях данного проекта резолюции для бюджета по программам было распространено среди государств-членов всего за несколько часов до его

рассмотрения. Делегация страны оратора призывает Секретариат распространять информацию как можно раньше и задолго до рассмотрения любого проекта резолюции. Соединенные Штаты намерены детально обсудить этот вопрос в Пятом комитете.

23. **Г-н Деверо** (Соединенное Королевство) говорит, что правительство его страны признаёт важность данного проекта резолюции; оно доказало свою приверженность делу оказания помощи лицам, являющимся бездомными, в течение всего периода пандемии COVID-19. Что касается упомянутого в пункте 20 проекта резолюции установления предельных цен на аренду жилья, то делегация страны оратора хотела бы пояснить, что правительство Соединенного Королевства не поддерживает идею контроля за ценами в секторе частной аренды жилья, в соответствии с которой устанавливался бы предельный уровень повышения арендной платы. Как следует из исторических данных, такие действия будут сдерживать инвестиции в данный сектор и приведут к ухудшению стандартов недвижимости, что не пойдет на пользу ни арендующим жилье, ни арендодателям. Недавние примеры из разных стран показывают, что меры по контролю за арендной платой могут отрицательно сказываться на количестве предлагаемого для сдачи в аренду жилья и становиться стимулом для нелегальной передачи жилья в субаренду. В заключение оратор выражает сожаление по поводу того, что у государств-членов не было возможности должным образом проанализировать расходы, связанные с данным проектом резолюции. Делегация страны оратора настоятельно призывает Секретариат совместно с заинтересованными делегациями работать над поиском более разумного и экономически эффективного подхода.

Пункт 24 повестки дня: Социальное развитие
(*продолжение*)

b) Социальное развитие, включая вопросы, касающиеся мирового социального положения и молодежи, пожилых людей, инвалидов и семьи (*продолжение*)
(A/C.3/78/L.11)

Проект резолюции A/C.3/78/L.11: Кооперативы в процессе социального развития

24. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

25. **Г-жа Вангансурен** (Монголия), представляя проект резолюции, говорит, что кооперативы важны для всеохватного и стабильного восстановления после пандемии COVID-19 и для устойчивого развития в целом. В данном проекте резолюции, который

представляет собой техническое обновление резолюции 76/135 Генеральной Ассамблеи, особо подчеркивается потенциал кооперативов в плане содействия устойчивым, жизнеспособным и инклюзивным продовольственным системам, улучшению экономического положения женщин и повышению благосостояния и уровня развития всех людей, включая молодежь, пожилых людей, людей с инвалидностью, представителей коренных народов и членов сельских общин. В свете того, что в 2012 году был успешно проведен Международный год кооперативов, в проекте резолюции содержится призыв к провозглашению еще одного Международного года кооперативов в 2025 году в качестве способа популяризации кооперативов и повышения осведомленности об их вкладе в достижение целей в области устойчивого развития. Мотивацией для включения этого призыва является выраженная кооперативами и другими заинтересованными сторонами потребность. Помимо этого, правительствам рекомендуется консультироваться с кооперативами в рамках подготовки к своим добровольным национальным обзорам для политического форума высокого уровня по устойчивому развитию. Делегация страны оратора надеется, что данный проект резолюции будет единогласно поддержан, а к числу его авторов присоединятся многие страны.

26. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Австрия, Алжир, Аргентина, Бангладеш, Бельгия, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Гаити, Гватемала, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Израиль, Индонезия, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Казахстан, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Латвия, Лесото, Ливан, Литва, Люксембург, Мавритания, Малави, Малайзия, Мальта, Марокко, Микронезия (Федеративные Штаты), Мьянма, Намибия, Непал, Нигерия, Нидерланды (Королевство), Пакистан, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Молдова, Румыния, Сальвадор, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Таиланд, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Центральноафриканская Республика, Черногория, Чехия, Швеция, Эквадор, Эстония и Япония.

27. Он отмечает далее, что к числу авторов желают присоединиться также делегации следующих стран: Демократическая Республика Конго, Замбия, Индия, Камерун, Кирибати, Кот-д'Ивуар, Кыргызстан, Мали, Маршалловы Острова, Сенегал, Тимор-Лешти и Тринидад и Тобаго.

28. *Проект резолюции A/C.3/78/L.11 принимается.*

29. **Г-жа Санта-Ана Вара** (Мексика) говорит, что в Мексике кооперативы являются важным и регулируемым способом самоорганизации, а правительство ее страны признает ключевую роль кооперативов в процессе социального развития. С учетом этого делегация страны оратора присоединилась к консенсусу при принятии данного проекта резолюции. Тем не менее делегация страны оратора не поддерживает двенадцатый пункт преамбулы, включенный в проект без проведения переговоров несмотря на то, что на тот момент делегации уже приняли данный пункт в другой редакции. Мексика ранее уже отмежевалась от этого пункта в том виде, в каком он был сформулирован в проекте резолюции. В этом пункте говорится о том, что предложение о созыве всемирного социального саммита в 2025 году, включая его масштаб и возможные итоги, будет обсуждаться и согласовываться государствами-членами, однако несколькими строками ниже преждевременно указывается, на какие приоритеты должны быть ориентированы возможные итоги этого саммита. Любые обсуждения, касающиеся предложенного саммита, следует проводить в рамках открытых, транспарентных и инклюзивных консультаций с участием специально назначенных координаторов. Принятие решений по таким вопросам в проектах резолюций Комитета неуместно. Делегация страны оратора хотела бы отмежеваться от двенадцатого пункта преамбулы и не считает, что приоритеты саммита уже согласованы.

Пункт 69 повестки дня: Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (*продолжение*)

а) Ликвидация расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (*продолжение*)
(A/C.3/78/L.7 и A/C.3/78/L.58)

Проект резолюции A/C.3/78/L.7: Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости

30. **Председатель** говорит, что данный проект резолюции и поправка, содержащаяся в документе [A/C.3/78/L.58](#), не имеют последствий для бюджета по программам.

31. **Г-н Лукьянцев** (Российская Федерация), представляя проект резолюции, говорит, что Генеральная Ассамблея принимает данную резолюцию с 2005 года, однако обозначенные в ней проблемы не только не были решены, но и во многом усугубились. Множатся попытки отрицания и фальсификации нашей общей истории. Все чаще звучит расистская и ксенофобская риторика, а также призывы избавиться от мигрантов, беженцев и «чуждых элементов». Во многих государствах обыденным делом стали проявления исламофобии, христианофобии, афрофобии и антисемитизма.

32. В отдельных странах война с памятниками в честь борцов с нацизмом и фашизмом стала частью государственной политики и национальной идеологии. По улицам городов в самом центре Европы проходят марши неонацистов и факельные шествия в честь тех, кто активно сотрудничал с нацистами. Таких лиц все чаще пытаются возвести в ранг национальных героев и героев национально-освободительных движений и подают их в качестве примера для подражания молодым поколениям. Недавно нациста чествовали члены парламента, руководители ряда государств и главы дипломатических миссий отдельных стран.

33. Указанные действия невозможно квалифицировать в качестве реализации прав на свободу мирных собраний и на свободу выражения мнений; напротив, они представляют собой откровенные попытки фальсификации итогов Второй мировой войны, цинизм и кощунство по отношению к тем, кто освободил мир от ужасов нацизма. Одобрение данного проекта резолюции — наш долг не только перед теми, кто создавал Организацию Объединенных Наций, но и наша обязанность перед будущими поколениями.

34. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов проекта резолюции присоединились делегации следующих стран: Азербайджан, Алжир, Армения, Буркина-Фасо, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Египет, Зимбабве, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Китай, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Куба, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мадагаскар, Мали, Нигерия, Никарагуа, Пакистан, Судан, Таджикистан, Того, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Центральноафриканская Республика, Шри-Ланка, Экваториальная Гвинея, Эритрея и Южная Африка.

35. Затем он отмечает, что к числу авторов также желают присоединиться Гамбия и Сенегал.

36. **Г-н Ламце** (Албания), представляя содержащуюся в документе [A/C.3/78/L.58](#) поправку также от имени Австралии, Гватемалы, Либерии, Маршалловых Островов, Северной Македонии и Японии, говорит, что пункт, который предлагается включить после пункта 3, не является новым; он был уже принят Комитетом в 2022 году, когда большинство его членов проголосовали за резолюцию [77/204](#) Генеральной Ассамблеи.

37. Рассматриваемый проект резолюции якобы нацелен на борьбу с героизацией нацизма, неонацизмом и современными формами расизма, однако его реальная цель заключается в манипулировании исторической правдой. Как признается в докладе Специального докладчика по вопросу о современных формах расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости ([A/77/512](#)), Российская Федерация прибегает к дезинформации в попытке оправдать свою агрессию против Украины. Предлагаемая поправка включает формулировку, дословно взятую из этого доклада и имеющую непосредственное отношение к проекту резолюции.

38. Вызывает сожаление, что координатор переговоров по данному проекту резолюции не включил в него предложенный пункт и отменил неофициальные консультации, лишив тем самым стороны возможности конструктивного обсуждения текста. Государства-члены неоднократно просили координатора рассмотреть возможность включения новых формулировок, отражающих подлинные попытки борьбы с героизацией нацизма, расизмом, ксенофобией и связанной с ними нетерпимостью, однако вместо этого Российская Федерация использовала эту тему для оправдания своих противозаконных и аморальных действий.

39. Делегация страны оратора осуждает попытки Российской Федерации использовать данный проект резолюции для оправдания своего вторжения на Украину, которое является попранием норм международного права. Включение предлагаемого пункта обеспечит более точное отражение действительно происходящих в мире событий в проекте резолюции. Всем государствам-членам следует поддержать эту поправку и проголосовать за ее принятие.

40. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета) говорит, что к числу авторов поправки присоединились Микронезия (Федеративные Штаты), Новая Зеландия и Украина.

41. Затем он отмечает, что к числу авторов желают присоединиться также Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки.

42. **Председатель** говорит, что поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования по поправке, содержащейся в документе [A/C.3/78/L.58](#).

43. **Г-н Бельмонт Ролдан** (Испания), выступая от имени Европейского союза с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что Европейский союз привержен глобальным усилиям по борьбе с насильственным экстремизмом, расизмом, включая антисемитизм, расовой дискриминацией, ксенофобией, ненавистью к мусульманам и связанной с вышеперечисленным нетерпимостью. Данный проект резолюции был неверно представлен как воспроизведение предыдущей резолюции с некоторыми техническими корректировками. Неприемлемо, что Россия не включила в него пункт 4 резолюции [77/204](#) Генеральной Ассамблеи, основанный на формулировке из доклада Специального докладчика по вопросу о современных формах расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости ([A/77/512](#)). Предлагаемый в документе [A/C.3/78/L.58](#) пункт, который уже был успешно включен в резолюцию годом ранее, является констатацией факта и подчеркивает политически мотивированное злоупотребление Россией тематикой борьбы с нацизмом для оправдания действий, не подлежащих оправданию.

44. Очевидно, что Российская Федерация использовала ложный мотив денацификации для оправдания своей агрессивной войны против Украины, нарушения прав человека, попрания Устава Организации Объединенных Наций и посягательства на суверенитет и территориальную неприкосновенность одного из независимых государств-членов. Соответственно, государства — члены Европейского союза будут голосовать за эту поправку и настоятельно рекомендуют другим государствам поступить так же.

45. **Г-н Лукьянцев** (Российская Федерация), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что делегация его страны не поддерживает предложенную поправку и призывает делегации проголосовать против нее. Данная поправка нацелена на то, чтобы политизировать рассматриваемые в проекте резолюции вопросы, а не на поиск решения проблем, и представляет собой процедурную провокацию.

46. Для делегации страны оратора и других соавторов данного проекта резолюции принципиально

важно, что речь идет о тематической, а не о страновой резолюции. Проект резолюции направлен на диалог и сотрудничество, а не на «навешивание ярлыков». Обозначенные в нем проблемы имеют трансграничный характер и затрагивают многие страны мира. Именно поэтому данный проект резолюции является логическим дополнением другого проекта резолюции по проблематике противодействия расизму, традиционно рассматриваемого Комитетом.

47. В своем стремлении превратить данный проект резолюции в политический, страновой документ авторы поправки превзошли сами себя. Даже если предлагаемая поправка будет одобрена, они все равно будут голосовать против проекта резолюции в целом, как они уже сделали год назад. Иными словами, предлагаемая поправка является ничем иным, как завуалированным процедурным предложением о непринятии решения, нацеленным на нерассмотрение проекта резолюции по существу. Соавторы поправки и те, кто за ними стоит, стремятся заставить Российскую Федерацию проголосовать против ее же собственного проекта резолюции, однако их ждет разочарование.

48. Не надеясь добиться своих целей иным способом, авторы поправки прибегли к процедурной уловке, чтобы включить в текст «реализацию права на свободу слова» в качестве оправдания для распространения расистских, ксенофобских и неонацистских идей и идеологий. Им также не удалось вычеркнуть из текста упоминание итогового документа Всемирной конференции по борьбе против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости и пересмотреть решения Нюрнбергского трибунала. Такие действия являются очередной попыткой внести раскол в ряды государств-членов и осложнить международное сотрудничество в сфере противодействия неонацизму, расизму и ксенофобии.

49. **Г-н Ларсен** (Австралия), выступая с общим заявлением перед проведением голосования, говорит, что его страна привержена глобальным усилиям по борьбе со всеми формами расизма, расовой дискриминации и ксенофобии. В прошлом году Австралия внесла эту же поправку, поскольку она имела прямое отношение к проекту резолюции. Делегация страны оратора остается одним из главных авторов поправки, поскольку должно стать известно, что Российская Федерация пыталась оправдать свою агрессию против Украины под предлогом искоренения неонацизма, как документально подтверждено Специальным докладчиком по вопросу о современных

формах расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости.

50. Недопустимо, что Российская Федерация фальсифицирует описание исторических событий и представляет эти события в ложном свете с целью обосновать грубые нарушения норм международного права со своей стороны, а также использует рассматриваемый проект резолюции, чтобы оправдать войну против Украины. Ни у одной страны, включая Австралию, нет безупречной репутации в области прав человека, и вместе с тем ни одна страна не может быть выше оправданной критики того, как она выполняет свои обязательства в области прав человека. Каждое государство-член несет ответственность за осуществление принципов Всеобщей декларации прав человека, касающихся защиты и поощрения прав человека всех людей. В Уставе Организации Объединенных Наций государства-члены обязались объединить свои силы для поддержания международного мира и безопасности, и голосование по данной поправке дает им такую возможность. Австралия призывает все государства-члены голосовать за рассматриваемую поправку.

51. **Г-н Оно** (Япония), выступая с общим заявлением перед проведением голосования, говорит, что страны едины в своей твердой решимости одержать победу над нацизмом, неонацизмом и всеми формами расовой дискриминации. Вместе с тем вызывает глубокую обеспокоенность манипулирование этим критически важным вопросом в целях оправдания территориальной агрессии, а именно действий Российской Федерации на Украине. Использование ложного мотива борьбы с нацизмом не только является безосновательным, но и подрывает подлинные глобальные усилия по борьбе с неонацизмом. Вызывает сожаление, что Российская Федерация в очередной раз пытается переписать историю, опуская важную часть принятой в прошлом году резолюции и тем самым изменяя связанным с правами человека ценностям, искажая историческую правду и извращая международные принципы. Действия Российской Федерации на Украине, недобросовестно вписанные в контекст борьбы с нацизмом, представляют собой элемент комплексной повестки, в которой даже благими делами можно злоупотреблять со скрытыми мотивами. Нельзя коверкать память и уроки истории ради преходящих политических целей. Государства должны сплотиться, выступить в защиту основополагающих принципов правды и справедливости и заняться решением реальных проблем в области прав человека. По этой причине Япония стала одним из основных авторов поправки, содержащейся в документе [A/C.3/78/L.58](#), и

настоятельно призывает все делегации голосовать за эту поправку.

52. **Г-жа Мудренко** (Украина), выступая с общим заявлением перед проведением голосования, говорит, что ее страна подтверждает свое решительное осуждение всех форм нацизма и неонацизма, а также других форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Рассматриваемый проект резолюции не имеет ничего общего с подлинными усилиями по борьбе с нацизмом, неонацизмом и другими формами нетерпимости. Напротив, этот документ представляет собой попытку Российской Федерации использовать борьбу с неонацизмом как предлог для оправдания своей жестокой агрессивной войны против Украины, чудовищных военных преступлений и преступлений против человечности.

53. Пример подобной манипуляции можно было наблюдать во время одного из заседаний Совета Безопасности, на котором Постоянный представитель Российской Федерации при Организации Объединенных Наций цинично объяснил массовое убийство 59 гражданских лиц, включая 8-летнего ребенка, присутствовавших на поминках в селе Гроза Харьковской области 5 октября 2023 года, заявив, что на мероприятии присутствовали неонацисты. Через два дня после нанесенного удара Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека провело миссию по установлению фактов и не обнаружило никаких признаков того, что среди присутствовавших на поминках лиц были военнослужащие украинских вооруженных сил.

54. Делегация страны оратора благодарит Албанию, Австралию, Гватемалу, Либерию, Маршалловы Острова, Северную Македонию и Японию за внесение важной поправки по существу документа, которая показала, что истинная цель данного проекта резолюции заключается в искажении истории и извращении смысла общей победы над нацизмом, в которую миллионы украинцев внесли огромный вклад ценой своих жизней. По этой причине Украина призывает все делегации голосовать за эту поправку.

55. Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по поправке в документе [A/C.3/78/L.58](#).

Голосовали за:

Австралия, Австрия, Албания, Ангола, Андорра, Барбадос, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Вануату, Венгрия, Гватемала, Германия, Греция, Грузия, Дания, Замбия, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Кирибати, Латвия, Либерия,

Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Науру, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Норвегия, Палау, Папуа — Новая Гвинея, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Сингапур, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Тувалу, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Эквадор, Эстония, Япония.

Голосовали против:

Беларусь, Бурунди, Египет, Зимбабве, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Камбоджа, Камерун, Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Куба, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Мали, Нигерия, Никарагуа, Российская Федерация, Сенегал, Сирийская Арабская Республика, Сомали, Судан, Уганда, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

Воздержались:

Алжир, Аргентина, Багамские Острова, Бангладеш, Бахрейн, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Бутан, Вьетнам, Гайана, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Индия, Иордания, Ирак, Йемен, Казахстан, Катар, Кения, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Кыргызстан, Ливан, Ливия, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мексика, Монголия, Мьянма, Намибия, Непал, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Руанда, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Таджикистан, Таиланд, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Узбекистан, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Шри-Ланка, Южный Судан.

56. *Поправка, содержащаяся в документе A/C.3/78/L.58, принимается 66 голосами против 26 при 67 воздержавшихся.*

57. **Председатель** говорит, что поступила просьба о проведении заносимого в отчет о заседании голосования по проекту резолюции с внесенной в него поправкой.

58. **Г-н Бельмонт Ролдан** (Испания), выступая от имени Европейского союза с разъяснением мотивов

голосования до его проведения, говорит, что итогом Второй мировой войны стал болезненный раздел Европы. Для многих европейских стран окончание Второй мировой войны ознаменовало собой не свободу, а продолжение оккупации и новые репрессии, а в некоторых случаях и преступления против человечности со стороны тоталитарных режимов, в том числе Советского Союза. Европейский союз сохраняет приверженность борьбе с экстремистскими и тоталитарными идеологиями, включая неонацизм, и выступает решительно против антисемитизма, несовместимого с его основополагающими принципами и ценностями.

59. Европейский союз решительно осуждает политически мотивированное злоупотребление аргументом борьбы с нацизмом и отвергает неточное и неуместное использование Российской Федерацией термина «денацификация» для оправдания своей бесчеловечной, жестокой и незаконной агрессивной войны против Украины. Под ложным предлогом борьбы с нацизмом Российская Федерация снова принесла в Европу ужасы войны, а также напомнила о том, что мир нельзя принимать как данность. В течение прошедшего года Российская Федерация продолжала злоупотреблять форумами Организации Объединенных Наций для распространения ложной трактовки своей незаконной и неоправданной агрессивной войны против Украины.

60. Европейский союз в полной мере привержен борьбе с расизмом, расовой дискриминацией, ксенофобией, антисемитизмом, ненавистью к мусульманам и связанной с вышеперечисленным нетерпимостью. Проблемы, возникающие в связи с ростом неонацизма, насильственного экстремизма и расизма, включая антисемитизм и ненависть к мусульманам, заслуживают содержательного и конструктивного обсуждения. Цель данного проекта резолюции заключается не в поиске компромисса, а в создании раскола и использовании предоставляемой Комитетом платформы для распространения дезинформации. Поэтому государства — члены Европейского союза будут голосовать против данного проекта резолюции.

61. **Г-жа Данутирго** (Индонезия), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что наблюдается вызывающее тревогу увеличение числа мотивированных ненавистью случаев исламофобии, христианофобии, антисемитизма и нетерпимости по отношению к людям различных этнических групп, вероисповеданий и убеждений. Данный проект резолюции отражает смутное время, которое сейчас переживает мир, и неуклонный рост насильственного экстремизма и дискриминации, от

которых массово страдает общество. Против такого зла, как расизм и экстремизм, необходимо срочно выступить единым фронтом.

62. Как многонациональная, многокультурная и многоконфессиональная страна, Индонезия поддерживает принципы, на защиту которых направлен данный проект резолюции. Тем не менее принятие поправки вызывает сожаление, поскольку невозможно не замечать, насколько разную реакцию вызывает ущемление прав человека в различных регионах. Нельзя игнорировать чудовищные события, разворачивающиеся в секторе Газа. Результатом действий Израиля стала человеческая трагедия, которая имеет признаки апартеида. Продолжающиеся посягательства на жизни и благосостояние палестинцев привели к глубоким изменениям в секторе Газа и оставили его в крайней изоляции и в условиях чрезмерных ограничений. Необходимо бороться с явными двойными стандартами, согласно которым агрессия осуждается выборочно в зависимости от агрессора, а не от самого факта агрессии, поскольку они подрывают коллективные усилия по укреплению мира и поощрению прав человека.

63. Основным посылом данного проекта резолюции является настоятельный призыв защищать права человека, и этот призыв должен найти отклик у каждого из государств-членов. Индонезия готова отстаивать ценности, закрепленные в данном проекте резолюции, и призывает государства-члены присоединиться к этим усилиям.

64. **Г-жа Мимран Розенберг** (Израиль), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что самая страшная глава в истории еврейского народа — Холокост — является свидетельством глубины морального падения людей, следующих подобной идеологии. Резня 7 октября 2023 года в очередной раз напомнила об этом. Недавние сообщения о 500-процентном росте числа антисемитских инцидентов во всем мире, в том числе нападений на еврейских студентов университетов, должны восприниматься как повод для беспокойства. Люди с гордостью участвуют в уличных шествиях, призывая к смерти евреев и демонстрируя свастику. По причине исповедуемой ими религии евреи снова подвергаются нападкам и угрозам и становятся жертвами убийств как в Израиле, так и за его пределами. Пора эффективно бороться с антисемитизмом. Государствам следует начать использовать определение антисемитизма, разработанное Международным альянсом памяти жертв Холокоста и представляющее собой не имеющий обязательной юридической силы инструмент, который может помочь в выявлении

давно существующих и современных форм антисемитизма и в борьбе с ними.

65. Принимая во внимание, что борьба с антисемитизмом и героизацией нацизма имеет первостепенную важность, Израиль проголосует за проект резолюции. Однако это не должно рассматриваться как индульгенция, позволяющая странам прибегать к недопустимым сравнениям с нацистской идеологией или Холокостом в контексте войны на Украине. Израиль не приемлет эту отвратительную практику и всецело отвергает какую бы то ни было политизацию данного вопроса любой страной. Обязанностью всех государств является усвоить преподанные историей уроки и не злоупотреблять историей ради политической наживы.

66. **Г-жа Мудренко** (Украина), выступая с разъяснением мотивов голосования до его проведения, говорит, что принятие содержащейся в документе [A/C.3/78/L.58](#) поправки — это шаг в правильном направлении, однако проект резолюции все так же нацелен на манипулирование и злоупотребление. На протяжении уже более 20 месяцев под предлогом борьбы с неонацизмом российские войска продолжают совершать преднамеренные и неизбирательные нападения на гражданских лиц и критически важные объекты гражданской инфраструктуры, а также казнить украинцев без надлежащего судебного разбирательства, пытать, насиловать и силой депортировать их. Российская пропаганда активно культивирует ненависть к украинцам и применение насилия по отношению к ним, а кремлевский режим воспитывает в россиянах отношение к геноциду украинцев как к нормальному и приемлемому явлению, о чем свидетельствуют многократные заявления российского президента о том, что Украины не существует, и муссирование таких мнений в российских государственных средствах массовой информации. Тот факт, что агрессор представляет проект резолюции, направленный на борьбу с идеологией, которая когда-то использовалась для оправдания той же формы агрессии против суверенных государств, к которой сама Российская Федерация сейчас прибегает в отношении Украины, представляет собой верх лицемерия. По этой причине оратор призывает государства-члены голосовать против данного проекта резолюции.

67. **Г-н Пилипенко** (Беларусь), выступая с общим заявлением перед проведением голосования от имени стран — членов Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), говорит, что ОДКБ решительно осуждает действия, направленные на пересмотр итогов Второй мировой войны и предание забвению ее уроков, включая попытки поставить под

сомнение решения Нюрнбергского трибунала, уравнять в правах жертв и палачей и осквернить светлую память о павших. Победа над фашизмом стала возможной благодаря решающему вкладу народов государств — членов ОДКБ, которые ценой десятков миллионов погибших остановили распространение нацизма и освободили народы Европы и других стран мира. Мировое сообщество должно встать на защиту этого подвига.

68. ОДКБ категорически отвергает попытки героизации в любой форме нацистских движений, неонацизма и бывших членов организации «Ваффен СС» и считает неприемлемым сооружение памятников и мемориалов, проведение публичных демонстраций в целях прославления нацистского прошлого, нацистских движений и неонацизма, а также объявление членов организации «Ваффен СС» и тех, кто боролся против антигитлеровской коалиции, сотрудничал с нацистскими движениями, совершал военные преступления и преступления против человечности, участниками национально-освободительных движений и переименование улиц в целях их героизации. Справиться с героизацией нацизма можно только объединив усилия мирового сообщества.

69. В заключение ОДКБ выражает серьезную обеспокоенность непрекращающимися проявлениями насилия, спровоцированными расизмом, ксенофобией и связанными с ними формами нетерпимости. Государствам следует обеспечить ратификацию и эффективное использование Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, в том числе ее статьи 4.

70. По проекту резолюции [A/C.3/78/L.7](#) с внесенной в него поправкой проводится голосование, заносимое в отчет о заседании.

Голосовали за:

Азербайджан, Алжир, Ангола, Аргентина, Армения, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Боливия (Многонациональное Государство), Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Йемен, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Катар, Кения, Китай, Колумбия, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Ливан, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави,

Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Мексика, Мозамбик, Монголия, Намибия, Науру, Непал, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Руанда, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Филиппины, Центральноафриканская Республика, Чили, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

Голосовали против:

Австралия, Австрия, Албания, Андорра, Бельгия, Болгария, Босния и Герцеговина, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Кипр, Кирибати, Латвия, Либерия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Монако, Нидерланды (Королевство), Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Молдова, Румыния, Сан-Марино, Северная Македония, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория, Чехия, Швеция, Эстония, Япония.

Воздержались:

Багамские Острова, Демократическая Республика Конго, Мьянма, Палау, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Республика Корея, Самоа, Тонга, Тувалу, Турция, Фиджи, Швейцария, Южный Судан.

71. Проект резолюции [A/C.3/78/L.7](#) с внесенной в него поправкой принимается 112 голосами против 50 при 14 воздержавшихся.

72. **Г-н Поведя Брито** (Боливарианская Республика Венесуэла) говорит, что делегация его страны вновь заявляет о полной поддержке проекта резолюции и одновременно желает отмежеваться от вредоносной поправки, содержащейся в документе [A/C.3/78/L.58](#), так как она не способствует достижению цели проекта резолюции и направлена на подрыв его духа и политизацию его содержания.

73. **Г-н Гонсалес Бемарас** (Куба) говорит, что нацизм и неонацизм представляют собой крайние проявления шовинистических теорий; они привели к

гибели миллионов людей и являются научно несостоятельными, морально предосудительными, социально несправедливыми и опасными, а также подрывают принцип, согласно которому все люди являются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Необходимо прилагать усилия к тому, чтобы пресекать дальнейшее распространение их идей и легитимизацию характеризующей их риторики ненависти, нетерпимости и дискриминации. Куба будет неизменно поддерживать тех, кто защищает идею абсолютного равенства всех людей и поощряет терпимость и уважение к культурному разнообразию. Пропаганду расистских и ксенофобских идей невозможно оправдать. По этой причине делегация страны оратора стала одним из основных авторов данного проекта резолюции.

74. Выступая в этом качестве и принимая во внимание, что традиционное содержание данного текста осталось неизменным, а также учитывая важность сохранения единства международного сообщества по столь важному вопросу, делегация страны оратора проголосовала против поправки в документе [A/C.3/78/L.58](#), поскольку она содержит вызывающие разногласия элементы и ослабляет консенсус относительно усилий по борьбе с нацизмом и неонацизмом. Более того, эта поправка является попыткой привлечь внимание к конкретной ситуации, в то время как проект резолюции носит тематический характер.

75. Проблему нацизма и неонацизма можно также рассматривать в другом контексте. В ряде развитых стран, включая Соединенные Штаты, увеличивается число актов насилия в отношении этнических и религиозных меньшинств, что свидетельствует о том, что идеология нацизма и неонацизма никуда не исчезла. Однако ничто из этого не было упомянуто в поправке, как не был в ней упомянут и апартеид в отношении палестинцев или геноцид, который Израиль в настоящее время совершает в секторе Газа.

76. Многие из тех стран, которые проголосовали за поправку, проголосовали против проекта резолюции в целом даже после принятия поправки. Это заставляет задуматься о том, заключалась ли цель поправки в том, чтобы улучшить проект резолюции, или же у нее есть иные, истинные цели. Делегация страны оратора желает отмежеваться от принятой поправки, не рассматривает ее в качестве согласованной формулировки и не считает себя связанной ни ею самой, ни возможной сферой ее применения. Куба остается приверженной делу искоренения всех форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости.

77. **Г-н Рисаль** (Малайзия) говорит, что его страна выступает решительно против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, которые разделяют общины, культивируют страх и вражду и становятся серьезной угрозой миру и безопасности, если им не противодействовать. Данный проект резолюции отвечает международным усилиям по борьбе с идеологиями, способствующими эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Нельзя допускать разрастания экстремистских идеологий, включая нацизм и неонацизм. В связи с этим Малайзия не изменила своей позиции, состоящей в том, чтобы голосовать за проект резолюции в целом.

78. Однако поправка, содержащаяся в документе [A/C.3/78/L.58](#), смещает акценты в тексте, превращая тематическую резолюцию в резолюцию, направленную на конкретные страны. Как это ни парадоксально, несмотря на принятие поправки поддержавшие ее страны проголосовали против проекта резолюции. Крайне прискорбно и вызывает глубокую озабоченность то, что одна из стран злоупотребляет терминологией, связанной с мрачным периодом мировой истории, чтобы оправдать свою неизбирательную агрессию против целого народа, результатом которой является гибель тысяч мирных жителей, главным образом женщин и детей. В свете вышесказанного делегация страны оратора хотела бы отмежеваться от данной поправки.

79. **Г-жа Карти** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее страна решительно осуждает героизацию нацизма и все современные формы насильственного экстремизма, антисемитизма, исламофобии, расизма, ксенофобии, дискриминации и связанной с ними нетерпимости. При этом она по-прежнему выступает против использования Российской Федерацией системы Организации Объединенных Наций для распространения дезинформации. Данный проект резолюции представляет собой очевидную попытку этой страны продвинуться к достижению своих геополитических целей, используя отсылки к Холокосту и Второй мировой войне для очернения стран, по праву отвергнувших прославление периода жестокого подавления их Советским Союзом. Такая попытка становится еще более непростительной, когда Россия использует ложные обвинения в нацизме, стремясь оправдать свою агрессивную войну против Украины. Проект резолюции не несет в себе серьезного намерения бороться с нацизмом, антисемитизмом, расизмом или ксенофобией; он является ничем иным, как постыдной

политической уловкой и оскорблением всех жертв Холокоста и тех, кто боролся с нацизмом.

80. Несмотря на то, что делегация страны оратора полностью поддерживает поправку, содержащуюся в документе [A/C.3/78/L.58](#), она продолжает испытывать серьезную озабоченность в связи со ссылками на статью 4 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации и статью 20 Международного пакта о гражданских и политических правах, которые приводятся в проекте резолюции в целях оправдать ограничения на свободу выражения мнений. Делегация также обеспокоена тем, как был представлен проект резолюции, поскольку Российская Федерация не предоставила государствам-членам никакой возможности для конструктивного участия в переговорах и провела всего одну показную неофициальную консультацию, в ходе которой ни одно предложение не было учтено.

81. В заключение оратор призывает Российскую Федерацию немедленно прекратить все военные действия против Украины, вывести свои войска со всей суверенной территории Украины, включая Крым, а также воздерживаться от любой дальнейшей противоправной угрозы силой или ее применения против любого другого государства-члена.

82. **Г-жа Пичардо Урбина** (Никарагуа) говорит, что ее страна выступает решительно против всех разновидностей экстремистских, фашистских, нацистских и неонацистских идеологий, которые пропагандируют расизм, апартеид, ксенофобию, антисемитизм и все другие формы нетерпимости. Вызывает сожаление то, что вновь были предприняты успешные попытки политизировать проект резолюции, чтобы отвлечь внимание от важной борьбы государств и всего международного сообщества за искоренение подобных пагубных идеологий. В этой связи делегация страны оратора хотела бы отмежеваться от содержащейся в документе [A/C.3/78/L.58](#) поправки, которая подрывает усилия по пресечению и искоренению расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Никарагуа подтверждает свою принципиальную позицию несогласия с тем, что некоторые государства применяют избирательные подходы и двойные стандарты, чтобы продвигать повестку, направленную против конкретных стран, и особо выделяют те или иные страны в зависимости от своих эгоистических интересов и планов, что препятствует коллективным усилиям по обеспечению более справедливого, гармоничного, равноправного и мирного существования на планете.

83. **Г-н Пассмур** (Южная Африка) говорит, что проект резолюции остается важным тематическим документом, который дополняет собой резолюцию о Дурбанской декларации и Программе действий. Расизм, расовая дискриминация, ксенофобия и связанная с ними нетерпимость являются структурными проблемами глобальной системы, которыми нельзя манипулировать в политических целях, поскольку это искажает первоначальную цель данного пункта повестки дня и ограничивает его охват. Необходимо направлять обсуждение проекта резолюции в русло устранения системных причин расизма и не допускать политизации этого вопроса. Признавая важнейшее значение данного проекта резолюции как одного из основных компонентов глобальных усилий по борьбе с расовой дискриминацией, делегация страны оратора хотела бы безоговорочно отмежеваться от содержащейся в документе [A/C.3/78/L.58](#) поправки, которая вносит в тематическую резолюцию о правах человека формулировку, касающуюся конкретной страны.

84. **Г-н Пилипенко** (Беларусь) говорит, что в современном мире не должно быть основания для ежегодного рассмотрения такого проекта резолюции, однако идеалы, заложенные при создании Организации Объединенных Наций на руинах Второй мировой войны, далеки от воплощения в жизнь. Некоторые шокирующие и ужасающие события современной истории возвращают мир в 1940-е годы: сборы ветеранов войск СС, факельные шествия и стоячие овации нацистам в парламентах — все это результат политики оправдания и обеления пособников нацистов и героизации их преступлений.

85. Задолго до открытия второго фронта в Европе белорусские моряки участвовали в арктических конвоях, доставлявших столь необходимые вооружение, снаряжение и продовольствие из Великобритании и Соединенных Штатов в северные порты Советского Союза. Сформированная в 1942 году в Советском Союзе французская авиационная эскадрилья «Нормандия — Неман» участвовала в Белорусской операции, и в ее честь были названы несколько улиц в городах Беларуси. Жаль, что дух союзничества, лежавший в основе антигитлеровской коалиции, кажется, был забыт, а наследие совместной победы принесено в жертву амбициям отдельных западных политиков.

86. Выступая против попыток политизации данной важной темы борьбы с героизацией нацизма и неонацизма и желая сохранить тематический характер проекта резолюции, делегация страны оратора хотела бы дистанцироваться от поправки, содержащейся в документе [A/C.3/78/L.58](#).

87. **Г-жа Валлениус** (Канада) говорит, что ее страна безоговорочно осуждает все формы расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, в том числе нацизм и неонацизм. Канада ратифицировала соответствующие международные конвенции и в полной мере привержена их осуществлению. Государствам, которые еще не ратифицировали Международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации, рекомендуется это сделать.

88. Канада глубоко обеспокоена тем, что Россия использует неонацизм и сам проект резолюции в качестве предлогов для оправдания своей противозаконной и непростительной территориальной агрессии против Украины. Эта ложная трактовка событий опасна и серьезно подрывает подлинные попытки борьбы с неонацизмом и всеми формами расовой нетерпимости.

89. Несмотря на то что делегация страны оратора приветствует принятие поправки, содержащейся в документе [A/C.3/78/L.58](#), проект резолюции в целом остается проблемным документом. Вызывает сожаление то, что до сих пор не приняты изменения, которые последовательно предлагаются делегациями с целью отразить в тексте дополнительные современные формы расизма, надлежащим образом подчеркнуть важность свободы выражения мнений и исправить неверное толкование обязательств государств-членов по международному праву прав человека.

90. **Г-н Гунаратна** (Шри-Ланка) говорит, что в целях искоренения расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости на все государства-члены возложена обязанность придерживаться буквы и духа Дурбанской декларации и Программы действий во всех видах деятельности человека. Поправка, содержащаяся в документе [A/C.3/78/L.58](#), политизирует усилия по борьбе с расизмом, расовой дискриминацией, ксенофобией и связанной с ними нетерпимостью и вводит узкий, ограничительный и сосредоточенный на конкретной стране подход в рамках тематической резолюции, которая без этой поправки имела бы более широкий охват. В связи с этим Шри-Ланка, которая проголосовала за проект резолюции, хотела бы отмежеваться от данной поправки. Как это ни парадоксально, страны, поддержавшие поправку, проголосовали против проекта резолюции даже после принятия этой поправки. В деле поощрения и защиты прав человека всем государствам-членам следует придерживаться принципов универсальности, беспристрастности, неизбирательности и объективности.

91. **Г-н Ким Нам Хёк** (Корейская Народно-Демократическая Республика) говорит, что его страна выступает против нацизма и неонацизма, которые усугубляют все формы расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Нынешняя политически мотивированная попытка применить необоснованный и избирательный подход путем внесения провоцирующей конфликт поправки, направленной против одной конкретной страны, вызывает сожаление, противоречит основополагающим принципам беспристрастности, объективности и неизбирательности, порождает недоверие и конфликт между государствами-членами и препятствует конструктивному диалогу и сотрудничеству в области прав человека. Делегация страны оратора хотела бы дистанцироваться от пункта 4 проекта резолюции, который был включен в него с целью помешать осуществлению основных целей этого документа.

92. **Г-н Лукьянцев** (Российская Федерация) говорит, что делегация его страны признательна тем делегациям, которые проголосовали за этот проект резолюции, несмотря на все процедурные провокации, использованные теми, кто стремился сорвать его принятие. Историческая правда о событиях, которые привели к созданию Организации Объединенных Наций, должна быть сохранена. Делегация страны оратора хотела бы отмежеваться от нового пункта 4 как от не имеющего никакого отношения к направленности самого проекта резолюции.

93. Некоторые делегации, проголосовавшие против проекта резолюции или воздержавшиеся при голосовании по нему, обвинили делегацию страны оратора в нежелании вести переговоры по тексту проекта. Эти же делегации официально заявили, что не собираются участвовать ни в каких переговорах, а теперь заявляют, что им не было предоставлено никакой возможности внести свои предложения и поправки. Этим делегациям следует определиться относительно того, чего они хотят.

94. **Г-н Преттерхоффер** (Австрия) говорит, что его страна отвергает все формы насильственного экстремизма, расизма, включая антисемитизм, расовой дискриминации, ксенофобии, ненависти к мусульманам, а также связанную с вышеперечисленным нетерпимость. Австрия самым решительным образом осуждает незаконную и неспровоцированную агрессивную войну, развязанную Россией против Украины, и злоупотребление аргументом борьбы с нацизмом. Кроме того, страна оратора отвергает неточное и неуместное использование термина «денацификация» в проекте резолюции для оправдания агрессии против Украины. Такое искажение этого понятия

размывает понимание Холокоста, является проявлением неуважения к его жертвам, а также подрывает демократические ценности.

95. Несмотря на то что государства — члены Европейского союза приняли активное и конструктивное участие в переговорах по проекту резолюции, аспекты, вызывающие их озабоченность, до сих пор не были приняты во внимание. Усилия, направленные на борьбу с экстремизмом, и осуждение идеологии нацизма не должны использоваться неправомерным образом и служить фасадом для политически мотивированных целей, как это наблюдается в случае с вторжением России на Украину. Угрозы, связанные с ростом неонацизма и антисемитизма во всем мире, заслуживают содержательного и конструктивного обсуждения, однако в случае с этим проектом резолюции таковое не состоялось; по этой причине делегация оратора проголосовала против него.

96. **Г-н Син Цзишэн** (Китай) говорит, что его страна неизменно стремится придерживаться правильной исторической перспективы в отношении Второй мировой войны и охранять установившийся после нее международный порядок. Китай решительно выступает против попыток отрицания и искажения этой истории и представления ее в ложном свете с целью героизации нацизма, фашизма и милитаризма и содействия возрождению подобных явлений, а также всех форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости.

97. Авторы поправки, содержащейся в документе [A/C.3/78/L.58](#), предприняли попытку включить в тематическую резолюцию элементы, относящиеся к отдельной стране, что не соответствует устоявшейся практике Комитета. Как это ни парадоксально, в числе авторов данной поправки есть страны, которые пытаются фальсифицировать историю Второй мировой войны и отказываются признавать военные преступления. Соответственно, делегация страны оратора хотела бы отмежеваться от этой поправки.

98. **Г-н Оно** (Япония) говорит, что проект резолюции не охватывает современные проявления расизма и нетерпимости в полной мере. Его выборочная направленность и несбалансированность означают, что он не обеспечивает эффективного реагирования на сложное явление современной дискриминации. Страна оратора поддерживает действия, которые действительно способствуют достижению равенства и инклюзивности, в противоположность действиям, за которыми кроются политические стратегии.

99. Использование усилий по борьбе с расизмом в качестве предлога для оправдания агрессии, имевшее место в контексте действий Российской Федерации на Украине, является неприемлемым и искажает изначальный смысл таких усилий. По этой причине делегация страны оратора голосовала против проекта резолюции. Проект резолюции должен отвечать высоким стандартам содержательности, беспристрастности и универсальности и служить единению, а не разобщению.

100. **Г-жа Раджандран** (Сингапур) говорит, что Сингапур, будучи государством — участником Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, в полной мере привержен делу искоренения всех форм ненавистничества и расизма. Столь критически важный вопрос не следует превращать в инструмент достижения политических или иных целей, особенно на фоне распространения расовой дискриминации и нетерпимости. Голос, отданный делегацией страны оратора за проект резолюции, был отдан в поддержку искоренения всех современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости; он ни в коем случае не оправдывает использование усилий по борьбе с нацизмом, неонацизмом или любой другой идеологической концепцией в качестве предлога для нарушения суверенитета, политической независимости и территориальной целостности других стран. Соответственно, делегация страны оратора проголосовала за поправку, содержащуюся в документе [A/C.3/78/L.58](#). Поддержку проекта резолюции со стороны страны оратора следует рассматривать в контексте ее твердой и последовательной поддержки норм международного права и принципов Устава Организации Объединенных Наций.

101. **Г-жа Энестрём** (Швеция), выступая от имени Северных стран и стран Балтии, говорит, что эти страны безоговорочно осуждают расизм, расовую дискриминацию, ксенофобию и все формы расовой нетерпимости, включая нацизм и неонацизм, и полностью привержены глобальным усилиям по борьбе с любыми формами этих идеологий. Открытость, демократия и многообразие являются основными ценностями Северных стран и стран Балтии; именно поэтому они так резко отреагировали на данный проект резолюции.

102. В основе этого документа лежит комплекс идеологических установок, который используется для оправдания агрессивной войны России против Украины, начатой под циничным лозунгом «денацификации». Северные страны и страны Балтии категорически отвергают эти ложные идеологические установки и использование борьбы с неонацизмом в

качестве предлога для оправдания полномасштабного вторжения в суверенную страну и попытки ее аннексии. Подобные злоупотребления подрывают подлинные усилия по борьбе с этими отвратительными идеологиями.

103. Северные страны и страны Балтии проголосовали за содержащуюся в документе [A/C.3/78/L.58](#) поправку, стремясь частично возместить явное отсутствие такого контекста в проекте резолюции. Несмотря на принятие данной поправки, связанные с проектом резолюции фундаментальные проблемы не исчезли, поскольку он содержит крайне политизированные и проблематичные формулировки, которые используются Россией, чтобы обвинять некогда находившиеся под оккупацией Советского Союза суверенные государства в героизации нацизма.

104. Хотя проект резолюции по столь важной теме заслуживает того, чтобы применять к нему всеохватный подход, Российская Федерация последовательно демонстрирует неспособность взаимодействовать с другими государствами-членами и не принимает во внимание аспекты, вызывающие их озабоченность. Если Россия не заинтересована в открытом и справедливом процессе, ей следует отказаться от роли страны, представляющей проект резолюции. В будущем государства-члены должны иметь возможность открыто обсуждать эту тему, а сама тема не должна неправомерно использоваться для прикрытия агрессии. По указанным причинам Северные страны и страны Балтии голосовали против проекта резолюции в целом.

105. **Г-н Житко** (Словения) говорит, что Конституция Словении запрещает любое подстрекательство к насилию или войне. Никогда нельзя забывать о Холокосте и других преступлениях. Как член Международного альянса памяти жертв Холокоста, Словения способствует повышению осведомленности об этой трагической странице истории, считая, что просвещение и исследования помогут предотвратить ее повторение. Страна оратора отвергает попытку Российской Федерации оправдать свою незаконную агрессию против Украины под предлогом борьбы с неонацизмом и поэтому голосовала против проекта резолюции.

106. **Г-жа Бьюнст-Кэтервуд** (Новая Зеландия) говорит, что, хотя ее страна безоговорочно осуждает все формы расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, в том числе нацизм и неонацизм, она глубоко обеспокоена проектом резолюции. Россия стремится неправомерно использовать ложную трактовку событий, в том числе героизацию нацизма, в качестве предлога для

своей агрессивной войны против Украины, что нарушает предусмотренный Уставом Организации Объединенных Наций запрет на применение силы против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства. Новая Зеландия осуждает незаконное вторжение России на Украину и повторяет свой адресованный России призыв уважать суверенитет и территориальную целостность Украины и немедленно вывести свои войска из международно признанных границ Украины.

107. Серьезную обеспокоенность вызывает то, каким образом в проекте резолюции ложно толкуются обязательства государств-членов в соответствии с международным правом прав человека и положениями Устава Организации Объединенных Наций. Достойно сожаления также то, что не было предпринято попыток расширить сферу действия проекта резолюции, чтобы отразить в нем дополнительные современные формы расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Для решения данных проблем чрезвычайно важно использовать инклюзивный и межсекторальный подход.

108. **Г-жа Марич** (Швейцария) говорит, что ее страна безоговорочно осуждает все формы расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, включая нацизм и неонацизм; они несовместимы с уважением прав человека и основных свобод, они разделяют общины, культивируют страх и вражду и ведут к насилию. Последствия сегодняшней эскалации насилия на Ближнем Востоке ощутимы во всем мире. Швейцария выступает решительно против любой дискриминации по признаку вероисповедания, в том числе против всех форм антисемитизма, христианофобии и исламофобии. Всем государствам следует защищать и уважать права человека на своей территории без какой-либо дискриминации. Следует избегать языка ненависти и подстрекательских заявлений, которые способны спровоцировать дальнейшее насилие.

109. В проекте резолюции содержатся важные элементы в поддержку усилий по борьбе с расизмом, расовой дискриминацией, ксенофобией и связанной с ними нетерпимостью. Вместе с тем Швейцария обеспокоена тем фактом, что Российская Федерация не оставляет своих попыток оправдать военную агрессию против Украины предполагаемым искоренением неонацизма. Швейцария решительно отвергает утверждение о том, что Украина нуждается в так называемой «денацификации». Военная агрессия против Украины является вопиющим нарушением норм международного права. Использование

термина «денацификация» в этом контексте говорит о полном отсутствии уважения к жертвам нацистского режима и их потомкам. По этой причине делегация страны оратора поддерживает принятие поправки, содержащейся в документе [A/C.3/78/L.58](#).

110. Вызывает сожаление то, что в проекте резолюции не отражены дополнительные современные формы расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, а также новый рост серьезной проблемы расизма. Использование темы проекта резолюции в качестве инструмента достижения политических целей неприемлемо. С учетом вышеизложенного делегация страны оратора воздержалась от голосования по данному проекту резолюции.

111. **Г-жа Идрес** (Судан) говорит, что поправка, содержащаяся в документе [A/C.3/78/L.58](#), представляет собой отступление от основной цели проекта резолюции, которая соответствует Уставу Организации Объединенных Наций, Всеобщей декларации прав человека, Международному пакту о гражданских и политических правах, Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации и Дурбанской декларации и Программе действий. Поправка придает проекту резолюции политизированный характер, поэтому делегация страны оратора хотела бы отмежеваться от нее, по-прежнему твердо поддерживая при этом проект резолюции в целом.

112. **Г-жа Ким** (Австралия) говорит, что ее страна подтверждает свою приверженность глобальным усилиям по борьбе с расизмом, расовой дискриминацией и ксенофобией во всех их формах. Проект резолюции и использование Российской Федерацией тем Холокоста и нацизма для оправдания своей незаконной и аморальной агрессии против народа Украины вызывает у делегации страны оратора глубокое беспокойство. Австралия осуждает попытки Российской Федерации использовать данный проект резолюции для оправдания своего вторжения на Украину, которое представляет собой вопиющее нарушение норм международного права.

113. Несмотря на то что в проекте резолюции уделяется внимание отдельным аспектам борьбы с нацизмом, неонацизмом и расизмом, Австралия проголосовала против его текста в целом, поскольку серьезно обеспокоена тем, что проект резолюции будет и далее использоваться для оправдания незаконной войны на Украине и тем самым представлять правозащитные обязательства государств-членов в искаженном свете. Австралия традиционно воздерживалась от голосования по данному проекту резолюции

по той причине, что можно усилить его формулировки и перейти к применению более всеохватного подхода к борьбе с разнообразными практиками, способствующими эскалации современных форм нацизма, неонацизма, расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Однако Российская Федерация в очередной раз не предоставила государствам-членам такой возможности под предлогом того, что проект резолюции представляет собой воспроизведение предыдущей резолюции с некоторыми техническими корректировками. При работе над будущими проектами резолюций на эту тему Российской Федерации следует вести открытый, честный и прозрачный диалог с целью предоставить государствам-членам возможность конструктивного участия и внесения подлинного вклада в решение этих проблем в глобальном масштабе.

114. Австралия осуждает незаконное и аморальное вторжение России на Украину и повторяет свой призыв к Российской Федерации немедленно вывести свои войска с территории Украины и прекратить эту войну.

115. **Г-н Хассани** (Алжир) говорит, что делегация его страны проголосовала за проект резолюции, чтобы продемонстрировать свою приверженность делу борьбы со всеми формами насилия, терроризма, расизма и дискриминации на основе религии, убеждений или происхождения. Необходимо активизировать международные усилия, направленные на противодействие современным формам расизма и нетерпимости, проявления которых усугубляются во всем мире, особенно в связи со злонамеренным использованием современных технологий. В данном контексте Алжир вновь подтверждает важность международных усилий по реализации Дурбанской декларации и Программы действий.

116. Делегация страны оратора хотела бы отмежеваться от пункта 4 проекта резолюции в соответствии со своей принципиальной позицией не допускать политизации вопросов прав человека, которые должны решаться в соответствии с принципами объективности, независимости и неизбирательности и в координации с заинтересованными государствами, поскольку это является необходимым условием для достижения желаемых целей. Все государства-члены должны предпринимать дальнейшие усилия, чтобы сохранять технический характер таких проектов резолюций и достигать консенсуса на основе прозрачного и конструктивного диалога, в рамках которого рассматриваются вопросы, вызывающие обеспокоенность каждого из государств.

117. **Г-жа Ризк** (Египет) говорит, что ее страна привержена борьбе с расизмом, расовой дискриминацией, ксенофобией и связанной с ними нетерпимостью, включая неонацизм и исламофобию, и поэтому последовательно голосует за данный проект резолюции. Вызывает сожаление, что ряд стран не оставляет попыток политизировать тематическую резолюцию путем внесения поправки с целью сместить акцент с сути документа. Еще большее сожаление вызывает избирательный подход к соблюдению правовых обязательств в области международного права. Страны, которые говорят об агрессии России против Украины, открыто демонстрируют двойные стандарты, не выражая равного осуждения имеющей характер геноцида агрессии Израиля против гражданского населения сектора Газа, а также оправдывая эту агрессию в нарушение норм международного права.

118. Сообразуясь с этим, делегация страны оратора голосовала против поправки, содержащейся в документе [A/C.3/78/L.58](#), и за проект резолюции. Египет по-прежнему отвергает политизацию проекта резолюции. Необходимо прилагать более активные коллективные усилия по борьбе с любыми действиями, связанными с прославлением и публичной поддержкой неонацизма. Учитывая то, что с принятием поправки тематический проект резолюции превратился в текст, ориентированный на конкретную страну, делегация страны оратора хотела бы отмежеваться от пункта 4 проекта резолюции.

119. **Г-н Эри** (Лихтенштейн) говорит, что проект резолюции был использован для пропаганды ложных идеологических установок с целью оправдать агрессию против Украины, которая осуждается подавляющим большинством государств-членов и является вопиющим нарушением Устава Организации Объединенных Наций. Лихтенштейн вновь заявляет о своем осуждении незаконного вторжения России на Украину; по этой причине страна поддержала поправку, содержащуюся в документе [A/C.3/78/L.58](#).

120. Делегация страны оратора испытывает серьезные сомнения в связи с тем, что в проекте резолюции в искаженном свете представлены обязательства государств-членов по праву прав человека и международному праву. Делегация также сожалеет о нежелании основного автора проекта резолюции рассмотреть возможность расширения формулировок текста, что позволило бы более точно и всеохватно отразить рассматриваемые в нем проблемы. Соответственно, делегация страны оратора проголосовала против принятия данного проекта резолюции.

121. Страна оратора подтверждает свою позицию, заключающуюся в неприятии нацизма, всех форм дискриминации и религиозной нетерпимости, а также выражает беспокойство в связи с ростом антисемитизма.

122. **Г-н Ат-Тарша** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что непонятно, как некоторые западные страны в очередной раз заверили всех в своем неприятии нацизма, неонацизма и всех форм дискриминации, одновременно отдав свои голоса против единственного проекта резолюции, в котором рассматриваются такие вопросы. Однако еще более непонятно, что представитель Соединенных Штатов назвала проект резолюции постыдной политической уловкой, тогда как сама вместе с союзниками прибегла к точно такой же постыдной политической уловке.

123. Сирия подтвердила свою давнюю позицию неприятия всех форм дискриминации, став автором данного проекта резолюции и проголосовав за него. Те, кто подтвердил свое неприятие всех форм дискриминации, а затем проголосовал против проекта резолюции, подорвали свой авторитет, который и так был под вопросом, учитывая их слепую поддержку имеющей характер геноцида войны, которую оккупирующая держава Израиль ведет против палестинцев.

124. Делегация страны оратора желает отмежеваться от поправки, содержащейся в документе [A/C.3/78/L.58](#), и голосовала против нее. Эта поправка будет служить доказательством лицемерия представивших ее западных стран, поскольку подобные пункты исчезнут, а проект резолюции сохранится.

125. **Г-н Ндиай** (Сенегал) говорит, что данный проект резолюции предоставляет возможность поддержать Организацию в ее работе, нацеленной на преодоление ненависти в соответствии с Дурбанской декларацией. Необходимо прилагать более активные усилия для противодействия росту расовой дискриминации и нетерпимости во всем мире, не прибегая при этом к избирательному подходу, поскольку это явление касается не только части людей в некоторых регионах мира.

126. Делегация страны оратора проголосовала против содержащейся в документе [A/C.3/78/L.58](#) поправки, направляющей дискуссию на политические рельсы и отдаляющей страны от достижения целей, ради которых проект резолюции был изначально представлен на рассмотрение Комитета. Превращение отдельной страны в объект особого внимания в одном из пунктов тематической резолюции

немыслимо и говорит о двойном стандарте при сопоставлении с другими рассматриваемыми Комитетом проектами резолюций подобного характера.

127. **Г-жа Асаджу** (Нигерия) говорит, что делегация ее страны проголосовала за проект резолюции, но хотела бы отмежеваться от любой политизации и избирательности при рассмотрении болезненных проблем в области прав человека. Соответственно, делегация страны оратора хотела бы отмежеваться от поправки, содержащейся в документе [A/C.3/78/L.58](#).

Пункт 71 повестки дня: Поощрение и защита прав человека (продолжение) (A/C.3/78/L.25)

Проект резолюции A/C.3/78/L.25: Празднование семьдесят пятой годовщины принятия Всеобщей декларации прав человека

128. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

129. *Проект резолюции A/C.3/78/L.25 принимается.*

Пункт 107 повестки дня: Предупреждение преступности и уголовное правосудие (продолжение) (A/C.3/78/L.2, A/C.3/78/L.3, A/C.3/78/L.4, A/C.3/78/L.5 и A/C.3/78/L.6)

Проект резолюции A/C.3/78/L.2: Последующая деятельность по итогам четырнадцатого Конгресса Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию и подготовка к пятнадцатому Конгрессу Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию

130. **Г-н Махмассани** (секретарь Комитета), представляя заявление о последствиях для бюджета по программам в соответствии с правилом 153 правил процедуры Генеральной Ассамблеи, говорит, что просьбы в пунктах 13, 14 и 18 данного проекта резолюции приведут к увеличению объема работы Секретариата в 2025 и 2026 годах. Следовательно, принятие данного проекта резолюции будет иметь последствия для предлагаемого бюджета по программам на 2025 и 2026 годы.

131. Эти потребности в ресурсах включают в себя оказание помощи в подготовке, обработке документации и обслуживании пятнадцатого Конгресса Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию и его подготовительных совещаний; участие наименее развитых стран в работе пятнадцатого Конгресса и его региональных подготовительных совещаний; а также поездки персонала для обеспечения

основного обслуживания пятнадцатого Конгресса и его региональных подготовительных совещаний.

132. Насколько известно Секретариату, Комиссия по предупреждению преступности и уголовному правосудию все еще решает вопрос о формате предлагаемого пятнадцатого Конгресса и региональных подготовительных совещаний. Принимая во внимание неопределенность ситуации, в настоящее время Секретариат не в состоянии определить соответствующие потребности на 2025 и 2026 годы.

133. Из этого следует, что принятие данного проекта резолюции не повлечет за собой потребности в дополнительных ассигнованиях в рамках бюджета по программам на 2024 год. Потребности в ресурсах на 2025 и 2026 годы будут вынесены на рассмотрение Генеральной Ассамблеи на ее семьдесят девятой и восьмидесятой сессиях соответственно.

134. *Проект резолюции A/C.3/78/L.2 принимается.*

Проект резолюции A/C.3/78/L.3: Снижение рецидивизма с помощью реабилитации и реинтеграции

135. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

136. *Проект резолюции A/C.3/78/L.3 принимается.*

Проект резолюции A/C.3/78/L.4: Увеличение вклада Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию в ускоренное осуществление Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года

137. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

138. *Проект резолюции A/C.3/78/L.4 принимается.*

Проект резолюции A/C.3/78/L.5: Техническая помощь, предоставляемая Управлением Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности в связи с контртеррористической деятельностью

139. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

140. *Проект резолюции A/C.3/78/L.5 принимается.*

Проект резолюции A/C.3/78/L.6: Равный доступ к правосудию для всех

141. **Председатель** говорит, что проект резолюции не имеет последствий для бюджета по программам.

142. *Проект резолюции A/C.3/78/L.6 принимается.*

143. **Г-жа Айрик** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что делегация ее страны приветствует принятие первого в истории проекта резолюции о равном доступе к правосудию для всех. Данный проект резолюции заложит основу для новых усилий по поддержке неотъемлемых прав, о которых говорится во Всеобщей декларации прав человека, таких как право на эффективное восстановление в правах и право на справедливое судебное разбирательство. Делегация страны оратора поддерживает проект резолюции с учетом серьезных трудностей с обеспечением равного доступа к правосудию в Соединенных Штатах и за их пределами. Усилия по достижению прогресса в данной области должны направляться общей решимостью стран с опорой на собранную во всем мире информацию о перспективных методах и извлеченных уроках. Соединенные Штаты готовы поддержать осуществление данного проекта резолюции и призывают все государства-члены последовать их примеру.

Заседание закрывается в 12 ч 30 мин.