



## 人权理事会

### 普遍定期审议工作组

### 第四十六届会议

2024 年 4 月 29 日至 5 月 10 日

## 利益攸关方就厄立特里亚所提交材料的概述\*

### 联合国人权事务高级专员办事处的报告\*\*

## 一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期和上次审议的结果。<sup>1</sup> 报告概述了 18 个利益攸关方<sup>2</sup> 为普遍定期审议提交的材料，因受字数限制，仅摘录相关内容。报告单列一章，收录经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料。

## 二. 利益攸关方提供的材料

### A. 国际义务的范围以及与人权机制的合作

2. 全球无杀戮研究中心(CGNK)呼吁厄立特里亚批准《防止及惩治灭绝种族罪公约》，并祝贺厄立特里亚支持上次审议在这方面提出的建议。<sup>3</sup>

3. 久比利活动社(JC)呼吁厄立特里亚批准《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约任择议定书》、《旨在废除死刑的〈公民权利和政治权利国际公约〉第二项任择议定书》、《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》以及《残疾人权利公约》。久比利活动社还呼吁厄立特里亚批准《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》，并呼吁厄立特里亚作出必要的声明，承认第三十一条和第三十二条规定的委员会的权限。<sup>4</sup>

4. 国际废除核武器运动指出，厄立特里亚自 2018 年以来一直投票赞成联合国大会关于呼吁各国签署、批准或加入《禁止核武器条约》的年度决议，表明了对

\* 本文件印发前未经正式编辑。

\*\* 因提交方无法控制的情况，经协议，本报告迟于标准发布日期发布。



《条约》的支持。然而，厄立特里亚尚未签署该条约，因此敦促厄立特里亚完成这项工作。<sup>5</sup>

5. 联署材料 8 指出，自上次审议以来，厄立特里亚的人权状况几乎没有变化。<sup>6</sup> (联署材料 8, 第 1 段) 联署材料 6 指出，厄立特里亚一贯不采取任何切实步骤与区域和国际人权机制接触和合作，履行其人权义务。联署材料 6 注意到厄立特里亚未能落实上次审议提出的建议，在这方面，厄立特里亚未能就人权高专办为协助落实这些建议而提供的技术支持进行切实合作。<sup>7</sup>

6. 厄立特里亚人权关注社(HRCE)指出，厄立特里亚不支持上次审议时提出的相关建议，包括关于允许人权理事会特别程序任务负责人不受阻碍地进入该国的建议，这一点非常重要。<sup>8</sup> 厄立特里亚拒绝与任务负责人合作，令人难以理解，人权理事会的一个当选成员国怎么能从根本上拒绝与这个它声称尊重和代表的机构合作以及参与该机构的程序。<sup>9</sup> 联署材料 8 指出，作为人权理事会成员，厄立特里亚本应成为最高水平人权保护的典范。<sup>10</sup>

7. 联署材料 4 指出，厄立特里亚与厄立特里亚人权状况特别报告员缺乏合作，并拒绝接受厄立特里亚人权状况调查委员会的调查结果和建议。<sup>11</sup>

8. 联署材料 2 对厄立特里亚蓄意并持续拒绝与人权理事会特别程序机制和其他国际机制合作表示震惊。联署材料 2 指出，厄立特里亚应向人权理事会所有特别程序任务负责人发出长期邀请，并应优先考虑人权维护者处境特别报告员、促进和保护意见和表达自由权特别报告员、和平集会自由权和结社自由权特别报告员以及任意拘留问题工作组的正式访问。<sup>12</sup>

9. 联署材料 8 指出，厄立特里亚已批准《公民及政治权利国际公约》、《经济社会文化权利国际公约》和《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》，并指出厄立特里亚违反了这些公约规定的义务。<sup>13</sup>

10. 联署材料 6 认为，厄立特里亚政府向非洲人权和民族权委员会提交了涵盖 2017-2020 年的第二次定期报告，这是一个积极进展，但联署材料 6 指出，厄立特里亚尚未执行非洲人权和民族权委员会先前关于表达自由的决定，特别是关于记者、作家和持不同政见者遭受任意拘留和强迫失踪的决定。<sup>14</sup>

## B. 国家人权框架

### 1. 宪法和立法框架

11. 联署材料 1 指出，虽然厄立特里亚《宪法》已于 1997 年由制宪会议正式批准，但尚未执行。<sup>15</sup> 联署材料 3 指出，尽管厄立特里亚政府表示正在起草一部新宪法，但新宪法尚未出台。<sup>16</sup>

12. 联署材料 2 指出，厄立特里亚政府以法令治国，没有独立的机制或程序可供公民就影响他们的问题表达不满。<sup>17</sup>

### 2. 体制基础设施和政策措施

13. 厄立特里亚人权关注社回顾，在上次审议中，厄立特里亚不愿意支持提出的任何相关建议，也不愿意注意改革国民兵役制度的迫切需要，特别是要求厄立特里亚按照最初宣布的期限将服役时间限制在 18 个月内的呼吁。<sup>18</sup>

14. 联署材料 3 指出，兵役制度仍然没有限期。新兵领取最低工资并从事强迫劳动。年轻女性新兵面临高级军官的性骚扰和侵犯。由于提格雷州的战事，厄立特里亚政府加紧大规模征兵，包括未成年人、老年人和神职人员。联署材料 3 指出，逃离该国或逃避兵役者的家人受到集体惩罚。<sup>19</sup>

15. 厄立特里亚人权关注社指出，由于没有退出兵役的合法途径，应征士兵往往发现自己实际上成了军队中的国家囚犯，或者在国有矿山、农业、建筑业和部委办公室终生从事奴役劳动。许多厄立特里亚青年找到了逃避兵役的途径，每年都有数以万计的厄立特里亚青年不顾安全人员执行的格杀勿论政策或一旦被抓将受到的严厉惩罚，踏上危险的旅程，跨越封闭的边界，离开祖国。<sup>20</sup>

## C. 促进和保护人权

### 1. 参照适用的国际人道法履行国际人权义务的情况

生命权、人身自由和安全权以及免受酷刑的权利

16. 联署材料 1 回顾，上次审议提出的废除死刑和宣布暂停执行死刑的建议没有得到厄立特里亚的支持。<sup>21</sup> 联署材料 1 指出，虽然自上次审议以来法院没有判处死刑，也没有执行死刑，但并未废除死刑，也没有暂停执行死刑。此外，死刑的适用并不限于最严重的罪行。<sup>22</sup>

17. 联署材料 1 指出，强迫失踪在厄立特里亚仍是常见现象，尤其是那些表示反对厄立特里亚政府的人遭受强迫失踪。<sup>23</sup>

18. 联署材料 1 回顾，上次审议提出的相关建议没有得到厄立特里亚政府的支持，并指出，有报告称，厄立特里亚当局继续使用酷刑，特别是对政治犯使用酷刑。主张废除死刑的人权维护者同样面临遭受酷刑的风险。联署材料 1 注意到前服刑人员报告的两种具体酷刑形式：“直升机”，指的是厄立特里亚政府人员强迫囚犯脸朝下趴在地上，并将他们的手脚绑在身后；“8”，指的是将囚犯绑在树上。幸存者还报告说，包括审讯人员在内，主管机构惯常使用心理酷刑，例如在其他囚犯能听到的范围内进行殴打，以恐吓他们。<sup>24</sup>

19. 联署材料 1 提到了上次审议中得到支持的关于改革监狱系统的两项建议，并认为这些建议尚未得到落实。联署材料 1 注意到，有报告称，监禁设施过度拥挤，普遍缺乏适当的卫生设施、医疗保健和食物，并指出，按照描述，这些设施的条件恶劣，危及生命。<sup>25</sup> 联署材料 8 指出，一些囚犯被长期单独监禁。<sup>26</sup>

20. 联署材料 3 指出，数以万计的厄立特里亚公民在未经指控或审判的情况下被关押在全国各地 300 多个地点，生命受到威胁。被监禁者中有良心犯，其中一些人因和平表达政治观点或宗教信仰而被拘留数十年。这些设施的条件既不卫生，也不能令人满意；拘留设施可能包括集装箱、地下牢房和沙漠中的露天场所，获得食物、水和医疗服务的机会不足，而且经常作为惩罚而不予提供。<sup>27</sup> 欧洲法律和司法中心(ECLJ)指出，监狱当局禁止被拘留的基督徒祈祷、歌唱、阅读宗教经文。<sup>28</sup>

## 国际人道法

21. 联署材料 7 指出，厄立特里亚武装部队被指控在埃塞俄比亚提格雷地区武装冲突期间犯下罪行。尽管在 2022 年 11 月实现了停火，但厄立特里亚部队仍然驻扎在该地区，有关他们犯下暴行的报告继续被曝光。<sup>29</sup> 联署材料 3 指出，厄立特里亚部队仍然占领提格雷州的伊罗布和库纳马部分地区，在那里继续发生犯罪行为。<sup>30</sup>

22. 联署材料 7 指出，提格雷地区的武装冲突导致了若干大规模杀戮和灭绝事件。虽然有许多行为体应对该地区的暴行负责，但厄立特里亚武装部队有着重大牵连。<sup>31</sup>

23. 联署材料 7 指出，越来越多的证据表明，饥饿不是提格雷地区冲突的意外后果，而是一种战争手段，厄立特里亚军队也牵涉其中。<sup>32</sup>

24. 联署材料 3 指出，在提格雷地区的武装冲突中，除其他严重侵犯人权行为外，厄立特里亚武装部队还涉嫌将强奸作为一种战争武器。<sup>33</sup> 联署材料 7 指出，有报告称，约有 120,000 名妇女在提格雷战争期间遭到强奸和性暴力，但认为实际数字可能更高，因为相关的污名和其他原因使这些罪行仍然没有得到充分报告。虽然据称冲突各方都参与了这些罪行，但厄立特里亚士兵有着重大牵连，他们还在 2022 年 11 月停火生效后参与了强奸和性暴力案件。<sup>34</sup>

25. 联署材料 7 指出，在针对提格雷人的可怕暴行中，有一些小型目标社区由于面临特殊威胁而需要进一步关注。其中包括伊罗布和库纳马少数群体社区。自冲突初期以来，伊罗布社区就面临着生存威胁，因为伊罗布地区一直处于厄立特里亚部队的控制之下。自停火以来，伊罗布社区的形势依然严峻，因为厄立特里亚部队继续在伊罗布抢劫牲畜、绑架人员。厄立特里亚部队还绑架库纳马难民，将他们送回厄立特里亚。<sup>35</sup>

## 司法(包括有罪不罚问题)和法治

26. 联署材料 3 指出，一些囚犯未经指控或审判而被关押，包括七名教会领袖，他们已被任意拘留和隔离羁押近二十年。<sup>36</sup>

27. 联署材料 6 指出，厄立特里亚当局屡次不允许未经指控或审判而被拘留的记者和作家获得法律咨询和家人探视。<sup>37</sup>

28. 厄立特里亚人权关注社指出，法治遭到藐视，有罪不罚现象普遍存在。军队、警察部队和安全人员对手无寸铁的平民任意施暴的事件经常发生，没有人因此受到指控、起诉或惩罚。没有就任意拘留和强迫失踪对安全部队追责，这些现象有增无减。<sup>38</sup>

## 基本自由以及公共和政治生活参与权

29. 联署材料 2 对厄立特里亚限制基本自由以及持续暴力镇压民间社会和人权维护者的情况深表关切。<sup>39</sup>

30. 捍卫自由联盟国际(ADF)指出，厄立特里亚已不作任何保留地加入《公民及政治权利国际公约》和《经济社会文化权利国际公约》，并指出，对宗教信仰和宗教机构的严厉限制不符合这些公约规定的义务。<sup>40</sup> 久比利活动社指出，1995 年 7 月 15 日第 73/1995 号公告从法律上规范和阐明了宗教机构和活动，将确认或

否定宗教派别及其活动的唯一权力赋予厄立特里亚政府。<sup>41</sup> 联署材料 2 指出，该公告被用来扼杀和限制宗教自由与宗教活动。<sup>42</sup>

31. 久比利活动社指出，厄立特里亚政府只正式承认逊尼派伊斯兰教、厄立特里亚东正教、罗马天主教和路德宗。于 1994 年取消了对耶和华见证会的承认。<sup>43</sup> 联署材料 8 指出，世界福音联盟在厄立特里亚已没有成员联盟，因为该组织已被取缔，领导人或被监禁，或作为难民在其他国家生活。<sup>44</sup>

32. 联署材料 3 指出，存在针对宗教群体的任意逮捕和无限期拘留活动，甚至连厄立特里亚政府批准的宗教团体也遭受骚扰和任意拘留。<sup>45</sup> 厄立特里亚政府继续通过管理教会财务、出售教会资产和批准教会最高层人员来加强对东正教的控制。牧师因被认为同情最后一任合法牧首而继续遭到拘留、骚扰、驱逐或征召入伍。<sup>46</sup> 欧洲法律和司法中心指出，基督徒，特别是那些属于未注册教派的基督徒，成为专门针对的目标，因为他们被视为“西方代理人”，因此对厄立特里亚政府构成威胁。<sup>47</sup>

33. 厄立特里亚人权关注社指出，2023 年 4 月，103 名年轻基督徒因试图录制基督教音乐放在 YouTube 上而被逮捕。他们热情地聚集在阿斯马拉的一个地点，被拘留时正在歌唱和录制赞美和敬拜歌曲。他们没有受到指控，也没有经过正当法律程序，据报告称被带到了臭名昭著的 Mai-Serwa 监狱。<sup>48</sup>

34. 联署材料 5 指出，耶和华见证人被剥夺人权，继续遭受监禁、酷刑和骚扰等迫害。礼拜和公共事工会议已被禁止，耶和华见证人制作的宗教文献也无法进口到厄立特里亚。耶和华见证人的子女出于宗教良心，礼貌地拒唱国歌，结果被学校开除。<sup>49</sup>

35. 捍卫自由联盟国际指出，否决出于良心拒服兵役违反了《公民及政治权利国际公约》，因为使用致命武力可能与良心自由以及坚持和表明个人坚定信念的权利严重冲突。<sup>50</sup> 联署材料 5 指出，该国没有为出于良心拒服兵役者提供替代性民役的规定。<sup>51</sup>

36. 联署材料 2 认为，上次审议中得到支持的关于表达和意见自由以及媒体自由的建议尚未得到落实。厄立特里亚政府继续对媒体实行控制，根据第 90/1996 号《新闻公告》第二部分第 4(c) 节，政府拥有根据宽泛标准审查所有媒体的权力和广泛酌处权。媒体机构由新闻部直接控制，受到严格监督。所有媒体都必须向新闻部长提交每一份出版物的副本。独立媒体机构已于 2001 年被关闭，至今仍处于关闭状态。外国人不得注册任何媒体机构。希望建立媒体机构的厄立特里亚国民必须遵守繁琐的执照审批程序，包括向新闻部长提交年度财务报告。<sup>52</sup>

37. 联署材料 6 指出，厄立特里亚当局系统性地严格使用审查制度，以此控制信息的获取和流动以及表达自由。<sup>53</sup> 联署材料 2 指出，被认为批评当局的个人和团体普遍遭到任意逮捕和隔离羁押，造成恐惧，实际上压制了表达自由。私人讨论因对厄立特里亚政府线人的恐惧而受到严重压抑。<sup>54</sup>

38. 联署材料 6 指出，互联网接入率仍然很低。<sup>55</sup> 联署材料 4 指出，由于在国内上网受到限制，厄立特里亚公民在很大程度上与国际社会脱节。厄立特里亚电信服务公司是唯一的互联网服务供应商，厄立特里亚政府对可访问的网站施加了限制。<sup>56</sup> 联署材料 2 指出，互联网、社交媒体平台和网吧经常被当局关闭，监视是

永久性的，无处不在。在网吧，包括记者在内的每个人都必须表明身份才能获准上网。<sup>57</sup>

39. 联署材料 2 提到上次审议中提出的关于保护人权维护者、民间社会活动者和记者的建议，认为这些建议没有得到落实。联署材料 2 指出，批评厄立特里亚当局的人权维护者遭到任意逮捕、酷刑、长期拘留和失踪，记者遭到非法拘留。<sup>58</sup>

40. 联署材料 1 指出，尽管厄立特里亚支持上次审议中的一项建议，即“采取一切必要措施，确保为促进和保护人权的人，包括人权维护者和记者行使表达自由提供安全的环境，并调查和惩罚针对他们的一切暴力行为”，但人权维护者仍然受到威胁。批评厄立特里亚政府政策的人权维护者容易遭到任意逮捕和拘留，以及强迫失踪和酷刑。联署材料 1 还指出，厄立特里亚试图压制厄立特里亚境外的批评者。在这方面，联署材料 1 提到，有报告称，在上次审议后，厄立特里亚政府及其支持者对散居国外的厄立特里亚人权维护者进行骚扰和威胁。<sup>59</sup>

41. 联署材料 2 指出，自上次审议以来，厄立特里亚始终未能解决无端限制公民空间的问题。联署材料 2 认为，上次审议中关于结社自由的建议得到厄立特里亚的支持，但尚未落实。<sup>60</sup> 独立的民间社会组织无法在厄立特里亚开展活动。2005 年《关于确定非政府组织管理的公告》对民间社会组织进行严格审查，该公告规定了繁琐的报告准则，并授权当局对民间社会组织的活动进行控制。<sup>61</sup> 联署材料 4 指出，厄立特里亚没有正常运作的国家或国际非政府组织。<sup>62</sup>

42. 联署材料 2 指出，当局不承认集会自由。七人以上的公共集会需要获得许可。执法人员经常过度使用武力驱散抗议活动。抗议者面临遭受致命武力或长期任意拘留的威胁。自 2019 年以来，当局加强了对集会权的限制，在祈祷会期间大肆逮捕不被承认的基督教会成员便是例证。<sup>63</sup>

43. 马特和平、发展和人权基金会(Maat)及联署材料 6 指出，自 1993 年厄立特里亚独立以来，该国从未举行过选举。<sup>64</sup>

44. 马特和平、发展和人权基金会指出，国家法律没有保障或规定行动自由。公民在改变居住地和在检查站提供旅行理由时，总是被要求通知地方当局。在该国合法居住的外国人也面临类似的旅行限制。公民经常因未服兵役、未缴纳所得税或任意且未公开的理由而被拒发护照和出境签证。<sup>65</sup>

#### 工作权和公正良好工作条件权

45. 联署材料 2 指出，虽然厄立特里亚批准了国际劳工组织的八项基本公约，但该国没有独立的工会。唯一的工会伞形组织是厄立特里亚全国工人联合会，隶属于厄立特里亚总统领导的政党人民民主和正义阵线。政府阻止成立新的工会，特别是一些被归类为提供基本服务的专业人员的工会。<sup>66</sup>

46. 马特和平、发展和人权基金会强调了侵犯工人权利的情况。该基金会注意到，厄立特里亚于 2017 年制定了“新的工资制度”，使公务员工资大幅上涨，但指出，国有企业员工和政府雇员的全国最低工资低于贫困线，并注意到没有规定私营部门最低工资。该基金会还指出，劳动法不适用于非正规部门的工作者。<sup>67</sup>

### 适当生活水准权

47. 马特和平、发展和人权基金会指出，厄立特里亚 66% 的人口生活在贫困线以下，是世界上最贫困的国家之一，该国的经济指标显示，在可预见的未来消除贫困的前景并不乐观。<sup>68</sup>

### 健康权

48. 马特和平、发展和人权基金会指出，卫生部门面临诸多挑战。每 100,000 人约有 6 名医生和 75 名助产士，医疗服务主要集中在城市地区，忽视了生活在农村地区的大多数人口的卫生保健需求。疟疾是一个重大挑战，在约有 70% 人口居住的贫困地区尤其如此。免疫覆盖能力也有所下降。<sup>69</sup>

49. 马特和平、发展和人权基金会注意到儿童死亡率居高不下，并指出约 50% 的新生儿死亡发生在出生后 24 小时内，约 75% 发生在出生后第一周内，主要原因都是可预防和可治疗的。该基金会还指出，22 家医院中只有 9 家设有新生儿重症监护病房。<sup>70</sup>

50. 马特和平、发展和人权基金会指出，农村地区的孕妇和女童得不到充分的医疗服务，分娩期间缺乏熟练的医疗保健专业人员。<sup>71</sup>

### 受教育权

51. 马特和平、发展和人权基金会强调，小学和中学的入学率相对较低。该基金会指出，小学的学生与教师比率为 77:1，中学为 99:1。失聪儿童和盲童的教育设施也有所不足。<sup>72</sup>

52. 断粉笔基金会指出，在确保女童和青年妇女，包括农村地区的女童和青年妇女接受高等教育方面存在挑战。这需要采取多层面的综合方法，解决教育的社会经济、文化和后勤障碍。<sup>73</sup>

53. 断粉笔基金会指出，游牧和半游牧社区的受教育机会大大低于社区集中居住的地区。<sup>74</sup>

### 发展、环境及工商业与人权

54. 非洲联盟—非洲人权和民族权委员会(AU-ACHPR)指出，在执行《2063 年议程：我们希望的非洲》的过程中，厄立特里亚在实现与确保非洲大陆金融和货币机构的建立和运作以及非洲和平与安全架构有关的目标方面取得了一些积极成果。然而，委员会期待厄立特里亚努力实现其余目标。<sup>75</sup>

## 2. 特定个人或群体的权利

### 妇女

55. 厄立特里亚人权关注社指出，虐待妇女，特别是虐待服兵役妇女的现象十分普遍，政府最高层似乎也容忍这种现象。年仅 16 岁的女童就被拘留，服义务兵役，军官因对妇女和女童的性虐待和身体虐待而臭名昭著，她们遭受各种侵犯，包括精神虐待、系统性的性骚扰和强奸。<sup>76</sup>

56. 马特和平、发展和人权基金会注意到在卫生、劳动与社会福利部设立了一个指导委员会，以打击残割女性生殖器和未成年婚姻等有害习俗，并指出少女怀孕率很高。<sup>77</sup>

#### 儿童

57. 终止体罚倡议(ECP)指出，尽管儿童权利委员会和其他条约机构一再建议禁止体罚，但体罚儿童在厄立特里亚是合法的。终止体罚倡议指出，应当废除规定了“管教或惩戒权”的 2015 年《刑法》第 32 条，并应禁止在任何场合实施体罚。<sup>78</sup>

#### 残疾人

58. 马特和平、发展和人权基金会指出，残疾人在充分行使权利和获得必要服务方面面临挑战。<sup>79</sup>

#### 移民、难民和寻求庇护者

59. 马特和平、发展和人权基金会指出，该国没有对庇护和难民地位申请进行规范的法律，因此，受影响者被作为经济移民对待。<sup>80</sup>

#### 境内流离失所者

60. 马特和平、发展和人权基金会指出，在提格雷冲突中，厄立特里亚安全部队对厄立特里亚难民的侵犯行为有所升级。他们积极参与了摧毁提格雷两个厄立特里亚难民营的过程。大约 20,000 名厄立特里亚难民流离失所，其中一些人被强行招募加入厄立特里亚武装部队。<sup>81</sup>

#### 无国籍人

61. 联署材料 5 注意到，厄立特里亚总统宣布，因拒绝参加公民投票以及拒服兵役，出生时即为厄立特里亚人的耶和华见证人的公民身份被取消。<sup>82</sup>

#### 注

<sup>1</sup> A/HRC/41/14, A/HRC/41/14/Add.1, and A/HRC/41/2.

<sup>2</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).

##### *Civil society*

##### *Individual submissions:*

|      |                                                                                              |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| ADF  | ADF International, Geneva (Switzerland);                                                     |
| BC   | The Stichting Broken Chalk, Amsterdam (Netherlands);                                         |
| CGNK | Center for Global Nonkilling, Geneva (Switzerland);                                          |
| ECLJ | European Centre for Law and Justice, Strasbourg (France);                                    |
| ECP  | End Corporal Punishment, Geneva (Switzerland);                                               |
| HRCE | Human Rights Concern-Eritrea, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland); |
| ICAN | International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, Geneva (Switzerland);                     |
| JC   | Jubilee Campaign, Addlestone, Surrey (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland); |



|                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Maat                                            | Maat for Peace, Development, and Human Rights, Cairo (Egypt).                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <i>Joint submissions:</i>                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| JS1                                             | The Advocates for Human Rights, Minneapolis (United States of America) and The World Coalition Against the Death Penalty (Joint Submission 1);                                                                                                                                                                                                                         |
| JS2                                             | CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg (South Africa) and Surbana Vision Media and Community Services (Joint Submission 2);                                                                                                                                                                                                                   |
| JS3                                             | Christian Solidarity Worldwide and Christian Solidarity Worldwide-Nigeria (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland) (Joint Submission 3);                                                                                                                                                                                                                 |
| JS4                                             | The East and Horn of Africa Human Rights Defenders Project, Kampala (Uganda)(Joint Submission 4);                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| JS5                                             | African Association of Jehovah's Witnesses, Krugersdorp (South Africa), The European Association of Jehovah's Witnesses, Chelmsford (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), Asia-Pacific Association of Jehovah's Witnesses, Tokyo (Japan) and Asociación Simple de los Testigos de Jehová en las Américas, Nordelta (Argentina) (Joint Submission 5); |
| JS6                                             | PEN International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland) and PEN Eritrea (Joint Submission 6);                                                                                                                                                                                                                                                 |
| JS7                                             | International Bar Association's Human Rights Institute and the Coalition for Genocide Response, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland) (Joint Submission 7);                                                                                                                                                                                    |
| JS8                                             | The Pentecostal World Fellowship, The Pentecostal Commission on Religious Liberty, The Anglican Consultative Council, The World Evangelical Alliance, Geneva (Switzerland), (Joint Submission 8).                                                                                                                                                                      |
| <i>Regional intergovernmental organization:</i> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| AU-ACHPR                                        | African Union – African Commission on Human and Peoples' Rights, Banjul (The Gambia).                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

<sup>3</sup> CGNK, p. 3, referring to A/HRC/41/14, para. 131.27 (Honduras), para. 131.29 (Armenia) and para. 131.30 (Rwanda) and A/HRC/41/14/Add.1.

<sup>4</sup> JC, para. 3.

<sup>5</sup> ICAN, p. 1.

<sup>6</sup> JS8, para. 1.

<sup>7</sup> JS6, paras. 1 and 9. JS6 made recommendations (para. 23).

<sup>8</sup> See for e.g. A/HRC/41/14, para. 131.57 and A/HRC/41/14/Add.1.

<sup>9</sup> HRCE, p. 5. HRCE made a recommendation (p. 5). See also JS6, para. 14. JS6 made a recommendation (para. 23).

<sup>10</sup> JS8, para. 7.

<sup>11</sup> JS4, para. 1.4.

<sup>12</sup> JS2, paras. 1.7 and 6.5.

<sup>13</sup> JS8, para. 5. JS8 made a recommendation (para. 16).

<sup>14</sup> JS6, para. 13.

<sup>15</sup> JS1, para. 8. JS1 made recommendations (para. 32.) See also JS4, para. 2.2. JS4 made a recommendation (para. 5); HRCE, p. 1. HRCE made recommendations (p. 1); JS6, paras. 8 and 11; and ECLJ, para. 4.

<sup>16</sup> JS3, para. 3. JS3 made a recommendation (para. 5).

<sup>17</sup> JS2, para. 2.2.

<sup>18</sup> HRCE, p. 3. HRCE made recommendations (p. 4).

<sup>19</sup> JS3, paras. 60–62. JS3 made recommendations (paras. 63–65). See also ADF, paras. 25 and 26.

<sup>20</sup> HRCE, p. 3. HRCE made recommendations (p. 4).

- <sup>21</sup> JS1, para. 6, referring to A/HRC/41/14, para. 131.18 (Uruguay), para. 131.19 (Australia), para. 131.20 (Rwanda), para. 131.142 (Armenia), para. 131.143 (France), and para. 131.144 (Iceland), and A/HRC/41/14/Add.1.
- <sup>22</sup> JS1, paras. 2, 6–10. JS1 made recommendations (para. 32).
- <sup>23</sup> JS1, para. 21.
- <sup>24</sup> JS1, paras. 11 and 14, referring to A/HRC/41/14, para. 131.14 (Uruguay), para. 131.36 (Chile), para. 131.54 (Uruguay), para. 131.58 (Czechia), para. 131.59 (Italy), para. 131.145 (Greece), para. 131.149 (Canada) and para. 131.176 (Slovakia), and A/HRC/41/14/Add.1. JS1 made recommendations (para. 32). See also HRCE, p. 3. HRCE made recommendations (p. 3).
- <sup>25</sup> JS1, paras. 16, 18 and 19, referring to A/HRC/41/14, para. 131.159 (Georgia) and para. 131.177 (Norway), and A/HRC/41/14/Add.1.
- <sup>26</sup> JS8, para. 8.
- <sup>27</sup> JS3, para. 3. JS3 made recommendations (paras. 25 and 31). See also JS8, para. 15.
- <sup>28</sup> ECLJ, para. 11. ECLJ made a recommendation (para. 29).
- <sup>29</sup> JS7, para. 5. JS7 made recommendations (para. 45).
- <sup>30</sup> JS3, paras. 66 and 69. JS3 made a recommendation (para. 71).
- <sup>31</sup> JS7, paras. 11 and 12. See also paras. 13–19 for specific cases documented by JS7.
- <sup>32</sup> JS7, para. 26.
- <sup>33</sup> JS3, paras. 66 and 69. JS3 made a recommendation (para. 71).
- <sup>34</sup> JS7, paras. 20 and 21. JS7 made a recommendation (para. 45). See also JS3, paras. 66 and 69. JS3 made a recommendation (para. 71).
- <sup>35</sup> JS7, paras. 33, 34, 36, 37 and 41.
- <sup>36</sup> JS3, para. 46. JS3 made recommendations (paras. 50–52).
- <sup>37</sup> JS6, para. 18.
- <sup>38</sup> HRCE, pg. 2. HRCE made recommendations (p. 2).
- <sup>39</sup> JS2, para. 1.6.
- <sup>40</sup> ADF, paras. 16 and 18. ADF made recommendations (para. 36).
- <sup>41</sup> JC, para. 6. JC made a recommendation (para. 18).
- <sup>42</sup> JS2, para. 4.10.
- <sup>43</sup> JC, para. 7. See also JS8, para. 3.
- <sup>44</sup> JS8, para. 6.
- <sup>45</sup> JS3, para. 4. JS3 made recommendations (paras. 6 and 23). See also JC, paras. 7 and 8. JC made a recommendation (para. 20).
- <sup>46</sup> JS3, para. 32. JS3 made recommendations (paras. 44 and 45).
- <sup>47</sup> ECLJ, para. 9.
- <sup>48</sup> HRCE, p. 1.
- <sup>49</sup> JS5, paras. 1, 4 and 27. JS5 made recommendations (para. 56).
- <sup>50</sup> ADF, para. 35.
- <sup>51</sup> JS5, para. 7. JS5 made a recommendation (para. 56(5)).
- <sup>52</sup> JS2, paras. 4.1–4.3 and Annex, referring to A/HRC/41/14, para. 131.185 (Luxembourg), para. 131.194 (Spain), para. 131.188 (Seychelles), para. 131.197 (Slovenia), 131.193 (Argentina) and A/HRC/41/14/Add.1. JS2 made recommendations (para. 6.3). See also JS4, para. 3.3. JS4 made recommendations (para. 5.2). See also HRCE, p. 1. HRCE made recommendations (p. 2).
- <sup>53</sup> JS6, para. 15.
- <sup>54</sup> JS2, paras. 4.8 and 4.9.
- <sup>55</sup> JS6, para. 16.
- <sup>56</sup> JS4, para. 3.7.
- <sup>57</sup> JS2, para. 4.9.
- <sup>58</sup> JS2, paras. 3.1, 3.4, 3.5, 3.6 and Annex, referring to A/HRC/41/14, para. 131.192 (Belgium), para. 131.197 (Slovenia), para. 131.193 (Argentina) and para. 131.196 (Greece), and A/HRC/41/14/Add.1. JS2 made recommendations (para. 6.2).
- <sup>59</sup> JS1, paras. 27, 28 and 30. JS1 made recommendations (para. 32). See also JS4, para. 4.3. JS4 made recommendations (para. 5.3); and JS6, para. 12.
- <sup>60</sup> JS2, para. 2.1 and Annex, referring to A/HRC/41/14, para. 131.185 (Luxembourg), para. 131.194 (Spain) and para. 131.186 (Sweden), and A/HRC/41/14/Add.1.
- <sup>61</sup> JS2, paras. 1.5 and 2.3. JS2 made recommendations (para. 6.1). See also Maat, p. 1.
- <sup>62</sup> JS4, para. 2.4. JS4 made recommendations (para. 5.1).

- <sup>63</sup> JS2, paras. 5.3 and 5.4. JS2 made recommendations (para. 6.4).  
<sup>64</sup> Maat, pg.2 and JS6, para. 12.  
<sup>65</sup> Maat, p. 2.  
<sup>66</sup> JS2, para. 2.4. See also Maat, p. 1.  
<sup>67</sup> Maat, pp. 3–4.  
<sup>68</sup> Maat, p. 3.  
<sup>69</sup> Maat, p. 3.  
<sup>70</sup> Maat, p. 3.  
<sup>71</sup> Maat, p. 4.  
<sup>72</sup> Maat, pp. 2–3.  
<sup>73</sup> BC, paras. 14 and 18. BC made recommendations (para. 30).  
<sup>74</sup> BC, paras. 20 and 21. BC made recommendations (para. 29).  
<sup>75</sup> AU-ACHPR, p. 2.  
<sup>76</sup> HRCE, p. 4. HRCE made recommendations (p. 5).  
<sup>77</sup> Maat, p. 4.  
<sup>78</sup> ECP, pp. 1–2.  
<sup>79</sup> Maat, p. 4.  
<sup>80</sup> Maat, p. 1.  
<sup>81</sup> Maat, p. 1.  
<sup>82</sup> JS5, para. 1.
-