



Генеральная Ассамблея

Семьдесят восьмая сессия

20-е пленарное заседание

Четверг, 26 октября 2023 года, 15 ч 00 мин
Нью-Йорк

Официальные отчеты

Председатель: г-н Фрэнсис (Тринидад и Тобаго)

Заседание открывается в 15 ч 05 мин.

Пункт 73 повестки дня

Доклад Международного Суда

Доклад Международного Суда (A/78/4)

Доклад Генерального секретаря (A/78/194)

Председатель (*говорит по-английски*): На фоне нынешнего роста напряженности во всем мире как никогда важно поддерживать и укреплять международный порядок, основанный на правилах. Такая рамочная основа, построенная на дипломатии и международном праве, является краеугольным камнем нашего современного глобального общества. Принципы, лежащие в его основе, определяют нашу многостороннюю систему и способствуют достижению целей Организации. Международный Суд, занимающий центральное место в системе Организации Объединенных Наций, играет ключевую роль в обеспечении того, чтобы эти общие основополагающие ценности, заложенные в Уставе Организации Объединенных Наций, не просто оставались на бумаге, а стали правилами, закладываемыми важными нормами и стандартами, которые не только соблюдаются и уважаются, но и применяются на практике.

Предоставляя странам площадку для урегулирования споров мирными средствами, Суд вносит огромный вклад в предотвращение перерастания

разногласий в полномасштабные конфликты, имеющие глобальные последствия. При этом Суд опирается на важный свод правил, создававшийся десятилетиями в форме договоров, судебной практики и обычного права, чтобы оказывать надежные юридические услуги в соответствии с международным правом. Таким образом, его постановления и заключения позволяют не только разъяснять, но и развивать международные правовые нормы, обеспечивая тем самым соблюдение странами целостного и единого свода правил и стандартов.

Поскольку заседающие и административно-управленческие органы Организации Объединенных Наций не оказывают на Суд влияния, ему удается сохранять беспристрастность и справедливость при принятии решений и в то же время укреплять основы нашей многосторонней системы. Действительно, благодаря своей объективности он вносит огромный вклад в обеспечение единства и гармонизации международного права. Говоря словами судьи Ханьцин Сюз, одной из пяти женщин на этой должности за всю историю Суда, Международный суд можно с гордостью назвать результатом многовекового стремления человечества к миру. Суд призван играть жизненно важную роль в поддержании международного мира и безопасности и разрешать различные вопросы: от изменения климата до кибербезопасности.

В настоящем отчете содержатся тексты выступлений на русском языке и тексты письменных переводов выступлений на других языках. Поправки должны представляться только к текстам выступлений на языке подлинника. Они должны включаться в один из экземпляров отчета и направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Службы стенографических отчетов, кабинет АВ-0928 (verbatimrecords@un.org). Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).



Меня очень воодушевило решение Генеральной Ассамблеи обратиться в Международный Суд с просьбой вынести консультативное заключение об обязательствах государств в отношении изменения климата (резолюция 77/276). Это важное обращение говорит о стремлении в ходе текущих переговоров сосредоточиться на потребностях тех, кто больше всего страдает от последствий изменения климата, включая малые островные развивающиеся государства.

Учитывая многолетнюю безупречную репутацию Суда, уверен, что он будет и впредь подходить к разрешению споров максимально беспристрастно и независимо в соответствии с нормами международного права.

Пользуясь этой возможностью, призываю все государства-члены решительно поддержать Международный суд, в том числе обеспечить адекватное и предсказуемое финансирование его работы с учетом роста количества дел, поступающих в его производство в период, когда поддержание мира и безопасности напрямую связано с нашей способностью в полной мере обеспечить уважение и соблюдение норм международного права. Надеюсь, что сегодняшние прения помогут еще больше подчеркнуть важность работы Суда и ценность его доклада (A/78/4).

Сейчас я предоставляю слово Председателю Международного Суда судье Джоан Донохью.

Судья Донохью (*говорит по-английски*): Для меня большая честь выступать сегодня перед Генеральной Ассамблеей по случаю рассмотрения ежегодного доклада Международного Суда (A/78/4). Суд высоко ценит интерес со стороны Ассамблеи к его работе.

Г-н Председатель, прежде чем приступить к обзору важной судебной деятельности Суда за последние 12 месяцев, я хотела бы воспользоваться этой возможностью, чтобы поздравить Вас с избранием Председателем Генеральной Ассамблеи на ее семьдесят восьмой сессии. Желаю Вам успехов в работе на этой почетной должности.

С 1 августа 2022 года, то есть с начала периода, охваченного в настоящем годовом докладе, Суд работает с максимальной нагрузкой и продолжает заниматься рассмотрением большого числа правовых споров с участием государств из всех регионов мира и вопросов международного права,

касающихся всего человечества. В настоящее время в производстве находятся 18 спорных дел и готовятся два консультативных заключения по вопросам, поступившим в Суд от Ассамблеи. Среди 20 фигурирующих в досье дел семь были возбуждены в течение отчетного года - речь идет о двух запросах консультативного заключения и пяти спорных делах.

В ходе своего выступления перед Ассамблеей в прошлом году (см. A/77/PV.20) я кратко упомянула о первом спорном деле, а именно деле, возбужденном Экваториальной Гвинеей против Франции 29 сентября 2022 года в связи с предполагаемым нарушением Францией своих обязательств по Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года.

Что касается второго нового дела, то 16 ноября 2022 года Белиз подал иск против Гондураса в связи со спором по поводу суверенитета над Саподилла-Кайес, названной в иске группой островов, расположенных в Гондурасском заливе у южной оконечности Белизского барьерного рифа в Карибском бассейне.

В июне Канада и Королевство Нидерландов подали совместное заявление о возбуждении дела против Сирийской Арабской Республики в связи с предполагаемыми нарушениями Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Заявители утверждают, что Сирийская Арабская Республика через свои государственные органы и своих государственных служащих и других лиц и организаций, действовавших по ее указаниям либо руководством или контролем, как минимум с 2011 года массово применяет пытки, в частности в местах содержания под стражей. Одновременно с заявлением Канада и Королевство Нидерландов обратились с просьбой об указании временных мер. Устное производство по этому ходатайству, которое первоначально планировалось провести в июле, по просьбе ответчика было отложено и состоялось в начале этого месяца, 10 октября. К сожалению, на слушания ответчик не явился. В настоящее время рассматривается просьба об указании временных мер.

Двадцать седьмого июня Исламская Республика Иран подала заявление о возбуждении дела против Канады в связи с предполагаемыми нарушениями иммунитетов государства. Заявитель

утверждает, что некоторые принятые и осуществленные Канадой законодательные, исполнительные и судебные меры в отношении Исламской Республики Иран и ее имущества отменили определенные иммунитеты, которыми пользуется Исламская Республика Иран по международному праву.

Четвертого июля Канада, Швеция, Украина и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии подали совместное заявление о возбуждении дела против Исламской Республики Иран в связи с предполагаемыми нарушениями Конвенции о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации, которая была подписана в Монреале в 1971 году («Монреальская конвенция»). Утверждения заявителей касаются событий, связанных с рейсом 752 авиакомпании «Международные авиалинии Украины», сбитым 8 января 2020 года, что, по их мнению, повлекло за собой нарушение обязательств по Монреальской конвенции.

Кроме того, как хорошо известно Генеральной Ассамблее, в течение рассматриваемого периода в Суд поступили две просьбы о вынесении консультативного заключения: первая - январская - касалась действий Израиля, затрагивающих права палестинского народа на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим (резолюция 77/247), а вторая - апрельская - обязательств государств в связи с изменением климата (резолюция 77/276).

Что касается вынесения консультативного заключения по оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, то письменные заявления представили 53 государства – члена Организации Объединенных Наций, государство-наблюдатель Палестина и три межправительственные организации. Чтобы составить полную процессуальную картину, отмечу, что предельный срок подачи письменных комментариев к письменным заявлениям истек вчера и, как было публично объявлено несколько дней назад, к слушаниям по запросу о вынесении консультативного заключения планируется приступить 19 февраля 2024 года.

Что касается консультативного заключения по вопросу изменения климата, то в ответ на просьбу ряда государств и одной международной организации первоначально установленные Судом срок был продлен. В настоящее время установлены

следующие сроки представления заявлений и письменных комментариев к ним: до 22 января 2024 года и до 22 апреля 2024 года, соответственно.

По каждому консультативному заключению Секретариатом подготовлено досье с подборкой всех документов, которые могут прояснить соответствующие вопросы, принятые к рассмотрению Судом в соответствии с пунктом 2 статьи 65 Статута. С этими материалами можно ознакомиться на сайте Суда.

Конечно, помимо работы над семью новыми делами, о которых я уже упоминала, Суд занимался и делами, принятыми к производству до начала отчетного периода. С 1 августа 2022 года Суд провел слушания по девяти делам и вынес четыре решения. За указанный период Судом были приняты многочисленные постановления, в том числе два постановления, касающиеся определения временных мер, два постановления по ходатайствам об изменении ранее введенных временных мер и одно постановление о приемлемости декларации о вступлении в дело в соответствии со статьей 63 Статута.

В соответствии со сложившейся практикой сейчас я кратко расскажу о решениях и постановлениях по вопросам существа, принятых в отчетный период.

Первого декабря 2022 года Суд вынес решение по существу дела «Спор по поводу статуса и использования вод Силалы (Чили против Боливии)». В этом деле от Суда требовалось урегулировать некоторые претензии и встречные иски в отношении реки Силала, которая берет свое начало на территории Боливии и затем протекает по территории Чили. Соответствующие права и обязанности сторон регулируются международным обычным правом, поскольку ни Чили, ни Боливия не являются участниками никаких соответствующих договоров. В своем решении Суд отметил, что в ходе разбирательства позиции сторон во многом сблизились. Соответственно, он пришел к выводу, что многие из претензий, выдвинутых Чили, как и многие встречные претензии Боливии больше не имеют под собой оснований, поэтому Суд не обязан выносить по ним решение. Вместе с тем Суд установил, что стороны расходятся во мнении в том, что касается обязательства Боливии в части уведомления и консультаций в отношении мер, которые могут привести к неблагоприятным последствиям для Силалы. В соответствии с действующими

нормами Суд пришел к выводу, что любая планируемая деятельность, чреватая риском нанесения значительного ущерба другому прибрежному государству, должна доводиться до сведения этого государства и согласовываться с ним. На основании имеющихся фактов Суд пришел к выводу, согласно которому Боливия в ходе планирования и проведения некоторых мероприятий вблизи Силалы это обязательство не нарушила.

Тридцатого марта Суд вынес решение по существу дела «Некоторые иранские активы (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)». Это дело возникло вследствие принятого Соединенными Штатами ряда законодательных и исполнительных мер, которые повлекли за собой вынесение американскими судами нескольких решений в отношении государства Иран и, в некоторых случаях, в отношении иранских государственных компаний, которые касались возмещения значительного ущерба. Кроме того, против активов Ирана и некоторых иранских организаций, в том числе Центрального банка Ирана, известного как банк Маркази, в Соединенных Штатах и других странах либо возбуждалось исполнительное производство, либо эти активы распределялись между кредиторами на основании судебного решения. В Международном Суде Иран утверждал, что таким образом Соединенные Штаты нарушили свои обязательства по ряду положений Договора о дружбе, экономических отношениях и консульских правах 1955 года, который я буду называть Договором о дружбе или Договором.

Суд начал с рассмотрения двух возражений против юрисдикции и приемлемости, выдвинутых Соединенными Штатами. Суть первого из них, то есть возражения против юрисдикции Суда *ratione materiae*, состояла в том, является ли Центральный банк Ирана, банк Маркази, компанией согласно положениям Договора о дружбе и, следовательно, имеет ли он право на защиту в соответствии с положениями этого документа. Суд пришел к выводу, что имеющихся доказательств недостаточно для того, чтобы квалифицировать банк Маркази как компанию согласно положениям Договора, и, таким образом, поддержал это возражение против юрисдикции. Однако Суд отклонил возражение против приемлемости заявления на основании того, что якобы исчерпаны не все местные средства урегулирования спора. Затем Суд перешел к рассмотрению претензий Ирана, касающихся предполагаемых

нарушений Договора о дружбе, и пришел к выводу, что Соединенные Штаты нарушили свои обязательства по его различным положениям.

Во-первых, Суд определил, что принятые Соединенными Штатами меры не учитывают законно приобретенные права и интересы соответствующих иранских компаний, что является нарушением обязательств в части обеспечения справедливого и равноправного обращения и в части гарантии признания их юридического статуса на территории другой стороны. Во-вторых, Суд пришел к выводу, что ответчик нарушил свои обязательства в части запрета на экспроприацию, кроме как для достижения общественных целей, и в части требования о незамедлительной выплате справедливой компенсации. В-третьих, Суд постановил, что Соединенные Штаты нарушили свои обязательства в отношении свободы торговли и судоходства, прописанные в Договоре о дружбе. С другой стороны, Суд не установил факта нарушения ответчиком своих обязательств по другим положениям Договора о дружбе, касающихся обращения в суды другой стороной, купли-продажи имущества и запрета на валютные ограничения. В свете этих выводов Суд пришел к выводу, что Иран имеет право на компенсацию за ущерб, причиненный установленными Судом нарушениями со стороны Соединенных Штатов. В постановлении Суда говорилось, что если стороны не смогут договориться о сумме компенсации, причитающейся Ирану, в течение 24 месяцев, то по просьбе любой из сторон этот вопрос будет урегулирован в Суде. Поэтому это дело остается в общем списке Суда.

Шестого апреля Суд вынес решение по предварительному возражению Венесуэлы в связи с делом «Арбитражное решение от 3 октября 1899 года (Гайана против Венесуэлы)». Напомню, что, когда Гайана возбудила дело в 2018 году, Венесуэла заявила, что не будет участвовать в его разбирательстве, поскольку, по ее мнению, Суд не обладает юрисдикцией рассматривать этот спор. В июне 2018 года Суд постановил, что с учетом обстоятельств дела сначала необходимо разрешить вопрос о юрисдикции Суда. Впоследствии, в декабре 2020 года, Суд вынес решение, в котором пришел к выводу, что он обладает юрисдикцией для рассмотрения заявления, поданного Гайаной, в той мере, в какой оно касается действительности арбитражного решения от 3 октября 1899 года и связанного с ним вопроса об окончательном урегулировании

спора о сухопутной границе между Гайаной и Боливарианской Республикой Венесуэла.

После того как Гайана представила меморандум по существу дела, Венесуэла выступила с предварительными возражениями, заявив, что Соединенное Королевство является необходимой третьей стороной, без согласия которой Суд не уполномочен выносить решение по этому спору, сославшись на так называемый монетарно-золотой принцип. В своем решении от 6 апреля Суд сначала пришел к выводу, что предварительное возражение Венесуэлы было возражением против осуществления юрисдикции Суда, а не против существования его юрисдикции. Поскольку Суд в решении от 2020 года принял решение только о существовании своей юрисдикции, в соответствии с принципом *res judicata* предварительное возражение Венесуэлы остается в силе. Затем Суд перешел к рассмотрению по существу предварительного возражения Венесуэлы. Он пришел к выводу, что, будучи участником соглашения о разрешении спора между Венесуэлой и Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии по поводу границы между Венесуэлой и Британской Гвианой, подписанного в Женеве 17 февраля 1966 года, Соединенное Королевство согласилось с тем, что спор между Гайаной и Венесуэлой может быть урегулирован одним из способов, предусмотренных в статье 33 Устава Организации Объединенных Наций, и что Соединенное Королевство не будет играть никакой роли в этой процедуре. В сложившихся обстоятельствах Суд посчитал, что в данном конкретном монетарно-золотой принцип не может быть применен. Поэтому Суд отклонил предварительное возражение Венесуэлы. Сейчас это дело переходит в стадию его рассмотрения по существу.

Перехожу к решению, вынесенному Судом 13 июля по делу «Вопрос о делимитации континентального шельфа между Никарагуа и Колумбией за пределами 200 морских миль от никарагуанского побережья (Никарагуа против Колумбии)». В 2012 году Суд вынес решение по предыдущему делу между этими двумя государствами, установившее, в частности, единую морскую границу, делимитирующую континентальный шельф и исключительные экономические зоны Никарагуа и Колумбии в пределах 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря Никарагуа. Шестнадцатого сентября 2013 года

Никарагуа подало заявление о возбуждении нового дела.

В своем решении от 17 марта 2016 года по выдвинутому Колумбией предварительным возражениям Суд пришел к заключению, что на основании статьи XXXI Боготского пакта он обладает юрисдикцией для рассмотрения первой просьбы, содержащейся в заявлении Никарагуа, о том, чтобы Суд объявил в судебном порядке

«точную линию прохождения морской границы между Никарагуа и Колумбией в районах континентального шельфа, которые относятся к тому или иному из этих государств и находятся за пределами границ, определенных Судом в его решении от [...] 2012 года».

После подачи письменных ходатайств по существу спора дело было готово к слушанию. С учетом обстоятельств дела, прежде чем приступить к рассмотрению технических и научных вопросов делимитации, о чем просила Никарагуа, Суд счел необходимым урегулировать некоторые правовые вопросы. Постановлением от 4 октября 2022 года Суд поручил сторонам представить свои аргументы в ходе предстоящего устного разбирательства исключительно по двум конкретным вопросам. Суд провел устное разбирательство в декабре 2022 года и в июле 2023 года вынес решение. В этом решении Суд пришел к выводу, что, согласно международному обычному праву, право государства на континентальный шельф за пределами 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря, не может распространяться в пределах 200 морских миль от исходных линий другого государства. Далее Суд заявил, что в отсутствие перекрывающихся притязаний на одни и те же морские районы он не может приступить к делимитации морских пространств. Суд также заявил, что в пределах 200 морских миль от исходных линий материкового побережья Колумбии и колумбийских островов не существует районов перекрывающихся притязаний, подлежащих делимитации в рамках данного дела. Кроме того, Суд посчитал ненужным определять объем прав на острова Серранилья и Бахо-Нуэво для разрешения переданного на его рассмотрение спора, и указал на то, что последствия для морских прав одного морского объекта — Серраны — уже определены в его решении 2012

года. Таким образом, просьбы, содержащиеся в обращениях Никарагуа, были отклонены.

Теперь перехожу к некоторым из наиболее существенных постановлений, вынесенных Судом за прошедший период. Выступая перед Ассамблеей в прошлом году (см. A/77/PV.20), я кратко изложила суть двух постановлений об указании временных мер, вынесенных 7 декабря 2021 года по делам «Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)» и «Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Азербайджан против Армении)». В каждом из этих дел заявители ссылаются на расовую дискриминацию в нарушение положений Конвенции — которую я буду называть КЛРД — соответственно по отношению как к лицам армянского, так и к лицам азербайджанского национального или этнического происхождения, имевшую место в ходе военных действий в Нагорно-Карабахском регионе, начавшихся осенью 2020 года, а также после их завершения.

В течение прошлого года по каждому из этих двух дел заявители ходатайствовали о принятии дополнительных временных мер. Двадцать второго февраля Суд вынес постановления по двум таким запросам. В запросе, поданном в рамках производства по делу «Армения против Азербайджана», Армения утверждала, что Азербайджан в нарушение различных положений КЛРД организовал блокаду Лачинского коридора, который связывает Нагорный Карабах и Армению. В своем постановлении Суд, в частности, отметил, что с 12 декабря 2022 года связь Нагорного Карабаха с Арменией через Лачинский коридор оказалась нарушенной и что сложившаяся ситуация привела к ряду последствий, в том числе к трудностям с транспортировкой госпитализированных лиц в Армению и доставкой в Нагорный Карабах товаров первой необходимости. Поэтому Суд обязал Азербайджан до принятия окончательного решения по делу и в соответствии с обязательствами этого государства по КЛРД принять все имеющиеся в его распоряжении меры для обеспечения беспрепятственного передвижения лиц, транспортных средств и грузов по Лачинскому коридору в обоих направлениях.

В новой просьбе об указании временных мер, поданной по делу «Азербайджан против Армении», Азербайджан утверждал, что Армения продолжала

устанавливать в 2021 году и впоследствии мины в зонах нахождения мирного населения, куда должны были вернуться перемещенные лица азербайджанского национального или этнического происхождения, и что она отказалась поделиться информацией о расположении наземных мин и мин-ловушек в районах, над которыми Азербайджан недавно восстановил контроль. В своем постановлении Суд напомнил, что ранее он пришел к выводу о том, что КЛРД не содержит четких требований к Армении прекратить установку наземных мин или дать возможность Азербайджану провести работы по разминированию. В этой связи Суд признал, что политика изгнания лиц определенного национального или этнического происхождения из тех или иных районов, а также недопущения их возвращения туда может затрагивать закрепленные в КЛРД права, но при этом указал на то, что Азербайджан не предоставил ему доказательств, подтверждающих, что предполагаемое поведение Армении в том, что касается наземных мин, имело целью или следствием отказ от признания, соблюдения или реализации на равных началах прав человека лиц азербайджанского национального или этнического происхождения или умаление этих прав. В своем постановлении от 22 февраля Суд указал на то, что этот же вывод применим и к существовавшим на тот момент обстоятельствам, включая утверждения о минах-ловушках. Таким образом, Суд пришел к выводу, что условия для указания временных мер не были соблюдены, и отклонил просьбу Азербайджана.

Помимо этих решений Суд вынес два постановления по делу «Армения против Азербайджана» в ответ на два ходатайства о внесении изменений в ранее введенные временные меры, поданных Арменией в сентябре 2022 года и мае 2023 года соответственно. В первом постановлении от 12 октября 2022 года Суд определил, что обстоятельства в том виде, в каком они представляются Суду, не являются таковыми, чтобы заставить Суд скорректировать ранее определенные им временные меры. Второе постановление, которое было издано 6 июля, касалось запроса на решение Суда от 22 февраля, о котором я только что говорила, и утверждений Армении, согласно которым создание Азербайджаном двух военных контрольно-пропускных пунктов создало новые значительные трудности для движения по Лачинскому коридору. Суд пришел к выводу, что даже если в свете этих событий и

можно утверждать, что ситуация, существовавшая на момент вынесения Судом постановления от 22 февраля, претерпела изменения, это не отменяет утверждений Армении о нарушении движения по Лачинскому коридору. Последствия любых подобных нарушений для лиц армянского национального или этнического происхождения будут такими же, как уже отмеченные Судом в его постановлении от 22 февраля. Более того, мера, которую Суд определил в этом постановлении, применялась независимо от причины, создавшей трудности для такого передвижения. Поэтому в сложившихся обстоятельствах Суд посчитал нецелесообразным использовать свои полномочия для внесения изменений в постановление от 22 февраля. В то же время Суд подтвердил временные меры, указанные в этом постановлении.

В настоящее время рассматривается еще одна просьба Армении, касающаяся указания временных мер. 29 сентября Армения обратилась с просьбой указать временные меры в контексте разбирательства дела, возбужденного ею против Азербайджана. В этом обращении Армения утверждает, что

«19 сентября 2023 года Азербайджан — явное нарушение соглашения о прекращении огня, включенного в трехстороннее заявление 2020 года, и своего обязательства не обострять спор, подтвержденного в многочисленных постановлениях Суда, — начал полномасштабное военное нападение на 120 000 этнических армян Нагорного Карабаха, подвергнув неизбирательному обстрелу столицу Степанакерт и другие гражданские поселения».

Армения ссылается на, по ее словам, заслуживающие доверия сообщения о зверствах против гражданского населения и заявляет, что по состоянию на 27 сентября десятки тысяч этнических армян были насильственно перемещены. В этой связи Армения попросила принять 10 временных мер. Слушания по этому вопросу состоялись 12 октября.

Далее я перехожу к некоторым процессуальным моментам в производстве по делу «Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Украина против Российской Федерации)», возбужденном Украиной 26 февраля 2022 года. Напоминаю, что заявление Украины по данному делу поступило в связи с инициированием Российской Федерацией

«специальной военной операции» против Украины с четко заявленной целью предотвращения предполагаемых актов геноцида и наказания за них, при том, что подобное заявление не имеет под собой реального основания».

Как я уже говорила об этом в своем последнем выступлении в Ассамблее, 16 марта 2022 года Суд вынес постановление о принятии обеспечительных мер по этому делу, в котором, в частности, потребовал от Российской Федерации немедленно прекратить военные операции, начатые ею 24 февраля 2022 года на территории Украины. Третьего октября 2022 года Российская Федерация выдвинула предварительные возражения против юрисдикции Суда и приемлемости заявления Украины. В соответствии с правилами Суда разбирательство по существу дела было приостановлено до принятия Судом решения по предварительным возражениям, поданным Российской Федерацией. Слушания по этим возражениям проходили с 18 по 27 сентября 2023 года, и в настоящее время проводится предварительное обсуждение.

В период с 21 июля по 15 декабря 2022 года 33 государства подали декларации о вступлении в дело в соответствии со статьей 63 Статута. Эта статья наделяет государства — участники конвенции правом вступать в дело, когда поднимается вопрос толкования положений данной конвенции. Эти 33 государства, все из которых являются участниками Конвенции 1948 года о предупреждении преступления геноцида и наказания за него или Конвенции о геноциде, приняли решение вступить в дело, чтобы представить свои замечания по толкованию положений статьи IX, которая является арбитражной оговоркой в этом документе и в других положениях, имеющих отношение к юрисдикции Суда. Некоторые из этих государств также высказывали замечания по положениям Конвенции о геноциде, касающимся существа дела.

Российская Федерация выдвинула возражения в отношении приемлемости всех деклараций о вступлении в дело. Постановлением от 5 июня Суд рассмотрел эти возражения и принял решение, что декларации о вступлении в дело, представленные 32 государствами, являются приемлемыми на стадии предварительных возражений в той мере, в какой они касаются толкования статьи IX и других положений Конвенции о геноциде, имеющих отношение

к определению юрисдикции Суда. В частности, относительно выдвинутых Российской Федерацией аргументов Суд пояснил, что его задача при определении приемлемости декларации о вступлении в дело в соответствии со статьей 63 Статута ограничивается установлением того, относится ли эта декларация к толкованию той или иной конвенции, о которой идет речь в судебном разбирательстве, и что сам вопрос о причинах подачи государством декларации о вступлении в дело не имеет значения. Суд также пришел к выводу о том, что принятие деклараций о вступлении в дело не приведет к нарушению принципов равенства сторон или надлежащего отправления правосудия. На последующих этапах рассмотрения дела Суд обязался организовывать процессы таким образом, чтобы обеспечивались равенство сторон и надлежащее отправление правосудия, и указал, что на стадии предварительных возражений он не будет принимать во внимание никакие письменные или устные замечания вступающих в дело государств, выходящие за эти рамки.

Постановлением от 5 июня Суд также поддержал заявленное Российской Федерацией возражение в отношении приемлемости декларации, поданной Соединенными Штатами. Соединенные Штаты высказали оговорку к статье IX Конвенции о геноциде, касающейся основания для выбора юрисдикции, на которое ссылается заявитель по соответствующему делу, и подлежащей толкованию Судом на стадии предварительных возражений. Суд постановил, что Соединенные Штаты не могут вступить в дело, касающееся толкования статьи IX Конвенции, поскольку они не связаны ее положениями. Соответственно, представленная Соединенными Штатами декларация о вступлении в дело была признана неприемлемой постольку, поскольку оно касается стадии предварительных возражений в ходе разбирательства дела.

После опубликования постановления Суда от 5 июня большинство государств, чьи декларации о вступлении в дело были признаны приемлемыми на стадии предварительных возражений, воспользовались предоставленным им Регламентом Суда правом направить письменные замечания и выступить с устными замечаниями в ходе слушаний по предварительным возражениям, выдвинутым Российской Федерацией. Их устные замечания были представлены после первого раунда выступлений сторон. В ходе второго раунда устного

изложения доводов Российская Федерация в ходе двух заседаний продолжительностью три часа отвечала на доводы Украины и устные замечания государств, вступивших в дело, в то время как для ответа Украины на доводы Российской Федерации и устные замечания государств, вступивших в дело, было отведено одно заседание продолжительностью три часа.

Предварительные возражения, выдвинутые Российской Федерацией в упомянутом деле, это лишь один из вопросов, которые в настоящее время находятся на рассмотрении. Кроме того, в данный момент Суд рассматривает по существу дело «Применение Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Украина против Российской Федерации)» после состоявшегося в июне публичного разбирательства, а также просьбу об определении временных мер, поданную по делу «Применение Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания» и по делу «Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)», о которых я упоминала ранее.

Сейчас я хотела бы проинформировать членов Ассамблеи о нескольких заслуживающих внимания моментах.

Во-первых, позвольте мне кратко остановиться на важной инициативе Суда в рамках его постоянного анализа своих процедур и методов работы. С удовлетворением сообщаю, что в начале этого года Суд принял ряд направленных на учет гендерных аспектов поправок к регламенту Суда, к резолюции о внутренней судебной практике Суда и к практическим директивам. Ключевым мотивирующим фактором для внесения этих изменений стало признание Судом важной роли формулировок в формировании взглядов и убеждений в том, что касается гендерного равенства и инклюзивности. Являясь главным судебным органом Организации Объединенных Наций, Суд обязан поддерживать идеалы Организации Объединенных Наций посредством поощрения гендерного равенства и преодоления гендерной предвзятости с помощью формулировок, которые он использует в своих собственных официальных документах. Измененный регламент и другие

документы, вступившие в силу ранее на этой неделе, размещены на веб-сайте Суда и будут опубликованы в бумажном виде в установленном порядке.

Теперь позвольте мне перейти к Целевому фонду для Программы судебных стипендий Суда, который, как известно членам Ассамблеи, был в 2021 году учрежден Генеральным секретарем по просьбе Генеральной Ассамблеи в интересах содействия более широкому географическому разнообразию участников этой стипендиальной программы. Как я уже упоминала в своем прошлогоднем обращении к Ассамблее, благодаря полученным щедрым взносам трое из 15 судебных стажеров, присоединившихся к Суду в составе набора 2022–2023 годов, получили материальную помощь по линии Фонда. Я рада сообщить Ассамблее, что и в этом году благодаря Фонду стипендию получают трое из 15 судебных стажеров, которые работают в Суде с прошлого месяца. Я надеюсь, что государства, международные организации, частные лица и другие структуры продолжат оказывать этой замечательной инициативе финансовую поддержку. На сегодняшний день по линии Фонда гранты получили граждане Бразилии, Индии, Исламской Республики Иран, Республики Конго, Южной Африки и Туниса.

Я также хотела бы рассказать о последних событиях в связи с обнаружением асбеста в здании Дворца мира — культовом сооружении, являющимся реальным символом мира, поскольку вот уже более ста лет здесь находится резиденция Суда, а до этого в этом здании располагалась его предшественница — Постоянная палата международного правосудия. Члены Ассамблеи, возможно, помнят, что в 2016 году во Дворце мира был обнаружен асбест. В этой связи правительство Нидерландов объявило о своем намерении провести работы по удалению асбеста и одновременно отремонтировать само здание. Как уже я об этом говорила в своем выступлении на Генеральной Ассамблее в прошлом году, в 2022 году власти Нидерландов сообщили Суду о своем решении придерживаться более ограниченного подхода, в соответствии с которым на первом этапе проекта планируется удалить асбест с чердака здания Дворца мира и проверить другие части здания на предмет их загрязнения асбестом. По результатам этой проверки власти Нидерландов примут решение о том, что делать дальше. В настоящее время между Судом и принимающей страной ведутся консультации, цель которых — определить, каким образом будет реализован первый этап плана.

Суд понимает, что это лишь начальная стадия сложного и требующего наличия больших ресурсов проекта, который может иметь последствия для бюджета Суда в ближайшие годы, в зависимости от результатов осуществления первого этапа. Хотя Суд благодарен принимающей стране за ее усилия по реализации первого этапа своего плана, он надеется, что принимающая страна, которая несет ответственность за этот проект, проследит за тем, чтобы планируемые работы не создавали препятствий для работы Суда в период, когда его рабочая нагрузка как никогда высока.

Суд также надеется, что принимающее государство четко оговорит функции и обязанности сторон, участвующих в этом проекте. Позвольте мне добавить, что, как бы ни была в итоге решена проблема асбеста, Дворец мира нуждается в срочном ремонте и модернизации. Суд выражает надежду, что при более активной поддержке со стороны принимающей страны эти вопросы будут оперативно урегулированы и Суд сможет продолжить эффективно осуществлять свою работу.

Прежде чем закончить свое выступление, я хотела бы остановиться на состоянии бюджета Суда. Как следует из моего доклада о судебной деятельности Суда, в настоящее время Суд переживает один из самых активных периодов в своей истории, и эта динамика не демонстрирует никаких признаков замедления. Члены Суда польщены тем доверием, которое международное сообщество продолжает оказывать Суду. В то же время выделяемые Суду ресурсы и численность нашего весьма скромного и преданного делу Секретариата не поспевают за ростом в последние годы количества дел, рассматриваемых в Суде. Объем работы, которую Суду предстоит выполнить в ближайшие годы, как представляется, потребует соответствующей корректировки бюджетных ресурсов Суда, с тем чтобы Суд был в состоянии и далее выполнять свой мандат в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

На этом я заканчиваю свое выступление. Г-н Председатель, я благодарю Вас за предоставленную мне возможность выступить сегодня перед Ассамблеей и желаю успешного проведения семьдесят восьмой сессии Генеральной Ассамблеи.

Председатель (*говорит по-английски*): Я благодарю Председателя Международного Суда за ее доклад.

Сейчас я предоставляю слово министру иностранных дел Гватемалы.

Г-н Букаро Флорес (Гватемала) (*говорит по-испански*): Прежде всего от имени Республики Гватемала позвольте выразить признательность Международному Суду за его работу. Мы благодарим Председателя Международного Суда судью Джоан Э. Донохью за обстоятельное выступление с представлением ежегодного доклада (A/78/4), в котором содержится актуальная информация о судебной деятельности Суда, и хотели бы отдельно отметить ее приверженность принципу мирного разрешения споров в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций и Статута Суда.

С каждым годом объем работы Суда увеличивается, что говорит о том, что сегодня мы, государства-члены, доверяем этому международному судебному органу и уверены в его способности разрешать споры беспристрастно, эффективно в соответствии с нормами международного права. Мы принимаем к сведению итоги рассмотрения Судом спорных вопросов в течение отчетного периода и признаем наличие процессуальных, логистических, финансовых и кадровых трудностей, которые возникают в настоящее время по причине загрузки Суда.

Гватемала признательна Международному Суду за его неоценимую работу по мирному урегулированию переданных на его рассмотрение споров и с удовлетворением отмечает, что мы, государства-члены, демонстрируем ему свое доверие путем передачи на его рассмотрение возникающих между государствами споров, что доказывает важную роль международного права в мировом порядке. Мы также признаем, что решения Международного Суда способствуют обеспечению правовой определенности. Кроме того, все мы обязаны обеспечивать соблюдение норм международного права.

Истории известно бесчисленное множество конфликтов, существовавших на протяжении долгого времени, и различных способов их урегулирования. К сожалению, иногда такие разногласия разрешались силой, что причиняло людям страдания и уносило огромное число человеческих жизней.

Однако мы видим, что работа Международного Суда, учрежденного в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, является

результатом многолетнего развития методов урегулирования конфликтов на международном уровне. Как государства-члены мы доверяем этому институту, поскольку он придерживается справедливого и объективного подхода при урегулировании переданных на его рассмотрение вопросов. Мы признаем ключевое значение работы 15 судей Международного Суда, однако при этом считаем, что следует поощрять государства, добровольно признавшие юрисдикцию Суда, особенно в отношении предписанных им временных мер, эффективно выполнять свои обязательства.

Как известно Ассамблее, Гватемала и Белиз представили на рассмотрение Международного Суда «Территориальную, островную и морскую претензию Гватемалы». С учетом нашего стремления решать проблемы мирным путем мы намерены выполнить это взятое на международном уровне обязательство, что позволит нам найти долгосрочное решение спора, который на протяжении многих лет мешал нам строить дружеские отношения, но который теперь мы урегулируем в соответствии с нормами международного права.

В апреле 2018 года и мае 2019 года Гватемала и Белиз, соответственно, согласно Специальному соглашению между Гватемалой и Белизом о передаче «Территориальной, островной и морской претензии Гватемалы» на рассмотрение Международного Суда, провели в мирных условиях и с положительным результатом референдумы, стремясь прежде всего окончательно разрешить этот спор в Международном Суде. В результате, в июне 2019 года Суд был уведомлен о заключении Специального соглашения, что означало передачу спора под юрисдикцию Суда. Гватемала считает, что такую практику следует поощрять в качестве механизма легитимизации, поскольку это закрепит значимость передачи спора в Международный Суд при полной поддержке участников дела.

Гватемала с удовлетворением отмечает, что стороны, представившие письменные материалы в установленные Международным Судом сроки, как указано в представленном нам сегодня докладе, завершили этот процесс, что ознаменовало окончание этапа представления письменных материалов в целом, и теперь Суду установлены новые сроки для рассмотрения нашего дела.

Мы надеемся на дальнейшее укрепление отношений между Гватемалой и Белизом. Будет уместно

выразить глубокую признательность группе дружественных стран Гватемалы и Белиза за их вклад и поддержку с целью создать условия для того, чтобы Гватемала могла продолжать развивать дружеские отношения с народом Белиза, поскольку теперь у наших стран есть возможность передать эту территориальную, островную и морскую претензию в Международный Суд мирным путем в соответствии с нормами международного права. Мы убеждены, что решение Суда будет выгодно обеим странам в экономическом, социальном и политическом плане, а также повысит качество жизни людей, проживающих в смежной зоне. Это позволяет нам предстать перед миром как страны, использующие демократический и мирный подход, и подать всему миру пример урегулирования споров мирным путем на справедливой основе.

Как и многие другие государства, Гватемала опасается, что Международный Суд будет и впредь испытывать те же финансовые трудности, обусловленные ограниченностью ее экономических и людских ресурсов, которые уже наблюдались в 2022 и 2023 годах из-за беспрецедентного объема работы и процессуальных особенностей дел, находящихся в настоящее время в его юрисдикции. Из нынешнего доклада следует, что такая ситуация привела к большим сложностям, которые могут даже помешать выполнению мандата Суда в будущем. Мы с удовлетворением отмечаем тот факт, что к настоящему времени Суд явно заручился нашим всеобщим доверием, и как следствие, мы признаем проблему ограниченности расходов на деятельность Суда, однако этих мер недостаточно, и в перспективе они не помогут добиться устойчивых результатов. Поэтому мы настоятельно призываем государства-члены выполнить свои финансовые обязательства и рассмотреть вопрос об увеличении бюджета Суда, чтобы он мог выполнить свой мандат, что сейчас как никогда важно.

В заключение позвольте мне еще раз выразить признательность Международному Суду и его судьям и заявить о нашей поддержке их работы и, конечно же, решений, которые они приняли с целью помочь обеспечить правовую определенность в конкретных делах, в чем сегодня так нуждается наш мир.

Г-н Руффер (Чехия) (*говорит по-английски*): От имени Вишеградской группы, а именно Венгрии, Польши, Словакии и моей страны,

Чешской Республики, я благодарю Председателя Международного Суда судью Джоан Э. Донохью за представление доклада (A/78/4) о работе Суда за период с 1 августа 2022 года по 31 июля 2023 года. Позвольте мне отметить успехи, достигнутые в работе Суда под ее умелым руководством.

Имею честь изложить позиции стран Вишеградской группы по докладу Суда. Мы хотели бы еще раз подчеркнуть основополагающее значение мирного урегулирования споров между государствами и незаменимую роль Суда в обеспечении правосудия в таких спорах. Мы также хотели бы выразить глубокую признательность за существенный и весомый вклад Суда в развитие международного права, который он внес благодаря своей судебной практике, и отметить, что мы очень высоко ценим его работу.

В настоящее время международный порядок и международное право переживают сложный период. В то же время создается впечатление, что государства и международное сообщество в целом больше чем когда-либо полагаются на принципы верховенства права и мирного урегулирования международных споров. Суд, наверное, никогда не был так занят работой, как сейчас. За отчетный период Суд вынес четыре решения и 20 постановлений, касающихся широкого круга вопросов. Кроме того, в деле «Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Украина против Российской Федерации)» было зарегистрировано рекордное за всю историю существования Суда число вступивших в дело государств в рамках одного находящегося на рассмотрении Суда спорного дела.

В дополнение к текущей работе Суд недавно рассмотрел несколько новых спорных дел по таким вопросам, как юрисдикционный иммунитет государств, преступление в виде пыток и других жестоких видов обращения, а также безопасность гражданской авиации. Его попросили также вынести консультативное заключение по таким сложным и трудным вопросам, как правовые последствия политики и действий Израиля на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим, и обязательства государств в отношении изменения климата. Все эти события свидетельствуют о доверии государств и международного сообщества к судебным решениям Суда.

Государства – члены Вышеградской группы решительно поддерживают Суд. Мы по-прежнему убеждены, что решающее значение в это непростое время имеют основополагающая миссия Суда по мирному урегулированию споров в соответствии с нормами международного права и его вклад в предотвращение конфликтов и обеспечение верховенства права. На наш взгляд, содействие приданию Суду более универсального характера необходимо для того, чтобы он мог выполнять свою незаменимую роль.

Государства могут в одностороннем порядке признать обязательную юрисдикцию Суда в соответствии с пунктом 2 статьи 36 Статута, и на сегодняшний день так поступили 74 государства.

Договорные положения о мирном урегулировании споров в двусторонних и многосторонних договорах служат еще одним способом признания юрисдикции Суда. Похоже, что государства все больше и больше осознают важность и целесообразность таких положений. Хотим призвать их и впредь включать в договоры положения о юрисдикции и воздерживаться от внесения оговорок к таким положениям.

Место Председателя занимает г-н Габриэль (Конго), заместитель Председателя.

Впрочем, хотелось бы подчеркнуть, что одной готовности государств передавать свои споры на рассмотрение Суда недостаточно. Такая готовность должна сопровождаться обязательством выполнять решения Суда, включая постановления о временных мерах. Суд не может обеспечить отправление правосудия должным образом, если государства не осознают своей ответственности за выполнение всех его решений добросовестным и тщательным образом. Эти принципы применимы также к недавним постановлениям Суда по делу «Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Армения против Азербайджана)», а также к его постановлению от 16 марта 2022 года по делу «Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Украина против Российской Федерации)», которое касается ситуации, угрожающей международному миру и безопасности и связанной с огромными человеческими страданиями и продолжающейся гибелью людей.

В заключение отмечу, что страны Вышеградской группы еще раз хотят выразить огромную признательность Суду за его достижения и рекомендации относительно толкования, разъяснения и укрепления норм международного права. Желаем Суду успехов в его дальнейшей нелегкой работе.

Г-н Кола (Франция) (*говорит по-французски*): От имени Франции я хотел бы поблагодарить Председателя Международного Суда за представление доклада о работе Суда (A/78/4) и за ее содержательное выступление о ключевой роли, которую играет Председатель Суда в осуществлении его судебной деятельности, в руководстве его администрацией и в его представительстве в других учреждениях. В связи с этим я хотел бы отметить, как Председатель выполняет эту роль, и заверить ее в доверии и поддержке со стороны Франции.

В этом докладе о работе Суда подтверждается его важная роль в мирном урегулировании споров между государствами. Список рассматриваемых дел свидетельствует об активизации деятельности Суда, связанной с рассмотрением спорных дел, за последние десятилетия.

Франция хотела бы подтвердить свою глубокую приверженность Международному Суду, деятельность которого по мирному урегулированию международных споров имеет решающее значение для поддержания международного мира и безопасности. Постановления Суда способствуют установлению мирных отношений между государствами и помогают им найти решение в тех случаях, когда другие средства мирного урегулирования споров не работают.

Юрисдикция Международного Суда по спорам основана на согласии государств, которое может быть выражено в различных способах признания такой юрисдикции в соответствии с положениями его Статута. Поэтому Франция присоединилась к значительному количеству договоров, в которых содержатся арбитражные оговорки, предусматривающие юрисдикцию Международного Суда.

Франция напоминает, что государства обязаны выполнять постановления и распоряжения о временных мерах, которые Суд выносит в ходе разбирательств по спорам. Это вопрос уважения к правопорядку, основанному на верховенстве права.

Кроме того, Суд также играет важную роль благодаря своим консультативным функциям. Его консультативные заключения не являются обязательными для выполнения государствами и не заменяют судебных решений, выполняя иную функцию, однако они позволяют обеспечить более глубокое понимание международного права и тем самым укрепить его авторитет. Поступление двух новых просьб о вынесении консультативных заключений и большое количество представленных государствами или организациями письменных замечаний свидетельствуют о усиливающемся интересе к этой функции.

Наконец, Франция хотела бы напомнить о том значении, которое она придает многоязычию и представленности в Суде различных правовых систем, поскольку такое разнообразие способствует качественному выполнению его работы и укреплению авторитета его судебной практики. Франция напоминает также о важности использования двух языков в работе Суда в соответствии со статьей 39 его Статута, которая предусматривает, что официальными языками Суда являются французский и английский.

В эти непростые для многосторонней системы времена Международный Суд остается важнейшим институтом мира и международного правопорядка. Поэтому я хотел бы, пользуясь случаем, еще раз выразить от имени Франции нашу признательность Суду, его Председателю и всем его членам и сотрудникам за проделанную работу.

Г-н Тронкосо (Чили) (*говорит по-испански*): Прежде всего позвольте от имени нашего правительства поприветствовать Председателя Международного Суда distinguished судью Джоан Э. Донохью. Чили с удовлетворением принимает к сведению представленный Генеральной Ассамблее всеобъемлющий доклад (A/78/4) о деятельности Суда за период с 2022 по 2023 годы.

Суд как главный судебный орган Организации Объединенных Наций, играет основополагающую и незаменимую роль в толковании и применении международного права, наработывая ценную судебную практику, позволяющую разъяснять и определять применимые нормы международного права, а также обоснованности и эффективности международного правопорядка, призванного обеспечивать мирное сосуществование народов.

Мы хотели бы также подчеркнуть особую значимость широкого разнообразия вопросов, которыми занимается Суд, для развития международного права, что свидетельствует об интенсивности и ценности проделываемой Судом работы, особенно с учетом того, что, согласно его Статуту, он является международным судом с юрисдикцией в области общего международного права.

Отмечаем, что увеличение объема выполняемой Судом работы, о котором говорится в докладе, отражает доверие, оказываемое ему государствами, особенно с учетом факультативного характера международной юрисдикции. Государства и международное сообщество в целом высоко ценят судебную практику Суда, которая вызывает растущий интерес у различных научных центров по всему миру.

Консолидация репутации Суда как органа, наделенного огромным полномочиями в данной области, достигнута не только благодаря выдающимся заслугам его членов, но и благодаря тому, что в рамках своей деятельности он поддерживает такие ценности и принципы, как беспристрастность и независимость. Чили смогла сама убедиться в том, как серьезно и авторитетно он ведет работу, после получения вызова в Суд. Действительно, за конкретный период, о котором идет речь в докладе, Суд вынес четыре решения, которые очень важны для нашей страны, в том числе решение по *Спору по поводу статуса и использования вод Силалы (Чили против Боливии)*. Он также издал 20 постановлений по различным находящимся в процессе рассмотрения спорным делам и провел слушания по шести делам.

Мы признаем, что на Суд возложены почетные обязанности и высокая миссия. В связи с этим Чили целиком и полностью поддерживает полное и всестороннее соблюдение в духе доброй воли международных обязательств, вытекающих из решений Суда, которые являются обязательными для сторон, обратившихся в эту инстанцию для разрешения спора.

Кроме того, мы подчеркиваем важную роль Суда в поддержании международного мира и безопасности, причем не только посредством его функции по урегулированию споров, но и посредством его консультативной функции, особенно в отчетный период. Мы считаем, что юридический анализ, который Суд может проводить в рамках

своей консультативной роли, позволяет ему оказывать помощь органам Организации Объединенных Наций, которые обращаются к нему с просьбой о разрешении сложных ситуаций.

В частности, мы ссылаемся на два запроса о предоставлении консультаций, которые в настоящее время находятся на рассмотрении Суда и касаются, с одной стороны, обязательств государств в связи с изменением климата, а с другой — правовых последствий политики и действий Израиля на оккупированной палестинской территории, включая Восточный Иерусалим. Чили привержена задаче урегулирования этих вопросов и продолжит активно участвовать в рассмотрении этих двух дел, если у нее будут соответствующие процедурные возможности.

Чили расценивает как позитивный шаг готовность Суда обеспечить перевод своих решений на испанский язык с целью предоставить более широкий доступ к юридическим документам Суда. Суд уже разместил на своем веб-сайте некоторые документы на испанском, например, краткое изложение судебных решений и постановлений. Поэтому мы считаем, что с учетом статуса испанского языка как одного из официальных языков Организации Объединенных Наций и одного из самых распространенных языков в мире введение практики перевода судебных решений на испанский могло бы способствовать их более широкому распространению и использованию в самых разных областях в иберо-американских странах.

Чили хотела бы особо отметить обязательства, которые Суд взял на себя в отношении молодежи, с целью привлечь ее к своей деятельности. Это находит отражение в Программе судебных стипендий Суда, которую поддерживает наша страна. Мы призываем Суд продолжить осуществление этой важной программы.

Вслед за другими ораторами Чили выражает поддержку Суду и надеется, что Организация Объединенных Наций будет как и прежде предоставлять ему необходимые кадровые и материальные ресурсы, с тем чтобы Суд мог и впредь выполнять свою работу в условиях обеспеченности необходимыми для полноценного выполнения своих важнейших функций ресурсами.

Г-н Миканаги (Япония) (*говорит по-английски*): Прежде всего я хотел бы выразить искреннюю

признательность Председателю Донохью за ее самоотверженное руководство и представленный содержательный доклад (A/78/4) о деятельности Суда за прошедший год. Япония выражает признательность членам Суда и его Секретариату за их вклад в эффективное и действенное функционирование Суда.

В январе этого года Япония в качестве Председателя Совета Безопасности провела открытые прения на тему «Верховенство права в отношениях между государствами» (см. S/PV.9241). Председатель Донохью и профессор Аканде из Оксфордского университета любезно согласились выступить с очень содержательными сообщениями, посвященными роли Международного суда в укреплении верховенства права в отношениях между государствами.

В ходе своего брифинга в январе Председатель Донохью упомянула Декларацию 1970 года о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами. Генеральная Ассамблея приняла эту Декларацию после долгих и трудных обсуждений между государствами-членами в 1960-х годах. В этот период в Организацию Объединенных Наций вступило много новых независимых государств, и расстановка сил в Ассамблее резко изменилась. Как отметила Председатель Донохью в ходе своего брифинга в январе, главной целью Ассамблеи при принятии Декларации было:

«обеспечение действия правовых норм между государствами, и в частности повсеместного применения принципов, воплощенных в Уставе» (*резолюция 2625 (XXV), четвертый пункт преамбулы*).

Декларация гласила:

«добросовестное соблюдение принципов международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами, и добросовестное выполнение в соответствии с Уставом обязательств, взятых государствами, имеют важнейшее значение для поддержания международного мира и безопасности» (*там же, пятый пункт преамбулы*).

Как главный судебный орган Организации Объединенных Наций Международный Суд может играть важную роль в толковании и применении

основных принципов Устава Организации Объединенных Наций, которые имеют ключевое значение для поддержания международного мира и безопасности. Такие принципы, естественно, включают запрет на применение силы в соответствии с пунктом 4 статьи 2 Устава.

В консультативном заключении по вопросу о строительстве стены Международный Суд постановил, что присоединение территории силой является незаконным как следствие запрета на применение силы, закрепленного в Устав Организации Объединенных Наций, а также представляет собой нарушение норм обычного международного права. В свете последних событий в международных отношениях роль Международного Суда в поддержании международного мира и безопасности особенно важна в контексте толкования и применения норм, касающихся захвата территории силой. Как все мы помним, перед Второй мировой войной могущественные государства конкурировали за приобретение территорий силой, поэтому они должны обеспечить важные гарантии, которые защитят нас от возврата к практике верховенства силы.

В ходе своего брифинга в январе Председатель Донохью заявила, что на международном уровне концепции верховенства права постоянно противостоят конкурирующие тенденции, но она также справедливо отметила, что «не время ставить крест на принципе верховенства права» (*S/PV.9241, стр. 9*). А если мы не ставим крест на принципе верховенства права, то нам следует обсудить роль Международного Суда в области толкования и применения основных принципов Устава Организации Объединенных Наций.

Если говорить о роли Международного Суда в поддержании международного мира и безопасности, то следует напомнить еще об одной важной резолюции, а именно о принятой в 1982 году Манильской декларации о мирном разрешении международных споров. Приняв эту Декларацию, Ассамблея вновь подтвердила

«необходимость прилагать максимальные усилия в целях разрешения любых конфликтов и споров между государствами исключительно мирными средствами и избегать любых военных акций и военных действий, которые могут лишь еще более затруднить решение

этих конфликтов и споров» (*резолюция 37/10, третий пункт преамбулы*).

В этой Декларации внимание государств было обращено на роль Международного Суда в урегулировании правовых споров.

В ходе своего брифинга в январе профессор Аканде отметил, что только 73 из 193 государств сделали заявления о признании обязательной юрисдикции Международного суда. Он заявил, что более широкое признание юрисдикции Международного Суда и других трибуналов позволило бы добиться важного прогресса в обеспечении верховенства права и способствовало бы поддержанию мира.

В 2019 году правительство Японии сотрудничало с оксфордскими учеными в проведении исследования вопроса признания государствами юрисдикции Международного Суда. Если посмотреть на список переданных в Международный Суд дел, то многие из них основываются на положениях нескольких весьма известных конвенций. Хотя все эти дела являются важными, более широкое признание юрисдикции Международного Суда должно укрепить его роль и ознаменовать важный прогресс в области поощрения верховенства права.

Япония также понимает, что это легко сказать, но трудно сделать, так как неблагоприятные судебные решения часто создают серьезные трудности внутри стран. Однако, когда на кону стоят международный мир и безопасность, государствам следует задуматься о потенциальной роли Международного Суда. Япония искренне надеется на то, что государства-члены, которые до сих пор не подали заявления в соответствии с пунктом 2 статьи 36 Статута Международного Суда, рассмотрят возможность сделать это для урегулирования споров, которые не подпадают под компетенцию других соответствующих механизмов урегулирования споров, в частности по вопросам, которые могут повлиять на международный мир и безопасность.

При отстаивании своих интересов государство, признающее юрисдикцию Международного Суда по соответствующим правовым вопросам, вряд ли будет прибегать к насильственным мерам, которые трудно оправдать с точки зрения международного права. Таким образом, признание правомочности механизма урегулирования споров, решения которого имеют обязательную юридическую силу, служит сдерживающим фактором против

использования незаконных насильственных мер и способствует поддержанию международного мира и безопасности. С другой стороны, если государство прибегает к насильственным мерам, которые трудно оправдать с точки зрения международного права, и отказывается от урегулирования спора с помощью механизма, решения которого имеют обязательную юридическую силу, оно не может претендовать на роль добросовестного наблюдателя за соблюдением норм международного права.

Даже в отсутствие существующей юрисдикции Международного Суда, основанной на заявлении о ее признании в соответствии со Статутом Суда или договорами, предусматривающими действительность юрисдикции Суда, в соответствии со статьей 36 Устава Организации Объединенных Наций Совет Безопасности может рекомендовать соответствующие процедуры или методы урегулирования, в том числе с участием Международного Суда. Следует помнить, что это положение было задействовано еще 76 лет назад. В 1947 году Совет Безопасности в связи со спором по поводу пролива Корфу рекомендовал его участникам обратиться в Международный Суд на основании статьи 36 Устава.

В заключение я вновь заявляю о неизменной поддержке Японией роли Международного Суда, главного судебного органа Организации Объединенных Наций, в поддержании и укреплении принципа верховенства права. Япония полна решимости продолжать прилагать усилия по укреплению принципа верховенства права в отношениях между государствами для поддержания международного мира и безопасности.

Г-жа Фрайин фон Услар-Глайхен (Германия) (*говорит по-английски*): Перед лицом постоянно растущих трудностей и проблем, с которыми сталкивается международное сообщество, международное право продолжает сохранять свое первостепенное значение как гарант справедливого мира. Сегодня Международный Суд как институт востребован как никогда раньше. Будучи главным судебным органом Организации Объединенных Наций, Суд предоставляет в распоряжение государств средства для мирного урегулирования споров. Германия хотела бы поблагодарить Председателя Донохью за ее доклад (A/78/4) и за ее весомый вклад в работу Суда в последние годы.

Вместе с другими центральными судебными органами, такими как Международный

уголовный суд, Международный трибунал по морскому праву и Постоянная палата третейского суда, Международный Суд является одним из главных стражей международного правопорядка. Количество рассматриваемых в Международном Суде дел неуклонно растет. В настоящее время на рассмотрении Суда находится 20 дел. Этот обнадеживающий факт свидетельствует о большом престиже и авторитете и об огромной ответственности Международного Суда. Позвольте мне кратко остановиться на нескольких делах, имеющих особую важность для Германии.

Во-первых, в деле «Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Украина против Российской Федерации)» для Германии первостепенное значение имеют сохранение целостного характера Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него и противодействие попыткам оправдать незаконную агрессию под предлогом ложных обвинений в геноциде. Германия особенно заинтересована в поддержании целостности Конвенции о геноциде не в последнюю очередь в связи с нашим собственным прошлым.

Поэтому мы, как и 31 другое государство – участник Конвенции о геноциде, решили принять участие в этом разбирательстве. Беспрецедентный масштаб участия в нем явно говорит о заинтересованности сторон Конвенции о геноциде в ее толковании. Мы благодарны Суду за предоставленную возможность изложить нашу точку зрения относительно правильного толкования Конвенции о геноциде в рамках данного конкретного дела.

Во-вторых, Генеральная Ассамблея впервые обратилась к Суду с просьбой вынести консультативное заключение по обязательствам государств в связи с изменением климата. Для борьбы с последствиями изменения климата необходимы коллективные действия и международное сотрудничество. Сейчас, как никогда, нам требуются масштабные решения. Поэтому, на наш взгляд, вполне закономерно, что Международный суд как юридическая инстанция должен высказать свое мнение на этот счет и внести ясность в наши представления о том, насколько далеко простираются существующие правовые обязательства в этой области. Ясность и определенность в отношении применимых правил помогут нам в наших усилиях

по решению проблем климата и безопасности. Поэтому в рамках этого разбирательства Германия направит в Суд письменное заявление с целью поддержать Суд в его важной работе.

В-третьих, Германия внимательно следит за ходом рассмотрения дела о применении Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Гамбия против Мьянмы). Мы хотим поблагодарить Гамбию за то, что она передала этот вопрос на рассмотрение Суда. Кроме того, Германия приветствует вынесенное Судом 22 июля решение о приемлемости дела к производству на основании обязательств *erga omnes partes*. Мы глубоко убеждены в необходимости рассмотрения случаев серьезного нарушения прав человека, где бы они ни происходили. В связи с этим Германия объявила, что в надлежащее время подключится к разбирательству этого дела. В тех случаях, когда конвенции по правам человека предусматривают юрисдикцию Суда, Международный Суд призван играть жизненно важную роль в обеспечении правильного применения и толкования этих норм. В этой связи Германия также будет внимательно следить за ходом разбирательства дела, возбужденного Канадой и Нидерландами против Сирии в начале этого года на основании Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Наконец, крайне важно, чтобы государства, признающие юрисдикцию Суда, выполняли его постановления. В соответствии с международным правом постановления об указании временных мер также имеют обязательную силу. Поэтому мы настоятельно призываем Российскую Федерацию выполнить постановление Суда от 16 марта 2022 года и прекратить свою агрессию против Украины, члена Организации Объединенных Наций.

Мы с удовлетворением отмечаем увеличение числа дел, передаваемых на рассмотрение Суда. В то же время Германия осознает, что из-за роста нагрузки Суд испытывает сложности в работе, с которыми, как показывает практика, он пока успешно справляется. Однако мы все несем ответственность за то, чтобы эти сложности не помешали ему в его будущей работе. Международный Суд является основным механизмом мирного урегулирования споров между государствами. Давайте все вместе позаботимся о том, чтобы сохранить и защитить его.

Г-жа Лангриш (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*): Прежде всего я хотела бы поблагодарить Председателя Донохью как за образцовое руководство работой Международного Суда в течение последних трех лет, так и за сегодняшний содержательный доклад (A/78/4). Мы принимаем к сведению, что Суд вновь демонстрирует высокий уровень активности, и хотели бы выразить признательность всем судьям и работникам Суда за их усердие и преданность делу мирного урегулирования международных споров.

Соединенное Королевство признает ключевую роль Международного Суда в поддержании верховенства права и тем самым в содействии международному миру и безопасности. Способность Суда как главного судебного органа Организации Объединенных Наций обеспечивать справедливое и мирное урегулирование споров сегодня имеет как никогда большое значение.

Мы отмечаем, что со времени выступления Председателя Суда в Генеральной Ассамблее в прошлом году (см. A/77/PV.20) в Суд поступило пять новых спорных дел, а также две просьбы о вынесении консультативного заключения. Государства из всех регионов мира продолжают обращаться в Суд с важными вопросами, затрагивающими широкий круг таких правовых проблем, как делимитация территорий и морских пространств, возмещение ущерба за международно-противоправные деяния, охрана окружающей среды, юрисдикционные иммунитеты, а также толкование и применение международных договоров, в том числе касающихся предотвращения геноцида, пресечения финансирования терроризма и безопасности гражданской авиации. Характер и количество дел, рассмотренных Судом в последние годы, свидетельствуют о высоком уважении со стороны государств к Суду.

Мы отмечаем, что ряд находящихся на рассмотрении Суда спорных дел и его консультативных заключений связан с многосторонними разбирательствами. Отдаем должное Суду за то, что ему удается справляться со сложными процессами подобного рода. Вновь заявляем о своей поддержке Суда в удовлетворении дополнительных требований, предъявляемых к нему в этой связи.

Соединенное Королевство гордится тем, что по-прежнему входит в число самых активных сторонников Суда, и присоединяется к призыву Генеральной Ассамблеи к тому, чтобы еще большее

число государств рассмотрело вопрос о признании обязательной юрисдикции Международного суда. Соединенное Королевство еще раз выражает признательность Председателю Суда за доклад, который она представила нам сегодня.

Г-н Перрес (Швейцария) (*говорит по-французски*): Мы благодарим Председателя Международного Суда за представление доклада Суда (A/78/4). В связи с завершением еще одного года интенсивной работы Суда Швейцария хотела бы вновь заявить о своей поддержке принципа мирного урегулирования споров, который Суд воплощает на практике. Из года в год Суд продолжает рассматривать большое количество дел, отличающихся разнообразием и исключительной важностью.

В этом заявлении мы хотели бы подчеркнуть два момента: консультативную роль Суда и важность признания его юрисдикции.

Швейцария давно поддерживает работу Суда. Эта поддержка является частью нашей внешней политики, направленной на поощрение мирного урегулирования споров и содействие верховенству международного права. В этом отношении Суд является уникальным органом Организации Объединенных Наций. Помимо его роли в межгосударственных спорах важно помнить, что он также может быть использован в интересах самой Организации Объединенных Наций для выполнения ее миссии и достижения ее целей. То, что Генеральная Ассамблея вправе запрашивать консультативное заключение является одним из основополагающих аспектов обеспечения верховенства права на международном уровне.

Возможность получения юридических разъяснений по той или иной ситуации позволяет Организации Объединенных Наций в целом справедливо выполнять свои задачи. А то, что государства и международные организации могут обращаться в Суд с письменными заявлениями, способствует повышению качества аналитической работы Суда. Это позволяет Суду учесть мнение международного сообщества о состоянии права. Именно поэтому Швейцария принимала участие в работе Суда в этом году.

На протяжении многих десятилетий одним из постоянных возражений, поступающих в Суд, является отсутствие согласия при вынесении консультативных заключений. Суд последовательно

и справедливо считает, что это не является препятствием для осуществления его юрисдикции. Швейцария поддерживает эту точку зрения.

Тем не менее, юрисдикция Суда по спорам между сторонами по-прежнему основывается на согласии государств. Поэтому Швейцария призывает все государства признать юрисдикцию Суда. Предварительное признание юрисдикции Суда является неотъемлемой составляющей укрепления международного мира и безопасности. Ведь именно органы Организации Объединенных Наций в их совокупности помогают нам выполнять наш долг избавить грядущие поколения от бедствий войны. Недостаточно демонстрировать активность только в одном из них, причем на разовой основе. Международный Суд является частью Организации Объединенных Наций и необходимым инструментом достижения ее целей. Поэтому признание юрисдикции Суда — это одновременно конкретный и символический шаг, к тому же чрезвычайно простой.

Здесь будет уместно напомнить о том, что в 2014 году несколько государств, в том числе Швейцария, опубликовали справочник по признанию юрисдикции Международного Суда. В этом справочнике содержатся полезные рекомендации о том, каким образом государства могут на основе согласия признать юрисдикцию Суда. В нем содержатся практические советы, в частности типовые положения, которые могут быть адаптированы в зависимости от специфики каждого государства. Таким образом, независимо от того, желает ли государство согласиться с юрисдикцией Суда путем ратификации договора, подачи заявления в одностороннем порядке или выражения специального согласия после возбуждения дела, оно может найти в руководстве, помещенном на веб-сайте Суда, конкретную и подробную полезную информацию, доступную на всех языках Организации Объединенных Наций.

Именно поэтому Швейцария поддержала Румынию, выступившую в 2021 году с инициативой укрепления юрисдикции Суда. Эта инициатива направлена на то, чтобы побудить государства согласиться с юрисдикцией Суда.

Только принимая все меры для мирного разрешения споров, как к этому призывает Суд, Организация Объединенных Наций сможет «быть

центром для согласования действий наций в достижении ... общих целей» .

Г-н Эррера (Аргентина) (*говорит по-испански*): Прежде всего позвольте мне поблагодарить Международный Суд и его Председателя судью Донохью за представление доклада (A/78/4), в котором подробно описывается работа, проделанная за отчетный период.

С момента своего создания в 1946 году Международный Суд продолжает играть жизненно важную роль в содействии соблюдению принципа верховенства права, в обеспечении уважения международного права и в сохранении международного мира и безопасности посредством урегулирования споров мирным путем. Суд является единственным международным трибуналом универсального характера с общей юрисдикцией, предназначенным для разрешения споров между государствами.

За последние 20 лет объем работы Суда значительно вырос, и, судя по всему, эта тенденция сохранится и в будущем. Это говорит о том, что Суд является таким же надежным и необходимым институтом, как и прежде.

Как отмечается в докладе, дела, передаваемые в Суд, охватывают широкий круг вопросов, включая, например, делимитацию территорий и морских пространств, права человека, возмещение ущерба за международно-противоправные деяния, охрану окружающей среды, юрисдикционный иммунитет государств, а также толкование и применение международных договоров и конвенций.

Как отмечается в этом документе, географический разброс поступающих на рассмотрение Суда дел и разнообразие их тематики подчеркивают универсальный и общий характер юрисдикции Суда. С точки зрения эффективности Суд, несомненно, занимает одно из самых заметных мест среди органов системы Организации Объединенных Наций. Большинство постановлений Суда исполняются сторонами спора и признаются третьими государствами. Такой высокий уровень исполнения решений в значительной степени является результатом доверия, которое государства оказывают Суду, что свидетельствует о положительной динамике, благодаря которой все большее число стран передают свои споры в Суд.

В последнее время государства обращаются в Суд по таким вопросам международного права,

которые раньше в суде обычно не рассматривались, например, по вопросам прав человека и охраны окружающей среды. Мы можем рассчитывать на сохранение в будущем такого разнообразия. Суд не только успешно справляется с этими сложными вопросами, но и сумел сформировать богатую судебную практику, способствующую постепенному развитию норм и принципов в этих областях.

Как и любому другому международному суду, Суду приходится решать самые различные задачи. По-прежнему существуют широкие возможности для улучшения работы в таких областях, как многоязычие. Тем не менее, мало кто сомневается в том, что Суд оказывает важную услугу международному сообществу, внося уникальный вклад в упрочение мира.

Мы хотели бы еще раз приветствовать принятие резолюции 75/129, в которой Генеральная Ассамблея постановила учредить специальный целевой фонд для Программы судебных стипендий Международного Суда под управлением Генерального секретаря и создать механизм, позволяющий университетам развивающихся стран выдвигать кандидатов из числа недавних выпускников юридических факультетов для продолжения обучения в Суде в течение девяти месяцев. Предоставление будущим профессионалам в области международного права более широких возможностей для ознакомления с работой Суда и опытом его судей будет, в свою очередь, способствовать укреплению верховенства права и популяризации той важной роли, которую Суд может играть в укреплении международного мира и безопасности.

Наконец, отмечаем, что при подготовке своих бюджетных предложений на 2024 год Суд запросил финансовые ресурсы, необходимые ему для осуществления своих судебных функций. Надеемся, что этот запрос будет одобрен Пятым комитетом.

В заключение делегация Аргентины хотела бы подтвердить свою поддержку ценной работы Международного Суда и выразить надежду на то, что все делегации будут и впредь соблюдать и уважать нормы международного права.

Г-н Кориневич (Украина) (*говорит по-английски*): Приветствуем Председателя Международного Суда в Генеральной Ассамблее и выражаем ей признательность за исчерпывающий доклад (A/78/4).

Тот факт, что все большее число государств обращаются в Суд для защиты своих прав и прав своих граждан, не вызывает сомнений, и об этом говорится в докладе. Это свидетельствует о стремлении государств к восстановлению справедливости и о их вере в способность Суда обеспечить торжество правосудия на международном уровне.

Вопросы, которые в настоящее время находятся на рассмотрении Суда, имеют жизненно важное значение не только для участников споров, но и для всего международного сообщества. Они окажут влияние на применение и толкование различных документов в области международного права и различных двусторонних и многосторонних договоров в будущем.

В феврале 2022 года мы обратились в Международный Суд из-за острой необходимости в защите, в которой мы нуждаемся до сих пор. Когда Россия использовала свои ложные обвинения в геноциде в качестве предлога для полномасштабного военного вторжения в Украину, у нас не было другого выбора, кроме как немедленно обратиться в Суд. В ситуации, когда Конвенцией о предупреждении преступления геноцида и наказании за него так цинично злоупотребляют и когда ее используют для ведения захватнической войны, Украина верит в важнейшую роль Суда в реализации и правильном применении этого знакового правозащитного документа во имя высших идеалов человечества в преддверие его семьдесят пятой годовщины.

Более того, свои заявления о вступлении в дело «Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Украина против Российской Федерации)» подали 33 государства, усмотревшие чрезвычайную опасность иного применения, толкования и выполнения Конвенции о геноциде, когда государства могут бездушно злоупотребить своим официальным обязательством предупреждать геноцид и наказывать за него. Вступившие в дело государства придерживаются общего мнения, согласно которому они считают с высшими целями Конвенции и необходимостью сохранения ее целостности и целостности международного правопорядка. Мы высоко ценим, что в нашей борьбе с тиранией мы стоим плечом к плечу с демократическим миром и совместно боремся за свободу Украины.

Мы также хотели бы отметить последовательную практику Международного Суда, который в своих постановлениях о временных мерах ссылается на статью 41 Статута. В ней говорится, что постановления Суда имеют обязательную силу и создают международно-правовые обязательства для сторон, в отношении которых применяются временные меры.

К сожалению, не все государства выполняют постановления Суда и принимают реальные меры для их добросовестного осуществления. Хотел бы напомнить, что 16 марта 2022 года Международный Суд обязал Российскую Федерацию немедленно приостановить так называемую военную операцию, начатую ею 24 февраля 2022 года. В тот же день Россия обстреляла Драматический театр в Мариуполе, в результате чего погибло не менее 600 мирных жителей. Сегодня очевидно, что Россия пренебрегает своими обязательствами в том виде, в каком они сформулированы в постановлении Международного Суда. Игнорируя постановление Международного Суда, Россия продолжает нарушать имеющее обязательную силу решение, недвусмысленно демонстрируя свое отношение к Суду, к Уставу Организации Объединенных Наций и к международному праву в целом. В этой связи призываем международное сообщество настоять на том, чтобы Россия соблюдала международное право, включая обязательные для исполнения решения Суда.

Хотел бы напомнить, что Россия начала демонстрировать пренебрежение к международному праву вовсе не с 2022 года. Еще в 2014 году Россия оккупировала и пыталась незаконно аннексировать Автономную Республику Крым и город Севастополь, а затем стала проводить политику постоянной дискриминации крымскотатарского и украинского этнического населения с целью закрепления российского господства на полуострове путем уничтожения конкурирующих культур. Еще в 2014 году Россия, ее руководители, военные, организации и физические лица финансировали и обучали вооруженные формирования, поставляли им оружие и оказывали другую помощь, в том числе на территории так называемых Донецкой и Луганской народных республик, а также помогали другим связанным с ними группам и лицам, действующим на территории Украины. В 2017 году Украина подала иски по двум договорам — Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма

и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, поскольку мы остро нуждались в защите от насилия и террора, практиковавшиеся Россией с начала 2014 года.

Мы верим в то, что сила Украины — это прежде всего ее граждане и их борьба за свободу, справедливость и привлечение виновных к ответственности. Мы подчеркиваем, что в рамках всех своих усилий правительство Украины уделяет первоочередное внимание народу Украины, чьи права и интересы жестоко ущемляются не только на территории Украины в ходе неспровоцированной агрессии России, но и за пределами страны. Восьмого января 2020 года в Тегеране Исламская Республика Иран совершила преднамеренное нападение на гражданский рейс PS-752 авиакомпании «Международные авиалинии Украины», в результате которого погибли 176 невинных граждан, находившихся на борту, в том числе 11 украинцев. В качестве ответной правовой меры Украина вместе с Канадой, Швецией и Великобританией подала в Международный Суд Организации Объединенных Наций заявление о возбуждении дела против Ирана в соответствии с Конвенцией о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации. Как об этом до меня уже говорили представители четырех стран, мы твердо намерены обеспечить прозрачность, справедливость и ответственность в интересах семей погибших.

Благодаря своему справедливому и беспристрастному подходу к фактам и правовым нормам уважаемый Международный Суд способен выносить судьбоносные решения. Он может помочь международному сообществу пойти по пути справедливости и устойчивого мира и предотвращения грубых нарушений норм международного права в будущем. Необходимо раз и навсегда положить конец безнаказанности России и других нарушителей норм международного права.

Украина признает основополагающую роль Международного Суда в судебном урегулировании споров между государствами. Мы хотим еще раз подтвердить нашу приверженность мирному урегулированию споров. Мы ценим беспристрастный и оперативный характер работы Суда. Мы признаем важнейшую роль Международного Суда в поддержании и укреплении верховенства права во всем мире, особенно в условиях конфликта. Агрессивная война России против Украины фактически является

переломным моментом в том, что касается выживания демократии и того, какое место демократия занимает на глобальном уровне. Сегодня этот вопрос находится в руках Суда.

Г-н Ма Синьмин (Китай) (*говорит по-китайски*): Делегация Китая благодарит Председателя Донохью за ее доклад (A/78/4) о работе Международного Суда и выражает признательность всем судьям и сотрудникам его Секретариата за добросовестное выполнение ими своих обязанностей.

Китай придает большое значение роли Международного Суда как системной опоры обеспечения мира, справедливости и международного порядка. Суд является неотъемлемой частью архитектуры Организации Объединенных Наций по поддержанию международного мира и безопасности и поэтому играет жизненно важную роль в деле предотвращения конфликтов и поддержания международного мира и безопасности. Как главный институт межправительственной организации суверенных государств Суд играет важную роль в деле защиты национального суверенитета, мирном урегулировании споров и содействии упрочению дружественных отношений между государствами.

Как главный судебный орган Организации Объединенных Наций Суд играет важнейшую роль в толковании и применении права, установлении фактов, защите целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций и международного правопорядка и содействии международной справедливости и правосудию. Китай надеется, что в будущем Суд будет играть еще более весомую роль в международных отношениях.

Китай всегда активно поддерживает работу Международного Суда и очень внимательно следит за его судебной деятельностью. В прошедшем году, несмотря на постоянно возрастающую нагрузку, Суд продолжал добросовестно выполнять свой мандат, демонстрируя высокий уровень профессионализма, и принял четыре решения и 20 постановлений. Суд добился значительных успехов, за что Китай ему очень признателен. В последние годы продолжает расти число рассматриваемых спорных дел и заявлений о предоставлении консультативных заключений Суда и одновременно расширяется спектр важных тем международного права, включающих международный мир и безопасность, вопросы, представляющие общий интерес

для всего человечества, делимитацию сухопутных и морских пространств, иммунитет государств, дипломатические отношения, а также толкование и применение договоров по правам человека. Рассмотрение этих дел в Суде не только напрямую затрагивает интересы стран-участниц, но и сказывается на стабильности международного порядка, а также на эффективном применении норм международного права и на его развитии в долгосрочной перспективе.

В этом году Генеральная Ассамблея дважды обращалась в Суд с просьбой о вынесении консультативного заключения: по вопросу оккупированной палестинской территории (резолюция 77/247) и по вопросу изменения климата (резолюция 77/276). Поступление в течение одного года двух запросов о вынесении консультативного заключения - редкое явление в истории Суда, свидетельствующее о важном значении, которое организации структуры Организации Объединенных Наций и государства-члены придают консультативной функции Суда.

В связи с консультативным разбирательством вопроса об оккупированной палестинской территории Китай обратился в Суд с письменным заявлением, в котором, в частности, изложил свою позицию по вопросам юрисдикции Суда, международного гуманитарного права, международных стандартов прав человека, права на самоопределение и ответственности государств.

Китай считает, что урегулирование в соответствии с принципом сосуществования двух государств остается основой для всеобъемлющего, справедливого и долгосрочного решения палестинского вопроса. Недавние столкновения между Палестиной и Израилем привели к большим жертвам с обеих сторон. Китай внимательно следит за ситуацией. Мы считаем, что сейчас первоочередной задачей является безотлагательное установление режима прекращения огня, чтобы не допустить дальнейшего ухудшения обстановки. Китай настаивает на том, чтобы все стороны конфликта строго придерживались законов ведения войны, или *jus ad bellum*, и норм международного гуманитарного права, или *jus in bello*, и защищали гражданское население и объекты гражданской инфраструктуры.

Ужасающие повторение этой трагедии полностью подтверждают необходимость принятия международным сообществом конкретных

мер и насущный характер самой этой задачи. Китай надеется, что Суд сохранит объективность и беспристрастность в своей работе и будет и впредь всеобъемлющим образом точно, одинаково и единообразно толковать и применять нормы международного права. Суд должен досконально изучить мнения всех сторон, прежде чем выносить консультативное заключение, являющееся для Организации Объединенных Наций правовым руководством в деле надлежащего урегулирования палестинской проблемы.

В настоящее время Китай готовит письменное заявление для представления в связи с консультативным разбирательством вопроса об изменении климата. По мнению Китая, изменение климата - это не просто экологическая проблема, а по большей части вопрос устойчивого развития, а также международной справедливости и правосудия. Для эффективной борьбы с изменением климата необходимо, чтобы реализация практических мер на национальном уровне сопровождалась эффективным международным сотрудничеством.

Учитывая особый характер проблемы изменения климата, при разработке мер реагирования необходимо в первую очередь руководствоваться международными правовыми нормами в части проблематики изменения климата, а также другими разделами международного права. Правовой режим в области борьбы с изменением климата, основу которого составляют Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата, Киотский протокол к ней и Парижское соглашение, является фундаментальной и главной составляющей решения проблемы изменения климата. Необходимо соблюдать и поддерживать основные принципы и правила, установленные в соответствии этой правовой базой, как и тот дух, который она воплощает.

Китай заявляет о своей готовности сотрудничать с другими странами и сплоченно и активно выполнять обязательства по Рамочной конвенции для решения глобальной проблемы изменения климата.

Г-н Селорио Алькантара (Мексика) (*говорит по-испански*): Мы благодарим Председателя Международного Суда судью Джоан Э. Донохью за представление доклада (A/78/4) о деятельности в период с августа 2022 года по июль 2023 года. Напряженная работа Суда в отчетный период

свидетельствует о том, что он продолжает оставаться важнейшим судебным органом. Тот факт, что за последний год Суд вынес четыре судебных решения и 20 постановлений, является доказательством его тщательной, качественной и последовательной работы.

Не случайно на рассмотрении Суда сейчас находятся 18 спорных дел и две просьбы о вынесении консультативного заключения. Примечательно, что новые запросы на рассмотрение спорных дел поступили из всех регионов мира, включая, разумеется, Латинскую Америку и страны Карибского бассейна. Это говорит о доверии, которое мы, как государства, испытываем к Суду. Мы уверены, что в ближайшие годы Суд продолжит содействовать применению и толкованию, а, значит, и развитию норм международного права. Рассматриваемые Судом в соответствии с его общей юрисдикцией дела охватывают различные вопросы, в том числе делимитацию границ, толкование договоров по правам человека, юрисдикционные иммунитеты и многие другие вопросы.

Говоря о консультативной роли Суда, следует отметить, что два поступивших к нему запроса о вынесении консультативного заключения уже вызвали огромный интерес со стороны государств, международных организаций и гражданского общества. Несомненно, что выносимые Судом заключения, как и подобает высшему международному судебному органу, помогают прояснить правовую ситуацию в отношении вопросов, имеющих большое значение для человечества и мира, и тем самым способствуют поиску способов устранения лежащих в их основе проблем. В обоих случаях речь идет о неотложных вопросах, при рассмотрении которых, повторю, мы должны полагаться на силу разума и закон, чтобы успешно справляться с кризисами и нестабильными ситуациями в мире и не допускать их обострения. Как об этом уже неоднократно говорилось, консультативная роль Суда дополняет усилия Генерального секретаря в области превентивной дипломатии. Поэтому нам кажется, что наделение Генерального секретаря полномочиями запрашивать консультативные заключения Международного Суда на постоянной основе предоставило бы ему дополнительный инструмент для более эффективного выполнения его мандата.

Мексика вновь заявляет о своей поддержке деятельности Международного Суда, который,

являясь универсальным судебным органом, играет основополагающую роль в мирном урегулировании споров. Мы признаем его обязательную юрисдикцию с 1947 года. Безусловно, отрадно, что в течение последних двадцати лет увеличилось число государств, признающих обязательную юрисдикцию Суда. Вместе с тем не перестает удивлять тот факт, что это решение приняли всего 74 государства, из которых только одно является постоянным членом Совета Безопасности, то есть менее половины членов нашей Организации. Убедительно призываем всех, кто еще этого не сделал, предпринять этот важный шаг в интересах обеспечения мира правовыми средствами.

Мексика поддерживает предложенную Румынией декларацию о расширении юрисдикции Международного Суда Организации Объединенных Наций. Аналогичным образом, в целях повышения эффективности средств мирного урегулирования споров мы продолжим добиваться включения в многосторонние договоры, которые мы принимаем, положений о признании юрисдикции Международного Суда. Если ознакомиться с перечнем дел, рассмотренных за последнее время в Международном Суде, то не останется никаких сомнений в важности наличия таких положений о признании юрисдикции для более активного применения юрисдикции Суда.

В своей поддержке работы Суда Мексика не ограничивается одним признанием его юрисдикции. Мексика обращалась в Суд для мирного урегулирования спора по делу «Авена и другие мексиканские граждане», а через Генеральную Ассамблею добивалась выполнения решения Суда. Нельзя не упомянуть и о выдающихся мексиканцах из числа судей этого всемирного органа. Мы надеемся, что сможем рассчитывать на поддержку Ассамблеей г-на Хуана Мануэля Гомеса-Робledo, который участвует в выборах судей 9 ноября и который в случае его избрания станет еще одним высококлассным юристом, представляющим нашу страну в этой избранной группе интернационалистов.

В заключение Мексика подтверждает свою абсолютную уверенность в беспристрастности и независимости Международного Суда, чья деятельность является краеугольным камнем его легитимности при разрешении споров, которые мы, государства, передаем в его юрисдикцию. Мы твердо убеждены в том, что в мире нет такой

проблемы или спора между странами, которые нельзя было бы разрешить с помощью международного права. Даже в экстремальных обстоятельствах войны и применения силы международное право остается языком-посредником в отношениях между государствами.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-французски*): Сейчас я предоставляю слово представителю Европейского союза в его качестве наблюдателя.

Г-н Хоффмайстер (Европейский союз) (*говорит по-английски*): Я имею честь выступать от имени Европейского союза (ЕС). Прежде всего позвольте мне поблагодарить Председателя Джоан Э. Донохью за ее доклад о деятельности Международного Суда в период с 1 августа 2022 года по 31 июля 2023 года (A/78/4).

Суд является оплотом правосудия и верховенства права на международном уровне. С мая 1947 года, когда в общий список Суда было внесено первое дело о проливе Корфу (Соединенное Королевство против Албании), в реестре Суда зарегистрировано 190 дел. В настоящее время Суд работает с максимальной нагрузкой. С учетом последних представленных на рассмотрение дел их общее число достигло 20.

Большое количество находящихся на рассмотрении Суда дел, а также наблюдающееся в последнее время увеличение нагрузки Суда в связи с самыми разнообразными спорами свидетельствуют о важной роли Суда в разрешении правовых вопросов. Это стало возможным исключительно благодаря преданности делу и высоким этическим и профессиональным стандартам судей. Мы благодарим Председателя Суда, его судей, Секретаря и всех работников Суда за их непоколебимую приверженность отправлению правосудия.

Девятого ноября Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности из девяти кандидатов выберут пять судей на девятилетний срок, отчет которого начнется с февраля следующего года. Эти ключевые выборы определяют состав Суда на ближайшее десятилетие.

Международный Суд является главным судебным органом мирного урегулирования споров на международном уровне. Международный Суд разрешает межгосударственные споры и выносит консультативные заключения для главных органов

Организации Объединенных Наций и ее специализированных учреждений, тем самым внося большой вклад в поддержание или восстановление международного мира и безопасности, а также в развитие дружественных отношений и сотрудничества между государствами.

Однако Суд может играть действенную роль в деле поддержания международного мира и безопасности путем мирного урегулирования споров лишь в том случае, если участники спора выполняют его решения. Европейский союз настоятельно призывает все государства, передавшие свои споры на рассмотрение Суда, выполнять его решения и постановления.

Европейский союз сожалеет о том, что вынесенное Судом в марте 2022 года юридически обязывающее постановление с требованием к России немедленно остановить военные действия на Украине до сих пор не выполнено. Дело «Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Украина против Российской Федерации)» было возбуждено, в частности, с целью доказать, что у России нет законного права вести военные действия против Украины в одностороннем порядке на основании беспочвенных обвинений в геноциде. Двадцать шесть государств – членов Европейского союза и участников Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него обратились в Суд с целью поделить своим мнением по вопросу о применении Конвенции в соответствии со статьей 63 Статута. Этот беспрецедентный шаг показывает, насколько важно поддерживать целостность Конвенции, на что обращали внимание многие выступавшие до меня ораторы.

Европейский союз будет ждать решения по юрисдикции и по существу дела. Мы также рассчитываем ознакомиться со всеми другими постановлениями и консультативными заключениями Суда, касающимися разъяснения обязательств, которые по международному праву несут государства и международные организации.

Изменение климата является частью тройного глобального кризиса наряду с потерей биоразнообразия и загрязнением воздуха. Кризис, с которым человечество сталкивается сегодня, экзистенциальный. Хотя все остальные главные органы Организации Объединенных Наций уже занимаются вопросом об изменении климата, Суд

до сих пор не имел такой возможности. Запрос о консультативном заключении, поданный весной этого года в соответствии с консенсусной резолюцией 77/276, соавторами которой выступили все государства-члены ЕС, представляет для Суда эпохальную возможность прояснить правовые обязательства государств в связи с изменением климата, в частности в отношении тех из них, кто особенно сильно страдает от его негативных последствий.

Европейский союз хотел бы выразить признательность за идею обращения в Суд за консультативным заключением. Его неконфликтный характер позволяет избегать споров и способствует дальнейшим амбициозным и эффективным действиям со стороны международного сообщества по решению проблемы изменения климата, в том числе посредством международных переговоров.

Европейский союз намерен обратиться с письменным заявлением и принять участие в слушаниях в Суде. Мы находимся на переднем крае борьбы с изменением климата и с этой целью предпринимаем решительные и уверенные шаги в области регулирования и дипломатии, адресных мер и международного сотрудничества. Мы выступаем за прогрессивное развитие международного права и последовательно работаем над этим, оказывая помощь государствам в их индивидуальных и коллективных усилиях по предотвращению отрицательных последствий изменения климата, а также, что важно, демонстрируя солидарность с теми, кто особенно уязвим к климатическим изменениям.

Европейский союз рассчитывает на то, что вынесение консультативных заключений поможет прояснить правовые вопросы с учетом нынешнего состояния современного международного права для всех государств, уточнить обязательства государств по применимым нормам международного права и разъяснить правовые последствия для всех государств из-за нарушения таких обязательств. В результате у всех стран, включая развивающиеся страны с формирующейся рыночной экономикой и страны с высоким уровнем выбросов, появится правовой стимул к тому, чтобы взять более высокую планку в своих определяемых на национальном уровне вкладах в рамках Парижского соглашения и предпринять значимые шаги для ограничения выбросов и защиты прав человека.

В своем прошлогоднем заявлении (см. A/77/PV.20) ЕС напомнил также об огромном количестве прецедентов, когда европейские суды ссылались на практику Международного суда при толковании и применении норм международного права в границах правового поля Европейского союза. С 2023 года сюда можно добавить еще одно важное постановление. В деле «Венесуэла против Совета» Суд общей юрисдикции ЕС сослался на процессуальные требования, вытекающие из дела Международного Суда «Проект Габчиково – Надьмарош». Кроме того, Суд общей юрисдикции ЕС при рассмотрении вопросов юрисдикции сослался на обширную практику Международного суда в части обязательств erga omnes, сложившуюся после разбирательства дела «Барселона тракшн». Это еще одна наглядная иллюстрация связи между международным правом и правом ЕС, и Суд, возможно, пожелает изучить возможность регулярного обмена мнениями с Судом Европейского союза по представляющим взаимный интерес вопросам.

Подхожу к концу. Европейский союз высоко ценит работу Суда. Будучи главным судебным органом Организации Объединенных Наций, он своими авторитетными решениями и заключениями вносит большой вклад в развитие международного правосудия во всем мире. Европейский союз подтверждает свою неизменную поддержку Международного Суда.

Г-жа Йоргенсен (Дания) (*говорит по-английски*): Я имею честь выступать от имени пяти стран Северной Европы: Финляндии, Исландии, Норвегии, Швеции и моей страны, Дании. Прежде всего позвольте мне поблагодарить Председателя Джоан Э. Донохью за представление доклада Международного Суда (A/78/4).

Северные страны придают большое значение работе Международного Суда и хотели бы, пользуясь случаем, высоко оценить ее и подчеркнуть важность работы Суда с точки зрения международного правопорядка. Суд играет центральную роль в вопросах мирного разрешения международных споров и обеспечения верховенства права на глобальном уровне. Суд заслужил безупречную репутацию беспристрастного и независимого органа, придерживающегося высочайших правовых стандартов и последовательно занимающегося судебной практикой. Это действительно мировой суд.

В отчетный период Суд вновь продемонстрировал активную работу, характеризовавшуюся широким географическим охватом и разнообразием правовых вопросов: от делимитации территорий и морских пространств до предотвращения геноцида и обеспечения прав человека, а также защиты окружающей среды. В этом году в Суд поступило не только пять новых спорных дел, но и два запроса на получение консультативного заключения.

Передача спора в Суд – это действие, направленное на выполнение обязательства всех государств урегулировать свои споры мирным путем. В настоящее время на рассмотрении Суда находится 20 дел, семь из которых были возбуждены в период с сентября 2022 года по сентябрь 2023 года. Это говорит о том, что участие Суда в мирном разрешении споров по-прежнему очень ценно и востребовано. Это свидетельствует также о доверии, которое государства оказывают Суду. А это, в свою очередь, указывает на твердую приверженность государств принципам верховенства права, мирного разрешения споров и поддержания международного мира и безопасности.

Для сохранения этого доверия крайне важно, чтобы Суд при выполнении своего мандата придерживался принципов эффективного, беспристрастного и добросовестного отправления правосудия. Государства, со своей стороны, обязаны обеспечить соблюдение и исполнение постановлений о временных мерах и решений Суда, чтобы поддержать его авторитет и работу.

Настоятельно призываем все государства конструктивно участвовать в многостороннем и основанном на международном праве сотрудничестве, неотъемлемой и важнейшей составной частью которого является мирное разрешение споров. В сегодняшней сложной глобальной политической обстановке мирное разрешение споров актуально как никогда. Хотя существует несколько способов установить юрисдикцию Суда, мы призываем государства, которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о признании обязательной юрисдикции Суда.

В марте 2022 года Суд проинформировал государства-участники Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него о том, что Украина подала заявление о возбуждении дела против Российской Федерации в соответствии с Конвенцией о геноциде и что, как

государства-участники этой конвенции, они имеют право вступить в разбирательство в соответствии со статьей 63 Статута Суда.

До сих пор случаев вступления в дело в соответствии со статьей 63 было немного. Цель и задача статьи 63 состоят в том, чтобы обеспечить государствам, не являющимся участниками спора, возможность поделиться с Судом своими мнениями относительно толкования конвенций, участниками которых они также являются. Таким образом, речь идет о признании того, что каждое государство-участник многосторонней конвенции напрямую заинтересовано в толковании этой конвенции. Это право также имеет самостоятельную ценность для Суда, поскольку оно может оказаться важным подспорьем при принятии решения. Важно отметить, что если государство-участник решает воспользоваться этим правом, оно также соглашается с тем, что толкование, данное Судом в его решении, будет для него обязательным.

Несколько государств-участников действительно самостоятельно решили воспользоваться своим правом на вступление в это дело. На данном этапе разбирательства они изложили в Суде свои взгляды на толкование статьи IX и других положений Конвенции в той мере, в какой они относятся к вопросу о юрисдикции Суда. Северные страны считают эти действия наглядным примером важного значения Суда как института для продвижения и защиты международной системы, основанной на верховенстве права.

Скоро состоятся выборы новых судей Суда. Пользуясь случаем, страны Северной Европы хотели бы еще раз подчеркнуть необходимость добиваться гендерного баланса среди работников Суда. Намеченные на 9 ноября выборы дают возможность поразмыслить о наших общих усилиях по достижению равной представленности женщин и мужчин в Суде. Призываем все государства и впредь активно работать над достижением этой цели.

Наконец, страны Северной Европы хотели бы подтвердить свою неизменную поддержку Международного Суда, главного судебного органа Организации Объединенных Наций и международной правовой системы в целом.

Г-жа Маккарти (Австралия) (*говорит по-английски*): Для меня честь выступать сегодня от имени Канады, Новой Зеландии и моей страны,

Австралии (группа КАНЗ). Хотим поблагодарить Председателя Международного Суда судью Джоан Э. Донохью за представленный ею сегодня всеобъемлющий доклад о работе Суда за прошедший год (A/78/4).

В докладе говорится о статусе Суда как единственного международного судебного органа, деятельность которого носит универсальный характер и который обладает общей юрисдикцией, и о широком круге вопросов, по которым государства обращаются в Суд за помощью. В нем вкратце обозначены способы, с помощью которых государства используют Суд в качестве инструмента защиты и укрепления основанного на правилах международного порядка.

Группа КАНЗ благодарит также Председателя Донохью за ее сегодняшнее заявление о том, что Суд обновил свои правила и практические директивы, включив в них учитывающие гендерную специфику формулировки. Благодарим Суд за внесение таких поправок. Они важны и значимы.

Страны КАНЗ по-прежнему решительно поддерживают Суд. Несмотря на существенный объем работы и сложность рассматриваемых дел, мы приветствуем оперативное вынесение Судом решений и консультативных заключений по итогам устного производства. Призываем все государства признать эффективность работы Суда в достижении наших общих целей поддержания мира и безопасности и продолжать обращаться в Суд для урегулирования своих разногласий в тех случаях, когда дипломатические усилия не дают результата.

О всеобщем доверии к этому институту свидетельствует количество рассматриваемых в Суде как спорных дел, так и вопросов, требующих вынесения консультативного заключения. В частности, отмечаем знаковое событие — принятие консенсусом в марте этого года подготовленной 132 соавторами резолюции 77/276 с просьбой к Суду вынести консультативное заключение по обязательствам государств в связи с изменением климата. Это явно свидетельствует о полной уверенности с их стороны в независимости Суда, в компетентности и честности его судей, а также в высоких стандартах его работы. Благодарим Вануату за руководящую роль в реализации этой важной инициативы.

Рассчитываем, что программа Суда на предстоящий год по-прежнему будет насыщенной и что

в ходе дальнейших разбирательств Суд разъяснит целый ряд вопросов международного публичного права. Поскольку нагрузка на Суд продолжает расти, необходимо обеспечить его надлежащими ресурсами, чтобы он мог выполнять свою жизненно важную миссию.

Пользуясь случаем, группа КАНЗ хотела бы также поблагодарить членов Суда за их самоотверженный труд и за верность принципам, которые отстаивает этот орган. Убеждены в том, что широкая поддержка юрисдикции Суда государствами-членами поможет ему с большей эффективностью справляться со своей главной задачей, которая заключается в рассмотрении дел по существу. Убедительно просим те государства, которые еще не сделали этого, рассмотреть возможность присоединиться к группе КАНЗ и признать обязательную юрисдикцию Суда в соответствии с его Статутом.

Хотелось бы также подчеркнуть обязательство всех государств-членов выполнять решения Суда по любому делу, в котором они являются стороной. Это касается и постановлений о временных мерах. Вновь подчеркиваем важность соблюдения норм международного права, чему способствует судебная практика Суда, чтобы преимуществами международной судебной системы могли пользоваться все государства-члены.

Мы с удовлетворением восприняли содержащуюся в докладе Суда обновленную информацию об использовании средств Целевого фонда для финансирования Программы судебных стипендий Суда. Поддержка проходящих стажировку в Суде молодых юристов будет способствовать расширению географического охвата и языкового разнообразия участников Программы стипендий, что, в свою очередь, положительно скажется на доступности Суда.

Несомненно, что разнообразный состав как работников аппарата Суда, так и его судей способствует повышению авторитета Суда и качества принимаемых им решений. В этой связи нельзя не сказать о том, что за 78-летнюю историю Суда среди постоянных судей Суда было только пять женщин, тогда как число судей-мужчин составляет свыше 100 человек. Мы гордимся тем, что одной из этих пяти женщин является судья Хилари Чарлзуорт из Австралии, а также тем, что национальные группы Австралии, Канады и Новой Зеландии, а также

более 30 других региональных групп выдвинули ее кандидатуру для переизбрания в Суд 9 ноября.

В заключение хочу отметить, что Канада, Новая Зеландия и Австралия по-прежнему решительно поддерживают основанный на правилах многосторонний подход, где центральную роль играет система Организации Объединенных Наций. Вместе с нашими партнерами мы будем и впредь открыто поддерживать институты этой системы, включая Международный Суд. Будем продолжать сотрудничать с Судом, следуя принципам привлечения к ответственности виновных и обеспечения верховенства права, которые мы все разделяем и которыми мы должны руководствоваться в своих действиях по устранению новых все более усиливающихся глобальных вызовов.

Г-н Лефебер (Нидерланды) (*говорит по-английски*): Прежде всего позвольте поблагодарить Председателя Международного Суда Ее Превосходительство судью Джоан Э.Донохью за представление доклада Суда (A/78/4).

Международный Суд, являясь главным судебным органом Организации Объединенных Наций, вносит большой вклад в поддержание международного мира и безопасности, а также в толкование и применение норм международного права. Этот вклад, который он вносит путем урегулирования переданных на его рассмотрение споров и предоставления международным организациям консультаций по правовым вопросам, нельзя недооценивать. Королевство Нидерландов высоко ценит этот вклад Суда и в этой связи неизменно гордится тем, что является страной, где расположен Международный Суд.

Для того чтобы Суд мог должным образом функционировать и разрешать споры мирным путем, важно, чтобы все государства – члены Организации Объединенных Наций признали обязательную юрисдикцию Суда. В связи с этим наше правительство хотело бы вновь призвать все государства – члены Организации Объединенных Наций, которые еще не сделали этого, признать обязательную юрисдикцию Суда, сделав заявление в соответствии с пунктом 2 статьи 36 Статута, причем с минимальным количеством оговорок. Кстати, наша единственная оговорка в отношении юрисдикции Суда носит временный характер. Королевство Нидерландов признает все возможные споры, возникающие в связи с ситуациями

или обстоятельствами, которые имели место не ранее чем за 100 лет до передачи спора на рассмотрение Суда. Наше правительство с сожалением отмечает, что с начала 2021 года не так много государств подали заявление в соответствии с пунктом 2 статьи 36 Статута, а те, кто все же подал, сделали это с оговорками, которые существенно и серьезно ограничивают юрисдикцию Суда.

Суд сталкивается с постоянным увеличением объема работы. Похвально, что все больше государств обращаются в Суд для урегулирования своих споров мирным путем, однако в результате этот год оказался исключительно напряженным. Уже само увеличение числа споров представляет собой проблему. Кроме того, споры связаны с дополнительными трудностями в процессуальной сфере, в том числе с большим числом вступающих в дело государств и участвующих организаций. Еще одна проблема связана с фактической сложностью споров и оценкой противоречивых доказательств. Королевство Нидерландов восхищается тем, как эффективно Суд решает эти проблемы процессуального характера, например путем поощрения государств к совместным действиям. В случае, если Суд сочтет возможным немного усовершенствовать свою административную практику в этой области, можно добиться еще большей эффективности в вопросах отправления правосудия. Руководство нашей страны почтительно предлагает Суду, в частности, пересмотреть требование о том, что при подаче совместных заявлений, выступлений или заявлениях в рамках консультативного производства на всех документах должна быть собственноручные подписи представителей всех вовлеченных государств. Кроме того, проведение виртуальных заседаний в качестве информационных мероприятий, посвященных административным или практическим вопросам, в том числе срокам, может также сэкономить время и тем самым способствовать надлежащему отправлению правосудия.

Позвольте мне воспользоваться этой возможностью, чтобы напоследок затронуть еще один вопрос, а именно вопрос о приеме несвоевременно представленных документов в рамках консультативного производства в Суде. Королевство Нидерландов хотело бы отметить, что в отличие от исковых производств в ходе таких консультативных разбирательств, где особый интерес представляет участие всего международного сообщества, может быть целесообразно смягчить подход к

приему несвоевременно представленных документов. Практика, при которой одни представленные с опозданием документы принимаются, а другие — нет, например, после пресс-релиза, без объяснения причин может также не восприниматься как транспарентный подход к отправлению правосудия. В этой связи Суд может найти вдохновение в практике Международного трибунала по морскому праву, который придерживается более мягкой практики и разрешает подавать документы позднее, — вплоть до начала устного разбирательства. Наше правительство считает, что более транспарентный и мягкий подход к приему несвоевременно представленных материалов в рамках консультативного производства лишь позволит Суду иметь в своем распоряжении всю необходимую информацию и мнения, а также осуществлять свою консультативную функцию в этих производствах еще эффективнее, чем сейчас.

Г-н Раковец (Словения) (*говорит по-английски*): Словения приветствует возможность обсудить ежегодный доклад Международного Суда (A/78/4). Прежде всего хотел бы от имени Словении выразить признательность Председателю Международного Суда судье Джоан Э. Донохью за ее всеобъемлющее представление доклада Суда о его деятельности. Хотел бы выразить ей признательность за эффективную и самоотверженную работу. Позвольте мне поблагодарить также всех остальных судей за их важную роль в деле отправления правосудия.

Словения хотела бы вновь заявить о своей поддержке Суда как главного судебного органа Организации Объединенных Наций. В последние 20 лет объем работы Суда постоянно увеличивался, что свидетельствует о неизменной потребности в создании многостороннего механизма для решения правовых проблем международного значения и о стремлении к этому. Разнообразие рассматриваемых Судом дел, которые поступают со всего мира, свидетельствует о его универсальности. На сегодняшний день 74 государства-члена признали юрисдикцию Суда обязательной.

Помимо развития многосторонних отношений, решения и консультативные заключения Суда непосредственно создают условия для установления верховенства права в разных странах и способствуют его укреплению. Более того, все, что делает Суд, направлено на поощрение и укрепление верховенства права. Вынося свои решения

и консультативные заключения, он способствует развитию и разъяснению норм международного права, что особенно важно.

Сейчас, когда нарушения прав человека и конфликты негативно сказываются на условиях жизни миллионов людей и в различных регионах мира не ослабевает напряженность, Суд по-прежнему играет решающую роль в разрешении споров между государствами с целью поддержания мира и безопасности. Как справедливо отмечается в докладе:

«Постоянный поток новых дел, поступающих в Суд, и значительное количество решений и постановлений, вынесенных им за отчетный период, свидетельствуют о высокой энергичности этого учреждения» (A/78/4, пункт 9).

Твердое намерение Суда отстаивать нормы международного права и способствовать установлению мирного, основанного на правилах глобального порядка имеет огромное значение. В свете недавнего дела Украины против России Словения твердо поддерживает принципы справедливости и мирного разрешения споров с помощью правовых средств. В ходе своего выступления Словения подчеркнула необходимость широкого толкования статьи IX Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него. Словения подчеркивает также значение правильного толкования и применения Конвенции для сохранения ее целостности, а именно для достижения и реализации чисто гуманитарной и цивилизационной цели в международном сообществе.

Невозможно отрицать вклад Суда в развитие международного права. Тем не менее эффективность разрешения споров в судебном порядке во многом зависит от незамедлительного исполнения постановлений Суда заинтересованными сторонами в полном объеме. Поэтому мы настоятельно призываем все государства, передающие свои споры на рассмотрение в международные судебные органы, выполнять решения Международного Суда, а также любые предписанные им постановления о временных мерах.

В заключение позвольте отметить, что международное сообщество должно постоянно создавать условия, в которых Суд мог бы добиваться выполнения своих решений, постановлений,

советов и распоряжений, тем самым сохраняя свое исключительное значение в плане обеспечения эффективности и надежности международного правосудия.

Г-жа Оросан (Румыния) (*говорит по-английски*): Нам всем известно, что представление ежегодного доклада Международного Суда (A/78/4) входит в число важнейших событий Недели международного права. Позвольте мне поблагодарить Председателя за чрезвычайно интенсивную работу Суда в течение еще одного года и за представление исчерпывающего доклада о ней.

К сожалению, для нас, юристов-международников, настали непростые времена, поскольку мы раз за разом становимся свидетелями новых случаев нарушения международного права. Румыния твердо убеждена, что Суд играет особую роль в нынешней крайне нестабильной международной обстановке. Наша страна стремится улаживать любые споры мирными средствами и решительно поддерживает Суд как гаранта верховенства права.

В связи с этим Румыния вмешалась в одно из находящихся на рассмотрении дел, предметом которого служит спор, получивший название «Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Украина против Российской Федерации)». Беспрецедентное количество государств, вступивших в это разбирательство, свидетельствует о том, какое значение международное сообщество придает вопросам, стоящим перед Судом в этом деле.

Занимаясь конфликтами и кризисами, вызванными действиями человека, нельзя забывать о чрезвычайной ситуации, связанной с климатом, и ее правовых аспектах. Румыния приняла активное участие в работе основной коалиции 17 государств-членов Организации Объединенных Наций из всех географических регионов, создание которой было инициировано Вануату и которая успешно добилась единогласного принятия Генеральной Ассамблеей решения запросить консультативное заключение Международного Суда по вопросу изменения климата (резолюция 77/276).

Правовая определенность в отношении обязательств государств помогла бы сделать акцент на действиях по борьбе с изменением климата, которые

срочно необходимы для смягчения наиболее тяжелых последствий этого явления как непосредственно в интересах нынешних поколений, так и, что еще более важно, в интересах всех будущих поколений. В поставленных вопросах запрашивается мнение Международного суда относительно ответственности государств за действия или бездействие, причинившие значительный вред климатической системе, как в контексте межгосударственных отношений, так и с точки зрения прав человека. Румыния проявляет большой интерес к правовым аспектам изменения климата и его последствий, в том числе с точки зрения последствий повышения уровня моря для международного права, и намерена активно участвовать в этих консультативных процедурах.

Признание юрисдикции Суда на предсказуемой основе способствует столь необходимой стабильности и последовательности в международных отношениях, а значит, служит делу международного мира. Напоминаем об инициативе Румынии, выдвинутой в 2021 году нашим бывшим министром иностранных дел, г-ном Богданом Ауреску, относительно Декларации о расширении юрисдикции Международного Суда. В Декларации, разработанной инициативной группой государств, содержится призыв к государствам признать юрисдикцию Суда как способ укрепить стабильность за счет разумного применения права. К настоящему времени 33 государства заявили о поддержке Декларации. Еще раз призываем все государства, которые еще не сделали этого, поддержать Декларацию, депозитарием которой выступает Румыния.

Хотела бы также отметить, что для того, чтобы Суд мог эффективно выполнять свои обязанности в качестве ключевого форума для разрешения споров, государства должны уважать его решения и постановления. Мы видим тревожную тенденцию к неисполнению обязательных постановлений суда. Эта проблема особенно остро стоит в случае постановлений о временных мерах, которые имеют решающее значение для обеспечения основных прав государств и защиты их населения. Чтобы не подрывать авторитет Суда и уважение к международному праву, мы призываем государства неукоснительно выполнять постановления и распоряжения Суда.

В знак глубокого доверия и уважения Румынии к Суду румынский кандидат г-н Ауреску, выдвинутый национальной группой Постоянной палаты третейского суда от 10 государств – членов

Организации Объединенных Наций, баллотируется на должность судьи Международного Суда на предстоящих в ноябре выборах. Уверен, что его значительный опыт, в том числе в качестве члена Комиссии международного права и сопредседателя ее Исследовательской группы по вопросу о повышении уровня моря с точки зрения международного права, станет для государств-членов отличным доводом в пользу его избрания.

В заключение хочу еще раз поблагодарить Суд за его выдающуюся работу и соблюдение высоких стандартов профессионализма, добросовестности и эффективности.

Г-н Вайсек (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*): Благодарю Председателя Донохью за ее выступление и за руководство работой Международного Суда в качестве его Председателя. За время своей работы она помогла Суду пережить пандемию коронавирусной инфекции и руководила работой Суда, который никогда не был так загружен работой, как сейчас – я говорю и о количестве дел, и о их сложности, и о их важности для сторон и международного сообщества в целом. Благодарим ее за служение Суду, Организации Объединенных Наций и международному сообществу.

Высоко оцениваем также инвестиции Суда в подготовку будущих специалистов в области международного публичного права во всем мире по линии Программы юридических стипендий Суда и связанного с ней Целевого фонда поддержки участников из развивающихся стран. Соединенные Штаты с удовольствием внесли взнос в Фонд в начале этого года и призывают других сделать то же самое.

Прежде чем продолжить, хотел бы отдать дань памяти судье Томасу Бюргенталю, скончавшемуся в мае этого года. Он пережил Холокост, был членом Суда с 2000 по 2010 год, известным юристом-международником и защитником прав человека. Судья Бюргенталь служил для всех нас примером – он прожил жизнь, наполненную смыслом и гуманным отношением к людям. Нам будет его очень не хватать.

Суд призван играть жизненно важную роль в деле поддержания международного мира и безопасности и вносить важный вклад в достижение целей и реализацию принципов Организации Объединенных Наций путем мирного разрешения споров. Этот отчетный период вновь нам напомнил

нам о ключевой роли Суда в решении некоторых из наиболее важных вопросов международного права.

Можно смело сказать, что в будущем объем работы Суда будет только расти и создавать дополнительные сложности в плане управления деятельностью Суда и рассмотрением переданных ему дел. Увеличивается число дел и вопросов, передаваемых в Суд, но неизменным остается лишь одно – сохраняющаяся важность этих вопросов.

В этой связи обращаем внимание на продолжающееся дело Украины против Российской Федерации по Конвенции 1948 года о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. Иск Украины направлен на рассмотрение утверждений России о геноциде и на установление того, что у России нет законных оснований предпринимать военные действия на Украине на основании этих утверждений. Соединенные Штаты продолжают призывать Российскую Федерацию выполнить постановление Суда о временных мерах от 16 марта и приостановить свои военные операции против Украины.

Среди других важных дел, которые были переданы в Суд, – дело, возбужденное Канадой и Нидерландами против Сирии в соответствии с Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Принимаем к сведению не только те дела, которые находятся на рассмотрении Суда и затрагивают его юрисдикцию по спорам, но и жизненно важные вопросы, по которым требуется консультативное заключение Суда. В этой связи Соединенные Штаты готовы поделиться своим мнением, чтобы помочь Суду с рассмотрением вопросов, затронутых в недавних просьбах Генеральной Ассамблеи.

Выборы в Суд в этом году дают возможность гарантировать, что в его состав по-прежнему будут входить судьи, которым по силам взять на себя эту торжественную обязанность. В этой связи Соединенные Штаты с гордостью поддерживают профессора Сару Кливленд в качестве кандидата в члены Суда.

Хотим также выразить признательность Суду и его сотрудникам за их работу на благо международного сообщества, поощрение верховенства права и за то, что они постоянно подчеркивают необходимость того, чтобы все государства действовали в

соответствии со своими обязательствами по международному праву как в мирное, так и в военное время.

Г-н Дзанини (Италия) (*говорит по-английски*): Прежде всего хотел бы поблагодарить Председателя Международного Суда судью Джоан Э. Донохью за ее всеобъемлющий доклад (A/77/4) о работе Суда за прошедший год, а также за ее исчерпывающие сегодняшние замечания. Пользуясь случаем, хочу от имени Италии выразить признательность членам Суда за их достойную всестороннюю похвалу работу, а также Секретарю и всем сотрудникам – за их профессионализм.

Италия с глубочайшим уважением относится к Международному Суду как к светочу законности в системе Организации Объединенных Наций и, следовательно, важнейшему из столпов международного порядка, основанного на правилах. Своими решениями и консультативными заключениями Суд вносит значительный вклад в поддержание международного права и его развитие.

Количество находящихся на рассмотрении Суда дел постоянно растет и охватывает широкий спектр правовых вопросов, затрагивающих государства из всех регионов мира, что свидетельствует о непреходящем значении юрисдикции Суда для международного сообщества как в рамках спорных дел, так и в плане консультативного производства.

Широкое доверие государств к Суду как к беспристрастному и независимому судебному институту позволяет ему играть столь необходимую решающую роль в деле мирного урегулирования международных споров. Италия полностью разделяет такое доверие.

Учитывая юрисдикцию Суда по спорам, Италия в настоящее время является стороной по делу, находящемуся на рассмотрении Суда. В соответствии с пунктом 2 статьи 63 Статута она также вступила в возбужденное Украиной против Российской Федерации дело «Утверждения о геноциде на основании Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Украина против Российской Федерации)». После постановления Суда от 5 июня о приемлемости заявлений о вступлении в дело Италия представила свои письменные и устные замечания. В частности, учитывая обязательства *«erga omnes»*, обозначенные в Конвенции о предупреждении преступления

геноцида и наказании за него, Италия вступает в столь важное разбирательство с целью помочь Суду в толковании содержащихся в ней соответствующих положений в общих интересах каждого и всех государств-участников.

Как и многие другие выступавшие по поводу этого же дела, Италия хотела бы напомнить, что постановления Суда о временных мерах являются юридически обязательными для сторон спора. Постановление Суда от 16 марта 2022 года не является исключением.

Имею честь напомнить, что Италия признает юрисдикцию Суда обязательной с 2014 года в рамках заявления, сданного на хранение в соответствии с пунктом 2 статьи 36 Статута. Это подтверждает наше доверие к Суду, и мы настоятельно рекомендуем другим государствам поступить так же.

В заключение хотел бы напомнить, что Италия всесторонне поддерживает Международный Суд и готова помогать ему в выполнении его мандата. Сейчас, когда со всей очевидностью игнорируются основополагающие нормы международного права, мы твердо убеждены, что роль Суда в поддержании верховенства права и содействии обеспечению справедливости важна как никогда.

Г-н Мусави (Исламская Республика Иран) (*говорит по-английски*): Прежде всего позвольте поблагодарить Председателя Международного Суда за ее всеобъемлющий доклад (A/78/4) о деятельности Суда за прошедший год. Наша делегация хотела бы подчеркнуть важную роль Международного Суда как главного судебного органа Организации Объединенных Наций и единственного универсального международного суда в сохранении и укреплении принципа верховенства права на международном уровне с помощью мирного разрешения межгосударственных споров.

Исламская Республика Иран является убежденным сторонником мирного урегулирования межгосударственных споров, в частности путем обращения в Международный Суд. В настоящее время Иран является стороной в четырех делах, находящихся на рассмотрении Суда, причем в трех случаях в качестве заявителя и в одном — в качестве ответчика.

26 июня Исламская Республика Иран сдала на хранение Генеральному секретарю заявление о признании обязательной юрисдикции

Международного Суда в соответствии с пунктом 2 статьи 36 его Статута. Таким образом, Иран стал семьдесят четвертым государством, признавшим обязательную юрисдикцию Суда, с определенными оговорками в отношении некоторых категорий споров.

Исламская Республика Иран подала заявления в Суд, отстаивая свои обоснованные и законные права. Дело «Некоторые иранские активы (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)» касается огромного количества законодательных, исполнительных и судебных актов Соединенных Штатов, грубо нарушающих международное право. Главный аргумент Ирана заключается в том, что Соединенные Штаты нарушают свои обязательства по Договору 1955 года о дружбе, экономических отношениях и консульских правах.

13 февраля 2019 года Суд заключил, что обладает юрисдикцией для рассмотрения заявления, поданного Исламской Республикой Иран, и признал указанное заявление приемлемым. Впоследствии стороны обменялись состязательными бумагами по существу дела. После этого в сентябре 2022 года состоялись слушания по существу дела. Суд вынес решение по существу дела 30 марта 2023 года.

Суд отклонил возражение против приемлемости, выдвинутое Соединенными Штатами Америки в связи с тем, что иранские компании не исчерпали внутренние средства правовой защиты. Этот вывод очень важен, поскольку указывает на то, что иранские компании не имели достаточных возможностей успешно отстаивать свои права в судебных разбирательствах в Соединенных Штатах, а также на то, что суды в Соединенных Штатах предвзято относятся к Ирану и иранским организациям и не желают выслушивать никакие аргументы, выдвигаемые иранскими организациями. Суд также выявил нарушение Соединенными Штатами своих обязательств по пункту 1 статьи III, пункту 1 статьи IV, пункту 2 статьи IV и пункту 1 статьи X Договора о дружбе.

В связи с этим Суд постановил, что Иран имеет право на компенсацию за ущерб, причиненный установленными Судом нарушениями со стороны Соединенных Штатов. Суд может оценить соответствующий ущерб и размер компенсации только на следующем этапе судопроизводства. Если стороны не смогут договориться о размере причитающейся

Ирану компенсации в течение 24 месяцев с даты вынесения решения, Суд по просьбе любой из сторон определит размер причитающейся выплаты на основании дополнительных письменных состязательных бумаг, ограничивающихся исключительно этим вопросом.

19 мая 2023 года Исламская Республика Иран направила письмо Соединенным Штатам и заявила о готовности Ирана вступить в переговоры с Соединенными Штатами относительно размера компенсации, причитающейся Ирану в соответствии с решением Суда от 30 марта 2023 года. Соединенные Штаты до сих пор не ответили на письмо Ирана.

Следует отметить, что в своем решении Суд постановил, что он не обладает юрисдикцией для рассмотрения претензий, касающихся действий в отношении Центрального банка Ирана. Отсутствие у Суда юрисдикции рассматривать действия в отношении Центрального банка Ирана в соответствии с Договором о дружбе не исключает противоправности деяний Соединенных Штатов в отношении Центрального банка Ирана, который имеет право на компенсацию в соответствии с общим международным правом.

Иран подал еще одно заявление против Соединенных Штатов, касающееся незаконных санкций Соединенных Штатов против Ирана. Что касается дела «Предполагаемые нарушения Договора 1955 года о дружбе, экономических отношениях и консульских правах (Исламская Республика Иран против Соединенных Штатов Америки)», то Иран обратился в Суд с жалобой на международно-противоправные деяния Соединенных Штатов, ставшие результатом повторного введения всеобъемлющего комплекса санкций и односторонних принудительных мер, прямо или косвенно направленных против Ирана и иранских компаний и граждан, после одностороннего выхода Соединенных Штатов из одобренного Советом Безопасности Совместного всеобъемлющего плана действий. Меры Соединенных Штатов представляют собой нарушение многочисленных положений Договора о дружбе, экономических отношениях и консульских правах 1955 года.

3 октября 2018 года с учетом экстренного характера ситуации и риска нанесения непоправимого ущерба правам Исламской Республики Иран и ее народу Суд вынес постановление о временных

мерах, единодушно потребовав от Соединенных Штатов устранить любые препятствия для импорта продовольствия, сельскохозяйственных товаров, лекарственных препаратов и медицинского оборудования, а также запасных частей, оборудования и услуг, необходимых для обеспечения безопасности гражданской авиации. Кроме того, он постановил, что Соединенные Штаты должны обеспечить выдачу лицензий и необходимых разрешений и то, чтобы платежи и другие переводы не попадали под какие-либо ограничения в той мере, в какой они относятся к вышеупомянутым товарам и услугам.

К сожалению, Соединенные Штаты до сих пор игнорируют постановление суда. Так, Соединенные Штаты нарушают взятое на себя обязательство исполнять требования этого постановления. Этот факт вызывает серьезную тревогу, хотя это не первый случай, когда Соединенные Штаты не выполняют постановление Суда. Нежелание Соединенных Штатов исполнять решение Международного Суда не только означает неуважение к его постановлению, но и наносит удар по режиму верховенства права на международном уровне. Отказ Соединенных Штатов выполнять свои обязательства влечет за собой их международную ответственность.

Важно отметить, что 3 февраля 2021 года Суд, отклонив все представленные Соединенными Штатами предварительные возражения, постановил, что обладает юрисдикцией для рассмотрения поданного Ираном заявления. Тем не менее, судья по всему, Соединенные Штаты пытаются отсрочить вынесение решения по существу дела о незаконности своих односторонних принудительных мер, несмотря на то, что они неизменно наносят серьезный гуманитарный ущерб. Поэтому Иран ожидает, что Суд ускорит рассмотрение дела по существу и проведет слушания в кратчайшие сроки, принимая во внимание неотложный характер этого вопроса.

Позвольте мне кратко представить третье дело, с которым Иран обратился в Суд, поскольку речь идет о продолжающемся посягательстве Канады на государственный иммунитет Ирана. 27 июня 2023 года в соответствии с пунктом 2 статьи 36 Статута Суда Иран подал заявление о возбуждении дела против Канады. Иран твердо убежден, что законодательные, исполнительные и судебные меры, применяемые Канадой в отношении Ирана и его собственности с 2012 года, нарушают иммунитет, на которые Иран имеет право в соответствии с

обычным международным правом. До подачи заявления в Суд Иран неоднократно обращался к Канаде с требованием прекратить свои международно-противоправные деяния посредством различных вербальных нот, переданных по дипломатическим каналам, но безрезультатно.

16 октября 2023 года Суд вынес постановление и установил четкий срок для подачи меморандума Исламской Республикой Иран и для подачи контрмеморандума Канадой.

4 июля 2023 года Канада, Швеция, Украина и Соединенное Королевство подали совместное заявление о возбуждении дела против Исламской Республики Иран в связи с возможным спором по Конвенции о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации (Монреальская конвенция 1971 года). Государства-заявители утверждали, что произошедшая 8 января 2020 года катастрофа рейса PS-752 авиакомпании «Международные авиалинии Украины» стала нарушением обязательств Ирана по Монреальской конвенции 1971 года.

В этой связи хотел бы высказать ряд замечаний.

Во-первых, государства-заявители не исчерпали должным образом досудебные способы урегулирования, в частности переговоры и арбитраж, которые должны предшествовать передаче дела в Суд.

Во-вторых, Исламская Республика Иран, в соответствии со своей принципиальной правовой позицией и практикой в отношении трагической катастрофы рейса PS752 авиакомпании «Международные авиалинии Украины», которая была изложена в различных вербальных нотах, доведенных по дипломатическим каналам до сведения упомянутых государств, неизменно заявляла о своей готовности к переговорам с соответствующими государствами.

В-третьих, по этому вопросу были проведены три раунда двусторонних переговоров с Украиной в Киеве и Тегеране. Помимо того, что Исламская Республика Иран неоднократно выражала готовность к двусторонним переговорам с Украиной, Канадой, Швецией и Соединенным Королевством, в рамках недавних дипломатических усилий наша страна заявила о готовности участвовать в коллективных переговорах в Маскате. Тем не менее только

что упомянутые государства предпочли оставить без внимания добросовестный подход Ирана и передали этот вопрос на рассмотрение в Международный Суд.

В-четвертых, этот последний шаг четырех государств указывает на то, что их не остановило даже собственное декларируемое стремление к проведению переговоров и что их призыв к переговорам на практике был скорее попыткой реализовать свою заранее спланированную схему, а не искренним желанием вести переговоры в духе доброй воли.

В-пятых, в рамках недавних дипломатических усилий 2 и 3 октября 2023 года в Женеве состоялись переговоры между Исламской Республикой Иран и Украиной, Соединенным Королевством, Швецией и Канадой. В конце этой встречи делегация Исламской Республики Иран, придерживаясь принципиальной позиции, подчеркнула необходимость дальнейшего взаимодействия и диалога и заявила о своей готовности добросовестно вести переговоры, ориентированные на результат. Очевидно, что продолжение переговоров будет зависеть от подлинной воли и готовности других сторон.

В-шестых, Исламская Республика Иран надеется, что подобная или любая другая катастрофа больше не повторится. После аварии уполномоченные органы Исламской Республики Иран сообщили общественности о главной причине происшествия. Иран принял все надлежащие меры для добросовестного выполнения своих внутренних и международных обязательств и стремился действовать в этом отношении оперативно, четко, транспарентно и конструктивно, о чем он сообщил Генеральному секретарю в письме от 31 января 2022 года, содержащемся в документе A/76/672 от 1 февраля 2022 года.

Что касается сферы авиации, то в соответствии с положениями существующих международных документов в этой области и приложений к ним уполномоченная независимая группа по расследованию авиационных происшествий опубликовала окончательный доклад о крушении. Это было сделано в установленные сроки на основе взаимодействия и сотрудничества с соответствующими странами и Международной организацией гражданской авиации и с удовлетворением отмечено большинством

стран, участвовавших в процессе расследования этой катастрофы.

Придерживаясь международных стандартов и даже выходя далеко за рамки своих международных обязательств, правительство Исламской Республики Иран издало распоряжение о выплате *ex gratia* суммы в размере 150 000 долл. США наследникам каждого из лиц, погибших в результате этого крушения. На сегодняшний день многие семьи уже получили эти выплаты.

Военная прокуратура Тегерана провела тщательное расследование в соответствии с действующими законами и правилами. После вынесения обвинительного заключения компетентный военный суд провел судебное разбирательство в отношении всех обвиняемых, которое проходило с соблюдением требований прозрачности и надлежащей правовой процедуры в присутствии членов семей погибших, а также адвокатов, юристов и экспертов по этому делу. Компетентный суд провел 20 судебных заседаний и в апреле вынес обвинительный приговор. В настоящее время дело пересматривается в порядке апелляционного производства.

В ходе разбирательства, руководствуясь принципами добросовестности и транспарентности, Исламская Республика Иран должным образом проинформировала посольства Швеции, Украины, Соединенного Королевства, а также Канаду через посредство секции иностранных интересов посольства Италии о датах проведения судебного заседания и предложила им присутствовать на слушаниях, если они того пожелают.

В заключение своего выступления позвольте мне подчеркнуть, что Суд как созданная для урегулирования международных споров инстанция играет важную роль в разъяснении, признании, закреплении и развитии норм международного права и вносит тем самым значительный вклад в обеспечение верховенства права на международном уровне.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-французски*): Мы заслушали последнего оратора, выступившего в прениях по пунктам повестки дня на этом заседании. О дате выступления оставшихся ораторов будет объявлено позднее.

Заседание закрывается в 18 ч 10 мин.