



人权理事会

第五十四次会议

2023 年 9 月 11 日至 10 月 6 日

议程项目 2 和 3

联合国人权事务高级专员的年度报告以及
高级专员办事处的报告和秘书长的报告

促进和保护所有人权——公民权利、政治权利、
经济、社会及文化权利，包括发展权

死刑问题

秘书长的报告*

概要

本报告根据人权理事会第 18/117 号决定和第 48/9 号决议提交。本报告分析了《公民及政治权利国际公约》第六条和第十四条之间的关系，根据经济及社会理事会第 1984/50 号决议附件所列关于保护死刑犯的权利的保障措施，重点讨论寻求赦免或减刑的权利以及由上级法庭依法复审定罪和量刑的权利。尽管在本报告所述期间，在废除死刑方面取得了相当大的进展，但全世界被处决的人数有所增加，其中因涉毒罪行而被处决的人数大幅增加。

* 本报告逾期提交，以反映最新动态。



一. 导言

1. 本报告根据人权理事会第 18/117 号决定和第 48/9 号决议提交。人权理事会在第 18/117 号决定中，请秘书长与各国政府、专门机构及政府间组织和非政府组织协商，继续向理事会提交其关于死刑和保护死刑犯权利保障措施执行情况的五年期报告的年度增编。本报告所述期间为 2022 年 6 月 7 日至 2023 年 6 月 6 日，提交本报告的目的是更新先前关于死刑问题的报告，包括秘书长的五年期报告。
2. 人权理事会在第 48/9 号决议中，请秘书长在死刑问题五年期报告的 2023 年增编中专门讨论《公民及政治权利国际公约》第六条和第十四条之间的关系，根据经济及社会理事会第 1984/50 号决议附件所列关于保护死刑犯的权利的保障措施，重点讨论寻求赦免或减刑的权利以及由上级法庭依法复审定罪和量刑的权利。
3. 在编写本报告时，联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)代表秘书长征求了会员国、国际和区域组织、国家人权机构和非政府组织的意见。¹

二. 法律与实践的变化

A. 废除死刑或为废除死刑采取的举措，包括暂停执行死刑

4. 人权事务委员会认为，《公约》第六条第六款重申了以下立场：尚未彻底废除死刑的缔约国应走上一条不可逆转的道路，争取在可预见的将来在事实和法律上完全废除死刑。委员会认为，死刑与充分尊重生命权不可调和。废除死刑不仅合乎需要，而且十分必要，可以强化人类尊严，促进人权逐步发展。²
5. 本报告所述期间，在废除死刑方面取得了相当大的进展。2022 年 12 月，联大以 125 票赞成第九次通过关于暂停使用死刑的决议。加纳、利比里亚和乌干达首次对大会关于暂停使用死刑的决议投出赞成票。³
6. 在撒哈拉以南非洲，废除死刑的势头仍在继续，中非共和国⁴、赤道几内亚⁵和赞比亚⁶废除了对所有罪行的死刑惩罚。2022 年 7 月，加纳议会提出了两项旨在对普通罪行废除死刑的法律草案。⁷ 2022 年 7 月，利比里亚参议院通过了废除

¹ 阿根廷、智利、古巴、厄瓜多尔、意大利、约旦、肯尼亚、立陶宛、墨西哥、卡塔尔、俄罗斯联邦、沙特阿拉伯、新加坡、瑞士、多哥、欧洲联盟、亚洲反死刑网络、死刑正义项目、Eleos Justice、莫纳什大学、基督徒废除酷刑行动组织国际联合会、国际律师协会人权研究所、国际反死刑委员会、巴基斯坦司法项目、39A 项目、缓刑组织、巴林权利与民主协会以及欧洲沙特人权组织提交了材料。

² 人权事务委员会，第 36 号一般性意见(2018 年)，第 50 段。

³ 大会第 77/222 号决议，以及见基督徒废除酷刑行动组织国际联合会提交的材料。

⁴ 见 <https://worldcoalition.org/2022/06/26/central-african-republic-abolishes-the-death-penalty/>。另见基督徒废除酷刑行动组织国际联合会提交的材料。

⁵ 见 <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2022/09/comment-acting-un-high-commissioner-human-rights-nada-al-nashif-after>。

⁶ 见 <https://news.un.org/en/story/2023/01/1132212>。

⁷ 基督徒废除酷刑行动组织国际联合会提交的材料。

死刑的法案，目前议会正在审议该法案。⁸ 2023 年 6 月 6 日，科特迪瓦参议院通过一项法律，授权批准《旨在废除死刑的〈公民权利和政治权利国际公约〉第二项任择议定书》。⁹

7. 2023 年 4 月 11 日，马来西亚国会通过两项法案，废除对谋杀和恐怖主义等 11 项罪行的强制性死刑，代之以其他刑罚。一旦该法案得到签署成为法律，其条款将追溯适用，将给予死刑犯 90 天时间争取获得死刑复审。¹⁰

8. 2022 年 8 月，斯里兰卡总统确认，将不签署执行斯里兰卡任何法院对任何罪行作出的死刑判决。¹¹

B. 使用死刑方面的全球趋势

9. 经济及社会理事会在第 1989/64 号决议中促请会员国在可能的情况下每年就核准判处死刑的每一类罪行，公布关于使用死刑的资料，包括被判处死刑的人数、实际执行死刑的人数、死刑犯人数、经上诉被撤销或减刑的死刑判决数量以及获得宽大处理的案件数量，并列入资料，说明决议中提到的保障措施在多大程度上已纳入国内法。大会在其第 77/222 号决议中重申了这项建议，促请各国提供按照性别、年龄、残疾状况、国籍和种族(如适用)以及其他适用标准统计的死刑使用情况的相关资料。秘书长也呼应这一呼吁，建议各国系统和公开地提供关于死刑判决的全面、准确的分类数据，包括被定罪和被处决者的社会经济状况和其他状况或脆弱处境，以及他们被定罪的罪行。¹² 中国和越南继续将死刑数据列为国家机密。¹³

10. 国际特赦组织年度全球死刑报告指出，2022 年废除死刑方面呈现积极趋势。但是报告也强调指出，全世界已知被处决的人数有所增加，包括因涉毒犯罪而被处决的人数大幅增加。¹⁴ 根据其研究，2022 年有 20 个国家记录了 883 起处决，比 2021 年增加了 53%，是过去五年来记录的最高行刑数量。¹⁵ 报告称，处决人数激增主要源于中东和北非区域的做法，该区域已知的处决人数增加了 59%。2022 年，中东和北非区域的处决数量占全球已知处决数量的 93%，其中伊朗伊斯兰共和国(70%)和沙特阿拉伯(24%)的行刑数量占该区域总数的 94%。

⁸ 同上。

⁹ 见 <http://fiacat.org/presse/communiqués-de-presse/3146-communication-op2-rci>。

¹⁰ 见 <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2023/04/malaysia-un-experts-hail-parliamentary-decision-end-mandatory-death-penalty> 和 <https://www.hrw.org/news/2023/04/11/malaysia-repeals-mandatory-death-penalty>。

¹¹ 见 <https://www.ft.lk/front-page/President-informs-court-his-signature-will-not-be-used-to-execute-death-sentence/44-739349> 和 http://www.colombopage.com/archive_22B/Sep01_1662007289CH.php。

¹² A/HRC/48/29，第 57 段。

¹³ Amnesty International Global Report, “Death sentences and executions: 2022”, p. 6.

¹⁴ 同上，第 7 页。

¹⁵ 见 <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2023/05/death-penalty-2022-executions-skyrocket/#tab-global-facts>。

11. 2023 年 5 月初，联合国人权事务高级专员谴责伊朗伊斯兰共和国自年初以来执行了“骇人”数量的处决。他指出，伊朗伊斯兰共和国在此期间，平均每周处死 10 多人。这些处决大多数是针对与毒品有关的罪行，被处决者中来自少数群体的人数超出正常比例。¹⁶ 人权理事会的一些特别报告员和工作组¹⁷ 谴责伊朗伊斯兰共和国的这一系列处决行为，称对一些被判处死刑者的审判存在问题，诉讼程序违反正当程序保障，不符合国际公正审判标准。他们还指出，伊朗当局将死刑和处决作为工具，借此对抗议者、持不同政见者和少数群体进行政治镇压。¹⁸ 国际减低危害协会称，2022 年伊朗伊斯兰共和国因毒品罪被处决的人中约有 40% 是俾路支人，而俾路支人约占该国人口的 2%。¹⁹

12. 2022 年 11 月，人权高专办报告称，沙特阿拉伯当局结束了为期 21 个月的非正式暂停对涉毒犯罪使用死刑的做法，此后两周内几乎每天都有死刑处决。2022 年 11 月 10 日至 22 日，17 名男子因毒品和违禁品罪行被处决。²⁰

13. 自 2017 年以来，科威特和巴勒斯坦国首次恢复执行死刑。²¹

14. 2022 年 12 月，人权高专办报告说，阿富汗塔利班事实当局恢复了司法处决，包括公开处决。²² 阿富汗人权状况特别报告员对塔利班事实当局任命的案件审判人员的独立性和资格表示严重关切，指出司法要职均由宗教学者担任，其中多数系塔利班成员。穆夫提(有资格就具体案件中的伊斯兰教法观点发表意见的伊斯兰学者)为其提供咨询意见。穆夫提参与审前和审判程序，包括调查和提供惩罚建议，而法官主要听从他们的建议。特别报告员还感到震惊的是，存在有关贿赂的指称，还有报道称，警方和其他安全机构会在同一天之内完成对被控行为人的拘留、判决和惩罚，没有任何正当程序或司法审查可言，这种情况很常见。²³

15. 在一些国家，议会和司法程序在死刑方面维持现状或寻求倒退性的改变。在菲律宾，有六项旨在恢复死刑的法案正等待众议院审议，包括将死刑刑罚适用于

¹⁶ 见 <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2023/05/iran-frightening-number-executions-turk-calls-end-death-penalty>。

¹⁷ 伊朗伊斯兰共和国人权状况特别报告员、任意拘留问题工作组、强迫或非自愿失踪问题工作组、宗教或信仰自由特别报告员、法官和律师独立性特别报告员、少数群体问题特别报告员、法外处决、即决处决或任意处决问题特别报告员、酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚特别报告员、促进和保护意见和表达自由权特别报告员。

¹⁸ 见 <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2023/05/iran-un-experts-condemn-recent-executions-urge-moratorium-death-penalty>。

¹⁹ Harm Reduction International, *The Death Penalty for Drug Offences: Global Overview 2022*, p. 30.

²⁰ 见 <https://www.ohchr.org/en/press-briefing-notes/2022/11/saudi-arabia-resumption-executions-drug-related-offences>。

²¹ 见 <https://www.aljazeera.com/news/2022/11/16/kuwait-executes-seven-people-despite-international-outcry> 和 <https://news.un.org/en/story/2022/09/1126021>。

²² 见 <https://news.un.org/en/story/2022/12/1131487>。

²³ A/HRC/52/84，第 51 段。

高级别贩毒者。²⁴ 在白俄罗斯，一名男子被处决。²⁵ 2023 年 3 月初，白俄罗斯总统签署了一项法案，规定可对犯有叛国罪的国家官员和军事人员判处死刑。白俄罗斯是欧洲唯一一个继续积极使用死刑的国家。²⁶

16. 圭亚那上诉法院认为死刑合宪²⁷，特立尼达和多巴哥的枢密院司法委员会维持强制性死刑。²⁸ 在美利坚合众国，爱达荷州恢复了行刑队枪决这一处决方法。²⁹

17. 在刚果民主共和国，有三人于 2022 年 11 月 16 日被军事法庭判处死刑。2022 年 12 月 9 日，约 50 名代表向该国国民议会提交请愿书，要求取消暂停死刑的做法。³⁰ 索马里有处决记录。³¹

三. 就死刑寻求赦免或减刑的权利

A. 法律框架

18. 《公约》第六条第四款规定，任何被判处死刑者均有权寻求赦免或减刑，所有死刑案件均可获得大赦、赦免或减刑。这项义务反映在经济及社会理事会第 1984/50 号决议附件所列关于保护死刑犯权利的保障措施中。

19. 人权事务委员会对《公约》第六条第四款作出解释，认为该条要求《公约》缔约国允许被判处死刑者寻求赦免或减刑，确保在适当情况下给予他们大赦、赦免和减刑，并确保在赦免或减刑请求依照适用程序得到切实审议和最终决定之前不执行死刑。委员会还认为，任何类别的被判刑者都不能被先验地排除在此类救济措施之外，获得救济的条件不应无效或过于繁复、带有歧视或任意适用。³² 此外，委员会认为，缔约国如采取步骤在事实上提高死刑的使用率或扩大死刑的适用范围或减少给予的赦免和减刑数量，都与《公约》第六条的目标和宗旨背道而驰。³³

²⁴ Harm Reduction International, *The Death Penalty for Drug Offences: Global Overview 2022*, p. 25.

²⁵ Viasna Human Rights Centre, “Condemned prisoner’s death date revealed more than a year after the execution”, 17 February 2023.

²⁶ 见 <https://www.theguardian.com/world/2023/mar/09/russia-ally-belarus-brings-in-death-penalty-for-high-treason> 和 <https://www.reuters.com/world/europe/belarus-approves-death-penalty-officials-convicted-high-treason-2023-03-09/>。

²⁷ Guyana Times, “Appeal Court quashes death sentences imposed on three ex-GDF Coast Guards”, 22 December 2022, 可查阅 <https://guyanatimesgy.com/appeal-court-quashes-death-sentence-imposed-on-3-ex-gdf-coast-guards/>。

²⁸ Judicial Committee of the Privy Council, *Chandler v. The State* (No. 2) (Trinidad and Tobago), judgment of 16 May 2022, 可查阅 <https://www.jcpc.uk/cases/docs/jcpc-2020-0051-judgment.pdf>。

²⁹ 见 <https://www.idahostatesman.com/news/politics-government/state-politics/article276868683.html>。

³⁰ 基督徒废除酷刑行动组织国际联合会提交的材料。

³¹ 见 <https://www.voanews.com/a/somali-military-court-executes-13-militants-5-soldiers-6995738.html>。

³² 见人权事务委员会第 36 号一般性意见(2018 年)，第 47 段。

³³ 同上，第 50 段。

20. 法外处决、即决处决或任意处决问题特别报告员指出，寻求宽大处理的权利意味着存在切实的程序，可通过该程序提出宽大处理申请。这项权利还必须确保立法机构或其他行为体不采取行动消除大赦、赦免和减刑的可用性。³⁴

21. 经济及社会理事会在其第 1989/64 号决议第 5 段中呼吁所有会员国就核准判处死刑的每一类罪行，公布关于使用死刑的资料，包括获得大赦或赦免的死刑判决数量。理事会还呼吁各国公布资料，说明对死刑的大赦或赦免在多大程度上已纳入国内法。如有可能，应每年提交关于这一保障措施的报告。³⁵ 秘书长呼应这一呼吁，促请各国系统和公开地提供关于获得大赦或赦免的死刑判决数量的全面、准确的分类数据。³⁶ 然而，许多保留死刑的国家不公开提供关于赦免和减刑程序的数据，这是报告死刑信息方面总体缺乏透明度的一种体现。³⁷

B. 赦免和减刑

22. 2022 年，国际特赦组织记录了 26 个国家对死刑给予赦免或减刑，以及 4 个国家的至少 28 名死刑犯获得无罪释放的情况。³⁸ 赦免和减刑情形多见于撒哈拉以南非洲，该区域若干国家至少对 240 人减刑、对 67 人赦免并将 27 人无罪释放。³⁹ 2022 年 12 月，马拉维完成了对 25 名死刑犯的减刑，再无任何待决犯人。⁴⁰ 赞比亚总统于 2023 年 2 月 8 日对 390 名死刑待决犯人(包括 11 名妇女)实施减刑。⁴¹ 在马里，因暗杀和阴谋推翻政府而被缺席判处死刑的三名科特迪瓦士兵于 2023 年 1 月 6 日获得总统赦免。⁴²

23. 在美国，阿拉巴马州州长在发生两起注射死刑失败事件后，于 2022 年 11 月下令该州中止执行死刑，并呼吁对这一程序进行“自上而下”的审查。⁴³ 在伊利诺伊州⁴⁴、马里兰州⁴⁵ 和宾夕法尼亚州⁴⁶，法院审议了相关案件中官员渎职、伪证、诬告、虚假供述和法律代理不足的证据，驳回了三名被定罪并判处死刑的

³⁴ A/HRC/8/3，第 60 段。

³⁵ A/HRC/48/29，第 7 段。

³⁶ 同上，第 57 段。

³⁷ 同上，第 28 段。

³⁸ Amnesty International Global Report, “Death sentences and executions: 2022”, p. 13.

³⁹ 同上，第 35 页。

⁴⁰ 国际反死刑委员会和缓刑组织提交的材料。

⁴¹ 国际反死刑委员会提交的材料；以及见 <https://www.barrons.com/news/zambia-commutes-nearly-400-death-sentences-after-law-change-01675886708> (来自法新社)。

⁴² 基督徒废除酷刑行动组织国际联合会提交的材料。

⁴³ 见 <https://www.al.com/news/2022/11/gov-kay-ivey-orders-moratorium-on-executions-in-alabama.html>。

⁴⁴ 见 <https://www.law.umich.edu/special/exoneration/Pages/casedetail.aspx?caseid=6378>。

⁴⁵ 见 <https://www.law.umich.edu/special/exoneration/Pages/casedetail.aspx?caseid=6541>。

⁴⁶ 见 <https://www.law.umich.edu/special/exoneration/Pages/casedetail.aspx?caseid=6222>。

人受到的指控。2022 年 12 月，即将离任的俄勒冈州州长对该州所有死刑待决犯人实施减刑。⁴⁷

24. 2022 年，在中东和北非区域多个国家，至少有 20 人获得减刑，至少有 7 人获得赦免。⁴⁸ 2022 年 7 月，阿拉伯联合酋长国对一名因贩毒被判死刑的外籍妇女实施减刑。⁴⁹ 2022 年 6 月，埃及对 7 名因贩毒被判死刑的外籍人实施减刑。⁵⁰

C. 国家实践

25. 会员国和民间社会组织就寻求死刑赦免或减刑的权利方面的国家实践提供了材料。根据亚洲反死刑网络、死刑正义项目、Eleos Justice 和莫纳什大学联合提交的材料，东南亚各国批准宽大处理申请的比率各不相同。例如，泰国在 1991 年到 2016 年间对 95% 的死刑犯给予宽大处理，而新加坡在同一时期内只对 0.6% 的死刑犯给予宽大处理。⁵¹ 亚洲反死刑网络、死刑正义项目、Eleos Justice 和莫纳什大学认为，造成这种差异的原因之一可能是，在法律体系缺乏其他机制来接受情况变化、纠正错误和不公的国家，对宽大处理的依赖度似乎更高。⁵²

26. 基督徒废除酷刑行动组织国际联合会在提交的材料中指出，各国对死刑给予赦免或减刑的频率也各不相同，有些国家每年都采取赦免或减刑措施。例如，尼日尔总统每年 12 月 18 日签署一项法令，将死刑减为无期徒刑。喀麦隆等其他国家也有类似做法，但不如尼日尔频繁。⁵³

27. 亚洲反死刑网络、死刑正义项目、Eleos Justice 和莫纳什大学认为，在保留死刑的国家中，最后决策者的政治地位也可能影响给予宽大处理的比率。

28. 据缓刑组织、巴林权利与民主协会、欧洲沙特人权组织、亚洲反死刑网络、死刑正义项目、Eleos Justice 和莫纳什大学称，一些国家的宽大处理申请程序不明确、不透明。⁵⁴ 2021 年 2 月，沙特人权委员会向人权理事会通报，根据 2020 年颁布的一项王室法令，对任何在沙特犯下可判处死刑罪行的儿童，最高刑期将

⁴⁷ Oregon Capital Chronicle, “Oregon Gov. Kate Brown commutes 17 death sentences, ending death row”, 13 December 2022, 可查阅 <https://oregoncapitalchronicle.com/2022/12/13/oregon-gov-kate-brown-commutes-17-death-sentences-ending-death-row/>。

⁴⁸ Amnesty International Global Report, “Death sentences and executions: 2022”, p. 32.

⁴⁹ 见 <https://www.haaretz.com/israel-news/2022-07-07/ty-article/.premium/israeli-gets-life-in-uae-prison-after-death-sentence-overturned/00000181-d8f0-dfe8-a7b7-fcf341dc0000>。

⁵⁰ 见 <http://www.handsoffcain.info/notizia/egypt-7-pakistanis-sentenced-to-death-commuted-to-life-imprisonment-60353541>。

⁵¹ Daniel Pascoe, “Republic of Singapore”, in *Last Chance for Life: Clemency in Southeast Asian Death Penalty Cases* (Oxford University Press, March 2019), chap. 4, available at: <https://academic.oup.com/book/37374/chapter-abstract/331356502?redirectedFrom=fulltext>.

⁵² 亚洲反死刑网络、死刑正义项目、Eleos Justice 和莫纳什大学联合提交的材料。

⁵³ 基督徒废除酷刑行动组织国际联合会提交的材料。

⁵⁴ 缓刑组织和巴林权利与民主协会联合提交的材料；缓刑组织和欧洲沙特人权组织联合提交的材料；亚洲反死刑网络、死刑正义项目、Eleos Justice 和莫纳什大学联合提交的材料。

为 10 年，并进入未成年犯管教所服刑。⁵⁵ 这项王室法令虽然在三年前宣布，但至今尚未正式颁布为法律。此外，这项王室法令的内容似乎尚未公布，因此无法核实其范围或影响。2021 年 6 月，沙特阿拉伯因一人在未成年时据称犯下的罪行，处决了该名成年人。⁵⁶ 随后，数项王室指令于 2021 年 6 月颁布，要求监狱总局对因毒品犯罪被拘留的个人执行赦免程序。然而，缓刑组织和欧洲沙特人权组织称，这一程序如何适用于被判处死刑者，这方面不够明确。⁵⁷

29. 死囚犯等待执行的时间也可能对宽大处理产生显著影响，因为等待过程中，出现各种因素的可能性增加，赦免或减刑的可能性也许会随之提升。这些因素包括协助正在进行的或未来的警方调查、精神疾病或绝症、高龄和政权更迭。⁵⁸ 宽大申请本身的等待时间较长，可能成为促成减刑的重要决定标准。2023 年 3 月，亚洲反死刑网络成功论证，一名马来西亚犯人等待执行长达 29 年之久，存在不公，该名犯人因此获得宽大处理。⁵⁹

30. 然而，宽大处理申请仍应在合理期限内得到审理。人权事务委员会认为，根据《公约》第六条第四款，赦免或减刑程序必须提供某些基本保障，包括所遵循的赦免和减刑程序的确定性。赦免和减刑程序还要求缔约国提前通知被判处死刑者审议请求的时间表，并在程序结果产生后，立即予以通知。⁶⁰ 亚洲反死刑网络、死刑司法项目、Eleos Justice 和莫纳什大学称，在亚太区域处理宽大处理申请所需的时间跨度较大，越南的处理时间最短，不到一年，而马来西亚和泰国的处理时间最长，为 15 至 20 年不等。

31. 基督徒废除酷刑行动组织国际联合会指出，即便在一些废除死刑的国家，对死刑的减刑也出现了拖延。联合会以贝宁为例，指出该国于 2016 年废除了死刑，但 Akpro-Misséréte 监狱的 14 名死刑犯一直等到 2018 年才收到总统令，将其死刑减为终身监禁。⁶¹

32. 肯尼亚已采取步骤，为国内法下的宽大处理申请规定了明确的权利和程序。

《肯尼亚宪法》第 133 条规定，总统有权对任何人的请求酌情给予赦免或行使宽大处理权。肯尼亚的刑事立法也保护这一权利。《刑事诉讼法》第 332 条第(3)款授权总统对被判处死刑的罪犯发布减刑令或赦免令。肯尼亚政府为死刑犯开展了

⁵⁵ 缓刑组织和欧洲沙特人权组织联合提交的材料，参见联合国网络电视，人权理事会第四十六届常会第六次会议，联合国，2021 年 2 月 23 日，可查阅 <https://media.un.org/en/asset/k1p/k1ptgc87e9>。

⁵⁶ 见缓刑组织和欧洲沙特人权组织联合提交的材料；以及“Mustafa al-Darwish: Saudi man executed for crimes committed as a minor”，BBC News, 15 June 2021，可查阅 <https://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-57492219>。

⁵⁷ 缓刑组织和欧洲沙特人权组织联合提交的材料。

⁵⁸ 亚洲反死刑网络、死刑正义项目、Eleos Justice 和莫纳什大学联合提交的材料。

⁵⁹ 见 https://malaysia.news.yahoo.com/suhakam-lauds-johor-pardoning-man-100116573.html?guccounter=1&guce_referrer=aHR0cHM6Ly93d3cuZ29vZ2xlLmNvbS8&guce_referrer_sig=AQAAAFQyk4-VKp9lNv7kNJ_JqbhThSRefSwntBSQcuYJyYKiEFsMvvXOsBDZnHfmRcLsc0VvQm1KgFKGOBe0ScI6eWcTFh1NjICT4aTAnzyIgQqLCsvMTPGzxOsqC9vvFapcZKEZuDDR49xOyIUGOBUz9LObF4J-KRYjqhS65Hke。

⁶⁰ 人权事务委员会，第 36 号一般性意见(2018 年)，第 47 段。

⁶¹ 基督徒废除酷刑行动组织国际联合会提交的材料。

提高认识和宣传方案，帮助他们更好地了解自己的上诉权以及使用上诉、赦免或减刑审查平台的能力。⁶² 印度尼西亚通过了新《刑法典》，将对满足一定条件、被监禁 10 年以上的死刑犯进行减刑，该法将于 2026 年生效。⁶³

33. 在肯尼亚，被判处死刑者可以通过新创建⁶⁴ 的电子申请管理信息系统门户网站⁶⁵，或填写可从该门户网站下载的表格，以电子方式申请总统赦免、减刑或延缓执行。申请人可以通过该门户网站跟进其申请的状态，公众可以访问该门户网站来了解这一流程。

34. 政府工作组可帮助改进就死刑申请赦免或减刑的程序。肯尼亚成立了一个工作组，来审查该国有关行使宽大处理权的法律。该工作组提出了一系列建议，其中包括封存犯罪记录，以便为被赦免者提供更多机会，获得有酬就业；以及设立一个多机构重返社会委员会，负责协助被赦免者重返社会。⁶⁶

35. 在印度，对死刑赦免或减刑请求的驳回决定不一定具有终局效力。个人可向高等法院和最高法院提出请求，要求对宽大处理申请的驳回决定进行司法审查。虽然这些法院不能根据案情对行政赦免权提出质疑，但如果在宽大处理申请的决定过程中出现过度或不明原因的拖延，或者如果邦长或总统拒绝考虑附带情况或材料，这些法院可以审查宽大处理申请被驳回的情况。附带情况可能包括处决拖延、精神错乱、精神疾病、单独监禁、依据被宣布为有疏漏的判决，以及处理赦免请求时出现流程性失误。⁶⁷

36. 虽然许多国家承认就死刑寻求赦免或减刑的权利，但某些罪行往往被排除在这一权利之外。例如，在喀麦隆，2020 年 4 月 15 日的第 2020/193 号总统令规定，某些类别的被定罪者无权寻求减刑。总统令第 4 条规定，减刑措施不适用于逃脱拘留、重复犯罪、在拘留期间实施违法行为或被判犯有某些罪行的人，包括被判恐怖主义罪行的人。基督徒废除酷刑行动组织国际联合会认为，在实践中，这一规定自动将大量面临死刑的人排除在外，因为在喀麦隆，被判处死刑者中有很大一部分是因为与恐怖主义有关的罪行被定罪的。⁶⁸ 同样，巴基斯坦司法项目称，巴基斯坦的《反恐怖主义法》禁止对被判犯有恐怖主义相关罪行的个人进行减刑或赦免，这剥夺了许多巴基斯坦死刑犯在定罪后寻求宽大处理的权利。

37. 欧洲联盟也很重视促进利用和了解宽大处理程序的重要性。多年来，欧盟一直支持在减刑和复审流程中向死刑犯及其亲人提供精神支持的方案。⁶⁹

⁶² 肯尼亚提交的材料。

⁶³ 见 <https://www.mondaq.com/crime/1268552/key-provisions-of-indonesias-new-criminal-code> 和 <https://lens.civicus.org/indonesias-new-criminal-code-a-turn-for-the-worse/>；Amnesty International Global Report, “Death sentences and executions: 2022”, p. 8.

⁶⁴ 该门户及网站于 2022 年 4 月 13 日上线；见 <https://www.powerofmercy.go.ke/home>。

⁶⁵ 肯尼亚提交的材料，参见 <https://www.powerofmercy.go.ke/e-petition>。

⁶⁶ 肯尼亚提交的材料。

⁶⁷ 39A 项目提交的材料。

⁶⁸ 基督徒废除酷刑行动组织国际联合会提交的材料。

⁶⁹ 欧洲联盟提交的材料。

38. 联合国人权机制提供的指导可对就死刑寻求赦免或减刑权利的享有产生积极影响。2019 年 10 月，巴基斯坦内政部根据人权事务委员会提供的意见，发布了审议宽大处理申请的标准操作程序。在这一步骤之后，巴基斯坦联邦法律和司法部于 2022 年起草了一项刑法和司法改革法案，其中载有一系列针对《刑事诉讼法》和《刑法典》的拟议修正案。虽然该法案尚待国民议会审议，但巴基斯坦司法项目指出，该法案以委员会的建议为指导，旨在通过确保透明度、确定性、客观性和正当程序，改进巴基斯坦犯人寻求赦免或减刑的程序。⁷⁰ 2018 年 4 月，在联合国人权专家要求进行澄清后，巴林国王在军事上诉法庭确认判决的第二天，将四名犯人的死刑减为终身监禁。⁷¹

39. 国内司法机构在确保充分尊重就死刑寻求赦免或减刑的权利方面也发挥着重要作用。例如，2021 年，巴基斯坦一法院裁定，一份宽大处理申请书存在缺陷，因为其中缺少提及申请人精神疾病的材料。法院作出指示，让人代为填写一份新的宽大处理申请书，提及精神疾病这一申请理由，并附上申请人完整医疗记录的副本。⁷²

四. 由上级法庭依法复审定罪和量刑的权利

A. 法律框架

40. 《公约》第十四条第五款要求缔约国确保，凡被判有罪者均有权要求上级法庭依法对其定罪和量刑进行复审。人权事务委员会指出，“依法”一词并非旨在将复审权利存在与否交由缔约国任意决定，因为这是《公约》承认的权利，并非仅由国内法规定；委员会还澄清说，这一措词实际上涉及到上级法庭复审方式的确定，以及承审法院的确定。⁷³

41. 强制规定死刑没有给予国内法院自由裁量权，使其不能酌情处置是否将该罪行定为应判处死刑的罪行以及是否在罪犯的具体情况下判处死刑的问题，具有任意性质，违反了《公约》第六条。⁷⁴

42. 侵犯个人由上级法庭依法复审定罪和量刑的权利的情况不仅包括一审法院裁定即为终局裁定的情况，也包括在下级法院宣判无罪后，上诉法院或终审法院作出的有罪判决无法依照国内法由更高级法院进行复审的情况。当一国的最高法院既是初审又是唯一审判法院时，由有关缔约国最高法院进行审判这一事实并不能够弥补获得上级法院复审的任何权利的缺失。⁷⁵

⁷⁰ 巴基斯坦司法项目提交的材料。

⁷¹ 缓刑组织和巴林权利与民主协会联合提交的材料；见 <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2018/04/bahrain-un-rights-experts-committenn-military-court-consolidations-cite-torture>。

⁷² 巴基斯坦司法项目提交的材料。另见 <https://tribune.com.pk/story/2290483/the-madness-of-sanity>。

⁷³ 人权事务委员会，第 32 号一般性意见(2007 年)，第 45 段。

⁷⁴ 人权事务委员会，第 36 号一般性意见(2018 年)，第 37 段。

⁷⁵ 人权事务委员会，第 32 号一般性意见(2007 年)，第 47 段。

43. 由上级法庭依法复审定罪和量刑的权利，要求有义务从证据是否充分和法律这两个角度，对定罪和量刑进行实质性复审，相关程序应使案件性质得到应有的考虑。仅限于定罪的形式或法律问题而不考虑事实情况的复审，并不符合《公约》的要求。⁷⁶ 考虑事实情况的一个重点在于，必须充分考虑关于死刑判决系依据酷刑或虐待下取得的证据而作出的指称。人权事务委员会确已指出，依据酷刑或残忍、不人道或有辱人格的待遇获得的信息而进行刑事定罪、判处死刑，违反《公约》第七条和第十四条第三款(午)项以及第六条。⁷⁷

44. 然而，只要复审法庭能够研判案件的案情实情，则第十四条第五款不要求完全重新审判或“审理”。因此，如果复审法庭详尽地审查了被定罪者所受的指控，审议了在审判和上诉时提交的证据，发现有足够归罪证据可证明有罪，就不违反《公约》。⁷⁸

45. 人权事务委员会还指出，如果被定罪者无法得到初审法院推理正当的书面判决书，定罪得到复审的权利就无法有效行使。在这方面，在国内法规定了多级上诉的情况下，被定罪者必须能够获得至少第一级上诉法院的审判记录等文件，这样才不违反《公约》。⁷⁹ 缔约国还必须采取一切可行措施，审查阻碍定罪复议的程序障碍，并根据新证据，包括新的 DNA 证据重新审查此前的定罪。⁸⁰

46. 上诉权在死刑案件中尤其重要。复审贫困的被定罪者死刑判决的法院如拒绝提供法律援助，不仅违反第十四条第三款(卯)项，也同时违反第十四条第五款，因为拒绝为上诉提供法律援助，实际上排除了对定罪和量刑的有效复审。如果律师不打算在法庭上作任何辩护，但没有通知被告，也会剥夺被告寻找替代律师以在上诉法院陈述的机会，因此也侵犯了定罪获得复审的权利。⁸¹

47. 第十四条第五款规定的标准和保障与《公约》其他条款存在交集且相互影响。人权事务委员会指出，诉讼中侵犯有效上诉权并最终作出死刑判决，将使死刑判决具有任意性质并侵犯生命权。⁸²

48. 《公约》第六条和第十四条规定的这些保护反映在经济及社会理事会通过的第 1984/50 号决议中所载的保护死刑犯权利的保障措施中。第 6 条保障措施规定，任何被判处死刑的人均有权向较高级法院提出上诉，并应采取步骤确保这些上诉必须得到受理。

49. 《公约》第六条和第十四条以及经济及社会理事会第 1984/50 号决议所载的保护也与经济及社会理事会第 1989/64 号决议第 5 段相关联，该段呼吁所有会员国在可能的情况下每年就核准判处死刑的每一类罪行，公布关于使用死刑的资料，包括经上诉被撤销或减刑的死刑判决数量，以及说明这一保障措施在多大程

⁷⁶ 同上，第 48 段。

⁷⁷ 人权事务委员会，第 36 号一般性意见(2018 年)，第 54 段。

⁷⁸ 见委员会第 32 号一般性意见(2007 年)，第 48 段。

⁷⁹ 同上，第 49 段。

⁸⁰ 人权事务委员会，第 36 号一般性意见(2018 年)，第 43 段。

⁸¹ 同上。

⁸² 人权事务委员会，第 36 号一般性意见(2018 年)，第 41 段。

度上已纳入国内法。秘书长也呼应了这一呼吁，促请各国系统和公开地提供关于死刑判决的全面、准确的分类数据，包括经上诉被撤销或减刑的死刑判决数据。⁸³

B. 国家实践

50. 会员国和民间社会组织在提交的材料中指出，一些保留死刑的国家在死刑案件中对定罪和量刑提出上诉的权利方面取得了积极进展。

51. 智利在提交的材料中报告说，智利保留死刑，但仅适用于其军事人员在战时犯下的某些罪行。这些案件由军事法庭而非普通法庭审理。最初，被告没有被赋予在这些程序中提出上诉的权利，但智利最高法院最近裁定，最高院有权根据该国《刑法典》第 473 条规定的司法审查五项理由，对智利军事法庭作出的判决进行复审。

52. 2016 年，智利最高法院首次依据这一新的司法审查权，撤销了军事法庭作出的判决。智利最高法院在 2016 到 2021 年间作出 30 多项撤销决定，惠及超过 252 人，而这些人均是在该国独裁时期被军事法庭判刑的。在上述每一个案件中，复审判决的权力均以《刑法》第 473 条第(d)款中的第四项理由为前提，该条规定，如果“在判决后发生或发现一项行为，或在审理过程中出现一份未知文件，足以证明被定罪者无罪的”，则允许复审。在以这一理由进行复审的每一个案件中，其依据均为有证据证明死刑判决是依据酷刑获得的供词而作出的。⁸⁴

53. 巴基斯坦最高法院确立了一项优先适用无期徒刑而非死刑的推定，并强调必须将被告情况和犯罪情节视为死刑的减免因素。⁸⁵ 巴基斯坦死刑犯人数似乎因此大幅减少，从 2012 年的 7,164 名减少到 2022 年的 3,226 名，减少了 54.9%。⁸⁶

54. 2017 年，肯尼亚最高法院宣告强制性死刑判决违宪，因为此类判决侵犯公正审判权，包括对判决提出上诉的权利。因此，肯尼亚政府决定彻底改革死刑制度，并设立工作组，专门审查该国关于死刑的立法框架。复审程序表明，所有被判强制死刑的人都有资格重新获得判决，包括 2010 年之前被定罪和判处死刑但已获减刑的服刑人员。⁸⁷

55. 尽管采取了这些积极步骤，但会员国在确保死刑案件中的有效上诉权方面仍然面临挑战。缓刑组织和巴林权利与民主协会称，巴林上级法院依据酷刑获得的证据来确认和最终确定死刑判决。它们还指称，巴林的上诉法官不调查有关酷刑和虐待的指称，或是依赖巴林监督机构的调查结果，而这些机构并不总是遵守《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》和《酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚的有效调查和文件记录手册》(《伊斯坦布尔规程》)所要求的国际最低标准。⁸⁸

⁸³ A/HRC/48/29，第 57 段。

⁸⁴ 智利提交的材料。

⁸⁵ 巴基斯坦司法项目提交的材料。

⁸⁶ 巴基斯坦司法项目提交的材料。

⁸⁷ 肯尼亚提交的材料。

⁸⁸ 缓刑组织和巴林权利与民主协会联合提交的材料。

56. 在缅甸，第 3/2021 号戒严令仍然有效。戒严令规定设立特别军事法庭或启用现有军事法庭，审理涉及一些城镇的平民被告的刑事案件，包括死刑案件；其审理程序简易，并且不赋予上诉权。⁸⁹ 2022 年 7 月，秘书长和人权事务高级专员谴责该国军方在闭门审判四名民主活动人士后，将其处决的行为。⁹⁰

57. 2022 年 12 月，新加坡总统批准国会通过的《死刑案件上诉后申请法》，规定了新的死刑案件的上诉后申请程序。⁹¹

五. 结论和建议

58. 秘书长欢迎在普遍废除死刑方面取得的稳步进展。令人鼓舞的步骤包括通过国家法律废除对所有罪行的死刑，取消强制性死刑以确立司法裁量权，以及通过法律授权批准《旨在废除死刑的〈公民权利和政治权利国际公约〉第二项任择议定书》。秘书长还感到鼓舞的是，投票赞成大会第九个关于暂停使用死刑的决议的国家数量创下纪录。

59. 对于尚未废除死刑的国家，秘书长欢迎近年来减少使用死刑的总体趋势。然而，他关切地注意到，一些国家恢复或大量增加了判处和适用死刑的做法。秘书长重申其建议，即继续使用死刑的国家应暂停执行死刑，以期废除死刑。

60. 秘书长回顾说，所有国家都应充分遵守国际人权法规定的义务。促请保留死刑的国家避免对不涉及故意杀人的罪行使用死刑，如与毒品有关的犯罪。

61. 各国应废除强制性死刑。此外，对所有被强制判处死刑者，实行考虑犯罪者个人情况和犯罪具体情节，包括具体的加重或减轻因素的程序。

62. 在废除死刑之前，各国应确保法律保证和保障措施切实到位并得到执行，包括通过提供某些必要保障的程序保护所有人寻求赦免和减刑的权利，允许所有死刑案件适用这些程序。各国也应确保获得赦免或减刑的条件不应无效或过于繁重、带有歧视或任意适用。各国还应确保在合理的期限内审理宽大处理申请，以符合《公约》第六条第四款的规定，该款规定缔约国有义务保障所遵循的赦免和减刑程序的确定性。各国还应考虑设立政府工作组，以帮助改进就死刑申请赦免或减刑的程序。

63. 在废除死刑之前，各国应确保凡被判处死刑者均有权要求上级法庭依法对其定罪和量刑进行复审，保证从证据是否充分和法律这两个角度，对定罪和量刑进行实质性复审，特别注意充分调查和考虑关于死刑判决系依据酷刑或虐待下取得的证据而作出的指称，同时注意到《伊斯坦布尔规程》可为这些指称的调查工作提供指导。各国还应确保普通法庭有权审查军事法庭作出的一切死刑判决。

⁸⁹ 2021 年 3 月 16 日颁布的第 3/2021 号戒严令。

⁹⁰ 见 <https://press.un.org/en/2022/sgsm21383.doc.htm> 和 <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2022/07/myanmar-bachelet-condemns-executions-calls-release-all-political-prisoners>。

⁹¹ 见 <https://www.parliament.gov.sg/docs/default-source/default-document-library/post-appeal-applications-in-capital-cases-bill-34-2022.pdf>。

64. 秘书长促请各国遵守关于判处和适用死刑的透明度要求，系统和公开地提供关于死刑判决的全面、准确的分类数据，包括有关赦免、减刑和上诉的数据，促进就死刑的使用范围及其对人权的影响进行充分知情的公众辩论。

65. 秘书长重申，他同意人权事务委员会的意见，即死刑与充分尊重生命权不可调和，废除死刑对于提高人的尊严和促进人权的逐渐发展是可取且必要的；秘书长回顾说，没有确凿证据表明死刑能够比其他刑罚更有效地威慑犯罪。

66. 秘书长鼓励各国采取进一步措施，限制适用死刑或废除死刑，加快在普遍废除死刑方面取得进展，并确保充分尊重基本的生命权。
